



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

25.05.2018

Київ

№ 1020

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Прасолом Михайлом Вікторовичем, депутатом Запорізької міської ради

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за 2016 рік, поданої Прасолом Михайлом Вікторовичем (унікальний ідентифікатор документа – 632ba2ac-e59d-4e64-adf6-4ffab99fa5df) (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішень Національного агентства від 16.02.2018 № 240 "Про проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Прасолом Михайлом Вікторовичем, депутатом Запорізької міської ради, на підставі інформації, отриманої від Головного управління Національної поліції в Запорізькій області" та від 13.04.2018 № 741 "Про продовження строку повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Прасолом Михайлом Вікторовичем, депутатом Запорізької міської ради" повна перевірка проведена уповноваженою особою – заступником керівника четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя Романенком С.А., уповноваженою особою – головним спеціалістом четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Терновим А.А.

Прасол Михайло Вікторович (далі – суб'єкт декларування) є депутатом Запорізької міської ради.

Підстави проведення повної перевірки:

абзац п'ятий частини першої статті 50 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон);

підпункт 4 пункту 3 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069 (далі – Порядок).

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції; Державного суднового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; інтегрованої міжвідомчої інформаційно-телекомунікаційної системи щодо контролю осіб, транспортних засобів та вантажів, які перетинають державний кордон (система "Аркан"); Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичним особам податковими агентами, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб; Державного реєстру патентів України на винаходи; Державного реєстру патентів України на корисні моделі; Державного реєстру патентів України на промислові зразки; Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг;

інформацію державних органів та інших юридичних осіб, яка надійшла до Національного агентства під час проведення повної перевірки, зокрема Національного банку України (лист від 26.02.2018 № 25-0006/11477), Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України (лист від 03.03.2018 № 31/2203), Головного управління ДФС у Запорізькій області (лист від 05.03.2018 № 5927/10/08-01-13-01-23), Головного управління Національної поліції в Запорізькій області (листи від 08.01.2018 № 431/1-2018 та від 07.03.2018 № 2139/6-2018), Печерського районного у місті Києві відділу державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві (лист від 03.03.2018 № 1468/16.08-05), Запорізької міської ради (лист від 21.03.2018 № 03131/03-18/02).

До Національного агентства не надійшли пояснення суб'єкта декларування на запит Національного агентства від 04.04.2018 № 54-08/13790/18 (запит Національного агентства із повідомленням про вручення відділення ПАТ "Укрпошта" повернуло з відміткою "за закінченням терміну зберігання").

Таким чином, Національне агентство провело перевірку за наявними у нього відомостями.

Складовими предмета повної перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

І. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

За результатами перевірки встановлено:

1. У розділі 2.1 "Інформація про суб'єкта декларування" декларації.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості, зокрема, про місце роботи (проходження служби), займану посаду та категорію посади (якщо така є) суб'єкта декларування.

За результатами перевірки встановлено, що суб'єкт декларування зазначив інформацію про місце роботи та посаду – заступник директора Товариства з обмеженою відповідальністю "Ярослав Гришин та партнери".

Водночас відповідно до статті 45 Закону декларацію зобов'язані подавати, зокрема, особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у тому числі депутати місцевих рад.

Отже, Прасол М.В. є суб'єктом декларування як депутат Запорізької міської ради, про що він не зазначив у розділі 2.1 "Інформація про суб'єкта декларування" декларації, чим не дотримав вимоги пункту 1 частини першої статті 46 Закону.

2. У розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації.

2.1. Суб'єкт декларування у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації зазначив право власності на квартиру загальною площею 52,65 м², розташовану за адресою: м. Запоріжжя, [REDACTED], з датою набуття права власності 15.07.2008.

Згідно з інформацією з Реєстру прав власності на нерухоме майно датою прийняття рішення про державну реєстрацію за суб'єктом декларування права приватної власності на квартиру загальною площею 52,65 м², розташовану за адресою: м. Запоріжжя, [REDACTED], є 21.07.2008. Підставою виникнення права власності на квартиру є договір купівлі-продажу від 15.07.2008.

Відповідно до частини четвертої статті 334 Цивільного кодексу України права на нерухоме майно, які підлягають державній реєстрації, виникають з дня такої реєстрації відповідно до закону.

Таким чином, суб'єкт декларування не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону, а саме неналежно відобразив інформацію щодо дати набуття квартири у власність.

2.2. Суб'єкт декларування у розділі 2.2 "Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування" декларації зазначив членом сім'ї дочку – Прасол К.М.

Водночас суб'єкт декларування при внесенні відомостей до декларації не зазначив інформацію щодо права користування об'єктами нерухомості членом його сім'ї (дочкою), в яких вона зареєстрована та/або фактично проживала станом на кінець звітного періоду.

Таким чином, суб'єкт декларування не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону, а саме не відобразив інформацію щодо прав користування об'єктами нерухомості членом його сім'ї (дочкою), в яких вона зареєстрована та/або фактично проживала станом на кінець звітного періоду.

3. У розділі 13 "Фінансові зобов'язання" декларації.

За результатами перевірки встановлено, що суб'єкт декларування у розділі 13 "Фінансові зобов'язання" декларації зазначив про відсутність об'єктів для декларування у цьому розділі.

Проте відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта декларування встановлено, що 15.07.2008 приватний нотаріус Кушніренко О.Г. зареєстрував договір іпотеки № 2312, де об'єктом обтяження є квартира, розташована за адресою: м. Запоріжжя, [REDACTED], іпотекодержателем є ЗАТ "Альфа-банк", іпотекодавцем – суб'єкт декларування, розмір основного зобов'язання становить 73 630 доларів США.

Згідно з Реєстром прав власності на нерухоме майно суб'єкт декларування 15.07.2008 уклав договір купівлі-продажу квартири, розташованої за адресою: м. Запоріжжя, [REDACTED] (суб'єкт декларування відомості про квартиру зазначив у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації).

Згідно з інформацією, наданою до Національного агентства листом Головного управління Національної поліції в Запорізькій області від 07.03.2018 № 2139/6-2018, суб'єкт декларування 15.07.2008 уклав із ЗАТ "Альфа-банк" кредитний договір № 800005910 на суму 73 630,00 доларів США з датою остаточного повернення кредиту 15.07.2023. Цільовим використанням кредиту є оплата/часткова вартості квартири за адресою: м. Запоріжжя, [REDACTED].

Також 15.07.2008 суб'єкт декларування уклав із ЗАТ "Альфа-банк" іпотечний договір № 800005910-И, згідно з яким в іпотеку банку передається квартира (предмет іпотеки) за адресою: м. Запоріжжя, [REDACTED]. Зазначений договір посвідчено приватним нотаріусом Запорізького міського нотаріального округу Кушніренко О.Г. та зареєстровано в реєстрі за № 2312.

Згідно з інформацією ПАТ "Альфа-Банк", наданою до Національного агентства листом Головного управління Національної поліції в Запорізькій

області від 07.03.2018 № 2139/6-2018, станом на 01.01.2017 загальна заборгованість суб'єкта декларування за кредитним договором від 15.07.2008 № 800005910 становить 3 462 173,51 доларів США, що по курсу НБУ станом на 01.01.2017 становить 94 139 468,28 грн, з яких:

заборгованість за кредитом – 73 359,24 доларів США, що по курсу НБУ станом на 01.01.2017 становить 1 994 700,68 грн;

заборгованість по сплаті відсотків – 120 512,54 доларів США, що по курсу НБУ станом на 01.01.2017 становить 3 276 839,36 грн;

заборгованість по сплаті пені – 3 268 301,73 доларів США, що по курсу НБУ станом на 01.01.2017 становить 88 867 928,24 гривні.

За інформацією офіційного веб-сайту Національного банку України офіційний курс гривні до долара США станом на 01.01.2017 відповідав курсу, встановленому на звітну дату подання декларації за 2016 рік – на 31.12.2016.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 13 "Фінансові зобов'язання" декларації зазначив недостовірні відомості в частині невідображення відомостей про фінансові зобов'язання у розмірі 3 462 173,51 доларів США (94 139 468,28 грн), а саме: відомостей щодо кредиту у розмірі 73 359,24 доларів США; відомостей щодо заборгованості по сплаті відсотків у розмірі 120 512,54 доларів США; відомостей про пеню у розмірі 3 268 301,73 доларів США, чим не дотримав вимоги пункту 9 частини першої статті 46 Закону.

За результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей встановлено недостовірність задекларованих відомостей, які відрізняються від достовірних, на загальну суму 94 139 468,28 грн, що станом на дату подання декларації перевищує 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

Відповідно до статті 7 Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік" сума прожиткового мінімуму для працездатних осіб станом на день подання декларації (декларація подана 17.03.2017) становила 1 600 гривень.

Таким чином, у діях суб'єкта декларування вбачаються ознаки кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366¹ Кримінального кодексу України.

У розділах 1, 4-12, 14-16 декларації порушень не встановлено.

II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів

За наявною інформацією порушень суб'єктом декларування вимог частини п'ятої статті 46 Закону не встановлено.

III. Перевірка на наявність конфлікту інтересів

Відповідно до пункту 16 розділу III Порядку, під час повної перевірки декларацій, зокрема, здійснюється перевірка на наявність конфлікту інтересів, що полягає у встановленні на підставі даних, зазначених у декларації, дотримання суб'єктом декларування обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності та обов'язку щодо передачі в управління належних

суб'єкту декларування підприємств та/або корпоративних прав, передбачених статтями 25 та 36 Закону.

Обмеження, передбачені статтею 25 Закону, а також вимоги статті 36 Закону не поширюються на депутатів місцевих рад, крім тих, які здійснюють свої повноваження на постійній основі.

Національне агентство факту здійснення повноважень суб'єктом декларування на постійній основі в раді та її виконавчих органах, тобто як посадовою особою місцевого самоврядування, не встановило.

У зв'язку з цим обмеження, передбачені статтями 25 та 36 Закону, не поширюються на суб'єкта декларування як депутата міської ради.

IV. Перевірка на наявність ознак незаконного збагачення

Ознак можливого незаконного збагачення, передбачених статтею 368² Кримінального кодексу України, за результатами перевірки не встановлено.

Зважаючи на наведене та керуючись частиною першою статті 8, статтею 50 Закону України "Про запобігання корупції", пунктом 1 розділу IV Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10.02.2017 № 56, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069, Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Прасолом Михайлом Вікторовичем (унікальний ідентифікатор документа – 632ba2ac-e59d-4e64-adf6-4ffab99fa5df), встановлено:

1.1. Суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік не дотримав вимоги пунктів 1, 2, та 9 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції".

Суб'єкт декларування подав недостовірні відомості у декларації, що відрізняються від достовірних на суму понад 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. У діях суб'єкта декларування вбачаються ознаки кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366¹ Кримінального кодексу України.

1.2. За наявною інформацією порушень суб'єктом декларування вимог частини п'ятої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції" не встановлено.

1.3. Перевірка на наявність конфлікту інтересів не проводилась.

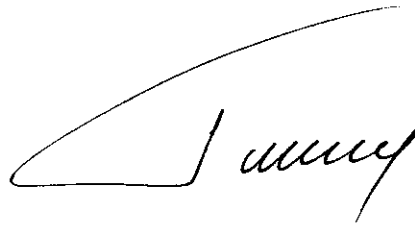
1.4. Ознак незаконного збагачення не встановлено.

2. Доручити відділу проведення повних перевірок Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя повідомити суб'єкта декларування Прасола Михайла Вікторовича про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік з достовірними відомостями.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Патюка С.С.

4. Це рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

В.о. Голови



С.С. Патюк

Згідно з чинним законодавством
відповідно до колегіального рішення
Національного агентства

Протокол № 26
засідання Національного агентства
від 25 травня 2018 року