



## НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

---

### РІШЕННЯ

14.05.2019

Київ

№ 1309

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Дригою Андрієм Миколайовичем, суддею Апеляційного суду Київської області

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за 2015 рік, поданої Дригою Андрієм Миколайовичем (унікальний ідентифікатор документа – 10034fba-1acd-41b4-9a77-a336dca7a40d) (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішень Національного агентства від 30.11.2018 № 2859 "Про проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Дригою Андрієм Миколайовичем, суддею Апеляційного суду Київської області" та від 25.01.2019 № 146 "Про продовження строку повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Дригою Андрієм Миколайовичем, суддею Апеляційного суду Київської області" повна перевірка проведена уповноваженою особою – головним спеціалістом відділу проведення повних перевірок Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Диптаном С.А. та уповноваженою особою – головним спеціалістом першого відділу (м. Київ) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Бойченком О.М.

Дрига Андрій Миколайович (далі – суб'єкт декларування) станом на 01.09.2016 обіймав посаду судді Апеляційного суду Київської області.

Підстави проведення повної перевірки:

абзац другий частини першої статті 50 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон);

підпункт 1 пункту 3 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56 (у редакції станом на 15.12.2017), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069.

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції МВС України; Державного суднового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно; Реєстру прав власності на нерухоме майно; Державного реєстру іпотек; Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків; Державного реєстру патентів України на винаходи; Державного реєстру патентів України на корисні моделі; Державного реєстру патентів України на промислові зразки; Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг; Єдиного реєстру боржників, Єдиного державного реєстру виконавчих проваджень; Єдиного реєстру нотаріусів; Єдиного реєстру адвокатів України;

інформацію державних органів та інших юридичних осіб, яка надійшла до Національного агентства під час проведення повної перевірки, зокрема Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру (від 03.01.2019 № 7-28-0.21-69/2-19), Держархбудінспекції (від 27.12.2018 № 40-302-11/8853-18), Пенсійного фонду України (від 28.12.2018 № 44344/04-22, від 26.12.2018 № 43924/04-22), Міністерства юстиції України (від 27.12.2018 № 4816/25625-26-18/20.4.1, від 06.02.2019 № 4447/25839-26-18/19.1.1), Головного сервісного центру МВС України (від 20.12.2018 № 31/23032), Департаменту превентивної діяльності Національної поліції України (від 22.12.2018 № 6887/20/4/02-2018), Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку (від 26.12.2018 № 10/01/38097, від 27.12.2018 № 10/01/38240, від 15.01.2019 № 10/01/909), Головного управління Держпраці у Київській області (від 28.12.2018 № 52/3118/19389), Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (від 20.12.2018 № 603-17-12/19915), Міністерства соціальної політики (від 02.01.2019 № 10/0/111-18/20), Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації (від 27.12.2018 № 101-11667/41), Національного банку України (від 21.12.2018 № 25-0006/68166), Національного антикорупційного бюро України (від 02.01.2019 № 0412-221/8), Генеральної прокуратури України (від 27.12.2018 № 27/1-844вих-18), Головного управління Державної міграційної служби України в місті Києві (від 21.12.2018 № 8001.16.1-

35489/80.2-18), Державного агентства рибного господарства України (від 10.12.2018 № 3-6.3-5/7923-18), Фонду державного майна України (від 26.12.2018 № 10-16-26413), Апеляційного суду Київської області (від 28.12.2018 № 01-15/196/2018), Державного підприємства "Національні інформаційні системи" (від 27.12.2018 № 5522/10.1-0), Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (від 28.12.2018 № 20091-18), Кредитної спілки "Суперкредит" (від 27.12.2018 № 2928/18), Державної служби морського та річкового транспорту України (від 22.12.2018 № 1423/03/15-18);

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування з доданими підтверджуючими документами вх. № Д-9402/18 від 28.12.2018.

Таким чином, Національне агентство провело перевірку за наявними відомостями.

Складовими предмета повної перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

#### I. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

##### 1. У розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації.

1.1. Суб'єкт декларування не відобразив відомості про квартиру за адресою: [REDACTED] м. Львів, яка належить члену сім'ї (дружині) на праві спільної часткової власності.

Відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно [REDACTED] м. Львів, площею 46,3 м<sup>2</sup>, яка належить члену сім'ї (дружині) на праві спільної часткової власності (розмір частки – 5/16) на підставі свідоцтва про право на спадщину за законом від 30.10.2015.

У наданих поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що відомості про право власності дружини на вказану квартиру йому не були відомі.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуте таке право. Такі відомості, зокрема включають:

дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування.

Таким чином, у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації суб'єкт декларування не зазначив відомості про об'єкт нерухомості (квартиру), яка належить члену сім'ї (дружині), чим не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону.

2. У розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації.

2.1. Суб'єкт декларування не відобразив відомості про дохід члена сім'ї (дружини) у розмірі 7 088,84 гривень.

Відповідно до Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, член сім'ї (дружина) суб'єкта декларування отримала дохід у розмірі 7 088,84 грн від ПАТ "Легбанк" за ознакою доходу – "Інші доходи".

2.2. Суб'єкт декларування відобразив відомості про дохід члена сім'ї (дружини) у розмірі 57 427,00 грн, отриманого у вигляді заробітної плати від ПАТ "Легбанк".

Відповідно до Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, дохід члена сім'ї (дружини) суб'єкта декларування, отриманий від ПАТ "Легбанк" за ознакою доходу – "Заробітна плата" становить 64 164,19 гривні.

У наданих поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що інформація щодо доходів дружини, отриманих від ПАТ "Легбанк", зазначена ним за повідомленням дружини. Надати підтвердні документи щодо цих доходів не має можливості, оскільки ПАТ "Легбанк" ліквідовано.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 6 737,19 гривень.

2.3. Суб'єкт декларування не відобразив відомості про дохід члена сім'ї (сина) у розмірі 764,60 гривні.

Відповідно до Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, член сім'ї (син) суб'єкта декларування отримав дохід у розмірі 764,60 грн від ТОВ "Сушия" за ознакою доходу – "Заробітна плата".

У наданих поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що йому не було відомо про зазначений дохід.

2.4. Суб'єкт декларування відобразив відомості про дохід члена сім'ї (сина) у розмірі 454,00 грн, отриманий від ПАТ КБ "ПриватБанк" у вигляді процентів.

Відповідно до копій банківських виписок ПАТ КБ "ПриватБанк" від 22.12.2018 сума нарахованих процентів члену сім'ї (сину) становить 578,71 гривень.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 124,71 гривні.

2.5. Суб'єкт декларування відобразив відомості про дохід члена сім'ї (дружини) у розмірі 5 245,00 грн, отриманий від ПАТ КБ "ПриватБанк" у вигляді процентів.

Відповідно до копії банківської виписки ПАТ КБ "ПриватБанк" від 22.12.2018 сума нарахованих процентів члену сім'ї (дружині) становить 5 232,68 гривні.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 12,32 гривень.

Відповідно до пункту 7 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про отримані (нараховані) доходи, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), отримані як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом, гонорари, дивіденди, проценти, роялті, страхові виплати, благодійна допомога, пенсія, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав, подарунки та інші доходи.

Таким чином, у розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" суб'єкт декларування відобразив недостовірні відомості про доходи, отримані членами сім'ї (сином, дружиною), які відрізняються від достовірних на суму 14 727,66 грн (пункти 2.1 – 2.5 цього рішення), чим не дотримав вимоги пункту 7 частин першої статті 46 Закону.

Відповідно до частини першої статті 58 Конституції України, закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Згідно із Законом України "Про Державний бюджет України на 2016 рік" у 2016 році встановлено мінімальну заробітну плату у місячному розмірі з 1 січня – 1 378,00 грн, з 1 травня – 1 450,00 грн, з 1 грудня – 1 600,00 гривень.

Згідно із Законом України "Про Державний бюджет України на 2017 рік" у 2017 році встановлено прожитковий мінімум на одну особу в розрахунок на місяць для працездатних осіб: з 1 січня – 1 600,00 грн, з 1 травня – 1 684,00 грн, з 1 грудня – 1 762,00 гривні.

У зв'язку із цим при вирішенні питання щодо наявності підстав для притягнення суб'єкта декларування до дисциплінарної, адміністративної чи кримінальної відповідальності за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації за 2015 рік, поданій у 2016 році, стосовно майна або іншого об'єкта декларування, що має вартість, Національне агентство керується терміном "прожитковий мінімум для працездатної особи" у розмірі, який діяв станом на 01.01.2017.

Відповідно до Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік" прожитковий мінімум для працездатних осіб станом на 01.01.2017 становив 1 600,00 гривень.

За результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей встановлено недостовірність відомостей, що відрізняється від достовірних, на суму 14 727,66 грн (пункти 2.1 – 2.5 цього рішення), що не перевищує 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

У розділах 1, 2.1, 2.2, 4 – 10, 12 – 16 декларації порушень не встановлено.

II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів.

Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

III. Перевірка на наявність конфлікту інтересів

За результатами перевірки інформації, що внесена до декларації суб'єкта декларування за 2015 рік, та відомостей, отриманих від державних органів, з державних реєстрів та баз даних, порушень з боку суб'єкта декларування вимог статей 25 та 36 Закону не встановлено.

IV. Перевірка на наявність ознак незаконного збагачення

Правові підстави для встановлення ознак незаконного збагачення відсутні.

Керуючись частиною першою статті 8, статтями 25, 36, 46, 50 Закону України "Про запобігання корупції", пунктом 15 розділу III, пунктами 1, 2 розділу IV Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069, за результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Дригою Андрієм Миколайовичем (унікальний ідентифікатор документа – 10034fba-1acd-41b4-9a77-a336dca7a40d), Національне агентство з питань запобігання корупції

#### **ВИРІШИЛО:**

1. Суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік зазначив недостовірні відомості про об'єкт нерухомості (квартиру), яка належить члену сім'ї (дружині) та доходи, отримані членами сім'ї (сином, дружиною), чим не дотримав вимоги пунктів 2, 7 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції".

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму менше 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

Ознак правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172<sup>6</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України, не встановлено.

2. Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

3. Наявність конфлікту інтересів не встановлено.

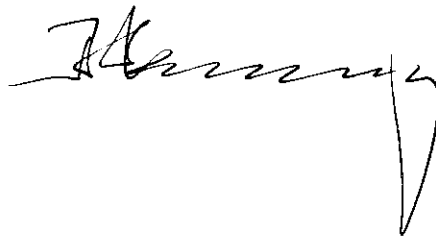
4. Правові підстави для встановлення ознак незаконного збагачення відсутні.

5. Доручити уповноваженій особі – головному спеціалісту відділу проведення повних перевірок Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Диптану С.А. повідомити суб'єкта декларування Дригу Андрія Миколайовича про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік з достовірними відомостями.

6. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Патюка С.С.

7. Рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

Голова



О.А. Мангул

Згідно з чинним законодавством  
відповідно до колегіального рішення  
Національного агентства

Протокол № 31  
засідання Національного агентства  
від 17 травня 2019 року