



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

24.06.2019

Київ

15-184P

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік (виправленої), поданої Руденком Денисом Петровичем, депутатом Кіровоградської обласної ради

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік (виправленої) (далі – декларація), поданої Руденком Денисом Петровичем (унікальний ідентифікатор документа – f4b58a4c-4f86-42ca-9603-9fe779197db6) (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішень Національного агентства від 13.10.2017 № 952 "Про проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Руденком Денисом Петровичем, депутатом Кіровоградської обласної ради" та від 08.12.2017 № 1409 "Про продовження строку повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Руденком Денисом Петровичем, депутатом Кіровоградської обласної ради" повна перевірка проведена уповноваженою особою – головним спеціалістом четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя Кучер М.М., уповноваженою особою – головним спеціалістом четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Терновим А.А.

Руденко Денис Петрович (далі – суб'єкт декларування) станом на 31.12.2016 депутат Кіровоградської обласної ради.

Підстави проведення повної перевірки:

абзац другий частини першої статті 50 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон);

підпункти 1 пункту 3 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069 (далі – Порядок) (у редакції від 13.10.2017).

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції МВС України; Державного суднового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно; Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків; спеціалізованої бази даних "Винаходи (корисні моделі) в Україні"; інтерактивної бази даних "Промислові зразки, зареєстровані в Україні"; бази даних "Зареєстровані в Україні знаки для товарів і послуг", Єдиного реєстру адвокатів України, Єдиного реєстру нотаріусів, Єдиного реєстру боржників, Єдиного державного реєстру виконавчих проваджень, Реєстру цивільних повітряних суден України, Єдиного державного реєстру судових рішень;

інформацію державних органів та фізичних осіб, зокрема Департаменту превентивної діяльності Національної поліції України (від 11.11.2017 № 7128/20/4/01-2017), Головного сервісного центру МВС України (від 13.11.2017 № 31/14331), Державної служби України з питань безпеки на транспорті (від 15.11.2017 № 9514/02/15-17), Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру (від 27.11.2017 № 7-28-0.21-18402/2-17), Національного банку України (від 17.11.2017 № 25-0006/78569), Пенсійного фонду України (від 07.12.2017 № 39056/04-22), Міністерства юстиції України (від 20.12.2017 № 24311-0-26-17/19.1, від 10.01.2018 № 1031/24311-0-26-17/19.1.1);

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування відповідно до запиту Національного агентства.

Національне агентство провело повну перевірку декларації за наявними відомостями.

Складовими предмета повної перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

I. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

За результатами перевірки встановлено:

1. У розділі 2.1 "Інформація про суб'єкта декларування" декларації.

Суб'єкт декларування зазначив інформацію про місце роботи та посаду – безробітний.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості, зокрема, про місце роботи (проходження служби), займану посаду та категорію посади (якщо така є) суб'єкта декларування.

Повноваження Руденка Дениса Петровича як депутата Кіровоградської обласної ради сьомого скликання підтверджено відповідно до протоколу № 1 першої сесії Кіровоградської обласної ради сьомого скликання.

Таким чином, Руденко Денис Петрович є суб'єктом декларування як депутат Кіровоградської обласної ради, про що він не зазначив у розділі 2.1 "Інформація про суб'єкта декларування" декларації, чим не дотримав вимоги пункту 1 частини першої статті 46 Закону.

2. У розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації.

2.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про користування об'єктом нерухомого майна, який відповідно до розділу 2.1. "Інформація про суб'єкта декларування" є його зареєстрованим місцем проживання (адреса: м. Кропивницький, [REDACTED]).

Відповідно до статті 3 Закону України "Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні" реєстрація – внесення інформації до реєстру територіальної громади, документів, до яких вносяться відомості про місце проживання/перебування особи, із зазначенням адреси житла/місця перебування. Статтею 6 даного закону передбачено, що для реєстрації особа подає органу реєстрації, зокрема, документи, що підтверджують право на проживання в житлі, адреса якого зазначається під час реєстрації.

У зв'язку з цим реєстрація/проживання особи в об'єкті нерухомості, який належить іншій особі, є правом користування таким об'єктом нерухомості.

2.2. Суб'єкт декларування не зазначив інформацію про нежиле приміщення, а саме: склади загальною площею 140,34 м² за адресою м. Кіровоград, [REDACTED], яке відповідно до витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно належить суб'єкту декларування на підставі договору купівлі-продажу № 2474 від 01.09.2008. Договір посвідчений приватним нотаріусом Кіровоградського міського нотаріального округу [REDACTED]

В своїх поясненнях суб'єкт декларування повідомив, що зазначене приміщення йому не належить.

Відповідно до відомостей з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна нежиле приміщення загальною площею 140,34 м²,

яке знаходиться за адресою: м. Кіровоград, [REDACTED] перебуває під заборонаю відчуження. Підставою обтяження є іпотечний договір № 2481 від 01.09.2008, укладений між суб'єктом декларування та ТОВ КБ "Західінкомбанк".

Вартість об'єкту нерухомості під час повної перевірки не встановлено.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право. Такі відомості включають: дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування.

Таким чином, у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про право користування об'єктом нерухомого майна, який є його зареєстрованим місцем проживання та місцем фактичного проживання або поштовою адресою, на яку Національне агентство може надсилати кореспонденцію та не відобразивши об'єкт нерухомості, який належить йому на праві власності, чим не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону.

3. У розділі 6 "Цінне рухоме майно – транспортні засоби" декларації.

3.1. Суб'єкт декларування не відобразив інформацію про автомобіль Ford Scorpio 1987 року випуску, ідентифікаційний номер [REDACTED], дата набуття права 28.12.1999, який відповідно до інформації, наданої Головним сервісним центром МВС України, належить суб'єкту декларування на праві власності.

В своїх поясненнях суб'єкт декларування повідомив, що зазначений автомобіль зник з автостоянки приблизно у 2000-х роках, за фактом чого було написано заяву до міліції.

Вартість транспортного засобу під час перевірки не встановлено.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються дані щодо транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів, а також щодо їх марки та моделі, року випуску, ідентифікаційного номера (за наявності). Відомості про транспортні засоби та інші самохідні машини і механізми зазначаються незалежно від їх вартості.

Таким чином, у розділі 6 "Цінне рухоме майно – транспортні засоби" декларації суб'єкт декларування відобразив недостовірні відомості не зазначивши автомобіль, який перебуває на праві власності суб'єкта декларування, чим не дотримав вимоги пункту 3 частини першої статті 46 Закону.

4. У розділі 8 "Корпоративні права" декларації.

4.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про належні йому корпоративні права у ПП "ЮРІКС" (код ЄДРПОУ 24709424).

Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб суб'єкту декларування належить частка у статутному капіталі ПП "ЮРІКС" у розмірі 66%, що у грошовому вираженні становить 2 310,00 гривень.

В своїх поясненнях суб'єкт декларування повідомив, що вказував про наявність корпоративних прав у ПП "ЮРІКС", проте через збій в системі та роботі сайту вказані дані не відобразились.

Відповідно до інформації адміністратора Інформаційно-телекомунікаційної системи "Єдиний державний реєстр декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування" (далі – ІТС Реєстр) ДП "Українські спеціальні системи", технічних перебоїв у роботі ІТС Реєстр 29.03.2017 (дата подання виправленої декларації) не зафіксовано.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про інші корпоративні права, що належать суб'єкту декларування або членам його сім'ї, із зазначенням найменування кожного суб'єкта господарювання, його організаційно-правової форми, коду Єдиного державного реєстру підприємств і організацій України, частки у статутному (складеному) капіталі товариства, підприємства, організації у грошовому та відсотковому вираженні.

Таким чином, у розділі 8 "Корпоративні права" декларації суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про відсутність об'єктів для декларування у цьому розділі, а саме про відсутність частки корпоративних прав підприємства, чим не дотримав вимоги пункту 5 частини першої статті 46 Закону.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 2 310,00 гривень.

5. У розділі 9 "Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї" декларації.

5.1. Суб'єкт декларування не вказав у декларації відомості про ПП "ЮРІКС" (код ЄДРПОУ 24709424), кінцевим бенефіціарним власником якого він є відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, оскільки станом на 31.12.2016 суб'єкту декларування належала частка у статутному капіталі ПП "ЮРІКС" у розмірі 66%.

Відповідно до пункту 20 частини першої статті 1 Закону України "Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення" кінцевий бенефіціарний власник (контролер) –

фізична особа, яка незалежно від формального володіння має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність юридичної особи безпосередньо або через інших осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління, або яка має можливість здійснювати вплив шляхом прямого або опосередкованого (через іншу фізичну чи юридичну особу) володіння однією особою самотійно або спільно з пов'язаними фізичними та/або юридичними особами часткою в юридичній особі у розмірі 25 чи більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі.

Відповідно до пункту 5¹ частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї.

Таким чином, суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості у розділі 9 "Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї", чим не дотримав вимоги пункту 5¹ частини першої статті 46 Закону.

6. У розділі 13 "Фінансові зобов'язання" декларації.

6.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про наявність фінансового зобов'язання перед ТОВ КБ "Західкомбанк" в сумі 65 818,97 дол. США.

Відповідно до відомостей з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна нежиле приміщення загальною площею 140,34 м² за адресою: м. Кіровоград, [REDACTED] перебуває під заборонаю відчуження.

Підставою обтяження є іпотечний договір № 2481 від 01.09.2008, укладений між суб'єктом декларування та ТОВ КБ "Західкомбанк", розмір основного зобов'язання становить 90 000,00 дол. США.

В Єдиному державному реєстрі судових рішень опубліковане рішення Апеляційного суду Кіровоградської області у справі № 405/4942/16-ц за позовом ПАТ "Західкомбанк" (правонаступник ТОВ КБ "Західкомбанк") до Руденка Дениса Петровича про стягнення заборгованості.

Колегія суддів судової палати у цивільних справах Апеляційного суду Кіровоградської області 21.11.2017 вирішила позов ПАТ "Західкомбанк" до Руденка Дениса Петровича про стягнення заборгованості задовольнити та стягнути з суб'єкта декларування заборгованість за кредитним договором в сумі 65 818,97 дол. США, яка складається із заборгованості: по тілу кредиту в сумі 42 195,97 дол. США, по процентам в сумі 8 434,51 дол. США та штрафу в сумі 402 160,10 грн, що в еквіваленті становить 15 188,99 дол. США.

Рішення Апеляційного суду Кіровоградської області набрало законної сили 21.11.2017.

Вказане свідчить, що розмір фінансового зобов'язання станом на 31.12.2016 становить 65 818,97 дол. США.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 65 818,97 дол. США, що у гривневому еквіваленті за офіційним курсом НБУ на 31.12.2016 (2 719,09 гривень за 100 дол. США) становило 1 789 677,04 гривень.

6.2. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про наявність фінансового зобов'язання перед Державною спеціалізованою фінансовою установою "Державний фонд сприяння молодіжному будівництву" в сумі 195 085,22 гривень.

В Єдиному державному реєстрі судових рішень опубліковане рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда № 36439940 від 25.12.2013 у справі № 1111/10589/12 за позовом прокурора м. Кіровограда в інтересах держави в особі Державної спеціалізованої фінансової установи "Державний фонд сприяння молодіжному будівництву", Кіровоградського регіонального управління Державної спеціалізованої фінансової установи "Державний фонд сприяння молодіжному будівництву" до Руденка Дениса Петровича про стягнення заборгованості в сумі 295 824,42 гривень.

Так, в рішенні міститься інформація про те, що 11.12.2009 Кіровоградським регіональним управлінням Державної спеціалізованої фінансової установи "Державний фонд сприяння молодіжному будівництву" прийнято рішення № 17 про надання Руденку Денису Петровичу кредиту в розмірі 235 425,00 грн на будівництво житла, що знаходиться за адресою: м. Кіровоград, [REDACTED] загальною площею 62.34 м².

Однак, в порушення умов кредитного договору суб'єкт декларування не виконує свої зобов'язання, з 31.12.2009 не сплачує щоквартальні внески.

Ленінський районний суд м. Кіровограда вирішив стягнути з Руденка Дениса Петровича на користь Кіровоградського регіонального управління Державної спеціалізованої фінансової установи "Державний фонд сприяння молодіжному будівництву" заборгованість за кредитним договором № 316 від 31.12.2009 в сумі 295 824,42 гривні.

В Єдиному державному реєстрі судових рішень опублікована ухвала Ленінського районного суду м. Кіровограда від 23.10.2017 у справі № 1111/10589/12 за поданням старшого державного виконавця Подільського відділу державної виконавчої служби міста Кропивницький Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області [REDACTED] [REDACTED] про тимчасове обмеження у праві на виїзд за межі України без вилучення паспорта громадянина України для виїзду за кордон боржника Руденка Дениса Петровича.

З матеріалів, доданих державним виконавцем до подання, судом встановлено, що на виконанні у Подільському ВДВС міста Кропивницький ГТУЮ у Кіровоградській області знаходиться виконавче провадження № 51326065 з виконання виконавчого листа № 1111/10589/12 2/1111/2518/12, виданого 18.03.2014 Ленінським районним судом м. Кіровограда про стягнення з Руденка Дениса Петровича на користь Кіровоградського регіонального управління Державної спеціалізованої фінансової установи "Державний фонд сприяння молодіжному будівництву" заборгованості у сумі 295 824,42 гривні.

Відповідно до відмітки виконавця про виконання рішення суду у виконавчому листі станом на 08.10.2015 року заборгованість становить 195 085,22 гривень.

В Єдиному державному реєстрі судових рішень опублікована ухвала Ленінського районного суду м. Кіровограда від 11.12.2018 у справі № 1111/10589/12 за позовом прокурора м. Кіровограда в інтересах держави в особі Державної спеціалізованої фінансової установи "Державний фонд сприяння молодіжному будівництву" та Кіровоградського регіонального управління Державної спеціалізованої фінансової установи "Державний фонд сприяння молодіжному будівництву" до Руденка Дениса Петровича про стягнення заборгованості.

Ленінський районний суд м. Кіровограда встановив, що 30.11.2018 начальник Подільського відділу державної виконавчої служби м. Кропивницький Головного територіального управління юстиції у Кіровоградській області в процесі виконання рішення Ленінського районного суду м. Кіровограда від 25.12.2003 по справі № 1111/10589/12 направив до суду мирову угоду, укладену між Руденком Денисом Петровичем та Державною спеціалізованою фінансовою установою "Державний фонд сприяння молодіжному житловому будівництву" для затвердження.

Ленінський районний суд м. Кіровограда постановив затвердити мирову угоду.

Руденко Денис Петрович визнає та підтверджує право Державної спеціалізованої фінансової установи "Державний фонд сприяння молодіжному житловому будівництву" на стягнення залишку боргу в рамках виконавчого провадження згідно рішення Ленінського районного суду міста Кіровограда від 25.12.2013 по цивільній справі № 1111/10589/12, у розмірі 195 085,22 гривень.

Таким чином, станом на 31.12.2016 у суб'єкта декларування наявні фінансові зобов'язання у сумі 195 085,22 грн перед Державною спеціалізованою фінансовою установою "Державний фонд сприяння молодіжному житловому будівництву".

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 195 085,22 гривень.

Відповідно до пункту 9 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про фінансові зобов'язання, у тому числі отримані

кредити, позики, зобов'язання за договорами лізингу, розмір сплачених коштів в рахунок основної суми позики (кредиту) та процентів за позикою (кредиту), зобов'язання за договорами страхування та недержавного пенсійного забезпечення, позичені іншим особам кошти. Відомості щодо фінансових зобов'язань включають дані про вид зобов'язання, його розмір, валюту зобов'язання, інформацію про особу, стосовно якої виникли такі зобов'язання, відповідно до пункту 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, та дату виникнення зобов'язання. Такі відомості зазначаються лише у разі, якщо розмір зобов'язання перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року. У разі якщо розмір зобов'язання не перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, зазначається лише загальний розмір такого фінансового зобов'язання.

Таким чином, суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості у розділі 13 "Фінансові зобов'язання" про відсутність об'єктів для декларування у цьому розділі, а саме про відсутність наявних фінансових зобов'язань на суму 1 984 762,26 грн (підпункти 6.1 та 6.2 пункту 6 розділу I рішення), чим не дотримав вимоги пункту 9 частини першої статті 46 Закону.

7. У розділі 16 "Членство суб'єкта декларування в організаціях та їх органах" декларації.

Суб'єкт декларування не зазначив відомості, що станом на 31.12.2016 був співзасновником, керівником та підписантом в кредитній спілці "КАПІТАЛ-3000" (код ЄДРПОУ 33615106).

Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 31.12.2016 суб'єкт декларування є співзасновником, керівником та підписантом кредитної спілки "КАПІТАЛ-3000" (код ЄДРПОУ 33615106).

В своїх поясненнях суб'єкт декларування повідомив, що вказував інформацію про участь у кредитній спілці "КАПІТАЛ-3000", проте через збій в системі та роботі сайту вказані дані не відобразились.

Відповідно до інформації адміністратора ІТС Реєстр ДП "Українські спеціальні системи", технічних перебоїв у роботі ІТС Реєстр 29.03.2017 (дата подання виправленої декларації) не зафіксовано.

Згідно з пунктом 12 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про входження суб'єкта декларування до керівних, ревізійних чи наглядових органів громадських об'єднань, благодійних організацій, саморегульованих чи самоврядних професійних об'єднань, членство в таких об'єднаннях (організаціях) із зазначенням назви відповідних об'єднань (організацій) та їх коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Таким чином, у розділі 16 "Членство суб'єкта декларування в організаціях та їх органах" декларації суб'єкт декларування не зазначив відомості, що є співзасновником, керівником та підписантом в кредитній спілці, чим не дотримав вимоги пункту 12 частини першої статті 46 Закону.

За результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей встановлено, що суб'єкт декларування відобразив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на загальну суму 1 987 072,26 грн (підпункти 4.1, 6.1 та 6.2 розділу I рішення).

При вирішенні питання щодо наявності підстав для притягнення суб'єкта декларування до дисциплінарної, адміністративної чи кримінальної відповідальності за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації стосовно майна або іншого об'єкта декларування, що має вартість, Національне агентство керується сумою прожиткового мінімуму для працездатної особи відповідно до чинного законодавства на момент подання до Національного агентства декларації.

Відповідно до статті 7 Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік" прожитковий мінімум для працездатних осіб станом на 01.01.2017 становив 1 600,00 гривень.

Суб'єкт декларування 29.03.2017 подав декларацію за 2016 рік шляхом заповнення на офіційному сайті Національного агентства.

Таким чином, за результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей встановлено, що суб'єкт декларування відобразив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму, що перевищує 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб на день подання декларації.

За наявною інформацією у розділах 1, 2.2, 4, 5, 7, 10, 11, 12, 14, 15 декларації недостовірних відомостей не встановлено.

II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів

За наявною інформацією, порушень вимог частини п'ятої статті 46 Закону не встановлено.

III. Перевірка інформації щодо наявності конфлікту інтересів

Оскільки депутати місцевих рад, які не здійснюють повноваження в раді на постійній основі, не є суб'єктами дотримання вимог статей 25, 36 Закону, перевірка на наявність конфлікту інтересів під час проведення повної перевірки декларації, поданої Руденком Денисом Петровичем, депутатом Кіровоградської обласної ради, не проводилася.

IV. Перевірка на наявність ознак незаконного збагачення

Правові підстави для встановлення ознак незаконного збагачення відсутні.

Керуючись частиною першою статті 8, статтями 25, 36, 46, 50 Закону України "Про запобігання корупції", пунктом 15 розділу III, пунктами 1, 2 розділу IV Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи,

уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069, за результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Руденком Денисом Петровичем (унікальний ідентифікатор документа – f4b58a4c-4f86-42ca-9603-9fe779197db6), Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. Внести зміни до рішень Національного агентства від 13.10.2017 № 952 "Про проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Руденком Денисом Петровичем, депутатом Кіровоградської обласної ради" та від 08.12.2017 № 1409 "Про продовження строку повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Руденком Денисом Петровичем, депутатом Кіровоградської обласної ради" включивши символи та слово "(виправлена)".

2. Суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік зазначив недостовірні відомості про: посаду, у зв'язку з якою виник обов'язок подавати декларацію; про право користування об'єктами нерухомого майна, який є його зареєстрованим місцем проживання та місцем фактичного проживання або поштовою адресою, на яку Національне агентство може надсилати кореспонденцію та не відобразив: об'єкт нерухомості, який належать йому на праві власності, автомобіль, який перебуває у власності суб'єкта декларування, корпоративні права підприємства, інформацію про підприємство, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) якого є, фінансові зобов'язання, членство в кредитній спілці, чим не дотримав вимоги пунктів 1, 2, 3, 5, 5¹, 9, 12 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції".

Суб'єкт декларування подав недостовірні відомості у декларації, що відрізняються від достовірних на суму понад 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, що є ознакою правопорушення, передбаченого статтею 366¹ Кримінального кодексу України.

3. Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

4. Перевірка на наявність конфлікту інтересів не проводилась.

5. Правові підстави для встановлення ознак незаконного збагачення відсутні.

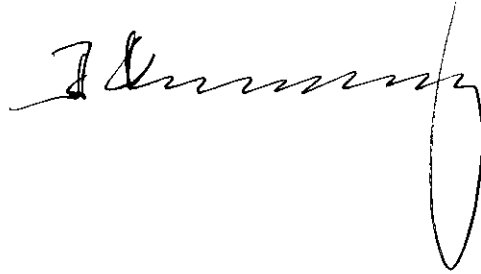
6. Доручити уповноваженій особі – головному спеціалісту контролю за своєчасністю подання декларацій Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Національного агентства Кучер М.М. повідомити

суб'єкта декларування Руденка Дениса Петровича про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік з достовірними відомостями.

7. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Патюка С.С.

8. Рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

Голова



О.А. Мангул

Згідно з чинним законодавством
відповідно до колегіального рішення
Національного агентства

Протокол № 38
засідання Національного агентства
від 24 вересня 2019 року