



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

06.09.2019

Київ

158901

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Радченком Сергієм В'ячеславовичем, суддею Апеляційного суду Херсонської області

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за 2016 рік, поданої Радченком Сергієм В'ячеславовичем (унікальний ідентифікатор документа – ed149cc2-2ec4-4254-a4be-766deb7aa312) (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішень Національного агентства від 28.11.2018 № 2826 "Про проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Радченком Сергієм В'ячеславовичем, суддею Апеляційного суду Херсонської області" та від 25.01.2019 № 165 "Про продовження строку повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Радченком Сергієм В'ячеславовичем, суддею Апеляційного суду Херсонської області" повна перевірка проведена уповноваженою особою – головним спеціалістом відділу проведення повних перевірок Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Білаловим С.В., уповноваженою особою – головним спеціалістом четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Івчук Л.В.

Радченко Сергій В'ячеславович (далі – суб'єкт декларування) станом на 31.12.2016 займав посаду судді Апеляційного суду Херсонської області.

Підстави проведення повної перевірки:

абзаци другий та п'ятий частини першої статті 50 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон).

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції; Державного суднового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Інтегрованої міжвідомчої інформаційно-телекомунікаційної системи щодо контролю осіб, транспортних засобів та вантажів, які перетинають державний кордон (система "Аркан"); Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб; Державного реєстру патентів України на винаходи; Державного реєстру патентів України на корисні моделі; Державного реєстру патентів України на промислові зразки; Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг;

інформацію державних органів та суб'єктів господарювання, зокрема Виконавчого комітету Бериславської міської ради (від 11.12.2018 № 1189/02-35/18); Приватного нотаріуса Херсонського міського нотаріального округу [REDACTED] (від 11.12.2018 № 464/01-16); Департаменту превентивної діяльності Національної поліції України (від 11.12.2018 № 6638/20/4/02-2018); Державного агентства рибного господарства України (від 12.12.2018 № 3-6.3-5/7637-18); Національного банку України (від 12.12.2018 № 25-0006/66339); Управління Державної міграційної служби України в Херсонській області (від 13.12.2018 № 6501.13-18508/65.3-18 та від 29.12.2018 № 6501.13-19127/65.3-18); Міністерства юстиції України (від 13.12.2018 № 4601/24806-26-18/20.4.1 та від 16.01.2019 № 1936/24858-26-18/19.1.1); Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку (від 13.12.2018 № 10/01/37154 та від 14.12.2018 № 10/01/37221); Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру (від 14.12.2018 № 7-28-0.21-12949/2-18 та від 26.12.2018 № 7-28-0.21-13452/2-18); Державної архітектурно-будівельної інспекції України (від 14.12.2018 № 40-302-11/8528-18); Регіонального сервісного центру МВС в Херсонській області (від 14.12.2018 № 31/21/8-6303 та від 29.01.2019 № 31/21/7-422); Генеральної прокуратури України (від 18.12.2018 № 27/1-808вих-18 та від 11.01.2019 № 27/1-22вих-19); Міністерства соціальної політики України (від 19.12.2018 № 1537/0/111-18/20); Пенсійного фонду України (від 19.12.2018 № 42981/04-22 та від 19.12.2018

№ 42991/04-22); Державного підприємства "Національні інформаційні системи" (від 19.12.2018 № 5351/10.1-09); [REDACTED] (від 20.12.2018 б/н); Фонду державного майна України (від 21.12.2018 № 10-16-25856); Управління соціального захисту населення Бериславської районної державної адміністрації Херсонської області (від 21.12.2018 № 01-21/03-2254/18); Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України (від 27.12.2018 № 31/23063); Головного управління Держпродспоживслужби в Херсонській області (від 29.12.2018 № 12-2-10/7109); Головного управління Держпраці у Херсонській області (від 03.01.2019 № 01-08/9234); Головного управління ДФС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м. Севастополі (від 14.01.2019 № 429/9/21-22-13-02); Апеляційного суду Херсонської області (від 31.01.2019 № 11-35/5/2019);

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування від 21.01.2019 та доданих до них копіях документів, відповідно до запиту Національного агентства.

Національне агентство здійснило повну перевірку за наявними відомостями.

Складовими предмета повної перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

I. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

1. У розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації.

1.1. Суб'єкт декларування зазначив відомості про об'єкт нерухомості (квартиру), місцезнаходження якої: м. Херсон, [REDACTED], [REDACTED], відобразивши загальну площу – 80 м² та спільну власність його та члена сім'ї (дружини).

Водночас згідно з копією договору купівлі-продажу від 16.12.2013, наданою суб'єктом декларування, та відомостями з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно квартира належить одноособово суб'єкту декларування на праві власності, а її загальна площа – 79,3 м².

Суб'єкт декларування пояснив, що квартира є спільною сумісною власністю, оскільки придбана у період шлюбу з членом сім'ї (дружиною). Щодо загальної площі, то він підтвердив, що вона становить 79,3 м².

1.2. Суб'єкт декларування зазначив відомості про об'єкт нерухомості (квартиру), місцезнаходження якої: м. Херсон, [REDACTED], [REDACTED] яку декларує член сім'ї (дружина), відобразивши загальну площу – 80 м² та спільну власність його та члена сім'ї (дружини).

Водночас ця квартира загальною площею 79,3 м² є власністю суб'єкта декларування (обґрунтування наведено у підпункті 1.1 цього пункту) і знаходиться у члена сім'ї (дружини) на праві користування.

1.3. Суб'єкт декларування зазначив відомості про об'єкт нерухомості (квартиру), місцезнаходження якої: м. Херсон, [REDACTED], що знаходиться у нього та члена сім'ї (дружини) на праві користування, відобразивши загальну площу – 52 м² та обравши позначку "Не відомо" у полі "Реєстраційний номер".

Водночас згідно з копіями свідоцтва про право власності на житло від 01.12.2006 та витягу про реєстрацію права власності на нерухоме майно від 11.12.2006, наданих суб'єктом декларування, загальна площа квартири – 66,8 м², її реєстраційний номер – [REDACTED].

1.4. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про право користування членів сім'ї (дочки та сина) об'єктом нерухомості (квартирою) за адресою: Херсонська область, м. Берислав, [REDACTED], що є їх зареєстрованим місцем проживання з 30.10.2015 (дочка) та з 25.09.2013 (син) відповідно до інформації, наданої Управлінням Державної міграційної служби України в Херсонській області.

Суб'єкт декларування підтвердив вказане місце реєстрації членів сім'ї (дочки та сина) та пояснив, що вони не проживали у зазначеній квартирі та не мають жодних майнових прав на неї.

1.5. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про право користування членів сім'ї (дочки та сина) об'єктом нерухомості (квартирою) за адресою: м. Херсон, [REDACTED], що є їх місцем фактичного проживання.

Суб'єкт декларування підтвердив вказане місце фактичного проживання членів сім'ї (дочки та сина).

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 46 Закону у декларації, зокрема, зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування на праві приватної власності або знаходяться у нього та членів його сім'ї на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право. Такі відомості включають дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна в інше право користування. У разі якщо нерухоме майно перебуває на іншому праві користування, про власника такого майна також вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті.

Таким чином, у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про тип права його та члена сім'ї (дружини) на об'єкт нерухомості та його характеристики; характеристики об'єкта нерухомості, що знаходиться у нього та члена сім'ї (дружини) на праві користування; право користування членів сім'ї (дочки та сина) об'єктами нерухомості, чим не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону.

2. У розділі 6 "Цінне рухоме майно – транспортні засоби" декларації.

2.1. Суб'єкт декларування зазначив відомості про транспортний засіб (легковий автомобіль) марки NISSAN, модель JUKE, що належить йому на праві

власності, відобразивши вартість на дату набуття у власність, володіння чи користування – 196 000,00 гривень.

Водночас згідно з копією договору купівлі-продажу [REDACTED], наданою суб'єктом декларування, ціна (вартість) автомобіля – 193 200,00 гривень.

Суб'єкт декларування пояснив, що повна вартість автомобіля становить 196 000,00 грн, оскільки одночасно з укладанням договору купівлі-продажу автомобіля він придбав автомобільні килимки та підлокітник на суму 2 800,00 гривень.

Проте ці пояснення не враховуються, оскільки спростовуються вищевказаною копією договору купівлі-продажу.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 2 800,00 гривень.

2.2. Суб'єкт декларування зазначив відомості про транспортний засіб (легковий автомобіль) марки ВАЗ, модель 21102, що належить йому на праві власності, відобразивши рік випуску – 1998 та обравши позначку "Не застосовується" у полі "Ідентифікаційний номер".

Водночас згідно з інформацією, наданою Головним сервісним центром Міністерства внутрішніх справ України, рік випуску автомобіля – 1999, номер кузова (ідентифікаційний номер) – [REDACTED].

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 46 Закону у декларації, зокрема, зазначаються відомості про цінне рухоме майно, що належить суб'єкту декларування на праві приватної власності. Такі відомості включають: вартість майна на дату його набуття у власність, володіння або користування; дані щодо транспортних засобів, а також щодо їх року випуску, ідентифікаційного номера (за наявності). Відомості про транспортні засоби зазначаються незалежно від їх вартості.

Таким чином, у розділі 6 "Цінне рухоме майно – транспортні засоби" суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про вартість транспортного засобу на дату набуття ним його у власність; рік випуску транспортного засобу, що належить йому на праві власності, та його ідентифікаційний номер, які відрізняються від достовірних на суму 2 800,00 грн (підпункт 2.1 цього пункту), чим не дотримав вимоги пункту 3 частини першої статті 46 Закону.

3. У розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації.

Суб'єкт декларування зазначив відомості про дохід члена сім'ї (дружини), відобразивши джерело доходу – Управління праці та соціального захисту населення Бериславської районної державної адміністрації, його вид – страхові виплати та його розмір – 12 984,00 гривні.

Водночас згідно з довідкою, виданою Управлінням соціального захисту населення Бериславської районної державної адміністрації Херсонської області, наданою суб'єктом декларування, у 2016 році джерелом цього доходу є Управління соціального захисту населення Бериславської районної державної

адміністрації Херсонської області (код ЄДРПОУ 24749725), його вид – щомісячна одноразова допомога при народженні 1-єї дитини та його розмір – 12 150,00 гривень.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 834,00 гривні.

Згідно з пунктом 7 частини першої статті 46 Закону у декларації, зокрема, зазначаються відомості про отримані (нараховані) доходи, у тому числі інші доходи. Такі відомості включають дані про вид доходу, джерело доходу та його розмір.

Таким чином, у розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про отриманий (нарахований) членом сім'ї (дружиною) дохід, що відрізняються від достовірних на суму 834,00 грн, чим не дотримав вимоги пункту 7 частини першої статті 46 Закону.

При вирішенні питання щодо наявності підстав для притягнення суб'єкта декларування до дисциплінарної, адміністративної чи кримінальної відповідальності за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації стосовно майна або іншого об'єкта декларування, що має вартість, Національне агентство керується сумою прожиткового мінімуму для працездатної особи відповідно до чинного законодавства на момент подання до Національного агентства декларації за 2016 рік.

Суб'єкт декларування 20.03.2017 подав шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства декларацію за 2016 рік.

Відповідно Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік" прожитковий мінімум для працездатних осіб станом з 01.01.2017 становить 1 600,00 гривень.

За результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей встановлено недостовірність відомостей, що відрізняються від достовірних на суму 3 634,00 грн (підпункт 2.1 пункту 2, пункт 3 цього розділу), що не перевищує 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб на дату подання декларації.

За наявною інформацією, у розділах 1, 2.1, 2.2, 4, 5, 7-10, 12-16 декларації порушень не встановлено.

II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів

Суб'єкт декларування зазначив відомості про транспортний засіб (легковий автомобіль) марки NISSAN, модель JUKE, що належить йому на праві власності, відобразивши вартість на дату набуття у власність, володіння чи користування – 196 000,00 гривень.

Водночас згідно з копією договору купівлі-продажу [REDACTED] наданою суб'єктом декларування, ціна (вартість) цього легкового автомобіля – 193 200,00 гривень.

III. Перевірка інформації щодо наявності конфлікту інтересів

За результатами перевірки інформації, що внесена до декларації, та відомостей, отриманих від державних органів, з державних реєстрів та баз даних, порушень з боку суб'єкта декларування вимог статей 25, 36 Закону не встановлено.

IV. Перевірка на наявність ознак незаконного збагачення

Правові підстави для встановлення ознак незаконного збагачення відсутні.

Керуючись частиною першою статті 8, статтями 25, 36, 46, 50 Закону України "Про запобігання корупції", пунктом 15 розділу III, пунктами 1, 2 розділу IV Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069 (зі змінами), за результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Радченком Сергієм В'ячеславовичем (унікальний ідентифікатор документа – ed149cc2-2ec4-4254-a4be-766deb7aa312), Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРШИЛО:

1. Суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік зазначив недостовірні відомості про тип права його та члена сім'ї (дружини) на об'єкт нерухомості та його характеристики; характеристики об'єкта нерухомості, що знаходиться у нього та члена сім'ї (дружини) на праві користування; право користування членів сім'ї (дочки та сина) об'єктами нерухомості; вартість транспортного засобу на дату набуття ним його у власність; рік випуску транспортного засобу, що належить йому на праві власності, та його ідентифікаційний номер; отриманий (нарахований) членом сім'ї (дружиною) дохід, чим не дотримав вимоги пунктів 2, 3, 7 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції".

Суб'єкт декларування подав недостовірні відомості, що відрізняються від достовірних на суму меншу 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

Ознак правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172⁶ Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366¹ Кримінального кодексу України, не виявлено.

2. Точність оцінки задекларованих активів в частині оцінки транспортного засобу, що належить суб'єкту декларування на праві власності, не відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

3. Наявність конфлікту інтересів не встановлено.

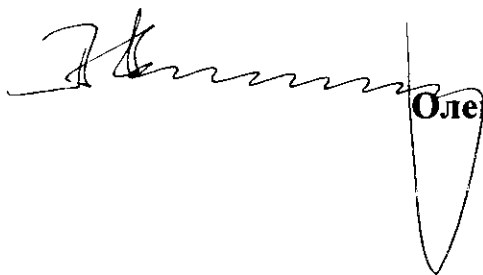
4. Правові підстави для встановлення ознак незаконного збагачення відсутні.

5. Доручити уповноваженій особі – головному спеціалісту відділу проведення повних перевірок Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Білалову С.В. повідомити суб'єкта декларування Радченка Сергія В'ячеславовича про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік з достовірними відомостями.

6. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Патюка С.С.

7. Рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

Голова



Олександр МАНГУЛ

Згідно з чинним законодавством
відповідно до колегіального рішення
Національного агентства

Протокол № 53
засідання Національного агентства
від 06 вересня 2019 року