

**ЗАТВЕРДЖЕНО**  
Рішення Вищої ради правосуддя  
від 27 лютого 2020 року № 626/0/15-20  
(у редакції рішення Вищої  
ради правосуддя  
від 14 травня 2020 року  
№ 1306/0/15-20)

**ПОГОДЖЕНО**  
Рішення Національного агентства з  
питань запобігання корупції  
№ \_\_\_\_\_

# **АНТИКОРУПЦІЙНА ПРОГРАМА ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ на 2020 рік**

## **1. Засади загальної відомчої політики щодо запобігання і протидії корупції у діяльності Вищої ради правосуддя**

Антикорупційну програму Вищої ради правосуддя на 2020 рік (далі антикорупційна програма) розроблено відповідно до статті 19 Закону України «Про запобігання корупції», Методичних рекомендацій щодо підготовки антикорупційних програм органів влади, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 19 січня 2017 року № 31, та Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 8 грудня 2017 року № 1379.

Політика Вищої ради правосуддя (далі також – Рада) щодо запобігання та протидії корупції ґрунтується на принципах верховенства права, доброчесності публічної служби, формування негативного ставлення до проявів корупції, невідворотності відповідальності за корупційні правопорушення, ефективності та законності використання бюджетних коштів, прозорості та відкритості діяльності.

Метою діяльності Ради щодо запобігання корупції є створення ефективної системи запобігання і протидії корупції в Раді, зокрема проведення роз'яснювальної роботи із запобігання, виявлення і протидії корупції серед службовців і працівників Ради, вжиття заходів щодо виявлення конфлікту інтересів та його усунення, ведення контролю за дотриманням вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів, дотримання вимог фінансового контролю, здійснення контролю за дотриманням антикорупційного законодавства, а також подальше впровадження механізмів прозорості, доброчесності, зниження корупційних ризиків у діяльності Ради для підвищення рівня довіри до судової влади.

Комісією з розробки Антикорупційної програми Вищої ради правосуддя під час ідентифікації корупційних ризиків у діяльності Вищої ради правосуддя встановлено, що в окремих випадках їх чинником є недосконалість законодавства (відсутність правової визначеності), наявність дискреційних повноважень.

Комісією враховані пропозиції Національного агентства з питань запобігання корупції (НАЗК) до антикорупційної програми Вищої ради правосуддя на 2019 рік, додані до рішення НАЗК від 5 квітня 2019 року № 937.

Відомчою політикою Вищої ради правосуддя передбачено забезпечення участі у виконанні рекомендацій міжнародних антикорупційних моніторингових механізмів, зокрема Групи держав РЄ проти корупції (GRECO), в частині напрацювання єдиної практики здійснення дисциплінарного провадження щодо суддів, впровадження зовнішнього контролю при виникненні конфлікту інтересів, захисту незалежності суддів, а також Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР).

## **2. Заходи з реалізації засад загальної відомчої політики щодо запобігання і протидії корупції у діяльності Вищої ради правосуддя**

Антикорупційна програма Ради ґрунтується на заходах, спрямованих на: запобігання корупції, зокрема виявлення та усунення корупційних ризиків у діяльності Ради;

виявлення корупційних правопорушень, сприяння їх розкриттю та розслідуванню;

аналіз стану запобігання та протидії корупційним і пов'язаним з корупцією правопорушенням, виконання вимог закону працівниками Ради;

удосконалення роботи з добору кадрів;

виявлення конфлікту інтересів при виконанні повноважень працівниками секретаріату Ради, в тому числі інспекторами Ради, та його врегулювання, здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів;

виявлення конфлікту інтересів при виконанні повноважень членами Ради та його врегулювання, здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів;

вжиття додаткових заходів навчального та методичного характеру щодо застосування і виконання положень антикорупційного законодавства України працівниками Ради, підвищення їхньої кваліфікації та професійного рівня;

взаємодію з міжнародними і національними органами, установами й організаціями щодо розроблення заходів, спрямованих на запобігання та протидію корупційним і пов'язаним із корупцією правопорушенням у діяльності Ради;

забезпечення доступу до публічної інформації;

впровадження ефективного внутрішнього та зовнішнього моніторингу, корекції антикорупційної політики.

## **3. Заходи з реалізації антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми**

На час підготовки антикорупційної програми Закон України про засади державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційна стратегія) не прийнято.

Після прийняття зазначеного Закону до антикорупційної програми буде внесено відповідні зміни на строк дії нової Антикорупційної стратегії.

## **4. Оцінка корупційних ризиків у діяльності Ради**

Оцінку корупційних ризиків проведено відповідно до Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 2 грудня 2016 року № 126.

За результатами проведеної оцінки корупційних ризиків у діяльності Ради рішенням Ради від 14 травня 2020 року № 1305/0/15-20 затверджено звіт (додається), який включає детальний опис ідентифікованих корупційних ризиків та визначення їх рівня, чинники корупційних ризиків та можливі наслідки, заходи

щодо їх усунення (зменшення), а також інформацію про відповідальних за виконання заходів осіб та строки виконання відповідних заходів (додатки 1, 2 до вказаного звіту).

## **5. Навчальні заходи та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування**

Навчальні заходи та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування, спрямовані на дотримання вимог антикорупційного законодавства і формування негативного ставлення до проявів корупції, відбуваються у формі участі у тренінгах, навчаннях, семінарах, круглих столах з питань дотримання вимог Закону України «Про запобігання корупції»; організації навчання та підвищення кваліфікації з питань запобігання корупції; участі у семінарах, тренінгах, нарадах з роз'яснення антикорупційного законодавства; проведення роз'яснювальної роботи з новопризначеними працівниками з питань дотримання вимог антикорупційного законодавства; забезпечення доступу до публічної інформації та дотримання принципів прозорості при публічному висвітленні інформації про діяльність Ради на офіційному веб-сайті, створення сприятливого клімату для викривачів. Це, зокрема:

| <b>№ з/п</b> | <b>Зміст заходу</b>  | <b>Цільова аудиторія</b>        | <b>Виконавці</b>  | <b>Строк проведення</b>    |
|--------------|--|---------------------------------|---|----------------------------|
| 1.           | Проведення ознайомлення з вимогами чинного законодавства України у сфері запобігання та виявлення корупції, прийнятими нормативно-правовими актами, методиками та роз'ясненнями НАЗК та компетентних органів | Члени Ради;<br>Секретаріат Ради | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції | Липень – грудень 2020 року |
| 2.           | Проведення інформаційної кампанії щодо дотримання спеціальних вимог та обмежень, передбачених Законом України «Про запобігання корупції»   | Члени Ради;<br>Секретаріат Ради | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції | Серпень 2020 року          |
| 3.           | Проведення роз'яснювальної роботи з питань подання повідомлення про суттєві зміни у майновому стані  | Члени Ради;<br>Секретаріат Ради | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції | Липень - грудень 2020 року |
| 4.           | Проведення навчання щодо вирішення проблемних питань   | Члени Ради;<br>Секретаріат Ради | Головний спеціаліст з питань                                  | Грудень 2020 року          |

|  |   |  |  |  |
|--|---|--|--|--|
|  | заповнення та подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування |  | запобігання і виявлення корупції; правове управління; працівники Національного агентства з питань запобігання корупції (за згодою) |  |
|--|---|--|--|--|

Антикорупційна програма Вищої ради правосуддя розміщується на офіційному сайті Вищої ради правосуддя у рубриці «Діяльність» і є у відкритому доступі.

## **6. Процедура оцінки виконання антикорупційної програми та періодичного перегляду антикорупційної програми**

Моніторинг, координація та оцінка виконання антикорупційної програми здійснюються головним спеціалістом з питань запобігання і виявлення корупції шляхом аналізу та узагальнення інформації щоквартально до 15 числа місяця, наступного за звітним кварталом, на підставі поданих відповідальними особами структурних підрозділів секретаріату Ради щоквартально до 5 числа місяця, наступного за звітним кварталом, звітів відповідно до заходів щодо усунення корупційних ризиків у діяльності Ради, передбачених додатком 2 до звіту за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Вищої ради правосуддя.

Процедура оцінки виконання антикорупційної програми здійснюється з урахуванням своєчасності, повноти реалізації закріплених у ній заходів та ефективності результатів їх здійснення.

Для здійснення відповідних заходів головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції має право одержувати від структурних підрозділів секретаріату Ради інформацію та документи, необхідні для надання об'єктивної та неупередженої оцінки, залучати в установленому порядку представників інших органів, установ, організацій, у тому числі громадських, науковців, експертів тощо.

Антикорупційна програма підлягає перегляду у разі:

- виявлення за результатами моніторингу недостатньої ефективності заходів, передбачених антикорупційною програмою, у процесі їх реалізації;
- надання Національним агентством з питань запобігання корупції пропозицій щодо удосконалення (конкретизації) положень антикорупційної програми;
- ідентифікації нових корупційних ризиків за результатами оцінки виконання антикорупційної програми;
- після затвердження антикорупційної стратегії та державної програми з її реалізації, із встановленням строку такого перегляду (протягом 30 календарних днів з дня такого затвердження);
- за результатами щоквартальної оцінки виконання антикорупційної програми (у разі прийняття програми на декілька років);
- внесення змін до законодавства, у т.ч. антикорупційного.

Голові Ради Комісією з розробки Антикорупційної програми Вищої ради правосуддя подаються пропозиції щодо необхідності внесення змін до антикорупційної програми чи її перегляду.

Зміни до Антикорупційної програми вносяться шляхом ухвалення рішення Вищої Ради правосуддя .

Незалежний громадський контроль за виконанням антикорупційної програми може здійснюватися громадськими організаціями або об'єднаннями. До участі у здійсненні контролю можуть також залучатися міжнародні інституції.

**Головний спеціаліст з питань запобігання  
і виявлення корупції**

**В.В. Мітюхіна**

13 травня 2020 року

**ЗАТВЕРДЖЕНО**  
**Рішення Вищої ради правосуддя**  
**від 14 травня 2020 року № 1305/0/15-20**

**ЗВІТ**  
**за результатами додаткової оцінки корупційних ризиків**  
**у діяльності Вищої ради правосуддя**

На виконання рішення Вищої ради правосуддя від 29 квітня 2020 року № 1132/0/15-20 «Про організацію проведення додаткової оцінки корупційних ризиків у діяльності Вищої ради правосуддя» комісією з розробки Антикорупційної програми Вищої ради правосуддя (далі – Комісія) у складі членів Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., Краснощоквої Н.С., Прудивуса О.В., Шелест С.Б., заступника керівника секретаріату Вищої ради правосуддя – начальника правового управління Пархацької Т.М. та керівників структурних підрозділів секретаріату Вищої ради правосуддя Міщенко С.В., Нікітченка Ю.Г. Сухової Н.І., Коваленко Н.В., Нижник С.М., Дудченка Ю.Л., Максимової В.А., Дідик Я.В., Лисенко О.М., Власова В.В., Радченка О.М., головного спеціаліста сектору внутрішнього аудиту Завірюхи Л.П., головного спеціаліста з питань запобігання і виявлення корупції Мітюхіної В.В. відповідно до Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 2 грудня 2016 року № 126, та Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 8 грудня 2017 року № 1379, додатково ідентифіковані корупційні ризики у діяльності Вищої ради правосуддя, здійснене їх формальне визначення та проведена їх оцінка.

Під час проведення додаткової оцінки корупційних ризиків проаналізовано закони України «Про Вищу раду правосуддя», «Про судоустрій і статус суддів», «Про запобігання корупції», «Про державну службу» та відповідні підзаконні акти.

Комісією проведено оцінювання 11 ідентифікованих корупційних ризиків. Визначено 4 корупційні ризики із середнім рівнем пріоритетності, 7 – із низьким. Комісія вирішила, що в діяльності Вищої ради правосуддя, як і минулого року, відсутні корупційні ризики з високим рівнем пріоритетності.

За результатами вказаної оцінки корупційних ризиків складено опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Вищої ради правосуддя, визначено чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних із корупцією (додаток 1), заходи щодо усунення яких викладені у таблиці оцінених корупційних ризиків у діяльності Вищої ради правосуддя та заходів щодо їх усунення (додаток 2).

Комісією також опрацьовані рекомендації, надані експертами Групи держав Ради Європи проти корупції (GRECO), Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР) у звітах за наслідками 4-го раунду оцінювання виконання Україною наданих раніше рекомендацій, а також проекти Плану дій щодо реалізації положень Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015 – 2020 роки та Річної програми під егідою Комісії «Україна – НАТО».

На час підготовки антикорупційної програми Закон України про засади державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційна стратегія) не прийнятий.

Додаток 1  
до Звіту за результатами  
додаткової оцінки  
корупційних ризиків у діяльності  
Вищої ради правосуддя

**Опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Вищої ради правосуддя,  
чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних із корупцією**

| № з/п   | Ідентифікований корупційний ризик   | Опис ідентифікованого корупційного ризику  | Чинники корупційного ризику   | Можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного із корупцією   |
|---|---|--|---|--|
| <b>1. Робота щодо запобігання та виявлення корупції</b> |   |  |   |  |
| 1.  | Наявність недостатньо визначених понять (обставин) щодо неупередженості члена Вищої ради правосуддя під час розгляду питань та прийняття Вищою радою правосуддя (ВРП) та її органами рішень (статті 20, 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя») | Можливість участі члена ВРП у розгляді питання і прийнятті Вищою радою правосуддя та її органами рішення стосовно особи, до якої у цього члена ВРП є приватний інтерес, зумовлений дружніми, позаслужбовими стосунками чи іншими обставинами | Недосконалість законодавства  | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного із корупцією, втрата репутації ВРП, судові процеси проти ВРП |
| <b>2. Організація правової роботи</b>                   |   |  |   |  |
| 2.  | Можливість впливу на представників ВРП з боку третіх осіб під час представництва інтересів ВРП в судах  | Представники ВРП можуть вчиняти певні дії чи бездіяти в інтересах третіх осіб під час судових засідань   | Недобросовісність працівників;<br>зацікавленість працівників в отриманні неправомірної вигоди;<br>лобіювання інтересів третіх осіб; | Втрата репутації ВРП;<br>притягнення посадових осіб до дисциплінарної відповідальності;<br>незадоволення законних інтересів ВРП  |



|                                 |   |  |   |  |
|---------------------------------|---|--|---|--|
|                                 |   |  | довіреності не містять усього переліку прав та обов'язків представників ВРП як учасників процесу відповідно до процесуального законодавства |  |
| <b>3. Управління персоналом</b> |   |  |   |  |
| 3.                              | Можливість впливу посадових або інших осіб на результати проведення щорічного оцінювання                | Надання суб'єктивних оцінок безпосереднім керівником без урахування показників результативності, ефективності та якості роботи; виставлення завищеної (заниженої) оцінки | Особиста зацікавленість або задоволення інтересів сторонніх осіб  | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного із корупцією, вплив на можливість неправомірного кар'єрного зростання держслужбовців, втрата репутації ВРП, судові процеси проти ВРП |
| 4.                              | Можливість втручання у діяльність конкурсної комісії третіх осіб з метою впливу на прийняття нею рішень | Можливість зловживання членами конкурсної комісії дискреційними повноваженнями при прийнятті рішення за результатами етапів конкурсу                                     | Прийняття невмотивованого рішення конкурсною комісією   | Прийняття на роботу некваліфікованих працівників, вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного із корупцією, втрата репутації ВРП, судові процеси проти ВРП                       |

|   |  |   |   |  |
|---|--|---|---|--|
| 5.  | Зниження рівня відповідальності особи у зв'язку з наступним звільненням з посади   | Недотримання відповідальною особою виконавської дисципліни, порядку збереження матеріальних цінностей   | Недостатній контроль за виконанням повноважень особами, які звільняються з посад у ВРП  | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного із корупцією, втрата репутації ВРП, матеріальні втрати, судові процеси проти ВРП |
| <b>4. Управління фінансовими та матеріальними ресурсами</b> |  |   |   |  |
| 6.  | Відсутність належного контролю за використанням фінансових та матеріальних ресурсів  | Можливі зловживання посадових осіб під час ведення, обліку та списання необоротних активів і запасів.   | Недостатній контроль за використанням фінансових та матеріальних ресурсів (у тому числі за обсягами їх списання); низький професійний рівень, недостатній контроль за процесом організації бухгалтерського обліку | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного із корупцією, втрата репутації Ради, судові процеси проти Ради                   |
| <b>5. Публічні закупівлі</b>                                |  |   |   |  |
| 7.  | Дискреційні повноваження під час підготовки тендерних документів щодо їх формування під конкретного постачальника або закупівля у конкретного постачальника без моніторингу відповідного ринку | Фальсифікація результатів моніторингу відповідного ринку працівником, який його здійснював, у зв'язку з пропозицією, обіцянкою або одержанням неправомірної вигоди від потенційного постачальника чи виконавця. Приховування працівником, який безпосередньо залучений до організації процедури закупівель, наявного у нього конфлікту інтересів. | Приватний інтерес посадових осіб щодо надання переваг певним постачальникам товарів, робіт чи послуг  | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного із корупцією, втрата репутації ВРП, судові процеси проти ВРП                     |
| <b>6. Управління інформацією</b>                            |  |   |   |  |
| 8.  | Недобросовісність посадових осіб під час опрацювання запитів на публічну   | Можливість недотримання строків, визначених законом, щодо опрацювання звернень та запитів   | Особиста зацікавленість або задоволення інтересів сторонніх осіб; низький професійний   | Вчинення корупційного правопорушення   |

|   |   |   |   |  |
|---|---|---|---|--|
|   | інформацію, звернень громадян   |   | рівень  | чи правопорушення, пов'язаного із корупцією, порушення прав громадян, втрата репутації ВРП, судові процеси проти ВРП             |
| 9.  | Відсутність стандартизованих внутрішніх процедур організації розгляду звернень громадян, громадських організацій (об'єднань громадян) | Можливість порушення відповідальними особами організації опрацювання звернень громадян  | Відсутність переліку дій, які необхідно вчинити в межах опрацювання звернення, строків їх вчинення, списку посадових осіб, з якими необхідно узгодити результат опрацювання | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного із корупцією, втрата репутації ВРП, судові процеси проти ВРП |
| <b>7. Робота із вхідною кореспонденцією</b> |   |   |   |  |
| 10.   | Можливість втручання в автоматизовану систему розподілу матеріалів між членами ВРП  | Порушення відповідальними працівниками Положення про автоматизовану систему розподілу справ (визначення члена Вищої ради правосуддя – доповідача) | Особиста зацікавленість або задоволення інтересів сторонніх осіб; низький професійний рівень  | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного із корупцією   |
| <b>8. Внутрішній аудит</b>                  |   |   |   |  |
| 11.   | Можливість втручання третіх осіб у будь-які питання, пов'язані зі здійсненням діяльності з внутрішнього аудиту                        | Формування аудитором свого висновку під впливом третіх осіб   | Особиста зацікавленість, задоволення інтересів сторонніх осіб   | Вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного із корупцією   |

Додаток 2  
до Звіту за результатами  
додаткової оцінки  
корупційних ризиків у діяльності  
Вищої ради правосуддя

Таблиця оцінених корупційних ризиків у діяльності Вищої ради правосуддя та заходів щодо їх усунення

| № з/п | Корупційний ризик   | Пріоритетність корупційного ризику (низька, середня, висока) | Заходи щодо усунення корупційного ризику  | Відповідальна особа   | Строк виконання   | Необхідні ресурси                         | Очікувані результати                                    |
|-------|---|--|---|---|---|---|---|
| 1.    | Наявність недостатньо визначених понять (обставин) щодо неупередженості члена Вищої ради правосуддя під час розгляду питань та прийняття Вищою радою правосуддя (ВРП) та її органами рішень (статті 20, 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя») | Середня  | Надсилання пропозиції до НАЗК щодо можливостей визначення своїх оціночних понять. | Члени ВРП, Мітюхіна В.В., головний спеціаліст з питань запобігання виявлення корупції | Протягом 10 днів з моменту виявлення необхідності визначення своїх оціночних понять | Не потребує виділення додаткових ресурсів | Пропозиції надіслано до НАЗК                            |
| 2.    | Можливість впливу на представників ВРП з боку третіх  | Низька   | Забезпечення контролю керівництва за розглядом справ судами, підготовкою          | Пархацька Т.М., заступник керівника секретаріату ВРП – начальник правового            | Постійно  | Не потребує додаткових фінансових втрат   | Розглянуто підготовлені процесуальні документи, а також |

|  |  |  |  |   |  |   |  |
|--|--|--|--|---|--|---|--|
|  | <p>осіб під час представництва інтересів ВРП в судах</p> |  | <p>процесуальних документів та належним представництвом інтересів ВРП, шляхом розгляду підготовлених процесуальних документів, а також узагальнення претензійно-позовної роботи.</p> <p>Перегляд діючих довіреностей з метою визначення в них вичерпного переліку прав представників ВРП як учасників процесу відповідно до процесуального законодавства.</p> <p>Скасування довіреностей особам, які звільняються. Контроль за поверненням довіреностей особами, які звільняються шляхом ведення журналу обліку довіреностей</p> | <p>управління</p> <p>Пархацька Т.М., заступник керівника секретаріату ВРП – начальник правового управління</p> <p>Пархацька Т.М., заступник керівника секретаріату ВРП – начальник правового управління</p> | <p>Грудень 2020 року</p> <p>Постійно</p> | <p>Не потребує додаткових фінансових втрат</p> <p>Не потребує додаткових фінансових втрат</p> | <p>здійснено узагальнення претензійно-позовної роботи</p> <p>Переглянуто діючі довіреності, визначено вичерпний перелік прав представників ВРП</p> <p>Скасовані довіреності обліковано</p> |
|--|--|--|--|---|--|---|--|

|    |   |               |  |   |  |  |   |
|----|---|---------------|--|---|--|--|---|
| 3. | Можливість впливу посадових або інших осіб на результати проведення щорічного оцінювання  | <b>Низька</b> | Здійснення періодичного моніторингу документації щодо проведення щорічного оцінювання  | Мітюхіна В.В.,<br>головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції<br><br>Дудченко Ю.Л.,<br>начальник управління по роботі з персоналом  | Грудень 2020 року                            | Не потребує виділення додаткових ресурсів  | Моніторинг проведено  |
| 4. | Можливість втручання у діяльність Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя (Комісія), конкурсної комісії третіх осіб з метою впливу на прийняття ними рішень | <b>Низька</b> | Залучення в установленому порядку третіх осіб (експертів, представників громадськості) до роботи вказаних комісій<br><br>Відеофіксація засідань Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя (конкурс на зайняття посад державної служби категорії «А») | Матвійчук В.В. (голова Комісії),<br>Мітюхіна В.В.,<br>головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції,<br>керівники структурних підрозділів<br><br>Радченко О.М.,<br>начальник управління інформаційних технологій та захисту інформації, | Під час проведення конкурсів<br><br>Постійно | Не потребує виділення додаткових ресурсів<br><br>Не потребує виділення додаткових ресурсів | До роботи вказаних комісій залучались експерти відповідно до чинного законодавства<br><br>Відеофіксація засідань Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя здійснювалась відповідно до норм чинного |

|    |   |                |   |  |  |  |   |
|----|---|----------------|---|--|--|--|---|
|    |   |                |   |  |  |  | законодавства   |
| 5. | Зниження рівня відповідальності особи у зв'язку з наступним звільненням з посади    | <b>Низька</b>  | Здійснення посиленого контролю з боку безпосереднього керівника шляхом забезпечення звірки паперової кореспонденції та документів, що містяться на носіях інформації, а також матеріальних цінностей, відповідальним за які був працівник, який звільняється, та передання їх іншому відповідальному працівнику, визначеному керівником | Керівники структурних підрозділів,<br>Дудченко Ю.Л.,<br>начальник управління по роботі з персоналом  | Протягом року  | Не потребує виділення додаткових ресурсів  | Перед звільненням забезпечено проведення звірки паперової кореспонденції та документів, що містяться на носіях інформації, а також матеріальних цінностей, відповідальним за які був працівник, який звільняється, та передання їх іншому відповідальному працівнику, визначеному керівником, шляхом складання актів приймання-передачі |
| 6. | Відсутність належного контролю за використанням фінансових та матеріальних ресурсів | <b>Середня</b> | Аналіз результатів проведення перевірок (внутрішнього аудиту)<br><br>Аналіз результатів перевірок, внесення змін до організаційно-розпорядчих актів (за   | Мітюхіна В.В.,<br>головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції<br><br>Зуб Д.С.,<br>заступник керівника секретаріату Вищої ради правосуддя | Постійно (після проведення перевірки)<br><br>Постійно (після проведення перевірки) | Не потребує виділення додаткових ресурсів<br><br>Не потребує виділення додаткових ресурсів | Результати перевірок проаналізовані<br><br>Результати перевірок проаналізовані, за необхідності – ініційовані зміни до  |

|    |  |                |  |  |  |  |   |
|----|--|----------------|--|--|--|--|---|
|    |  |                | необхідності)<br><br>Аналіз результатів проведення інвентаризації основних засобів, товарно-матеріальних цінностей, грошових коштів та розрахункових документів<br><br>Проведення роз'яснювальної роботи із доведенням працівникам про відповідальність, яка настає за порушення законодавства | Зуб Д.С., заступник керівника секретаріату Вищої ради правосуддя<br><br>Зуб Д.С., заступник керівника секретаріату Вищої ради правосуддя | Жовтень-листопад (після проведення інвентаризації)<br><br>Постійно | Не потребує виділення додаткових ресурсів<br><br>Не потребує виділення додаткових ресурсів | організаційно-розпорядчих актів<br><br>Результати проведеної інвентаризації проаналізовані<br><br>Роз'яснювальну роботу проведено   |
| 7. | Дискреційні повноваження під час підготовки тендерних документів щодо їх формування під конкретного постачальника або закупівля у конкретного постачальника без моніторингу відповідного ринку | <b>Середня</b> | Використання примірної документації, затвердженої Міністерством економічного розвитку і торгівлі України; попередження кожного члена тендерного комітету про відповідальність за порушення законодавства щодо здійснення публічних   | Зуб Д.С., заступник керівника секретаріату Вищої ради правосуддя   | Протягом року  | Не потребує виділення додаткових ресурсів  | Примірна документація, затверджена Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, використовується. Кожен член тендерного комітету попереджений про наслідки порушення законодавства щодо здійснення |



|    |  |               |  |  |  |   |   |
|----|--|---------------|--|--|--|---|---|
|    |  |               | закупівель та антикорупційного законодавства із зазначенням статей нормативно-правових актів, якими така відповідальність встановлена, та санкцій, які вони передбачають |  |  |   | публічних закупівель та антикорупційного законодавства із зазначенням статей нормативно-правових актів, якими встановлена відповідальність, та санкції, які вони передбачають |
| 8. | Недобросесність посадових осіб під час опрацювання запитів на публічну інформацію, звернень громадян | <b>Низька</b> | Моніторинг розгляду відповідних запитів, звернень та листів-відповідей на них і звітування перед керівництвом про результати такого моніторингу                          | Мітюхіна В.В.,<br>головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції                  | Щомісячно  | Не потребує виділення додаткових ресурсів | Керівництву надані звіти про результати щомісячного моніторингу розгляду відповідних запитів, звернень та листів-відповідей на них  |
|    |  |               | Попередження кожного працівника про персональну відповідальність за порушення законодавства щодо   | Маліновська І.І.,<br>завідувач відділу статистично-аналітичної роботи секретаріату ВРП           | Щотижня  | Не потребує виділення додаткових ресурсів | Керівництву надані звіти про результати щотижневого моніторингу розгляду відповідних запитів, звернень та листів-відповідей на них  |
|    |  |               |  | Дудченко Ю.Л.,<br>начальник управління по роботі з персоналом, керівники структурних підрозділів | До початку виконання працівниками посадових обов'язків | Не потребує виділення додаткових ресурсів | Кожний працівник до початку виконання посадових обов'язків попереджений про персональну   |

|     |   |                |  |   |                   |   |   |
|-----|---|----------------|--|---|-------------------|---|---|
|     |   |                | доступу до інформації, звернень громадян та антикорупційного законодавства із зазначенням статей нормативно-правових актів, якими така відповідальність встановлена, та санкцій, які вони передбачають |   |                   |   | відповідальність за порушення законодавства щодо доступу до інформації, звернень громадян та антикорупційного законодавства із зазначенням статей нормативно-правових актів, якими така відповідальність встановлена, та санкцій, які вони передбачають |
| 9.  | Відсутність стандартизованих внутрішніх процедур організації розгляду звернень громадян, громадських організацій (об'єднань громадян) | <b>Низька</b>  | Подання на затвердження керівнику секретаріату ВРП розробленого Порядку організації розгляду письмових, усних, електронних звернень громадян та юридичних осіб   | Максімова В.А., начальник управління по роботі зі зверненнями, запитами на інформацію та забезпечення організації особистого прийому громадян | Грудень 2020 року | Не потребує виділення додаткових ресурсів | Порядок організації розгляду письмових, усних, електронних звернень громадян та юридичних осіб затверджено  |
| 10. | Можливість втручання в автоматизовану систему розподілу матеріалів між членами ВРП  | <b>Середня</b> | Здійснення управління інформаційних технологій та захисту інформації моніторингу за роботою автоматизованої  | Радченко О.М., начальник управління інформаційних технологій та захисту інформації, Мітюхіна В.В., головний спеціаліст з питань запобігання і | Щомісячно         | Не потребує виділення додаткових ресурсів | Щомісячно до 5 числа наступного за звітним місяця головному спеціалісту з питань запобігання і виявлення корупції   |

|     |   |               |   |   |            |   |   |
|-----|---|---------------|---|---|------------|---|---|
|     |   |               | системи розподілу матеріалів між членами ВРП та надання звіту за результатами моніторингу головному спеціалісту з питань запобігання і виявлення корупції для відповідного реагування<br><br>Аналіз звіту за результатами моніторингу | виявлення корупції<br><br>Мітюхіна В.В.,<br>головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції   | Щомісячно  |   | надавались звіти про проведення моніторингу за роботою автоматизованої системи розподілу матеріалів між членами ВРП<br><br>Аналіз проведено |
| 11. | Можливість втручання третіх осіб у будь-які питання, пов'язані з діяльністю з внутрішнього аудиту | <b>Низька</b> | Запровадження моніторингу стану незалежності внутрішнього аудиту та надання звіту за результатами моніторингу головному спеціалісту з питань запобігання і виявлення корупції   | Завірюха Л.П.,<br>головний спеціаліст сектору внутрішнього аудиту;<br>Мітюхіна В.В.,<br>головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції | Раз на рік | Не потребує виділення додаткових ресурсів | За результатами моніторингу надано звіт головному спеціалісту з питань запобігання і виявлення корупції                                     |