



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, тел. (044) 200-08-27,
тел.техн.підтримки (044) 200-06-94, тел.гарячої лінії (044) 200-08-29,
тел. повідомлень про корупцію (044) 200-06-91,
офіційний вебсайт: www.nazk.gov.ua, e-mail: info@nazk.gov.ua

ДОВІДКА № 112/20

про результати проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2018 рік, поданої Чурилом Михайлом Михайловичем, депутатом Ужгородської міської ради

03.09.2020

м. Київ

I. Вступна частина

На підставі доручення заступника Голови Національного агентства від 06.05.2020 № 100/146/20 головним спеціалістом другого відділу Управління проведення обов'язкових повних перевірок [REDACTED] [REDACTED] проведено повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2018 рік, унікальний ідентифікатор документа – 7f277a74-ca7b-43ec-9e64-be491b44d2c2 (далі – декларація), поданої Чурилом Михайлом Михайловичем, депутатом Ужгородської міської ради (далі – суб'єкт декларування), до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – Реєстр), 07.03.2019.

II. Загальні положення

2.1. Повна перевірка проведена у період: з 07.05.2020 по 03.09.2020.

2.2. Підстави проведення повної перевірки:

абз. 5 ч. 1 ст. 50 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон);

п.п. 1 п. 2 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого наказом Національного агентства від 15.04.2020 № 144/20.

2.3. Під час здійснення повної перевірки декларації Національне

агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Державного реєстру прикордонної служби України, Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, Державного реєстру транспортних засобів МВС України; Державного реєстру про реєстраційні операції МВС України; Державного реєстру Суднової книги України; Державного суднового реєстру; Державного реєстру цивільних авіаційних суден України; Державного реєстру Пенсійного фонду України; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру обтяжень рухомого майна НАІС; Державного реєстру Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку; Спадкового реєстру; Єдиного реєстру довіреностей; Державного реєстру актів цивільного стану громадян; Державного земельного кадастру; Єдиного державного реєстру судових рішень; Єдиного реєстру боржників; Автоматизованої системи виконавчих проваджень; Інтерактивної БД «Промислові зразки, зареєстровані в Україні»; Спеціалізованої БД «Винаходи (корисні моделі) в Україні»; БД «Зареєстровані в Україні знаки для товарів і послуг»; Державного реєстру патентів України на корисні моделі;

інформацію державних органів, органів місцевого самоврядування, суб'єктів господарювання та їх посадових осіб, фізичних осіб, зокрема: Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (КНДІСЕ) (від 10.07.2020 № 8473-20 на запит від 26.06.2020 № 42-01/27861/20), Ужгородської міської ради (від 02.06.2020 № 1486/03-17 на запит від 08.05.2020 № 42-01/17015/20, від 24.06.2020 № 1795/03-06 на запит від 11.06.2020 № 42-01/24131/20), Головного управління Держгеокадастру у Закарпатській області (від 26.06.2020 № 10-7-0.2-5141/2-20 на запит від 11.06.2020 № 42-01/23924/20), Головного сервісного центру МВС (від 15.06.2020 № 31/9046 на запит від 05.06.2020 № 42-01/23048/20, від 16.06.2020 № 31/9067 на запит від 05.06.2020 № 42-01/23049/20, від 27.05.2020 № 31/8166 на запит від 18.05.2020 № 42-01/18547/20), Управління превентивної діяльності Головного управління Національної поліції в Закарпатській області Національної поліції України (від 19.06.2020 № 1194/106/8-2020 на запит від 05.06.2020 № 42-01/22878/20), приватного нотаріуса [REDACTED] (від 21.05.2020 № 9/01-16 на запит від 13.05.2020 № 42-01/17631/20), [REDACTED] (від 01.07.2020 на запит від 09.06.2020 № 42-01/23279/20), приватного нотаріуса [REDACTED] (від 26.05.2020 № 06/01-16 на запит від 13.05.2020 № 42-01/17574/20), Департаменту превентивної діяльності Національної поліції України (від 21.05.2020 № 2420/20/4/02-2020 на запит від 08.05.2020 № 42-01/16799/20), приватного нотаріуса [REDACTED]

(від 22.05.2020 № 26/01-16 на запит від 13.05.2020 № 42-01/17630/20), приватного нотаріуса [REDACTED] (від 19.05.2020 № 58/01-16 на запит від 13.05.2020 № 42-01/17629/20), приватного нотаріуса [REDACTED] (від 20.05.2020 № 22/01-16 на запит від 13.05.2020 № 42-01/17570/20), Міністерства юстиції України (від 21.05.2020 № 4754/9744-26-20/20.4.1 на запит від 08.05.2020 № 42-01/16786/20), Офісу Генерального прокурора (від 27.05.2020 № 15/4-462вих-20 на запит від 08.05.2020 № 42-01/16801/20), Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України (від 29.05.2020 № 4790/55/02-2020 на запит від 08.05.2020 № 42-01/16800/20); Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру (від 27.05.2020 № 7-28-0.21-904/20-20 на запит від 08.05.2020 № 42-01/16793/20); Територіального сервісного центру МВС № 2142 Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Закарпатській області (від 01.08.2020 № 31/7/2-96 на запит від 17.07.2020 № 42-01/33098/20);

інформацію, викладену у службових записках в.о. керівника Управління проведення спеціальних перевірок та моніторингу способу життя (від 15.05.2020 № 49-02/6732/20 на службову записку від 08.05.2020 № 42-01/6199/20), в.о. керівника Департаменту з питань дотримання законодавства про конфлікт інтересів та обмежень щодо запобігання корупції (від 15.05.2020 № 30-06/6659/20 на службову записку від 08.05.2020 № 42-01/6197/20); в.о. керівника Управління документообігу та контролю (від 19.05.2020 № 93-06/6921/20 на службову записку від 08.05.2020 № 42-01/6198/20); керівника Департаменту антикорупційної політики (від 24.06.2020 № 13-04/9479/20 на службову записку від 16.06.2020 № 42-01/9045/20);

матеріали кримінального провадження, надані Головним слідчим управлінням Національної поліції України (від 17.08.2020 № 2020/24/11/2-2020 на запит від 24.07.2020 № 42-01/35095/20).

Суб'єкт декларування не скористався правом надати письмові пояснення та/або копії підтвердних документів.

Національне агентство здійснило перевірку за наявними відомостями.

III. Описова частина

3.1. Результати повної перевірки декларації щодо достовірності задекларованих відомостей

1. У розділі 1 «Тип декларації та звітний період» декларації порушень ст. 45 Закону не встановлено.

2. У розділі 2.1 «Інформація про суб'єкта декларування» декларації

Суб'єкт декларування не вказав відомості у полі «Чи відноситеся ви до службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне

становище, відповідно до статті 50 Закону України «Про запобігання корупції».

Статус суб'єкта декларування не відносить його до службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, відповідно до статті 50 Закону України «Про запобігання корупції».

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 2.1 не вказав відомості, які підлягали відображенню, чим порушив абз. 1 п. 1 ч. 1 ст. 46 Закону.

3. У розділі 2.2 «Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування» декларації порушень абз.1 п. 1 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

4. У розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації

4.1. Суб'єкт декларування зазначив відомості про квартиру, розташовану за адресою: [REDACTED], м. Ужгород, яка належить йому на праві власності з 05.09.2011, реєстраційний номер – [REDACTED], загальна площа 91,7 кв. метра, вартість на дату набуття – 240 500,00 гривні.

За інформацією Реєстру прав власності на нерухоме майно загальна площа квартири становить 91,7 кв. метра, дата набуття права – 19.09.2012, реєстраційний номер – [REDACTED], вартість на дату набуття – 133 612,00 гривні.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 106 888,00 гривні.

4.2. Суб'єкт декларування зазначив відомості про гараж, розташований за адресою: [REDACTED], м. Ужгород, який належить йому на праві власності з 05.09.2011, реєстраційний номер – [REDACTED], загальна площа – 15 кв. метрів.

За інформацією Реєстру прав власності на нерухоме майно загальна площа гаража становить 17,3 кв. метра, дата набуття права – 19.09.2012, реєстраційний номер – [REDACTED].

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 3 декларації зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму 106 888,00 грн (п. 4.1), чим порушив п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону.

5. У розділі 4 «Об'єкти незавершеного будівництва» декларації порушень п. 2¹ ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

6. У розділі 5 «Цінне рухоме майно (крім транспортних засобів)» декларації

Суб'єкт декларування відобразив відомості про рушницю Steyr Mannlicher вартістю 56 000,00 грн, які не підлягали декларуванню.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 5 декларації зазначив відомості, які не підлягали декларуванню, чим порушив вимоги п. 3 ч. 1 ст. 46 Закону.

7. У розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» декларації

7.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про вантажний фургон ГАЗ 3309, 1995 року випуску, ідентифікаційний номер [REDACTED], який з 05.10.2011 належить йому на праві власності.

Згідно з листом Київського науково-дослідного інституту судових експертиз вартість вказаного транспортного засобу становить 37 070,00 гривні.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 37 070,00 гривні.

7.2. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про причіп TENNESSEE LTRL, 2004 року випуску, ідентифікаційний номер [REDACTED], який з 26.09.2008 належить йому на праві власності.

За інформацією Київського науково-дослідного інституту судових експертиз вартість вказаного транспортного засобу встановити не вдалося.

7.3. Суб'єкт декларування зазначив відомості про автомобіль MERCEDES-BENZ, модель S500L 4MATIC, 2014 року випуску, ідентифікаційний номер [REDACTED], власником якого вказав юридичну особу – FORS TRADE S.R.O.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру транспортних засобів з 15.06.2018 власником вказаного транспортного засобу є [REDACTED].

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 6 декларації зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму 37 070,00 грн (п. 7.1), чим порушив п. 3 ч. 1 ст. 46 Закону.

8. У розділі 7 «Цінні папери» декларації порушень п. 4 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

9. У розділі 8 «Корпоративні права» декларації

9.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про свої корпоративні права в юридичній особі – Приватній компанії з обмеженою відповідальністю «AZORINA s. r. o.», зареєстрованій в Словачкій Республіці (засновницький договір від 05.06.2013), з внеском у вигляді інвестицій у розмірі 5000 євро 25.07.2013 (що еквівалентно за курсом Національного банку України станом на 25.07.2013 – 52 937,50 грн (1 євро – 10,5875 грн).

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 52 937,50 гривні.

9.2. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про свої корпоративні права в юридичній особі «First Dancing House sro», зареєстрованій в Словачкій Республіці, з часткою 100%.

Грошове вираження частки під час перевірки встановити не вдалося.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 8 декларації зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму 52 937,50 грн (п. 9.1), чим порушив п. 5 ч. 1 ст. 46 Закону.

10. У розділі 9 «Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї» декларації

Суб'єкт декларування не зазначив відомості про юридичну особу «First Dancing House sro», зареєстровану в Словацькій Республіці, в якій його частка у статутному капіталі становить 100%.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 9 декларації зазначив недостовірні відомості, чим порушив п. 5¹ ч. 1 ст. 46 Закону у редакції станом на дату подання декларації.

11. У розділі 10 «Нематеріальні активи» декларації порушень п. 6 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

12. У розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» декларації

12.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про свій дохід, отриманий від Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «ВУСО» (код ЄДРПОУ 31650052), у розмірі 1197,84 гривні.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 1197,84 гривні.

12.2. Суб'єкт декларування зазначив відомості про свій дохід від зайняття підприємницькою діяльністю в сумі 1 477 710,00 гривень.

Згідно з відомостями Державного реєстру фізичних осіб – платників податків суб'єкт декларування отримав у звітному періоді дохід від зайняття підприємницькою діяльністю в розмірі 1 489 766,40 гривні.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 12 056,40 гривні.

12.3. Суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про свій дохід у виді процентів у розмірі 24 030,00 грн, вказавши джерелом доходу себе, а не банківську установу.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 11 декларації зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму 13 254,24 грн (п.п. 12.1, 12.2), чим порушив п. 7 ч. 1 ст. 46 Закону.

13. У розділі 12 «Грошові активи» декларації

13.1. Суб'єкт декларування не відобразив відомості про кошти, позичені громадянину Чеської Республіки [REDACTED], у розмірі 3 000 000,00 євро, що підтверджується договором позики та договором про визнання боргу та його виконання.

Згідно з п. 1 ст. II договору позики кошти підлягали поверненню суб'єкту декларування до 31.12.2015.

Відповідно до ст. II договору про визнання боргу та його виконання, укладеного між суб'єктом декларування (кредитор), [REDACTED] (боржник) та Торговою компанією INPRICE,s.r.o. (поручитель), боржник визнає свою заборгованість перед кредитором у загальній сумі 3 000 000,00 євро та зобов'язується виплатити борг.

Згідно зі ст. III цього договору поручитель приступає до фінансового зобов'язання боржника перед кредитором у загальній сумі 3 000 000,00 Євро і таким чином стає боржником, пов'язаним солідарно і спільно поруч з початковим боржником – [REDACTED].

Під час допиту у кримінальному провадженні 03.04.2020 суб'єкт декларування повідомив, що вказані кошти йому не поверталися.

Наведене свідчить, що у нього станом на 31.12.2018 були наявні грошові активи – кошти, позичені третім особам, в розмірі 3 000 000,00 євро, що еквівалентно за курсом Національного банку України на вказану дату – 95 142 300,00 грн (1 євро – 31,7141 грн).

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 95 142 300,00 гривень.

13.2. Суб'єкт декларування зазначив відомості про наявність у нього грошових активів у вигляді готівкових коштів у розмірі 836 000,00 грн, 240 000,00 дол. США.

Згідно з відомостями Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, даними декларації за попередній звітний період, поданої суб'єктом декларування, іншою наявною у Національному агентстві інформацією, наявний актив суб'єкта декларування у вигляді готівкових коштів не підтверджується одержаними ним доходами.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 12 декларації зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму 95 142 300,00 грн (п. 13.1), чим порушив п. 8 ч. 1 ст. 46 Закону.

Крім того, під час перевірки встановлено, що 03.01.2011 між суб'єктом декларування та [REDACTED] укладено договір позики шляхом написання боргової розписки, згідно з якою позикодавець (суб'єкт декларування) передав, а [REDACTED] (позичальник) прийняв грошові кошти в розмірі 300 000,00 дол. США.

Вказані обставини встановлені в рішенні Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 02.12.2015 у справі № 308/10878/15, яким стягнуто з [REDACTED] на користь суб'єкта декларування заборгованість за

борговою розпискою від 03.01.2011. Рішення набрало законної сили 14.12.2015.

Під час проведення перевірки не виявилось за можливе встановити фактичний розмір повернення/залишку неповернутих коштів або факт прощення боргу, що не дає можливості визначити наявність/відсутність станом на 31.12.2018 грошових активів – коштів, позичені третім особам, на підставі вказаного судового рішення.

Разом з тим, у деклараціях за 2016, 2017 роки відомості про грошові активи або видатки на суму 300 000,00 дол США або еквівалентну суму відсутні, що може свідчити про незазначення у декларації за 2018 рік відомостей про кошти, позичені третій особі.

14. Розділ 12.1 «Банківські та інші фінансові установи, у яких у суб'єкта декларування або членів його сім'ї відкриті рахунки» декларації станом на день подання декларації законодавством не був передбачений.

15. У розділі 13 «Фінансові зобов'язання» декларації порушень п. 9 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

16. У розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» декларації

Суб'єкт декларування не зазначив відомості про правочин, на підставі якого у нього в звітному періоді припинилося право власності на корпоративні права в Товаристві з обмеженою відповідальністю «ФРІ ВЕЙ» (код ЄДРПОУ 37428830).

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 01.01.2018 суб'єкт декларування є єдиним засновником цього товариства з розміром внеску до статутного фонду 1 400 000,00 гривень.

Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 31.12.2018, 28.03.2018 відбулась державна реєстрація змін до установчих документів, у тому числі зміна складу або інформації про засновників. Так, засновником став [REDACTED] з розміром внеску до статутного фонду – 1 400 000,00 гривень.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 14 зазначив недостовірні відомості про відсутність об'єктів для декларування, чим порушив п. 10 ч. 1 ст. 46 Закону.

17. У розділі 15 «Робота за сумісництвом суб'єкта декларування» декларації порушень п. 11 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

18. У розділі 16 «Членство суб'єкта декларування в організаціях та їх органах» декларації порушень п. 12 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

3.2. Результати повної перевірки декларації щодо точності оцінки задекларованих активів

Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

3.3. Результати повної перевірки декларації на наявність конфлікту інтересів

Порушень вимог ст.ст. 23, 25 Закону не встановлено.

На суб'єкта декларування не поширюються вимоги ст. 26, 36 Закону.

3.4. Результати повної перевірки декларації на наявність ознак незаконного збагачення

Правові підстави для встановлення ознак незаконного збагачення відсутні.

3.5. Результати повної перевірки декларації на наявність ознак необґрунтованих активів

Правові підстави для встановлення ознак необґрунтованих активів відсутні.

IV. Висновки

4.1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2018 рік, унікальний ідентифікатор документа – 7f277a74-ca7b-43ec-9e64-be491b44d2c2, поданої Чурилом Михайлом Михайловичем, депутатом Ужгородської міської ради, встановлено, що суб'єкт декларування при складенні та поданні декларації зазначив недостовірні відомості про активи, відомості про які зазначені у п.п. 4.1, 4.2 п. 4, п.п. 7.1-7.3 п. 7, п.п. 9.1, 9.2 п. 9, 12.1 – 12.3 п. 12, 13.1, 13.2 п. 13, п. 16 розділу 3.1 цієї Довідки, чим порушив вимоги, передбачені пп. 2, 3, 5, 7, 8, 10 ч. 1 ст. 46 Закону.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на загальну суму 95 352 449,70 грн (п.п. 4.1 п. 4, п.п. 7.1 п. 7, п.п. 9.1 п. 9, п.п. 12.1, 12.2 п. 12, п.п. 13.1 п. 13 розділу 3.1 цієї Довідки), що перевищує 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, встановлених на дату подання декларації.

Крім того, суб'єкт декларування зазначив у декларації недостовірні відомості, про що вказано у пп. 2, 10 розділу 3.1 Довідки, а також відомості, які не підлягали відображенню, про що вказано в п. 6 розділу 3.1 Довідки, чим порушив абз. 1 п. 1 та пп. 3, 5¹ ч. 1 ст. 46 Закону.

Таким чином, у діях суб'єкта декларування встановлено ознаки правопорушення, передбаченого ст. 366¹ Кримінального кодексу України.

4.2. Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

4.3. Наявність конфлікту інтересів не встановлено.

4.4. Правові підстави для встановлення ознак незаконного збагачення відсутні.

4.5. Правові підстави для встановлення ознак необґрунтованих активів відсутні.

4.6. Повідомити суб'єкта декларування про результати проведення повної перевірки декларації та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації з достовірними відомостями.

**Уповноважена особа
Національного агентства з
питань запобігання корупції –
головний спеціаліст другого
відділу Управління проведення
обов'язкових повних перевірок**



ПОГОДЖЕНО:

**Уповноважена особа
Національного агентства з
питань запобігання корупції –
в.о. керівника другого відділу
Управління проведення
обов'язкових повних
перевірок**

