



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, тел. (044) 200-08-27,
тел.техн.підтримки (044) 200-06-94, тел.гарячої лінії (044) 200-08-29,
тел. повідомлень про корупцію (044) 200-06-91,
офіційний вебсайт: www.nazk.gov.ua, e-mail: info@nazk.gov.ua

ДОВІДКА № 219/20

про результати проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2018 рік, поданої Етнаровичем Олегом Володимировичем, депутатом Одеської міської ради

23.09.2020

м. Київ

І. Вступна частина

На підставі доручення заступника Голови Національного агентства від 13.05.2020 № 100/176/20 головним спеціалістом другого відділу Управління проведення обов'язкових повних перевірок [REDACTED] [REDACTED] проведено повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2018 рік, унікальний ідентифікатор документа – 39115ca0-b5a9-4289-81c7-a043360b9fff (далі – декларація), поданої Етнаровичем Олегом Володимировичем, депутатом Одеської міської ради (далі – суб'єкт декларування), до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – Реєстр), 28.03.2019.

II. Загальні положення

2.1. Повна перевірка проведена у період: з 14.05.2020 по 10.09.2020.

2.2. Підстави проведення повної перевірки:

абз. 5 ч. 1 ст. 50 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон);

п.п. 4 п. 2 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого наказом Національного агентства від 15.04.2020 № 144/20.

2.3. Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Державного реєстру прикордонної служби України, Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, Державного реєстру транспортних засобів МВС України, Державного реєстру про реєстраційні операції МВС України, Державного реєстру Суднової книги України, Державного суднового реєстру, Державного реєстру цивільних авіаційних суден України, Державного реєстру Пенсійного фонду України, Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна, Державного реєстру обтяжень рухомого майна НАІС; Державного реєстру Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку; Державного земельного кадастру; Єдиного державного реєстру судових рішень; Єдиного реєстру боржників; Автоматизованої системи виконавчих проваджень; Спеціалізованої БД «Винаходи (корисні моделі) в Україні»; Спеціальна інформаційна система Укрпатенту (CIC);

інформацію державних органів, органів місцевого самоврядування, суб'єктів господарювання та їх посадових осіб, фізичних осіб, зокрема: Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (КНДІСЕ) (від 10.07.2020 № 8601-20 на запит від 01.07.2020 № 42-01/28657/20, 07.09.2020 № 11392-20 на запит від 26.08.2020 № 43627/20), Територіального сервісного центру МВС № 0541 Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС у Вінницькій області (від 26.08.2020 № 31/2/0541-2695 на запит від 15.06.2020 № 42-01/24649/20), Чернівецького комунального обласного бюро технічної інвентаризації (від 10.07.2020 № 1288, від 06.08.2020 № 1551 на запит від 26.06.2020 № 42-01/27707/20), Чернівецького міського комунального бюро технічної інвентаризації (від 06.07.2020 № 967 на запит від 18.06.2020 № 42-01/25798/20), приватного нотаріуса [REDACTED] (від 02.07.2002 № 70/01-16 на запит від 18.06.2020 № 42-01/25774/20), Чернівецької міської ради (від 07.07.2020 № 01/02-02/1365 на запит від 18.06.2020 № 42-01/25797/20), Головного сервісного центру МВС (від 23.06.2020 № 31/9127 на запит від 15.06.2020 № 42-01/24645/20), Територіального сервісного центру № 6841 Регіонального сервісного центру в Хмельницькій області (від 25.06.2020 № 31/22/1-101 на запит від 15.06.2020 № 42-01/24646/20), Територіального сервісного центру № 5141 Регіонального сервісного центру МВС в Одеській області (від 27.06.2020 № 31/15/5141-264 на запит від 15.06.2020 № 42-01/24648/20), [REDACTED] (від 30.06.2020 на запит від 15.06.2020 № 42-01/24639/20), Головного управління ДПС в Одеській області (від 01.07.2020 № 13736/9/15-32-51-10-10 на запит від 15.06.2020 № 42-01/24644/20, Міністерства юстиції України (від 02.06.2020 № 5235/10284-26-20/20.4.1 на запит від 26.05.2020 № 42-01/20153/20), Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру (від 03.06.2020

№ 7-28-0.21-983/20-20 на запит від 14.05.2020 № 42-01/17855/20), Національної поліції України (від 28.05.2020 № 4737/55/02-2020 на запит від 14.05.2020 № 42-01/18096/20), комунального підприємства «Бюро технічної інвентаризації» Одеської міської ради (від 27.05.2002 № 2695-11/159 на запит від 20.05.2020 № 42-01/19269/20), Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Арсенал страхування» (від 04.06.2020 № 040620-60032/к на запит від 20.05.2020 № 42-01/19274/20), Приватного акціонерного товариства «ВФ Україна» (від 15.06.2020 № FP-20-05974 на запит від 20.05.2020 № 42-01/19272/20), Товариства з обмеженою відповідальністю «СВІТ» (від 03.07.2020 на запит від 20.05.2020 № 42-01/197273/20), Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України (від 19.06.2020 № 2312-07/38340-03 на запит від 20.05.2020 № 42-01/19270/20), Головного сервісного центру МВС (від 26.05.2020 № 31/8148 на запит від 14.05.2020 № 42-01/17859/20), приватного нотаріуса [REDACTED] (від 03.06.2020 № 70/01-16 на запит від 20.05.2020 № 42-01/19276/20), приватного нотаріуса [REDACTED] (від 02.06.2020 № 51/01-16 на запит від 21.05.2020 № 42-01/19283/20), Товариства з обмеженою відповідальністю «Завод «Полігон» (від 01.06.2020 № 23 на запит від 20.05.2020 № 42-01/19271/20), страхової компанії «УНІКА» (від 02.06.2020 № 203 на запит від 20.05.2020 № 42-01/19275/20), Одеської міської ради (від 26.05.2020 № 207/1-мр та 21.05.2020 № 207/1-мр на запит від 14.05.2020 № 42-01/17854/20), Офісу Генерального прокурора (від 29.05.2020 № 15/4-496вих-20 на запит від 14.05.2020 № 42-01/18071/20);

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування та наданих ним документах (їх копіях), які надійшли до Національного агентства 05.06.2020 (на запит від 21.05.2020 № 42-01/19436/20) та 11.08.2020 (на запит від 23.07.2020 № 42-01/34514/20);

інформацію, викладену у службових записках в.о. керівника Управління документообігу та контролю (від 29.05.2020 № 93-06/7989/20 на службову записку від 14.05.2020 № 42-01/6559/20); в.о. керівника Департаменту з питань дотримання законодавства про конфлікт інтересів та обмежень щодо запобігання корупції (від 22.05.2020 № 30-07/7199/20 на службову записку від 14.05.2020 № 42-01/6592/20).

Національне агентство здійснило перевірку за наявними відомостями.

III. Описова частина

3.1. Результати повної перевірки декларації щодо достовірності задекларованих відомостей

1. У розділі 1 «Тип декларації та звітний період» декларації порушень ст. 45 Закону не встановлено.

2. У розділі 2.1 «Інформація про суб'єкта декларування» декларації

2.1. Суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості, вказавши у полі «Місце фактичного проживання або поштова адреса, на яку Національне агентство з питань запобігання корупції може надсилати кореспонденцію суб'єкту декларування» - «вул. «[REDACTED]»».

Згідно з відомостями Державного реєстру речових прав на нерухоме майно назва вулиці «[REDACTED]».

2.2. Суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості, вказавши у полі місце роботи – Одеська міська рада (ТОВ «Академія спорту»), а у полі займана посада – депутат (директор).

У розділі 2.1 у полях, які стосуються місця роботи та займаної посади, слід зазначити посаду, яка зобов'язує подати декларацію.

Тобто відомості про роботу суб'єкта декларування у ТОВ «Академія спорту» не підлягали відображенню.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 2.1 декларації зазначив недостовірні відомості, а також відомості, які не підлягали відображенню, чим порушив вимоги, передбачені абз. 1 п. 1 ч. 1 ст. 46 Закону.

3. У розділі 2.2 «Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування» декларації порушень абз.1 п. 1 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

4. У розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації

4.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про об'єкт нерухомості, розташований за адресою: [REDACTED], м. Одеса, який належить членам сім'ї (дружині та дітям) на праві користування у зв'язку з реєстрацією місця проживання.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які не спростовують порушення.

4.2. Суб'єкт декларування відобразив відомості про об'єкт нерухомості, розташований за адресою: [REDACTED], який належить на праві власності члену сім'ї (дружині), в полі «Вартість на дату набуття» обрав позначку «Член сім'ї не надав інформацію», крім того, не зазначив відомості про своє та членів сім'ї (дітей) право користування таким об'єктом як фактичним місцем проживання.

Суб'єкт декларування на підтвердження відображених відомостей пояснив, що у зв'язку з відмовою члена сім'ї (дружини) надати будь-яку інформацію для використання її при заповненні декларації він відобразив всю відому інформацію щодо об'єктів нерухомості, транспортних засобів тощо, які належать на праві власності члену сім'ї (дружині).

Пояснення не враховано, оскільки згідно з п. 3.2 договору купівлі-продажу від 28.02.2017 № НМА 139275, копію якого надано суб'єктом декларування, експертна оцінка об'єкта купівлі-продажу, згідно зі звітом про незалежну оцінку майна, складений ПП «БРОКБІЗНЕСКОНСАЛТ» 16.02.2017, становить 4 395 125,00 гривень.

Крім того, як убачається з п. 6.9 вказаного договору, на його укладення суб'єктом декларування надана згода, справжність його підпису засвідчено нотаріально на окремій заяві від 28.02.2017 за реєстровим № 334.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 4 395 125,00 гривні.

4.3. Суб'єкт декларування відобразив відомості про об'єкт нерухомості, розташований за адресою: [REDACTED], (машиномісце № [REDACTED]), який належить на праві власності члену сім'ї (дружині), у полі «Вартість на дату набуття» обрав позначку «Член сім'ї не надав інформацію».

Суб'єкт декларування пояснив, що у зв'язку з відмовою члена сім'ї (дружини) надати будь-яку інформацію для використання її при заповненні декларації він відобразив всю відому інформацію щодо об'єктів нерухомості, транспортних засобів тощо, які належать на праві власності члену сім'ї (дружині).

Пояснення не враховано, оскільки згідно з п. 3.2 договору купівлі-продажу від 28.02.2017 № НМА 139278, копію якого надано суб'єктом декларування, експертна оцінка об'єкта купівлі-продажу, згідно зі звітом про незалежну оцінку майна, складений ПП «БРОКБІЗНЕСКОНСАЛТ» 16.02.2017, становить 143 174,00 гривень.

Як убачається з п. 6.9 вказаного договору, на його укладення суб'єктом декларування надана згода, справжність його підпису засвідчено нотаріально на окремій заяві від 28.02.2017 за реєстровим № 338.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 143 174,00 гривень.

4.4. Суб'єкт декларування відобразив відомості про об'єкт нерухомості, розташований за адресою: [REDACTED], (машиномісце № [REDACTED]), який належить на праві власності члену сім'ї (дружині), у полі «Вартість на дату набуття» обрав позначку «Член сім'ї не надав інформацію».

Суб'єкт декларування пояснив, що у зв'язку з відмовою члена сім'ї (дружини) надати будь-яку інформацію для використання її при заповненні декларації він відобразив всю достовірну відому інформацію щодо об'єктів нерухомості, транспортних засобів тощо, які належать на праві власності члену сім'ї (дружині).

Пояснення не враховано, оскільки згідно з п. 3.2 договору купівлі-продажу від 28.02.2017 № НМА 139276, копію якого надано суб'єктом декларування, експертна оцінка об'єкта купівлі-продажу, згідно зі звітом про незалежну оцінку майна, складений ПП «БРОКБІЗНЕСКОНСАЛТ» 16.02.2017, становить 143 174,00 гривень.

Як убачається з п. 6.9 вказаного договору, на його укладення суб'єктом декларування надана згода, справжність його підпису засвідчено нотаріально на окремій заяві від 28.02.2017 за реєстровим № 336.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 143 174,00 гривні.

4.5. Суб'єкт декларування відобразив відомості про об'єкт нерухомості, розташований за адресою: [REDACTED], м. Одеса, який належить йому на праві спільної власності, не вказавши відомості про інших співвласників.

Згідно зі свідоцтвом про право власності на житло від 11.11.1996 № [REDACTED], наданим суб'єктом декларування, власниками вказаного об'єкта нерухомості є [REDACTED], [REDACTED] та суб'єкт декларування у рівних частках.

4.6. Суб'єкт декларування відобразив відомості про об'єкт нерухомості, розташований за адресою: [REDACTED], м. Дніпро, який належить йому на праві власності, у полі «Дата набуття права» – 19.12.2006.

Згідно з відомостями Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, наданими суб'єктом декларування, датою державної реєстрації вказаного об'єкта є 27.07.2016.

4.7. Суб'єкт декларування відобразив відомості про об'єкт нерухомості, розташований за адресою: [REDACTED], м. Одеса, який належить на праві власності члену сім'ї (дружині) з 12.02.2010.

Згідно з Витягом про реєстрацію права власності на нерухоме майно від 11.03.2010 № [REDACTED] та договором купівлі-продажу від 12.02.2010 серії ВММ № 389602, копії яких надано суб'єктом декларування, датою державної реєстрації права члена сім'ї на цей об'єкт є 11.03.2010.

4.8. Суб'єкт декларування відобразив відомості про земельну ділянку, кадастровий номер – [REDACTED], яка перебуває у нього на праві оренди з 29.12.2013.

Пунктом 6.9 договору оренди землі від 29.10.2010 серія ВРД № 093185, копію якого надано суб'єктом декларування, визначено, що початком виникнення права користування земельною ділянкою слід вважати дату державної реєстрації договору.

Як убачається з відмітки на тексті договору, він зареєстрований у ДМВ ДРФ ДП «Центр ДЗК» 29.12.2010 за № [REDACTED].

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 3 декларації зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму 4 681 473,00 грн (п.п. 4.2 – 4.4), чим порушив п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону.

5. У розділі 4 «Об'єкти незавершеного будівництва» декларації порушень п. 2¹ ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

6. У розділі 5 «Цінне рухоме майно (крім транспортних засобів)» декларації порушень вимог п. 3 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

7. У розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» декларації

7.1. Суб'єкт декларування не відобразив відомостей про транспортний засіб Toyota Avalon 2011 р., ідентифікаційний номер – [REDACTED], вартістю на дату набуття – 368 850,00 грн, який належить йому на праві власності з 14.09.2013.

Суб'єкт декларування пояснив, що з метою продажу вказаного транспортного засобу 23.10.2018 він уклав договір комісії з ПП «ЛИДЕР-К», відповідно до якого останнє взяло на себе зобов'язання за комісійну плату вчинити один або декілька правочинів щодо продажу вказаного транспортного засобу. У цей же день ПП «ЛИДЕР-К» уклало з [REDACTED] договір купівлі-продажу № 6452/18/004506, згідно з яким [REDACTED] стає новим власником транспортного засобу та зобов'язаний оплатити його вартість, що мало бути оформлено актом приймання-передачі. Проте копії за транспортний засіб суб'єкт декларування не отримав, у зв'язку з чим звернувся до суду з позовом про витребування майна. Відомості щодо транспортного засобу не відобразив, оскільки вважав, що вже не був власником вказаного транспортного засобу у зв'язку з його незаконним переоформленням на нового власника. Вважав своє право на вказаний транспортний засіб спірним до набрання рішенням законної сили (08.05.2019).

Пояснення суб'єкта декларування не враховані з таких підстав.

Відповідно до п. 1.1 договору комісії від 23.10.2018 № 6452/18/004506, укладеного між суб'єктом декларування та ПП «ЛИДЕР-К», комісіонер зобов'язується за дорученням комітента за комісійну плату вчинити за рахунок комітента від свого імені один/або декілька правочинів щодо продажу транспортного засобу: автомобіль марки Toyota Avalon 2011 р., ідентифікаційний номер – [REDACTED], за ціною, не нижче узгодженою сторонами, а саме – 571 803,00 гривень.

Пунктом 1.2 договору передбачено, що належним виконанням своїх обов'язків за цим договором вважається вчинення комісіонером правочину щодо продажу транспортного засобу в порядку та на умовах, визначених цим Договором. Визначені обов'язки комісіонера вважаються виконаними з моменту набрання чинності відповідним правочином.

23.10.2018 ПП «ЛИДЕР-К» та [REDACTED] уклали договір купівлі-продажу транспортного засобу № 6452/18/004506, предметом якого є вказаний автомобіль.

Пунктами 2.1 та 2.2 цього договору передбачено, що передача транспортного засобу продавцем і прийняття його покупцем здійснюється після повної оплати вартості майна та оформлюється Актом приймання-передачі. Право власності на транспортний засіб переходить до покупця з моменту

підписання сторонами акту приймання-передачі, який є невід'ємною частиною цього договору.

Проте вартість автомобіля, який був предметом договору купівлі-продажу, [REDACTED] не оплатив, акт приймання-передачі транспортного засобу, який є невід'ємною частиною договору, сторонами складений та підписаний не був.

Таким чином, право власності на транспортний засіб у [REDACTED] не виникло, а автомобіль фактично був безпідставно переданий йому комісіонером. Це підтверджується рішенням Малинівського районного суду міста Одеси від 02.04.2019 у справі № 521/2113/19.

Суб'єкт декларування був обізнаний з умовами договору купівлі-продажу № 6452/18/004506, що підтверджується його подальшим (05.02.2019, до дати подачі декларації) зверненням до Малинівського районного суду міста Одеси (справа № 521/2113/19) з позовом про витребування майна та відшкодування збитків, обґрунтовуючи свої позовні вимоги саме відсутністю підписаного акта приймання-передачі транспортного засобу.

Тобто на дату подання декларації суб'єкт декларування був обізнаний про те, що перехід права власності на автомобіль до [REDACTED] за умовами договору № 6452/18/004506 не відбувся.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС вартість вказаного транспортного засобу на дату набуття права становить 368 850,00 гривні.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 368 850,00 гривні.

7.2. Суб'єкт декларування не відобразив відомостей про транспортний засіб Citroen Berlingo, 2009 року випуску, ідентифікаційний номер – [REDACTED], вартість на дату набуття права – 10 000,00 грн, який належить члену сім'ї (дружині) на праві власності з 29.05.2018.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які враховано.

7.3. Суб'єкт декларування не відобразив відомостей про транспортний засіб Mercedes-Benz 313CDI, 2004 року випуску, ідентифікаційний номер – [REDACTED], який належить члену сім'ї (дружині) на праві власності з 22.12.2007.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які враховано.

7.4. Суб'єкт декларування не відобразив відомості про транспортний засіб Mercedes-Benz 814D 2001p., ідентифікаційний номер – [REDACTED], який належить члену сім'ї (дружині) на праві власності з 09.06.2006.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які враховано.

7.5. Суб'єкт декларування відобразив відомостей про транспортний засіб Porsche Macan, 2016 року випуску, ідентифікаційний номер –

██████████, який належить члену сім'ї (дружині) на праві власності, вартістю на дату набуття - 1 969 678,00 гривні.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС вартість вказаного транспортного засобу становить 1 972 240,00 гривні.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які враховано.

7.6. Суб'єкт декларування відобразив відомостей про транспортний засіб Toyota HI ACE, 2005 року випуску, який належить члену сім'ї (дружині) на праві власності, ідентифікаційний номер – ██████████.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС ідентифікаційний номер вказаного транспортного засобу – ██████████.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які враховано.

7.7. Суб'єкт декларування відобразив відомості про транспортний засіб Mercedes-Benz Sprinter, 2004 року випуску, який належить члену сім'ї (дружині) на праві власності, ідентифікаційний номер – ██████████.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС ідентифікаційний номер вказаного транспортного засобу: ██████████.

7.8. Суб'єкт декларування відобразив відомості про транспортний засіб Renault Master, 2011 року випуску, ідентифікаційний номер: ██████████, який належить члену сім'ї (дружині) на праві власності, вартість на дату набуття – 150 000,00 гривні.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС та договором купівлі-продажу транспортного засобу № 6845/2016/065332 від 13.09.2016 вартість вказаного транспортного засобу становить 10 000,00 гривень.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які враховано.

7.9. Суб'єкт декларування відобразив відомості про транспортний засіб Renault Master, 2011 року випуску, який належить члену сім'ї (дружині) на праві власності, ідентифікаційний номер – ██████████.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС ідентифікаційний номер вказаного транспортного засобу – ██████████.

7.10. Суб'єкт декларування відобразив відомості про транспортний засіб Renault Master, 2011 року випуску, ідентифікаційний номер – ██████████, який належить члену сім'ї (дружині) на праві власності з 13.09.2016, вартість на дату набуття – 100 000,00 гривень.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС датою набуття права є 28.10.2016, а вартість вказаного транспортного засобу становить 120 110,00 гривні.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які враховано.

7.11. Суб'єкт декларування відобразив відомості про транспортний засіб Mercedes-Benz, 2018 року випуску, ідентифікаційний номер – [REDACTED], який належить йому на праві власності з 31.12.2018.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС датою набуття вказаного транспортного засобу у власність є 06.09.2018.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 6 декларації зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму 368 850,00 грн (п. 7.1), чим порушив п. 3 ч. 1 ст. 46 Закону.

8. У розділі 7 «Цінні папери» декларації порушень п. 4 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

9. У розділі 8 «Корпоративні права» декларації

9.1. Суб'єкт декларування відобразив недостовірні відомості про корпоративні права члена сім'ї (дружини), обравши у полях «Загальна інформація», «Вартість у грошовому вираженні» та «% від загального капіталу» позначку «Член сім'ї не надав інформацію».

Суб'єкт декларування пояснив, що такі відомості не відображені, член сім'ї (дружина) відмовилася надати таку інформацію.

Пояснення не враховано з таких підстав.

Згідно з вимогами ч. 7 ст. 46 Закону у разі відмови члена сім'ї суб'єкта декларування надати будь-які відомості чи їх частину для заповнення декларації суб'єкт декларування зобов'язаний зазначити про це в декларації, відобразивши всю відому йому інформацію про такого члена сім'ї, визначену [пп. 1-12](#) ч. 1 цієї статті.

Згідно з відомостями відкритого джерела інформації – Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань члену сім'ї (дружині) належать на праві власності корпоративні права в ТОВ «ЕКО МЕНЕДЖМЕНТ ГРУП» (код ЄДРПОУ 41005314) у розмірі 20 700 000,00 грн, що становить 23% від загального капіталу.

Це підприємство – єдине, в якому член сім'ї (дружина) є засновником.

Необізнаність суб'єкта декларування про нього викликає обґрунтовані сумніви, оскільки, крім іншого, керівником та одним із його засновників є також його брат – [REDACTED].

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 20 700 000,00 гривні.

9.2. Суб'єкт декларування вказав недостовірні відомості про наявність у нього корпоративних прав у ТОВ «Метр-Плюс» (код ЄДРПОУ 34738878), з часткою 50% від загального капіталу, що у грошовому вираженні становить 18 750,00 гривень.

Суб'єкт декларування пояснив, що такі відомості внесено помилково.

Пояснення суб'єкта декларування не спростовують порушення, оскільки згідно з договором купівлі-продажу від 19.08.2014, копію якого надано суб'єктом декларування, він відчужив належні йому на праві власності корпоративні права в ТОВ «Метр-Плюс» у розмірі 50%, що становить 18 750,00 гривень.

Відповідно до вимог п. 1.1 цього договору суб'єкту декларування частка, що відчужується за договором, сплачена повністю.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 18 750,00 гривень.

9.3. Суб'єкт декларування вказав недостовірні відомості про наявність у нього корпоративних прав в ТОВ «Метрумплус» (код ЄДРПОУ 39187379), з часткою 50% від загального капіталу, що у грошовому вираженні становить 100 000,00 гривень.

Суб'єкт декларування пояснив, що такі відомості внесено у зв'язку з тим, що 16.05.2018 названі корпоративні права були продані, проте кошти на дату подання декларації отримані не були, тому вважав можливим повернення таких корпоративних прав у зв'язку з невиконанням умов договору.

Пояснення не враховано з таких підстав.

16.08.2018 між суб'єктом декларування та [REDACTED] укладено договір купівлі-продажу корпоративних прав (частки в статутному капіталі) № 14-05-2018, згідно з яким суб'єкт декларування передав у власність [REDACTED] належну йому частку в статутному капіталі ТОВ «Метрумплус», що складає 50% статутного капіталу товариства, номінальною вартістю 100 000,00 гривень.

Згідно з п. 2.1 зазначеного договору відступлення частки в статутному капіталі є чинним і покупець вважається повноправним учасником товариства з моменту державної реєстрації відповідних змін до установчих документів, що засвідчує факт переходу права на частку в статутному капіталі до покупця.

Пунктом 3.1 договору визначено, що продаж частки здійснюється за 100 000,00 грн, які згідно з п. 3.2 договору покупець зобов'язується сплатити продавцю ціну частки протягом 365 днів з дати підписання договору (з урахуванням додаткової угоди № 1 від 20.06.2018).

Тобто строк оплати вартості частки закінчується 16.05.2019.

Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань суб'єкт декларування станом на 31.12.2018 не був засновником ТОВ «Метрумплус» (код ЄДРПОУ 39187379).

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 100 000,00 гривень.

9.4. Суб'єкт декларування вказав недостовірні відомості про те, що його частка в статутному капіталі ТОВ «Академія спорту» (код ЄДРПОУ 36795016) перебуває у спільній власності.

Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань суб'єкт декларування є власником (100%) своєї частки у статутному капіталі ТОВ «Академія спорту» в розмірі 800 000,00 гривень, що становить 50% від загального капіталу підприємства.

9.5. Суб'єкт декларування вказав недостовірні відомості про те, що його частка у статутному капіталі ТОВ «Вітол логістік» (код ЄДРПОУ 39188828) є спільною власністю.

Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань суб'єкт декларування є власником (100%) своєї частки в статутному капіталі ТОВ «Вітол логістік» у розмірі 150 000,00 гривень, що складає 75% від загального капіталу.

9.6. Суб'єкт декларування вказав недостовірні відомості про те, що його частка у статутному капіталі ТОВ «Регбійний клуб «Кредо-63» (код ЄДРПОУ 33508299) є спільною власністю, у полі «% від загального капіталу» обрав позначку «Не застосовується».

Суб'єкт декларування пояснив, що в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань наявні відомості лише щодо вартості його частки у гривні, а відомості про розмір частки відсутні.

Пояснення не враховано, оскільки в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань містяться відомості про частку в статутному капіталі та загальний розмір статутного капіталу, що дає можливість вирахувати відсоток від загального капіталу.

Так, відсоток від загального капіталу ТОВ «Регбійний клуб «Кредо-63», який належить суб'єкту декларування, становить 25%.

9.7. Суб'єкт декларування вказав недостовірні відомості про свої корпоративні права у ТОВ «Тригон-плюс» (код ЄДРПОУ 37136537), вказавши в полі «% від загального капіталу» - 40, а у полі «Інформація про права на цей об'єкт» – тип права: спільна власність, відсоток: 40%.

Суб'єкт декларування пояснив, що відомості щодо частки внесені помилково.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань суб'єкту декларування на праві власності належить 33% від загального капіталу у зазначеному товаристві.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 8 декларації зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму 20 818 750,00 грн (п. 9.1 - 9.3), чим порушив п. 5 ч. 1 ст. 46 Закону.

10. У розділі 9 «Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї» декларації

10.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про Благодійну організацію «Фонд розвитку спорту та громадських ініціатив Одеси імені Сергія Ісаєвича Уточкіна» (код ЄДРПОУ 39785723), кінцевим бенефіціарним власником (контролером) якої він є, що підтверджується відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 31.12.2018.

10.2. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про ТОВ «Регбійний клуб «Кредо-63» (код ЄДРПОУ 33508299), кінцевим бенефіціарним власником (контролером) якого він є, що підтверджується відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 31.12.2018.

10.3. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про ТОВ «ЕКО МЕНЕДЖМЕНТ ГРУП» (код ЄДРПОУ 41005314), кінцевим бенефіціарним власником (контролером) якого є член сім'ї (дружина), що підтверджується відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 31.12.2018.

Обґрунтування наведено в п. 9.1 цього розділу Довідки.

10.4. Суб'єкт декларування відобразив недостовірні відомості про ТОВ «Метр-Плюс» (код ЄДРПОУ 34738878) та ТОВ «МетрумПлюс» (код ЄДРПОУ 39187379).

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань суб'єкт декларування не є кінцевим бенефіціарним власником (контролером) вказаних товариства на кінець звітного періоду.

Обґрунтування наведено у п. 9.2 та п. 9.3 цього розділу Довідки.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 9 декларації зазначив недостовірні відомості, чим порушив п. 5¹ ч. 1 ст. 46 Закону у редакції, чинній станом на дату подання декларації.

11. У розділі 10 «Нематеріальні активи» декларації порушень п. 6 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

12. У розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» декларації

12.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про отриманий ним

дохід від ПАТ «Страхова компанія «Арсенал страхування» (код ЄДРПОУ 33908322) у розмірі 101 351,50 гривні.

Суб'єкт декларування пояснив, що такі відомості відображені не були, оскільки вважав, що відображенню підлягає тільки особистий прибуток, а страхові виплати відразу були перераховані з його рахунку на рахунок виконавців робіт з ремонту автомобіля, які були погоджені з компанією - страховиком.

Відповідно до ст. 16 Закону України «Про страхування» (далі – Закон № 85/96) договір страхування – це письмова угода між страхувальником і страховиком, згідно з якою страховик бере на себе зобов'язання у разі настання страхового випадку здійснити страхову виплату страхувальнику або іншій особі, визначеній у договорі страхування страхувальником, на користь якої укладено договір страхування (подати допомогу, виконати послугу тощо), а страхувальник зобов'язується сплачувати страхові платежі у визначені строки та виконувати інші умови договору.

У ст. 9 Закону № 85/96 визначено, що страхова виплата – це грошова сума, яка виплачується страховиком відповідно до умов договору страхування при настанні страхового випадку. Здійснення страхових виплат і виплата страхового відшкодування проводиться страховиком згідно з договором страхування на підставі заяви страхувальника і страхового акта (аварійного сертифіката), який складається страховиком або уповноваженою ним особою (аварійним комісаром) у формі, що визначається страховиком (ст. 25 Закону № 85/96). Виплата страхового відшкодування здійснюється саме власнику автомобіля.

Таким чином, сума страхового відшкодування виплачується фізичній особі (власнику автомобіля) за пошкоджене застраховане рухоме майно згідно з договором страхування від страховика і є доходом, який не підлягає оподаткуванню згідно з п.п. 165.1.27 п. 165.1 ст. 165 Податкового кодексу України, а отже, зазначений дохід повинен відображатися у розділі 11 декларації.

Зазначене підтверджується відомостями з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб, згідно з якими суб'єкт декларування протягом звітного року отримав страхові виплати у загальній сумі 101 351,50 грн від ПАТ «Страхова компанія «Арсенал страхування» (код ЄДРПОУ 33908322).

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 101 351,50 гривні.

12.2. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про отриманий ним дохід від [REDACTED] за продаж фургона спеціалізованого MAN 19.414 2000 р., який належав йому на праві власності, ідентифікаційний номер – [REDACTED], у розмірі 14 100,00 гривні.

Суб'єкт декларування пояснив, що 25.10.2018 з огляду на незадовільний технічний стан та невикористання транспортного засобу його було відчужено за

ціною 14 100,00 гривні. Зазначив, що відомості не вказані помилково, оскільки вважав, що такі кошти не підлягають відображенню з огляду на незначний розмір.

Пояснення не враховуються, оскільки в декларації зазначаються відомості про усі доходи, які були отримані суб'єктом декларування або членами його сім'ї упродовж звітного періоду.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 14 100,00 гривні.

12.3. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про отриманий ним дохід від [REDACTED] за продаж фургона Renders M201A 1998 р., який належав йому на праві власності, ідентифікаційний номер – [REDACTED], у розмірі 9800,00 гривні.

Суб'єкт декларування пояснив, що 08.11.2018 вказаний транспортний засіб було відчужено шляхом укладення договору комісії з ПП «ЛИДЕР-К» із подальшою реалізацією [REDACTED] за ціною 9800,00 гривні. Зазначив, що відомості не вказані помилково, оскільки вважав, що такі кошти не підлягають відображенню з огляду на незначний розмір.

Пояснення не враховуються, оскільки в декларації зазначаються відомості про усі доходи, які були отримані суб'єктом декларування або членами його сім'ї упродовж звітного періоду.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 9800,00 гривні.

12.4 Суб'єкт декларування зазначив відомості про отримання членом сім'ї (дружиною) доходу, у полях щодо джерела доходів зазначив члена сім'ї (дружину), у полях щодо виду та розміру доходів обрав позначку «Член сім'ї не надав інформацію».

Під час перевірки встановлено, що член сім'ї (дружина) отримала у 2018 році доходи:

- від здійснення підприємницької діяльності у розмірі 1 178 809,54 гривні;
- від [REDACTED] в розмірі 6000,00 грн у вигляді заробітної плати, нарахованої відповідно до умов трудового договору;
- від Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «УНІКА» в розмірі 32500,00 грн у вигляді страхових виплат.

Вказані доходи підтверджуються відомостями з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків.

Крім того, членом сім'ї (дружиною) було отримано дохід від [REDACTED] у вигляді доходу від реалізації транспортного засобу Renault Kangoo 2001 р. у розмірі 10 000,00 грн, та від [REDACTED] у вигляді доходу від реалізації фургона малотонажного Renault

Kango 2000 р. - у розмірі 18 000,00 грн, що підтверджується відомостями з Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС.

Суб'єкт декларування надав пояснення про причини незазначення відомостей, які враховано.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 11 декларації зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму 125 251,50 грн (п.п. 12.1 – 12.3), чим порушив п. 7 ч. 1 ст. 46 Закону.

13. У розділі 12 «Грошові активи» декларації

13.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про грошові активи члена сім'ї (дружини), а саме кошти, позичені [REDACTED], в розмірі 35 000,00 доларів США.

Згідно з договором позики від 21.12.2018 серії ННО 176772, наданим суб'єктом декларування, член сім'ї (дружина) (позикодавець) передає у власність [REDACTED] грошову суму в розмірі 965 190,59 грн, що на дату укладення договору за курсом Національного банку України становило 35 000,00 дол. США, яка підлягає поверненню у гривні.

Суб'єкт декларування пояснив, що йому не відомо про укладення членом сім'ї (дружиною) договорів позики, оскільки він, здійснюючи господарську діяльність, має власний дохід, розпоряджається грошовими коштами на власний розсуд та відмовився надавати інформацію про свої грошові активи для відображення у декларації.

Пояснення не враховуються, оскільки згідно з п. 12 договору позики від 21.12.2018 серії ННО 176772 договір вчинено за згодою суб'єкта декларування, справжність підпису заявника засвідчено 21.12.2018 за реєстровим № 4970.

Згідно з поясненнями [REDACTED] від 30.06.2020 (вх. від 15.07.2020 № 09/37645/20) кошти за договором позики у 2018 році не повертались.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 965 190,59 гривні.

13.2. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про кошти, позичені ним третій особі – [REDACTED], у розмірі 72 630,00 гривні.

Суб'єкт декларування пояснив, що 27.10.2017 позичив [REDACTED] грошові кошти в розмірі 72 630,00 грн, останній зобов'язувався їх повернути до 30.07.2018, проте свої зобов'язання не виконав, у зв'язку з чим суб'єкт декларування звернувся до суду. Зазначив, що 09.10.2019 рішенням суду постановлено стягнути зі [REDACTED] грошові кошти, тому вважав за неможливе до набрання рішенням суду законної сили відображати такі грошові активи в декларації. Крім того, зазначив, що позичені [REDACTED] кошти не перевищують 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, тому вважав, що не має обов'язку їх декларувати.

Пояснення не враховуються, оскільки зобов'язання у [REDACTED] перед ним виникло не на підставі рішення суду, а на підставі договору позики.

Крім того, суб'єктом декларування у розділі 12 декларації зазначені відомості про його грошові активи, сукупний розмір яких перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, а тому відомості про кошти, позичені [REDACTED], підлягали відображенню у декларації.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 72 630,00 гривні.

13.3. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про грошові активи члена сім'ї (дружини), а саме кошти, позичені [REDACTED], в загальному розмірі 8 406 100,76 гривні.

Згідно з договорами про надання безпроцентної позики, наданими суб'єктом декларування, член сім'ї (дружина) передав у власність [REDACTED] (позичальнику) грошові кошти на безпроцентній основі, а позичальник зобов'язується повернути позики в порядку та на умовах, визначених договорами. Зокрема, згідно з договором від 02.10.2017 – грошові кошти в сумі 2 500 000,00 грн, згідно з договором від 23.10.2017 – 3 000 000,00 грн, згідно з договором від 25.10.2017 – 2 000 000,00 грн, згідно з договором від 10.11.2017 – 2 000 000,00 грн, згідно з договором від 08.12.2017 – 500 000,00 грн, згідно з договором 21.12.2017 – 106 500,00 гривень.

Відповідно до банківської виписки АБ «Південний» від 03.06.2020, наданої суб'єктом декларування, 17.07.2018 [REDACTED] повернув члену сім'ї (дружині) грошові кошти за договором від 10.11.2017 в розмірі 1 700 399,24 гривні.

Встановити відомості про суму усіх сплачених у звітному періоді [REDACTED] грошових коштів в рахунок погашення боргу не вдалось.

13.4. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про грошові активи члена сім'ї (дружини), а саме кошти, позичені [REDACTED], в розмірі 75 000,00 доларів США.

Згідно з договором позики від 30.03.2017 серії НМА 550537, наданим суб'єктом декларування, член сім'ї (дружина) (позикодавець) передає у власність [REDACTED] грошові кошти в розмірі 2 034 000,00 грн, що на дату укладення договору за курсом Національного банку України становить 75 000,00 дол. США.

Суб'єкт декларування пояснив, що йому не було відомо про укладення членом сім'ї (дружиною) договорів позики, оскільки він, здійснюючи господарську діяльність, має власний дохід, розпоряджається грошовими коштами на власний розсуд та відмовився надавати інформацію про свої грошові активи для відображення у декларації.

Пояснення не враховуються, оскільки згідно з п. 7 договору позики від 30.03.2017 серії НМА 550537 договір вчинено за згодою суб'єкта

декларування, справжність його підпису засвідчено 29.03.2017 за реєстровим № 172.

Як убачається з тексту цієї заяви, суб'єкт декларування надав згоду члену сім'ї (дружині) на передачу у позику грошових коштів, набутих у шлюбі, у сумі 2 034 000,00 грн, що еквівалентно 75 000,00 дол. США.

Встановити відомості про суму сплачених у звітному періоді [REDACTED] грошових коштів у рахунок погашення боргу не вдалось.

13.5. Суб'єкт декларування зазначив відомості про кошти, розміщені на рахунках члена сім'ї (дружини), у полях щодо найменування об'єкта позначку «Не застосовується», а у полях щодо розміру активу – «Член сім'ї не надав інформацію».

Під час перевірки встановлено, що кошти, розміщені на рахунках члена сім'ї (дружини), становлять: в АТ «Райффайзен Банк Аваль» 27 244,48 грн та 1438,59 дол. США; в АТ КБ «ПриватБанк» – 5 604,92 грн; у ПАТ АБ «Південний» - 1 381 816,92 гривні.

Суб'єкт декларування надав пояснення про причини незазначення відомостей, які враховано.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 12 декларації зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму 1 037 820,59 грн (п.п. 13.1, 13.2), чим порушив п. 8 ч. 1 ст. 46 Закону.

14. Розділ 12.1 «Банківські та інші фінансові установи, у яких відкрито рахунки суб'єкта декларування або членів його сім'ї» декларації станом на день подання декларації законодавством не був передбачений.

15. У розділі 13 «Фінансові зобов'язання» декларації порушень п. 9 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

16. У розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» декларації

Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про правочин – договір купівлі-продажу корпоративних прав (частки у статутному капіталі) від 16.05.2018 №14-05-2018, згідно з яким припинилося його право власності на частку в статутному капіталі ТОВ «Метрумшлос» (код ЄДРПОУ 39187379) у грошовому вираженні 100 000,00 грн, про що вказано у п.п. 9.3 п. 9 цього розділу Довідки.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 14 декларації зазначив недостовірні відомості, чим порушив п. 10 ч. 1 ст. 46 Закону.

17. У розділі 15 «Робота за сумісництвом суб'єкта декларування» декларації

Суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості, відобразивши відомості про його діяльність як депутата Одеської міської ради за сумісництвом, при тому що обрання особи депутатом не вважається роботою за сумісництвом.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 15 декларації зазначив недостовірні відомості, чим порушив п. 11 ч. 1 ст. 46 Закону.

18. У розділі 16 «Членство суб'єкта декларування в організаціях та їх органах» декларації порушень п. 12 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

3.2. Результати повної перевірки декларації щодо точності оцінки задекларованих активів

Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

3.3. Результати повної перевірки декларації на наявність конфлікту інтересів

Порушень вимог ст. 23 Закону не встановлено.

На суб'єкта декларування не поширюються вимоги ст.ст. 25, 26, 36 Закону.

3.4. Результати повної перевірки декларації на наявність ознак незаконного збагачення

Правові підстави для встановлення ознак незаконного збагачення відсутні.

3.5. Результати повної перевірки декларації на наявність ознак необґрунтованих активів

Правові підстави для встановлення ознак необґрунтованих активів відсутні.

IV. Висновки

4.1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2018 рік, унікальний ідентифікатор документа – 39115ca0-b5a9-4289-81c7-a043360b9fff, поданої Етнарівичем Олегом Володимировичем, депутатом Одеської міської ради, встановлено, що суб'єкт декларування при складенні та поданні декларації вказав недостовірні відомості про активи, відомості про які зазначені у п.п. 4.1 – 4.8 п. 4, п.п. 7.1 – 7.11 п. 7, п.п. 9.1 – 9.7 п. 9, п.п. 10.1 – 10.4 п. 10, п.п. 12.1 – 12.4 п. 12, 13.1 – 13.5 п. 13 розділу 3.1 цієї Довідки, чим порушив вимоги, передбачені пп. 2, 3, 5, 5¹, 7, 8 ч. 1 ст. 46 Закону.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 27 032 145,10 грн (п.п. 4.2 – 4.4 п. 4, п.п. 7.1 п. 7, п.п. 9.1 – 9.3 п. 9, п.п. 12.1 – 12.3 п. 12, п.п. 13.1 – 13.2 п. 13 розділу 3.1 цієї Довідки), що становить понад 250

прожиткових мінімумів для працездатних осіб, встановлених на дату подання декларації.

Крім того, суб'єкт декларування зазначив у декларації недостовірні відомості, про що вказано у п.п. 2.1 п. 2, пп. 16, 17 розділу 3.1 Довідки, та відомості, які не підлягали відображенню, про що вказано в п. 2.2 п. 2 розділу 3.1 Довідки, чим порушив абз. 1 п. 1, пп. 10, 11 ч. 1 ст. 46 Закону.

Таким чином, у діях суб'єкта декларування встановлено ознаки правопорушення, передбаченого ст. 366¹ Кримінального кодексу України.

4.2. Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

4.3. Наявність конфлікту інтересів не встановлено.

4.4. Правові підстави для встановлення ознак незаконного збагачення відсутні.

4.5. Правові підстави для встановлення ознак необґрунтованих активів відсутні.

4.6. Повідомити суб'єкта декларування про результати проведення повної перевірки декларації та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації з достовірними відомостями.

**Уповноважена особа
Національного агентства з
питань запобігання корупції –
головний спеціаліст
другого відділу Управління
проведення обов'язкових
повних перевірок**



ПОГОДЖЕНО:

**Уповноважена особа
Національного агентства з
питань запобігання корупції –
керівник другого відділу
Управління проведення обов'язкових
повних перевірок**

