



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, тел. (044) 200-08-27,
тел. техн. підтримки (044) 200-06-94, тел. гарячої лінії (044) 200-08-29,
тел. повідомлень про корупцію (044) 200-06-91,
офіційний вебсайт: www.nazk.gov.ua, e-mail: info@nazk.gov.ua

ДОВІДКА № 95/20

про результати проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2018 рік, поданої Кондрацьким Олександром Михайловичем, завідувачем сектору господарського забезпечення Міністерства культури України

28.08.2020

м. Київ

I. Вступна частина

На підставі доручення заступника Голови Національного агентства від 06.05.2020 № 129/0/13-20 головним спеціалістом другого відділу Управління проведення обов'язкових повних перевірок [REDACTED] [REDACTED] проведено повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2018 рік, унікальний ідентифікатор документа – bb48d575-82e6-4522-8fbe-9171812f5052 (далі – декларація), поданої Кондрацьким Олександром Михайловичем, завідувачем сектору господарського забезпечення Міністерства культури України (далі – суб'єкт декларування), до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – Реєстр), 24.03.2019.

II. Загальні положення

2.1. Повна перевірка проведена у період: з 07.05.2020 по 28.08.2020.

2.2. Підстави проведення повної перевірки:

абз. 5 ч. 1 ст. 50 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон);

п.п. 4 п. 2 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого наказом Національного агентства від 15.04.2020 № 144/20.

Наказом Міністерства культури України від 06.02.2020 № 90/017-18 Кондрацький О.М. призначений на посаду завідувача сектору господарського забезпечення.

2.3. Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Державного реєстру актів цивільного стану громадян; Державного земельного кадастру; Державного реєстру прикордонної служби України, Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, Державного реєстру транспортних засобів МВС України; Державного реєстру про реєстраційні операції МВС України; Державного реєстру Суднової книги України; Державного суднового реєстру; Державного реєстру цивільних авіаційних суден України; Державного реєстру Пенсійного фонду України; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру обтяжень рухомого майна НАІС; Державного реєстру Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку; Спадкового реєстру; Єдиного реєстру довіреностей; Єдиного державного реєстру судових рішень; Єдиного реєстру боржників; Державного реєстру патентів України на винаходи; Державного реєстру патентів України на корисні моделі; Державного реєстру патентів України на промислові зразки; Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг;

інформацію державних органів, органів місцевого самоврядування, суб'єктів господарювання та їх посадових осіб, фізичних осіб, зокрема: Міністерства культури та інформаційної політики України (від 19.05.2020 № 6452/25.1 на запит від 08.05.2020 № 42-01/17001/20), Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (від 17.08.2020 № 10199-20 на запит від 29.07.2020 № 42-01/36480/20), Міністерства юстиції України (від 19.05.2020 № 4607/9824-26-20/20.4.2 на запит від 08.05.2020 № 42-01/16991/20), Офісу Генерального прокурора (від 22.05.2020 № 15/4-421вих-20 на запит від 08.05.2020 № 42-01/17035/20), КП «Житомирське обласне міжміське бюро технічної інвентаризації Житомирської обласної ради (від 22.05.2020 № 218 на запит від 08.05.2020 № 42-01/16984/20), Державної податкової служби України (від 19.05.2020 № 4705/5/99-00-02-10-05 на запит від 08.05.2020 № 41-01/16752/020), Комунального підприємства Київської міської ради «Київське міське бюро технічної інвентаризації» (від 27.05.2020 № 062/14-5270 на запит від 08.05.2020 № 42-01/17063/20, від 27.05.2020 № 062/14-5269 на запит від 08.05.2020 № 42-01/17013/20), Департаменту

стратегічних розслідувань Національної поліції України (від 26.05.2020 № 4659/55/02-2020 на запит від 08.05.2020 № 41-02/16719/20), Державної служби з питань геодезії, картографії та кадастру (від 18.05.2020 № 7-28-0.21-821/20-20 на запит від 08.05.2020 № 42-01/16774/20), Головного сервісного центру МВС (від 22.05.2020 № 31/7785 на запит від 08.05.2020 № 42-01/16766/20), приватного нотаріуса [REDACTED] (від 09.07.2020 № 37/01-16 на запит від 02.07.2020 № 41-02/28973/20);

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування та наданих ним документах (їх копіях), які надійшли до Національного агентства 01.06.2020 (вх. № 09/20899/20 на запит від 20.05.2020 № 42-01/19234/20); 14.07.2020 вх. № 09/37041/20 на запит від 02.07.2020 № 42-01/28978/20;

інформацію, наявну в матеріалах спеціальної перевірки декларації за 2017 рік, поданої суб'єктом декларування.

Національне агентство здійснило перевірку за наявними відомостями.

III. Описова частина

3.1. Результати повної перевірки декларації щодо достовірності задекларованих відомостей

1. У розділі 1 «Тип декларації та звітний період» декларації порушень ст. 45 Закону не встановлено.

2. У розділі 2.1 «Інформація про суб'єкта декларування» декларації

2.1. Суб'єкт декларування у полі «Категорія посади» обрав позначку «Не застосовується», тоді як обіймана ним посада належать до категорії «Б» державної служби.

Суб'єкт декларування пояснив, що позначка «Не застосовується» обрана помилково.

2.2. Суб'єкт декларування у полі «Чи належите Ви до осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, відповідно до статті 50 Закону України «Про запобігання корупції»?» обрав позначку «Ні», тоді як державні службовці категорії «Б» належать до таких осіб.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 2.1 декларації зазначив недостовірні відомості, чим порушив вимоги абз. 1 п. 1 ч. 1 ст. 46 Закону.

Перевірка достовірності відомостей, зазначених у полях «Серія та номер паспорта громадянина України (ID-картка)», «Унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі» та «Чи належите Ви до національних публічних діячів відповідно до Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»?», не проводилась через відсутність правових підстав.

3. У розділі 2.2 «Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування» декларації

3.1 Суб'єкт декларування не зазначив відомості про податковий номер члена сім'ї (дружини), вказавши «Член сім'ї не надав інформацію», тоді як відповідно до інформації, наданої Державною податковою службою України, він зареєстрований у Державному реєстрі фізичних осіб – платників податків за номером [REDACTED].

Суб'єкт декларування пояснив, що на момент заповнення декларації не володів такою інформацією.

3.2 Суб'єкт декларування не зазначив відомості про податковий номер члена сім'ї (падчерки), вказавши «Член сім'ї не надав інформацію», тоді як відповідно до інформації, наданої Державною податковою службою України, він зареєстрований у Державному реєстрі фізичних осіб – платників податків за номером [REDACTED].

Суб'єкт декларування пояснив, що на момент заповнення декларації не володів такою інформацією.

Пояснення суб'єкта декларування враховано.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 2.2 декларації зазначив недостовірні відомості, чим порушив абз. 1 п. 1 ч. 1 ст. 46 Закону.

4. У розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації

4.1. Суб'єкт декларування зазначив відомості про квартиру, розташовану за адресою: [REDACTED], м. Житомир, яка належить йому на праві власності; у полі «Вартість на дату придбання» зазначив 282 953,00 грн, у полях «Вартість за останньою грошовою оцінкою» та «Реєстраційний номер» обрав позначку «Не відомо».

Згідно з п. 2.1 договору купівлі-продажу від 15.05.2014, копія якого надана суб'єктом декларування, ціна відчужуваної квартири становить 149 900,00 гривень. Продаж майна здійснений за ціною, вказаною у п. 2.1 договору.

Відповідно до витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, наявному у відкритому доступі, реєстраційний номер зазначеної квартири – [REDACTED].

Суб'єкт декларування пояснив, що допустив механічну помилку у графах «Реєстраційний номер» та «Вартість на дату набуття», де треба було зазначити відповідно «[REDACTED]» та 149 900,00 гривні.

Надані пояснення не можуть бути враховані, оскільки відповідно до положень ч. 4 ст. 46 Закону (у редакції, чинній на момент подання декларації) упродовж семи днів після подання декларації суб'єкт декларування має право подати виправлену декларацію. Крім того, суб'єкт декларування на момент заповнення декларації знав відомості про зазначену квартиру.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних

на суму 133 053,00 гривень.

4.2. Суб'єкт декларування зазначив відомості про квартиру, розташовану за адресою: [REDACTED], м. Київ, яка належить йому на праві власності; у полі «Вартість за останньою грошовою оцінкою» зазначив 90 555,00 грн у полях «Вартість на дату набуття» та «Реєстраційний номер» обрав позначку «Не відомо».

Згідно з п. 3 договору купівлі-продажу від 13.09.2011, копія якого надана суб'єктом декларування, продаж квартири вчинено за 422 410,00 гривень. Суб'єкт декларування набув право власності на зазначену квартиру за свідоцтвом про право на спадщину від 21.04.2016, копія якого додана до пояснення.

Відповідно до витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, доданого до пояснення, реєстраційний номер зазначеної квартири – [REDACTED].

Суб'єкт декларування пояснив, що допустив механічну помилку у графах «Реєстраційний номер» та «Вартість на дату набуття», у яких необхідно було зазначити відповідно «[REDACTED]» та 422 410,00 гривень.

Надані пояснення не можуть бути враховані, оскільки відповідно до положень ч. 4 ст. 46 Закону (у редакції, чинній на момент подання декларації) упродовж семи днів після подання декларації суб'єкт декларування має право подати виправлену декларацію. Крім того, суб'єкт декларування на момент заповнення декларації володів відомостями про зазначену квартиру.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 331 855,00 гривень.

4.3. Суб'єкт декларування зазначив відомості про житловий будинок площею 207 кв.м, розташований за адресою: [REDACTED], м. Житомир, який належить члену сім'ї (дружині) на праві спільної власності; у полі «Вартість на дату набуття» та «Вартість за останньою грошовою оцінкою» обрав позначку «Не відомо».

Відповідно до пункту 2.1 договору дарування житлового будинку від 25.12.2006, копія якого надана суб'єктом декларування, та витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, члену сім'ї (дружині) належать 55/100 частини будинку на праві спільної власності та земельна ділянка площею 356 кв.м - загальною вартістю 47 559,00 гривень.

Суб'єкт декларування пояснив, що на момент заповнення декларації не володів інформацією про вартість цього майна, оскільки член сім'ї (дружина) такої інформації не надавав.

Відповідно до п. 1 ст. 120 Земельного кадастру України до особи, яка набула право власності на житловий будинок, будівлю або споруду, розміщені на земельній ділянці, що перебуває у власності іншої особи, переходить право власності на земельну ділянку або її частину, на якій вони розміщені, без зміни її цільового призначення.

Пояснення суб'єкта декларування враховано.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 3 декларації зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на загальну суму 464 908,00 грн (п.п. 4.1, 4.2 п.4), чим порушив п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону.

5. У розділі 4 «Об'єкти незавершеного будівництва» декларації порушень п. 2¹ ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

6. У розділі 5 «Цінне рухоме майно (крім транспортних засобів)» декларації порушень п. 3 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

7. У розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» декларації

Суб'єкт декларування не зазначив відомості про транспортний засіб VOLKSWAGEN GOLF, 1987 року випуску, що з 2002 року належить йому на праві власності, що підтверджується відомостями Головного сервісного центру МВС.

Суб'єкт декларування пояснив, що причиною незазначення автомобіля VOLKSWAGEN GOLF, 1987 року випуску, є лист Національного агентства від 30.01.2018 № 50-15/4050/18 щодо здійсненої спеціальної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік, де зазначено, що у Національному агентстві відсутні відомості про цей автомобіль.

Пояснення суб'єкта декларування не враховано, оскільки відсутність відомостей у Національному агентстві на час здійснення спеціальної перевірки не є підставою не зазначення відомостей про об'єкт у декларації. Крім того, при виявленні розбіжностей за наслідками спеціальної перевірки суб'єкт декларування повинен був надати пояснення керівникові органу при прийнятті на роботу стосовно декларування таких відомостей.

Відповідно до інформації Київського науково-дослідного інституту судових експертиз вартість автомобіля VOLKSWAGEN GOLF, 1987 року випуску, на дату придбання становила 8 137,00 гривень.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 6 декларації зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму 8 137,00 грн, чим порушив п. 3 ч. 1 ст. 46 Закону.

8. У розділі 7 «Цінні папери» декларації порушень п. 4 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

9. У розділі 8 «Корпоративні права» декларації

Суб'єкт декларування зазначив відомості про ТОВ «Кубло» (ЄДРПОУ 32853922), у якому член сім'ї (дружина) є співзасновником; у полі «Вартість у грошовому вираженні» обрав позначку «Член сім'ї не надав інформацію».

Відповідно до статуту ТОВ «Кубло» (ЄДРПОУ 32853922) від 18.09.2013, наданого суб'єктом декларування, та відомостями з Єдиного державного

реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 31.12.2018, що є у відкритому доступі, член сім'ї (дружина) є співзасновником та директором ТОВ «Кубло» (ЄДРПОУ 32853922), частка внеску до статутного капіталу – 10 250,00 грн, що становить 50 % статутного капіталу товариства.

Суб'єкт декларування пояснив, що на момент заповнення декларації не володів усіма відомостями про товариство.

Пояснення суб'єкта декларування не враховано, оскільки спростовується тим, що відповідно до копії заяви від 17.09.2013, доданої до пояснення, він як учасник (засновник) ТОВ «Кубло» (ЄДРПОУ 32853922) передав свою частку у розмірі 10 250,00 грн члену сім'ї (дружині). Крім того, відомості про ТОВ «Кубло» (ЄДРПОУ 32853922) містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, наявному у відкритому доступі.

Таким чином, у розділі 8 декларації суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму 10 250,00 грн, чим порушив п. 5 ч. 1 ст. 46 Закону.

10. У розділі 9 «Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї» декларації

Суб'єкт декларування не зазначив відомості про ТОВ «Кубло» (ЄДРПОУ 32853922), де член сім'ї (дружина) є кінцевим бенефіціарним власником (контролером) товариства з урахуванням поняття «кінцевий бенефіціарний власник (контролер)», наведеного у Законі України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», оскільки володіє 50% статутного капіталу товариства.

Суб'єкт декларування пояснив, що допустив помилку.

Надані пояснення не можуть бути враховані, оскільки відповідно до положень ч. 4 ст. 46 Закону (у редакції, чинній на момент подання декларації) упродовж семи днів після подання декларації суб'єкт декларування має право подати виправлену декларацію. Крім того, суб'єкт декларування мав документи на момент заповнення декларації.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 9 декларації зазначив недостовірні відомості, чим порушив п. 5¹ ч. 1 ст. 46 Закону.

11. У розділі 10 «Нематеріальні активи» декларації порушень п. 6 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

12. У розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» декларації

12.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про отриманий ним дохід на загальну суму 257 089,68 грн, зокрема: у вигляді заробітної плати від Міністерства культури та інформаційної політики України (ЄДРПОУ 37535703) у сумі 244 615,68 грн; у вигляді соціальних виплат від Київського міського центру зайнятості (ЄДРПОУ 03491091) у сумі 9 719,42 грн; у вигляді виплати від профспілки працівників державних установ м. Києва (ЄДРПОУ 02670696) у сумі 200,00 грн та 2000,00 грн; у вигляді вартості призів переможцям та призерам спортивних змагань від профспілки працівників державних установ м. Києва (ЄДРПОУ 02670696) у сумі 195,00 грн та від первинної профспілкової організації працівників комунального підприємства «Керуюча компанія» (ЄДРПОУ 39742721) у сумі 360,00 грн, що підтверджується відомостями з Державного реєстру фізичних осіб-платників податків.

Суб'єкт декларування пояснив, що заповнив розділ 11 декларації, проте інформація не збереглась.

Надані пояснення не можуть бути враховані, оскільки суб'єкт декларування не вчиняв дій, не повідомляв у особистому кабінеті про виправлення (внесення) відомостей до розділу 11 декларації. Крім того, відповідно до положень ч. 4 ст. 46 Закону (у редакції, чинній на момент подання декларації) упродовж семи днів після подання декларації суб'єкт декларування має право подати виправлену декларацію.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 257 089,68 гривні.

12.2. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про отриманий членом сім'ї (дружиною) дохід на загальну суму 37 232,40 грн, зокрема: у вигляді соціальних виплат від Київського міського центру зайнятості (ЄДРПОУ 03491091) у сумі 33 241,68 грн, від відокремленого підрозділу «Центральна електроенергетична система» (ЄДРПОУ 24361553) у сумі 3 630,72 грн; від первинної профспілкової організації працівників комунального підприємства «Керуюча компанія» (ЄДРПОУ 39742721) у сумі 360,00 гривень.

Суб'єкт декларування під час перевірки пояснив, що відомостями про доходи члена сім'ї не володів.

Надані пояснення суб'єктом декларування враховані, проте вони не спростовують наявні порушення п. 7 ч. 1 ст. 46 Закону.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 8 декларації суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму 257 089,68 грн, чим порушив п. 7 ч. 1 ст. 46 Закону.

13. У розділі 12 «Грошові активи» декларації порушень п. 8 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

14. Перевірка відомостей, зазначених у розділі 12.1 «Банківські та інші фінансові установи, у яких у суб'єкта декларування або членів його сім'ї відкриті рахунки» декларації, не проводилась через відсутність правових підстав.

15. У розділі 13 «Фінансові зобов'язання» декларації порушень п. 9 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

16. У розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» декларації порушень п. 10 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

17. У розділі 15 «Робота за сумісництвом суб'єкта декларування» декларації порушень п. 11 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

18. У розділі 16 «Членство суб'єкта декларування в організаціях та їх органах» декларації порушень п. 12 ч. 1 ст. 46 Закону не встановлено.

3.2. Результати повної перевірки декларації щодо точності оцінки задекларованих активів

Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

3.3. Результати повної перевірки декларації на наявність конфлікту інтересів

Порушень вимог ст.ст. 23, 25, 36 Закону не встановлено.

На суб'єкта декларування не поширюються вимоги ст. 26 Закону.

3.4. Результати повної перевірки декларації на наявність ознак незаконного збагачення

Ознак незаконного збагачення не встановлено.

3.5. Результати повної перевірки декларації на наявність ознак необґрунтованих активів

Ознак необґрунтованих активів не встановлено.

IV. Висновки

4.1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2018 рік, унікальний ідентифікатор документа – bb48d575-82e6-4522-8fbe-9171812f5052, поданої Кондрацьким Олександром Михайловичем, завідувачем сектору господарського забезпечення Міністерства культури України, встановлено, що суб'єкт декларування при складенні та поданні декларації зазначив недостовірні відомості про активи, відомості про які

зазначені у п.п. 4.1, 4.2 п. 4, п. 7, п. 9, п. 10, п.п. 12.1, 12.2 п. 12 розділу 3.1 цієї Довідки, чим порушив вимоги, передбачені пп. 2, 3, 5, 5¹, 7 ч. 1 ст. 46 Закону.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на загальну суму 740 384,68 грн (п.п. 4.1, 4.2 п.4, п. 7, п. 9, п.п. 12.1, 12.2 п. 12 розділу 3.1 цієї Довідки), що перевищує 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, встановлених на дату подання декларації.

Крім того, суб'єкт декларування зазначив у декларації недостовірні відомості, про які вказано у п.п. 2.1, 2.2 п. 2, п.п. 3.1, 3.2 п. 3 розділу 3.1 цієї Довідки, чим порушив вимоги, передбачені п. 1 ч. 1 ст. 46 Закону.

Таким чином, у діях суб'єкта декларування встановлено ознаки правопорушення, передбаченого ст. 366¹ Кримінального кодексу України.

4.2. Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

4.3. Наявність конфлікту інтересів не встановлено.

4.4. Ознак незаконного збагачення не встановлено.

4.5. Ознак необґрунтованих активів не встановлено.

4.6. Повідомити суб'єкта декларування про результати проведення повної перевірки декларації та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації з достовірними відомостями.

**Уповноважена особа
Національного агентства з
питань запобігання корупції –
головний спеціаліст
другого відділу Управління
проведення обов'язкових
повних перевірок**



**ПОГОДЖЕНО:
В.о. керівника другого відділу
Управління проведення
обов'язкових повних
перевірок – уповноважена особа
Національного агентства з
питань запобігання корупції**

