

4. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Стародубцева О.Є.

**Голова Національного агентства
з питань запобігання корупції**



Олександр НОВІКОВ



КОПІЯ

Додаток
до наказу Національного агентства
з питань запобігання корупції

22 вересня 2020 року № 420/до

Обґрунтування
Національного агентства з питань запобігання корупції
щодо відмови в погодженні (непогодженні) антикорупційної програми
Львівської обласної державної адміністрації на 2020 – 2021 роки

Антикорупційна програма Львівської обласної державної адміністрації на 2020 – 2021 роки, затверджена розпорядженням Львівської обласної державної адміністрації від 24.04.2020 № 271/0/5-20 (у редакції розпорядження Львівської обласної державної адміністрації від 15.07.2020 № 523/0/5-20) (далі – антикорупційна програма Львівської ОДА), надіслана супровідним листом від 14.08.2020 № 5/6-7113/0/2-20/4-4.

Аналіз антикорупційної програми Львівської ОДА здійснювався на відповідність вимогам, визначеним у розділі II Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) від 08.12.2017 № 1379 (далі – Порядок), зокрема:

- принципам підготовки антикорупційної програми;
- порядку затвердження антикорупційної програми;
- вимогам до складових частин антикорупційної програми органу влади, в тому числі звіту за результатами оцінки корупційних ризиків;
- правилам оцінки корупційних ризиків;
- вимогам до заходів щодо усунення виявлених корупційних ризиків.

З метою аналізу вивчено матеріали антикорупційної програми Львівської ОДА, нормативно-правові акти, які регулюють діяльність Львівської ОДА, та антикорупційну програму Львівської ОДА за попередній період.

За результатами аналізу антикорупційної програми Львівської ОДА встановлено, що вона не відповідає вимогам, визначеним у п. 9 розділу II Порядку, а саме:

1. *Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Львівської ОДА не містить обов'язкових складових (чинників корупційних ризиків). Антикорупційна програма розроблена з порушенням принципу об'єктивності та неупередженості*

В абз. 2 п. 9 розділу II Порядку передбачено, що звіт за результатами оцінки корупційних ризиків має відповідати вимогам Методології.

Відповідно до п. 1 розділу V Методології звіт за результатами оцінки корупційних ризиків повинен містити опис ідентифікованих корупційних ризиків, чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією.

Водночас у додатку 1 до Звіту за результатами оцінки корупційних ризиків чинниками ідентифікованих корупційних ризиків визначено:

- неналежне виконання посадовими особами власних повноважень. Цей чинник визначено як причину та умову виникнення корупційного ризику «можливість придбання товарів за ціною вищою, ніж ринкова, при проведенні процедури публічних закупівель у частині формування тендерної документації таким чином, що тендерна документація буде формуватися під конкретного учасника, що унеможливить конкуренцію»;

- недоброчесність окремих працівників, особиста зацікавленість або задоволення інтересів сторонніх осіб. Ці чинники визначено як причини та умови виникнення корупційного ризику «поділ предмета закупівлі на частини або зниження його вартості для уникнення процедури закупівлі тощо»;

- недоброчесність окремих членів тендерного комітету, можливий приватний інтерес членів тендерного комітету. Ці чинники визначено як причини та умови виникнення корупційного ризику «можливі зловживання при оцінці пропозицій учасників тендерних торгів з метою відхилення пропозиції переможця»;

- приватний інтерес посадових осіб щодо надання документів, які не відповідають дійсності або отримані шляхом корупційних діянь з метою отримання неправомірної вигоди. Цей чинник визначено як причину та умову виникнення корупційного ризику «під час проведення правової експертизи проєктів розпоряджень голови облдержадміністрації можливе подання головними розробниками документів, які не відповідають дійсності або отримані шляхом корупційного діяння»;

- приватний інтерес посадових осіб щодо надання переваг певним претендентам на зайняття посад у органі влади. Цей чинник визначено як причину та умову виникнення корупційного ризику «призначення на посади державних службовців осіб, які не відповідають встановленим законодавством вимогам, або тих, які подали недостовірні відомості, у зв'язку з відсутністю законодавчого обов'язку проведення спеціальної перевірки»;

- неналежне виконання посадовими особами власних повноважень, зловживання посадовими обов'язками з метою впливу на результат конкурсу. Цей чинник визначено як причину та умову виникнення корупційного ризику «можливий вплив з боку посадових або інших осіб на результати другого туру конкурсу на зайняття посад державних службовців у випадку попереднього ознайомлення конкурсантів з обраним варіантом ситуаційного завдання»;

- недоброчесність кандидатів на вакантну посаду державної служби та працівників облдержадміністрації щодо дотримання норм антикорупційного законодавства, які стосуються запобігання та виявлення конфлікту інтересів. Цей чинник визначено як причину та умову виникнення корупційного ризику «неповідомлення кандидатом на вакантну посаду державної служби про можливі особисті відносини з членом конкурсної комісії про конфлікт інтересів при проведенні конкурсу або при переведенні особи на рівнозначну або нижчу посаду»;

- зловживання службовим становищем. Цей чинник визначено як причину та умову виникнення корупційного ризику «можливе завищення (заниження) потреби в коштах при підготовці бюджетних запитів, необґрунтоване внесення змін до них»;

- приватний інтерес посадових осіб щодо надання переваг певним підприємствам, установам та організаціям. Цей чинник визначено як причину та умову виникнення корупційного ризику «недоброчесність посадових осіб, що полягає у можливості надання необґрунтованих пріоритетів підприємствам, установам та організаціям під час організації їх участі у міжнародних заходах (візити іноземних делегацій, участь у міжнародних виставках, бізнес-форумах, проведенні круглих столів тощо)».

Проте зазначені обставини не є безпосередніми причинами та умовами виникнення ідентифікованих корупційних ризиків, а отже, не є чинниками корупційних ризиків у розумінні п. 2 розділу I Методології.

2. У зв'язку з неправильною ідентифікацією чинників неможливо перевірити, чи спрямовані на мінімізацію корупційних ризиків запропоновані заходи. Вказане свідчить про порушення під час підготовки програми принципу об'єктивності та неупередженості, позбавляє антикорупційну програму її мети. Є потреба у здійсненні додаткової оцінки корупційних ризиків, оскільки попередню оцінку проведено неповно або неправильно

Корупційні ризики у діяльності Львівської ОДА визначені у додатку 2 до Звіту за результатами оцінки корупційних ризиків. Серед цих корупційних ризиків Національне агентство ідентифікувало такий ризик, як «неповідомлення кандидатом на вакантну посаду державної служби про можливі особисті відносини з членом конкурсної комісії та про конфлікт інтересів при проведенні конкурсу або при переведенні особи на рівнозначну або нижчу посаду»; в цьому випадку як ризик ідентифіковано корупційне правопорушення, відповідальність за вчинення якого передбачена ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Однак відповідно до абз. 3 п. 9 розділу II Порядку як корупційні ризики не може бути визначено корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.

3 огляду на викладене антикорупційна програма Львівської ОДА на 2020 – 2021 роки не підлягає погодженню Національним агентством на підставі абз. 4, 5 п. 9 розділу IV Порядку.

Керівник Департаменту
запобігання та виявлення корупції



23.09.2020

Сергій ДЕРКАЧ