



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

вул. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

05.07.2016

№ 1

Про погодження проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про запобігання корупції» із зауваженнями та пропозиціями та проектів Законів України «Про внесення змін до Митного кодексу України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про запобігання корупції» і «Про внесення змін до Податкового кодексу України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про запобігання корупції»

Відповідно до частини першої статті 8 Закону України «Про запобігання корупції», вимог Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950, Національне агентство з питань запобігання корупції **ВИРІШИЛО**:

1. Погодити проекти Законів України, надіслані на погодження Міністерством юстиції листом від 08 червня 2016 року № 4365/11/31-16:

1) «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про запобігання корупції» із зауваженнями та пропозиціями, що додаються;

2) «Про внесення змін до Митного кодексу України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про запобігання корупції» і «Про внесення змін до Податкового кодексу України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про запобігання корупції» без зауважень.

2. Департаменту антикорупційної політики забезпечити направлення погоджених проектів Законів України до Міністерства юстиції в установленому порядку.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Рябошапку Р.Г.

Голова

 Н. Корчак

Додаток
до Рішення Національного агентства
з питань запобігання корупції
від 05.07.2016 р. № 1

**Зауваження та пропозиції Національного агентства
з питань запобігання корупції до проекту Закону України
«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України
у зв'язку з прийняттям Закону України «Про запобігання корупції»**

1. Відповідно до частини другої статті 257 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) протокол про вчинення адміністративного корупційного правопорушення разом з іншими матеріалами у триденний строк з моменту його складення надсилається до місцевого загального суду за місцем вчинення корупційного правопорушення.

Проте зазначений строк направлення протоколу про адміністративне правопорушення до суду у випадку складання його уповноваженими особами Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) об'єктивно не може бути дотриманий з огляду на таке.

Відповідно до частини третьої статті 12 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) протокол про адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, направляється до суду згідно з рішенням Національного агентства.

При цьому відповідно до положень частини першої статті 8 Закону основною формою роботи Національного агентства є засідання, що проводяться не рідше одного разу на тиждень. Рішення Національного агентства приймаються більшістю голосів від його загального складу.

Таким чином, у разі непроведення засідання Національного агентства протягом трьох днів з моменту складання протоколу або відсутності кворуму протокол про адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, не може бути направлений до суду, що унеможливить притягнення до відповідальності особи, яка його вчинила.

Крім того слід зазначити, що з урахуванням змісту положень статті 256 КУпАП протокол про адміністративне правопорушення складається за місцем вчинення правопорушення.

Вочевидь доставка протоколу про адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, до Національного агентства з будь-якого регіону України, прийняття щодо нього рішення Національним агентством, та направлення протоколу з матеріалами до суду за місцем вчинення адміністративного правопорушення у триденний строк об'єктивно є неможливою.

У зв'язку з цим пропонується у частині другій статті 257 КУпАП слово «триденний» замінити словами «десятиденний».

2. Відповідно до примітки до статті 369² «Зловживання впливом» Кримінального кодексу України (далі – КК) у редакції проекту до осіб, уповноважених на виконання функцій держави, віднесено осіб, визначених у статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон), а також посадових осіб іноземних держав (осіб, які обіймають посади в законодавчому, виконавчому або

судовому органі іноземної держави, у тому числі присяжних засідателів, інших осіб, які здійснюють функції держави для іноземної держави, зокрема для державного органу або державного підприємства), іноземних третейських суддів, осіб, уповноважених розв'язувати цивільні, комерційні або трудові спори в іноземних державах у порядку, альтернативному судовому, посадових осіб міжнародних організацій (працівників міжнародної організації чи будь-яких інших осіб, уповноважених такою організацією діяти від її імені), членів міжнародних парламентських асамблей, учасником яких є Україна, та суддів і посадових осіб міжнародних судів.

Викладення означеного положення у такій редакції значно розширить перелік осіб, уповноважених на виконання функцій держави, оскільки *інші особи, які не є службовими особами та які виконують роботу або надають послуги відповідно до договору з підприємством, установою, організацією* (пункт 3 частини першої статті 3 Закону), відповідно до чинної редакції примітки до статті 369² КК, до відповідного переліку осіб включені не були.

3. Щодо змін до Законів України, що визначають статус осіб, які надають публічні послуги, запропонованих проектом, слід зауважити, що діяльність із надання публічних послуг не є діяльністю, пов'язаною з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, а лише для цілей Закону до неї прирівнюється (підпункт «б» пункту 2 частини першої статті 3 Закону).

При цьому Закон передбачає встановлення за вмотивованим рішенням суду обмеження щодо заборони особі, звільненій з посади у зв'язку з притягненням до відповідальності за корупційне правопорушення, займатися діяльністю, пов'язаною з виконанням функцій держави, місцевого самоврядування, або такою, що прирівнюється до цієї діяльності.

У зв'язку з цим, пропонувані проектом редакції щодо встановлення заборони займатися діяльністю із надання публічних послуг особам, які вважаються такими, що піддані адміністративному стягненню у виді позбавлення права обіймати посади або займатися діяльністю, що пов'язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, за вчинення адміністративного правопорушення, та аналогічна підстава припинення такої діяльності, не узгоджуються з положеннями Закону та потребують доопрацювання.

4. Проектом пропонується внести зміни до статті 12 Закону України «Про місцеві державні адміністрації», виключивши з її тексту положення, які стосуються заборони суміщення службової діяльності головами місцевих державних адміністрацій, їх заступниками, керівниками структурних підрозділів місцевих державних адміністрацій.

З цього приводу слід зазначити, що заборона суміщення службової діяльності головами місцевих державних адміністрацій є значно жорсткішою у порівнянні із заборонаю, передбаченою пунктом 1 частини першої статті 25 Закону, та прямо впливає із положень Конституції України. Так, стаття 120 Основного Закону України передбачає, що зокрема керівники місцевих органів виконавчої влади не мають права суміщати свою діяльність з іншою роботою *крім викладацької, наукової та творчої діяльності у позаробочий час*.

Враховуючи викладене виключення відповідних положень в частині голів місцевих державних адміністрацій виходить за межі регулювання проекту – приведення у відповідність положень законодавчих актів із Законом.

З цих же підстав, а також зважаючи на те, що суміщення головами місцевих державних адміністрацій своєї діяльності з викладацькою, науковою та творчою

діяльністю у робочий час не охоплюється диспозицією частини першої статті 172⁴ КУпАП, виключення із статті 9 Закону України «Про місцеві державні адміністрації» такої підстави припинення повноважень голови місцевої державної адміністрації як порушення вимог несутимості виглядає сумнівним.

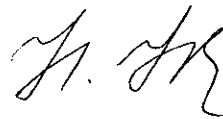
5. Заміна у частині п'ятій статті 98 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» слів «Порушення *арбітражним керуючим* вимог Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» призведе до відсутності у цій нормі суб'єкта, у якого може виникнути реальний чи потенційний конфлікт інтересів.

6. Статтю 65 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» пропонується доповнити приміткою, яка визначає, що термін «близькі особи» вживається у значенні, наведеному в Законі.

Водночас вказаний термін згадується також у статті 103 вказаного Закону України у редакції проєкту, яка визначає порядок формування Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

У зв'язку з цим у проєкті слід передбачити, що значення терміну «близькі особи», який вживається у статтях 65 та 103 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є тотожним.

Голова



Н.М. Корчак