

**Протокол**  
**засідання Національного агентства з питань запобігання корупції**  
**№ 14**

м. Київ

17 червня 2016 року

**ЧЛЕНИ НАЗК:**

КОРЧАК Наталія Миколаївна – Голова НАЗК.

РАДЕЦЬКИЙ Руслан Станіславович – заступник Голови НАЗК.

СКОПИЧ Олександр Дмитрович – член НАЗК.

**ІНШІ УЧАСНИКИ ЗАСІДАННЯ:**

ТКАЧЕНКО Ігор Валентинович – керівник апарату НАЗК

БОГАЧОВ Сергій Валерійович – заступник керівника апарату НАЗК

ОНИЩУК Олег Євгенович – керівник Департаменту організації роботи із запобігання та виявлення корупції (з питання № 1 та № 2)

СИТНИК Олег Андрійович – заступник керівника Департаменту з питань запобігання політичній корупції (з питання № 3)

МІЩЕНКО Олена Валеріївна – в.о. керівника Відділу правового забезпечення

КОВАЛЬОВ Руслан Миколайович – керівник Департаменту організаційного та кадрового забезпечення

НОВІКОВА Юлія Вікторівна – заступник керівника Департаменту організаційного та кадрового забезпечення (секретар засідання)

ЛЯННА Ірина Георгіївна – начальник відділу інформаційної політики Департаменту антикорупційної політики

**ПРИСУТНІ НА ЗАСІДАННІ:**

КОРАБЛЬОВ Микола Миколайович – керівник групи радників

БЕРНАЗЮК Інна Миколаївна – радник заступника Голови НАЗК Радецького Р.С.

**Слухали:**

**Корчак Н.М.**, яка оголосила порядок денний засідання Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство):

1. Про схвалення зауважень та пропозицій до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 13 червня 2000 року № 950».

2. Про затвердження Переліку посад з підвищеним корупційним ризиком.

3. Про врахування зауважень Міністерства юстиції України до Форм заяв до платіжного документу на здійснення грошового внеску на підтримку політичної партії до установи банку України, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 02 червня 2016 року № 7.

**Голосували:** щодо затвердження порядку денного засідання Національного агентства.

За – 3.

Проти – 0.

**Ухвалили:** затвердити порядок денний засідання Національного агентства

1. Про схвалення зауважень та пропозицій до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 13 червня 2000 року № 950».

2. Про затвердження Переліку посад з підвищеним корупційним ризиком.

3. Про врахування зауважень Міністерства юстиції України до Форм заяв до платіжного документу на здійснення грошового внеску на підтримку політичної партії до установи банку України, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 02 червня 2016 року № 7.

**По першому питанню порядку денного засідання Національного агентства:**

Про схвалення зауважень та пропозицій до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 13 червня 2000 року № 950»

**Слухали:**

**Корчак Н.М., Скопича О.Д.**

**Голосували:**

За – 3.

Проти – 0.

**Ухвалили:**

Погодити проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 13 червня 2000 р. № 950», надісланий на погодження Національним агентством України з питань державної служби листом від 01 червня 2016 року № 81/20/22-16, із зауваженнями.

**По другому питанню порядку денного засідання Національного агентства**

Про затвердження Переліку посад з підвищеним корупційним ризиком

**Слухали:**

**Корчак Н.М., Скопича О.Д.**

**Голосували:**

За – 3.

Проти – 0.

**Ухвалили:**

Затвердити Перелік посад з високим та підвищеним рівнем корупційних ризиків

**По третьому питанню порядку денного засідання Національного агентства**

Про врахування зауважень Міністерства юстиції України до Форм заяв до платіжного документу на здійснення грошового внеску на підтримку політичної партії до установи банку України, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 02 червня 2016 року № 7.

**Слухали:**

**Корчак Н.М., Ткаченка І.В.**

**Голосували:**

За – 3.

Проти – 0.

**Ухвалили:**

1. Врахувати зауваження щодо порушень правил правопису та нормопроєктувальної техніки до рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 02.06.2016 № 7 “Про затвердження форм заяв до платіжного документу на здійснення грошового внеску на підтримку політичної партії до установи банку України чи відділення зв’язку”, висловлені представником Міністерства юстиції України під час робочої зустрічі.

2. Керівнику апарату забезпечити направлення рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 02.06.2016 № 7 “Про затвердження форм заяв до платіжного документу на здійснення грошового внеску на підтримку політичної партії до установи банку України чи відділення зв’язку”, доопрацьованого за результатами врахування наданих зауважень, до Міністерства юстиції України у встановленому порядку.

**Слухали:**

**Ткаченка І.В., Корчак Н.М., Радецького Р.С., Скопича О.Д.**, які підтримали пропозицію щодо внесення у робочому порядку змін технічного характеру до затверджених рішеннями Національного агентства матеріалів, що подаються на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України.

**Слухали:**

**Корчак Н.М.**, яка оголосила засідання Національного агентства закритим.

**Голова**

 **Н. Корчак**

**Секретар**



**Ю.Новікова**

## ОКРЕМА ДУМКА

члена Національного агентства з питань запобігання корупції

Рябошапки Р.Г. щодо рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 17 червня 2016 року № 2 “Про затвердження Переліку посад з високим та підвищеним рівнем корупційних ризиків”

Рішенням Національного агентства від 17 червня 2016 року № 2 затверджено Перелік посад з високим та підвищеним рівнем корупційних ризиків (далі – Перелік).

Керуючись підпунктом 6 пункту 2.6 Регламенту Національного агентства висловлюю свою незгоду із затвердженням Переліком з огляду на таке.

Перш за все, слід відзначити, що Перелік суперечить Закону України “Про запобігання корупції”. Так, Закон говорить про дві категорії посад: “посади, пов’язані з високим рівнем корупційних ризиків” (стаття 50) та “посади з підвищеним корупційним ризиком” (стаття 56). Тоді як у Переліку йдеться про “посади з високим та підвищеним рівнем корупційних ризиків”, що не відповідає жодній із категорій, які наведені у Законі. Коректним формулюванням було б таке: “Перелік посад, пов’язаних з високим рівнем корупційних ризиків (посад з підвищеним корупційним ризиком)”.

По-друге, як зазначалось у зауваженнях до попереднього проекту відповідного акта, затвердженню переліку посад, пов’язаних з високим рівнем корупційних ризиків (посад з підвищеним корупційним ризиком), повинні передувати:

1) надання юридичного визначення терміну “посади, пов’язані з високим рівнем корупційних ризиків” та “посад з підвищеним корупційним ризиком” ;

2) визначення критеріїв, які би давали змогу чітко розуміти які посади мають бути віднесені до зазначених посад;

3) проведення дослідження та визначення на підставі його результатів сфер, найбільш вражених корупцією, корупціогенних чинників, що призводять до вчинення корупційних правопорушень, а також владних повноважень, реалізація яких на відповідній посаді може містити високий (підвищений) рівень корупції.

Відповідної методологічної та аналітичної роботи проведено не було. Як наслідок, Перелік посад сформований шляхом наповнення його посадами, рівень корупціогенності яких не підтверджений фактичними даними, а отже, зусилля Національного агентства з питань запобігання корупції будуть спрямовані на перевірку тих осіб, діяльність яких не містить великої загрози з точки зору корупціогенності. Найбільш яскравим прикладом хибності такого підходу є віднесення до категорії посад із високим та підвищеним рівнем корупціогенності посад секретарів судів, до повноважень яких віднесено лише фіксацію перебігу судових засідань.

У той же час посади, у сферах, які за результатами різних досліджень громадянами та бізнесом зазначались як такі, що найбільш вражені корупцією (наприклад, діяльність державної фіскальної служби, митні процедури, надання дозволів у органах державної влади) залишились неохопленими даним актом.

Позбавленим юридичного змісту є пункт 5 Переліку, який говорить про “посади державної служби, введені в структуру державних органів, юрисдикція яких поширюється на всю територію України, у разі недоцільності утворення структурних підрозділів”. З точки зору закону ідентифікувати такі посади неможливо.

Зауваження також викликає визначене пунктом 7 Переліку коло посад державної служби категорії «В» державних органів, юрисдикція яких поширюється

на всю територію України. Згідно із визначеними повноваженнями (надання адміністративних послуг, здійснення контрольної-перевірочної роботи, здійснення державного контролю та нагляду, здійснення діяльності з документами, які містять таємну інформацію, ведення державних реєстрів) під дію Переліку фактично підпадатимуть практично всі посади згаданої категорії.

Це фактично вимагатиме підготовки ще одного переліку посад, оскільки за його відсутності буде невизначеним коло посад державної служби категорії «В», які потребуватимуть проведення спеціальної перевірки та повної перевірки декларації.

Відтак, відсутність чіткості у положеннях Переліку суперечить загально-правовому принципу юридичної визначеності, та за своєю суттю є корупціогенною нормою, оскільки віднесення посад до категорії з «підвищеним» чи «високим» корупційним ризиком відбуватиметься на основі суб'єктивної оцінки юридичних фактів правозастосовчими органами, що призведе до безпідставного наділення їх відповідними дискреційними повноваженнями.

Окрім того, включення до Переліку необґрунтовано широкого переліку посад призведе до надмірного навантаження на Національне агентство та на органи, задіяні в спеціальній перевірці, унеможливить належне виконання ними своїх функцій. Замість зосередження уваги на перевірці декларацій та спеціальній перевірці осіб, які претендують на зайняття посад з дійсно високим корупційним ризиком, Національне агентство та інші органи будуть змушені займатися перевіркою сотень тисяч службовців. По суті, до Переліку включено всіх службовців, у діяльності яких є корупційні ризики, тоді як законодавець встановив, що перелік повинен стосуватися лише посад з високим рівнем корупції. При цьому варто пам'ятати, що категорії найвищих посадових осіб вже охоплені поняттям "особи, які займають відповідальне та особливе відповідальне становище".

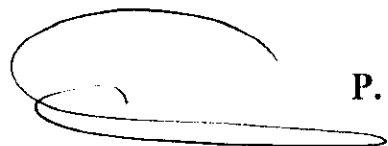
Звертаю також увагу на те, що проект рішення Національного агентства про затвердження Переліку та проект самого Переліку не оприлюднювалися, що суперечить вимогам Закону України "Про доступ до публічної інформації".

На підставі наведеного **пропоную:**

винести на розгляд Національного агентства питання щодо скасування рішення Національного агентства від 17 червня 2016 року № 2;

провести із залученням представників експертного та наукового середовища, міжнародних організацій обговорення цієї проблеми та підготувати нову редакцію Переліку.

**Член Національного агентства  
з питань запобігання корупції**

  
**Р. Г. Рябошапка**  
29.06.16