



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

21.03.2017

м. Київ

№ 103

Про погодження антикорупційної програми Державної авіаційної служби України на 2017 рік

Відповідно до частини першої статті 8, пункту 12 частини першої статті 11, пункту 11 частини першої статті 12, частини першої статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. Погодити антикорупційну програму Державної авіаційної служби України на 2017 рік, затверджену наказом Державної авіаційної служби України від 09 лютого 2017 року № 79, надіслану листом Державної авіаційної служби України від 09 лютого 2017 року № 1.22-1299.

2. Висловити обов'язкові для розгляду пропозиції до антикорупційної програми, погодженої пунктом 1 цього рішення, що додаються.

3. Департаменту організації роботи із запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення цього рішення до Державної авіаційної служби України.

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Скопича О.Д.

Голова

 Н. Корчак

Додаток
до рішення Національного агентства
з питань запобігання корупції
21 березня 2017 року № 103

Пропозиції
Національного агентства з питань запобігання корупції
до антикорупційної програми Державної авіаційної служби України
на 2017 рік

Антикорупційна програма Державної авіаційної служби України на 2017 рік (далі – антикорупційна програма), затверджена наказом Державної авіаційної служби України від 09 лютого 2017 року № 79, надіслана на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) листом Державної авіаційної служби України (далі – Державіаслужба) від 09 лютого 2017 року № 1.22-1299, в цілому передбачає положення, визначені частиною другою статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон).

Водночас, вважаємо за необхідне висловити пропозиції до антикорупційної програми, які полягають у такому.

1. Відповідно до частини другої статті 19 Закону антикорупційна програма повинна передбачати, зокрема, визначення засад загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції у відповідній сфері, заходи з їх реалізації, а також з виконання антикорупційної стратегії та *державної антикорупційної програми*.

Державна програма щодо реалізації засад державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційної стратегії) на 2015 – 2017 роки, затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 29 квітня 2015 року № 265 (далі – Державна програма).

Водночас в антикорупційну програму не включені заходи з реалізації Державної програми.

У зв'язку з цим, пропонується включити до антикорупційної програми заходи з виконання Державної програми, виконавцем (співвиконавцем) яких визначено Державіаслужбу.

2. Відповідно до пункту 1 розділу V Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства від 02 грудня 2016 року № 126, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848 (далі – Методологія), за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади комісія готує звіт.

Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків містить:

опис ідентифікованих корупційних ризиків, чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією;

пропозиції щодо заходів із усунення (зменшення) рівня виявлених корупційних ризиків.

Пропозиції щодо заходів із усунення виявлених корупційних ризиків викладаються у таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення, форму якої наведено в додатку 6 до Методології, та є невід'ємною частиною звіту за результатами оцінки корупційних ризиків (пункт 3 розділу V Методології).

Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади затверджується суб'єктом затвердження антикорупційної програми та включається до антикорупційної програми (пункт 4 розділу V Методології).

До антикорупційної програми включено звіт за результатами оцінки корупційних ризиків та заходи щодо їх усунення на 2017 рік, затверджений наказом Державіаслужби від 09 лютого 2017 року № 79, який фактично викладений у формі таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення, та включає в себе: найменування корупційного ризику, його пріоритетність, заходи щодо усунення корупційного ризику, відповідальних за виконання заходів, строки виконання заходів щодо усунення корупційного ризику, ресурси для впровадження заходів та очікувані результати.

При цьому, до окремих корупційних ризиків, зазначених у вказаній таблиці, надаємо пропозиції щодо чіткого визначення (удосконалення, конкретизації) корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (додаються).

Крім цього, антикорупційна програма та додатки до неї, надіслані листом від 09 лютого 2017 року № 1.22-1299, не містять опису ідентифікованих корупційних ризиків, який відповідно до Методології є складовою звіту за результатами оцінки корупційних ризиків.

Однак, в ході опрацювання антикорупційної програми в робочому порядку, встановлено наявність опису ідентифікованих корупційних ризиків, який включає в себе також чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення.

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо включити опис корупційних ризиків до антикорупційної програми, як додаток до звіту за результатами оцінки корупційних ризиків.

3. Під час визначення виконавців заходів щодо усунення корупційних ризиків пропонуємо вказувати конкретних посадових осіб (із зазначенням прізвищ та ініціалів), а також структурних підрозділів, відповідальних за реалізацію того чи іншого заходу.

4. Пропонуємо включити в антикорупційну програму конкретні заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування

(зазначити тематику відповідних заходів, цільову аудиторію, строки проведення відповідних заходів та відповідальних осіб за організацію та проведення таких заходів).

5. Державіаслужба, відповідно до пункту 1 Положення про Державну авіаційну службу України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08 жовтня 2014 року № 520, реалізує державну політику у сфері цивільної авіації та використання повітряного простору України та є уповноваженим органом з питань цивільної авіації, у зв'язку з чим наділена низкою повноважень та функцій.

Однак, зі змісту антикорупційної програми (зокрема, звіту за результатами оцінки корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення) вбачається, що не всі функції та завдання Державіаслужби піддані аналізу на предмет ідентифікації корупційних ризиків.

Враховуючи зазначене, пропонуємо Державіаслужбі здійснити додаткову ідентифікацію корупційних ризиків, їх оцінку та визначити можливі механізми протидії та запобігання корупційним ризикам, відповідно до усіх виконуваних Державіаслужбою функцій та завдань, які міститимуть пропозиції щодо шляхів їх реалізації та будуть спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків.

**Керівник Департаменту організації
роботи із запобігання та виявлення корупції**



О. Онищук

Додаток

до пропозицій Національного агентства з питань запобігання корупції до антикорупційної програми Державної авіаційної служби України на 2017 рік

<p>Корупційні ризики, які є в таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення <i>(із зазначенням нумерації корупційного ризику, визначеної у таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення)</i></p>	<p>Пропозиції Національного агентства з питань запобігання корупції</p>
<p>1. Суперечність між положеннями різних нормативно-правових актів, що регулюють діяльність Державіаслужби</p> <p>2. Застарілість деяких нормативно-правових актів</p> <p>3. Наявність корупційних чинників в проектах нормативно-правових актів та організаційно-розпорядчих документах Державіаслужби</p>	<p>Зазначені корупційні ризики є неконкретними, оскільки не зазначено, які саме нормативно-правові акти містять суперечності, в чому вони полягають та як вони впливають на ймовірність вчинення посадовими особами корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень.</p> <p>Відповідно пропонується конкретизувати корупційні ризики у зазначеній сфері діяльності та визначити заходи, які будуть встановлювати механізм усунення колізій або прогалин у нормативно-правових актах, оновлення нормативно-правової бази, якою в своїй діяльності керуються Державіаслужба, та будуть спрямовані на усунення чинників корупційних ризиків.</p>
<p>4. Наділення посадових осіб дискреційними повноваженнями – сукупністю прав та обов'язків, що надають можливість на власний розсуд визначити вид і зміст управлінського рішення, яке приймається, або можливість вибору на власний розсуд одного з декількох варіантів управлінських рішень.</p>	<p>Зазначений захід щодо усунення (мінімізації) корупційного ризику є нечітким, у зв'язку з чим пропонується визначити конкретний перелік нормативно-правових актів, норми яких необхідно удосконалити з метою усунення чинника корупційного ризику (положень, які встановлюють дискреційні повноваження).</p> <p>Також пропонується визначити конкретні строки внесення змін до нормативно-правових актів та зазначити відповідальних виконавців.</p>
<p>5. Недостатній рівень доступності, відкритості та прозорості діяльності Державіаслужби</p>	<p>Ідентифікований корупційний ризик є загальним, нечітким, з його суті не впливає в чому полягає ймовірність того, що відбудеться подія корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення. У зв'язку з цим, пропонується корупційний ризик конкретизувати, та відповідно визначити заходи, які будуть направлені на усунення чинника корупційного ризику, та конкретні строки виконання таких заходів.</p>

<p>6. Недотримання положень Закону України "Про державну службу" (стаття 47), Правила внутрішнього службового розпорядку не затверджено загальними зборами (конференцією) державних службовців Державіаслужби</p>	<p>Зазначене фактично є порушенням особами положень Закону України "Про державну службу".</p> <p>З огляду на зазначене, пропонуємо додатково дослідити питання щодо дотримання працівниками Державіаслужби вимог законодавства про державну службу та виявити, що саме може сприяти недотриманню положень Закону України "Про державну службу" та відповідно визначити заходи щодо усунення (мінімізації) корупційного ризику у разі його ідентифікації.</p>
<p>7. Відсутність колективного договору Державіаслужби</p>	<p>Зазначене не є корупційним ризиком, оскільки, колективний договір укладається з метою регулювання виробничих, трудових, соціально-економічних відносин і узгодження інтересів працівників та роботодавців. Отже, у разі відсутності колективного договору в органі влади не може настати ймовірність того, що відбудеться подія корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією.</p> <p>Пропонується зазначений корупційний ризик виключити.</p>
<p>11. Низький рівень системи внутрішнього контролю</p>	<p>Захід щодо усунення вказаного корупційного ризику містить оціночне поняття "побудова дієвої системи внутрішнього контролю", що не повністю розкриває зміст заходу. Пропонуємо вказаний захід конкретизувати, визначити механізм побудови дієвої системи внутрішнього контролю.</p>
<p>12. Недоброчесність посадових осіб Державіаслужби при виконанні посадових обов'язків</p>	<p>Заходи щодо усунення (мінімізації) даного корупційного ризику носять загальний характер.</p> <p>Пропонується визначити чіткі кроки, які дадуть змогу забезпечити доброчесність посадових осіб (наприклад розробку кодексу етики чи правил поведінки, встановлення зовнішнього контролю за діяльністю посадової особи, звітування за виконану роботу тощо).</p>
<p>13. Неналежне виконання посадовими особами Державіаслужби завдань і функцій, визначених Положеннями та посадовими інструкціями</p>	<p>Із зазначеного є незрозумілим, в чому саме полягає корупційний ризик.</p> <p>Пропонується корупційний ризик конкретизувати та визначити захід, який буде направлений на усунення (мінімізацію) чинника корупційного ризику.</p>
<p>14. Недотримання вимог Порядку проведення конкурсу на зайняття посад державної служби</p>	<p>Ідентифікований корупційний ризик пропонуємо викласти у такій редакції: "Недоброчесність членів конкурсної комісії, вплив третіх осіб на діяльність конкурсної комісії".</p> <p>Заходи щодо усунення цього корупційного ризику пропонуємо доповнити, зокрема,</p>

	положенням щодо встановлення зовнішнього контролю (включення представників громадськості до складу конкурсних комісій).
16. Недосконалість системи підготовки та перепідготовки фахівців Державіаслужби	Запропонований захід щодо усунення (мінімізації) корупційного ризику є нечітким, пропонується передбачити механізм створення дієвої системи підготовки та перепідготовки фахівців та визначити конкретні строки створення такої системи.
17. Виникнення конфлікту інтересів	Зазначене не є корупційним ризиком. Пропонується визначити чинники, які спонукають до виникнення конфлікту інтересів, та відповідно розробити заходи щодо їх усунення (мінімізації).
18. Необґрунтованість застосування переговорної процедури закупівлі	Захід щодо усунення вказаного корупційного ризику не містить шляхів його реалізації та не спрямований на ліквідацію або мінімізацію чинників корупційного ризику. У зв'язку з цим пропонується переглянути вказаний захід, конкретизувати його зміст
19. Встановлення в тендерній документації дискреційних вимог, що призводять до зменшення кола потенційних учасників торгів. 20. Зловживання під час розгляду та проведення оцінки пропозицій учасників з метою відхилення пропозиції учасника – переможця закупівлі. 21. Необґрунтованість вибору постачальників під час здійснення закупівель товарів та послуг без проведення процедур закупівель	Зазначені заходи щодо усунення (мінімізації) корупційних ризиків не є співрозмірними із ризиками, не направлені на усунення чинників корупційних ризиків, у зв'язку з чим пропонується їх конкретизувати. Пропонується передбачити чіткі кроки по усуненню (мінімізації) чинників корупційних ризиків (наприклад встановлення додаткового контролю із визначенням механізму його здійснення, встановлення критеріїв відбору постачальників тощо).
22. Ризик пов'язаний з не включенням до укладених договорів (контрактів) положень щодо відповідальності сторін та штрафних санкцій за невиконання або несвоєчасне виконання договорів, гарантійних зобов'язань постачальників (виконавців) бездіяльністю осіб	Заходи щодо усунення корупційного ризику не розкривають суті посилення контролю та яким чином такий контроль здійснюватиметься. У зв'язку з цим захід пропонується конкретизувати (наприклад, прийняти рішення (наказ, окреме доручення) щодо обов'язковості включення відповідних положень до договорів).
28. Безпосереднє спілкування працівників Державіаслужби з заявниками в процесі розгляду документів та можливість передачі службової інформації суб'єкту авіаційної діяльності неофіційним шляхом	З метою мінімізації безпосереднього спілкування працівників Державіаслужби з заявниками, можливо заходи щодо усунення зазначеного корупційного ризику доповнити, наприклад, заходом щодо створення електронної системи подачі документів, заяв та інше.
29. Непрозора процедура подання заявок на здійснення офіційних дій (видача сертифікатів дозволів, тощо)	Пропонуємо заходи щодо усунення корупційного ризику доповнити популяризацією серед громадян механізму подачі документів (заявок) за допомогою електронної системи (у разі її створення).

<p>31. Неналежне виконання вимог Закону України "Про запобігання корупції"</p>	<p>Зазначене не є корупційним ризиком, а фактично є порушенням вимог антикорупційного законодавства.</p> <p>З огляду на зазначене, пропонуємо додатково дослідити питання щодо дотримання працівниками Державіаслужби вимог антикорупційного законодавства та виявити, що саме може сприяти неналежному виконанню вимог Закону України «Про запобігання корупції» та відповідно визначити заходи щодо усунення (мінімізації) корупційного ризику.</p>
--	---
