



6

НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

___.__.2017

м. Київ

№ ___

Про погодження антикорупційної програми Миколаївської обласної державної адміністрації на 2017 рік

Відповідно до частини першої статті 8, пункту 12 частини першої статті 11, пункту 11 частини першої статті 12, частини першої статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. Погодити антикорупційну програму Миколаївської обласної державної адміністрації на 2017 рік, затверджену першим заступником голови, виконувачем функцій і повноважень голови Миколаївської обласної державної адміністрації 31 березня 2017 року, надіслану листом Миколаївської обласної державної адміністрації від 07 квітня 2017 року № 148/0/05-11/2-17.

2. Висловити обов'язкові для розгляду пропозиції до антикорупційної програми, погодженої пунктом 1 цього рішення, що додаються.

3. Департаменту організації роботи із запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення копії цього рішення до Миколаївської обласної державної адміністрації.

4. Миколаївській обласній державній адміністрації про результати розгляду пропозицій до антикорупційної програми, зазначених у пункті 2 цього рішення, повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції у тридцятиденний строк з дня отримання копії цього рішення.

5. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Скопича О.Д.

Голова

Н.М. Корчак

Пропозиції
Національного агентства з питань запобігання корупції
до антикорупційної програми Миколаївської обласної державної
адміністрації на 2017 рік

Антикорупційна програма Миколаївської обласної державної адміністрації на 2017 рік (далі – антикорупційна програма), затверджена першим заступником голови, виконувачем функцій і повноважень голови Миколаївської обласної державної адміністрації 31 березня 2017 року, надіслана на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) листом Миколаївської обласної державної адміністрації (далі – Миколаївська ОДА) від 07 квітня 2017 року № 148/0/05-11/2-17, в цілому передбачає положення, визначені частиною другою статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон).

Водночас, вважаємо за необхідне висловити пропозиції до антикорупційної програми, які полягають у такому.

1. Відповідно до пункту 1 розділу V Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства від 02 грудня 2016 року № 126, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848 (далі – Методологія), за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади комісія готує звіт.

Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків містить:

опис ідентифікованих корупційних ризиків, чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією;

пропозиції щодо заходів із усунення (зменшення) рівня виявлених корупційних ризиків.

Пропозиції щодо заходів із усунення виявлених корупційних ризиків викладаються у таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення, форму якої наведено в додатку 6 до Методології, та є невід'ємною частиною звіту за результатами оцінки корупційних ризиків (пункт 3 розділу V Методології).

Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади затверджується суб'єктом затвердження антикорупційної програми та включається до антикорупційної програми (пункт 4 розділу V Методології).

До антикорупційної програми не включено належним чином затвердженого звіту за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Миколаївської ОДА.

Поряд з цим, до антикорупційної програми включено таблицю «Опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Миколаївської обласної державної адміністрації та можливі наслідки корупційного правопорушення чи

правопорушення пов'язаного з корупцією» (додаток 2 до антикорупційної програми), яка включає в себе: ідентифіковані корупційні ризики, їх опис, чинники, можливі наслідки корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, та таблицю «Перелік ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Миколаївської обласної державної адміністрації та заходи щодо їх усунення» (додаток 3 до антикорупційної програми), яка включає в себе: корупційні ризики, заходи щодо їх усунення, відповідальних за їх виконання, строк виконання, ресурси для впровадження.

При цьому у останній таблиці не зазначено пріоритетність корупційних ризиків та очікуваний результат від заходів щодо їх усунення.

Вказані таблиці фактично є складовими звіту за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Миколаївської ОДА.

З огляду на викладене, пропонується *включити до антикорупційної програми затверджений в установленому порядку звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Миколаївської ОДА*, а також оформити додаток 3 до антикорупційної програми відповідно до форми встановленої додатком 6 до Методології.

Також звертаємо увагу, що заходи щодо усунення виявлених корупційних ризиків в антикорупційній програмі повинні бути конкретними, реальними, направленими на усунення (мінімізацію) чинників корупційних ризиків.

Під час визначення виконавців заходів щодо усунення корупційних ризиків пропонуємо вказувати конкретних посадових осіб (із зазначенням прізвищ та ініціалів), а також структурних підрозділів, відповідальних за реалізацію того чи іншого заходу та конкретні строки (місяць або дату у 2017 році). Зазначення строків «протягом року», «постійно», «за потребою» для конкретно визначених заходів з усунення корупційних ризиків є неприйнятним (крім триваючих заходів).

Водночас, до окремих корупційних ризиків, зазначених у додатку 3 до антикорупційної програми, надаємо пропозиції щодо чіткого визначення (удосконалення, конкретизації) корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (додаються).

2. Миколаївською ОДА, враховуючи обсяг виконуваних функцій та завдань, недостатньо проведена робота щодо оцінки корупційних ризиків, що можуть існувати саме в Миколаївській області (враховуючи її місцезнаходження, демографічні показники, виробничі потужності тощо).

У зв'язку з цим, пропонуємо здійснити додаткову ідентифікацію корупційних ризиків, відповідно до всіх виконуваних Миколаївською ОДА функцій і завдань та з урахуванням регіональних особливостей, провести їх оцінку, визначити можливі механізми протидії та запобігання корупційним ризикам, які міститимуть пропозиції щодо шляхів їх реалізації, та будуть спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків.

**Керівник Департаменту
організації роботи із запобігання
та виявлення корупції**



О.Є. Онищук

Додаток

до пропозицій Національного агентства з питань запобігання корупції до антикорупційної програми Миколаївської обласної державної адміністрації на 2017 рік

Корупційні ризики, зазначені в таблиці оцінки корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення <i>(із зазначенням нумерації корупційного ризику)</i>	Пропозиції Національного агентства з питань запобігання корупції
5. Неналежне забезпечення конфіденційності викривачів.	Пропонується конкретизувати захід № 1 щодо усунення корупційного ризику (можливо шляхом розробки організаційно-розпорядчого акта, який врегулює питання роботи з інформації про осіб, які повідомляють про вчинені корупційні правопорушення або правопорушення пов'язані з корупцією). В залежності від визначених заходів щодо усунення (мінімізації) корупційного ризику пропонуємо зазначити конкретні строки їх виконання.
6. Наявність у державних службовців дискреційних повноважень щодо використання бюджетних коштів.	Корупційний ризик та заходи щодо його усунення є нечіткими та потребують конкретизації. Пропонуємо визначити перелік нормативно-правових та організаційно-розпорядчих актів та їх конкретні норми, які містять корупційні чинники; виявити, що саме (положення нормативно-правових чи організаційно-розпорядчих актів) наділяє державних службовців дискреційними повноваженнями щодо використання бюджетних коштів та здійснення ними контрольно-наглядових функцій держави. З огляду на викладене, пропонуємо визначити заходи щодо усунення корупційних ризиків, які будуть спрямовані на усунення (мінімізацію) чинників корупційних ризиків (наприклад, внесення змін до того чи іншого акту з метою врегулювання відповідних процедур, визначення повноважень посадової особи з метою усунення дискреційних повноважень тощо).
7. Можливі корупційні порушення під час надання адміністративних послуг через особисте спілкування споживача адмінпослуги з посадовою особою, брак інформації про процедуру отримання адмінпослуг. 8. Можливі порушення, пов'язані з наданням адміністративних послуг департаментом агропромислового розвитку облдержадміністрації, в тому числі видача сертифікатів племінних (генетичних) ресурсів, через особисте спілкування споживача адмінпослуги з посадовою особою, брак інформації про процедуру отримання адмінпослуги. 9. Можливість використання службового становища посадовою особою управління	Пропонується конкретизувати заходи щодо усунення корупційних ризиків. Наприклад, шляхом розробки нормативно-правових або організаційно-розпорядчих актів, якими буде: розширено перелік адміністративних послуг, що надаватимуться через центри надання адміністративних послуг; визначено вичерпний переліку документів, необхідних для отримання адміністративних послуг, встановлення конкретних строків обробки інформації та надання адмінпослуг; визначено вичерпний перелік документів, необхідних для отримання адміністративних послуг, встановлення конкретних строків обробки інформації та надання адмінпослуг; встановлено чіткий та вичерпний перелік підстав в наданні дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря

екології та природних ресурсів облдержадміністрації при видачі дозволу на спеціальне водокористування через дискреційні повноваження пов'язані з строками проведення дозвільних процедур.

10. Можливість використання службового становища посадовою особою управління екології та природних ресурсів облдержадміністрації при наданні дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами через існування нормативно-правових актів якими не встановлено чіткий та вичерпний перелік підстав в наданні дозволу, а також не визначено, що відмова має містити повний перелік недоліків.

12. Вплив з боку посадових або інших осіб з метою сприяння укладенню договорів про закупівлю товарів, робіт і послуг, конфлікт інтересів при виборі контрагента. Поділ предмета закупівлі на частини або зниження його вартості для уникнення процедури тендерної закупівлі.

13. Формування тендерної документації таким чином, щоб обмежити або уникнути конкуренції при проведенні тендеру.

14. Можливий вплив з боку працівників на посадових осіб відділу управління персоналом апарату облдержадміністрації та кадрових підрозділів структурних підрозділів облдержадміністрації з метою надання недостовірної (неповної, зміненої) інформації стосовно обліку призовників і військовозобов'язаних, неповідомлення, приховування фактів наявності призовників і військовозобов'язаних.

15. Можливий вплив з боку працівників на посадових осіб відділу управління персоналом апарату облдержадміністрації та кадрових підрозділів структурних підрозділів облдержадміністрації при розгляді питання щодо бронювання військовозобов'язаних за переліками посад.

16. Зловживання працівниками відділу управління персоналом апарату облдержадміністрації та кадрових підрозділів структурних підрозділів облдержадміністрації при розгляді звернень військовозобов'язаних, які не підлягають призову на військову службу під час мобілізації, в особливий період.

стаціонарними джерелами, а також визначено, що відмова має містити повний перелік недоліків.

Пропонується конкретизувати заходи щодо усунення (мінімізації) корупційних ризиків. Наприклад, шляхом залучення третіх осіб (незалежних фахівців, представників громадськості) до підготовки тендерної документації та оприлюднення проектів відповідної документації на офіційному веб-сайті для обговорення; прийняття організаційно-розпорядчого акту щодо проведення всіх закупівель виключно через систему ProZorro.

Пропонується конкретизувати заходи щодо усунення корупційних ризиків. Наприклад, шляхом розробки організаційно-розпорядчих актів, якими буде внутрішньо врегульовано порядок здійснення контролю за: достовірністю інформації стосовно обліку призовників і військовозобов'язаних; бронювання військовозобов'язаних за переліками посад; розглядом звернень військовозобов'язаних, які не підлягають призову на військову службу під час мобілізації, в особливий період.