



# НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

## РІШЕННЯ

05.05.2017

м. Київ

№ 185

Про погодження антикорупційної програми Дніпропетровської обласної державної адміністрації на 2017 рік

Відповідно до частини першої статті 8, пункту 12 частини першої статті 11, пункту 11 частини першої статті 12, частини першої статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" Національне агентство з питань запобігання корупції

### **ВИРІШИЛО:**

1. Погодити антикорупційну програму Дніпропетровської обласної державної адміністрації на 2017 рік, затверджену розпорядженням голови Дніпропетровської обласної державної адміністрації від 28 лютого 2017 року № р-119/0/3-17 (далі – антикорупційна програма), надіслану листом Дніпропетровської обласної державної адміністрації від 01 березня 2017 року № 43-11/0/243-17.

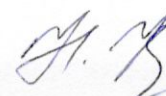
2. Висловити обов'язкові для розгляду пропозиції до антикорупційної програми, погодженої пунктом 1 цього рішення, що додаються.

3. Департаменту організації роботи із запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення копії цього рішення до Дніпропетровської обласної державної адміністрації.

4. Дніпропетровській обласній державній адміністрації про результати розгляду пропозицій до антикорупційної програми, зазначених у пункті 2 цього рішення, повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції у тридцятиденний строк з дня отримання копії цього рішення.

5. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Скопича О.Д.

Голова

 Н. Корчак

Додаток  
до рішення Національного агентства  
з питань запобігання корупції  
05 травня 2017 року № 185

**Пропозиції**  
**Національного агентства з питань запобігання корупції**  
**до антикорупційної програми Дніпропетровської обласної державної**  
**адміністрації на 2017 рік**

Антикорупційна програма Дніпропетровської обласної державної адміністрації на 2017 рік (далі – антикорупційна програма), затверджена розпорядженням голови Дніпропетровської обласної державної адміністрації від 28 лютого 2017 року № р-119/0/3-17, надіслана на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) листом Дніпропетровської обласної державної адміністрації (далі – Дніпропетровська ОДА) від 01 березня 2017 року № 43-11/0/243-17, включає положення, визначені частиною другою статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон).

Водночас, вважаємо за необхідне висловити пропозиції до антикорупційної програми, які полягають у такому.

1. Відповідно до пункту 1 розділу V Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства від 02 грудня 2016 року № 126, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848 (далі – Методологія), за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади комісія готує звіт.

Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків має містити:

опис ідентифікованих корупційних ризиків, чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією;

пропозиції щодо заходів із усунення (зменшення) рівня виявлених корупційних ризиків.

До антикорупційної програми додано таблицю, в якій здійснено опис ідентифікованих корупційних ризиків, визначено чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (додаток 1 до антикорупційної програми), і таблицю оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (додаток 2 до антикорупційної програми).

При цьому, звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади *затверджується суб'єктом затвердження антикорупційної*



програми та включається до антикорупційної програми (пункт 4 розділу V *Методології*).

Водночас, додані до антикорупційної програми додатки 1 і 2 (фактично є звітом за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Дніпропетровської ОДА), не затверджені в порядку, визначеному *Методологією*, у зв'язку з чим, пропонуємо включити до антикорупційної програми належним чином затверджений звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Дніпропетровської ОДА.

До окремих корупційних ризиків, зазначених у таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення, надаються пропозиції щодо чіткого визначення (удосконалення, конкретизації) корупційних ризиків та заходів стосовно їх усунення (додаються).

При цьому звертаємо увагу, що заходи щодо усунення виявлених корупційних ризиків в антикорупційній програмі повинні бути конкретними, реальними, направленими на усунення (мінімізацію) чинників корупційних ризиків.

Під час визначення виконавців заходів щодо усунення корупційних ризиків пропонуємо вказувати конкретних посадових осіб (із зазначенням прізвищ та ініціалів), а також структурних підрозділів, відповідальних за реалізацію того чи іншого заходу та конкретні строки (місяць або дату у 2017 році). Зазначення строків "протягом року", "постійно" для конкретно визначених заходів з усунення корупційних ризиків є неприйнятним (крім триваючих заходів).

2. Відповідно до абзацу п'ятого частини другої статті 19 Закону антикорупційна програма повинна передбачати навчання та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування.

З розділу IV "Навчання та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування" антикорупційної програми вбачається, що в Дніпропетровській ОДА, за потреби, але не рідше одного разу на півріччя, проводитимуться тренінги (семінари) з питань запобігання корупційним проявам.

При цьому, з урахуванням актуальності на даний час питання запобігання корупції в органах влади, пропонуємо включити в антикорупційну програму конкретні заходи з навчання та поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування, які будуть здійснюватися протягом всього 2017 року (зазначити тематику відповідних навчань, цільову аудиторію, строки їх проведення, відповідальних осіб за організацію та проведення таких заходів).

Наприклад, пропонуємо провести навчання на такі теми: організація роботи із запобігання корупції, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, дотримання вимог фінансового контролю тощо.

3. В антикорупційній програмі відсутні результати оцінки корупційних ризиків, що можуть існувати саме в Дніпропетровській області (враховуючи

її місцезнаходження, демографічні показники, виробничі потужності тощо), а також заходи щодо їх усунення (мінімізації).

У зв'язку з цим, пропонуємо здійснити додаткову ідентифікацію корупційних ризиків, відповідно до всіх виконуваних Дніпропетровською ОДА функцій і завдань та з урахуванням регіональних особливостей, провести їх оцінку, визначити можливі механізми протидії та запобігання корупційним ризикам, які міститимуть пропозиції щодо шляхів їх реалізації, та будуть спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків.

**Керівник Департаменту  
організації роботи із запобігання та  
виявлення корупції**



**О. Онищук**



Додаток  
до пропозицій Національного  
агентства з питань запобігання  
корупції до антикорупційної програми  
Дніпропетровської обласної державної  
адміністрації на 2017 рік

Корупційні ризики, зазначені в таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (із зазначенням нумерації корупційного ризику, визначеної у таблиці)	Пропозиції Національного агентства з питань запобігання корупції
<i>Загальні функції та завдання</i>	
<p>4. Включення недостовірних даних до бюджетних запитів головними розпорядниками коштів місцевих бюджетів з метою отримання більшого обсягу бюджетних коштів для окремих розпорядників коштів або одержувачів, що створює перевагу у забезпеченні фінансовими ресурсами у порівнянні з іншими розпорядниками коштів або одержувачами. Неможливість досконало перевірити зазначені запити на обґрунтованість та відповідальність вимогам нормативно-правових актів, через що існує можливість зловживання посадовими особами розпорядників коштів різних рівнів при визначенні обсягів запланованих видатків</p> <p>5. Нецільове використання бюджетних коштів розпорядниками коштів, зокрема, витрачання коштів на цілі, що по суті або якості не відповідають напрямам використання бюджетних коштів, визначеним у паспорті бюджетної програми та результативним показникам виконання бюджетної програми</p> <p>8. Неправомірна відмова в наданні інформації за запитам</p>	<p>Фактично перелічені випадки порушення вимог бюджетного законодавства та законодавства про доступ до інформації, які можуть передувати або бути наслідками вчинення корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення.</p> <p>У зв'язку з цим пропонується визначити причини та умови, які можуть сприяти посадовій особі у вчиненні таких правопорушень. Відповідно, в залежності від ідентифікованих корупційних ризиків, пропонуємо визначити заходи щодо їх усунення (мінімізації).</p> <p>Звертаємо увагу, що відповідні корупційні ризики частково визначені у графі "чинники корупційного ризику" додатку 1 до антикорупційної програми (наприклад, непрозоре та необґрунтоване формування бюджетних запитів, відсутність єдиних державних стандартів забезпеченості потреб, відсутність вертикального галузевого контролю тощо).</p>
<p>6. Включення головними розпорядниками бюджетних коштів недостовірних даних до звітів про виконання паспортів бюджетних програм при застосуванні програмно-цільового методу, що може призвести до продовження фінансування неефективної або не результативної програми</p>	<p>Пропонуємо визначити причини та умови, які можуть сприяти, спонукати, дозволяти службовій особі вчиняти будь-які дії з метою включення недостовірних даних до звітів, що в подальшому призведе до вчинення корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення. Відповідно, в залежності від ідентифікованих (конкретизованих) корупційних ризиків, пропонуємо визначити заходи щодо їх усунення (мінімізації), які будуть співрозмірні ризикам.</p> <p>Звертаємо увагу, що відповідні корупційні ризики частково визначені у графі "чинники корупційного ризику" додатку 1 до</p>



	антикорупційної програми (наприклад, можливість заангажованого неправильного прийняття управлінського рішення, відсутність досконалих результативних показників конкретних бюджетних програм).
<p>7. Отримання грошових коштів посадовими особами за надання інформації за запитом на інформацію, крім випадків, передбачених Законом України "Про доступ до публічної інформації".</p>	<p>Вказане є корупційним правопорушенням, передбаченим статтею 368 Кримінального кодексу України.</p> <p>У зв'язку з цим пропонується визначити причини та умови, які можуть сприяти посадовій особі у вчиненні таких правопорушень. Відповідно, в залежності від ідентифікованих корупційних ризиків, пропонуємо визначити заходи щодо їх усунення (мінімізації).</p>
<p>9. Втручання у діяльність конкурсної комісії третіх осіб з метою впливу на прийняття нею рішень. Неповідомлення членом конкурсної комісії про наявний конфлікт інтересів може призвести до вжиття ним заходів щодо переконання інших членів приймати те чи інше рішення.</p>	<p>Пропонуємо доопрацювати заходи щодо усунення корупційного ризику (можливо шляхом залучення представників громадськості чи інших незалежних осіб до складу комісії тощо).</p> <p>Звертаємо увагу, що аналогічний ризик зазначено в главі "Спеціальні функції та завдання" додатку 2 до антикорупційної програми під № 8. У зв'язку з цим, з метою уникнення дублювання, пропонуємо його виключити із вказаної глави додатку до антикорупційної програми.</p>
<p>15. Неповідомлення посадовими особами структурних підрозділів облдержадміністрації та її апарату про наявність потенційного або реального конфлікту інтересів.</p> <p>18. Неповідомлення головою та/або членом тендерного комітету про наявність конфлікту інтересів.</p>	<p>Вказане є правопорушенням пов'язаним з корупцією, передбаченим статтею 172<sup>7</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення.</p> <p>У зв'язку з цим пропонується визначити причини та умови, які можуть сприяти посадовій особі у вчиненні такого правопорушення. Відповідно, в залежності від ідентифікованих корупційних ризиків, пропонуємо визначити заходи щодо їх усунення (мінімізації).</p>
<i>Спеціальні функції та завдання</i>	
<p>1. Не приведення у відповідність вимогам чинного законодавства розпоряджень голови облдержадміністрації.</p> <p>2. Наявність можливості надання недостовірної інформації щодо кількісних та якісних показників під час розроблення проектів розпоряджень та доручень голови облдержадміністрації</p> <p>3. Проведення юридичної експертизи проектів розпоряджень голови облдержадміністрації з урахуванням документів, поданих головними розробниками або заявниками (у сфері виділення земельних ділянок), які не відповідають дійсності або отримані шляхом корупційного діяння</p>	<p>Пропонується конкретизувати корупційні ризики.</p> <p>Звертаємо увагу, що відповідні корупційні ризики частково визначені у графі "чинники корупційного ризику" додатку 1 до антикорупційної програми.</p>



<p>4. Під час підготовки розпоряджень голови облдержадміністрації з земельних питань можливе зловживання владою або службовим становищем всупереч інтересам служби з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для себе чи іншої особи (затягування процесу підготовки вищезазначених документів).</p> <p>6. Для надання дозволів отримуються висновки щодо погодження їх видачі іншими державними органами влади, що потребує залучення та витрачання з боку заявників додаткових ресурсів та часу</p>	<p>Пропонуємо конкретизувати заходи щодо усунення корупційних ризиків, визначивши механізми запровадження контролю щодо дотримання термінів розгляду звернень та за надходженням матеріалів.</p>
<p>12. Втручання третіх осіб до прийняття рішень комісією з визначення статусу осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, облдержадміністрації та регіональної комісії з визначення даних про заробітну плату працівників за роботу в зоні відчуження в 1986-1990 роках.</p> <p>13. Втручання третіх осіб під час розподілу путівок для оздоровлення дітей, які потребують особливої уваги та підтримки на узбережжі Азовського та Чорного морів (у тому числі дитячі центри "Артек" і "Молода гвардія")</p>	<p>Пропонуємо доопрацювати заходи щодо усунення корупційних ризиків шляхом визначення яким чином можливо забезпечити мінімізацію безпосередніх контактів заявників з членами комісії.</p>
<p>15. Організація заходів (візити іноземних делегацій та міжнародних заходів тощо) на неналежному рівні або зрив такого заходу.</p> <p>16. Непогодження технічного завдання МЗС України в разі представлення інтересів держави за кордоном</p>	<p>Не зрозуміло чому вказане було ідентифіковано саме як ризик вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, адже зазначене фактично є порушенням посадовими особами своїх обов'язків та недотримання вимог організаційно-розпорядчих чи нормативно-правових актів.</p> <p>У зв'язку з цим, пропонуємо провести додаткову ідентифікацію корупційних ризиків у сфері міжнародного співробітництва.</p> <p>Відповідно, в залежності від ідентифікованих корупційних ризиків, пропонуємо визначити заходи щодо їх усунення (мінімізації).</p>