



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

06.07.2018

Київ

Д 1354

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік (виправленої), поданої Ботьботом Дмитром Олександровичем, депутатом Херсонської міської ради

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік (виправленої), поданої Ботьботом Дмитром Олександровичем (унікальний ідентифікатор документа – 0babbce3-5b47-4a80-8b7d-bf546ebbd6d2) (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішень Національного агентства від 02.03.2018 № 302 "Про проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Ботьботом Дмитром Олександровичем, депутатом Херсонської міської ради, на підставі інформації, отриманої від суб'єкта звернення" та від 27.04.2018 № 829 "Про продовження строку повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Ботьботом Дмитром Олександровичем, депутатом Херсонської міської ради" повна перевірка проведена уповноваженою особою – головним спеціалістом четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя Савіч Н.В., уповноваженою особою – головним спеціалістом четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Соломоненком М.В.

Ботьбот Дмитро Олександрович (далі – суб'єкт декларування) станом на 31.12.2016 був депутатом Херсонської міської ради.

Підстави проведення повної перевірки:

абзац п'ятий частини першої статті 50 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон);

підпункт 4 пункту 3 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069 (далі – Порядок).

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції; Державного суднового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб; Державного реєстру патентів України на винаходи; Державного реєстру патентів України на корисні моделі; Державного реєстру патентів України на промислові зразки; Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг;

інформацію державних органів, зокрема Міністерства соціальної політики України (від 22.03.2018 № 559/о/111-18/203), Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України (від 20.03.2018 № 31/7535), Департаменту превентивної діяльності Національної поліції України (від 16.03.2018 № 1433/20/4/02-2018), Національного банку України (від 21.03.2018 № 25-0006/15965), Пенсійного фонду України (від 27.03.2018 № 11283/04-22), ДП "Національні інформаційні системи" (від 21.03.2018 № 1195/10.4-09), Регіонального сервісного центру МВС в Херсонській області (від 15.03.2018 № 31/21/41-383), ГУ ДФС у Херсонській області (від 28.03.2018 № 3010/9/21-22-08-03-06), Головного територіального управління юстиції у Херсонській області (від 20.03.2018 № 02-4-14/2058), надану на письмові запити Національного агентства;

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування та доданих до них копіях підтвердних документів від 14.05.2018.

Складовими предмета повної перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

I. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

За результатами перевірки встановлено:

1. У розділі 2.2 "Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування" декларації.

Суб'єкт декларування зазначив відомості про дружину – Фролову О.О., проте не зазначив у декларації інформацію про члена сім'ї – неповнолітню дочку Фролову Злату Дмитрівну, [REDACTED] року народження (про існування якої зазначено в копії рішення суду від 01.09.2017, наданій суб'єктом декларування).

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 46 Закону у декларації, зокрема, зазначаються відомості про: прізвище, ім'я, по батькові, реєстраційний номер облікової картки платника податків (серія та номер паспорта громадянина України, якщо особа через свої релігійні переконання відмовилася від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомила про це відповідний орган центрального органу виконавчої влади, відповідальний за формування державної податкової політики, і має про це відмітку у паспорті громадянина України) суб'єкта декларування та членів його сім'ї.

Відповідно до статті 1 Закону члени сім'ї – особи, які перебувають у шлюбі, а також їхні діти, у тому числі повнолітні, батьки, особи, які перебувають під опікою і піклуванням, інші особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки (крім осіб, взаємні права та обов'язки яких не мають характеру сімейних), у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 2.2 "Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування" декларації не відобразив інформацію про члена сім'ї – неповнолітню доньку, чим порушив вимоги пункту 1 частини першої статті 46 Закону.

2. У розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації.

Суб'єкт декларування не зазначив відомості про право користування об'єктом нерухомого майна, який відповідно до розділу 2.1 "Інформація про суб'єкта декларування" декларації є його зареєстрованим місцем проживання та місцем фактичного проживання станом на кінець звітного періоду.

Згідно з наданими суб'єктом декларування поясненнями об'єкт нерухомості, зазначений у розділі 2.1 "Інформація про суб'єкта декларування", в м. Херсон, в якому суб'єкт декларування зареєстрований та фактично проживав, належить на праві власності Ботьот Н.В., матері суб'єкта декларування.

Відповідно до статті 3 Закону України "Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні" реєстрація – внесення інформації до реєстру територіальної громади, документів, до яких вносяться відомості про місце проживання/перебування особи, із зазначенням адреси житла/місця перебування. Статтею 6 цього закону передбачено, що для реєстрації особа подає

органу реєстрації, зокрема, документи, що підтверджують право на проживання в житлі, адреса якого зазначається під час реєстрації.

У зв'язку з цим реєстрація/проживання особи в об'єкті нерухомості, який належить іншій особі, є правом користування таким об'єктом нерухомості.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" не відобразив інформацію про право користування об'єктом нерухомого майна, який відповідно до розділу 2.1 "Інформація про суб'єкта декларування" є його зареєстрованим місцем проживання та місцем фактичного проживання, чим не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону.

3. У розділі 8 "Корпоративні права" декларації.

Суб'єкт декларування зазначив про відсутність об'єктів для декларування у розділі 8 "Корпоративні права" декларації.

Однак згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань суб'єкт декларування станом на 31.12.2016 був засновником:

ТОВ "Розважальний комплекс "Шумен" (ЄДРПОУ 31848230), сума внеску до статутного фонду 969 405,33 грн, частка у статутному капіталі 51,9%, дата закінчення формування статутного капіталу – 18.02.2003;

ТОВ "Нерпіс" (ЄДРПОУ 32976234), сума внеску до статутного фонду – 5 125,0 грн, частка у статутному капіталі 25%, дата закінчення формування статутного капіталу – 07.09.2005;

ТОВ "Кіномир" (ЄДРПОУ 32928568), сума внеску до статутного фонду – 7 175,0 грн, частка у статутному капіталі 35%, дата закінчення формування статутного капіталу – 05.04.2005;

ТОВ "Фірма "Івушка" (ЄДРПОУ 21271045), сума внеску до статутного фонду – 30,00 грн, частка у статутному капіталі 50%, дата державної реєстрації – 13.04.1993;

ТОВ "ЛІК" (ЄДРПОУ 21302024), сума внеску до статутного фонду – 4 100,00 грн, частка у статутному капіталі 20%, дата закінчення формування статутного капіталу – 12.08.2005.

В наданих на запит Національного агентства поясненнях суб'єкт декларування зазначає, що ці підприємства не працюють останні 5-10 років, реєстраційні та інші документи втрачено.

Крім того, суб'єкт декларування пояснив, що на загальних зборах учасників ТОВ "Розважальний комплекс "Шумен" у 2013 році (засновників) прийнято

рішення щодо зменшення статутного фонду товариства до 5 000,00 грн, а також необхідності прийняття та затвердження нової редакції Статуту товариства, та надав копію протоколу №1 від 15.01.2013 загальних зборів учасників ТОВ "Розважальний комплекс "Шумен".

Водночас зазначені пояснення суб'єкта декларування спростовуються таким.

Згідно з частиною четвертою статті 144 Цивільного кодексу України (у редакції, чинній станом на дату подання декларації), якщо після закінчення другого чи кожного наступного фінансового року вартість чистих активів товариства з обмеженою відповідальністю виявиться меншою від статутного капіталу, товариство зобов'язане оголосити про зменшення свого статутного капіталу і зареєструвати відповідні зміни до статуту в установленому порядку, якщо учасники не прийняли рішення про внесення додаткових вкладів. Якщо вартість чистих активів товариства стає меншою від визначеного законом мінімального розміру статутного капіталу, товариство підлягає ліквідації.

Також частиною другою статті 7 Закону України "Про господарські товариства" від 19.09.1991 №1576-XII (у редакції, чинній станом на дату проведення загальних зборів учасників товариства) визначено, що Товариство зобов'язане протягом трьох робочих днів з дати прийняття рішення про внесення змін до установчих документів повідомити орган, що провів реєстрацію, для внесення необхідних змін до державного реєстру.

Водночас відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань останні реєстраційні дії щодо зазначеного підприємства відбувалися 12.10.2012.

Згідно з пунктом 5 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про корпоративні права, що належать суб'єкту декларування або членам сім'ї, із зазначенням найменування кожного суб'єкта господарювання, його організаційно-правової форми, коду Єдиного державного реєстру підприємств і організацій України, частки у статутному (складеному) капіталі товариства, підприємства, організації у грошовому та відсотковому вираженні.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 8 "Корпоративні права" декларації не відобразив інформацію про наявність корпоративних прав станом на 31.12.2016 на загальну суму 985 835,33 грн, а саме: в ТОВ "Розважальний комплекс "Шумен", сума внеску до статутного фонду 969 405,33 грн, ТОВ "Нерпіс", сума внеску до статутного фонду – 5 125,0 грн, ТОВ "Кіномир", сума внеску до статутного фонду – 7 175,0 грн, ТОВ "Фірма "Івушка", сума внеску до статутного фонду – 30,00 грн, ТОВ "ЛПК", сума внеску до статутного фонду – 4 100,00 грн, що є недостовірними відомостями, чим не дотримав вимоги пункту 5 частини першої статті 46 Закону.

4. У розділі 9 "Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї" декларації.

Суб'єкт декларування у розділі 9 "Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени

його сім'ї" декларації не зазначив відомості про ТОВ "Розважальний комплекс "Шумен", частка у статутному капіталі 51,9%, ТОВ "Нерпіс", частка у статутному капіталі 25%, ТОВ "Кіномир", частка у статутному капіталі 35%, ТОВ "Фірма "Івушка", частка у статутному капіталі 50%, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких він є, що підтверджується відомостями, встановленими у пункті 2 розділу 1 цього рішення.

Відповідно до пункту 5¹ частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї.

Термін "кінцевий бенефіціарний власник (контролер)" вживається у значенні, наведеному в Законі України "Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 9 "Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї" декларації не дотримав вимоги пункту 5¹ частини першої статті 46 Закону, а саме: не відобразив відомості про ТОВ "Розважальний комплекс "Шумен" (ЄДРПОУ 31848230), ТОВ "Нерпіс" (ЄДРПОУ 32976234), ТОВ "Кіномир" (ЄДРПОУ 32928568), ТОВ "Фірма "Івушка" (21271045), кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких він є, що є недостовірними відомостями.

5. У розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації.

5.1. Суб'єкт декларування не відобразив інформацію про отриманий у 2016 році дохід від продажу рухомого майна на суму 100 000,00 гривень.

Так, відповідно до інформації, отриманої з Регіонального сервісного центру МВС в Херсонській області, суб'єкт декларування за договором купівлі-продажу транспортного засобу № 6541/2016/001884 від 22.07.2016 продав автомобіль Lexus GS 300 2005 року випуску Фроловій О.О. (дружині) за 100 000,00 грн, який 22.07.2016 зареєстрований на праві власності за останньою на підставі заяви від 22.07.2016 № 96370612.

5.2. Суб'єкт декларування не відобразив інформацію про отримані членом сім'ї суб'єкта декларування доходи у вигляді соціальних виплат в сумі 10 320,00 грн та страхових виплат у сумі 15 784,89 гривень.

Згідно з відомостями з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб, члену сім'ї суб'єкта декларування у 2016 році Управлінням праці та соціального захисту населення Суворівської районної у м. Херсоні ради (ЄДРПОУ 37541984) нарахований та виплачений дохід у вигляді соціальних виплат в сумі 10 320,00 грн та ПАТ "Київський страховий дім" (ЄДРПОУ 25201716) у вигляді страхових виплат – 15 784,89 гривні.

Відповідно до наданих пояснень суб'єкт декларування не має можливості отримати інформацію про наявність або відсутність у члена сім'ї (дружини) доходів у 2016 році у зв'язку з припиненням шлюбу у 2017 році.

Згідно з пунктом 7 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про отримані (нараховані) доходи, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), отримані як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом, гонорари, дивіденди, проценти, роялті, страхові виплати, благодійна допомога, пенсія, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав, подарунки та інші доходи.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації не відобразив відомості про отримані доходи від продажу рухомого майна в сумі 100 000,00 грн та доходи, отримані членом сім'ї суб'єкта декларування у вигляді соціальних виплат у сумі 10 320,00 грн та страхових виплат у сумі 15 784,89 грн, що є недостовірними відомостями, чим не дотримав вимоги пункту 7 частини першої статті 46 Закону.

Зазначена у декларації сума доходу, отримана суб'єктом декларування та членом його сім'ї, відрізняється від достовірної на загальну суму 126 104,89 гривні.

6. У розділі 14 "Видатки та правочини суб'єкта декларування" декларації.

Суб'єкт декларування зазначив відомості про правочин з придбання транспортного засобу, який спричинив видаток на суму 243 000,00 гривень.

Водночас у розділі 6 "Цінне рухоме майно – транспортні засоби" декларації зазначено відомості про автомобіль Lexus GS 300 2005 року випуску вартістю 243 000,00 грн, набутий у власність 22.07.2016 членом сім'ї суб'єкта декларування.

Інформація щодо зазначеного правочину викладена у пункті 5.1 розділу I цього рішення.

Відповідно до пункту 10 статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про видатки та всі правочини, вчинені у звітному періоді, на підставі яких у суб'єкта декларування виникає або припиняється право власності, володіння чи користування, у тому числі спільної власності, на нерухоме або рухоме майно, нематеріальні та інші активи, а також виникають фінансові зобов'язання, які зазначені у пунктах 2-9 частини першої статті 46 Закону.

Разом з тим, у розділі 14 "Видатки та правочини" декларації суб'єкт декларування не відобразив відомості про правочин, який вчинений у звітному періоді, на підставі якого у суб'єкта декларування припинено право власності на транспортний засіб Lexus GS 300 2005 року випуску.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 14 "Видатки та правочини" декларації не відобразив відомості про правочин, який вчинений у звітному періоді, на підставі якого у суб'єкта декларування припинено право власності на транспортний засіб та безпідставно зазначив відомості про правочин, на підставі якого виникло право власності члена сім'ї суб'єкта декларування

на об'єкт рухомого майна, чим не дотримав вимоги пункту 10 частини першої статті 46 Закону.

При вирішенні питання щодо наявності підстав для притягнення суб'єкта декларування до дисциплінарної, адміністративної чи кримінальної відповідальності за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації стосовно майна або іншого об'єкта декларування, що має вартість, Національне агентство керується сумою прожиткового мінімуму для працездатної особи відповідно до чинного законодавства на дату подання до Національного агентства декларації за 2016 рік.

Відповідно до Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік", прожитковий мінімум для працездатних осіб станом на день подання декларації (виправлена декларація подана 05.05.2017) становив 1 684,00 гривень.

Таким чином, за результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей встановлено, що суб'єкт декларування відобразив недостовірні відомості на загальну суму 1 111 940,22 грн, що перевищує 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб на день подання декларації.

У розділах 1, 4 - 7, 10, 12,13, 15, 16 порушень не встановлено.

II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів

За результатами перевірки встановлено, що суб'єкт декларування зазначив відомості про квартири загальною площею 64,5 м² вартістю 121 220,00 грн у м. Херсон та загальною площею 36,0 м² вартістю 243 000,00 грн у м. Херсон, а також автомобіль Lexus GS 300 2005 року випуску вартістю 243 300,00 грн, які станом на 31.12.2016 належали на праві власності члену сім'ї суб'єкта декларування.

Під час перевірки на запит Національного агентства підтвердні документи щодо точності оцінки задекларованих активів суб'єкт декларування не надав та пояснив, що задеклароване нерухоме та рухоме майно належить на праві власності члену сім'ї суб'єкта декларування (дружині), з якою 01.09.2017 розірвано шлюб, тому надати підтвердні документи стосовно вартості майна, що належить їй на праві власності, немає можливості.

Водночас відповідно до інформації, отриманої з Регіонального сервісного центру МВС в Херсонській області, суб'єкт декларування за договором купівлі-продажу транспортного засобу № 6541/2016/001884 від 22.07.2016 продав автомобіль Lexus GS 300 2005 року випуску члену сім'ї суб'єкта декларування (Фроловій О.О.) за 100 000,00 гривень.

Отже вартість автомобіля Lexus GS 300 2005 року випуску, набутого членом сім'ї суб'єкта декларування 22.07.2016, була відома суб'єкту декларування з огляду на оформлення ним у 2016 році відповідних документів з купівлі-продажу автомобіля.

Відповідно до абзацу третього частини 5 статті 46 Закону та пункту 9 Правил заповнення форми декларації особи, уповноваженої на виконання

функцій держави або місцевого самоврядування, що містяться у Формі декларації, затвердженій рішенням Національного агентства від 10.06.2016 № 3, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 15.07.2016 за № 960/29090, суб'єкт декларування повинен зазначити вартість майна, якщо вона відома або повинна була стати відомою внаслідок вчинення відповідного правочину.

Таким чином, суб'єкт декларування не дотримав вимоги частини п'ятої статті 46 Закону.

III. Перевірка інформації щодо наявності конфлікту інтересів

Перевірка на наявність конфлікту інтересів полягає у встановленні на підставі даних, зазначених у декларації, дотримання суб'єктом декларування обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності та обов'язку щодо передачі в управління належних суб'єкту декларування підприємств та/або корпоративних прав, передбачених статтями 25, 36 Закону.

Слід зазначити, що обмеження, передбачені статтею 25 Закону, а також вимоги статті 36 Закону не поширюються на депутатів місцевих рад, крім тих, які здійснюють свої повноваження на постійній основі.

За результатами вжитих Національним агентством заходів факту здійснення повноважень Большотом Д.О., депутатом Херсонської міської ради, на постійній основі в раді та її виконавчих органах, тобто як посадовою особою місцевого самоврядування, не встановлено.

З урахуванням наведеного, оскільки депутати місцевих рад, які не здійснюють повноважень в раді на постійній основі, не є суб'єктами дотримання вимог статей 25, 36 Закону, перевірка на наявність конфлікту інтересів під час повної перевірки декларації не проводилась.

IV. Перевірка на наявність ознак незаконного збагачення

За наявною інформацією ознак можливого незаконного збагачення, передбачених статтею 368² Кримінального кодексу України, за результатами перевірки не виявлено.

Зважаючи на наведене та керуючись частиною першою статті 8, статтею 50 Закону України "Про запобігання корупції", пунктами 1 та 2 розділу IV Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069, Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік (виправленої), поданої Большотом Дмитром Олександровичем (унікальний ідентифікатор документа – 0babbce3-5b47-4a80-8b7d-bf546ebbd6d2), встановлено:

1.1. Суб'єкт декларування при поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік не дотримав вимоги пунктів 2, 5, 5¹, 7 та 10 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції".

Суб'єкт декларування подав недостовірні відомості, що відрізняються від достовірних на суму понад 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, що є ознакою складу кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366¹ Кримінального кодексу України.

1.2. Суб'єкт декларування не дотримав вимоги частини п'ятої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції", а саме неналежно відобразив інформацію щодо вартості об'єкта рухомого майна, що станом на 31.12.2016 належало на праві власності члену сім'ї суб'єкта декларування на дату набуття у власність.

1.3. За результатами перевірки на наявність конфлікту інтересів встановлено, що обмеження, передбачені статтею 25, та вимоги статті 36 Закону України "Про запобігання корупції" на суб'єкта декларування не поширюються.

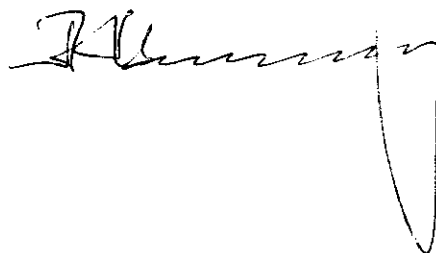
1.4. Ознак незаконного збагачення не виявлено.

2. Доручити уповноваженій особі – головному спеціалісту відділу проведення повних перевірок Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Савіч Н.В. повідомити суб'єкта декларування Більбота Дмитра Олександровича про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік з достовірними відомостями.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Патюка С.С.

4. Це рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

Голова



О.А. Мангул

Згідно з чинним законодавством
відповідно до колегіального рішення
Національного агентства

Протокол № 32
засідання Національного агентства
від 06 лютого 2018 року