



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

13.10.2017

Київ

№ 906

Про погодження антикорупційної програми Вищої ради правосуддя на 2017 рік

Відповідно до частини першої статті 8, пункту 12 частини першої статті 11, пункту 11 частини першої статті 12, частини першої статті 19 Закону України "Про запобігання корупції", Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. Погодити антикорупційну програму Вищої ради правосуддя на 2017 рік, затверджену рішенням Вищої ради правосуддя 18 липня 2017 року № 2157/0/15-17, надіслану листом Вищої ради правосуддя від 16 серпня 2017 року № 14154/0/9-17.

2. Висловити обов'язкові для розгляду пропозиції Національного агентства з питань запобігання корупції до антикорупційної програми Вищої ради правосуддя на 2017 рік, погодженої пунктом 1 цього рішення, що додаються.

3. Департаменту організації роботи із запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення копії цього рішення до Вищої ради правосуддя.

4. Запропонувати Вищій раді правосуддя про результати розгляду пропозицій, зазначених у пункті 2 цього рішення, повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції у тридцятиденний строк з дня отримання копії цього рішення.

5. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Скопича О.Д.

Голова

 Корчак Н.М.

Згідно з чинним законодавством
відповідно до колегіального рішення
Національного агентства

Протокол № 64
засідання Національного агентства
від 13 жовтня 2017 року

Додаток
до рішення Національного агентства
з питань запобігання корупції

13 серпня 2017 року № 906

Пропозиції
Національного агентства з питань запобігання корупції
до антикорупційної програми Вищої ради правосуддя
на 2017 рік

Антикорупційна програма Вищої ради правосуддя на 2017 рік (далі – антикорупційна програма), затверджена рішенням Вищої ради правосуддя від 18 липня 2017 року № 2157/0/15-17, надіслана на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) листом Вищої ради правосуддя від 16 серпня 2017 року № 14154/0/9-17, в цілому передбачає положення, визначені частиною другою статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон).

Водночас вважаємо за необхідне висловити пропозиції до антикорупційної програми, які полягають у такому.

1. Вищою радою правосуддя у відповідності до вимог Закону включено до антикорупційної програми заходи щодо виконання Державної програми щодо реалізації засад державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційної стратегії) на 2015 – 2017 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 29 квітня 2015 року № 265.

Поряд з цим захід щодо затвердження антикорупційної програми фактично реалізований шляхом її затвердження, у зв'язку з чим пропонуємо його виключити з антикорупційної програми.

2. Вищою радою правосуддя здійснено оцінку корупційних ризиків та підготовлено звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Вищої ради правосуддя, який затверджено рішенням Вищої ради правосуддя від 18 липня 2017 року № 2157/0/15-17 та включено до антикорупційної програми.

При цьому заходи щодо усунення виявлених корупційних ризиків в антикорупційній програмі повинні бути конкретними, реальними, направленими на усунення (мінімізацію) чинників корупційних ризиків.

У зв'язку з цим до окремих корупційних ризиків, зазначених у таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів їх усунення (додаток 2 до звіту), надаємо пропозиції щодо чіткого визначення (удосконалення, конкретизації) корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення, а саме:

Корупційні ризики	Пропозиції Національного агентства
<p>1. Розголошення або використання в інший спосіб в особистих цілях службової інформації, отриманої під час виконання службових обов'язків.</p> <p>3. Виникнення потенційного або реального конфлікту інтересів при виконання службових обов'язків.</p> <p>4. Недотримання обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності.</p> <p>5. Використання службових повноважень чи свого службового становища з метою одержання неправомірної вигоди або дарунка для себе чи інших осіб.</p> <p>6. Порушення вимог фінансового контролю.</p>	<p>Зазначене не є корупційними ризиками, а фактично являється корупційними та пов'язаними з корупцією правопорушеннями, склад яких встановлено статтями 172-4 "Порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності", 172-5 "Порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків", 172-6 "Порушення вимог фінансового контролю", 172-7 "Порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів", 172-8 "Незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв'язку з виконанням службових повноважень" Кодексу України про адміністративні правопорушення, статтею 368 "Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою" Кримінального кодексу України.</p> <p>Пропонується визначити чинники, які спонукають посадових осіб Вищої ради правосуддя до потенційного вчинення зазначених правопорушень та розробити заходи щодо їх усунення (мінімізації).</p>
<p>8. Використання персональних даних чи інформації про окремих осіб у власних цілях.</p> <p>12. Нецільове використання бюджетних коштів.</p> <p>13. Недотримання порядку складання бюджетних запитів.</p> <p>16. Завищення (заниження) потреби в коштах при підготовці бюджетного запиту, необгрунтоване внесення змін до нього.</p> <p>19. Використання матеріальних ресурсів у власних цілях з метою отримання неправомірної вигоди.</p> <p>23. Порушення передбачених чинним законодавством строків щодо надання відповіді на звернення громадян, зокрема, які надійшли в порядку доступу до публічної інформації.</p>	<p>Зазначене не є корупційними ризиками, а фактично являється порушеннями спеціального законодавства, зокрема, правопорушеннями передбаченими статтями 164-12 "Порушення бюджетного законодавства", 212-3 "Порушення права на інформацію та права на звернення" Кодексу України про адміністративні правопорушення.</p> <p>З огляду на викладене, пропонується встановити причинно-наслідковий зв'язок між вчиненням корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень та вказаними правопорушеннями, з метою визначення чинників, які спонукають посадових осіб Вищої ради правосуддя до потенційного вчинення зазначених правопорушень та розробки заходів щодо їх усунення (мінімізації).</p>
<p>7. Вплив з боку посадових або інших осіб на результати проведення щорічного оцінювання.</p> <p>10. Вплив з боку посадових або інших осіб з метою сприяння прийняттю на державну</p>	<p>Заходи щодо усунення корупційних ризиків пропонуємо доповнити, зокрема, положенням щодо встановлення зовнішнього контролю (включення представників громадськості до складу конкурсної комісії,</p>

<p>службу близьких їм осіб, неповідомлення членом конкурсної комісії з відбору кандидатів на посаду про конфлікт інтересів.</p>	<p>а також комісії з проведення щорічного оцінювання).</p>
<p>11. Неналежна організація бухгалтерського обліку.</p> <p>14. Зловживання під час використання матеріальних ресурсів.</p> <p>15. Порушення вимог ведення фінансової і бюджетної документації.</p> <p>20. Навмисне завищення обсягів замовлення матеріальних цінностей з метою використання надлишків в особистих цілях.</p> <p>21. Штучне зниження характеристик матеріальних ресурсів з метою їх подальшого списання або заміни.</p> <p>24. Несвоєчасне оприлюднення інформації, передбаченої частиною першою статті 15 ЗУ "Про доступ до публічної інформації".</p> <p>25. Недотримання єдиного порядку розгляду звернень громадян.</p> <p>26. Неналежна організація роботи щодо проведення особистого прийому.</p>	<p>Зазначені корупційні ризики є неконкретними, оскільки не ідентифіковано чинники (причини), що їм сприяють. Такими чинниками можуть бути:</p> <p>відсутність нормативних документів, що регулюють здійснення тих чи інших дій посадових осіб;</p> <p>конкретні положення нормативно-правових актів, що містять суперечності, наділяють посадових осіб дискреційними повноваженнями тощо.</p> <p>Заходи щодо усунення корупційних ризиків мають бути чіткими, реальними у досягненні, містити конкретний строк виконання. Наприклад:</p> <p>затвердження інструкції про порядок здійснення контролю за використанням матеріальних ресурсів та державних коштів у Вищій раді правосуддя;</p> <p>проведення перевірок (ревізій) відповідно до вказаної інструкції;</p> <p>аналіз результатів перевірок, внесення змін до відомчих нормативно-правових та організаційно-розпорядчих актів Вищої ради правосуддя.</p>
<p>17. Вплив з боку посадових осіб щодо необхідності здійснення дій (бездіяльності), що суперечать вимогам законодавства.</p> <p>18. Ведення внутрішнього документообігу виключно в паперовій формі.</p> <p>27. Недостатність заходів щодо обмеження доступу до службових приміщень та документів.</p>	<p>Ідентифіковані корупційні ризики є загальними, нечіткими, з їх суті не випливає в чому полягає ймовірність того, що відбудеться подія корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення. У зв'язку з цим пропонується корупційні ризики конкретизувати та, відповідно, визначити заходи, які будуть направлені на усунення їх чинників, та конкретні строки виконання таких заходів.</p>
<p>22. Проведення процедур закупівель.</p>	<p>Вказане не є корупційним ризиком, а фактично являється об'єктом оцінки.</p> <p>З огляду на зазначене, пропонуємо вказану функцію Вищої ради правосуддя детально проаналізувати на предмет визначення слабких місць, які можуть заохочувати (стимулювати), викликати або дозволяти скоєння посадовою особою при виконанні нею функцій держави корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення, та, відповідно, розробити заходи щодо їх усунення (мінімізації).</p>

Також звертаємо увагу на необхідності визначення конкретних строків реалізації заходів щодо усунення корупційних ризиків, визначених у звіті. Зазначення строків "постійно" для конкретно визначених заходів з усунення корупційних ризиків є неприйнятним (крім постійно триваючих заходів).

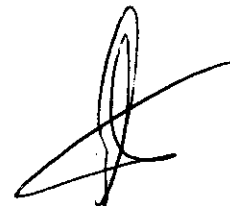
3. Розділ IV антикорупційної програми "Процедури щодо моніторингу, оцінки виконання та періодичного перегляду програми" пропонуємо доповнити положеннями щодо механізму проведення оцінки виконання антикорупційної програми, а також її перегляду у разі виявлення (ідентифікації) корупційних ризиків у діяльності Вищої ради правосуддя, вжиття дієвих заходів щодо їх усунення (мінімізації).

4. Виходячи зі змісту антикорупційної програми вбачається, що діяльність з оцінки корупційних ризиків проведена недостатньо, без врахування всіх функцій та завдань Вищої ради правосуддя.

Враховуючи зазначене, пропонуємо Вищій ради правосуддя здійснити додаткову ідентифікацію корупційних ризиків, їх оцінку та визначити можливі механізми протидії та запобігання корупційним ризикам, відповідно до усіх виконуваних Вищою радою правосуддя функцій та завдань, які міститимуть пропозиції щодо шляхів їх реалізації та будуть спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків.

Крім того, з метою забезпечення об'єктивного процесу оцінки корупційних ризиків за рахунок здійснення зовнішнього контролю за його реалізацією, пропонуємо залучити до процесу оцінки корупційних ризиків у діяльності Вищої ради правосуддя представників громадськості та експертів, які володіють знаннями про внутрішнє і зовнішнє середовище Вищої ради правосуддя та мають досвід роботи у сфері її діяльності (шляхом внесення відповідних змін до персонального складу комісії).

**Керівник Департаменту організації роботи
із запобігання та виявлення корупції**



О.Є. Онищук