



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

15.06.2018

Київ

№1806

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Дмитренком Тимуром Олександровичем, старшим слідчим СВ ФР ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС у Одеській області

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік (далі – декларація), поданої Дмитренком Тимуром Олександровичем (унікальний ідентифікатор документа – 80149002-9971-426a-8977-998679964fd6) (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішень Національного агентства з питань запобігання корупції від 13.10.2017 № 942 "Про проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Дмитренком Тимуром Олександровичем, старшим слідчим СВ ФР ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС у Одеській області, на підставі інформації, отриманої від суб'єкта звернення" та від 08.12.2017 № 1399 "Про продовження строку повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Дмитренком Тимуром Олександровичем, старшим слідчим СВ ФР ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС у Одеській області" повна перевірка декларації проведена уповноваженою особою – головним спеціалістом четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя Кучер М.М. та уповноваженою особою – головним спеціалістом четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції – Соломоненком М.В.

Дмитренко Тимур Олександрович (далі – суб'єкт декларування) – старший слідчий СВ ФР ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС у Одеській області.

Підстави проведення повної перевірки:

абзац п'ятий частини першої статті 50 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон);

підпункт 4 пункту 3 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069 (далі – Порядок).

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції МВС України; Державного суднового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно; Державного реєстру іпотек; Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичним особам податковими агентами, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб; Державного реєстру патентів України на винаходи; Державного реєстру патентів України на корисні моделі; Державного реєстру патентів України на промислові зразки; Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг;

інформацію державних органів, зокрема Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України (лист від 20.11.2017 № 31/15306), Національного банку України (лист від 17.11.2017 № 25-0006/78569), Пенсійного фонду України (листи від 21.11.2017 № 36833/04-22 та від 03.11.2017 № 34536/04-22), Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру (лист від 27.11.2017 № 7-28-0.21-18402/2-17), Держаної служби України з питань безпеки на транспорті (лист від 15.11.2017 № 9514/02/15-17), Департаменту превентивної діяльності Національної поліції України (лист від 15.11.2017 № 7158/20/4/01-2017), Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку (лист від 07.11.2017 № 10/01/24676), надану на письмові запити Національного агентства;

інформацію, викладену у поясненнях суб'єкта декларування та доданих до них документах від 01.11.2017; відповідь Сафронова Сергія Павловича на запит Національного агентства (лист від 19.12.2017 № 54-08/46553/17).

Запит Національного агентства суб'єкту декларування від 05.12.2017 № 54-08/44524/17 щодо надання пояснень повернутий з відміткою "за закінченням встановленого строку зберігання".

Національне агентство провело повну перевірку декларації за наявними відомостями.

Складовими предмета перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

I. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

За результатами перевірки встановлено:

1. У розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації за 2016 рік.

Відповідно до інформації, зазначеної у розділі 2.1 "Інформація про суб'єкта декларування" декларації за 2016 рік, суб'єкт декларування зареєстрований за адресою [REDACTED] м. Вишневе, Києво-Святошинський район, Київська область, а фактично проживає по [REDACTED] м. Одеса, Одеська область.

Однак інформація про право користування вищевказаними об'єктами нерухомості не відображена у розділі 3 "Об'єкти нерухомості".

У Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно та Реєстрі прав власності на нерухоме майно; Державному реєстрі іпотек; Єдиному реєстрі заборон відчуження об'єктів нерухомого майна відомості щодо об'єктів нерухомого майна суб'єкта декларування відсутні.

1.2. Суб'єкт декларування у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації зазначив інформацію про земельну ділянку загальною площею 5 699 м², яка розташована в с. Македони, Миронівський район, Київська область, дата набуття права 05.06.2008, яка належить йому на праві власності (власність 1%).

Відповідно до інформації з ГУ Держгеокадастру у Київській області суб'єкту декларування належить земельна ділянка (кадастровий номер [REDACTED] загальною площею 5 699 м², яка розташована в с. Македони, Миронівський район, Київська область, державний акт [REDACTED] від 05.06.2008, яка належить йому на праві власності (власність 100%).

Таким чином, суб'єкт декларування не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону, а саме недостовірно відобразив інформацію щодо права користування квартирами [REDACTED] м. Вишневе, Києво-Святошинський район, Київська область та по [REDACTED] м. Одеса, Одеська область; не зазначив кадастровий номер земельної ділянки та невірно вказав частку власності.

2. У розділі 4 "Об'єкти незавершеного будівництва" декларації за 2016 рік.

2.1. Відповідно до звернення ТОВ "ДЕВЕЛОПЕРСЬКА КОМПАНІЯ "ОДЕКОМ ДЕВЕЛОПМЕНТ", на підставі якого Національне агентство

розпочало повну перевірку декларації суб'єкта декларування за 2016 рік, Дмитренко Тимур Олександрович 20.01.2016 придбав майнові права на квартиру загальною площею 40,5 м², [REDACTED], розташовану [REDACTED] 10-16-поверхового житлового комплексу з вбудованими приміщеннями за будівельною адресою: Одеська область, Овідіопольський район, Таїровська селищна рада, [REDACTED] (адреса після введення будинку в експлуатацію: Одеська область, Овідіопольський район, с. Лиманка, [REDACTED]; надалі – Квартира).

У своїх поясненнях суб'єкт декларування підтверджує, що вступив у Обслуговуючий кооператив "Житлово-будівельний кооператив "Левітана" (далі – ОК "ЖБК "Левітана") шляхом подання заяви про вступ. Після цього громадянин Сафронов С.П. подав клопотання про відчуження свого паю на користь Дмитренка Т.О.

Документально це було оформлено шляхом підписання персонального меморандуму асоційованого члена кооперативу від 20.01.2016 № Л/443, який передбачав виконання Дмитренко Т.О. своїх зобов'язань перед ОК "ЖБК "Левітана" щодо сплати вступного внеску у розмірі – 1 500,00 грн та паю у розмірі – 243 000,00 гривень.

Суб'єкт декларування до своїх пояснень додав копію клопотання Сафронова Сергія Павловича, який, звертаючись до голови ОК "ЖБК "Левітана" Іванова В.В., просить надати згоду на відчуження (відступлення) свого паю, сплаченого у грошовому вигляді в розмірі 243 000,00 грн відповідно до вимог Персонального меморандуму асоційованого члена № Л/262 від 29.07.2015, громадянину України на ім'я Дмитренко Тимур Олександрович, [REDACTED] народження, який проживає за адресою: Україна, Київська область, Києво-Святошинський район, м. Вишневе, [REDACTED], податковий номер [REDACTED], який є асоційованим членом кооперативу.

У відповідь на клопотання Сафронова Сергія Павловича голова ОК "ЖБК "Левітана" прийняв рішення про задоволення його клопотання.

Персональний меморандум асоційованого члена кооперативу № Л/443 Дмитренко Т.О. підписав 20.01.2016.

Однак суб'єкт декларування повідомив, що грошових коштів на рахунок ОК "ЖБК "Левітана" за пай не вносив та громадянину Сафронову С.П. не надавав.

Проте громадянин Сафронов С.П. у своєму листі повідомляє, що 20.01.2016 Дмитренко Т.О. у повному обсязі компенсував йому готівкою 243 000,00 грн вартість відступленого на його користь паю у ОК "ЖБК "Левітана".

Відповідно до пункту 5.1. розділу 5 Статуту ОК "ЖБК "Левітана" метою (ціллю, завданням) діяльності кооперативу є задоволення економічних, соціальних, побутових та інших потреб його членів та асоційованих членів в поліпшенні свого економічного та соціального стану, підвищенні життєвого

рівня, захисту їх майнових інтересів і соціальних прав, зростанні їх матеріального добробуту шляхом отримання у власність квартир житлового будинку [REDACTED] 10-16-поверхового житлового комплексу з вбудованим приміщенням (перша черга будівництва) за будівельною адресою: Одеська область, Овідіопольський район, Таїровська селищна рада, [REDACTED] [REDACTED] або в результаті Реконструкції Об'єктів реконструкції. Метою (ціллю, завданням) діяльності кооперативу не є отримання прибутку. Кооператив здійснює виключно некомерційну господарську діяльність.

Тобто будівництво будинку кооператив здійснював, зокрема, за рахунок коштів суб'єкта декларування.

Таким чином, суб'єкт декларування порушив вимоги пункту 2¹ частини першої статті 46 Закону (не відобразив інформацію про об'єкт нерухомості, квартиру, яка повністю або частково будується з матеріалів чи за кошти суб'єкта декларування, що є недостовірними відомостями).

3. У розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації за 2016 рік.

3.1. Суб'єкт декларування у розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації за 2016 рік задекларував дохід у сумі 64 881,00 грн у вигляді заробітної плати за основним місцем роботи, джерелом якого є ГУ ДФС у Одеській області.

Відповідно до інформації з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичним особам податковими агентами, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб, за 2016 рік суб'єкту декларування нараховано ГУ ДФС у Одеській області заробітну плату в сумі 54 983,48 гривень.

Таким чином, суб'єкт декларування порушив вимоги пункту 7 частини першої статті 46 Закону, оскільки зазначена суб'єктом декларування у декларації сума нарахованого/отриманого доходу відрізняється від достовірної на 9 897,52 гривень.

4. У розділі 14 "Видатки та правочини суб'єкта декларування" декларації за 2016 рік.

Згідно з клопотанням Сафронова Сергія Павловича, пай сплачений ним у грошовому вигляді у розмірі 243 000,00 грн, в ОК "ЖБК "Левітана" перейшов у власність Дмитренка Тимура Олександровича.

У своєму листі Сафронов Сергій Павлович повідомляє, що 20.01.2016 Дмитренко Тимур Олександрович у повному обсязі компенсував йому готівкою 243 000,00 грн, вартість відступленого на його користь паю в ОК "ЖБК "Левітана".

Відповідно до пункту 10 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про видатки та всі правочини, вчинені у звітному періоді, на підставі яких у суб'єкта декларування виникає або припиняється право власності, володіння чи користування, у тому числі спільної власності,

на нерухоме або рухоме майно, нематеріальні та інші активи, а також виникають фінансові зобов'язання, які зазначені у пунктах 2-9 частини першої цієї статті.

Такі відомості зазначаються у разі, якщо розмір відповідного видатку перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року; до таких відомостей включаються дані про вид правочину, його предмет.

Таким чином, суб'єкт декларування здійснив у 2016 році видаток на суму 243 000,00 грн, проте в декларації зазначену інформацію не вказав, чим порушив вимоги пункту 10 частини першої статті 46 Закону.

За результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей декларації встановлено недостовірність відомостей, які відрізняються від достовірних на загальну суму 252 897,52 гривень.

Відповідно до частини першої статті 58 Конституції України, закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

У зв'язку із цим при вирішенні питання щодо наявності підстав для притягнення суб'єкта декларування до дисциплінарної, адміністративної чи кримінальної відповідальності за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації стосовно майна або іншого об'єкта декларування, що має вартість, Національне агентство керується сумою прожиткового мінімуму для працездатної особи відповідно до чинного законодавства на день подання декларації.

Відповідно до статті 7 Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік", прожитковий мінімум для працездатних осіб станом на день подання декларації (декларація подана 29.03.2017) становив 1 600,00 гривень.

Таким чином, за результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей встановлено недостовірність відомостей, які відрізняються від достовірних на загальну суму 252 897,52 грн, що перевищує 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб на день подання декларації.

У розділах 1, 2, 5, 6, 8-10, 12-16 декларації суб'єкта декларування порушень не встановлено.

II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів

За наявною інформацією порушень вимог частини п'ятої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції" не встановлено.

III. Перевірка на наявність конфлікту інтересів

Під час перевірки на наявність конфлікту інтересів здійснювався аналіз, зокрема, інформації, що наведена у розділах: 7 "Цінні папери", 8 "Корпоративні права", 11 "Доходи, у тому числі подарунки", 15 "Робота за сумісництвом суб'єкта декларування" декларації суб'єкта декларування за 2016 рік.

1. Дотримання суб'єктом декларування вимог статті 25 Закону.

Відповідно до відомостей з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб, у 2016 році суб'єкт декларування отримував доходи (за ознаками 185, 101) від Головного управління ДФС в Одеській області.

Згідно з відомостями (база даних реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування), наданими Пенсійним фондом України (лист Пенсійного фонду України від 03.11.2017 № 34536/04-22), за період з 01.01.2016 по 31.12.2016 суб'єкту декларування здійснювалось нарахування заробітної плати та сплата страхових внесків від Головного управління ДФС в Одеській області.

Відповідно до витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 19.10.2017 станом на 01.01.2016 та 31.12.2016 в зазначеному реєстрі відсутні записи щодо: входження суб'єкта декларування до складу керівників юридичних осіб; суб'єкта декларування як особи, яка має право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори; суб'єкта декларування як фізичної особи-підприємця.

Згідно з листом Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 07.11.2017 № 10/01/24676 відомості стосовно суб'єкта декларування щодо входження до складу посадових осіб емітента у період з 01.01.2016 по 31.12.2016 відсутні.

2. Дотримання суб'єктом декларування вимог статті 36 Закону.

Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку поінформувала про те, що за наявними адміністративними даними за період з 01.01.2016 по 31.12.2016: суб'єкт декларування серед власників, які володіють значними пакетами акцій (10 відсотків і більше статутного капіталу) емітентів, відсутній; інформація щодо укладених, виконаних та розірваних договорів з цінними паперами, стороною яких був суб'єкт декларування, відсутня.

В Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 01.01.2016 та на 31.12.2016 відсутні відомості щодо входження суб'єкта декларування до складу засновників юридичних осіб, що мають на меті одержання прибутку.

Таким чином, порушень суб'єктом декларування вимог статті 36 Закону не встановлено.

За результатами перевірки інформації, що наведена у декларації за 2016 рік, поданій Дмитренком Тимуром Олександровичем, старшим слідчим СВ ФР ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС у Одеській області, та відомостей, що надані відповідними державними органами, порушень вимог статей 25 та 36 Закону України "Про запобігання корупції" не встановлено.

IV. Перевірка на наявність ознак можливого незаконного збагачення

Відповідно до частини першої статті 368² Кримінального кодексу України під незаконним збагаченням розуміється, зокрема, набуття особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у власність активів у значному розмірі, законність підстав набуття яких не підтверджено доказами.

Відповідно до абзацу другого пункту 17 розділу III Порядку ознаками можливого незаконного збагачення є, зокрема, встановлення під час повної перевірки декларації відображення у декларації недостовірних відомостей щодо активів на суму, що перевищує одну тисячу неоподатковуваних мінімумів доходів громадян на рівні податкової соціальної пільги, визначеної підпунктом 169.1.1 пункту 169.1 статті 169 розділу IV Податкового кодексу України для відповідного року, якщо внаслідок використання джерел інформації, визначених пунктами 8-12 цього розділу, не вдалося встановити підстави виникнення прав на такі активи або обставини виникнення таких підстав мають обґрунтовані ознаки правопорушень.

Так, суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік не зазначив доходів у вигляді заробітної плати чи будь-яких інших грошових активів.

Проте, Національне агентство в результаті проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік встановило, що суб'єкт декларування у звітному році здійснив видаток на суму 243 000,00 грн, законність підстав набуття якої не підтверджено доказами.

Відповідно до пункту 2 примітки до статті 368² Кримінального кодексу України під активами у значному розмірі у цій статті розуміються, зокрема, грошові кошти, якщо їх розмір (вартість) перевищує одну тисячу неоподатковуваних мінімумів доходів громадян на рівні податкової соціальної пільги, визначеної підпунктом 169.1.1 пункту 169.1 статті 169 розділу IV Податкового кодексу України для відповідного року (50 відсотків розміру прожиткового мінімуму для працездатної особи у розрахунку на місяць, встановленому законом на 1 січня звітного податкового року (на 01.01.2016 – 1 378,00 грн)).

Таким чином, ознаки складу кримінального правопорушення, передбаченого статтею 368² Кримінального кодексу України відсутні, оскільки сума видатку, вчиненого суб'єктом декларування, не перевищує одну тисячу неоподатковуваних мінімумів доходів громадян на рівні податкової соціальної пільги.

Зважаючи на наведене та керуючись частиною першою статті 8, статтею 50 Закону, пунктом 1 розділу IV Порядку, Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Дмитренком Тимуром Олександровичем (унікальний ідентифікатор документа – 80149002-9971-426а-8977-998679964fd6), встановлено:

1.1. Суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік порушив вимоги пунктів 2, 2¹, 7, 10 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції".

Суб'єкт декларування подав недостовірні відомості на суму понад 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. В діях суб'єкта декларування вбачаються ознаки адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією передбаченого статтею 172^б Кодексу України про адміністративні правопорушення.

1.2. Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

1.3. За результатами перевірки на наявність конфлікту інтересів порушень не встановлено.

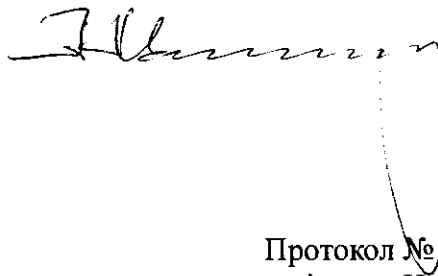
1.4. В результаті проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік встановлено, що суб'єкт декларування у звітному році здійснив видаток за кошти, законність набуття яких не підтверджено доказами.

2. Доручити уповноваженій особі – головному спеціалісту відділу контролю за своєчасністю подання декларацій Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Кучер М.М. повідомити суб'єкта декларування Дмитренка Тимура Олександровича про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування можливості подання ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік з достовірними відомостями.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Патюка С.С.

4. Це рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

Голова



О.А. Мангул

Згідно з чинним законодавством відповідно до колегіального рішення Національного агентства

Протокол № 28
засідання Національного агентства
від 15 червня 2018 року