



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

__._.2017

м. Київ

№ __

Про погодження антикорупційної програми Херсонської обласної державної адміністрації на 2017 рік

Відповідно до частини першої статті 8, пункту 12 частини першої статті 11, пункту 11 частини першої статті 12, частини першої статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. Погодити антикорупційну програму Херсонської обласної державної адміністрації на 2017 рік, затверджену розпорядженням голови Херсонської обласної державної адміністрації від 24 лютого 2017 року № 100 (з урахуванням змін, внесених розпорядженням голови Херсонської обласної державної адміністрації від 03 липня 2017 року № 467), надіслану листом Херсонської обласної державної адміністрації від 05 липня 2017 року № 5012/0-17/66/19.

2. Висловити обов'язкові для розгляду пропозиції до антикорупційної програми Херсонської обласної державної адміністрації на 2017 рік, погодженої пунктом 1 цього рішення, що додаються.

3. Департаменту організації роботи із запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення копії цього рішення до Херсонської обласної державної адміністрації.

4. Запропонувати Херсонській обласній державній адміністрації про результати розгляду пропозицій до антикорупційної програми, зазначених у пункті 2 цього рішення, повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції у тридцятиденний строк з дня отримання копії цього рішення.

5. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Скопича О.Д.

Голова

Корчак Н.М.

Згідно з чинним законодавством
відповідно до колегіального рішення
Національного агентства

Протокол № _____
засідання Національного агентства
від _____

Додаток
до рішення Національного агентства з
питань запобігання корупції
_____ 2017 року № _____

Пропозиції
Національного агентства з питань запобігання корупції
до антикорупційної програми Херсонської обласної державної
адміністрації на 2017 рік

Антикорупційна програма Херсонської обласної державної адміністрації на 2017 рік (далі – антикорупційна програма), затверджена розпорядженням голови Херсонської обласної державної адміністрації від 24 лютого 2017 року № 100 (з урахуванням змін, внесених розпорядженням голови Херсонської обласної державної адміністрації від 03 липня 2017 року № 467), надіслана на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) листом Херсонської обласної державної адміністрації (далі – ОДА) від 05 липня 2017 року № 5012/0-17/66/19, в цілому передбачає положення, визначені частиною другою статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон).

Водночас, вважаємо за необхідне висловити пропозиції до антикорупційної програми, які полягають у такому.

1. Херсонською ОДА здійснено оцінку корупційних ризиків та підготовлено звіт за результатами оцінки корупційних ризиків (далі – звіт), який затверджений головою Херсонської ОДА та включений в антикорупційну програму.

Звіт включає в себе: ідентифіковані корупційні ризики, їх опис, чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, і таблицю оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення, яка містить: найменування корупційного ризику, його пріоритетність, заходи щодо його усунення, відповідальних за виконання заходу, строки виконання заходів щодо усунення корупційного ризику, ресурси для впровадження заходів та очікувані результати.

Поряд з цим, до окремих корупційних ризиків, зазначених у вказаній таблиці, надаються пропозиції щодо чіткого визначення (удосконалення, конкретизації) корупційних ризиків, заходів стосовно їх усунення та строків виконання (додаються).

<p>Корупційні ризики, визначені в таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (із зазначенням нумерації корупційного ризику)</p>	<p>Пропозиції Національного агентства з питань запобігання корупції</p>
<p><i>Здійснення контрольно-наглядової функції держави</i></p>	
<p>1. Свідоме нехтування особами, уповноваженими на виконання функцій держави, моральних критеріїв та етичних норм поведінки та етичних норм поведінки на державній службі.</p> <p>2. Відсутність належного контролю з боку безпосереднього керівництва за діяльністю підлеглих осіб, уповноважених на виконання функцій держави.</p>	<p>Вказане фактично є порушенням посадовими особами Херсонської ОДА вимог законодавства та невиконанням ними своїх службових обов'язків, які можуть передувати вчиненню корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення.</p> <p>У зв'язку з цим пропонується визначити причини та умови, які можуть сприяти посадовій особі у вчиненні таких правопорушень. Відповідно, в залежності від ідентифікованих корупційних ризиків, пропонуємо визначити заходи щодо їх усунення (мінімізації)</p>
<p>3. Можливість використання державними службовцями владних повноважень в особистих (корисних) інтересах або в інтересах третіх осіб.</p>	<p>Зазначене не є корупційним ризиком, а фактично є наслідком порушення державними службовцями вимог законодавства.</p> <p>З огляду на зазначене, пропонуємо діяльність Херсонської ОДА проаналізувати на предмет визначення слабких місць, які можуть заохочувати (стимулювати), викликати або дозволяти скоєнню державними службовцями Херсонської ОДА діянь, що можуть призвести до вчинення корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення</p>
<p><i>Надання адміністративних послуг</i></p>	
<p>Безпосереднє спілкування осіб, уповноважених на надання адміністративних послуг, із суб'єктами отримання цих послуг</p>	<p>Пропонується конкретизувати захід щодо усунення корупційного ризику, шляхом визначення механізму щодо надання облдержадміністрацією всіх, передбачених чинним законодавством, адміністративних послуг виключно через центри надання адміністративних послуг.</p>
<p><i>Проведення тендерних процедур</i></p>	
<p>1. Можливість поділу предмета закупівлі на частини або зниження його вартості для уникнення процедури закупівлі через Prozorro.</p> <p>2. Можливість формування тендерної документації та завдань таким чином, що конкуренція буде обмеженою або взагалі неможливою</p>	<p>Заходи щодо усунення (мінімізації) корупційних ризиків пропонуємо конкретизувати. Наприклад, шляхом залучення третіх осіб (незалежних фахівців, представників громадськості) до підготовки тендерної документації; прийняття організаційно-розпорядчого акту щодо проведення всіх закупівель виключно через систему ProZorro).</p>

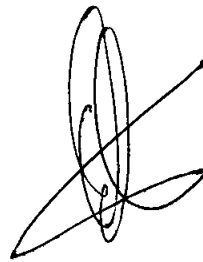
<i>Цільове використання бюджетних коштів</i>	
<p>Наявність у державних службовців дискреційних повноважень щодо використання бюджетних коштів</p>	<p>Корупційні ризики є нечіткими та потребують конкретизації. Пропонуємо визначити перелік нормативно-правових та організаційно-розпорядчих актів та їх конкретні норми, які містять корупційні чинники; виявити, що саме (положення нормативно-правових чи організаційно-розпорядчих актів) наділяє державних службовців дискреційними повноваженнями щодо використання бюджетних коштів та здійснення ними контролью-наглядових функцій держави.</p>
<p><i>Здійснення контролью-наглядової функції держави</i></p>	
<p>4. Наявність у державних службовців дискреційних повноважень щодо здійснення контролью-наглядової функції держави</p>	<p>З огляду на викладене, пропонуємо визначити заходи щодо усунення корупційних ризиків, які будуть спрямовані на усунення (мінімізацію) чинників корупційних ризиків (наприклад, внесення змін до того чи іншого акту з метою врегулювання відповідних процедур, визначення повноважень посадової особи з метою усунення дискреційних повноважень тощо).</p>
<i>Забезпечення конфіденційності викривачів</i>	
<p>Можливість розголошення інформації про осіб, які повідомляють про корупцію (викривачів)</p>	<p>Пропонується конкретизувати захід щодо усунення корупційного ризику (можливо шляхом розробки організаційно-розпорядчого акта, який врегулює питання роботи з інформації про осіб, які повідомляють про вчинені корупційні правопорушення або правопорушення пов'язані з корупцією). В залежності від визначених заходів щодо усунення (мінімізації) корупційного ризику пропонуємо зазначити конкретні строки їх виконання.</p>
<i>Управління персоналом</i>	
<p>1. Можливість впливу з боку посадових осіб облдержадміністрації або інших осіб на конкурсну комісію з метою сприяння прийняттю на державну службу близьких їм осіб. 2. Можливість надання переваги конкретному кандидату на зайняття вакантної посади</p>	<p>Пропонуємо доповнити заходи щодо усунення (мінімізації) корупційних ризиків. Наприклад, шляхом залучення третіх осіб (незалежних фахівців, представників громадськості) до роботи конкурсних комісій.</p>

2. У розділі IV антикорупційної програми «Моніторинг, оцінка виконання, періодичний перегляд Програми та координація і контроль за ходом її реалізації» пропонуємо передбачити конкретний (покроковий) механізм моніторингу та оцінки виконання антикорупційної програми.

3. Херсонською ОДА, враховуючи обсяг виконуваних функцій та завдань, недостатньо проведена робота щодо оцінки корупційних ризиків, що можуть існувати саме в Херсонській області (враховуючи її місцезнаходження, демографічні показники, виробничі потужності тощо).

У зв'язку з цим, пропонуємо здійснити додаткову ідентифікацію корупційних ризиків, відповідно до всіх виконуваних Херсонською ОДА функцій і завдань та з урахуванням регіональних особливостей, провести їх оцінку, визначити можливі механізми протидії та запобігання корупційним ризикам, які міститимуть пропозиції щодо шляхів їх реалізації, та будуть спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків.

**Керівник Департаменту
організації роботи із запобігання
та виявлення корупції**



О.Є. Онищук