



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

17.11.2017

Київ

№ 1236

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Крикливим Олегом Миколайовичем, суддею Приморського районного суду м. Одеси

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за 2015 рік, поданої Крикливим Олегом Миколайовичем (унікальний ідентифікатор документа – c3d146ae-f857-4618-afdb-787496d86113) (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішень Національного агентства від 08.06.2017 № 222 "Про проведення повної перевірки декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки" та від 21.08.2017 № 550 "Про продовження строку повної перевірки декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки, поданих Крикливим Олегом Миколайовичем" повна перевірка проведена уповноваженою особою – головним спеціалістом четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя Савіч Н.В., уповноваженою особою – головним спеціалістом четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Соломоненком М.В.

Крикливий Олег Миколайович (далі – суб'єкт декларування) займає посаду судді Приморського районного суду міста Одеси.

Підстави проведення повної перевірки:

абзац п'ятий частини першої статті 50 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон);

підпункт 4 пункту 3 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069 (далі – Порядок).

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції; Державного суднового реєстру України і Суднової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно; Державного реєстру іпотек; Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; інтегрованої міжвідомчої інформаційно-телекомунікаційної системи щодо контролю осіб, транспортних засобів та вантажів, які перетинають державний кордон (система "Аркан"); Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (про суми доходів, нарахованих фізичним особам податковими агентами, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб); Державного реєстру патентів України на винаходи; Державного реєстру патентів України на корисні моделі; Державного реєстру патентів України на промислові зразки; Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг;

інформацію державних органів та інших юридичних осіб, яка надійшла до Національного агентства під час проведення повної перевірки, зокрема Міністерства соціальної політики України (від 11.07.2017 № 1561/0/111-17/203), Державної служби України з питань праці (від 06.07.2017 № 01-12/2593; від 06.07.2017 № 2752/17-12/11; від 06.07.2017 № 5340-15/04; від 06.07.2017 № 4100/17; від 07.07.2017 № 5225/15-25/05/2017/4221; від 11.07.2017 № 15/01-33-10349; від 11.07.2017 № 11/4375; від 13.07.2017 № 07-20/15-10/4715; від 17.07.2017 № 07-07/2464; від 17.07.2017 № 09/2688; від 20.07.2017 № 01-22-09/2930-17), Департаменту превентивної діяльності Національної поліції України (від 05.07.2017 № 4206/20/4/04-2017), Національного банку України (від 05.07.2017 № 03/36605/17), Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України (від 04.07.2017 № 31/9336), Пенсійного фонду України (вх. від 05.07.2017 № 03/37115/17, від 12.07.2017 № 22069/04-22, вх. від 30.08.2017 № 03/47639/17), Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку (від 21.07.2017 № 10/01/14366, від 08.08.2017 № 10/01/15245), ДП "Національні інформаційні системи" (від 06.07.2017 № 3145/08.2-13), ГУ ДФС в Одеській області (від 10.07.2017 № 4927/9/15-32-08-01-13), Департаменту праці та соціальної політики Одеської міської ради (від 14.08.2017 № 02-25/991);

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування від 16.08.2017 (вх. № К-10215/17 від 19.08.2017) та доданих до них підтверджуючих документах.

Складовими предмета повної перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

І. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

За результатами перевірки Національне агентство встановило:

1. У розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право. Такі відомості включають:

а) дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування;

б) у разі якщо нерухоме майно перебуває у спільній власності, про усіх співвласників такого майна вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців. У разі якщо нерухоме майно перебуває в оренді або на іншому праві користування, про власника такого майна також вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

1.1. За результатами перевірки встановлено, що суб'єкт декларування не зазначив відомості про право користування житловим будинком загальною площею 214,4 м² у м. Одеса, що належить на праві власності члену його сім'ї – Крикливій Н.М., дата набуття права 15.07.2009, який відповідно до розділу 2.1 "Інформація про суб'єкта декларування" декларації є його зареєстрованим місцем проживання та місцем фактичного проживання.

Відповідно до статті 405 Цивільного кодексу України члени сім'ї власника житла, які проживають разом з ним, мають право на користування цим житлом відповідно до закону.

Враховуючи, що відповідно до відомостей, зазначених у декларації, вказаний суб'єктом декларування житловий будинок є зареєстрованим місцем проживання та збігається з фактичним місцем проживання, суб'єкт декларування

повинен був задекларувати право користування житловим будинком загальною площею 214,4 м² у м. Одесі у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації.

Крім того, встановлено, що суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про загальну площу цього будинку.

Так, при внесенні відомостей до декларації суб'єкт декларування зазначив загальну площу житлового будинку у м. Одесі 214,4 м².

Відповідно до наданих суб'єктом декларування копій підтвердних документів загальна площа житлового будинку становить 222,7 м².

У своїх поясненнях суб'єкт декларування підтвердив, що помилково зазначив в декларації площу житлового будинку 214,4 м² та зробив це не навмисно через технічну помилку.

1.2. Суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості щодо виду об'єкта нерухомого майна.

Так, в декларації суб'єкт декларування зазначив вид об'єкта – житловий будинок, водночас згідно з відомостями з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 22.06.2017- [REDACTED] за реєстраційним номером [REDACTED] зазначено тип майна домоволодіння.

1.3. Відповідно до наданих суб'єктом декларування копій підтвердних документів (копія рішення Малиновського райсуду м. Одеси від 23.04.2009) встановлено, що Крикливій Н.М. належить домоволодіння в м. Одесі: житловий будинок загальною площею 220,7 м², сарай та навіс, розташовані на земельній ділянці загальною площею 2 501,0 м² за фактичним користуванням.

Відомості про інше право користування земельною ділянкою загальною площею 2 501,0 м² в декларації відсутні.

1.4. Суб'єкт декларування в розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації не зазначив відомості про ½ земельної ділянки загальною площею 180 м², розташованої в смт Затока, м. Білгород-Дністровський, Одеська область, яка станом на 31.12.2015 належала на праві власності Крикливій Н.М. (дружині Крикливого О.М.), та співвласника іншої ½ частки такої земельної ділянки.

Так, згідно з даними Державного земельного кадастру ½ земельної ділянки загальною площею 180 м², розташованої в смт Затока, м. Білгород - Дністровський, Одеська область, належить на праві власності дружині суб'єкта декларування Крикливій Н.М. (державний акт на право власності на земельну ділянку зареєстрований за [REDACTED] від 22.12.2010), ½ частки цієї земельної ділянки належить третій особі Фонарьову В.В. (державний акт на право власності на земельну ділянку зареєстрований за [REDACTED] від 22.12.2010).

Відповідно до наданих суб'єктом декларування пояснень та копій підтвердних документів, його дружина Криклива Н.М. відповідно до договору

купівлі-продажу земельної ділянки від 28.12.2010 придбала $\frac{1}{2}$ земельної ділянки загальною площею 180 м^2 , загальною вартістю 22 536,0 грн. Така інформація не була відображена у декларації у зв'язку з технічними проблемами, пов'язаними з роботою Єдиного державного реєстру декларації.

1.5. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про $\frac{1}{3}$ квартири загальною площею $37,0 \text{ м}^2$ у м. Одеса, яка станом на 31.12.2015 належала йому на праві власності, та про усіх співвласників такого майна.

Так, згідно з даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна зазначена квартира загальною площею $37,0 \text{ м}^2$ у м. Одеса перебувала у приватній спільній частковій власності, $\frac{1}{3}$ частки належала суб'єкту декларування, $\frac{1}{3}$ частки – Крикливій О.М., $\frac{1}{3}$ частки – Складановській А.Д. (інформаційні довідки № 90348876 від 22.06.2017, № 97484790 від 15.09.2017).

Відповідно до наданих суб'єктом декларування пояснень та копій підтвердних документів $\frac{1}{3}$ квартири у м. Одесі належала йому на підставі свідоцтва про право власності на житло, виданого Управлінням житлово-комунального господарства Одеської міської ради від 28.07.2004.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 3 "Об'єкти нерухомості":

неналежно відобразив інформацію щодо права користування житловим будинком загальною площею $214,4 \text{ м}^2$ у м. Одесі у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації, що належить на праві власності члену його сім'ї, зазначивши відомості про такий будинок у розділі 2.1 "Інформація про суб'єкта декларування" декларації як зареєстроване місце проживання та місце фактичного проживання та не відобразивши право користування цим житловим будинком у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації;

зазначив недостовірну інформацію щодо виду об'єкта нерухомого майна;

не зазначив інформацію про $\frac{1}{3}$ квартири загальною площею $37,0 \text{ м}^2$ у м. Одеса, яка станом на 31.12.2015 належала йому на праві власності, та про усіх співвласників такого майна;

не зазначив інформацію про $\frac{1}{2}$ земельної ділянки загальною площею 180 м^2 , розташовану в смт Затока, м. Білгород-Дністровський Одеської області, яка належить на праві власності члену сім'ї Крикливій Н.М., та про співвласника зазначеного майна;

не зазначив інформацію про земельну ділянку загальною площею $2 501,0 \text{ м}^2$, на якій розташоване домоволодіння, у тому числі житловий будинок загальною площею $222,7 \text{ м}^2$ у м. Одеса, що є недостовірними відомостями, чим не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону.

За результатами перевірки встановлено недостовірність відомостей, які відрізняються від достовірних, на загальну суму 11 268,00 гривень.

1. У розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації.

Згідно з пунктом 7 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про отримані (нараховані) доходи, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), отримані як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом, гонорари, дивіденди, проценти, роялті, страхові виплати, благодійна допомога, пенсія, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав, подарунки та інші доходи.

Такі відомості включають дані про вид доходу, джерело доходу та його розмір.

За результатами перевірки встановлено недостовірність зазначених суб'єктом декларування відомостей щодо розміру, джерела та власника доходу, отриманого у вигляді допомоги на дитину. Так, суб'єкт декларування зазначив, що член його сім'ї отримав дохід у вигляді допомоги на дитину в розмірі 10 320,0 грн, джерелом та власником доходу зазначено дружину Крикливу Н.М.

В своїх поясненнях суб'єкт декларування зазначає, що за 2015 рік отримав від Департаменту праці та соціальної політики Одеської міської ради соціальну допомогу на дитину у розмірі 10 320,0 грн на картковий рахунок ПАТ "ПриватБанку".

Однак згідно з Індивідуальними відомостями про застраховану особу, наданими Пенсійним фондом України (лист від 12.07.2017 № 22069/04-22), та інформацією, наданою Департаментом праці та соціальної політики Одеської міської ради (лист від 14.08.2017 № 02-25/991), за період з 01.01.2015 по 31.12.2015 Департаментом праці та соціальної політики Одеської міської ради нарахування державної допомоги при народженні дитини здійснювалось суб'єкту декларування Крикливому О.М. у розмірі 15 256,0 гривень.

Крім того, відповідно до інформації, наданої Міністерством соціальної політики України (лист від 11.07.2017 № 1561/0/111-17/203), Крикливий О.М. перебуває на обліку в Управлінні праці та соціального захисту населення Малинівського району Одеської міської ради та одержував у період з 01.01.2015 по 31.12.2015 допомогу при народженні дитини.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації відобразив недостовірні відомості в частині суми нарахованого/отриманого доходу у вигляді допомоги на дитину за 2015 рік, джерела та власника такого доходу, чим не дотримав вимоги пункту 7 частини першої статті 46 Закону.

Зазначена суб'єктом декларування у декларації сума доходу, нарахована/отримана членом сім'ї суб'єкта декларування відрізняється від достовірної на 4 936,0 гривень.

Відповідно до частини першої статті 58 Конституції України, закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

У зв'язку із цим при вирішенні питання щодо наявності підстав для притягнення суб'єкта декларування до дисциплінарної, адміністративної чи кримінальної відповідальності за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації стосовно майна або іншого об'єкта декларування, що має вартість, Національне агентство керується сумою прожиткового мінімуму для працездатної особи відповідно до чинного законодавства на момент прийняття рішення Національного агентства.

Відповідно до Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік", прожитковий мінімум для працездатних осіб з 01.05.2017 по 30.11.2017 становить 1 684,0 гривні.

За результатами перевірки декларації встановлено недостовірність відомостей, що відрізняються від достовірних на загальну суму 16 204,0 грн, що не перевищує 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб на момент прийняття рішення Національного агентства.

У розділах 1, 2, 4 -10, 12- 16 порушень не встановлено.

II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів

Вартість на дату набуття у власність рухомого майна, відображеного у декларації, що належить на праві власності суб'єкту декларування, відповідає даним, що містяться в наданих суб'єктом декларування підтвердних документах.

Підтвердні документи щодо вартості задекларованого нерухомого майна, що належить на праві власності члену сім'ї суб'єкта декларування, не надані.

Таким чином, з'ясувати точність оцінки задекларованих активів в частині вартості зазначеного нерухомого майна, що перебуває у власності члена сім'ї суб'єкта декларування, є неможливим.

III. Перевірка на наявність конфлікту інтересів

Під час перевірки здійснювався аналіз, зокрема, інформації, що наведена у розділах: 7 "Цінні папери", 8 "Корпоративні права", 11 "Доходи, у тому числі подарунки", 15 "Робота за сумісництвом суб'єкта декларування" декларацій суб'єкта декларування за 2015 рік.

1. Дотримання суб'єктом декларування вимог статті 25 Закону.

За результатами перевірки встановлено.

Відповідно до відомостей Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб, у 2015 році суб'єкт декларування отримував доходи у вигляді заробітної плати лише за основним місцем його роботи, джерело доходу – Територіальне управління Державної судової адміністрації в Одеській області. А також інші (за ознакою доходів 128), які за своїм змістом не становлять порушення встановлених Законом обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності.

Згідно з відомостями (база даних реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування), наданими Пенсійним фондом України (листи за вх. № 03/37115/17 від 05.07.2017 та вх. № 03/47639/17 від 30.08.2017), за період з 01.01.2015 по 31.12.2015 суб'єкту декларування здійснювалось нарахування заробітної плати та сплата страхових внесків від Територіального управління Державної судової адміністрації в Одеській області, а також від Департаменту праці та соціальної політики Одеської міської ради.

Згідно із листом Департаменту праці та соціальної політики Одеської міської ради від 14.08.2017 № 02-25/991 суб'єкт декларування перебував на обліку в управлінні соціального захисту населення в Малиновському районі Департаменту праці та соціальної політики Одеської міської ради. Відповідно до Закону України "Про державну допомогу сім'ям з дітьми" останній отримував державну допомогу при народженні дитини.

Законом України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" передбачено, що органи соціального захисту населення за рахунок коштів державного бюджету здійснюють відрахування до Пенсійного фонду за одержувачів допомоги при народженні дитини, що зберігає їхнє право на зарахування часу догляду до трудового стажу. Відповідні відомості про сплату страхових внесків щомісячно надавались до управління Пенсійного фонду України протягом періоду перебування застрахованої особи суб'єкта декларування на обліку в управлінні соціального захисту населення.

Крім того, повідомлено, що суб'єкт декларування, відповідно до архівної бази відділу кадрового забезпечення департаменту, в Департаменті праці та соціальної політики Одеської міської ради ніколи не працював та на теперішній час не працює.

Відповідно до витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 27.07.2017 станом на 31.12.2015 в зазначеному реєстрі відсутні записи щодо:

входження суб'єкта декларування до складу керівників юридичних осіб;

суб'єкта декларування як особи, яка має право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори;

суб'єкта декларування як фізичної особи-підприємця.

Згідно з листом Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 21.07.2017 № 10/01/14366 відомості стосовно суб'єкта декларування щодо входження до складу посадових осіб емітента у період з 01.01.2015 по 31.12.2015 відсутні.

Дотримання суб'єктом декларування вимог статті 36 Закону.

Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку листом від 21.07.2017 № 10/01/14366 поінформувала:

за наявними щоквартальними адміністративними даними, наданими депозитарними установами відповідно до Положення про порядок звітування депозитарними установами до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, затвердженого рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 11.06.2013 № 992, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 05.07.2013 за № 1126/23658, за період з 01.01.2015 по 31.12.2015 суб'єкт декларування серед власників, які володіють значними пакетами акцій емітентів (10 відсотків і більше статутного капіталу), відсутній;

відповідно до наявних адміністративних даних, наданих відповідно до вимог Положення про порядок складання та подання адміністративних даних щодо діяльності торговців цінними паперами до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, затвердженого рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 25.09.2012 № 1283, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16.10.2012 за № 1737/22049, та Положення про порядок складання адміністративних даних щодо здійснення діяльності організаторами торгівлі, оприлюднення інформації та подання відповідних документів до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, затвердженого рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 25.09.2012 № 1284, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16.10.2012 за № 1738/22050, за період з 01.01.2015 по 31.12.2015, інформація щодо укладених, виконаних та розірваних договорів з цінними паперами, стороною яких є суб'єкт декларування, відсутня.

Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (витяги від 27.07.2017) станом на 31.12.2015 в реєстрі відсутні записи щодо входження суб'єкта декларування до складу засновників юридичних осіб, що мають на меті одержання прибутку.

За результатами перевірки інформації, що наведена у декларації за 2015 рік, поданій суддею Приморського районного суду м. Одеси Крикливим Олегом Миколайовичем, та відомостей, що надані відповідними державними органами та з баз даних, порушень з боку останнього вимог статей 25 та 36 Закону України "Про запобігання корупції" не встановлено.

IV. Перевірка на наявність ознак незаконного збагачення

Ознак можливого незаконного збагачення, передбачених статтею 368² Кримінального кодексу України, за результатами перевірки не встановлено.

Зважаючи на наведене та керуючись частиною першою статті 8, статтею 50 Закону України "Про запобігання корупції", пунктом 1 розділу IV Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069, Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Крикливим Олегом Миколайовичем (унікальний ідентифікатор документа – c3d146ae-f857-4618-afdb-787496d86113), встановлено:

1.1. Суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік не дотримав вимоги пунктів 2, 7 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції".

Ознак правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172⁶ Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366¹ Кримінального кодексу України, не виявлено.

1.2. Точність оцінки задекларованого рухомого майна, що належить на праві власності суб'єкту декларування, відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

З'ясування точності оцінки задекларованих активів в частині вартості нерухомого майна, що належить на праві власності члену сім'ї суб'єкта декларування, є неможливим.

1.3. За результатами перевірки на наявність конфлікту інтересів порушень не встановлено.

1.4. Ознак незаконного збагачення не встановлено.

2. Доручити уповноваженій особі – головному спеціалісту четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя Савіч Н.В. повідомити суб'єкта декларування Крикливого Олега Миколайовича про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік з достовірними відомостями.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на Голову Національного агентства з питань запобігання корупції Корчак Н.М.

4. Це рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

Голова

 **Корчак Н.М.**

Згідно з чинним законодавством
відповідно до колегіального рішення
Національного агентства

Протокол № 71
засідання Національного агентства
від 17 листопада 2017 року