



## НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

### РІШЕННЯ

19.10.2018

Київ

№ 2539

Про відмову в погодженні (непогодження)  
антикорупційної програми Житомирської  
обласної ради на 2018 рік

Відповідно до частини першої статті 8, пункту 12 частини першої статті 11, пункту 11 частини першої статті 12, частини першої статті 19 Закону України "Про запобігання корупції", абзацу першого пункту 7, пунктів 8, 10 розділу IV Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 08 грудня 2017 року № 1379, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 22 січня 2018 року за № 87/31539, Національне агентство з питань запобігання корупції

#### **ВИРІШИЛО:**

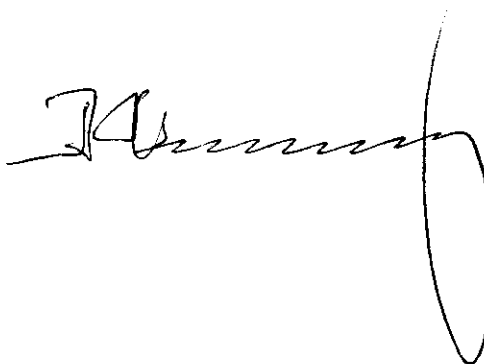
1. Відмовити в погодженні антикорупційної програми Житомирської обласної ради на 2018 рік, затвердженої рішенням від 31 травня 2018 року № 1097 (зі змінами, внесеними рішенням Житомирської обласної ради від 12 вересня 2018 року № 1209), надісланої листами від 14 вересня 2018 року № р-5-20/1260 та від 18 вересня 2018 року № р-5-20/1277, з урахуванням обґрунтувань, що додаються.

2. Департаменту організації роботи із запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення копії цього рішення до Житомирської обласної ради.

3. Житомирській обласній раді протягом 30 днів з дати отримання копії цього рішення розглянути висловлені Національним агентством з питань запобігання корупції зауваження, усунути виявлені недоліки та повторно подати антикорупційну програму на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції.

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Скопича О.Д.

**Голова**



**О.А. Мангул**

Згідно з чинним законодавством  
відповідно до колегіального рішення  
Національного агентства

Протокол № 51  
засідання Національного агентства  
від 19 серпня 2018 року

Додаток

до рішення Національного агентства  
з питань запобігання корупції

19 жовтня 2018 року № 2339

**Обґрунтування**  
**Національного агентства з питань запобігання корупції**  
**щодо відмови у погодженні (непогодженні) антикорупційної програми**  
**Житомирської обласної ради на 2018 рік**

Антикорупційна програма Житомирської обласної ради на 2018 рік, затверджена рішенням від 31 травня 2018 року № 1097 (з урахуванням змін, внесених рішенням Житомирської обласної ради від 12 вересня 2018 року № 1209) (далі – антикорупційна програма Ради), надіслана на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) супровідними листами від 14 вересня 2018 року № р-5-20/1260 та від 18 вересня 2018 року № р-5-20/1277.

Аналіз антикорупційної програми Ради здійснювався з урахуванням розділу IV Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 08 грудня 2017 року № 1379, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 22 січня 2018 року за № 87/31539 (далі – Порядок), щодо відповідності її змісту Закону України "Про запобігання корупції", Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженій рішенням Національного агентства від 02 грудня 2016 року № 126, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848 (далі – Методологія), та безпосередньо Порядку.

Під час аналізу антикорупційної програми Ради до уваги взято матеріали, додані до супровідного листа, нормативно-правові акти, що діють у сфері функціонування Житомирської обласної ради (далі – Рада), а також інші матеріали щодо підготовки антикорупційної програми Ради (зокрема, Робочий план оцінки корупційних ризиків у діяльності Житомирської обласної ради).

За результатами аналізу антикорупційної програми Ради встановлено, що вона не відповідає вимогам, визначеним у пунктах 6, 9 розділу II Порядку.

*1. Існує потреба у здійсненні додаткової оцінки корупційних ризиків, оскільки попередню оцінку проведено неповно або неправильно (як корупційні ризики ідентифіковано корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, запропоновані заходи із усунення (мінімізації) корупційних ризиків є існуючими заходами контролю, які не спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків).*

Відповідно до абзаців третього, четвертого пункту 9 розділу II Порядку заходи, що закріплюються у звіті за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади, мають відповідати пріоритетності корупційних ризиків (як корупційні ризики не можуть бути зазначені корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення) та бути достатніми для усунення або мінімізації умов виникнення таких ризиків.

Закріплення існуючих заходів контролю як заходів із усунення корупційних ризиків, не допускається.

У Таблиці оцінених корупційних ризиків у діяльності Житомирської обласної ради та заходів щодо їх усунення (додаток 2 до Звіту за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Житомирської обласної ради) як корупційні ризики визначено: прийняття рішення ради шляхом проведення голосування в умовах конфлікту інтересів, прийняття рекомендацій постійних комісій обласної ради шляхом проведення голосування в умовах конфлікту інтересів, неповідомлення посадовою особою про наявність конфлікту інтересів при проведенні аудиту, неповідомлення членами тендерного комітету та відповідальними особами про наявність конфлікту інтересів, неправомірне використання, розголошення, передача службової інформації, отриманої під час здійснення службових повноважень, що є правопорушеннями, пов'язаними з корупцією.

Слід додати, що в Таблиці оцінених корупційних ризиків у діяльності Житомирської обласної ради та заходів щодо їх усунення (додаток 2 до Звіту за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Житомирської обласної ради) заходами щодо усунення корупційних ризиків визначено заходи, які є існуючими заходами контролю, та не спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків, а саме:

– надання депутатам консультацій, роз'яснень щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів профільною постійною комісією обласної ради за зверненнями депутатів (не буде достатнім для усунення корупційних ризиків: "Прийняття рішення ради шляхом проведення голосування в умовах конфлікту інтересів", "Прийняття рекомендацій постійних комісій обласної ради шляхом проведення голосування в умовах конфлікту інтересів", "Вплив на депутатів обласної ради з метою прийняття рішення ради");

– контроль за підготовкою матеріалів/протоколів (не буде достатнім для усунення корупційних ризиків: "Використання в особистих інтересах посадових обов'язків працівниками виконавчого апарату при підготовці матеріалів до нагородження відзнаками обласної ради", "Необ'єктивність, недостовірність, неповнота викладення матеріалів при оформленні протоколів президій, постійних комісій, робочих груп обласної ради");

– попередження про виникнення корупційного ризику (не буде достатнім для усунення корупційного ризику "Умисне не інформування депутатів обласної ради щодо ознак конфлікту інтересів (при наявності інформації щодо ознак

конфлікту інтересів депутатів обласної ради при розгляді питань на засіданнях постійних комісій)");

– попередження працівників про недопустимість використання матеріальних ресурсів для інших, не пов'язаних зі службовою необхідністю цілей (не буде достатнім для усунення корупційного ризику "Використання працівником управління матеріальних ресурсів у власних цілях, з метою отримання неправомірної вигоди");

– проведення роз'яснювальної роботи, посилення контролю за вказаним напрямком роботи (не буде достатнім для усунення корупційного ризику "Списання матеріальних цінностей за відсутності підстав для цього з метою отримання неправомірної вигоди");

– попередження працівників відділу про дотримання вимог антикорупційного законодавства, у тому числі щодо запобігання конфлікту інтересів (не буде достатнім для усунення корупційного ризику "Неповідомлення посадовою особою про наявність конфлікту інтересів при проведенні аудиту");

– періодичний моніторинг працівників (не буде достатнім для усунення корупційних ризиків: "Копіювання та тиражування документів на прохання сторонніх осіб, імовірна можливість використання в особистих цілях службової оргтехніки під час використання службових обов'язків" та "Ризик оформлення документів для надання матеріальної допомоги громадянам, які не є малозабезпеченими або є близькими родичами посадових осіб виконавчого апарату обласної ради");

– підготовка матеріалів згідно з чинними нормативно-правовими актами (не буде достатнім для усунення корупційних ризиків: "Використання службового становища при підготовці матеріалів з надання погоджень на спеціальні дозволи на користування надрами, ведення мисливського господарювання, використання коштів, які надходять у порядку відшкодування втрат сільськогосподарського та лісогосподарського виробництва" та "Підготовка матеріалів щодо надання у зазначені терміни погоджень на отримання підприємствами спеціальних дозволів на користування надрами (мовчазна згода)");

Тобто оцінка корупційних ризиків у діяльності Ради була проведена неправильно, а саме:

як корупційні ризики ідентифіковано корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;

запропоновані заходи із усунення корупційних ризиків є існуючими заходами контролю та не спрямовані на ліквідацію або мінімізацію причин виникнення корупційних ризиків.

*2. Не включає одну або декілька обов'язкових складових антикорупційних програм органів влади.*

Згідно з пунктом 6 розділу II Порядку антикорупційна програма має включати заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування.

У розділі IV антикорупційної програми Житомирської обласної ради на 2018 рік відсутня інформація про заходи з поширення інформації щодо програми антикорупційного спрямування.

З огляду на викладене антикорупційна програма підлягає непогодженню Національним агентством відповідно до пункту 10 розділу IV Порядку.

**Керівник Департаменту  
організації роботи із запобігання  
та виявлення корупції**



**О. Онищук**