



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

20.04.2017

м. Київ

№ 168

Про погодження антикорупційної програми Державної інспекції ядерного регулювання України на 2017 рік

Відповідно до частини першої статті 8, пункту 12 частини першої статті 11, пункту 11 частини першої статті 12, частини першої статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. Погодити антикорупційну програму Державної інспекції ядерного регулювання України на 2017 рік, затверджену наказом Державної інспекції ядерного регулювання України від 28 лютого 2017 року № 69, надіслану листом Державної інспекції ядерного регулювання України від 01 березня 2017 року № 26-10/1302.

2. Висловити обов'язкові для розгляду пропозиції до антикорупційної програми, погодженої пунктом 1 цього рішення, що додаються.

3. Департаменту організації роботи із запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення копії цього рішення до Державної інспекції ядерного регулювання України.

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Скопича О.Д.

Голова

 Н. Корчак

Додаток
до рішення Національного агентства
з питань запобігання корупції
20 квітня 2017 року № 168

Пропозиції
Національного агентства з питань запобігання корупції
до антикорупційної програми Державної інспекції ядерного регулювання
України на 2017 рік

Антикорупційна програма Державної інспекції ядерного регулювання України на 2017 рік (далі – антикорупційна програма), затверджена наказом Державної інспекції ядерного регулювання України від 28 лютого 2017 року № 69, надіслана на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) листом Державної інспекції ядерного регулювання України (далі – Держатомрегулювання) від 01 березня 2017 року № 26-10/1302, передбачає положення, визначені частиною другою статті 19 Закону України "Про запобігання корупції".

Водночас, вважаємо за необхідне висловити пропозиції до антикорупційної програми, які полягають у такому.

1. Відповідно до частини другої статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" антикорупційна програма повинна передбачити, зокрема, заходи з виконання антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми.

Враховуючи викладене, пропонується доповнити антикорупційну програму заходами і завданнями з виконання Державної програми щодо реалізації засад державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційної стратегії) на 2015 – 2017 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 29 квітня 2015 року № 265, в частині реалізації завдань визначених для центральних органів виконавчої влади, що є не виконаними та актуальними на сьогодні.

2. Відповідно до пункту 1 розділу V Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства від 02 грудня 2016 року № 126, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848 (далі – Методологія), за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади комісія готує звіт.

Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків містить:

опис ідентифікованих корупційних ризиків, чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією;

пропозиції щодо заходів із усунення (зменшення) рівня виявлених корупційних ризиків.

Пропозиції щодо заходів із усунення виявлених корупційних ризиків викладаються у таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення, форму якої наведено в додатку 6 до Методології, та є невід'ємною частиною звіту за результатами оцінки корупційних ризиків (пункт 3 розділу V Методології).

До антикорупційної програми додано звіт за результатами оцінки корупційних ризиків, затверджений в.о. Голови Держатомрегулювання від 24 лютого 2017 року, який містить таблиці: оцінки корупційних ризиків, визначення корупційних ризиків за результатами їх ідентифікації, ідентифікація корупційних ризиків.

При цьому до розділу 3 антикорупційної програми включено таблицю, яка містить виявлені корупційні ризики, заходи щодо їх усунення, осіб відповідальних за їх виконання та строки виконання.

У звіті вказана інформація взагалі відсутня.

У зв'язку з цим пропонується доповнити вказаний звіт інформацією щодо чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, а також пропозиціями щодо заходів із усунення (зменшення) рівня виявлених корупційних ризиків, виклавши їх за формою визначеною Методологією (виключивши вищевказану таблицю із розділу 3 антикорупційної програми).

Також наголошуємо, що заходи щодо усунення виявлених корупційних ризиків, зазначені в розділі 3 антикорупційної програми повинні бути конкретними, реальними, направленими на усунення (мінімізацію) чинників корупційних ризиків.

Під час визначення виконавців заходів щодо усунення корупційних ризиків пропонуємо вказувати конкретних посадових осіб (із зазначенням прізвищ та ініціалів), а також структурних підрозділів, відповідальних за реалізацію того чи іншого заходу та конкретні строки (місяць або дату у 2017 році). Зазначення строків "постійно", "протягом року" для конкретно визначених заходів з усунення корупційних ризиків є неприйнятним (крім триваючих заходів).

При цьому, до окремих корупційних ризиків зазначених в таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення розділу 3 антикорупційної програми, надаємо пропозиції щодо чіткого визначення (удосконалення, конкретизації) корупційних ризиків та заходів по їх усуненню (додаються).

3. Пропонується включити до розділу 4 антикорупційної програми конкретні заходи з навчання та поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування (зазначити тематику відповідних заходів, цільову аудиторію, строки їх проведення, відповідальних осіб за організацію та проведення таких заходів).

Наприклад, пропонуємо провести навчання на такі теми: організація роботи із запобігання корупції, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, дотримання вимог фінансового контролю тощо.

4. Пропонується розділ 5 антикорупційної програми доповнити положеннями щодо можливості перегляду антикорупційної програми у разі ідентифікації нових корупційних ризиків, визначення періодичності здійснення відповідних заходів, а також у разі надання Національним агентством пропозицій щодо удосконалення (конкретизації) її окремих положень.

Крім того, пропонується встановити періодичність засідань комісії з оцінки корупційних ризиків та моніторингу виконання антикорупційної програми (принаймні раз на квартал).

5. Держатомрегулювання, відповідно до пункту 1 Положення про Державну інспекцію ядерного регулювання України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 серпня 2014 року № 363, є центральним органом виконавчої влади, який забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері безпеки використання ядерної енергії.

З метою формування та реалізації державної політики у вказаній сфері Держатомрегулювання виконує ряд завдань, визначених пунктами 3 та 4 вказаного Положення.

Однак, виходячи зі змісту антикорупційної програми вбачається, що діяльність з оцінки корупційних ризиків проведена недостатньо, без врахування всіх функцій та завдань Держатомрегулювання.

Враховуючи зазначене, пропонуємо Держатомрегулювання здійснити додаткову ідентифікацію корупційних ризиків, їх оцінку та визначити можливі механізми протидії та запобігання корупційним ризикам, відповідно до усіх виконуваних Держатомрегулювання функцій та завдань, які міститимуть пропозиції щодо шляхів їх реалізації та будуть спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків.

**Заступник керівника Департаменту
організації роботи із запобігання та
виявлення корупції**



О. Підорін

Додаток

до пропозицій Національного агентства з питань запобігання корупції до антикорупційної програми Державної інспекції ядерного регулювання України на 2017 рік

<p>Корупційні ризики, зазначені в таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення розділу 3 антикорупційної програми (із зазначенням нумерації корупційного ризику, визначеної у таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення)</p>	<p>Пропозиції Національного агентства з питань запобігання корупції</p>
<p>1. Під час розгляду документів, що надаються суб'єктами у сфері використання ядерної енергії та потребують погодження Держатомрегулювання існують ризики їх погодження, або повернення без погодження без відповідних обґрунтувань, або необґрунтоване затягування прийняття рішення.</p>	<p>Захід щодо усунення вказаного корупційного ризику шляхом створення експертних груп та складання за результатами їх роботи певних протоколів не у повній мірі дає змогу мінімізувати виявлений ризик за відсутності нормативного визначення критеріїв погодження відповідних документів.</p> <p>Поряд з цим пропонується передбачити захід усунення вказаного корупційного ризику шляхом розробки відповідного нормативно-правового або організаційно-розпорядчого акту, який би врегулював зазначену адміністративну процедуру, а саме, наприклад, щодо: порядку розгляду документів, визначення строків опрацювання та повернення їх без розгляду.</p>
<p>2. Під час проведення інспекційних перевірок та інспекційних обстежень присутні ризики необґрунтованого виставлення вимог та реєстрації неіснуючих порушень або навпаки, при існуванні порушень не відображення їх в результатах інспекцій.</p> <p>3. Ризик видачі необґрунтованого розпорядження, припису.</p> <p>4. Ризик застосування санкцій без існування відповідних обґрунтувань.</p> <p>13. Відсутність чіткого переліку мінімально необхідних документів створює можливість складання позитивних (негативних) аудиторських висновків без обов'язкової задокументованої доказової бази в залежності від особистої зацікавленості аудитора.</p>	<p>Запропоновані заходи щодо усунення (мінімізації) зазначених корупційних ризиків не містять шляхів їх реалізації та не спрямовані на ліквідацію або мінімізацію чинників корупційних ризиків, пропонується чітко зазначити нормативно-правові акти та їх положення, які потребують перегляду.</p>

<p>5. Розгляд заяви про отримання ліцензії та поданих разом з нею документів, що підтверджують спроможність заявника дотримуватися умов і правил провадження заявленого виду діяльності, а також підтверджують відповідність фінансових, матеріальних, інших ресурсів, організаційної структури та персоналу заявника, вимогам, встановленим нормами і правилами з ядерної та радіаційної безпеки, в обсязі, необхідному для її забезпечення</p>	<p>Щодо зазначеного корупційного ризику пропонується переглянути захід щодо його усунення, оскільки він повинен бути конкретним, реальним, направленим на усунення (мінімізацію) чинників корупційного ризику (пропонується зазначити які саме нормативно-правові акти потрібно переглянути, та яким чином удосконалити процедуру видачі ліцензій та інших документів дозвільного характеру).</p>
<p>7. Підготовка експертного висновку для винесення питання для розгляду на Ліцензійній комісії і прийняття рішення щодо видачі (відмови у видачі) ліцензії. 8. Процедура видачі ліцензій та інших документів дозвільного характеру регулюється нормативно-правовими актами, що не відповідає сучасним вимогам у сфері ліцензування.</p>	<p>Запропоновані заходи щодо усунення (мінімізації) зазначених корупційних ризиків не містять шляхів його реалізації та не спрямований на ліквідацію або мінімізацію чинників корупційного ризику, пропонуємо конкретно зазначити нормативно-правові акти та їх положення, які потребують перегляду щоб вони відповідали сучасним вимогам у сфері ліцензування.</p>
<p>9. Втручання у діяльність конкурсної комісії на зайняття вакантних посад державної служби третіх осіб з метою впливу на прийняття нею рішень, не повідомлення членом конкурсної комісії про наявний конфлікт інтересів може призвести до вжиття ним заходів щодо переконання інших членів приймати те чи інше рішення. 10. Сприяння особі щодо просування по службі, отримання коштів, на які не наступило право (надбавка за стаж державної служби, ранги, невірне надання відпусток тощо) та інших питань, що стосуються проходження державної служби з метою одержання неправомірної вигоди, яка може призвести до порушення чинного законодавства, розголошення конфіденційної інформації.</p>	<p>Запропоновані заходи щодо усунення (мінімізації) корупційних ризиків «посилення контролю за дотриманням процедур конкурсного відбору» – сформульовано не чітко, пропонуємо конкретизувати, яким чином може бути посилення контролю та визначити механізм його реалізації.</p>
<p>11. Не правильно та з недостатнім рівнем деталізації відображені фінансові операції в бухгалтерському обліку можуть призвести до перекручення або фальсифікація бухгалтерської звітності, що суворо заборонено і розцінюється як правопорушення.</p>	<p>Зазначене не є корупційним ризиком, а фактично є наслідком порушення особою відповідальною за вказаний напрямок положень законодавства.</p>
<p>12. При проведенні конкурсних торгів існують ризики закупівлі за завищеними цінами, змова між учасниками закупівельних процедур з метою отримання переваги одним із них.</p>	<p>Захід щодо усунення вказаного корупційного ризику не містить шляхів його реалізації та не спрямований на ліквідацію або мінімізацію чинників корупційного ризику. У зв'язку з цим пропонується переглянути вказаний захід.</p>