



## НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

---

### РІШЕННЯ

20.04.2018

№ 1489

Київ

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Трачуком Олегом Вячеславовичем, начальником слідчого відділу Управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях України, Генеральної прокуратури України

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за 2016 рік, поданої Трачуком Олегом Вячеславовичем (унікальний ідентифікатор документа – 6afbaad4-5040-45ae-a877-96ceb96e4e9) (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішень Національного агентства від 16.03.2018 № 414 "Про проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Трачуком Олегом Вячеславовичем, начальником слідчого відділу управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях України Генеральної прокуратури України, на підставі інформації, отриманої від Генеральної прокуратури України" та від 11.05.2018 № 915 "Про продовження строку повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Трачуком Олегом Вячеславовичем, начальником слідчого відділу управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях України Генеральної прокуратури України" повна перевірка проведена уповноваженою особою – головним спеціалістом відділу проведення повних перевірок Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Диптаном С.А. та головним спеціалістом першого відділу (м. Київ)

Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Кисленко І.А.

Трачук Олег Вячеславович (далі – суб'єкт декларування) – начальник слідчого відділу управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях України, Генеральної прокуратури України.

Підстави проведення повної перевірки:

абзац п'ятий частини першої статті 50 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон);

підпункт 4 пункту 3 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069 (далі – Порядок).

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції МВС України; Державного суднового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно; Реєстру прав власності на нерухоме майно; Державного реєстру іпотек; Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб); Державного реєстру патентів України на винаходи; Державного реєстру патентів України на корисні моделі; Державного реєстру патентів України на промислові зразки; Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг;

інформацію державних органів та інших юридичних осіб, яка надійшла до Національного агентства під час проведення повної перевірки, зокрема Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру (від 29.03.2018 № 7-28-0.21-3512/2-18), Пенсійного фонду України (від 02.04.2018 № 12199/04-22 та на запит від 02.04.2018 № 41-11/13166/18), Міністерства юстиції України (від 24.04.2018 № 16390/6235-26-18/19.1.1), Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України (від 28.03.2018 № 31/7747, від 16.05.2018 № 31/5830), Департаменту превентивної діяльності Національної поліції України (від 28.03.2018 № 1698/20/4/02-2018), Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку (від 04.04.2018 № 10/01/10105 та на запит від 02.04.2018 № 41-11/13170/18); Державної служби України з питань праці та її територіальних органів (на вих. № 51-09/11240 від 22.03.2018), Державної служби України з питань

безпеки харчових продуктів та захисту споживачів (від 29.03.2018 № 603-17-12/4884), Міністерства соціальної політики (від 04.04.2018 № 641/0/111-18/203);

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування з доданими підтверджуючими документами (вх. № Т-5506/18 від 11.06.2018).

Головне управління ДФС у Черкаській області на письмовий запит Національного агентства надало відповідь про відмову в наданні інформації листом від 06.04.2018 № 15348/23-00-13-0116.

Таким чином, Національне агентство провело перевірку за наявними у нього відомостями.

Складовими предмета повної перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

#### I. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

За результатами перевірки встановлено:

##### 1. У розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації.

Суб'єкт декларування не зазначив квартиру площею 82,7 м<sup>2</sup> за адресою: [REDACTED], м. Київ, як місце проживання і наявність права користування.

Згідно з інформацією, викладеною у листі Генеральної прокуратури України від 15.02.2018 № 25/2-33056-16, та поясненнями суб'єкта декларування доданими до цього листа, Трачук О.В. станом на 31.12.2015 та 31.12.2016 проживав зі своєю сім'єю у вищевказаній квартирі.

Відповідно до відомостей з Реєстру прав власності на нерухоме майно вищевказана квартира на праві приватної власності належить Трачуку Вячеславу Васильовичу.

В наданих поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що у декларації за 2015 рік та по аналогії й у декларації за 2016 рік у розділі 2.1 "Місце фактичного проживання або поштова адреса, на яку Національне агентство з питань запобігання корупції може надсилати кореспонденцію суб'єкту декларування" він зазначив квартиру [REDACTED] яка належить на праві власності його батькові Трачуку В.В., як місце фактичного проживання й адресу для листування суб'єкта декларування. Відомості про цю квартиру він також зазначав і в розділі 3 "Об'єкти нерухомості", однак припускає, що у зв'язку із поганою роботою системи у той період зазначена інформація не збереглася.

Відповідно до пункту 2 частини першої та частини п'ятої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві

користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуте таке право. Такі відомості, зокрема, включають дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування.

Отже, суб'єкт декларування не зазначив квартиру площею 82,7 м<sup>2</sup>, яка розташована у м. Києві та перебуває у нього на праві користування, що є порушенням вимоги пункту 2 частин першої статті 46 Закону.

2. У розділі 6 "Цінне рухоме майно – транспортні засоби" декларації.

2.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомості щодо транспортного засобу – автомобіля Mazda 626 (ідентифікаційний [REDACTED]).

Відповідно до інформації, наданої Головним сервісним центром МВС України, вищевказаний транспортний засіб належить суб'єкту декларування на праві приватної власності.

В наданих поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що цей автомобіль перебував у нього на праві власності в 2007 році. 08.02.2007 він перереєстрував його із заміною кузова та двигуна і почав володіти автомобілем Mazda 626, ідентифікаційний номер [REDACTED]. Державна реєстрація автомобіля Mazda 626, ідентифікаційний номер [REDACTED], як і право власності на нього, були автоматично скасовані при переобладнанні у 2007 році.

Фактично суб'єкт декларування під час переобладнання змінив ідентифікаційний номер одного і того ж автомобіля.

22.02.2007 автомобіль Mazda 626, ідентифікаційний номер [REDACTED], було знято з обліку для реалізації, а 01.03.2007 перереєстровано на Войцеховського В.М. За яку суму він придбав, а в подальшому продав автомобіль він не пам'ятає.

Для підтвердження вищевказаного до пояснень суб'єкт декларування надав довідку територіального сервісного центру № 6843 Регіонального сервісного центру МВС в Хмельницькій області від 12.05.2018 № 31-22-3-Т-77.

2.2. Суб'єкт декларування зазначив у полі ідентифікаційний номер – [REDACTED] стосовно автомобіля AUDI A6 та відобразив вартість на дату набуття у власність цього транспортного засобу в розмірі 848 750 грн.

Відповідно до інформації, наданої Головним сервісним центром МВС України, та підтвердними документами, наданими суб'єктом декларування разом з поясненнями, ідентифікаційний номер (VIN) цього автомобіля – [REDACTED]

Згідно з відомостями вантажно-митної декларації, наданої суб'єктом декларування разом з поясненнями, вартість вищевказаного автомобіля становить 626 267,38 грн. Відомості щодо вартості на дату набуття у власність, відображені суб'єктом декларування у декларації, відрізняються від достовірних на суму 222 482,62 грн.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості, зокрема, щодо виду майна, характеристики майна, дату набуття його у власність, володіння або користування, вартість майна на дату його набуття у власність, володіння або користування; щодо транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів, а також щодо їх марки та моделі, року випуску, ідентифікаційного номера (за наявності). Відомості про транспортні засоби та інші самохідні машини і механізми зазначаються незалежно від їх вартості.

Отже, суб'єкт декларування неналежно відобразив відомості щодо ідентифікаційного номера автомобіля "AUDI A6" та відобразив недостовірні відомості стосовно його вартості, чим недотримав вимоги пункту 3 частини першої статті 46 Закону.

Згідно з пунктом 12 Порядку надані суб'єктом декларування письмові пояснення та/або копії підтвердних документів є обов'язковими до розгляду та врахування Національним агентством під час проведення повної перевірки декларації та вирішення питання щодо дотримання суб'єктом декларування вимог Закону при складанні та поданні декларації.

Зважаючи на вищенаведені норми законодавства та пояснення суб'єкта декларування, Національне агентство врахувало підтвердні документи та підстави невідображення у декларації автомобіля Mazda 626, ідентифікаційний номер [REDACTED]

### 3. У розділі 14 "Видатки та правочини суб'єкта декларування".

Суб'єкт декларування не зазначив правочин, відповідно до якого набуто право власності на автомобіль AUDI A6, ідентифікаційний номер (VIN) – [REDACTED]

Відповідно до пункту 10 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про видатки та всі правочини, вчинені у звітному періоді, на підставі яких у суб'єкта декларування виникає або припиняється право власності, володіння чи користування, у тому числі спільної власності, на нерухоме або рухоме майно, нематеріальні та інші активи, а також виникають фінансові зобов'язання, які зазначені у пунктах 2-9 частини першої цієї статті.

Такі відомості зазначаються у разі, якщо розмір відповідного видатку перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року; до таких відомостей включаються дані про вид правочину, його предмет.

Отже, суб'єкт декларування порушив вимоги пункту 10 частини першої статті 46 Закону.

Таким чином, суб'єкт декларування не відобразив у декларації квартиру площею 82,7 м<sup>2</sup>, яка розташована у м. Києві та перебуває у нього на праві користування, правочин, відповідно до якого набуто право власності на автомобіль AUDI A6, ідентифікаційний номер (VIN) – [REDACTED]

неналежно відобразив відомості щодо ідентифікаційного номера цього автомобіля та відобразив недостовірні відомості стосовно його вартості.

При вирішенні питання щодо наявності підстав для притягнення суб'єкта декларування до дисциплінарної, адміністративної чи кримінальної відповідальності за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації стосовно майна або іншого об'єкта декларування, що має вартість, Національне агентство керується сумою прожиткового мінімуму для працездатної особи відповідно до чинного законодавства на момент подання до Національного агентства декларації за 2016 рік.

Суб'єкт декларування 22.03.2017 подав шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства декларацію за 2016 рік.

Відповідно до Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік", прожитковий мінімум для працездатних осіб з 01.01.2017 становить 1 600,00 гривень.

За результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей встановлено недостовірність відомостей, що відрізняється від достовірних, на суму 222 482,62 грн, що не перевищує 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

Таким чином, суб'єкт декларування порушив вимоги пунктів 2, 3, 10 частини першої статті 46 Закону.

У розділах 1, 2, 4, 5, 7 – 13, 15, 16 порушень не встановлено.

#### II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів

Суб'єкт декларування зазначив вартість на дату набуття у власність автомобіля AUDI A6 у розмірі 848 750 грн.

Згідно з відомостями вантажно-митної декларації, наданої суб'єктом декларування разом з поясненнями, вартість вищевказаного автомобіля становить 626 267,38 грн. Відомості щодо вартості на дату набуття у власність, відображені суб'єктом декларування у декларації, відрізняються від достовірних на суму 222 482,62 грн, про що зазначено у пункті 2.2 розділу I цього рішення.

Суб'єкт декларування не дотримав вимоги частини п'ятої статті 46 Закону.

#### III. Перевірка на наявність конфлікту інтересів

Відповідно до пункту 16 розділу III Порядку під час повної перевірки декларацій, зокрема, здійснюється перевірка на наявність конфлікту інтересів, що полягає у встановленні на підставі даних, зазначених у декларації, дотримання суб'єктом декларування обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності та обов'язку щодо передачі в управління належних суб'єкту декларування підприємств та/або корпоративних прав, передбачених статтями 25, 36 Закону.

У зв'язку з цим під час перевірки здійснювався аналіз, зокрема, інформації, що наведена у розділах: 7 "Цінні папери", 8 "Корпоративні права", 11 "Доходи,

у тому числі подарунки", 15 "Робота за сумісництвом суб'єкта декларування" декларації суб'єкта декларування за 2016 рік.

За результатами перевірки встановлено:

1. Дотримання суб'єктом декларування вимог статті 25 Закону.

Відповідно до відомостей Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб, суб'єкту декларування нараховано (отримано) доходи за 2016 рік у вигляді заробітної плати за основним місцем роботи (ознака доходу "101") від Генеральної прокуратури України (код ЄДРПОУ 00034051), а також від Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві (код ЄДРПОУ 22869069) за ознаками доходів "128. Соціальні виплати з відповідних бюджетів" та "184. Суми пенсій або щомісячного грошового утримання, отримуваних платником податку з Пенсійного фонду України", що не становить порушення обмежень, передбачених статтею 25 Закону.

Згідно з відомостями (база даних реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування), наданими Пенсійним фондом України у м. Києві (лист від 11.04.2018 № 13062/04-22), суб'єкту декларування за період з 01.01.2016 по 31.12.2016 нарахована заробітна плата від Генеральної прокуратури України.

В Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 31.12.2016 відсутні відомості щодо:

суб'єкта декларування як керівника юридичної особи, що має на меті одержання прибутку;

суб'єкта декларування як особи, яка має право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи, що має на меті одержання прибутку, без довіреності, у тому числі підписувати договори (підписант);

суб'єкта декларування як фізичної особи-підприємця.

Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку листом від 13.04.2018 № 10/01/11227 проінформувала, що відомості стосовно суб'єкта декларування щодо входження до складу посадових осіб емітента у період з 01.01.2016 по 31.12.2016 відсутні.

2. Дотримання суб'єктом декларування вимог статті 36 Закону.

Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку листом від 13.04.2018 № 10/01/11227 поінформувала про те, що за наявними адміністративними даними за період з 01.01.2016 по 31.12.2016:

суб'єкт декларування серед власників, які володіють значними пакетами акцій (10 відсотків і більше статутного капіталу) емітентів, відсутній;

інформація щодо укладених, виконаних та розірваних договорів з цінними паперами, стороною яких був суб'єкт декларування, відсутня.

В Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 31.12.2016 відсутні відомості щодо входження суб'єкта декларування до складу засновників (учасників) юридичних осіб, що мають на меті одержання прибутку.

За результатами перевірки інформації, що внесена до декларації суб'єкта декларування за 2016 рік, та відомостей, отриманих від державних органів, з державних реєстрів та баз даних, порушень з боку суб'єкта декларування вимог статей 25 та 36 Закону України "Про запобігання корупції" не встановлено.

#### IV. Перевірка на наявність ознак незаконного збагачення

Ознак можливого незаконного збагачення, передбачених статтею 368<sup>2</sup> Кримінального кодексу України, за результатами перевірки не виявлено.

Зважаючи на наведене та керуючись частиною першою статті 8, статтею 50 Закону України "Про запобігання корупції", пунктом 1 розділу IV Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069, Національне агентство з питань запобігання корупції

#### **ВИРІШИЛО:**

1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Трачуком Олегом Вячеславовичем (унікальний ідентифікатор документа – 6afbaad4-5040-45ae-a877-96cebd96e4e9), встановлено:

1.1. Суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік порушив вимоги пунктів 2, 3, 10 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції".

Суб'єкт декларування подав недостовірні відомості у декларації, що відрізняються від достовірних на суму більшу 100 прожиткових мінімумів.

У діях суб'єкта декларування наявні ознаки правопорушення, передбаченого статтею 172<sup>6</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення.

1.2. Суб'єкт декларування не дотримав вимоги частини п'ятої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції" в частині точності оцінки задекларованих активів.

1.3. За результатами перевірки на наявність конфлікту інтересів порушень не виявлено.

1.4. Ознак незаконного збагачення не встановлено.

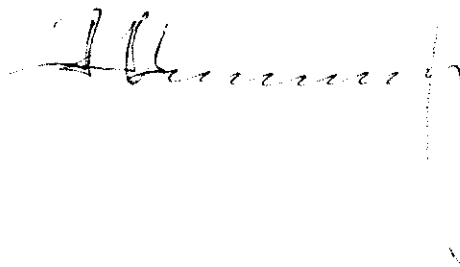


2. Доручити уповноваженій особі – головному спеціалісту відділу проведення повних перевірок Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Диптану С.А. повідомити суб'єкта декларування Трачука Олега Вячеславовича про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік з достовірними відомостями.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Патюка С.С.

4. Це рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

Голова



О.А. Мангул

Згідно з чинним законодавством  
відповідно до колегіального рішення  
Національного агентства

Протокол № 35  
засідання Національного агентства  
від 30 лютого 2018 року