



## НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

---

### РІШЕННЯ

31.12.2016

Київ

Б 3158

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік (виправлена), поданої Караберовим Володимиром Іллічем, депутатом Мангушської районної ради Донецької області

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за 2016 рік (виправлена), поданої Караберовим Володимиром Іллічем (унікальний ідентифікатор документа – 726с6d56-4a5d-40cb-add4-52ec72d1a70c) (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішень Національного агентства від 22.06.2018 № 1257 "Про проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік (виправлена), поданої Караберовим Володимиром Іллічем, депутатом Мангушської районної ради Донецької області, на підставі інформації, отриманої від Головного управління Національної поліції в Донецькій області" та від 17.08.2018 № 1786 "Про продовження строку повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік (виправлена), поданої Караберовим Володимиром Іллічем, депутатом Мангушської районної ради Донецької області" повна перевірка проведена уповноваженою особою – головним спеціалістом відділу проведення повних перевірок Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Останіною М.В. та уповноваженою особою – головним спеціалістом другого відділу (Східний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Шаланською Ю.М.

Караберов Володимир Ілліч (далі – суб'єкт декларування) станом на 31.12.2016 – депутат Мангушської районної ради Донецької області.

Підстави проведення повної перевірки:

абзац п'ятий частини першої статті 50 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон);

підпункт 4 пункту 3 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069.

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції; Державного суднового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно; Державного реєстру іпотек; Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; інтегрованої міжвідомчої інформаційно-телекомунікаційної системи щодо контролю осіб, транспортних засобів та вантажів, які перетинають державний кордон (система "Аркан"); Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб); Державного реєстру патентів України на винаходи; Державного реєстру патентів України на корисні моделі; Державного реєстру патентів України на промислові зразки; Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг;

інформацію державних органів, яка надійшла до Національного агентства під час проведення повної перевірки, зокрема Міністерства соціальної політики України (від 09.07.2018 № 1105/0/111-18/203), Головного управління Держпраці в Донецькій області (від 10.07.2018 № 11-13-2/7176-18), Державної служби з питань геодезії, картографії та кадастру (від 27.06.2018 № 7-28-0.21-7271/2-18; від 17.07.2018 № 7-28-0.21-7837/2-18), Департаменту превентивної діяльності Національної поліції України (від 04.07.2018 № 3632/20/4/02-2018), Національного банку України (від 04.07.2018 № 25-0006/36439), Головного сервісного центру МВС України (від 04.07.2018 № 31/10942), Пенсійного фонду України (від 09.07.2018 № 22579/04-22), Міністерства юстиції України (від 12.07.2018 № 13101-26-18/19.1; від 26.07.2018 № 30326/13101-26-18/19.1.1), Державного підприємства "Національні інформаційні системи" (від 06.07.2018 № 3002/10.4-09), Головного управління Державної фіскальної служби у Донецькій області (від 10.07.2018 № 28989/10/05-99-08-02-18), Регіонального сервісного центру МВС в Донецькій області (від 10.07.2018 № 31/5-5898; від 17.08.2018 № 31/57192), Регіонального сервісного центру МВС в Запорізькій області (від 11.07.2018 № 31/8/2344-529), Національної комісії з цінних паперів

та фондового ринку (від 04.07.2018 № 10/01/20889), Відділу у Мангушському районі Головного управління Держгеокадатру у Донецькій області (від 28.08.2018 № 272/106-18), Комунального підприємства "Мангушське бюро технічної інвентаризації" (від 29.08.2018 № 341; від 28.09.2018 № 400), ДП "Запоріжжя-Агро" (від 08.10.2018 № 152), ПП "Сельком" (від 08.10.2018 № 107);

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування та доданих до них копіях підтвердних документів від 20.07.2018 (вх. № К-6356/18 від 26.07.2018), від 02.10.2018 (вх. № К-7899/18 від 16.10.2018), від 02.10.2018 (вх. № К-7884/18 від 16.10.2018).

Національне агентство провело перевірку за наявними у нього відомостями.

Складовими предмета повної перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

#### I. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

##### 1. У розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації.

1.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про об'єкт нерухомого майна, який на будь-якому праві використовував член сім'ї (дружина) для проживання на кінець звітного періоду.

1.2. Суб'єкт декларування зазначив відомості про об'єкт нерухомого майна, житловий будинок загальною площею 330,6 м<sup>2</sup> у с. Юр'ївка Мангушського району Донецької області, який належить суб'єкту декларування на праві власності, дата набуття права 24.04.2009. Вартість на дату набуття права власності та за останньою грошовою оцінкою суб'єкт декларування вказав як "Не відомо".

У поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що реєстрація права власності на житловий будинок загальною площею 330,6 м<sup>2</sup> була здійснена 24.04.2009, а сам будинок було завершено будівництвом значно раніше, у зв'язку з цим відсутня інформація про вартість на момент придбання. В подальшому оцінка вартості будинка не проводилась у зв'язку з відсутністю необхідності. Крім того, оцінка вартості майна здійснюється суб'єктами оціночної діяльності на платній основі, а діюче законодавство України не передбачає несення особою додаткових витрат на оцінку майна з метою вказання його вартості у декларації.

Проте відповідно до інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно державна реєстрація житлового будинку загальною площею 330,6 м<sup>2</sup> у с. Юр'ївка Мангушського району Донецької області здійснена суб'єктом декларування на підставі свідоцтва про право власності від 24.04.2009. Загальна вартість нерухомого майна відповідно до інформаційної довідки

з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно становить 1 486 794,00 гривні.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 1 486 794,00 гривні.

1.3. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про земельну ділянку загальною площею 7 000 м<sup>2</sup> за адресою: [REDACTED] смт Ялта, Мангушський район, Донецька область, яка належала йому на праві постійного користування, дата набуття права 21.12.2001.

Згідно з інформацією, наданою Відділом у Мангушському районі Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області на запит Національного агентства, зазначена земельна ділянка перебувала у постійному користуванні суб'єкта декларування згідно з державним актом на право постійного користування землею [REDACTED] від [REDACTED]

У поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що ця земельна ділянка належала йому на праві постійного користування як фізичній особі-підприємцю, проте 15.10.2007 підприємницьку діяльність було припинено. У зв'язку з цим він вважав, що втратив право користування цією земельною ділянкою. Крім того, суб'єкт декларування звернувся до суду з позовом до Ялтинської селищної ради Мангушського району Донецької області, в якому просив визнати рішення виконавчого комітету Ялтинської селищної Ради від 12.12.2001 № 287 протиправним та скасувати його, визнати недійсним державний акт на право постійного користування. Рішенням Першотравневого районного суду Донецької області від 23.03.2018 позовні вимоги задоволені у повному обсязі. Рішення виконавчого комітету Ялтинської селищної Ради від 12.12.2001 № 287 визнано протиправним та скасовано, державний акт на право постійного користування землею визнано недійсним. На думку суб'єкта декларування, у цьому випадку державний акт визнано недійсним з моменту його видачі. Суб'єкт декларування надав копію вищезазначеного Рішення.

Ці пояснення не взято до уваги. Рішенням Першотравневого районного суду Донецької області від 23.03.2018 визнано протиправним та скасовано рішення виконавчого комітету Ялтинської селищної Ради від 12.12.2001 № 287, державний акт на право постійного користування землею визнано недійсним, проте суб'єкт декларування зробив хибний висновок про те, що державний акт визнано недійсним з моменту його видачі.

Відповідно до статті 125 Земельного кодексу України право власності та право постійного користування на земельну ділянку виникає після одержання її власником або користувачем документа, що посвідчує право власності чи право постійного користування земельною ділянкою, та його державної реєстрації.

Згідно з витягом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності лише 23.08.2018 внесено зміни щодо форми власності зазначеної земельної ділянки – комунальна.

Відтак, зазначена земельна ділянка на кінець звітного періоду знаходилась на праві постійного користування суб'єкта декларування.

Вартість зазначеної земельної ділянки під час перевірки не встановлена.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право.

Такі відомості включають дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування.

Відповідно до абзацу другого частини 5 статті 46 Закону вартість майна, майнових прав, активів, інших об'єктів декларування, передбачених частиною першою цієї статті, зазначається у грошовій одиниці України на момент їх набуття у власність або останньої грошової оцінки.

Таким чином, у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості щодо вартості на дату набуття ним права власності на об'єкт нерухомого майна (будинок), не зазначивши відомості про земельну ділянку, яка знаходилась на праві постійного користування суб'єкта декларування, про об'єкт нерухомого майна, який на будь-якому праві використовував член його сім'ї (дружина) для проживання на кінець звітного періоду, які відрізняються від достовірних на суму 1 486 794,00 грн (підпункт 1.2 пункту 1 розділу I цього рішення), чим не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону.

2. У розділі 6 "Цінне рухоме майно – транспортні засоби" декларації.

2.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про транспортний засіб марки RASTON 3142D 1991 року випуску, який належить члену сім'ї суб'єкта декларування (дружині) на праві власності, дата набуття права 11.04.2016.

Зазначене підтверджується інформацією Головного сервісного центру МВС України.

У поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що вказаний транспортний засіб (напівпричіп) RASTON 3142D було придбано членом сім'ї (дружиною) в період часу, коли відбувся сімейний конфлікт і вони мешкали окремо один від одного. Про вказане придбання дружина йому не повідомила.

Проте відповідно до копії документа (договору купівлі-продажу причепа-самоскида від 11.04.2016, посвідченого приватним нотаріусом), наданого Регіональним сервісним центром МВС в Запорізькій області на запит Національного агентства, придбання напівпричепа-самоскида здійснювалося за згодою суб'єкта декларування.

Також відповідно до копії договору цей транспортний засіб придбано за 58 000,00 грн, які покупець (член сім'ї суб'єкта декларування) передав продавцю повністю під час укладення договору.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 58 000,00 гривень.

2.2. Суб'єкт декларування зазначив відомості про легковий автомобіль Volkswagen Touareg 2012 року випуску, дата набуття права 27.06.2015, вартість на дату набуття у власність суб'єкт декларування вказав як "Не відомо".

Згідно з наданими поясненнями суб'єкт декларування придбав цей автомобіль у 2015 році. Документи, які підтверджують його вартість, собі не залишив, тому не зазначив вартість на дату набуття транспортного засобу.

Проте відповідно до документів, наданих Регіональним сервісним центром МВС в Донецькій області на запит Національного агентства, зазначений автомобіль суб'єкт декларування придбав за 149 000,00 гривень.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 149 000,00 гривень.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про цінне рухоме майно, вартість якого перевищує 100 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, що належить суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві приватної власності, у тому числі спільної власності, або перебуває в її володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуто таке право.

Такі відомості включають дані щодо виду майна, характеристики майна, дату набуття його у власність, володіння або користування, вартість майна на дату його набуття у власність, володіння або користування.

Відповідно до частини п'ятої статті 46 Закону та пункту 9 Правил заповнення форми декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (рішення Національного агентства від 10.06.2016 № 3), вартість майна, що перебуває у володінні чи користуванні суб'єкта декларування, зазначається у випадку, якщо вона відома суб'єкту декларування або повинна бути відомою внаслідок вчинення відповідного правочину.

Таким чином, у розділі 6 "Цінне рухоме майно – транспортні засоби" декларації суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості щодо вартості на дату набуття у власність транспортного засобу, не зазначивши відомості про транспортний засіб, який належить члену сім'ї (дружині) на праві власності, які відрізняються від достовірних на суму 207 000,00 грн (підпункти 2.1, 2.2 пункту 2 розділу I цього рішення), чим не дотримав вимоги пункту 3 частини першої статті 46 Закону.

3. У розділі 9 "Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї" декларації.

Суб'єкт декларування не зазначив відомості про юридичні особи: Приватне підприємство "Сельком" (код ЄДРПОУ 32954645) та Дочірнє підприємство "Запоріжжя-Агро" (код ЄДРПОУ 34127231), кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких він був станом на 31.12.2016.

Зазначене підтверджується витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань та реєстраційними справами вищезазначених підприємств.

Відповідно до пояснень, наданих суб'єктом декларування на запит Національного агентства, він вважав, що необхідно зазначити головне підприємство – власника ТОВ "Деметра Інвестменс", яке є засновником Приватного підприємства "Сельком" та Дочірнього підприємства "Запоріжжя-Агро" (код ЄДРПОУ 34127231).

Згідно з пунктом 5<sup>1</sup> частини першої статті 46 Закону в декларації зазначаються відомості про юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї.

Таким чином, у розділі 9 "Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї" декларації суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про відсутність об'єктів для декларування, чим не дотримав вимоги пункту 5<sup>1</sup> частини першої статті 46 Закону.

При вирішенні питання щодо наявності підстав для притягнення суб'єкта декларування до дисциплінарної, адміністративної чи кримінальної відповідальності за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації стосовно майна або іншого об'єкта декларування, що має вартість, Національне агентство керується сумою прожиткового мінімуму для працездатної особи відповідно до чинного законодавства на момент подання до Національного агентства декларації.

Відповідно до статті 7 Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік" прожитковий мінімум для працездатних осіб станом на день подання декларації (декларація подана 29.03.2017) становив 1 600,00 гривень.

За результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей встановлено недостовірність відомостей, які відрізняються від достовірних на загальну суму 1 693 794,00 грн (підпункт 1.2 пункту 1, підпункти 2.1, 2.2 пункту 2 розділу I цього рішення), що перевищує 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб на день подання декларації.

За наявною інформацією у розділах 1, 2.1, 2.2, 4, 5, 7, 8, 10-16 декларації недостовірних відомостей не встановлено.

## II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів

Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

### III. Перевірка на наявність конфлікту інтересів

Оскільки депутати місцевих рад, які не здійснюють повноваження в раді на постійній основі, не є суб'єктами, на яких поширюються вимоги статей 25, 36 Закону, перевірка на наявність конфлікту інтересів під час проведення повної перевірки декларації, поданої Караберовим Володимиром Іллічем, депутатом Мангушської районної ради Донецької області, не проводилась.

### IV. Перевірка на наявність ознак незаконного збагачення

Ознак незаконного збагачення, передбачених статтею 368<sup>2</sup> Кримінального кодексу України, не встановлено.

Керуючись частиною першою статті 8, статтями 25, 36, 46, 50 Закону України "Про запобігання корупції", пунктом 17 розділу III, пунктами 1, 2 розділу IV Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069, за результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік (виправлена), поданої Караберовим Володимиром Іллічем (унікальний ідентифікатор документа – 726c6d56-4a5d-40cb-add4-52ec72d1a70c), Національне агентство з питань запобігання корупції

### **ВИРІШИЛО:**

1. Суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік (виправлена) зазначив недостовірні відомості: про вартість на дату набуття ним права власності на об'єкт нерухомого майна (будинок), про земельну ділянку, яка знаходилась на праві постійного користування суб'єкта декларування, про об'єкт нерухомого майна, який на будь-якому праві використовував член його сім'ї (дружина) для проживання на кінець звітного періоду, про вартість на дату набуття у власність транспортного засобу, про транспортний засіб, який належить члену сім'ї (дружині) на праві власності, про юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких він є, чим не дотримав вимоги пунктів 2, 3, та 5<sup>1</sup> частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції".

Недостовірні відомості, зазначені у декларації, відрізняються від достовірних на суму понад 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. У діях суб'єкта декларування вбачаються ознаки правопорушення, пов'язаного з корупцією, передбаченого статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України.

2. Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

3. Перевірка на наявність конфлікту інтересів не проводилась.



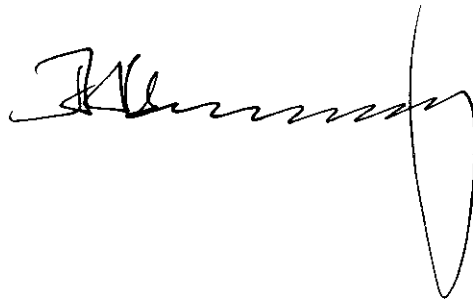
4. Ознак незаконного збагачення не встановлено.

5. Доручити уповноваженій особі – головному спеціалісту відділу проведення повних перевірок Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Останіній М.В. повідомити суб'єкта декларування Караберова Володимира Ілліча про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік з достовірними відомостями.

6. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Патюка С.С.

7. Рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

Голова



О.А. Мангул

Згідно з чинним законодавством  
відповідно до колегіального рішення  
Національного агентства

Протокол № 64  
засідання Національного агентства  
від 21 грудня 2018 року