НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

22.06.2018 № 1285

Київ

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Русецьким Анатолієм Анатолійовичем, депутатом Харківської обласної ради

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за 2016 рік, поданої Русецьким Анатолієм Анатолійовичем (унікальний ідентифікатор документа – 46b48370-0b4c-4002-8903-d9b95497fd75) (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішень Національного агентства від 05.10.2017 № 884 "Про проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Русецьким Анатолієм Анатолійовичем, депутатом Харківської обласної ради, на підставі інформації, отриманої від суб'єкта звернення" та від 30.11.2017 № 1354 "Про продовження строку повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Русецьким Анатолієм Анатолійовичем, депутатом Харківської обласної ради" повна перевірка проведена уповноваженою особою – головним спеціалістом другого відділу (Східний регіон) Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя Останіною М.В. та уповноваженою особою – заступником керівника другого відділу (Східний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Юрковим О.В.

Русецький Анатолій Анатолійович (далі – суб'єкт декларування) займає посаду депутата Харківської обласної ради.

Підстави проведення повної перевірки:

абзац п'ятий частини першої статті 50 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон);

підпункт 4 пункту 3 розділу ІІІ Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069 (далі – Порядок).

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції; Державного суднового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно; Державного реєстру іпотек; Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; інтегрованої міжвідомчої інформаційно-телекомунікаційної системи щодо контролю осіб, транспортних засобів та вантажів, які перетинають державний кордон; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб; Державного реєстру патентів України на винаходи; Державного реєстру патентів України на корисні моделі; Державного реєстру патентів України на промислові зразки; Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг;

інформацію державних органів, яка надійшла до Національного агентства під час проведення повної перевірки, зокрема Міністерства соціальної політики України (від 19.10.2017 № 2154/0/111-17/203), Державної служби України з питань праці (від 26.10.2017 № 8338/15-28/05/2017/6236; від 27.10.2017 № 9322/8; від 27.10.2017 № 12906/05-18/11404; від 27.10.2017 № 07-21/15-10/6262; від 27.10.2017 № 10976/1/9-10; від 27.10.2017 № 01-02/6764; від 30.10.2017 № 4198/17-12/11; від 31.10.2017 № 8454-15/04; від 31.10.2017 № 01-22-09/4303-17; від 01.11.2017 № 11/2/11340; від 01.11.2017 № 3702/17; від 03.11.2017 № 3603/01-05-8; від 03.11.2017 № 08-11/5405; від 03.11.2017 № 8545-15/04; від 07.11.2017 № 07-07/3761; від 09.11.2017 № 01-12/4132), Державної служби з питань геодезії, картографії та кадастру (від 31.10.2017 № 7-28-0.21-11979/2-17), Департаменту превентивної діяльності Національної поліції України (від 17.10.2017 № 6496/20/4/02-2017), Національного банку України (від 20.10.2017 № 25-0006/71457), Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України (від 18.10.2017 № 31/13968), Пенсійного фонду України (від 27.10.2017 № 33844/04-22), Міністерства юстиції України (від 29.11.2017 № 46523/19707-0-26-17/19), Державної фіскальної служба України (від 24.10.2017 № 18126/5/99-99-13-01-03-16), Регіонального сервісного центру МВС в Харківській області (від 20.12.2017 № 31/20/1-1211);

відповідь на запит Національного агентства до Державної фіскальної служби України щодо відомостей про суми виплачених доходів суб'єкту

декларування відповідно до податкових розрахунків сум доходу (форма № 1ДФ) за 2016 рік (запит від 08.11.2017 № 520038);

витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо суб'єктів господарювання, засновником, кінцевим бенефіціарним власником та керівником яких є суб'єкт декларування та члени сім'ї суб'єкта декларування (запити від 16.11.2017);

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування та доданих до них копіях підтвердних документів від 05.12.2017 (вх. № Р-12663/17 від 11.12.2017 (№ Р-3/18 від 02.01.2018).

Таким чином, Національне агентство провело перевірку за наявними у нього відомостями.

Складовими предмета повної перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

І. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

За результатами перевірки встановлено:

1. У розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації.

1.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про об'єкт нерухомого майна (земельну ділянку), що належить суб'єкту декларування, загальною площею 2 689 м^2, дата набуття права 13.12.2013.

Відповідно до інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, суб'єкту декларування на підставі договору купівлі-продажу належить житловий будинок загальною площею 117,1 м^2 у с. Революційне Вовчанського району Харківської області, який розташований на земельній ділянці з відповідним кадастровим номером [redacted] та загальною площею 2 689 м^2.

В поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що під час заповнення декларації наявність об'єктів нерухомого майна у приватній власності перевірялась відповідно до інформації, яка міститься у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Інформація про цей об'єкт у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, який ведеться з 2013 року, була відсутня, тому інформація про нього у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації за 2016 рік не вказана.

Правовстановлюючі документи щодо права власності на зазначений об'єкт нерухомого майна (квартиру) суб'єкт декларування на запит Національного агентства не надав.

Під час перевірки вартість зазначеної земельної ділянки Національним агентством не встановлена.

1.2. Суб'єкт декларування зазначив відомості про об'єкти нерухомого майна (житловий будинок загальною площею 735,2 м^2 у м. Харків, дата набуття права 20.05.2008, та земельну ділянку за зазначеною адресою

загальною площею 543 м^2, дата набуття права 26.11.2009), які належать суб'єкту декларування на праві власності. Вартість яких на дату набуття права власності та за останньою грошовою оцінкою суб'єкт декларування вказав як "невідомо".

Відповідно до інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, суб'єкт декларування набув житловий будинок загальною площею 735,2 м^2 у м. Харків на підставі рішення Московського районного суду м. Харків від 20.05.2008, право власності на земельну ділянку набуто на підставі Державного акта права власності від 26.11.2009, загальна вартість нерухомого майна відповідно до інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно становить 8 844 950,00 гривень.

В поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що право власності на житловий будинок загальною площею 735,2 м^2 визнано на підставі рішення суду. Враховуючи зазначене, вартість даного нерухомого майна не визначалась, тому не відома.

Проте відповідно до інформації з Державного реєстру іпотек та копій підтверджуючих документів, наданих суб'єктом декларування на запит Національного агентства (іпотечний договір № 10-158 від 07.11.2013 та додаткові договори № 1 від 04.12.2014, № 2 від 08.12.2015, № 3 від 14.06.2016), зазначене майно було передано в іпотеку ПАТ "Перший Український міжнародний банк", згідно з іпотечним договором від 07.11.2013.

Відповідно до додаткового договору № 3 від 14.06.2016 до іпотечного договору від 07.11.2013, оціночну вартість предмета іпотеки оцінено на суму 4 196 618,00 грн, а саме: житловий будинок загальною площею 735,2 м^2 оцінено 3 609 799,00 грн, земельну ділянку загальною площею 543 м^2 – 586 819,00 грн (остання оцінка, яка надана суб'єктом декларування).

Слід зазначити, що іпотечний договір № 10-158 від 07.11.2013 та додаткові договори № 1 від 04.12.2014, № 2 від 08.12.2015, № 3 від 14.06.2016 підписані особисто суб'єктом декларування та посвідчені приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області.

Відповідно до абзацу другого частини 5 статті 46 Закону вартість майна, майнових прав, активів, інших об'єктів декларування, передбачених частиною першою цієї статті, зазначається у грошовій одиниці України на момент їх набуття у власність або останньої грошової оцінки.

Таким чином, суб'єкту декларування була відома остання грошова оцінка внаслідок вчиненого правочину (іпотечного договору), проте у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації не зазначено відомості щодо вартості об'єкта нерухомого майна (житлового будинку).

1.3. Суб'єкт декларування зазначив відомості про об'єкт нерухомого майна, комплекс загальною площею 259,0 м^2 у м. Красноград (Харківська область), вказавши дату набуття права 30.06.2010, який належить суб'єкту декларування на праві власності.

Проте відповідно до копій підтверджуючих документів, наданих суб'єктом декларування на запит Національного агентства (копія договору купівлі-

продажу від 10.08.2010) та інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, дата набуття права власності 10.08.2010.

Також відповідно до копії договору купівлі-продажу від 10.08.2010, суб'єкт декларування набув у власність 1/10 частину комплексу загальною площею 259,0 м^2 (відомості щодо інших співвласників майна у договорі купівлі-продажу та інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, відсутні), який розташований на земельній ділянці загальною площею 15 285 м^2, з відповідним кадастровим номером.

Водночас суб'єкт декларування відомості про право користування земельною ділянкою загальною площею 15 285 м^2 в декларації не зазначив.

Згідно з наданими поясненнями, земельна ділянка під даною нерухомістю не обміряна та не є приватною власністю продавця. Дій, передбачених законодавством щодо оформлення прав власності на вказану земельну ділянку, суб'єкт декларування не здійснював.

Під час перевірки вартість зазначеної земельної ділянки Національним агентством не встановлена.

1.4. Суб'єкт декларування зазначив відомості про об'єкт нерухомого майна, цілісний майновий комплекс загальною площею 166,1 м^2 у сщ. Максимівка (Харківська область), дата набуття права 23.06.2009, який належить суб'єкту декларування на праві власності. Вартість на дату набуття у власність становила 71 008,00 грн, що також підтверджується інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Разом з тим у договорі купівлі-продажу цілісного майнового комплексу від 26.02.2009 теж зазначено, що початкова ціна цілісного майнового комплексу, згідно з висновком суб'єкта оціночної діяльності про вартість об'єкта, затвердженим 29.08.2008 головою Харківської обласної ради – 71 000,00 грн, але указаний в цьому договорі об'єкт продається за 204 504,00 гривень.

Таким чином, суб'єкт декларування неналежним чином відобразив інформацію щодо вартості на дату набуття права власності на об'єкт нерухомості (цілісний майновий комплекс), вказавши у полі "Вартість на дату набуття" інформацію про вартість згідно з висновком суб'єкта оціночної діяльності про вартість об'єкта, затвердженим 29.08.2008 головою Харківської обласної ради, замість вартості, за яку фактично було придбано об'єкт нерухомості (цілісний майновий комплекс).

1.5. Суб'єкт декларування зазначив відомості про об'єкт нерухомого майна, квартиру загальною площею 241,4 м^2 у м. Харків, дата набуття права 12.08.2011, яка належить члену сім'ї суб'єкта декларування (матері) на праві власності. Вартість якої, на дату набуття права власності та за останньою грошовою оцінкою суб'єкт декларування вказав як "невідомо".

Відповідно до інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, член сім'ї суб'єкта декларування (мати) набула квартиру загальною площею 241,4 м^2 у м. Харків на підставі договору купівлі-продажу від 12.08.2011 (дата прийняття рішення про державну реєстрацію 16.08.2011),

загальна вартість нерухомого майна, відповідно до інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно становить 897 109,00 гривень.

Згідно з наданими поясненнями, квартира придбана Русецькою Т.М. у 2011 році та право власності зареєстроване у 2013 році. На час складання декларації документи, які б могли засвідчити вартість цієї нерухомості були відсутні. Тому відмітка "невідомо" була проставлена відповідно до п. 6 "Роз'яснень щодо застосування окремих положень Закону України "Про запобігання корупції" стосовно заходів фінансового контролю", яка говорить, що якщо члену сім'ї відповідна інформація не відома і вона не може бути ним отримана з офіційних джерел (наприклад, правовстановлюючі документи, відповідні державні реєстри), то у відповідних полях електронної декларації слід обрати помітку "не відомо".

Правовстановлюючі документи щодо права власності на зазначений об'єкт нерухомого майна (квартиру) суб'єкт декларування на запит Національного агентства не надані.

У зв'язку з відсутністю у Національному агентстві інформації щодо вчинення відповідного правочину суб'єктом декларування відсутні підстави стверджувати, що суб'єкту декларування була відома вартість об'єкта нерухомого майна (квартири), який належить члену сім'ї суб'єкта декларування (матері).

Таким чином, суб'єкт декларування неналежним чином відобразив інформацію щодо вартості на дату набуття права власності на об'єкт нерухомості (квартиру), який належить члену сім'ї суб'єкта декларування (матері) на праві власності.

1.6. Суб'єкт декларування зазначив відомості про об'єкт нерухомого майна, земельну ділянку загальною площею 1 500,0 м^2 за адресою [redacted] с. Циркуни Харківського району Харківської області, дата набуття права 07.02.2007, кадастровий номер [redacted], що належить суб'єкту декларування на праві власності. Відомості про зазначену земельну ділянку відсутні в Національному агентстві.

Відповідно до відомостей з Державного земельного кадастру, суб'єкту декларування належить земельна ділянка загальною площею 1500,0 м^2 за адресою [redacted], м. Харків, дата набуття права 07.02.2007, кадастровий номер [redacted] що належить суб'єкту декларування на праві власності (державний акт від 07.02.2007 на підставі рішення органу місцевого самоврядування Циркунівської сільської ради від 12.12.2006).

Згідно з наданими поясненнями, 06.09.2012 Верховна Рада України прийняла Постанову № 5215-VI "Про зміну і встановлення меж міста Харків, Дергачевського і Харківського районів Харківської області" змінено межі міста Харків, у результаті чого селище Циркуни Харківського району, на якій розташована земельна ділянка загальною площею 1 500,0 м^2 (адреса розташування: с. Циркуни, [redacted] увійшло до меж міста Харкова.

В декларації вказана земельна ділянка за старою адресою, тому що на момент заповнення декларації не було документів, які б підтвердили нову юридичну адресу.

Проте правовстановлюючих документів (державний акт від 07.02.2007) суб'єкт декларування не надав, а в Державному земельному кадастрі існує інформація щодо іншої адреси та кадастрового номера зазначеної земельної ділянки.

Таким чином, суб'єкт декларування неналежним чином зазначив відомості щодо місцезнаходження та кадастрового номера об'єкта нерухомого майна (земельної ділянки).

1.7. Суб'єкт декларування у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації не зазначив відомості про об'єкт нерухомого майна, земельну ділянку загальною площею 1 500,0 м^2, дата набуття права 20.09.2010, що належить члену сім'ї суб'єкта декларування (матері) на праві власності.

Відповідно до відомостей з Державного земельного кадастру, члену сім'ї суб'єкта декларування (матері) належить земельна ділянка загальною площею 1 500,0 м^2, дата набуття права 20.09.2010, кадастровий номер [redacted] (державний акт від 20.09.2010).

Згідно з наданими поясненнями, інформація стосовно даної земельної ділянки у суб'єкта декларування відсутня.

Проте в Державному земельному кадастрі існує інформація щодо зазначеної земельної ділянки.

Правовстановлюючі документи щодо права власності на зазначений об'єкт нерухомого майна (земельну ділянку) суб'єкт декларування на запит Національного агентства не надав.

Під час перевірки вартість зазначеної земельної ділянки Національним агентством не встановлена.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуте таке право. Такі відомості включають: дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування.

Відповідно до частини п'ятої статті 46 Закону та пункту 9 Правил заповнення форми декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (рішення Національного агентства від 10.06.2016 № 3) вартість майна, що перебуває у володінні чи користуванні суб'єкта декларування, зазначається у випадку, якщо вона відома суб'єкту декларування або повинна бути відомою внаслідок вчинення відповідного правочину.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації зазначив недостовірні відомості в частині невідображення інформації про об'єкт нерухомого майна (земельну ділянку), який належить йому на праві власності; щодо вартості об'єктів нерухомості (будинку та земельної ділянки), які належать суб'єкту декларування; щодо дати набуття права власності та об'єкт нерухомого майна (комплекс) та невідображення інформації про об'єкт нерухомого майна (земельну ділянку), на якому розташований комплекс, що належить йому на праві користування; щодо вартості об'єкта нерухомого майна (квартири), який належать члену сім'ї суб'єкта декларування (матері) на праві власності; щодо невідображення інформації про право власності на об'єкт нерухомого майна (земельну ділянку), що належить члену сім'ї суб'єкта декларування (матері), та неналежно зазначивши відомості щодо вартості на дату набуття права власності на об'єкт нерухомості (цілісний майновий комплекс), яке належать суб'єкту декларування; неналежним чином зазначив відомості щодо місцезнаходження та кадастрового номера об'єкта нерухомого майна (земельної ділянки), що належить суб'єкту декларування, чим не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону.

За результатами перевірки у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації встановлено недостовірність задекларованих відомостей, які відрізняються від достовірних на суму 4 196 618,00 гривень.

2. У розділі 6 "Цінне рухоме майно – транспортні засоби декларації.

2.1. Суб'єкт декларування зазначив відомості про легковий автомобіль Mercedes-Benz CL 600 2007 року випуску, дата набуття права 23.07.2014, вартість на дату набуття у власність суб'єкт декларування вказав як "невідомо".

Проте відповідно до листа Регіонального сервісного центру МВС в Харківській області від 20.12.2017 на запит Національного агентства зазначений автомобіль придбаний суб'єктом декларування за 500 000,00 гривень.

Згідно з наданими поясненнями, суб'єкту декларування вартість на час придбання, при заповненні декларації не була відома, документи купівлі-продажу транспортних засобів не збереглись.

2.2. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про навантажувач Fuchs MHL 331 1998 року випуску, дата набуття права 02.02.2015, який належить члену сім'ї суб'єкта декларування (матері).

Згідно з листом Головного управління Держпраці у Харківській області від 27.10.2017, на запит Національного агентства в "Журналі реєстрації технологічних транспортних засобів" Територіального управління Держпромнагляду по Харківській області за 2014 – 2016 роки 02.02.2015 в територіальному управлінні було зареєстровано за членом сім'ї суб'єкта декларування (Русецькою Т.П.) навантажувач. Інформація щодо зняття з обліку зазначеної техніки в "Журналі реєстрації технологічних транспортних засобів" відсутня.

Згідно з наданими поясненнями, суб'єкту декларування про навантажувач Fuchs MHL 331 стало відомо з листа Національного агентства щодо надання пояснень.

Під час перевірки вартість навантажувача Fuchs MHL 331 Національним агентством не встановлена.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про цінне рухоме майно, вартість якого перевищує 100 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, що належить суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві приватної власності, у тому числі спільної власності, або перебуває в її володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуте таке право. Такі відомості включають: дані щодо виду майна, характеристики майна, дату набуття його у власність, володіння або користування, вартість майна на дату його набуття у власність, володіння або користування.

Відповідно до частини п'ятої статті 46 Закону та пункту 9 Правил заповнення форми декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (рішення Національного агентства від 10.06.2016 № 3), вартість майна, що перебуває у володінні чи користуванні суб'єкта декларування, зазначається у випадку, якщо вона відома суб'єкту декларування або повинна бути відомою внаслідок вчинення відповідного правочину.

Таким чином, суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості у розділі 6 "Цінне рухоме майно – транспортні засоби" декларації щодо вартості на дату набуття у власність легкового автомобіля та невідображення інформації про право власності члена сім'ї суб'єкта декларування (матері) на об'єкт рухомого майна (навантажувач), чим не дотримано вимоги пункту 3 частини першої статті 46 Закону.

За результатами перевірки у розділі 6 "Цінне рухоме майно – транспортні засоби" декларації встановлено недостовірність задекларованих відомостей, які відрізняються від достовірних на суму 500 000,00 гривень.

3. У розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації.

Суб'єкт декларування у розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації не зазначив відомості щодо суми доходу, нарахованого/отриманого членом сім'ї суб'єкта декларування (матір'ю) у вигляді пенсії у розмірі 14 352,00 гривень.

Так, відповідно до довідки Пенсійного фонду України від 27.10.2017, наданої на запит Національного агентства, сума нарахованого/отриманого доходу членом сім'ї суб'єкта декларування (матір'ю) протягом 2016 року у вигляді пенсії становить 14 352,00 гривень.

Згідно з наданими поясненнями, суб'єкт декларування не володіє інформацією щодо нарахування та розміру пенсії, отриманої членом його сім'ї (матір'ю).

Відповідно до пункту 7 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про: отримані (нараховані) доходи, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), отримані як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом, гонорари, дивіденди, проценти, роялті, страхові виплати, благодійна допомога, пенсія, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав, подарунки та інші доходи.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 11 "Доходи у тому числі подарунки" декларації зазначив недостовірні відомості в частині невідображення інформації про отриманий членом сім'ї (матір'ю) дохід у вигляді пенсії, чим порушив вимоги пункту 7 частини першої статті 46 Закону.

За результатами перевірки у розділі 11 "Доходи у тому числі подарунки" декларації встановлено недостовірність задекларованих відомостей, які відрізняються від достовірних на суму 14 352,00 гривень.

4. У розділі 12 "Грошові активи" декларації.

Суб'єкт декларування у розділі 12 "Грошові активи" декларації зазначив відомості щодо готівкових коштів у сумі 700 000,00 грн, які належать суб'єкту декларування.

Відповідно до інформаційної довідки з Державного реєстру іпотек, суб'єкт декларування уклав договір іпотеки від 16.11.2015, в якому суб'єкт декларування є іпотекодержатель. Предметом іпотеки є трикімнатна квартира загальною площею 68,6 м^2.

Відповідно до копій підтверджуючих документів, наданих суб'єктом декларування на запит Національного агентства (договір іпотеки від 16.11.2015, договір про зміни до договору іпотеки від 01.11.2016), на забезпечення виконання всіх вимог іпотекодержателя до іпотекодавця, за договором позики від 16.11.2015 та всіма змінами та доповненнями до нього, а саме: повернення грошей у сумі 461 200,00 гривень у строк до 16.11.2016, іпотекодавець на умовах, визначених цим договором, передає в іпотеку квартиру. Договором про зміни було змінено строк виконання зобов'язання (повернення грошей) у строк до 01.11.2017.

Таким чином, у суб'єкта декларування станом на 31.12.2016 були наявні кошти, позичені третім особам.

У своїх поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що сума цих коштів (461 200,00 грн) задекларована та увійшла у суму готівкових коштів 700 000,00 грн у розділі 12 декларації.

Підтвердити чи спростувати інформацію, наведену в поясненнях неможливо.

Відповідно до пункту 8 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про наявні грошові активи, у тому числі готівкові кошти, кошти, розміщені на банківських рахунках, внески до кредитних спілок та інших небанківських фінансових установ, кошти, позичені третім особам, а також активи у дорогоцінних (банківських) металах. Відомості щодо

грошових активів включають дані про вид, розмір та валюту активу, а також найменування та код Єдиного державного реєстру підприємств і організацій України установи, в якій відкриті відповідні рахунки або до якої зроблені відповідні внески.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 12 "Грошові активи" декларації неналежним чином зазначив відомості, в частині виду активу, чим порушив вимоги пункту 8 частини першої статті 46 Закону.

5. У розділі 14 "Видатки та правочини" декларації.

У суб'єкта декларування протягом 2016 року припинилось право власності на транспортний засіб BMW 530D, який належав суб'єкту декларування на праві власності, відомості про який не відображено у розділі 14 "Видатки та правочини" декларації. Водночас відомості про отриманий дохід від такого правочину відображено у розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 14 "Видатки та правочини" декларації не відобразив відомості про правочин, на підставі якого у суб'єкта декларування припинилось право власності на рухоме майно (транспортний засіб), що є недостовірними відомостями, чим не дотримав вимоги пункту 10 частини першої статті 46 Закону.

За результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей декларації встановлено недостовірність відомостей, які відрізняються від достовірних на загальну суму 4 710 970,00 гривень.

Відповідно до частини першої статті 58 Конституції України, закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

У зв'язку із цим при вирішенні питання щодо наявності підстав для притягнення суб'єкта декларування до дисциплінарної, адміністративної чи кримінальної відповідальності за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації стосовно майна або іншого об'єкта декларування, що має вартість, Національне агентство керується сумою прожиткового мінімуму для працездатної особи відповідно до чинного законодавства на день подання декларації.

Відповідно до статті 7 Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік" прожитковий мінімум для працездатних осіб станом на день подання декларації (декларація подана 31.03.2017) становив 1 600,00 гривень.

Отже, за результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей декларації встановлено недостовірність відомостей, які відрізняються від достовірних на загальну суму 4 710 970,00 грн, що перевищує 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб на день подання декларації.

У розділах 4 – 5, 7 – 10, 13, 15 – 6 порушень не встановлено.

II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів

Суб'єкт декларування у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації зазначив вартість об'єктів нерухомого майна (будинку та земельної ділянки) на дату набуття права власності як "невідомо", що відрізняється від відомостей, зазначених в документах, наданих суб'єктом декларування (додатковий договір № 3 від 14.06.2016 до іпотечного договору від 07.11.2013), про що зазначено у пункті 1.2 розділу I цього рішення.

Суб'єкт декларування у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації зазначив відомості про об'єкт нерухомого майна, квартиру загальною площею 102,8 м^2 у м. Харків, дата набуття права 12.08.2011, яка належить члену сім'ї суб'єкта декларування (матері) на праві власності. Вартість її на дату набуття права власності та за останньою грошовою оцінкою суб'єкт декларування зазначив "невідомо", що відрізняється від відомостей, вказаних у довідці з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, про що зазначено у пункті 1.5 розділу I цього рішення.

Суб'єкт декларування у розділі 6 "Цінне рухоме майно – транспортні засоби" декларації зазначив відомості про об'єкт рухомого майна (легковий автомобіль Mercedes-Benz CL 600), вартість на дату набуття у власність суб'єкт декларування зазначив як "невідомо". Проте відповідно до листа Регіонального сервісного центру МВС в Харківській області від 20.12.2017 № 31/20/1-1211, зазначений автомобіль придбаний суб'єктом декларування за 500 000,00 грн, про що зазначено у пункті 2.2 розділу I цього рішення.

Таким чином, точність оцінки задекларованого нерухомого майна (будинку, земельної ділянки, квартири) та рухомого майна (легкового автомобіля) не відповідає даним, що містяться у правовстановлюючих документах, що є порушенням частини п'ятої статті 46 Закону.

III. Перевірка на наявність конфлікту інтересів

Відповідно до пункту 16 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10.02.2017 № 56, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069, під час повної перевірки декларацій, зокрема, здійснюється перевірка на наявність конфлікту інтересів, що полягає у встановленні на підставі даних, зазначених у декларації, дотримання суб'єктом декларування обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності та обов'язку щодо передачі в управління належних суб'єкту декларування підприємств та/або корпоративних прав, передбачених статтями 25, 36 Закону.

У зв'язку з цим зазначаємо, що обмеження, передбачені статтею 25 Закону, а також вимоги статті 36 Закону не поширюються на депутатів місцевих рад, крім тих, які здійснюють свої повноваження на постійній основі.

Водночас за результатами вжитих Департаментом моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо

запобігання корупції заходів, факту здійснення повноважень суб'єктом декларування на постійній основі в раді та її виконавчих органах, тобто як посадовою особою місцевого самоврядування, не виявлено.

З урахуванням наведеного, оскільки депутати місцевих рад, які не здійснюють повноважень в раді на постійній основі, не є суб'єктами дотримання вимог статей 25, 36 Закону, перевірка на наявність конфлікту інтересів під час повної перевірки декларації не проводилась.

IV. Перевірка на наявність ознак незаконного збагачення

Ознак можливого незаконного збагачення, передбачених статтею 368^2 Кримінального кодексу України, за результатами перевірки не виявлено.

Зважаючи на наведене та керуючись частиною першою статті 8, статтею 50 Закону України "Про запобігання корупції", пунктом 1 розділу IV Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069, Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Русецьким Анатолієм Анатолійовичем (унікальний ідентифікатор документа – 46b48370-0b4c-4002-8903-d9b95497fd75), встановлено:

1.1. Суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік не дотримав вимоги пунктів 2, 3, 7, 8 та 10 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції".

Суб'єкт декларування подав недостовірні відомості у декларації, що відрізняються від достовірних на суму понад 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. В діях суб'єкта декларування наявні можливі ознаки правопорушення, передбаченого статтею 366^1 Кримінального кодексу України.

1.2. Точність оцінки задекларованих активів: нерухомого майна (будинку, земельної ділянки, квартири) та рухомого майна (легкового автомобіля) не відповідає даним, що містяться у правовстановлюючих документах, що є порушенням частини п'ятої статті 46 Закону.

1.3. За результатами перевірки на наявність конфлікту інтересів порушень не встановлено.

1.4. Ознак незаконного збагачення не виявлено.

2. Про результати перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої Русецьким Анатолієм Анатолійовичем, депутатом Харківської обласної ради, повідомити Харківську обласну раду.

3. Доручити уповноваженій особі – головному спеціалісту відділу проведення повних перевірок Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Останіній М.В. повідомити суб'єкта декларування Русецького Анатолія Анатолійовича про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік з достовірними відомостями.

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Патюка С.С.

5. Це рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

Голова **О.А. Мангул**

Згідно з чинним законодавством
відповідно до колегіального рішення
Національного агентства

Протокол № 30
засідання Національного агентства
від 28 червня 2018 року