



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

22.09.2017

Київ

№ 731

Про погодження антикорупційної програми Державної екологічної інспекції України на 2017 рік

Відповідно до частини першої статті 8, пункту 12 частини першої статті 11, пункту 11 частини першої статті 12, частини першої статті 19 Закону України "Про запобігання корупції", Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. Погодити антикорупційну програму Державної екологічної інспекції України на 2017 рік, затверджену заступником голови Державної екологічної інспекції України 11 серпня 2017 року, надіслану листом Державної екологічної інспекції України від 11 серпня 2017 року № 7-6-4794.

2. Висловити обов'язкові для розгляду пропозиції Національного агентства з питань запобігання корупції до антикорупційної програми Державної екологічної інспекції України на 2017 рік, погодженої пунктом 1 цього рішення, що додаються.

3. Департаменту організації роботи із запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення копії цього рішення до Державної екологічної інспекції України.

4. Запропонувати Державній екологічній інспекції України про результати розгляду пропозицій, зазначених у пункті 2 цього рішення, повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції у тридцятиденний строк з дня отримання копії цього рішення.

5. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Скопича О.Д.

Голова



Корчак Н.М.

Згідно з чинним законодавством
відповідно до колегіального рішення
Національного агентства

Протокол № 59
засідання Національного агентства
від 22 вересня 2014 року

Додаток
до рішення Національного агентства
з питань запобігання корупції

12 вересня 2017 року № 731

Пропозиції
Національного агентства з питань запобігання корупції
до антикорупційної програми Державної екологічної інспекції України
на 2017 рік

Антикорупційна програма Державної екологічної інспекції України на 2017 рік (далі – антикорупційна програма), затверджена заступником голови Державної екологічної інспекції України В.В. Канцураком 11 серпня 2017 року (довідка про виконання обов'язків голови додається), надіслана на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) листом Державної екологічної інспекції України (далі – Держекоінспекція України) від 11 серпня 2017 року № 7-6-4794, в цілому передбачає положення, визначені частиною другою статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон).

Водночас вважаємо за необхідне висловити пропозиції до антикорупційної програми, які полягають у такому.

1. Держекоінспекцією України здійснено оцінку корупційних ризиків та підготовлено звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Держекоінспекції України (далі – звіт), який затверджений заступником голови Держекоінспекції України 11 серпня 2017 року (довідка про виконання обов'язків голови додається) та включений в антикорупційну програму.

Звіт включає в себе:

опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Держекоінспекції України, чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних з корупцією (додаток 1);

таблицю оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (додаток 2), яка містить найменування корупційного ризику, його пріоритетність, заходи щодо його усунення, відповідальних за виконання заходу, строк виконання заходів, ресурси для впровадження заходів та очікувані результати.

Крім того, надаємо пропозиції щодо чіткого визначення (удосконалення, конкретизації) корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення, а саме:

Корупційні ризики	Пропозиції Національного агентства
<p>1. Можливість зловживання повноваженнями державними службовцями Держекоінспекції України при прийнятті управлінських рішень та рішень за результатами державного нагляду (контролю) суб'єктів господарської діяльності.</p> <p>2. Можливість прийняття рішень та вчинення дій державними службовцями Держекоінспекції України в умовах конфлікту інтересів.</p> <p>5. Можливість вчинення корупційних діянь шляхом неправомірного використання в особистих цілях службової, конфіденційної інформації або інформації з обмеженим доступом державними службовцями Держекоінспекції України під час виконання службових обов'язків.</p> <p>8. Можливість зловживання повноваженнями державними службовцями Держекоінспекції України при проведенні спеціальних перевірок та перевірок, достовірності відомостей щодо застосування заборон, передбачених Законом України "Про очищення влади" стосовно осіб, які претендують на зайняття відповідального або особливо відповідального становища та посад з підвищеним корупційним ризиком.</p> <p>10. Можливість порушення державними службовцями Держекоінспекції України вимог законодавства щодо фінансового контролю.</p> <p>11. Можливість отримання неправомірної вигоди державними службовцями Держекоінспекції України в процесі реалізації посадових повноважень до завершення процесу реформування Держекоінспекції України.</p>	<p>Зазначене фактично є порушенням вимог законодавства у певній сфері або корупційними та пов'язаними з корупцією правопорушеннями. Водночас звертаємо увагу, що Держекоінспекцією України було ідентифіковано корупційні ризики, однак вони зазначаються у графах "чинники корупційного ризику" (низка нормативно-правових актів недосконалі та застарілі, не проходили антикорупційну експертизу, містять норми, які встановлюють дискреційні повноваження держслужбовців, низький рівень контролю за поданням декларацій) та "опис корупційних ризиків" (недобросовісність державних службовців Держекоінспекції України у питаннях врегулювання конфлікту інтересів та при проведенні спеціальних перевірок, недостатній рівень контролю за доступом до інформації та програмного забезпечення, не завершення перегляду процедур у зв'язку з реформуванням Держекоінспекції України).</p> <p>У зв'язку з цим пропонуємо переглянути ідентифіковані корупційні ризики.</p> <p>Заходи щодо усунення окремих корупційних ризиків також потребують конкретизації. Зокрема, у заходах по усуненню ризиків № 5, 8, 10 необхідно деталізувати яким чином здійснюватиметься контроль за використанням засобів електронного зв'язку, носіїв інформації, програмного забезпечення (можливо, шляхом періодичного моніторингу підрозділом ІТ-технологій, використання лише облікованих засобів та ліцензованого програмного забезпечення тощо), за діяльністю служби персоналу при проведенні передбачених законодавством перевірок (наприклад періодичної перевірки сектором з питань запобігання та виявлення корупції і звітувати перед керівництвом про їх результати), а також за поданням/своєчасністю подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (періодична</p>

	<p>звірка з територіальними органами, співпраця з управлінням персоналу тощо).</p> <p>Крім того по ризику № 5 – у якості чинника визначено "відсутність або неналежна робота комісій". Однак заходи, спрямовані на його усунення, відсутні. Аналогічна ситуація і з чинником "неналежна організація роботи з документами, що містять службову інформацію". У зв'язку з цим пропонуємо доповнити заходами щодо утворення комісій або перегляду їх особового складу чи встановлення додаткового контролю за їх діяльністю (здійснення періодичного моніторингу), а також визначити перелік заходів, необхідних для покращення організації роботи з документами, що містять службову інформацію.</p>
<p>6. Можливість вчинення корупційних діянь у зв'язку з недостатнім рівнем доступності, відкритості та прозорості діяльності Держекоінспекції України, в тому числі у зв'язку з відсутністю залучення громадськості до участі у діяльності Держекоінспекції України.</p> <p>9. Можливість наділення посадових осіб Держекоінспекції України дискреційними повноваженнями.</p>	<p>Запропоновані заходи щодо усунення (мінімізації) корупційних ризиків не містять шляхів їх реалізації. У зв'язку з цим, пропонуємо конкретно зазначити способи покращення стану оприлюднення публічної інформації (наприклад прийняти документ, який регулюватиме ці питання та передбачатиме строки і відповідальних осіб у кожному структурному підрозділі за надання та оприлюднення інформації на офіційному веб-сайті), а також визначити яким чином буде посилюватись контроль за роботою щодо розгляду звернень і запитів, залученням громадськості до участі в колегіальних органах Держекоінспекції України (здійснення моніторингу, опитування тощо), та за діяльністю підрозділів щодо дотримання вимог Інструкції з діловодства (забезпечення візування сектором запобігання та виявлення корупції усіх проектів).</p>
<p>7. Можливість зловживання повноваженнями державними службовцями Держекоінспекції України при проведенні конкурсного відбору конкурсними комісіями під час проведення конкурсу на зайняття вакантних посад державної служби.</p>	<p>Ідентифікований корупційний ризик пропонуємо викласти у такій редакції: "Недобросесність членів конкурсної комісії, відсутність контролю за їх діяльністю".</p> <p>Захід щодо усунення корупційного ризику пропонуємо деталізувати, чітко визначивши перелік необхідних дій для покращення стану роботи комісії.</p>

Крім того, оскільки Держекоінспекцією України не здійснено оцінки ризику № 4 (наведеного у додатку 1 до звіту), а також не визначено заходи з його усунення пропонуємо доопрацювати додаток 2 до звіту у цій частині.

Звертаємо увагу на необхідності визначення чітких строків реалізації заходів щодо усунення корупційних ризиків. Зазначення строків "постійно протягом року" для конкретно визначених заходів з усунення корупційних ризиків є неприйнятним.

2. В розділі IV "Процедури моніторингу, оцінки виконання та періодичного перегляду програм" антикорупційної програми пропонуємо визначити покроковий механізм здійснення моніторингу і оцінки виконання антикорупційної програми (що включатиме критерії проведення такої оцінки), а також підстави перегляду антикорупційної програми.

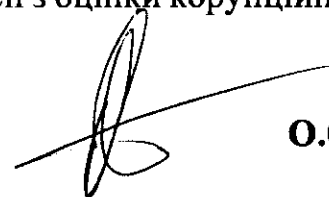
3. Заходами щодо усунення корупційних ризиків № 2 і 4 (додаток 2 до звіту) визначено систематичне проведення занять з вивчення норм антикорупційного законодавства (у тому числі щодо конфлікту інтересів), однак у розділі III "Навчання та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування" антикорупційної програми вказані заходи не відображені. У зв'язку з цим пропонуємо закріпити в розділі III антикорупційної програми відомості щодо тематики та аудиторії, яку буде охоплено у Держекоінспекції України, відповідними заходами до кінця 2017 року, а також конкретні строки їх проведення. Вказана пропозиція також стосується заходів наведених у абзаці другому та четвертому розділу III антикорупційної програми.

4. Виходячи зі змісту антикорупційної програми вбачається, що діяльність з оцінки корупційних ризиків проведена не в повному обсязі, без врахування всіх функцій та завдань Держекоінспекції України.

Враховуючи зазначене, пропонуємо Держекоінспекції України здійснити додаткову ідентифікацію корупційних ризиків, їх оцінку та визначити можливі механізми протидії та запобігання корупційним ризикам, відповідно до усіх виконуваних Держекоінспекція України функцій та завдань, які міститимуть пропозиції щодо шляхів їх реалізації та будуть спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків.

Крім того, з метою забезпечення об'єктивності процесу оцінки корупційних ризиків за рахунок здійснення зовнішнього контролю за його реалізацією, а також залучення експертного середовища до цього процесу, пропонуємо включити в комісію з оцінки корупційних ризиків у діяльності Держекоінспекції України представників громадськості та експертів, які володіють знаннями про внутрішнє і зовнішнє середовище Держекоінспекції України та мають досвід роботи у сфері його діяльності (шляхом внесення відповідних змін до персонального складу комісії з оцінки корупційних ризиків).

**Керівник Департаменту організації роботи
із запобігання та виявлення корупції**



О.Є. Онищук