



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

23.02.2018

Київ

№ 245

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Дзензерським Денисом Вікторовичем, народним депутатом України VIII скликання

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Дзензерським Денисом Вікторовичем (унікальний ідентифікатор документа – 8bc85025-74ab-414a-9d3c-98aa5d7f7dcd, щорічна уточнена, подана 05.11.2016) (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішень Національного агентства від 22.09.2017 № 747 "Про проведення повної перевірки декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки, поданих Дзензерським Денисом Вікторовичем, народним депутатом України, на підставі інформації, отриманої від суб'єкта звернення" та від 17.11.2017 № 1215 "Про продовження строку повної перевірки декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки, поданих Дзензерським Денисом Вікторовичем, народним депутатом України" повна перевірка проведена уповноваженою особою – головним спеціалістом четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя Савіч Н.В., уповноваженою особою – головним спеціалістом другого відділу (Східний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Лисом О.О.

Дзензерський Денис Вікторович (далі – суб'єкт декларування) – народний депутат України VIII скликання.

Підстави проведення повної перевірки:

абзац п'ятий частини першої статті 50 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон);

підпункт 4 пункту 3 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069 (далі – Порядок).

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції; Державного судового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; інтегрованої міжвідомчої інформаційно-телекомунікаційної системи щодо контролю осіб, транспортних засобів та вантажів, які перетинають державний кордон (інформаційна система "Аркан-М"); Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичним особам податковими агентами, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб; Державного реєстру патентів України на винаходи, Державного реєстру патентів України на корисні моделі, Державного реєстру патентів України на промислові зразки, Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг;

інформацію державних органів та інших юридичних осіб, яка надійшла до Національного агентства, зокрема Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України (від 25.10.2017 № 31/14059), Регіонального сервісного центру МВС в Київській області (від 06.11.2017 № 31/10-4775), Міністерства соціальної політики України (від 30.10.2017 № 2221/0/111-17/203), Міністерства юстиції України (від 18.12.2017 № 49400/21061-0-26-17/19.1), Департаменту превентивної діяльності Національної поліції України (від 26.10.2017 № 6718/20/4/02-2017), ДП "Національні інформаційні системи" (від 14.11.2017 № 5222/08.2-13), Пенсійного фонду України (від 12.05.2017 № 14261/04-22, від 18.10.2017 № 32795/04-22, від 01.11.2017 № 34176/04-22), Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру (від 16.11.2017 № 7-28-0.21-17477/2-17), Національного банку України (вх. № 03/56183/17 від 27.10.2017), Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку (від 12.10.2017 № 10/01/21133, від 01.11.2017 № 10/01/23570), Головного управління ДФС у Дніпропетровській області (від 02.11.2017 № 4045/9/04-36-13-01-17), Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська (від 09.11.2017 № 01-04/771/2017), Дніпровської міської ради (від 13.12.2017 № 6/10-351), Національного антикорупційного бюро України (від 21.11.2017

№ 0424-221/42530), КП "Дніпропетровське міжміське бюро технічної інвентаризації" Дніпропетровської обласної ради, ТОВ "ФГІ" (від 04.12.2017 № 29/17), ТОВ "Спайк-Інвест" (від 06.12.2017 № 171206-1), АТ "МНПК "ВЕСТА" (від 06.06.2017 № 06/06-1);

інформацію, викладену у поясненнях суб'єкта декларування та доданих до них документах від 08.06.2017, від 10.11.2017, від 27.11.2017 та від 20.12.2017.

Складовими предмета повної перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

I. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

1. У розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або перебувають у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право. Такі відомості включають:

а) дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування;

б) у разі якщо нерухоме майно перебуває у спільній власності, про усіх співвласників такого майна вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців. У разі якщо нерухоме майно перебуває в оренді або на іншому праві користування, про власника такого майна також вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

За результатами перевірки встановлено, що суб'єкт декларування не зазначив відомості про право користування об'єктом нерухомого майна, яке було місцем його фактичного проживання під час виконання депутатських повноважень у м. Києві.

Відповідно до наданих суб'єктом декларування пояснень та копії договору про надання послуг від 24.12.2014 № 2412/4 місцем фактичного його проживання під час виконання депутатських повноважень у м. Києві є номер у готелі "Київ".

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" не відобразив інформацію про право користування об'єктом нерухомого майна (кімнатою в готелі "Київ"), який є місцем його фактичного проживання згідно

з наданими поясненнями, що є недостовірними відомостями, чим не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону.

2. У розділі 5 "Цінне рухоме майно (крім транспортних засобів)" декларації.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 46 Закону (у редакції, чинній станом на день подання декларації) у декларації зазначаються відомості про цінне рухоме майно, вартість якого перевищує 100 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року, що належить суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві приватної власності, у тому числі спільної власності, або перебуває в її володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуто таке право. Такі відомості включають, зокрема:

а) дані щодо виду майна, характеристики майна, дату набуття його у власність, володіння або користування, вартість майна на дату його набуття у власність, володіння або користування;

б) у разі якщо рухоме майно перебуває у спільній власності, про усіх співвласників такого майна також вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців. У разі якщо рухоме майно перебуває у володінні або користуванні, про власників такого майна також вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Слід зазначити, що декларування цінного рухомого майна, зазначеного у цьому пункті (крім транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів), права на яке набуті до подання суб'єктом декларування першої декларації відповідно до вимог цього Закону, здійснюється з обов'язковим зазначенням інформації про набуття такого майна до початку періоду здійснення діяльності із виконання функцій держави або місцевого самоврядування або у такий період. При цьому зазначення даних щодо його вартості та дати набуття у власність, володіння або користування не є обов'язковим.

За результатами перевірки встановлено, що суб'єкт декларування зазначив відомості про відсутність у нього та членів його сім'ї об'єктів для декларування в розділі 5 "Цінне рухоме майно (крім транспортних засобів)" декларації.

Водночас у щорічній декларації за 2015 рік, поданій 29.10.2016 (унікальний ідентифікатор документа – 8e9b53d1-eb70-40fd-8cea-a9708d0f9d5b), відомості про таке цінне рухоме майно відображені. Крім того, відомості про таке цінне рухоме майно відображені також у декларації за 2016 рік (унікальний ідентифікатор документа – a8e03b76-4850-4ee2-94de-2c38a4686a94).

У наданих поясненнях від 10.11.2017 суб'єкт декларування зазначає, що відомості про наявність цінного рухомого майна, набутого до початку періоду

здійснення діяльності із виконання функцій держави або місцевого самоврядування, належним чином були відображені в щорічній декларації за 2015 рік, поданій 29.10.2016, водночас з невідомих йому причин відсутні у виправленій декларації за 2015 рік, поданій 05.11.2016. Дату набуття та вартість цінного рухомого майна зазначити не можливо через давність подій.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 5 "Цінне рухоме майно (крім транспортних засобів)" декларації не відобразив відомості про цінне рухоме майно, яке станом на 31.12.2015 належало на праві власності суб'єкту декларування, що є недостовірними відомостями, чим не дотримав вимоги пункту 3 частини першої статті 46 Закону.

3. У розділі 10 "Нематеріальні активи" декларації.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про нематеріальні активи, що належать суб'єкту декларування або членам його сім'ї, у тому числі об'єкти інтелектуальної власності, що можуть бути оцінені в грошовому еквіваленті. До відомостей щодо нематеріальних активів включаються дані про вид та характеристики таких активів, вартість активів на момент виникнення права власності, а також про дату виникнення права на них.

За результатами перевірки встановлено, що суб'єкт декларування не зазначив відомості про зареєстровані знаки для товарів та послуг, а саме:

"WPR", дата реєстрації знака – 12.12.2011;

"AMPER AGE", дата реєстрації знака – 25.01.2012,

а також про зареєстровані патенти на винаходи, а саме:

електрохімічний перетворювач енергії, номер патенту 69509, права чинні з 15.09.2004;

спосіб виготовлення позитивного електрода хімічного джерела струму, номер патенту 71076, права чинні з 15.11.2004.

Зазначене підтверджується інформацією з Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг та Державного реєстру патентів України на винаходи.

Відповідно до наданих пояснень Дзензерського Д.В. інформація про всі зареєстровані ним знаки для товарів та послуг, а також зареєстровані патенти на винаходи була зазначена ним у декларації, але з невідомих йому причин, можливо через технічні проблеми у роботі офіційного сайту Національного агентства, виявилася відсутньою.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 10 "Нематеріальні активи" декларації не відобразив інформацію про вищезазначені зареєстровані знаки для товарів та послуг, а також вищезазначені зареєстровані патенти на винаходи, що є недостовірними відомостями, чим не дотримав вимоги пункту 6 частини першої статті 46 Закону.

4. У розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації.

Згідно з пунктом 7 частини першої статті 46 Закону (у редакції, чинній станом на день подання декларації) у декларації зазначаються відомості про отримані (нараховані) доходи, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), отримані як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом, гонорари, дивіденди, проценти, роялті, страхові виплати, благодійна допомога, пенсія, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав, подарунки та інші доходи.

Такі відомості включають дані про вид доходу, джерело доходу та його розмір. Відомості щодо подарунка зазначаються лише у разі, якщо його вартість перевищує п'ять мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року, а для подарунків у вигляді грошових коштів – якщо розмір таких подарунків, отриманих від однієї особи (групи осіб) протягом року, перевищує п'ять мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року.

За результатами перевірки встановлено, що суб'єкт декларування у розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації зазначив відомості про отриманий дохід у вигляді подарунка у грошовій формі в розмірі 35 000 000,00 грн, джерелом якого є Дзензерський Віктор Олександрович.

На запит Національного агентства підтвердні документи щодо отримання суб'єктом декларування зазначених коштів не надані.

Згідно з наданими суб'єктом декларування поясненнями зазначений подарунок отримувався частками протягом 2015 року від батька, Дзензерського В.О., договори дарування при цьому не оформлювалися.

Таким чином, отримання доходу у вигляді подарунка у грошовій формі у сумі 35 000 000,00 грн суб'єкт декларування підтверджує лише письмовими поясненнями.

5. У розділі 12 "Грошові активи" декларації.

Згідно з пунктом 8 частини першої статті 46 Закону (у редакції, чинній станом на день подання декларації) у декларації зазначаються відомості про наявні грошові активи, у тому числі готівкові кошти, кошти, розміщені на банківських рахунках, внески до кредитних спілок та інших небанківських фінансових установ, кошти, позичені третім особам, а також активи у дорогоцінних (банківських) металах. Відомості щодо грошових активів включають дані про вид, розмір та валюту активу, а також найменування та код Єдиного державного реєстру підприємств і організацій України установи, в якій відкриті відповідні рахунки або до якої зроблені відповідні внески.

Не підлягають декларуванню наявні грошові активи (у тому числі готівкові кошти, кошти, розміщені на банківських рахунках, внески до кредитних спілок та інших небанківських фінансових установ, кошти, позичені третім особам) та активи у дорогоцінних (банківських) металах, сукупна вартість яких

не перевищує 50 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року.

За результатами перевірки встановлено:

Суб'єкт декларування відобразив інформацію про наявні грошові кошти на рахунку у ПАТ КБ "Приватбанк" у сумі 1 119 892,00 гривні.

Водночас відповідно до доданої до письмового пояснення суб'єкта декларування копії довідки від 02.11.2017 № Q3SIO95HISOV1TN4, виданої Публічним акціонерним товариством "Комерційний банк "ПриватБанк", залишок коштів на рахунках Дзензерського Д.В. станом на 31.12.2015 становить 1 117 432,51 грн (один мільйон сто сімнадцять тисяч чотириста тридцять дві гривні 51 копійка), проте суб'єкт декларування зазначив у декларації залишок коштів, розмішених на рахунках в ПАТ "Комерційний банк "ПриватБанк", у розмірі 1 119 892,00 гривні.

Відомості, подані суб'єктом декларування, відрізняються від достовірних на суму 2 459,85 гривень.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 12 "Грошові активи" зазначив недостовірні відомості про наявні у нього станом на 31.12.2015 грошові активи, розміщені на рахунках у банку ПАТ "Комерційний банк "ПриватБанк", чим не дотримав вимоги пункту 8 частини першої статті 46 Закону.

6. У розділі 13 "Фінансові зобов'язання" декларації.

Згідно з пунктом 9 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються фінансові зобов'язання, у тому числі отримані кредити, позики, зобов'язання за договорами лізингу, розмір сплачених коштів в рахунок основної суми позики (кредиту) та процентів за позикою (кредиту), зобов'язання за договорами страхування та недержавного пенсійного забезпечення, позичені іншим особам кошти. Відомості щодо фінансових зобов'язань включають дані про вид зобов'язання, його розмір, валюту зобов'язання, інформацію про особу, стосовно якої виникли такі зобов'язання, відповідно до пункту 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, та дату виникнення зобов'язання.

За результатами перевірки встановлено, що в порушення вимог пункту 9 частини 1 статті 46 Закону суб'єкт декларування у розділі 13 "Фінансові зобов'язання" декларації не зазначив відомості щодо наявності у нього станом на 31.12.2015 фінансових зобов'язань перед ПАТ "ВТБ БАНК" (код ЄДРПОУ 14359319, МФО 321767), ПАТ "БАНК КРЕДИТ ДНІПРО" (код ЄДРПОУ 14352406, МФО 305749), ПАТ "БТА БАНК" (код ЄДРПОУ 14359845, МФО 321723), які виникли у суб'єкта декларування як поручителя у кредитних договорах за викладених нижче обставин.

6.1. Відповідно до договору поруки №11ВД/П від 28.01.2011 із подальшими змінами, укладеного між ПАТ "ВТБ БАНК" та суб'єктом

декларування, суб'єкт декларування поручається перед ПАТ "ВТБ БАНК" за виконання позичальником зобов'язань, що виникли на підставі кредитного договору або можуть виникнути на підставі нього у майбутньому.

У зв'язку з порушенням позичальником виконання умов кредитного договору та виникненням у суб'єкта декларування зобов'язань, які не були вчасно виконані, заочним рішенням Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 26.05.2015 у справі № 200/17908/14-ц із суб'єкта декларування стягнуто на користь ПАТ "ВТБ БАНК" заборгованість за кредитним договором № 11ВД у загальному розмірі 860 597 081,00 грн та судовий збір у розмірі 3 654,00 гривні.

Зазначене вище рішення суду набрало законної сили 06.06.2015.

6.2. Відповідно до договору поруки № 6ВД/П-3 від 27.04.2011 з подальшими змінами, укладеного між ПАТ "ВТБ БАНК" та суб'єктом декларування, суб'єкт декларування поручається перед ПАТ "ВТБ БАНК" за виконання позичальником зобов'язань, що виникли на підставі кредитного договору або можуть виникнути на підставі нього у майбутньому у випадку порушення позичальником взятих на себе зобов'язань за кредитним договором.

У зв'язку з порушенням позичальником виконання умов кредитного договору та виникненням у суб'єкта декларування зобов'язань, які не були вчасно виконані, рішенням Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 22.05.2015 у справі № 200/17905/14-ц із суб'єкта декларування стягнуто на користь ПАТ "ВТБ БАНК" заборгованість за кредитним договором № 6ВД у загальному розмірі 248 857 006,73 грн та судовий збір у розмірі 3 654,00 гривні.

Зазначене вище рішення суду набрало законної сили 29.12.2015.

6.3. Відповідно до договору поруки № 15ВД/П-1 від 27.04.2011 з подальшими змінами до нього, укладеного між ПАТ "ВТБ БАНК" та суб'єктом декларування, суб'єкт декларування поручається перед ПАТ "ВТБ БАНК" за виконання позичальником зобов'язань, що виникли на підставі кредитного договору або можуть виникнути на підставі нього у майбутньому.

У зв'язку з порушенням позичальником виконання умов кредитного договору та виникненням у суб'єкта декларування зобов'язань, які не були вчасно виконані, рішенням Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 21.05.2015 у справі № 200/17913/14-ц із суб'єкта декларування стягнуто на користь ПАТ "ВТБ БАНК" заборгованість за кредитним договором № 15ВД у загальному розмірі 228 093 438,95 грн та судовий збір у розмірі 3 654,00 гривні.

Зазначене вище рішення суду набрало законної сили 29.12.2015.

6.4. Відповідно до договору поруки № 2ВД/П від 28.01.2011 з подальшими змінами до нього, укладеного між ПАТ "ВТБ БАНК" та суб'єктом декларування, суб'єкт декларування поручається перед ПАТ "ВТБ БАНК" за виконання

позичальником зобов'язань, що виникли на підставі кредитного договору або можуть виникнути на підставі нього у майбутньому.

У зв'язку з порушенням позичальником умов кредитного договору та виникненням у суб'єкта декларування зобов'язань, які не були вчасно виконані, рішенням Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 22.05.2015 у справі № 200/17910/14-ц із суб'єкта декларування стягнуто на користь ПАТ "ВТБ БАНК" заборгованість за кредитним договором № 2ВД у загальному розмірі 698 537 107,02 грн та судовий збір у розмірі 3 654,00 гривні.

Зазначене вище рішення суду набрало законної сили 29.12.2015.

6.5. Відповідно до договору поруки № 28П від 28.01.2011 з подальшими змінами до нього, укладеного між ПАТ "ВТБ БАНК" та суб'єктом декларування, суб'єкт декларування поручається перед ПАТ "ВТБ БАНК" за виконання позичальником зобов'язань, що виникли на підставі кредитного договору або можуть виникнути на підставі нього у майбутньому.

У зв'язку з порушенням позичальником умов кредитного договору та виникненням у суб'єкта декларування зобов'язань, які не були вчасно виконані, заочним рішенням Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 26.05.2015 у справі № 200/17912/14-ц із суб'єкта декларування стягнуто на користь ПАТ "ВТБ БАНК" заборгованість за кредитним договором № 28 у загальному розмірі 240 786 648,62 грн та судовий збір у розмірі 3 654,00 гривень.

Зазначене вище рішення суду набрало законної сили 06.06.2015.

6.6. Відповідно до договору поруки № 10-0604/255К-07/31К/П-1 від 27.04.2011 з подальшими змінами до нього, укладеного між ПАТ "ВТБ БАНК" та суб'єктом декларування, суб'єкт декларування поручається перед ПАТ "ВТБ БАНК" за виконання позичальником зобов'язань, що виникли на підставі кредитного договору або можуть виникнути на підставі нього у майбутньому.

У зв'язку з порушенням позичальником умов кредитного договору та виникненням у суб'єкта декларування зобов'язань, які не були вчасно виконані, заочним рішенням Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 26.05.2015 у справі № 200/17914/14-ц із суб'єкта декларування стягнуто на користь ПАТ "ВТБ БАНК" заборгованість за кредитним договором № 10-0604/255К-07/31К у загальному розмірі 395 444 425,18 грн та судовий збір у розмірі 3 654,00 гривень.

Зазначене вище рішення суду набрало законної сили 06.06.2015.

6.7. Відповідно до договору поруки № 050608-П-2 від 05.06.2008 з подальшими змінами до нього, укладеного між ЗАТ КБ "КРЕДИТ-ДНІПРО" та суб'єктом декларування, суб'єкт декларування поручається перед ЗАТ КБ "КРЕДИТ-ДНІПРО" за виконання позичальником зобов'язань,

що виникли на підставі кредитного договору або можуть виникнути на підставі нього у майбутньому.

У зв'язку з порушенням позичальником умов кредитного договору та виникненням у суб'єкта декларування зобов'язань, які не були вчасно виконані, рішенням Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 18.03.2014 у справі № 201/14498/13-ц солідарно із суб'єкта декларування та інших стягнуто на користь ПАТ "БАНК КРЕДИТ ДНІПРО" заборгованість за кредитним договором № 050608-КЛН-1 у загальному розмірі 10 858 822,24 доларів США та судовий збір у розмірі 860,25 гривень.

Зазначене вище рішення суду набрало законної сили 13.05.2014.

6.8. Відповідно до договору поруки № 291209-П від 29.12.2009 з подальшими змінами, укладеного між ПАТ "БАНК КРЕДИТ ДНІПРО" та суб'єктом декларування, суб'єкт декларування поручається перед ПАТ "БАНК КРЕДИТ ДНІПРО" за виконання позичальником зобов'язань, що виникли на підставі кредитного договору або можуть виникнути на підставі нього у майбутньому.

У зв'язку з порушенням позичальником умов кредитного договору та виникненням у суб'єкта декларування зобов'язань, які не були вчасно виконані, рішенням Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 25.02.2014 у справі № 200/16531/13-ц солідарно із суб'єкта декларування та інших стягнуто на користь ПАТ "БАНК КРЕДИТ ДНІПРО" заборгованість за кредитним договором № 291209-К у загальному розмірі 2 320 399,49 доларів США та судовий збір у розмірі 3 441,00 гривня.

Зазначене вище рішення суду набрало законної сили 30.07.2014.

6.9. Відповідно до договору поруки № 16-Н/10-П/5 від 29.12.2011, укладеного між ПАТ "БТА БАНК", ТОВ "Техкомплект" та суб'єктом декларування поручитель поручився перед банком за виконання позичальником його зобов'язань, що виникли з кредитного договору в частині повернення тіла кредиту.

У зв'язку з порушенням позичальником умов кредитного договору та виникненням у суб'єкта декларування зобов'язань, які не були вчасно виконані, рішенням Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 06.12.2013 у справі № 200/13174/13-ц із суб'єкта декларування стягнуто на користь ПАТ "БТА БАНК" заборгованість за кредитним договором № 16-Н/10 у загальному розмірі 196 809 172,28 грн та судовий збір у розмірі 3 441,00 гривня.

Зазначене вище рішення суду набрало законної сили 07.04.2014.

Таким чином, загальна сума фінансових зобов'язань суб'єкта декларування згідно із зазначеними вище рішеннями Бабушкінського та Жовтневого районних судів м. Дніпропетровська, які набрали законної сили станом на 31.12.2015, становить 2 869 124 879,78 грн (без урахування судового збору) та 13 179 221,73 доларів США.

Відповідно до Правил заповнення форми декларації, викладених у Формі декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженій рішенням Національного агентства від 10.06.2016 № 3 (зарєєстроване в Міністерстві юстиції України 15.07.2016 за № 960/29090), інформація у щорічній декларації зазначається станом на 31 грудня звітного року.

Таким чином, станом на 31.12.2015 сума заборгованості у розмірі 13 179 221,73 доларів США за офіційним курсом НБУ 24,0007 грн за 1 долар США еквівалентна 316 310 546,98 гривень.

Таким чином, загальний розмір фінансових зобов'язань суб'єкта декларування згідно із вищевказаними рішеннями суду на момент набрання ними законної сили становив 3 185 435 426,76 грн без урахування судового збору, який не є фінансовим зобов'язанням в розумінні Закону.

На підставі виконавчих листів Бабушкінського та Жовтневого районних судів м. Дніпропетровська на виконанні у відділі примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України перебуває зведене виконавче провадження № 47912939, боржником у якому є суб'єкт декларування.

Стягувач – ПАТ "ВТБ БАНК" (код ЄДРПОУ 14359319), ПАТ "БАНК КРЕДИТ ДНІПРО" (код ЄДРПОУ 14352406), ПАТ "БТА БАНК" (код ЄДРПОУ 14359845).

На виконання постанови головного державного виконавця відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України від 26.08.2015 ВП № 47912939 про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника суб'єкта декларування Управління справами Верховної Ради України щомісячно з вересня 2015 року проводить відповідне відрахування у розмірі 20% заробітної плати.

Загалом за період з вересня по грудень 2015 року із заробітної плати суб'єкта декларування стягнуто 3 210,98 гривень.

Враховуючи примусові стягнення, загальна сума фінансових зобов'язань суб'єкта декларування станом на 31.12.2015 становила 3 185 432 215,78 гривень.

Дізнавшись про наявність вищевказаного виконавчого провадження, суб'єкт декларування спрямував за власним підписом на адресу Міністерства юстиції України депутатське звернення в порядку статті 16 Закону України "Про статус народного депутата України" від 23.10.2015 № 24-03/083, згідно з яким стверджує, що інформація про наявність вказаного виконавчого провадження стала йому доступною наприкінці вересня 2015 року, коли з його заробітної плати почали відраховувати 20%.

Водночас у депутатському зверненні суб'єкт декларування повідомляє, що 13.10.2015 ознайомився з матеріалами виконавчого провадження.

У подальшому суб'єкт декларування звернувся до Міністерства юстиції України з повторним депутатським зверненням від 26.11.2015 № 24-03/085, у якому підтвердив факт отримання відповіді на попереднє депутатське звернення та запропонував провести перевірку ходу виконавчого провадження на предмет неупередженості та об'єктивності.

Отже, враховуючи укладені суб'єктом декларування договори поруки, наявність рішень суду, які набрали законної сили, виконавчих проваджень на відрахування із заробітної плати, ознайомлення з виконавчим провадженням, суб'єкт декларування усвідомлював про наявність станом на 31.12.2015 у нього фінансових зобов'язань перед банківськими установами.

Відповідно до пояснень суб'єкта декларування він вважає, що обов'язок суб'єкта декларування як поручителя сплатити кошти не відноситься до фінансових зобов'язань в розумінні пункту 9 частини 1 статті 46 Закону і не підлягає зазначенню в декларації. Порука, надана за інших осіб, не відноситься до складу фінансових зобов'язань в розумінні пункту 9 частини першої статті 46 Закону, а зобов'язання поручителя не підлягає декларуванню навіть у випадку, коли кредиторами з поручителя були стягнуті відповідні суми коштів за судовими рішеннями.

Водночас наведені пояснення суб'єкта декларування спростовуються таким.

Відповідно до статті 509 Цивільного кодексу України зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, є договори та інші правочини (частина 2 статті 11 Цивільного кодексу України).

Так, відповідно до укладених договорів поруки між суб'єктом декларування та банками, поручитель – суб'єкт декларування поручається перед банком за виконання позичальником зобов'язань, що виникли на підставі кредитних договорів, або можуть виникнути на підставі них у майбутньому. У випадку порушення позичальником зобов'язань за кредитним договором поручитель зобов'язується їх виконати у строк, зазначений у письмовій вимозі кредитора. Крім того, у договорі поруки зазначено, що поручитель підтверджує, що ознайомлений з положеннями кредитного договору, цілком розуміє його зміст та згоден виступати поручителем за зобов'язаннями позичальника.

У зв'язку з істотними порушеннями позичальниками вимог кредитних договорів до суб'єкта декларування позивачами були направлені письмові вимоги про виконання порушених зобов'язань за кредитними договорами та договорами поруки, які залишилися останнім без виконання.

Для захисту своїх прав та інтересів відповідно до чинного законодавства позивачі (кредитори) зверталися до суду з позовом про стягнення заборгованості,

яка включає прострочену заборгованість за кредитом, поточну заборгованість за процентами, прострочену заборгованість за процентами, пеню, штрафи та інше.

Суди видали відповідні рішення, які набрали законної сили, про стягнення із суб'єкта декларування як поручителя на користь позивачів (банків) заборгованості за кредитними договорами у справах № 200/17905/14-ц, № 200/17908/14-ц, № 200/17910/14-ц, № 200/17912/14-ц, № 200/17913/14-ц, № 200/17914/14-ц, № 201/14498/13-ц, № 200/1653/13-ц, № 200/13174/13-ц на загальну суму 3 185 435 426,76 грн (без урахування судового збору).

Отже, у суб'єкта декларування станом на 31.12.2015 існували фінансові зобов'язання перед вказаними фінансовими установами, що підтверджується в тому числі рішеннями суду.

Відповідно до пункту 9 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про фінансові зобов'язання, у тому числі отримані кредити, позики, зобов'язання за договорами лізингу, розмір сплачених коштів в рахунок основної суми позики (кредиту) та процентів за позикою (кредиту), зобов'язання за договорами страхування та недержавного пенсійного забезпечення, позичені іншим особам кошти. При цьому перелік фінансових зобов'язань, визначених у пункті 9 статті першої статті 46 Закону, не є вичерпним.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 13 "Фінансові зобов'язання" декларації не відобразив відомості про фінансові зобов'язання перед ПАТ "ВТБ БАНК" (код ЄДРПОУ 14359319, МФО 321767), ПАТ "БАНК КРЕДИТ ДНІПРО" (код ЄДРПОУ 14352406, МФО 305749), ПАТ "БТА БАНК" (код ЄДРПОУ 14359845, МФО 321723) у розмірі 3 185 432 215,78 грн (з урахуванням примусових стягнень), що є недостовірними відомостями, чим не дотримав вимоги пункту 9 частини першої статті 46 Закону.

7. У розділі 14 "Видатки та правочини суб'єкта декларування" декларації.

Згідно з пунктом 10 частини першої статті 46 Закону (у редакції, чинній станом на день подання декларації) у декларації зазначаються відомості про видатки та всі правочини, вчинені у звітному періоді, на підставі яких у суб'єкта декларування виникає або припиняється право власності, володіння чи користування, у тому числі спільної власності, на нерухоме або рухоме майно, нематеріальні та інші активи, а також виникають фінансові зобов'язання, які зазначені у пунктах 2-9 частини першої цієї статті.

Такі відомості зазначаються у разі, якщо розмір відповідного видатку перевищує 50 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року; до таких відомостей включаються дані про вид правочину, його предмет. На письмовий запит Національного агентства суб'єкт декларування надає інформацію щодо найменування контрагента.

За результатами перевірки встановлено:

Суб'єкт декларування відобразив інформацію про правочини, що спричинили видатки на суму 12 911 858,00 грн, у тому числі витрати на оренду нежитлових приміщень в розмірі 11 189 577,00 грн, на придбання одягу – 660 281,00 грн, надання матеріальної допомоги – 1 062 000,00 грн, а також інший правочин, що не спричинив видатку.

Водночас підтвердні документи щодо зазначених витрат на придбання одягу та надання матеріальної допомоги на загальну суму 1 722 281,00 грн суб'єкт декларування не надав. Проте суб'єкт декларування пояснює, що зазначена в декларації інформація про видатки та правочини є повною та вичерпною, підтвердні документи на придбання товарів та послуг не збереглися.

Таким чином, підтвердити чи спростувати відображену суб'єктом декларування у розділі 14 "Видатки та правочини" інформацію в частині видатків на загальну суму 1 722 281,00 грн внаслідок вчинення відповідних правочинів є неможливим.

Відповідно до частини першої статті 58 Конституції України, закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Згідно із Законом України "Про Державний бюджет України на 2016 рік" у 2016 році встановлено мінімальну заробітну плату у місячному розмірі з 1 січня – 1 378,00 грн, з 1 травня – 1 450,00 грн, з 1 грудня – 1 600,00 гривень.

Згідно із Законом України "Про Державний бюджет України на 2017 рік" у 2017 році встановлено прожитковий мінімум на одну особу в розрахунку на місяць для працездатних осіб: з 1 січня – 1 600,00 грн, з 1 травня – 1 684,00 грн, з 1 грудня – 1 762,00 гривні.

У зв'язку із цим при вирішенні питання щодо наявності підстав для притягнення суб'єкта декларування до дисциплінарної, адміністративної чи кримінальної відповідальності за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації за 2015 рік, поданій у 2016 році, стосовно майна або іншого об'єкта декларування, що має вартість, Національне агентство керується терміном "прожитковий мінімум для працездатної особи" у розмірі, який діяв станом на 01.01.2017.

Відповідно до статті 7 Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік" прожитковий мінімум для працездатних осіб станом на 01.01.2017 становив 1 600,00 гривень.

За результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей встановлено недостовірність на загальну суму 3 185 434 675,63 грн, що перевищує 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

Таким чином, у діях суб'єкта декларування наявні ознаки складу кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366¹ Кримінального кодексу України.

Крім того, за результатами з'ясування достовірності відомостей, відображених у декларації суб'єкта декларування, виявлено невідповідність інформації про залишок грошових активів отриманим протягом 2015 року доходам, у тому числі подарункам, та здійсненим у цьому ж році видаткам.

Так, у розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації суб'єкт декларування зазначив про отримання доходу на загальну суму 37 325 721,00 грн (з урахуванням овердрафту) та у розділі 14 "Видатки та правочини" зазначив здійснені видатки на загальну суму 12 911 858,00 гривень. Тобто різниця між отриманими доходами та здійсненими видатками становить 24 413 863,00 гривні.

Водночас у розділі 12 "Грошові активи" зазначено про наявність грошових активів у розмірі 25 000,00 доларів США (що на кінець звітного року станом на 31.12.2015 за офіційним курсом НБУ 24,0007 грн за 1 долар США еквівалентна 600 017,50 грн) та коштів на рахунок в банку – 1 119 892,00 гривні.

Таким чином, невідповідність становить більше 22 000 000,00 гривень.

Таку невідповідність суб'єкт декларування пояснює таким чином: залишок грошових активів, відображений у декларації, це різниця між сумою отриманого за звітний період доходу та залишків грошових активів за попередній період й сумою витрат за звітний період. Разом з тим крім зазначених у декларації витрат у суб'єкта декларування були поточні витрати, пов'язані із забезпеченням особистої життєдіяльності, разовий розмір яких менший за мінімальний розмір витрат, які відповідно до норм законодавства підлягають декларуванню.

У розділах 1, 2, 4, 6-9, 11, 14-16 за наявними відомостями порушень не встановлено.

II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів

Суб'єкт декларування не надав підтвердні документи щодо вартості задекларованого нерухомого майна, що перебуває у суб'єкта декларування в оренді.

Таким чином, з'ясувати точність оцінки задекларованих активів в частині вартості зазначеного нерухомого майна, що перебуває у суб'єкта декларування в оренді, є неможливим.

Вартість на дату набуття у власність нерухомого майна, відображеного у декларації, що належить на праві власності суб'єкту декларування, відповідає даним, що містяться в наданих суб'єктом декларування підтвердних документах.

Отже, за наявною інформацією порушень вимог частини п'ятої статті 46 Закону не встановлено.

III. Перевірка на наявність конфлікту інтересів

Під час перевірки на наявність конфлікту інтересів здійснювався аналіз, зокрема, інформації, що зазначена у розділах: 7 "Цінні папери", 8 "Корпоративні

права", 11 "Доходи, у тому числі подарунки", 15 "Робота за сумісництвом суб'єкта декларування" декларації суб'єкта декларування за 2015 рік.

1. Дотримання суб'єктом декларування вимог статті 25 Закону.

За результатами перевірки встановлено:

Відповідно до відомостей Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб, суб'єкту декларування нараховано (отримано) доходи за 2015 рік у вигляді заробітної плати за основним місцем роботи (ознака доходу "101") від Управління справами Верховної Ради України (код ЄДРПОУ 20064120) та інші доходи (ознака доходу "127"), що не становить порушень вимог статті 25 вказаного Закону.

Згідно з відомостями (база даних реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування), наданими Пенсійним фондом України (лист від 12.05.2017 № 14261/04-22), суб'єкту декларування нарахована заробітна плата за основним місцем роботи Управлінням справами Верховної Ради України.

Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку листом від 12.10.2017 № 10/01/21133 поінформувала про те, що за наявними щоквартальними адміністративними даними встановлено, що відомості стосовно входження суб'єкта декларування до складу посадових осіб емітента у період 01.01.2015 – 31.12.2015 відсутні.

В Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 31.12.2015 відсутні відомості щодо суб'єкта декларування:

як керівника юридичної особи та особи, яка має право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори (підписант);

як фізичної особи-підприємця.

Таким чином, порушень дотримання суб'єктом декларування вимог статті 25 Закону не встановлено.

2. Дотримання суб'єктом декларування вимог статті 36 Закону.

За результатами перевірки встановлено:

Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку листом від 12.10.2017 № 10/01/21133 поінформувала про те, що за наявними щоквартальними адміністративними даними встановлено таке:

відповідно до Положення про порядок звітування депозитарними установами до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, затвердженого рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 11.06.2013 № 992, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України

05.07.2013 за № 1126/23658, за період 01.01.2015 – 31.12.2015 суб'єкт декларування серед власників, які володіють значними пакетами акцій (10 відсотків і більше статутного капіталу) емітентів, відсутній;

згідно із Положенням про порядок складання та подання адміністративних даних щодо діяльності торговців цінними паперами до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, затвердженим рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 25.09.2012 № 1283, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 16.10.2012 за № 1737/22049, та Положенням про порядок складання адміністративних даних щодо здійснення діяльності організаторами торгівлі, оприлюднення інформації та подання відповідних документів до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, затвердженим рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 25.09.2012 № 1284, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 16.10.2012 за № 1738/22049, за період 01.01.2015 – 31.12.2015 інформація щодо укладених, виконаних та розірваних договорів з цінними паперами, стороною яких був суб'єкт декларування, на організованому ринку відсутня.

Крім того, інформацію щодо виконаних та розірваних договорів з цінними паперами, стороною яких є суб'єкт декларування, на неорганізованому ринку відповідно до наявних адміністративних даних, наданих відповідно до вимог Положення про порядок складання та подання адміністративних даних щодо діяльності торговців цінними паперами до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, затвердженого рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 25.09.2012 № 1283, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16.10.2012 за № 1737/22049 (зі змінами), за період з 01.01.2015 по 31.12.2015 Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку надала на електронному носіїві (CD-диск).

За відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 31.12.2015 суб'єкт декларування є засновником (учасником) Публічного акціонерного товариства "МНПК "ВЕСТА" (код ЄДРПОУ 32988187), утвореного шляхом перетворення, який є правонаступником ТОВ "ВЕСТА-ХОЛДІНГ" (код ЄДРПОУ 32988187).

Відповідно до частини першої статті 152 Цивільного кодексу України корпоративні права за частками статутного капіталу акціонерного товариства посвідчуються акціями.

Згідно із частинами першою та другою статті 20 Закону України "Про акціонерні товариства" акція товариства посвідчує корпоративні права акціонера щодо цього акціонерного товариства.

Згідно з поясненнями суб'єкта декларування від 08.06.2017 № 24-03/299, станом на 08.06.2017 та 27.11.2014 (дата набуття депутатських повноважень) йому не належать корпоративні права АТ "МНПК "ВЕСТА", що підтверджується листом зазначеного товариства від 06.06.2017 № 06/06-1 (копія додається до пояснень).

Зазначене вище також підтверджується листом АТ "МНПК "ВЕСТА" від 06.12.2017 № 06/1 про надання інформації на запит Національного агентства.

Враховуючи наведене, за результатами перевірки встановлено, що у суб'єкта декларування відсутні підприємства чи корпоративні права.

Таким чином, порушень дотримання суб'єктом декларування вимог статті 36 Закону не встановлено.

За результатами перевірки інформації, наведеної у декларації суб'єкта декларування за 2015 рік, та відомостей, що надані відповідними державними органами та з баз даних, порушень з боку суб'єкта декларування вимог статей 25 та 36 Закону не встановлено.

IV. Перевірка на наявність ознак незаконного збагачення

У 2015 році суб'єкт декларування отримав дохід у вигляді подарунка у грошовій формі у розмірі 35 000 000,00 грн, джерелом виплати доходу зазначено Дзензерського Віктора Олександровича.

Згідно з наданими суб'єктом декларування поясненнями зазначений подарунок отримувався частками протягом 2015 року від батька, Дзензерського В.О., договори дарування при цьому не оформлювалися.

Водночас відповідно до частини 3 статті 719 Цивільного кодексу України договір дарування з обов'язком передати дарунок у майбутньому укладається у письмовій формі. У разі недодержання письмової форми цей договір є нікчемним.

Частиною 5 статті 719 Цивільного кодексу України визначено, що договір дарування валютних цінностей на суму, яка перевищує п'ятдесятикратний розмір неоподаткованого мінімуму доходів громадян, укладається у письмовій формі і підлягає нотаріальному посвідченню.

Декретом Кабінету Міністрів України "Про систему валютного регулювання і валютного контролю" від 19.02.1993 № 15-93 до валютних цінностей віднесено, зокрема, валюту України, іноземну валюту.

Відповідно до частини 1 статті 218 Цивільного кодексу України недодержання сторонами письмової форми правочину, яка встановлена законом, не має наслідком його недійсність, крім випадків, встановлених законом.

Також частиною 2 статті 220 цього ж Кодексу визначено, що у разі недодержання сторонами вимоги закону про нотаріальне посвідчення договору такий договір є нікчемним.

Таким чином, є підстави вважати, що особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, набула у власність активи у значному розмірі, проте законність підстав їх набуття суб'єкт декларування не підтверджено, що є ознакою можливого незаконного збагачення відповідно до статті 368² Кримінального кодексу України.

Відповідно до пункту 2 примітки до статті 368² Кримінального кодексу України під активами у значному розмірі у цій статті розуміються, зокрема, грошові кошти, якщо їх розмір (вартість) перевищує одну тисячу неоподатковуваних мінімумів доходів громадян на рівні податкової соціальної пільги, визначеної підпунктом 169.1.1 пункту 169.1 статті 169 розділу IV Податкового кодексу України для відповідного року (50 відсотків розміру прожиткового мінімуму для працездатної особи (у розрахунку на місяць), встановленого законом на 1 січня звітного податкового року (на 01.01.2015 – 1 218,00 грн)).

Отже, Дзензерський Денис Вікторович, перебуваючи на посаді народного депутата України, тобто як особа, яка займає відповідальне становище, набув у власність активи у значному розмірі, законність підстав набуття яких суб'єкт декларування не підтвердив, що є ознакою складу кримінального правопорушення, передбаченого статтею 368² Кримінального кодексу України.

Зважаючи на наведене та керуючись частиною першою статті 8, статтею 50 Закону, пунктом 1 розділу IV Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069, Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік (виправленої), поданої Дзензерським Денисом Вікторовичем (унікальний ідентифікатор документа – 8bc85025-74ab-414a-9d3c-98aa5d7f7dcd), встановлено:

1.1. Суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік не дотримав вимог пунктів 2, 3, 6, 8 та 9 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції".

Відображена інформація щодо залишку грошових активів не відповідає отриманій сумі доходів та витрат суб'єкта декларування.

Суб'єкт декларування подав недостовірні відомості у декларації, що відрізняються від достовірних на суму понад 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, що є ознакою правопорушення, передбаченого статтею 366¹ Кримінального кодексу України.

1.2. Точність оцінки задекларованих активів за наявною інформацією відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

1.3. За результатами перевірки на наявність конфлікту інтересів порушень не встановлено.

1.4. Наявні можливі ознаки незаконного збагачення.

2. Рішення про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Дзензерським Денисом Вікторовичем, направити до Національного антикорупційного бюро України.

3. Доручити уповноваженій особі – головному спеціалісту четвертого відділу (Південний регіон) Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя Савіч Н.В. повідомити суб'єкта декларування Дзензерського Дениса Вікторовича про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік з достовірними відомостями.

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Патюка С.С.

5. Це рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

Голова



Корчак Н.М.

Згідно з чинним законодавством
відповідно до колегіального рішення
Національного агентства

Протокол № 8
засідання Національного агентства
від 23 лютого 2018 року