



## НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

---

### РІШЕННЯ

23.11.2018

Київ

№ 2442

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Сімоненко Валентиною Миколаївною, суддею Верховного Суду України

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Сімоненко Валентиною Миколаївною 29.10.2016 (унікальний ідентифікатор документа – bb397bc5-8418-442f-88ea-a5e229fd3678) (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішень Національного агентства від 10.03.2017 № 81 "Про проведення повної перевірки декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування", від 08.06.2017 № 223 "Про продовження повної перевірки декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік" та від 01.06.2018 № 1035 "Про внесення змін до деяких рішень Національного агентства з питань запобігання корупції", повна перевірка проведена уповноваженою особою – головним спеціалістом першого відділу (м. Київ) Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя Мартиненком Г.В., уповноваженою особою – заступником керівника відділу проведення повних перевірок Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Юрковим О.В. та уповноваженою особою – головним спеціалістом першого відділу (м. Київ) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Олійником М.В.

Сімоненко Валентина Миколаївна (далі – суб'єкт декларування) – суддя Верховного Суду України (станом на 01.09.2016).

Підстави проведення повної перевірки:

абзац п'ятий частини першої статті 50 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон);

підпункт 4 пункту 3 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069.

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції; Державного суднового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно; Державного реєстру іпотек; Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; інтегрованої міжвідомчої інформаційно-телекомунікаційної системи щодо контролю осіб, транспортних засобів та вантажів, які перетинають державний кордон; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичним особам податковими агентами, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб; Державного реєстру патентів України на винаходи; Державного реєстру патентів України на корисні моделі; Державного реєстру патентів України на промислові зразки; Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг;

інформацію державних органів та юридичних осіб, зокрема Державної служби України з питань праці (від 06.04.2017 № 2705/15-28/05/2017/2289; від 06.04.2017 № 11/2144; від 07.04.2017 № 18/1343; від 11.04.2017 № 1818; від 04.04.2017 № 07-21/15-10/2411; від 10.04.2017 № 01-22-09/1514-17; від 06.04.2017 № 2218/17; від 31.03.2017 № 01-15/1033; від 31.03.2017 № 13131/17-12/11; від 06.04.2017 № 01-12/1273; від 20.04.2017 № 1347/01-05-8.1/17; від 07.04.2017 № 2433-15/04; від 07.04.2017 № 76/3.1; від 11.04.2017 № 08/02.6-18/2449; від 19.04.2017 № 08-11/2035), Департаменту превентивної діяльності Національної поліції України (від 31.03.2017 № 1803/20/4/03-2017), Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України (від 23.03.2017 № 31/5778), Пенсійного фонду України (від 04.04.2017 № 10341/04-22; від 14.03.2017 № 41-11/6475/17), Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві (від 23.03.2017 № 6805/07), Міністерства юстиції України (від 04.04.2017 № 5750-0-26-17/19.1), Міністерства соціальної політики України (від 30.03.2017 № 879/0/111-17/204), Національного банку України (від 28.03.2017 № 25-0006/23132), Національного депозитарію України (від 29.03.2017 № 560/09), Національної комісії з цінних паперів

та фондового ринку (від 28.03.2017 № 09/01/5919; № 09/01/5921), Національної школи суддів України (від 31.05.2017 № 24-05/1892), Комунального підприємства Київської міської ради "Київське міське бюро технічної інвентаризації" (від 12.04.2017 № 062/14-4339 (И-2017));

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування та доданих до них документах.

Таким чином, Національне агентство провело повну перевірку за наявними відомостями.

Складовими предмета повної перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

#### I. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

##### 1. У розділі 2.1 "Інформація про суб'єкта декларування" декларації.

У полі "Тип посади" суб'єкт декларування зазначив "Посада державної служби", а у полі "Категорія посади" – "А".

Водночас суб'єкт декларування станом на 01.09.2016 була суддею Верховного Суду України.

Відповідно до пункту 12 частини третьої статті 3 Закону України "Про державну службу" дія цього Закону не поширюється на суддів.

Таким чином, суб'єкт декларування у полях "Тип посади", "Категорія посади" повинен був обрати позначку "Не застосовується".

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості, зокрема, про займану посаду суб'єкта декларування.

Таким чином, у розділі 2.1 "Інформація про суб'єкта декларування" декларації суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про перебування на посаді державної служби категорії "А", чим не дотримав вимоги пункту 1 частини першої статті 46 Закону.

##### 2. У розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації.

2.1. Суб'єкт декларування зазначив відомості про земельну ділянку загальною площею 1 000 м<sup>2</sup> за адресою: м. Севастополь, [REDACTED] яка належить йому та члену сім'ї (чоловіку) на праві спільної власності по 50%, вказавши вартість на дату набуття та за останньою грошовою оцінкою 145 000 гривень.

Згідно з відомостями з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно зазначена земельна ділянка належить суб'єкту декларування на праві приватної власності (100%).

На підтвердження інформації щодо вартості земельної ділянки на дату набуття та за останньою грошовою оцінкою суб'єкт декларування надав копію договору купівлі-продажу від 26.07.2013. Відповідно до пунктів 2, 3 цього

договору сума продажу земельної ділянки становить 145 000 грн, а експертна грошова оцінка – 291 840 гривень.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 146 840,00 гривень.

2.2. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про об'єкт нерухомого майна (машиномісце) загальною площею 29,3 м<sup>2</sup> за адресою: м. Київ, [REDACTED], яке належить члену сім'ї (чоловіку) на праві власності. Відповідна інформація підтверджується відомостями з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Згідно з поясненнями суб'єкта декларування зазначене машиномісце придбане за спільні кошти подружжя на підставі договору купівлі-продажу від 26.07.2013, задекларовано та відображено в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013, 2014, 2015 роки, поданих суб'єктом декларування відповідно до чинного на той час законодавства.

Вартість об'єкта нерухомого майна під час перевірки не встановлена.

Суб'єкт декларування надав копії підтвердних документів без пояснення причин невідображення вказаного об'єкта нерухомого майна в декларації.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право.

Таким чином, у розділі 3 "Об'єкти нерухомості" декларації суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про частку власності на об'єкт нерухомого майна (земельну ділянку), яка належить йому на праві власності, вартість за останньою грошовою оцінкою об'єкта нерухомого майна (земельної ділянки) та не відобразив відомості про об'єкт нерухомого майна (машиномісце), яке належить члену сім'ї (чоловікові) на праві власності, які відрізняються від достовірних на суму 146 840,00 грн (підпункт 2.1), чим не дотримав вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону.

3. У розділі 8 "Корпоративні права" декларації.

3.1. Суб'єкт декларування зазначив відомості про корпоративні права члена сім'ї (чоловіка) у приватному підприємстві "Салон" (ЄДРПОУ 13787059), приватному підприємстві "Ветер=рекордс" (ЄДРПОУ 33862079), приватному підприємстві "Статус-плюс" (ЄДРПОУ 38323758), товаристві з обмеженою відповідальністю "Фірма Пріоритет" (ЄДРПОУ 38323695), невірно відобразивши інформацію про тип права (спільна власність) з відсотком власності.

Згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань корпоративні права зазначених підприємств належать члену сім'ї (чоловіку).

3.2. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про корпоративні права члена сім'ї (чоловіка) у приватному підприємстві "МЕДДІАГНОСТ" (ЄДРПОУ 33848248), розмір внеску до загального статутного капіталу 20,00 грн, приватному підприємстві "МЕДАССИСТ 5" (ЄДРПОУ 33451337), розмір внеску до загального статутного капіталу 250,00 грн, приватному підприємстві "АГЕНТСТВО НЕРУХОМОСТІ "ЕЛІТ-КОНСАЛТ" (ЄДРПОУ 35940771), розмір внеску до загального статутного капіталу 25,00 гривень.

Відповідна інформація підтверджується відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 31.12.2015.

Відповідно до пояснень суб'єкта декларування відомості про корпоративні права колишнього чоловіка зазначено відповідно до наданої ним інформації.

Згідно з пунктом 5 частини першої статті 46 Закону у декларації зазначаються відомості про корпоративні права, що належать суб'єкту декларування або членам його сім'ї, із зазначенням найменування кожного суб'єкта господарювання, його організаційно-правової форми, коду Єдиного державного реєстру підприємств і організацій України, частки у статутному (складеному) капіталі товариства, підприємства, організації у грошовому та відсотковому вираженні.

Таким чином, у розділі 8 "Корпоративні права" декларації суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про корпоративні права члена сім'ї (чоловіка), не вказавши інформацію про корпоративні права, невірно відобразивши інформацію про тип права, відсоток власності, які відрізняються від достовірних на суму 295,00 грн (підпункт 3.2), чим не дотримав вимоги пункту 5 частини першої статті 46 Закону.

4. У розділі 9 "Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї" декларації.

Суб'єкт декларування не зазначив інформацію про юридичних осіб, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є член його сім'ї (чоловік).

Відповідно до пункту 20 частини першої статті 1 Закону України "Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення" кінцевий бенефіціарний власник (контролер) – фізична особа, яка незалежно від формального володіння має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність юридичної особи безпосередньо або через інших осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління, або яка має можливість здійснювати

вплив шляхом прямого або опосередкованого (через іншу фізичну чи юридичну особу) володіння однією особою самостійно або спільно з пов'язаними фізичними та/або юридичними особами часткою в юридичній особі у розмірі 25 чи більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі.

Згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань члену сім'ї (чоловіку) суб'єкта декларування на праві власності належать корпоративні права з розміром 25 чи більше відсотків загального статутного капіталу у приватному підприємстві "ВЕТЕР РЕКОРДС" (ЄДРПОУ 33862079, 25%), приватному підприємстві "САЛОН" (ЄДРПОУ 13787059, 50%), приватному підприємстві "СТАТУС-ПЛЮС" (ЄДРПОУ 38323758, 100%), товаристві з обмеженою відповідальністю "ФІРМА "ПРІОРИТЕТ ПЛЮС" (ЄДРПОУ 38323695, 70%), приватному підприємстві "МЕДАССИСТ 5" (ЄДРПОУ 33451337, 25%), приватному підприємстві "АГЕНТСТВО НЕРУХОМОСТІ "ЕЛІТ-КОНСАЛТ" (ЄДРПОУ 35940771, 25%).

Таким чином, у розділі 9 "Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї" декларації суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості, не вказавши інформацію про юридичних осіб, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є член сім'ї (чоловік), чим не дотримав вимоги пункту 5<sup>1</sup> частини першої статті 46 Закону.

5. У розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації.

5.1. Суб'єкт декларування зазначив відомості про дохід у вигляді заробітної плати у сумі 306 239,00 грн, вказавши себе джерелом доходу.

Згідно з відомостями з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичним особам податковими агентами, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб, у 2015 році суб'єкт декларування отримав дохід у вигляді заробітної плати (ознака доходу 101) у Верховному Суді України (ЄДРПОУ 00019034) у сумі 304 786,72 гривень.

Згідно з поясненнями суб'єкта декларування в декларації помилково зазначено суму заробітної плати 306 239,00 грн, що відповідає загальному доходу, вказаному в паперовому варіанті декларації за 2015 рік. До цієї суми помилково включено дохід у вигляді відсотків банку в сумі 1 452,00 гривні.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму 1 452,28 гривні.

5.2. Суб'єкт декларування зазначив відомості про дохід у вигляді відсотків у сумі 1 452,00 грн, вказавши себе джерелом доходу.

Згідно з довідкою ПАТ КБ "ПриватБанк" від 30.03.2016, наданою суб'єктом декларування, йому були нараховані відсотки у сумі 1 452,00 гривні.

5.3. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про дохід у вигляді виплат відповідно до умов цивільно-правового договору в сумі 490,91 грн від Національної школи суддів України (ЄДРПОУ 37451388), який підтверджується відомостями з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичним особам податковими агентами, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб.

У поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що дохід від Національної школи суддів України відобразив в уточнюючій декларації за 2015 рік, яку подав у 2016 році при перевірці органами фіскальної служби та сплатив податок.

5.4. Суб'єкт декларування не зазначив відомості про дохід, отриманий за ознакою доходу 159 "вартість орденів, медалей, знаків, кубків, дипломів, грамот та квітів", у сумі 400,90 грн від Національної школи суддів України (ЄДРПОУ 37451388).

Суб'єкт декларування заперечив факт отримання цього виду доходу, надавши копію довідки Національної школи суддів України від 27.04.2016 № 22-03/1187.

Ці пояснення спростовуються відомостями з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичним особам податковими агентами, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб.

Згідно з пунктом 7 частини першої статті 46 Закону (у редакції, чинній станом на дату подання декларації) у декларації зазначаються відомості, зокрема, про отримані (нараховані) доходи, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), проценти, подарунки та інші доходи.

Такі відомості включають дані про вид доходу, джерело доходу та його розмір.

Таким чином, у розділі 11 "Доходи, у тому числі подарунки" декларації суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про джерело та розмір доходу, а також не зазначив відомості про отримані ним доходи, які відрізняються від достовірних на суму 2 344,09 грн (підпункти 5.1, 5.3, 5.4), чим не дотримав вимоги пункту 7 частини першої статті 46 Закону.

Відповідно до частини першої статті 58 Конституції України, закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

У зв'язку із цим при вирішенні питання щодо наявності підстав для притягнення суб'єкта декларування до дисциплінарної, адміністративної чи кримінальної відповідальності за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації за 2015 рік, поданій у 2016 році, стосовно майна або іншого об'єкта декларування, що має вартість, Національне агентство керується терміном "прожитковий мінімум для працездатної особи" у розмірі, який діяв станом на 01.01.2017.

Відповідно до статті 7 Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік", прожитковий мінімум для працездатних осіб станом на 01.01.2017 становив 1 600,00 гривень.

Таким чином, за результатами з'ясування достовірності задекларованих відомостей встановлено, що суб'єкт декларування відобразив недостовірні відомості, що відрізняються від достовірних на загальну суму 149 479,09 грн (підпункт 2.1 пункту 2, підпункт 3.2 пункту 3, підпункти 5.1, 5.3, 5.4 пункту 5), що не перевищує 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб на момент прийняття рішення.

За наявною інформацією у розділах 1, 2.2, 4-7, 10, 12-16 декларації порушень не встановлено.

## II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів

1. Суб'єкт декларування не дотримав вимоги підпункту "а" пункту 2 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції", недостовірно відобразивши вартість за останньою оцінкою нерухомого майна, яке належить йому на праві власності, про що зазначено у підпункті 2.1 пункту 2 цього рішення.

## III. Перевірка на наявність конфлікту інтересів

За результатами перевірки інформації, що зазначена у декларації за 2015 рік, та інформації, отриманої від державних органів та з баз даних, порушень суб'єктом декларування вимог статей 25, 36 Закону не встановлено.

## IV. Перевірка на наявність ознак незаконного збагачення

Під час перевірки ознак можливого незаконного збагачення, передбачених статтею 368<sup>2</sup> Кримінального кодексу України, не встановлено.

Керуючись частиною першою статті 8, статтями 25, 36, 46, 50 Закону України "Про запобігання корупції", пунктом 17 розділу III, пунктом 1 розділу IV Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069, за результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Сімоненко Валентиною Миколаївною (унікальний ідентифікатор документа – bb397bc5-8418-442f-88ea-a5e229fd3678), Національне агентство з питань запобігання корупції

## **ВИРІШИЛО:**

1. Суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік зазначив недостовірні відомості про перебування на посаді державної служби категорії "А", частку власності на об'єкт нерухомого майна (земельну ділянку), яка належить йому на праві власності, вартість за останньою грошовою



оцінкою об'єкта нерухомого майна (земельної ділянки) та не відобразив відомості про об'єкт нерухомого майна (машиномісце), яке належить члену сім'ї (чоловікові) на праві власності, корпоративні права члена сім'ї (чоловіка), юридичних осіб, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є член сім'ї (чоловік), про джерело та розмір доходу, отримані доходи, чим не дотримав вимоги пунктів 1, 2, 5, 5<sup>1</sup>, 7 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції".

Недостовірні відомості, зазначені у декларації, відрізняються від достовірних на суму, що не перевищує 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб.

Ознак правопорушень, передбачених статтею 172<sup>б</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366<sup>1</sup> Кримінального кодексу України, не встановлено.

2. Суб'єкт декларування не дотримав вимоги підпункту "а" пункту 2 частини першої статті 46 Закону України "Про запобігання корупції", недостовірно відобразивши вартість за останньою оцінкою нерухомого майна, яке належить йому на праві власності.

3. Наявність конфлікту інтересів не встановлено.

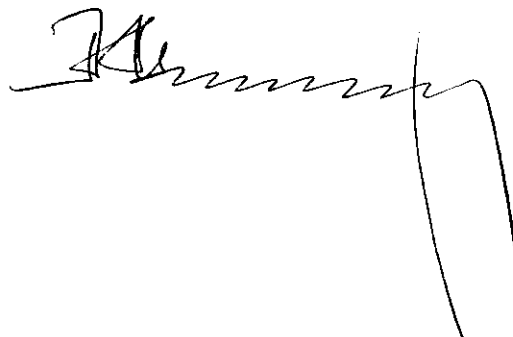
4. Ознак незаконного збагачення не встановлено.

5. Доручити уповноваженій особі головному спеціалісту відділу аналітичної та роз'яснювальної роботи Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя Мартиненку Г.В. повідомити суб'єкта декларування Сімоненку Валентину Миколаївну про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання держави або місцевого самоврядування, можливості подання нею декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік з достовірними відомостями.

6. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Патюка С.С.

7. Рішення може бути оскаржене в судовому порядку.

Голова



О.А. Мангул

Згідно з чинним законодавством  
відповідно до колегіального рішення  
Національного агентства

Протокол № 59  
засідання Національного агентства  
від 23 листопада 2015 року