



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби Народів 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

Київ

Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Начиняним Дмитром Станіславовичем

Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) провело повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Начиняним Дмитром Станіславовичем (унікальний ідентифікатор документа – ae5a1382-3e75-42ce-8798-344b020b98bb), (далі – повна перевірка декларації).

Відповідно до рішення Національного агентства від 06.04.2017 № 135 «Про початок проведення повної перевірки декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 рік», рішення Національного агентства від 08.06.2017 № 223 «Про продовження повної перевірки декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік», рішення Національного агентства від 16.06.2017 № 229 «Про внесення змін до додатків деяких рішень Національного агентства з питань запобігання корупції» повна перевірка проведена уповноваженою особою – головним спеціалістом першого відділу (м. Київ) Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя [REDACTED], уповноваженою особою – провідним спеціалістом першого відділу (м. Київ) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції [REDACTED]

Начиняний Дмитро Станіславович (далі – суб'єкт декларування) станом на 31.12.2015 року займав посаду начальника слідчого управління фінансових розслідувань Головного управління Державної фіскальної служби України у Дніпропетровській області.

Підстави проведення повної перевірки:

підпункт 4 пункту 3 розділу III Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого рішенням Національного агентства від 10.02.2017 № 56, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 13.02.2017 за № 201/30069 (далі – Порядок).

Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Національної автоматизованої інформаційної системи департаменту Державної автомобільної інспекції; Державного судового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного земельного кадастру; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб - платників податків (про суми доходів, нарахованих фізичним особам податковими агентами, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами), а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб; Державного реєстру патентів України на винаходи, Державного реєстру патентів України на корисні моделі, Державного реєстру патентів України на промислові зразки, Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг;

інформацію державних органів, зокрема Державної служби України з питань праці (від 11.05.2017 № 07/07/1675, 12.05.2017 № 01-15/1669, 12.05.2017 № 07-20/15-10/3354, 13.05.2017 № 2006/17-12/11, 13.05.2017 № 3644/15-28/05/2017, 13.05.2017 № 11/1/5074, 13.05.2017 № 3675-15/04, 17.05.2017 № 01-06/2651, 19.05.2017 № 01-22-09/2147-17, 17.05.2017 № 09/1816, 22.05.2017 № 1660/01-05-8.1/17, 23.05.2017 № 01-12/1899); Державної фіскальної служби України ГУ ДФС у Дніпропетровській області (від 16.05.2017 № 1215/9/04-36-13-01-17), Пенсійного фонду України (від 18.05.2017 № 15249/04-22), Національного банку України (від 25.04.17 № 51-09/12898/17), Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України (від 04.05.2017 № 31/6183а), Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру (від 12.05.2017 № 21-0.221-7239/2-17, 22.05.2017 № 7-28-0.21-7448/2-17, 12.05.2017 № 21-21-0.202-3761/2-17, 12.05.2017 № 21-25-0.2-10337/2-17, 12.05.2017 № 0-2-0.221-6258/2-17, 11.05.2017 № 21-3-0.2-4412/2-17, 11.05.2017 № 21-5-0.221-4097/2-17, 12.05.2017 № 21-6-0.221-5108/2-17, 12.05.2017 № 21-7-0.2-5404/2-17, 13.05.2017 № 21-8-0.2-2821/2-17, 12.05.2017 № 21-9-0.2-3878/0/2-17, 12.05.2017 № 21-10-222-8422/2-17, 15.05.2017 № 21-11-0.2-4899/2-17, 12.05.2017 № 21-12-0.2-1839/2-17, 12.05.2017 № 21-13-0.2-7275/2-17, 11.05.2017 № 21-26-0.22-4372/2-17, 11.05.2017 № 21-14-0.31-3345/2-17, 13.05.2017 № 21-15-0.83-5304/17, 11.05.2017 № 21-16-0.222-3313/2-17,

11.05.2017 № 21-17-0.2-3922/2-17, 12.05.2017 № 0-18-0.222-6147/2-17, 10.05.2017 № 21-19-0.62-4149/2-17, 12.05.2017 № 21-20-9.3-8579/0/19-17, 12.05.2017 № 21-22-0.2-5285/2-17, 12.05.2017 № 21-23-0.2-4598/2-17, 12.05.2017 № 0-24-0.21-3089/2-17), надану на письмові запити Національного агентства;

інформацію, викладену у поясненнях суб'єкта декларування та доданих до них документах від 06.07.2017;

Не надали інформацію, що стосується повної перевірки, на письмові запити Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку (запит від 15.05.2017 № 41-10/15021/17), Національний депозитарій України (запит від 25.04.2019 № 51-09/12948/17), Пенсійний фонд України (від 25.04.2017 № 51-09/12907/17).

Національним агентством проведено повну перевірку декларації за наявними відомостями.

У разі виявлення можливого відображення у декларації недостовірних відомостей за результатами розгляду відповідей зазначених органів на запити Національного агентства після їх надходження Національне агентство вживатиме заходів, передбачених законодавством.

Складовими предмета повної перевірки декларації відповідно до абзацу першого частини першої статті 50 Закону є: з'ясування достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірка на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення.

І. З'ясування достовірності задекларованих відомостей

За результатами повної перевірки Національне агентство встановило:

1. У розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації за 2015 рік:

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 46 Закону (у редакції, чинній станом на дату подання декларації) у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або перебувають у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право. Такі відомості включають, зокрема:

а) дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування;

б) у разі якщо нерухоме майно перебуває у спільній власності, про усіх співвласників такого майна вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців. У разі якщо нерухоме майно перебуває в оренді або на іншому праві користування, про власника такого майна також вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування

відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців;

За результатами перевірки встановлено, що суб'єкт декларування не зазначив відомості про право користування квартирою загальною площею 57,6 м² у м. Дніпро, що належить на праві власності члену його сім'ї – Іванніковій Л.О, дата набуття права 19.05.2001, яка відповідно до розділу 2.1 «Інформація про суб'єкта декларування» декларації є його місцем фактичного проживання.

Таким чином, суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації порушив вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону, а саме: зазначив недостовірні відомості у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» в частині невідображення інформації про право користування квартирою загальною площею 57,6 м² у м. Дніпро.

Крім того, суб'єкт декларування не зазначив відомості про співвласника квартири загальною площею 149,4 м² у м. Дніпро.

Згідно з доданими до пояснення суб'єкта декларування договором купівлі-продажу, співвласником зазначеної квартири є третя особа Начиняна Ганна Миколаївна.

Таким чином, суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації порушив вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону, а саме: зазначив недостовірні відомості у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» в частині невідображення інформації про право користування квартирою загальною площею 57,6 м² у м. Дніпро та про співвласника квартири загальною площею 149,4 м² у м. Дніпро.

2. У розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» декларації за 2015 рік.

Згідно з пунктом 7 частини першої статті 46 Закону (у редакції, чинній станом на дату подання декларації) у декларації зазначаються відомості про отримані (нараховані) доходи, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), отримані як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом, гонорари, дивіденди, проценти, роялті, страхові виплати, благодійна допомога, пенсія, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав, подарунки та інші доходи.

Такі відомості включають дані про вид доходу, джерело доходу та його розмір. Відомості щодо подарунка зазначаються лише у разі, якщо його вартість перевищує п'ять мінімальних заробітних прав, встановлених для працевдатних осіб на 1 січня звітного року, а для подарунків у вигляді грошових коштів - якщо розмір таких подарунків, отриманих від однієї особи (групи осіб) протягом року, перевищує п'ять мінімальних заробітних плат, встановлених для працевдатних осіб на 1 січня звітного року.

За результатами перевірки встановлено недостовірність зазначених суб'єктом декларування відомостей щодо джерела доходу, отриманого членом сім'ї суб'єкта декларування Іванніковою Л.О., від відчуження рухомого майна (крім цінних паперів та корпоративних прав) у розмірі 393 190,00 гривень.

Згідно з довідкою-рахунком № 104826 від 18.05.2015 член сім'ї суб'єкта декларування відчужив рухоме майно Монаховій Ользі Володимирівні.

Таким чином, суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації порушив вимоги пункту 7 частини першої статті 46 Закону, а саме: зазначив недостовірні відомості у розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» про джерело доходу, який отриманий членом його сім'ї від відчуження рухомого майна.

У розділах 1, 2, 4 - 10, 12 - 16 порушень не встановлено.

II. З'ясування точності оцінки задекларованих активів

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 46 Закону (у редакції, чинній станом на дату подання декларації) у декларації зазначаються зокрема: дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування.

За результатами перевірки встановлено: недостовірність зазначених суб'єктом декларування відомостей щодо вартості нерухомого майна на дату набуття у власність членом його сім'ї, а саме квартири загальною площею 149,4 м² у м. Дніпро та гаража загальною площею 27,6 м² у м. Дніпро.

Так, у декларації вартість нерухомого майна суб'єктом декларування зазначено як «невідомо». Проте вартість нерухомого майна, набутого у власність членом сім'ї суб'єкта декларування в 2015 році, була відома суб'єкту декларування, що підтверджується копіями документів, які суб'єкт декларування надав разом з поясненнями.

Так, згідно договорів купівлі-продажу від 10.09.2015 член сім'ї суб'єкта декларування набув у спільну власність квартиру (50%), загальна вартість якої на дату набуття – 1 098 322,00 грн, гараж – 101 946,00 гривень за згодою Начиняного Дмитра Станіславовича.

Таким чином, суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації порушив вимоги пункту 2 частини першої та абзацу 3 частини 5 статті 46 Закону, в частині невідображення вартості нерухомого майна на дату набуття членом його сім'ї у власність квартири загальною площею 149,4 м² у м. Дніпро та гаража загальною площею 27,6 м² у м. Дніпро.

Отже, за результатами повної перевірки декларації встановлено недостовірність відомостей, що відрізняються від достовірних на загальну суму 651 107,00 грн, що перевищує 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Зазначене є ознаками правопорушення, передбаченого статтею 366¹ Кримінального кодексу України.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» сума прожиткового мінімуму станом на 01.01.2017 1600,00 гривень.

III. Перевірка на наявність конфлікту інтересів

Департамент моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції провів перевірку інформації щодо наявності конфлікту інтересів.

Відповідно до пункту 16 Розділу III Порядку під час повної перевірки декларацій, зокрема, здійснюється перевірка на наявність конфлікту інтересів, що полягає у встановленні на підставі даних, зазначених у декларації, дотримання суб'єктом декларування обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності та обов'язку щодо передачі в управління належних суб'єкту декларування підприємств та/або корпоративних прав, передбачених статтями 25, 36 Закону України «Про запобігання корупції».

У зв'язку з цим під час перевірки здійснювався аналіз, зокрема, інформації, що зазначена у розділах: «8. Корпоративні права», «9. Юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї», «11. Доходи, у тому числі подарунки», «15. Робота за сумісництвом суб'єкта декларування» декларації Начиняного Д.С. за 2015 рік.

Крім того, з метою всебічного, повного та об'єктивного з'ясування достовірності інформації направлялись відповідні запити до:

Державної фіскальної служби України щодо відомостей про суми виплачених доходів Начиняного Д.С., відповідно до податкових розрахунків сум доходу (форма № 1ДФ) за 2015 рік;

Пенсійного фонду України щодо відомостей про внесену до персоніфікованого обліку інформацію за 2015 рік стосовно Начиняного Д.С., у тому числі щодо сум заробітку (доходу), на який нарахований (сплачений) єдиний внесок на загальнообов'язкове державне соціальне страхування (лист від 25.04.2017 № 51-09/12907/17);

Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку щодо володіння (іншого права користування) Начиняним Д.С. значними пакетами акцій (10 і більше відсотків статутного капіталу) та про укладені угоди з цінними паперами у період з 01.01.2015 по 31.12.2016 (лист від 15.05.2017 № 41-10/15021/17).

За результатами перевірки та аналізу наданої інформації встановлено таке.

Згідно відомостей з Державного реєстру фізичних осіб-платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб Начиняний Д.С. у 2015 році отримував доходи у вигляді заробітної плати лише за основним місцем його роботи (Головне управління ДФС у Дніпропетровській області). Однак у підрозділі «Дохід від відчуження рухомого майна (крім цінних паперів та корпоративних прав)» розділу 11 декларації останнього зазначено інший

розмір доходу від відчуження рухомого майна, а саме 393190 грн (згідно з відомостями 1-ДФ – 651107 грн).

Згідно з даними поданої начальником слідчого управління фінансових розслідувань Головного управління Державної фіскальної служби України у Дніпропетровській області Начиняним Дмитром Станіславовичем декларації за 2015 рік та відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, станом на 31.12.2015 Начиняний Д.С. не перебував у складі засновників (учасників), керівників (підписантів) та не був бенефіціарним власником (контролером) юридичних осіб.

Разом з цим на сьогодні до Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції (далі – Департамент) відповіді з Пенсійного фонду України та Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку не надходили.

Згідно з відомостями з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також розмір утриманого податку з доходів фізичних осіб Начиняний Д.С. у 2015 році отримував доходи у вигляді заробітної плати лише за основним місцем його роботи (Головне управління ДФС у Дніпропетровській області). Однак у підрозділі «Дохід від відчуження рухомого майна (крім цінних паперів та корпоративних прав)» розділу 11 декларації останнього зазначено інший розмір доходу від відчуження рухомого майна, а саме 393190 грн (згідно відомостей 1-ДФ – 651107 грн).

За результатами перевірки інформації, що внесена до декларації суб'єкта декларування за 2015 рік, та відомостей, отриманих від державних органів, з державних реєстрів та баз даних, порушень з боку Начиняного Дмитра Станіславовича вимог статей 25 та 36 Закону **не виявлено**.

IV. Перевірка на наявність ознак незаконного збагачення

Ознак можливого незаконного збагачення, передбачених статтею 368² Кримінального кодексу України, **не виявлено**.

Зважаючи на наведене та керуючись частиною першою статті 8, статтею 50 Закону, пунктом 1 розділу IV Порядку, Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої **Начиняним Дмитром Станіславовичем** (унікальний ідентифікатор документа – ae5a1382-3e75-42ce-8798-344b020b98bb), встановлено:

1.1. Суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого

самоврядування, за 2015 рік, порушив вимоги пунктів 2 та 7 частини першої статті 46 Закону.

Суб'єктом декларування подано недостовірні відомості у декларації, що відрізняються від достовірних на суму понад 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, що є ознаками правопорушення, передбаченого статтею 366¹ Кримінального кодексу України.

1.2 Точність оцінки задекларованих активів не відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

1.3 За результатами перевірки на наявність конфлікту інтересів порушень не виявлено.

1.4 Ознак незаконного збагачення не виявлено.

2 Рішення про результати здійснення повної перевірки декларації особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік, поданої Начиняним Дмитром Станіславовичем направити до Генеральної прокуратури України, за підслідністю.

3 Доручити уповноваженій особі – головному спеціалісту першого відділу (м. Київ) Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя [REDACTED] повідомити суб'єкта декларування Начиняного Дмитра Станіславовича про прийняте рішення та вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання ним декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік з достовірними відомостями.

4 Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника Голови Національного агентства Радецького Р.С.

5 Це Рішення може бути оскаржене в судовому порядку

Голова

КОРЧАК Н.М

Згідно з чинним законодавством
відповідно до колегіального рішення
Національного агентства

Протокол № _____

засідання Національного агентства
від _____