



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

___ . ___ . 2017

м. Київ

№ ___

Про погодження антикорупційної програми Державної прикордонної служби України на 2017 рік

Відповідно до частини першої статті 8, пункту 12 частини першої статті 11, пункту 11 частини першої статті 12, частини першої статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. Погодити антикорупційну програму Державної прикордонної служби України на 2017 рік, затверджену наказом Адміністрації Державної прикордонної служби України від 28 лютого 2017 року № 14, надіслану листом Адміністрації Державної прикордонної служби України від 02 березня 2017 року № 0.16-1883/0/6-17 (з урахуванням змін, внесених наказом Адміністрації Державної прикордонної служби України від 06 квітня 2017 року № 28, надісланих листом Адміністрації Державної прикордонної служби України від 07 квітня 2017 року № 0.16-3126/0/6-17).

2. Висловити обов'язкові для розгляду пропозиції до антикорупційної програми, погодженої пунктом 1 цього рішення, що додаються.

3. Департаменту організації роботи із запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення копії цього рішення до Адміністрації Державної прикордонної служби України.

4. Адміністрації Державної прикордонної служби України про результати розгляду пропозицій до антикорупційної програми, зазначених у пункті 2 цього рішення, повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції у тридцятиденний строк з дня отримання копії цього рішення.

5. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Скопича О.Д.

Голова

Н.М. Корчак

Додаток
до рішення Національного агентства
з питань запобігання корупції
_____ 2017 року № _____

Пропозиції
Національного агентства з питань запобігання корупції
до антикорупційної програми Державної прикордонної
служби України на 2017 рік

Антикорупційна програма Державної прикордонної служби України на 2017 рік (далі – антикорупційна програма), затверджена наказом Адміністрації Державної прикордонної служби України від 28 лютого 2017 року № 14, надіслана на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) листом Адміністрації Державної прикордонної служби України (далі – ДПС України) від 02 березня 2017 року № 0.16-1883/0/6-17 (з урахуванням змін, внесених наказом Адміністрації Державної прикордонної служби України від 06 квітня 2017 року № 28, надісланих листом від 07 квітня 2017 року № 0.16-3126/0/6-17), в цілому передбачає положення, визначені частиною другою статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон).

При цьому зазначаємо, що вказаною статтею Закону визначено обов'язкові складові антикорупційної програми, у зв'язку з чим пропонуємо привести структуру антикорупційної програми у відповідність до вищевказаних вимог.

Водночас, вважаємо за необхідне висловити наступні пропозиції до антикорупційної програми.

1. Пропонується включити положення розділів II «Мета Антикорупційної програми» та III «Шляхи та способи розв'язання проблеми» антикорупційної програми до розділу I антикорупційної програми «Визначення засад загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції в Державній прикордонній службі України», з огляду на те, що вони фактично за своїм змістом спрямовані на реалізацію загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції. Відповідно, розділи II і III антикорупційної програми пропонується виключити.

2. Пропонується переглянути строки виконання заходів розділу III «Здійснення заходів щодо дотримання вимог фінансового контролю, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів» Заходів щодо запобігання і протидії корупції в Державній прикордонній службі України (додаток 2 до антикорупційної програми), з урахуванням змін до Закону внесених Законом України від 23 березня 2017 року № 1975-VIII «Про внесення змін до деяких

законів України щодо особливостей фінансового контролю окремих категорій посадових осіб».

3. Відповідно до пункту 1 розділу V Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства від 02 грудня 2016 року № 126, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848 (далі – Методологія), за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади комісія готує звіт.

Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків містить:

опис ідентифікованих корупційних ризиків, чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією;

пропозиції щодо заходів із усунення (зменшення) рівня виявлених корупційних ризиків.

Пропозиції щодо заходів із усунення виявлених корупційних ризиків викладаються у таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення, форму якої наведено в додатку 6 до Методології, та є невід'ємною частиною звіту за результатами оцінки корупційних ризиків (пункт 3 розділу V Методології).

Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади *затверджується суб'єктом затвердження антикорупційної програми* та включається до антикорупційної програми (пункт 4 розділу V Методології).

До антикорупційної програми не включено звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності ДПС України, а також не здійснено опис ідентифікованих корупційних ризиків.

Поряд з цим, до антикорупційної програми включено таблицю «Оцінка корупційних ризиків у діяльності Державної прикордонної служби України та заходи щодо їх усунення» (додаток 3 до антикорупційної програми), яка включає в себе: ідентифіковані корупційні ризики, їх пріоритетність, чинники корупційних ризиків, можливі наслідки, заходи щодо усунення корупційного ризику, відповідальні за виконання заходів, строки виконання, очікувані результати.

Вказана таблиця фактично є складовою звіту за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності ДПС України.

З огляду на викладене, пропонується включити до антикорупційної програми *затверджений в установленому порядку звіт* за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності ДПС України, а також здійснити опис ідентифікованих корупційних ризиків.

Також звертаємо увагу, що заходи щодо усунення виявлених корупційних ризиків в антикорупційній програмі повинні бути конкретними, реальними, направленими на усунення (мінімізацію) чинників корупційних ризиків.

Під час визначення виконавців заходів щодо усунення корупційних ризиків пропонуємо вказувати конкретних посадових осіб (із зазначенням прізвищ та ініціалів), а також структурних підрозділів, відповідальних за реалізацію того чи іншого заходу та конкретні строки (місяць або дату у 2017 році). Зазначення строків «протягом року», «постійно», «за потребою» для конкретно визначених заходів з усунення корупційних ризиків є неприйнятним (крім триваючих заходів).

Водночас, до окремих корупційних ризиків, зазначених у вказаній таблиці, надаємо пропозиції щодо чіткого визначення (удосконалення, конкретизації) корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (додаються).

4. Відповідно до абзацу п'ятого частини другої статті 19 Закону антикорупційна програма повинна передбачати навчання та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування.

При цьому, антикорупційна програма не містить конкретних положень стосовно навчань та заходів з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування.

У зв'язку з цим та зважаючи на актуальність на даний час питання запобігання корупції, необхідність доведення до працівників органів державної влади інформації антикорупційного спрямування з метою недопущення порушень ними вимог антикорупційного законодавства, пропонуємо доопрацювати розділ II «Реалізація антикорупційної політики в кадровому менеджменті, формування негативного ставлення до корупції, навчання та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування» Заходів щодо запобігання і протидії корупції в Державній прикордонній службі України (додаток 2 до антикорупційної програми) в частині визначення конкретних заходів з навчань та поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування (зазначити тематику відповідних навчань, цільову аудиторію, конкретні строки їх проведення, відповідальних осіб за організацію та проведення таких заходів).

Наприклад, пропонуємо провести навчання на такі теми: організація роботи із запобігання корупції, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, дотримання вимог фінансового контролю тощо.

5. Пропонуємо розділ IV антикорупційної програми «Процедури щодо моніторингу, оцінки виконання та періодичного перегляду програм» доповнити положеннями щодо можливості перегляду антикорупційної програми у разі надання Національним агентством пропозицій щодо удосконалення (конкретизації) її положень.

6. ДПС України, відповідно до положень статті 6 Закону України «Про Державну прикордонну службу України», є правоохоронним органом спеціального призначення.

Повноваження ДПС України визначені розділом IV вказаного Закону.

Однак, виходячи зі змісту антикорупційної програми вбачається, що діяльність з оцінки корупційних ризиків проведена недостатньо, без врахування всіх функцій та завдань ДПС України.

Враховуючи зазначене, пропонуємо ДПС України здійснити додаткову ідентифікацію корупційних ризиків, їх оцінку та визначити можливі механізми запобігання корупційним ризикам, відповідно до усіх виконуваних ДПС України функцій та завдань, які міститимуть пропозиції щодо шляхів їх реалізації та будуть спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків.

**Керівник Департаменту організації
роботи із запобігання та виявлення корупції**



О.Є. Онищук

Додаток

до пропозицій Національного агентства з питань запобігання корупції до антикорупційної програми Державної прикордонної служби України на 2017 рік

Корупційні ризики, зазначені в таблиці оцінки корупційних ризиків у діяльності ДПС України та заходів щодо їх усунення (із зазначенням нумерації корупційного ризику)	Пропозиції Національного агентства з питань запобігання корупції
<i>I. Кадровий менеджмент</i>	
<p>3. Надання посадовою особою переваги кандидатам на вступ до НА ДПСУ через вплив третіх осіб.</p> <p>4. Вплив з боку посадових або інших осіб з метою сприяння з питань проходження служби близьких їм осіб, неповідомлення членом атестаційної комісії про конфлікт інтересів.</p>	<p>Пропонуємо доповнити заходи щодо усунення (мінімізації) корупційних ризиків. Наприклад, шляхом залучення третіх осіб (незалежних фахівців, представників громадськості) до роботи приймальної та атестаційної комісій.</p>
<i>III. Оперативно-службова діяльність</i>	
<p>1. Використання посадовою особою ДПСУ службового становища під час здійснення прикордонного контролю осіб та транспортних засобів з метою отримання неправомірної вигоди.</p>	<p>Зазначене є ймовірним наслідком корупційного правопорушення. Пропонуємо корупційний ризик викласти таким чином: «Недостатня врегульованість процедури здійснення прикордонного контролю осіб та транспортних засобів».</p>
<p>3. Доступ до відомчих баз даних (адміністрування).</p>	<p>Зазначене не є корупційними ризиками, а фактично є їх видом та об'єктом оцінки корупційних ризиків.</p>
<i>VI. Управління матеріальними ресурсами</i>	
<p>1. Використання матеріальних ресурсів. 2. Розпорядження матеріальними ресурсами.</p>	<p>З огляду на зазначене, пропонуємо функції ДПС України в частині доступу до відомчих баз даних, використання та розпорядження матеріальними ресурсами детально проаналізувати на предмет визначення слабких місць, які можуть заохочувати (стимулювати), викликати або дозволяти скоєння посадовою особою при виконанні нею функцій держави корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення. Відповідно, в залежності від ідентифікованих корупційних ризиків, пропонуємо визначити конкретні заходи щодо їх усунення (мінімізації).</p>
<i>III. Оперативно-службова діяльність</i>	
<p>2. Отримання неправомірної вигоди за не притягнення до адміністративної відповідальності.</p>	<p>Фактично перелічені випадки порушення посадовими особами ДПС України вимог законодавства чи своїх службових обов'язків, які можуть передувати вчиненню корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення (використання службового</p>
<i>V. Внутрішній контроль та аудит</i>	
<p>2. Неповідомлення внутрішніми аудиторами свого керівництва про можливість виникнення</p>	<p>корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення (використання службового</p>

<p>(або наявність) конфлікту інтересів під час проведення аудиту.</p> <p>3. Використання внутрішніми аудиторами службового становища для створення особливо сприятливих умов для осіб, стосунки з якими спричиняють виникнення в аудитора приватного інтересу.</p> <p>4. Використання внутрішніми аудиторами в особистих цілях службової інформації, отриманої під час здійснення аудиторських досліджень.</p> <p>5. Одержання внутрішніми аудиторами подарунків для себе чи близьких осіб від особового складу об'єкта, що підлягає аудиту, перевірці.</p>	<p>становища), та є правопорушеннями пов'язаними з корупцією (статті 172⁵, 172⁷, 172⁸ Кодексу України про адміністративні правопорушення) та корупційним правопорушенням (стаття 368 Кримінального кодексу України).</p> <p>У зв'язку з цим пропонується визначити причини та умови, які можуть сприяти посадовій особі у вчиненні таких правопорушень. Відповідно, в залежності від ідентифікованих корупційних ризиків, пропонуємо визначити заходи щодо їх усунення (мінімізації).</p>
<p><i>IV. Публічні закупівлі</i></p>	
<p>1. Порухення законодавства у сфері публічних закупівель.</p>	<p>Звертаємо увагу, що корупційні ризики зазначені як чинники корупційних ризиків. Заходи щодо усунення (мінімізації) корупційних ризиків пропонуємо конкретизувати.</p> <p>Наприклад, шляхом залучення третіх осіб (незалежних фахівців, представників громадськості) до підготовки тендерної документації та оприлюднення проектів відповідної документації на офіційному веб-сайті для обговорення; прийняття організаційно-розпорядчого акту щодо проведення всіх закупівель виключно через систему ProZorro).</p>
<p><i>V. Внутрішній контроль та аудит</i></p>	
<p>1. Виконання внутрішніми аудиторами функцій, непов'язаних із здійсненням внутрішнього аудиту.</p>	<p>Зазначене не є корупційним ризиком, а фактично є порушенням Стандартів внутрішнього аудиту.</p> <p>З огляду на зазначене, пропонуємо додатково дослідити питання щодо дотримання Стандартів внутрішнього аудиту та виявити, які саме чинники (фактори) можуть сприяти вчиненню корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень та, відповідно, в залежності від ідентифікованих корупційних ризиків, визначити конкретні заходи щодо їх усунення (мінімізації).</p>