



## НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

### РІШЕННЯ

\_\_\_ . \_\_\_ . 2017

м. Київ

№ \_\_\_

Про погодження антикорупційної програми Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на 2017 рік

Відповідно до частини першої статті 8, пункту 12 частини першої статті 11, пункту 11 частини першої статті 12, частини першої статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" Національне агентство з питань запобігання корупції

#### **ВИРІШИЛО:**

1. Погодити антикорупційну програму Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на 2017 рік, затверджену наказом Голови Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 30 березня 2017 року № 21, надіслану листом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 30 березня 2017 року № 30-1885/17.

2. Висловити обов'язкові для розгляду пропозиції до антикорупційної програми, погодженої пунктом 1 цього рішення, що додаються.

3. Департаменту організації роботи із запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення копії цього рішення до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

4. Вищій кваліфікаційній комісії суддів України про результати розгляду пропозицій до антикорупційної програми, зазначених у пункті 2 цього рішення, повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції у тридцятиденний строк з дня отримання копії цього рішення.

5. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Скопича О.Д.

Голова

Н.М. Корчак

Додаток  
до рішення Національного агентства  
з питань запобігання корупції  
\_\_\_\_\_ травня 2017 року № \_\_\_\_\_

**Пропозиції**  
**Національного агентства з питань запобігання корупції**  
**до антикорупційної програми Вищої кваліфікаційної комісії суддів**  
**України на 2017 рік**

Антикорупційна програма Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на 2017 рік (далі – антикорупційна програма), затверджена наказом Голови Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 30 березня 2017 року № 21, надіслана на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) листом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 30 березня 2017 року № 30-1885/17 (далі – ВККС), в цілому передбачає положення, визначені частиною другою статті 19 Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон).

Водночас, вважаємо за необхідне висловити наступні пропозиції до антикорупційної програми.

1. В антикорупційну програму включено «Заходи з виконання антикорупційної стратегії щодо запобігання і протидії корупції в Комісії, навчання та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування. Очікувані результати» (додаток 2 до антикорупційної програми), які оформлені у виді таблиці.

Окремі положення вказаного додатку пропонується доопрацювати, а саме:

розділ I виключити, як такий, що реалізований;  
переглянути строки виконання заходів розділу III, з урахуванням змін до Закону внесених Законом України від 23 березня 2017 року № 1975-VIII «Про внесення змін до деяких законів України щодо особливостей фінансового контролю окремих категорій посадових осіб».

2. Пропонується включити положення розділу IV антикорупційної програми «Завдання і заходи Антикорупційної програми Комісії» до розділу I антикорупційної програми «Засади загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції, заходи з їх реалізації та заходи з виконання антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми», з огляду на те, що вони фактично за своїм змістом спрямовані на реалізацію загальної відомчої політики ВККС щодо запобігання та протидії корупції.



Також пропонується зазначити посилання на додатки 1 та 2 в тексті антикорупційної програми.

3. Відповідно до пункту 1 розділу V Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства від 02 грудня 2016 року № 126, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848 (далі – Методологія), за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади комісія готує звіт.

Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків містить:

*опис ідентифікованих корупційних ризиків, чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією;*

*пропозиції щодо заходів із усунення (зменшення) рівня виявлених корупційних ризиків.*

Пропозиції щодо заходів із усунення виявлених корупційних ризиків викладаються у таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення, форму якої наведено в додатку 6 до Методології, та є невід'ємною частиною звіту за результатами оцінки корупційних ризиків (пункт 3 розділу V Методології).

Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади *затверджується суб'єктом затвердження антикорупційної програми* та включається до антикорупційної програми (пункт 4 розділу V Методології).

До антикорупційної програми не включено звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності ВККС, а також не здійснено опис ідентифікованих корупційних ризиків.

Поряд з цим, до антикорупційної програми включено таблицю «Оцінка корупційних ризиків у діяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та заходи щодо їх усунення» (додаток 3 до антикорупційної програми), яка включає в себе: ідентифіковані корупційні ризики, їх пріоритетність, чинники корупційних ризиків, можливі наслідки, заходи щодо усунення корупційного ризику, відповідальні за виконання заходів, строки виконання, очікувані результати.

Вказана таблиця фактично є складовою звіту за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності ВККС.

З огляду на викладене, пропонується включити до антикорупційної програми *затверджений в установленому порядку звіт* за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності ВККС, а також здійснити опис ідентифікованих корупційних ризиків.

Також звертаємо увагу, що заходи щодо усунення виявлених корупційних ризиків в антикорупційній програмі повинні бути конкретними, реальними, направленими на усунення (мінімізацію) чинників корупційних ризиків.

Під час визначення виконавців заходів щодо усунення корупційних ризиків пропонуємо вказувати конкретних посадових осіб (із зазначенням прізвищ та ініціалів), а також структурних підрозділів, відповідальних за реалізацію того чи іншого заходу та конкретні строки (місяць або дату у 2017 році). Зазначення строків «протягом року», «постійно», «за потребою» для конкретно визначених заходів з усунення корупційних ризиків є неприйнятним (крім триваючих заходів).

Водночас, до окремих корупційних ризиків, зазначених у вказаній таблиці, надаємо пропозиції щодо чіткого визначення (удосконалення, конкретизації) корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (додаються).

4. Відповідно до абзацу п'ятого частини другої статті 19 Закону антикорупційна програма повинна передбачати навчання та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування.

При цьому, антикорупційна програма не містить конкретних положень стосовно навчань та заходів з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування.

У зв'язку цим та зважаючи на актуальність на даний час питання запобігання корупції, необхідність доведення до працівників органів державної влади інформації антикорупційного спрямування з метою недопущення порушень ними вимог антикорупційного законодавства, пропонуємо включити до розділу III «Навчання та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування» антикорупційної програми конкретні заходи з навчань та поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування (зазначити тематику відповідних навчань, цільову аудиторію, конкретні строки їх проведення, відповідальних осіб за організацію та проведення таких заходів).

Наприклад, пропонуємо провести навчання на такі теми: організація роботи із запобігання корупції, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, дотримання вимог фінансового контролю тощо.

5. В розділі V «Процедури щодо моніторингу, оцінки виконання та періодичного перегляду програми» антикорупційної програми пропонуємо визначити періодичність та механізм здійснення моніторингу і оцінки виконання антикорупційної програми та обов'язкового її перегляду (можливо, щоквартально), що забезпечить постійний процес виявлення (ідентифікації) корупційних ризиків у діяльності ВККС, вжиття дієвих заходів щодо їх усунення (мінімізації).

Також пропонуємо вказаний розділ доповнити положеннями щодо можливості перегляду антикорупційної програми у разі надання Національним агентством пропозицій щодо удосконалення (конкретизації) її положень.



6. ВККС, відповідно до положень статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є державним органом суддівського врядування, який на постійній основі діє у системі правосуддя України.

Повноваження ВККС визначені статтею 93 вказаного Закону.

Однак, виходячи зі змісту антикорупційної програми вбачається, що діяльність з оцінки корупційних ризиків проведена недостатньо, без врахування всіх функцій та завдань ВККС.

Враховуючи зазначене, пропонуємо ВККС здійснити додаткову ідентифікацію корупційних ризиків, їх оцінку та визначити можливі механізми запобігання корупційним ризикам, відповідно до усіх виконуваних ВККС функцій та завдань, які міститимуть пропозиції щодо шляхів їх реалізації та будуть спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків.

**Керівник Департаменту  
організації роботи із запобігання  
та виявлення корупції**



**О.Є. Онищук**

## Додаток

до пропозицій Національного агентства з питань запобігання корупції до антикорупційної програми Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на 2017 рік

Корупційні ризики, зазначені в таблиці оцінки корупційних ризиків у діяльності ВККС та заходів щодо їх усунення (із зазначенням нумерації корупційного ризику)	Пропозиції Національного агентства з питань запобігання корупції
<p>1. Розголошення або використання в інший спосіб в особистих цілях службової інформації, отриманої під час виконання службових обов'язків.</p> <p>4. Недотримання обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності.</p> <p>5. Одержання неправомірної вигоди або подарунка.</p> <p>14. Розголошення інформації про зміст баз тестових і практичних завдань.</p> <p>15. Передача інформації, яка стала відома у зв'язку з виконанням службових повноважень, третім особам без законних на те підстав.</p> <p>16. Використання персональних даних чи інформації про окремих осіб у власних корисливих цілях.</p> <p>24. Отримання несанкціонованого доступу до інформації з метою її використання у власних інтересах.</p> <p>33. Порушення, передбачених чинним законодавством, строків щодо надання відповіді на звернення громадян, зокрема, які надійшли в порядку доступу до публічної інформації.</p> <p>34. Несвоєчасне оприлюднення інформації, передбаченої частиною першою статті 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації».</p>	<p>Зазначене не є корупційними ризиками, а фактично являється правопорушеннями, склад яких встановлено статтями 172-4 «Порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності», 172-5 «Порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків», 172-8 «Незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв'язку з виконанням службових повноважень», 212-3 «Порушення права на інформацію та права на звернення» Кодексу України про адміністративні правопорушення, статтею 368 «Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою» Кримінального кодексу України.</p> <p>Пропонується визначити чинники, які спонукають посадових осіб ВККС до потенційного вчинення зазначених правопорушень та розробити заходи щодо їх усунення (мінімізації).</p> <p>Звертаємо увагу, що зазначене як корупційні ризики № 1 та № 15 фактично є ідентичними за змістом.</p>
<p>2. Вплив зі сторони посадових або інших осіб з метою сприяння прийняття на службу близьких їм осіб, неповідомлення членам конкурсної комісії про конфлікт інтересів.</p> <p>3. Виникнення потенційного або реального конфлікту інтересів при виконання службових обов'язків.</p> <p>9. Можливість виникнення корупційних ризиків у ході організації та здійснення Комісією контрольних заходів у частині забезпечення проведення регулярного</p>	<p>Заходи щодо усунення вказаних корупційних ризиків не містять шляхів їх реалізації та не спрямовані на усунення або мінімізацію чинників корупційного ризику.</p> <p>У зв'язку з цим пропонується переглянути вказані заходи, конкретизувати їх зміст, встановивши форми відповідного контролю (можливо шляхом розробки та затвердження відповідних нормативно-правових або організаційно-розпорядчих актів).</p>



оцінювання Національною школою суддів України.

10. Виникнення потенційного або реального конфлікту інтересів при виконання службових обов'язків.

11. Виникнення потенційного або реального конфлікту інтересів під час проведення незалежного оцінювання громадськими об'єднаннями роботи судді в судових засіданнях.

12. Вплив з боку посадових або інших осіб на результати проведення регулярного оцінювання.

17. Конфлікт інтересів при представництві інтересів Комісії в судах.

20. Вплив з боку посадових або інших осіб з метою сприяння прийняттю на державну службу близьких їм осіб, неповідомлення членом конкурсної комісії з відбору кандидатів на посаду про конфлікт інтересів.

22. Завищення (заниження) потреби в коштах при підготовці бюджетного запиту, необґрунтоване внесення змін до них.

25. Вплив зі сторони посадових осіб щодо необхідності здійснення дій (бездіяльності), що суперечать вимогам законодавства.

28. Використання матеріальних ресурсів у власних цілях з метою отримання неправомірної вигоди.

29. Навмисне завищення обсягів замовлення матеріальних цінностей з метою використання надлишків в особистих цілях.

Також звертаємо увагу, що ризик № 3 фактично включає в себе ризики № 10, 11, 17, а ризики № 2 та № 20 є ідентичними за змістом.

18. Неналежна юридична експертиза нормативно-правових актів, що відносяться до сфери діяльності Комісії.

19. Неналежна юридична експертиза договорів (контрактів), претензійно-позовна діяльність.

21. Неналежна організація бухгалтерського обліку.

35. Недотримання єдиного порядку розгляду звернень громадян.

36. Неналежна організація роботи сектору, зокрема щодо проведення особистого прийому.

Фактично перелічені випадки порушення вимог законодавства чи службових обов'язків, які можуть передувати або бути наслідками вчинення корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення.

У зв'язку з цим пропонуємо визначити причини та умови, які можуть сприяти, спонукати, дозволяти службовій особі вчиняти (чи утримуватись від вчинення) будь-які дії, які призведуть до вчинення корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення (зазначити, що саме надає можливість посадовій особі неналежно проводити юридичну експертизу нормативно-правових актів, договорів, неналежно організовувати бухгалтерський облік тощо)

Відповідно, в залежності від ідентифікованих корупційних ризиків,

	пропонуємо визначити заходи щодо їх усунення (мінімізації).
27. Фінансово-господарські. 32. Проведення процедур закупівель.	<p>Зазначене не є корупційними ризиками, а фактично є їх видом та об'єктом оцінки корупційних ризиків.</p> <p>З огляду на зазначене, пропонуємо функції ВККС в частині фінансово-господарської діяльності та проведенні процедур закупівель детально проаналізувати на предмет визначення слабких місць, які можуть заохочувати (стимулювати), викликати або дозволяти скоєння посадовою особою при виконанні нею функцій держави корупційного чи пов'язаного з корупцією правопорушення.</p> <p>Відповідно, в залежності від ідентифікованих корупційних ризиків, пропонуємо визначити заходи щодо їх усунення (мінімізації).</p>