



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНСТВО
З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ
NATIONAL AGENCY ON
CORRUPTION PREVENTION

ЕФЕКТИВНІСТЬ ДЕРЖАВНИХ АНТИКОРУПЦІЙНИХ УПОВНОВАЖЕНИХ

2 0 2 0

ДОСЛІДЖЕННЯ

АНАЛІТИЧНИЙ ОГЛЯД



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНСТВО
З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ
NATIONAL AGENCY ON
CORRUPTION PREVENTION

ЕФЕКТИВНІСТЬ ДЕРЖАВНИХ АНТИКОРУПЦІЙНИХ УПОВНОВАЖЕНИХ:

пілотне дослідження діяльності
уповноважених підрозділів з питань
запобігання та виявлення корупції
державних органів та органів
місцевого самоврядування

перше півріччя

2 0 2 0

У 2020 році вступили в дію нові положення щодо системи та завдань уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції державних органів. Відтепер вони діють практично у всіх загальнодержавних та місцевих органах влади, а також на підприємствах, в установах та організаціях, що належать до сфери управління державних органів.

Національним агентством з питань запобігання корупції було проведено оцінювання кількісних результатів роботи уповноважених підрозділів (уповноважених осіб)

державних органів та органів місцевого самоврядування, державних підприємств, установ, організацій (далі — антикорупційні уповноважені) за перше півріччя 2020 року та якісний стан здійснення напрямів їхньої діяльності. Оновленою концептуальною метою оцінювання антикорупційних уповноважених стало його спрямування на розвиток їх ефективності. Тому критерії оцінювання були побудовані таким чином, щоб виявити недостатньо розвинуті напрями діяльності антикорупційних уповноважених і акцентувати потребу посилення.

Публікація системно характеризує результати пілотного оцінювання, що були сфокусовані на роботі антикорупційних уповноважених 97 центральних органів виконавчої влади та інших загальнодержавних органів, 24 обласних рад та 25 обласних державних адміністрацій.

I	Пілотна кампанія оцінювання ефективності діяльності антикорупційних уповноважених 2020	8
II	Концепція пілотного оцінювання ефективності діяльності антикорупційних уповноважених	11
III	Методологія пілотного оцінювання антикорупційних уповноважених	14
IV	Огляд звітної кампанії та аналізу її результатів	21
V	Аналіз напрямів роботи антикорупційних уповноважених	
1 НАПРЯМ	Організація роботи з запобігання корупції	34
2 НАПРЯМ	Управління корупційними ризиками	55
3 НАПРЯМ	Урегулювання конфлікту інтересів та недопущення порушення інших антикорупційних заборон і обмежень	71
4 НАПРЯМ	Дотримання вимог фінансового контролю	74
5 НАПРЯМ	Робота з повідомленнями про корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення та захист викривачів	81

VI	Аналіз тенденцій ефективності діяльності антикорупційних уповноважених за видами органів влади	88
-----------	--	----

VII	Індекс ефективності антикорупційних уповноважених державних органів та органів місцевого самоврядування	96
------------	---	----

Додаток 1.	Топ-50 ефективних антикорупційних уповноважених державних органів та органів місцевого самоврядування	97
-------------------	---	----

Додаток 2.	Індекс ефективності антикорупційних уповноважених центральних органів виконавчої влади та інших загальнодержавних органів	106
-------------------	---	-----

Додаток 3.	Індекс ефективності антикорупційних уповноважених обласних рад	122
-------------------	---	-----

Додаток 4.	Індекс ефективності антикорупційних уповноважених обласних державних адміністрацій	125
-------------------	--	-----

I

II

III

IV

V

VI

VII

**ПІЛОТНА КАМПАНІЯ
ОЦІНЮВАННЯ
ЕФЕКТИВНОСТІ
ДІЯЛЬНОСТІ
АНТИКОРУПЦІЙНИХ
УПОВНОВАЖЕНИХ
2020**

У ЦИФРАХ:

Визначено **47** індикаторів щодо функціоналу антикорупційних уповноважених, аналіз яких спроможний посилити ефективність їхньої роботи.

Отримано **2779** звітів про діяльність антикорупційних уповноважених державних інституцій.

Оцінено ефективність антикорупційної діяльності уповноважених **176** державних органів та органів місцевого самоврядування:

97

центрального органів виконавчої влади та інших загальнонаціональних органів

24

обласних ради

25

обласних та Київської міської державних адміністрацій

10

територіальних підрозділів центральних органів виконавчої влади

10

міських та районних рад

10

районних державних адміністрацій

З метою об'єктивності аналізу застосовано:

6

рівнів контролю об'єктивності наданих звітів

9

фільтрів коригування та верифікації наданої інформації

У ЯКІСНОМУ ВИМІРІ:

Потенціал кампанії оцінювання щодо впливу на ефективність діяльності антикорупційних уповноважених:

- Це наймасштабніша кампанія загальнонаціонального оцінювання антикорупційних уповноважених з часів їх заснування в Україні.
- Це перша кампанія з кількісно вимірюваним індексом ефективності діяльності антикорупційних уповноважених та прозорим алгоритмом його застосування.
- Вперше рекомендації щодо посилення ефективності державних антикорупційних уповноважених побудовані на основі кількісно вимірюваного аналізу усіх напрямів їхньої роботи.

I

II

III

IV

V

VI

VII

**КОНЦЕПЦІЯ
ПІЛОТНОГО
ОЦІНЮВАННЯ
ЕФЕКТИВНОСТІ
ДІЯЛЬНОСТІ
АНТИКОРУПЦІЙНИХ
УПОВНОВАЖЕНИХ**

Уповноважені з питань запобігання та виявлення корупції (антикорупційні уповноважені) є одним із ключових елементів антикорупційної інфраструктури. Модель формування їхньої системи у державному секторі затверджена у ст. 13-1 Закону України «Про запобігання корупції» (далі — Закон).

За Законом антикорупційні уповноважені покликані забезпечувати увесь спектр функцій із запобігання корупції на локальному рівні, а Національне агентство з питань запобігання корупції (далі — НАЗК) наділене повноваженнями із координації та здійснення аналізу ефективності діяльності уповноважених підрозділів (п. 11 частини першої ст. 11 Закону, Типове положення про уповноважений підрозділ (уповноважену особу) з питань запобігання та виявлення корупції, затверджене наказом НАЗК від 17.03.2020 року № 102/20 (далі — Типове положення)).

Вивчення матеріалів НАЗК щодо оцінювання роботи уповноважених, датованих 2016 — 2019 роками показало, що попередні дослідження полягали у зборі переважно статистичних даних, а результати аналізу полягали в огляді зазначених показників. Такі підходи є досить вразливими з позиції обґрунтованості результатів та їх використання для розвитку ефективності мережі антикорупційних уповноважених.

Тому у 2020 році НАЗК було переосмислено концепцію оцінювання уповноважених. Передусім оцінювання 2020 було побудоване на вивченні даних щодо утворення й організації антикорупційних уповноважених, опрацюванні кількісних та якісних показників, що характеризують ключові напрями їхньої діяльності.

З огляду на значну кількість антикорупційних уповноважених державних органів та органів місцевого самоврядування, державних підприємств, установ та організацій пілотне дослідження 2020 було спрямоване на оцінювання роботи антикорупційних уповноважених центральних органів виконавчої влади та інших загальнодержавних органів, обласних рад та обласних державних адміністрацій.

Передбачаємо, що модель оцінювання ефективності роботи антикорупційних уповноважених буде в наступних оцінювальних кампаніях розширена як з позиції індикаторів анкетування, так і в частині форм вивчення діяльності. Це дасть змогу системно і доказово вивчати і поліпшувати роботу уповноважених, широко висвітлювати готові до впровадження вдалі і варті загальнодержавного коригування помилкові практики організації та діяльності.

I

II

III

IV

V

VI

VII

**МЕТОДОЛОГІЯ
ПІЛОТНОГО
ОЦІНЮВАННЯ
АНТИКОРУПЦІЙНИХ
УПОВНОВАЖЕНИХ**

Для розробки Інструменту оцінювання 2020 було опрацьовано:

- існуючі формалізовані підходи до збору даних про діяльність антикорупційних уповноважених НАЗК та Міністерством юстиції України;
- моделі вивчення антикорупційної діяльності, що розроблені проєктом USAID «Підтримка організацій-лідерів у протидії корупції в Україні «Взаємодія» та проєктом «Міста доброчесності» Антикорупційної ініціативи ЄС в Україні;
- інші релевантні інструменти оцінювання і розвитку мереж та територіальних громад (дослідження KPMG 2020 року «Комплаєнс в СНД і ближньому зарубіжжі: актуальні завдання і тенденції»¹, «Рейтинг прозорості міст» Transparency International Україна»², «Місцевий індекс прав людини» Української Гельсінської спілки з прав людини³, Моніторинги розвитку юридичних клінік України Асоціації юридичних клінік України⁴ тощо).

МОДЕЛЬ МЕТОДОЛОГІЇ була визначена, щоб зібрати усю важливу інформацію щодо діяльності антикорупційних уповноважених державних органів та органів місцевого самоврядування, опрацювання якої дасть змогу виявити тенденції запобігання корупції в їхніх органах та організаціях.

Ці дані були систематизовані в групи організаційних, кількісних та якісних показників, що охоплюють завдання антикорупційних уповноважених.

ТИП ОЦІНЮВАННЯ. З-поміж варіантів оцінювання був обраний тип рейтингового оцінювання як такий, що дає змогу на основі об'єктивних і перевірених даних побудувати підсумкові рейтинги ефективності організації роботи уповноважених підрозділів.

За результатами аналізу поданих звітів було визначено підсумковий **індекс ефективності антикорупційного підрозділу (особи)** кожного з оцінених державних органів та органів місцевого самоврядування.

Цей індекс за задумом організаторів:

по-перше, демонструє вимірювальний результат якості роботи антикорупційного уповноваженого кожної оціненої державної інституції;

по-друге, чітко показує більш успішні і навпаки слабо розвинені напрями діяльності;

по-третє, дає змогу порівнювати показники різних державних органів і в разі потреби отримати консультації щодо кращої організації роботи;

по-четверте, дає змогу відслідковувати свої результати і їхню динаміку на наступних кампаніях з оцінювання уповноважених.

ДОСЛІДЖЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ ЩОДО ДІЯЛЬНОСТІ АНТИКОРУПЦІЙНИХ УПОВНОВАЖЕНИХ.

Звітні дані містили три блоки інформації:

- 1** Інформація про функціонування уповноваженого підрозділу (особи) та його контактні дані. Цей блок анкети містив 10 запитань для перевірки виконання вимог щодо утворення підрозділу і його чисельності, а також для подальшого аналізу його діяльності.
- 2** Кількісні дані про роботу уповноваженого у першому півріччі 2020 року. Цей блок анкети складався з 13 запитань, що демонстрували кількісно виміряні показники роботи уповноваженого з ключових видів діяльності: роботи з корупційними ризиками і програмами, запобігання конфлікту інтересів, виконання вимог фінансового контролю та роботи з повідомленнями про корупцію та повідомленнями викривачів у державній інституції.
- 3** Якісні дані про роботу уповноваженого станом на перше півріччя 2020 року. Перелік з 25 запитань щодо усіх напрямів роботи антикорупційних уповноважених та окремо щодо групи індикаторів якості організації підрозділу був розроблений для цього циклу оцінювання вперше. Він був заснований на методі самооцінювання через визначення чіткої бальної оцінки якості роботи за запропонованими варіантами. Варіанти вибору допускали можливість отримати за кожне з питань 0 або 1 бал, або 0, 1 чи 3 бали (залежно від визначеної ціни бала).

Розуміючи організаційну складність такого підходу і значну за обсягом анкету, що заповнювалась уповноваженими, було визначено такі **МЕХАНІЗМИ ГАРАНТУВАННЯ ПРАВИЛЬНОСТІ ЗАПОВНЕННЯ АНКЕТИ** (шість рівнів контролю):

- передусім заповнена анкета мала бути у паперовій формі надіслана до НАЗК за підписом керівника органу чи організації (перший рівень);
- верифікацію даних анкет територіальних підрозділів центральних органів виконавчої влади безпосередньо їхніми центральними апаратами, а районних державних адміністрацій — обласними (другий рівень);
- детальне пояснення як розуміти і як відповідати на кожне запитання анкети через інструмент приміток MS Excel (третій рівень);
- при незрозумілості того, як заповнювати дані, уповноважені могли звертатися за консультацією до команди оцінювання електронною поштою або телефоном. (четвертий рівень);
- п'ятим рівнем захисту був оперативний перегляд працівником відділу оцінювання заповнених анкет і вимога виставити дані при явних помилок або прогалин заповнення;

останнім, шостим рівнем контролю об'єктивності наданих звітів стала робота спеціального розробленого ІТ модуля, що при зведенні результатів, серед іншого, виявляв прогалини в анкетах.

Ілюстрація фрагмента анкети кількісних даних з інструментом приміток

S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA
з питань запобігання корупції								
Ім'я (уповноваженої особи) з І півріччя 2020 року								
Повідомлення про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень та захист викривачів								
18.	19.	20.	21.	22.				
Кількість повідомлень	Кількість повідомлень викривачів	Кількість викривачів, яким було надано статус «Відомий з мови Закону України "Про запобігання корупції"»	Кількість досудових проваджень проваджених за результатами повідомлення	Кількість повідомлень, кримінальних записів об'єктивності та чесності корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення				
					У цьому запитанні, де не вказаний конкретний період часу, за який потрібні дані - звітний періодом вважається перше півріччя 2020 року			
					Загальна кількість працівників органу, яких було притягнуто до дисциплінарної відповідальності за корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення (незалежно чи в межах розгляду повідомлення чи за інших підстав)			
					За наявності			
					Скільки із загальної кількості повідомлень (стовпець 18) повідомлень викривачів (радон викривачів та із зазначенням)			
					Враховуються всі повідомлення про можливі факти корупційних і пов'язаних з корупцією правопорушень, які надійшли до розгляду протягом звітного періоду, незалежно від каналу зв'язку або зазначення авторства			

ФОРМА ДАНИХ. Для циклу оцінювання 2020 НАЗК було розроблено Excel-анкету, яку заповнював і надсилав керівник уповноваженого підрозділу офіційними каналами зв'язку.

ОДИНИЦЕЮ ЦИКЛУ ОЦІНКИ був визначений уповноважений підрозділ (уповноважена особа) та його діяльність, а не кожний конкретний працівник усіх уповноважених антикорупційних підрозділів.

ФОКУСУВАННЯ ДОСЛІДНИЦЬКОГО ЗАВДАННЯ

ПІЛОТНОЇ ОЦІНКИ 2020. Кінцевою цільовою аудиторією пілотного оцінювання 2020 були обрані уповноважені підрозділи (особи) центральних органів виконавчої влади (ЦОВВ) та інших загальнонаціональних органів, обласних рад, обласних державних адміністрацій (ОДА).

Додатково, з дослідницькою метою перевірки дієвості інструменту оцінювання, без підсумкового рейтингування були опрацьовані анкети 30 уповноважених підрозділів нижчих рівнів (визначених шляхом автоматичного вибору 10 територіальних органів ЦОВВ, 10 міських та районних рад, 10 районних державних адміністрацій).

I

II

III

IV

V

VI

VII

ОГЛЯД ЗВІТНОЇ КАМПАНІЇ ТА АНАЛІЗУ ЇЇ РЕЗУЛЬТАТІВ

1 ЗБІР ЗВІТІВ ОРГАНІВ відповідно до вимог п. 21 ч. 2 розділу II Типового положення про уповноважений підрозділ відбувався у декілька послідовних етапів:

1 Уповноважені територіальних (міжрегіональних) органів міністерств, інших державних органів надсилали заповнені форми звітування до центральних органів, а уповноважені районних державних адміністрацій — до обласних.

2 Після узагальнення отриманої інформації уповноважені міністерств, інших центральних органів виконавчої влади чи інших загальнонаціональних державних органів, обласних державних адміністрацій подавали до Національного агентства зведену форму анкети.

3 Обласні, міські та районні ради, а також підприємства, установи та організації подавали заповнені форми звіту безпосередньо до НАЗК.

Інформація подавалася в електронному вигляді на електронну адресу відділу навчання та оцінки роботи уповноважених підрозділів Управління стратегічного аналізу з питань запобігання корупції Департаменту запобігання та виявлення корупції:

ac.evaluation@nazk.gov.ua, до 10 серпня 2020. Одночасно зазначені форми в паперовому вигляді за підписом керівника уповноваженого підрозділу (уповноваженої особи) направлялися на адресу НАЗК.

2 ПЕРВИННЕ ОПРАЦЮВАННЯ ТА ПІДГОТОВКА ДО АНАЛІЗУ ПОЛЯГАЛИ у систематизації поданих звітів та у разі виявлення, виправлення помилок чи прогалин.

Усі отримані електронні примірники звітних матеріалів були систематизовані за типами антикорупційних уповноважених державних органів та органів місцевого самоврядування:

- 1 Анкети апаратів центральних органів виконавчої влади та інших загальнонаціональних органів.
- 2 Анкети територіальних (міжрегіональних) органів ЦОВВ.
- 3 Анкети обласних рад.
- 4 Анкети міських рад за областями.
- 5 Анкети районних рад за областями.
- 6 Анкети обласних державних адміністрацій (з урахуванням усіх структурних підрозділів зі статусом юридичної особи).
- 7 Анкети районних державних адміністрацій.
- 8 Анкети державних підприємств, установ, організацій залежно від органу, до сфери управління якого вони належать.

3 ЗВЕДЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ОЦІНЮВАННЯ

На цьому етапі були визначені стартові бали якості роботи антикорупційних уповноважених за основними напрямками роботи.

Загальні бали анкет узагальнені в єдиній робочій таблиці Excel за допомогою спеціально розробленого для кампанії оцінювання 2020 аналітичного IT модуля.

Цей модуль додав анкети усіх органів в єдину таблицю MS Excel для подальшої обробки даних, виявив і підсвітив для аналітиків команди оцінювання технічні помилки при заповненні форм.

Помилково заповнені дані анкет, виявлені на цьому етапі уточнювались через додаткову комунікацію з уповноваженими конкретного органу за допомогою телефонного зв'язку або шляхом електронного листування.

ЕТАП СТАРТОВОГО БАЛА

Надалі стартові бали анкет було переведено у відсотки, де максимальна сума балів становила 100%. Так було складено стартовий бал якості діяльності антикорупційного уповноваженого у відсотках.

Максимальний відсотковий бал анкет відрізнявся залежно від органу, адже не усі інституції мають обов'язок розробляти антикорупційну програму на підставі ст. 19 Закону України.

Для органів, що зобов'язані складати антикорупційні програми (загальнодержавні органи влади, обласні ради та державні адміністрації), 100% дорівнювало 53 стартовим балам анкети, а для інших — 47 стартовим балам.

Таким чином, подальше рейтингування успішності антикорупційної діяльності уповноважених державних органів та органів місцевого самоврядування здійснювалось уже в єдиній системі відсотків.

Отриманий стартовий бал у відсотках і склав початкову оцінку антикорупційного уповноваженого.

Додатково, на цьому етапі підлягав перевірці стан виконання державними органами вимог ст. 13-1 Закону щодо необхідності утворення уповноваженого підрозділу (особи) для вживання заходів реагування. Отже, оцінювальна кампанія уповноважених 2020 дала змогу НАЗК зібрати інформацію для втілення в життя державної політики формування антикорупційної інфраструктури.

Потреба об'єктивного оцінювання самотійно заповнених антикорупційними уповноваженими анкет та додаткового заохочення органів влади до втілення в життя визначених Законом засад діяльності антикорупційних уповноважених зумовила потребу розробити групу коефіцієнтів корегування та додаткової перевірки даних. Такі коефіцієнти були визначені як фільтри першого і другого рівнів.

Кожний з фільтрів мав чітку формулу коригування індексу ефективності (набраних відсотків) уповноважених та умови, за яких ця формула застосовувалася.

ЗАСТОСУВАННЯ ФІЛЬТРІВ ПЕРШОГО РІВНЯ

Перший рівень фільтрів мав на меті заохотити інституції, що організовують уповноважені підрозділи відповідно до антикорупційного законодавства.

На цьому етапі отриманий відсотковий стартовий бал був скоригований за такими фільтрами:

- 1 ФІЛЬТР ДОТРИМАННЯ ВИМОГ МІНІМАЛЬНОЇ ШТАТНОЇ ЧИСЕЛЬНОСТІ** полягав у зниженні на 10% стартового бала тим органам, які не дотримуються визначених наказом НАЗК від 24.03.2020 № 112/20 обов'язкових вимог до мінімальної штатної чисельності уповноваженого підрозділу з питань запобігання та виявлення корупції в державних органах та органах місцевого самоврядування;
- 2 ФІЛЬТР ЗАЛУЧЕННЯ ДО ВИКОНАННЯ ЗАХОДІВ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ПРОГРАМИ.** Антикорупційна програма органу — це ключовий інструмент та орієнтир діяльності антикорупційного уповноваженого. Враховуючи, що в цій програмі передбачено заходи з усунення корупційних ризиків, важливо, щоб він залучався до виконання та контролю заходів програми. Залежно від відсотка залучення антикорупційного уповноваженого набрані на цьому етапі бали коригувалися пропорційно на 0 — 3%;
- 3 ФІЛЬТР ВИКОНАННЯ ВИМОГ ЩОДО ПОВІДОМЛЕННЯ НАЗК ПРО ПОРУШЕННЯ ВИМОГ ФІНАНСОВОГО КОНТРОЛЮ.** У ст. 49 Закону передбачено вимогу до антикорупційних уповноважених повідомляти НАЗК про випадки неподання чи несвоєчасного подання декларацій посадовцями органу. Ті уповноважені, які, за інформацією НАЗК, мають суттєві відхилення (50 і більше відсотків) у цих даних отримали мінус 2% від їхнього індексу ефективності;

4

ФІЛЬТР ВИКОНАННЯ ВИМОГ ПРО ДИСЦИПЛІНАРНУ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ВЧИНЕННЯ КОРУПЦІЙНИХ АБО ПОВ'ЯЗАНИХ З КОРУПЦІЄЮ ПРАВОПОРУШЕНЬ.

Антикорупційний уповноважений має сприяти виконанню вимог ст. 65 Закону про притягнення до дисциплінарної відповідальності посадовців, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення. Якщо була виявлена суттєва різниця (50 і більше відсотків) між кількістю проведених дисциплінарних проваджень і кількістю осіб, притягнутих до відповідальності за їх результатами від результату органу було віднято 2%.

ЗАСТОСУВАННЯ ФІЛЬТРІВ ДРУГОГО РІВНЯ

Алгоритм застосування фільтрів першого рівня полягав у послідовному застосуванні усіх фільтрів цього рівня щодо стартового бала у відстоках.

Друга група фільтрів мала на меті підтвердити достовірність поданих даних в анкеті органу влади. Для підтвердження поданих даних були застосовані зовнішні та внутрішні фільтри верифікації.

ЗОВНІШНІЙ СПОСІБ накладання фільтрів верифікації передбачав запитування підтверджуючих документів щодо виставлених балів в анкеті самооцінки у тих органів, чії показники викликали обґрунтовані сумніви або потребували перевірки набраних органом високих балів. Наприклад, у питаннях, де критерієм оцінки була передбачено розробка локального акта, або методичних матеріалів — запитувалися ці акти або матеріали.

Зокрема було направлено вимоги надати підтвердження конкретних видів діяльності тим органам, що набрали найвищі бали; тим, де високі бали самооцінки відповідали незначній штатній чисельності уповноваженого підрозділу; а також тим органам, які надали суттєво відмінні показники кількісних та якісних результатів діяльності.

Якщо відповідно до отриманих документів інформація не була підтверджена — виставлений бал за конкретним індикатором не зараховувався до загального бали анкети-самооцінки.

Також передбачалося: якщо не буде надано відповіді на запит щодо підтвердження даних анкети — всі бали за конкретним напрямом діяльності антикорупційного уповноваженого будуть скасовані, а інформація про орган, в якому працює такий уповноважений — передана для врахування при плануванні перевірок НАЗК. Варто зазначити, що жоден з органів влади не проігнорував запит НАЗК.

ВНУТРІШНІЙ СПОСІБ застосування фільтрів верифікації полягав у порівнянні даних анкет з тими, які наявні у НАЗК.

Для цього була досліджена інформація:

- 1** Департаменту запобігання та виявлення корупції:
 - щодо погодження антикорупційних програм — від індексу органів, що не мають погодженої програми віднімалось 5 балів;
 - щодо осіб притягнутих до дисциплінарної відповідальності, порівняно з даними Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення — від індексу органів, що допустили такі розбіжності, віднімалися 2 бали;
 - щодо даних, отриманих за результатами перевірок НАЗК протягом останнього року, — скасовувались бали за ті індикатори анкети, де перевірки не показали підтвердження показників діяльності.
- 2** Управління проведення спеціальних перевірок та моніторингу способу життя щодо кількості направлених уповноваженими до НАЗК повідомлень про неподання або несвоєчасне подання електронних декларацій працівниками органу — віднімалися 2 бали, якщо дані не збігаються на 50 та більше відсотків.

Алгоритм накладання фільтрів другого рівня передбачав послідовне застосування усіх фільтрів цього рівня до кількісно визначеного індексу органів влади, який було отримано після фільтрів першого рівня.

Застосування фільтрів другого рівня сформувало підсумковий індекс якості діяльності антикорупційних уповноважених державних органів та органів місцевого самоврядування за результатами дослідження.

За результатами оцінювання підготовлено підсумкові рейтинги антикорупційних уповноважених загальнодержавних органів, обласних рад і державних адміністрацій та рейтинг топ-50 уповноважених (додатки 1 – 4).

I

II

III

IV

V

VI

VII

АНАЛІЗ НАПРЯМІВ РОБОТИ АНТИКОРУПЦІЙНИХ УПОВНОВАЖЕНИХ

Для системності огляду основних положень діяльності антикорупційних уповноважених та надання рекомендацій з розвитку ефективності уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) результати оцінювання побудовано за напрямками діяльності:

- 1 Організація роботи з запобігання корупції.
- 2 Управління корупційними ризиками.
- 3 Врегулювання конфлікту інтересів та недопущення порушення інших заборон і обмежень.
- 4 Дотримання вимог фінансового контролю.
- 5 Робота з повідомленнями про корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення та захист викривачів.

Напрям 1

**АНАЛІЗ НАПРЯМІВ
РОБОТИ
АНТИКОРУПЦІЙНИХ
УПОВНОВАЖЕНИХ**

Під час пілотного звітування було отримано **2779** анкет:

97 центральних органів виконавчої влади та інших загальнодержавних органів

24 обласних ради

258 міських рад

566 територіальних (між-регіональних) підрозділів органів виконавчої влади

340 районних рад

25 обласних та Київської міської державних адміністрацій

425 районних державних адміністрацій

1044 підприємств, установ, організацій, що належать до сфери управління державного органу (крім юридичних осіб, у яких відповідно до Закону затверджуються антикорупційні програми)

Не було оцінено результати діяльності Ради національної безпеки і оборони України, у якій ще не утворено уповноважений підрозділ (особу) та у 13 загальнодержавних органах, які перебувають у процесі утворення або реорганізації: Міністерство енергетики України, Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, Міністерство з питань стратегічних галузей промисловості України, Міністерство з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України, Державне агентство України з питань мистецтв та мистецької освіти, Державна служба України з етнополітики та свободи совісті, Державна інспекція містобудування України, Державна сервісна служба містобудування України, Державне агентство з технічного регулювання у містобудуванні України, Державна соціальна служба України, Агентство з управління державним боргом, Державна інспекція з питань культурної спадщини України, Державна служба з питань охорони культурної спадщини України.

РЕКОМЕНДАЦІЇ НАЗК:

- Раді національної безпеки і оборони України ввести до організаційної структури посаду уповноваженого.
- Органам, які перебувають у процесі утворення або реорганізації при затвердженні штатної структури передбачити включення до неї уповноваженого підрозділу (особи) з урахуванням рекомендованої мінімальної чисельності.

ШТАТНА ЧИСЕЛЬНІСТЬ УПОВНОВАЖЕНОГО ПІДРОЗДІЛУ

81%

органів влади **дотримали вимоги мінімальної штатної чисельності** антикорупційного уповноваженого підрозділу (особи).

Орган влади	Дотримання вимог мінімальної штатної чисельності, %
Центральні органи виконавчої влади та інші загальнодержавні органи	84%
Обласні ради	100%
Обласні державні адміністрації	60%

59%

державних органів та органів місцевого самоврядування **мають у складі уповноважений підрозділ.**

Орган влади	Уповноважений підрозділ зі штатом		Штатна уповноважена особа	Уповноважена особа за сумісництвом
	> 5 осіб	2 – 5 осіб		
Центральні органи виконавчої влади та інші загальнодержавні органи	15	45	30	7
Обласні ради	-	6	13	5
Обласні державні адміністрації	4	16	3	2

16%

посад антикорупційних уповноважених **залишаються вакантними.**

Орган влади	Штатна чисельність	Вакансії, %
Центральні органи виконавчої влади та інші загальнодержавні органи	392	23%
Обласні ради	38	5%
Обласні державні адміністрації	96	20%

26% державних органів та органів місцевого самоврядування **не виконали законодавчих вимог** мінімальної штатної чисельності уповноваженого підрозділу.

Не виконали вимоги мінімальної штатної чисельності уповноважених підрозділів:

- 1** Антимонопольний комітет України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України, Державна інспекція енергетичного нагляду України, Державна регуляторна служба України, Державна служба статистики, Державна служба фінансового моніторингу України, Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України, Конституційний Суд України, Міністерство закордонних справ України, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, Секретаріат Кабінету Міністрів України, Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Служба безпеки України, Служба судової охорони, Центральна виборча комісія.
- 2** Вінницька, Волинська, Житомирська, Полтавська, Івано-Франківська, Миколаївська, Запорізька, Дніпропетровська, Чернівецька, Кіровоградська обласні державні адміністрації.

Невиконання законодавчих вимог мінімальної штатної чисельності та велика кількість вакансій збільшує навантаження та погіршує ефективність запобігання корупції.

- Державним органам варто виконати вимоги штатної чисельності та укомплектувати вакантні посади уповноважених.
- Для підвищення ефективності роботи із запобігання корупції в органі влади у тому числі за результатами оцінювання, орган може змінити штатну чисельність уповноваженого підрозділу на більшу, ніж та, що визначена в мінімальних вимогах до штатної чисельності уповноваженого підрозділу (особи) НАЗК. Гарантією професійної незалежності антикорупційного уповноваженого є його підпорядкування та підзвітність керівникові органу. Ця вимога встановлена у п. 4 розділу III Типового положення.

ДОТРИМАННЯ ВИМОГ ЩОДО ПІДПОРЯДКУВАННЯ ТА ПІДЗВІТНОСТІ УПОВНОВАЖЕНОГО

Незалежність антикорупційного уповноваженого передбачає його підзвітність та підконтрольність керівникові державного органу, державного підприємства, установи чи організації, органу місцевого самоврядування.

8 загальнодержавних органів влади **не дотримуються** цієї норми.

РЕКОМЕНДАЦІЇ НАЗК:

Встановити безпосереднє підпорядкування уповноваженого керівнику органу в таких інституціях: Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг; Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України; Міністерство юстиції України; Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти; Національна комісія зі стандартів державної мови; Офіс Президента України; Адміністрація державної прикордонної служби України; Центральна виборча комісія.

НАДАННЯ КОНСУЛЬТАТИВНОЇ ДОПОМОГИ ПРАЦІВНИКАМ З ПИТАНЬ ДОТРИМАННЯ АНТИКОРУПЦІЙНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

Надання антикорупційних консультацій працівникам органу здійснюється уповноваженими за всіма типами органів.

НАЗК системно відстоює позицію, що якісною роботою із надання методичної та консультаційної допомоги, з організації антикорупційного навчання визнається не лише безпосереднє їх ведення, але й ефективне планування і облік такої роботи, аналіз якості навчальних заходів.

Орган влади	Ведення обліку консультативної роботи, %
Центральні органи виконавчої влади та інші загальнодержавні органи	61%
Обласні ради	38%
Обласні державні адміністрації	60%

Проте у 47% антикорупційних уповноважених, зокрема у 62% обласних рад облік такої роботи не здійснюється.

Здійснення повноваження з надання консультаційної та методичної допомоги працівникам передбачає забезпечення доведення до відома працівників вимог законодавства та попередження ними його порушення. У межах методичної роботи уповноважений може формувати збірки найбільш актуальних консультацій та роз'яснень, тим самим закладаючи підґрунтя для однотипового і обґрунтованого виконання в органі влади антикорупційного законодавства.

РОЗРОБКА УПОВНОВАЖЕНИМ АНТИКОРУПЦІЙНИХ МЕТОДИЧНИХ МАТЕРІАЛІВ

19% у центральних органів виконавчої влади та у державних адміністрацій та обласних рад **не розробляються методичні матеріали** з питань застосування антикорупційного законодавства. **8%** обласних

РЕКОМЕНДАЦІЇ НАЗК:

- Кожен орган має бути визначити підходи до форм консультацій (індивідуальних, групових, дистанційних).
- Забезпечити оформлення результатів роботи з надання консультацій (індивідуальних, групових, засобами зв'язку). Наприклад, ведення паперового або електронного журналу, графіків або протоколів інформаційно-методичних заходів.
- Забезпечити розробку і доведення до відома працівників методичних матеріалів з питань дотримання антикорупційного законодавства у різний спосіб.

ФОРМУВАННЯ ВЛАСНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ АНТИКОРУПЦІЙНИХ УПОВНОВАЖЕНИХ

Регулярне підвищення кваліфікації за професійним спрямуванням є важливим елементом ефективної діяльності антикорупційних уповноважених, зокрема в умовах відсутності спеціалізованої вищої освіти.

Упродовж останніх трьох років у **68%** органів влади не менш як половина антикорупційних уповноважених **пройшла спеціалізоване антикорупційне навчання або підвищення кваліфікації.**

Орган влади	Скільки персоналу уповноважених підрозділів пройшли спеціалізоване навчання або підвищення кваліфікації, %		
	1-29%	30-50%	51-100%
Центральні органи виконавчої влади та інші загальнодержавні органи	19%	19%	62%
Обласні ради	8%	13%	79%
Обласні державні адміністрації	12%	12%	76%

РЕКОМЕНДАЦІЇ НАЗК:

- Заходи підвищення кваліфікації уповноважених за антикорупційною тематикою важливо планувати системно, регулярно оновлюючи знання чинного антикорупційного законодавства та поглиблюючи свою підготовку з окремих напрямів діяльності антикорупційних уповноважених.
- Керівникам антикорупційних підрозділів варто вживати заходів щодо посилення професійної компетентності своїх підлеглих та уповноважених тих організацій, що координуються ними. Доцільним є організація спільних заходів з обміну досвідом серед уповноважених як своїх галузевих органів, аналогічних підрозділів інших органів влади, так і в межах адміністративно-територіальних одиниць (регіон, область, район, місто).

АНТИКОРУПЦІЙНЕ НАВЧАННЯ УПОВНОВАЖЕНИМ ПРАЦІВНИКІВ ОРГАНУ

Навчання уповноваженим працівників не проводиться лише у 3% органів, серед тих, які охоплені цим пілотним оцінюванням.

Водночас лише 53% загальнодержавних органів влади, обласних державних адміністрацій та обласних рад здійснюють навчальну діяльність на основі затверджених планів-графіків.

Планування сприяє формуванню системного підходу до діяльності з запобігання корупції, дає змогу встановити персональну відповідальність і контролювати якість виконання заходів.

Уповноваженим пропонувалось вибрати теми для навчання з запропонованих семи напрямів та додатково визначити свої напрями, не включені до переліку. Можна позитивно відзначити, що тематичне наповнення навчання, яке проводиться уповноваженими більшості державних органів та органів місцевого самоврядування, є різноманітним.

10%

загальнодержавних органів влади проводять навчання лише **за одним тематичним спрямуванням**.

50%

Усього уповноважених органів влади **запровадили форми контролю** засвоєння знань після проведення навчальних заходів з працівниками, що дає змогу коригувати якість та різноманітність навчальної діяльності.

ТЕМАТИЧНЕ СПРЯМУВАННЯ АНТИКОРУПЦІЙНИХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАХОДІВ



РЕКОМЕНДАЦІІ НАЗК:

- Забезпечити ведення планів-графіків проведення антикорупційного навчання з працівниками органу.
- Розширювати тематичне спрямування навчальних заходів.
- Впроваджувати форми контролю отриманих знань та якості навчання.
- Вести облік проведених заходів із зазначенням теми навчання та кількості осіб, які взяли участь у навчанні.
- Центральним органам виконавчої влади демонструвати і втілювати успішні практики організації антикорупційного навчання для своїх територіальних (міжрегіональних) підрозділів.

ВЕРТИКАЛЬНА ТА ГОРИЗОНТАЛЬНА ВЗАЄМОДІЯ АНТИКОРУПЦІЙНИХ

Центральним органам виконавчої влади демонструвати і втілювати успішні практики організації антикорупційного навчання для своїх територіальних (міжрегіональних) підрозділів.

Запитуючи про те, чи здійснюють уповноважені державних органів та органів місцевого самоврядування антикорупційну взаємодію, команда оцінювання мала на меті побачити, наскільки вони розуміють і виконують повноваження з кооперації з питань запобігання корупції. Адже об'єднання зусиль щодо спільного викорінення корупційних ризиків (схем) або спільних навчальних та інформаційних заходів може подвоїти позитивний ефект їхніх зусиль із запобігання корупції.

Лише **56%** уповноважених загальнодержавних органів влади та обласних державних адміністрацій **організують заходи антикорупційної взаємодії** з уповноваженими підвідомчих або координованих ними інституціями.

40% уповноважених загальнодержавних органів влади та обласних рад **не мали жодного заходу горизонтальної співпраці** з питань запобігання корупції.

Орган влади	Вертикальна взаємодія з уповноваженими органів, які координуються, %		Горизонтальна взаємодія з уповноваженими невідпорядкованих органів, %		
	Не було	Організовували	Не було	Брали участь	Організовували
Центральні органи виконавчої влади та інші загальнодержавні органи	44%	56%	37%	39%	24%
Обласні ради	67%	33%	12%	36%	52%
Обласні державні адміністрації	44%	56%	42%	23%	33%

РЕКОМЕНДАЦІЇ НАЗК:

Антикорупційним уповноваженим варто посилити напрями взаємодії з питань запобігання корупції. Важливо здійснювати як координацію підпорядкованих або підконтрольних структур, так і об'єднувати зусилля з невідпорядкованими гілками уповноважених, забезпечуючи спільний результат та розбудовуючи професійну лідерську антикорупційну мережу.

Напряг 2

УПРАВЛІННЯ КОРУПЦІЙНИМИ РИЗИКАМИ

НАЯВНІСТЬ ЧИННОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ПРОГРАМИ

Антикорупційна програма — це документ, який визначає правила, стандарти і процедури щодо виявлення, протидії та запобігання корупції в державному органі.

Згідно зі ст. 19 Закону антикорупційні програми державних органів підлягають погодженню НАЗК, що дає йому змогу координувати якість ризик-менеджменту в органах влади.

24% загальнодержавних органів влади
та обласних рад, у **20%** обласних державних
адміністрацій **відсутні погоджені НАЗК антикорупційні програми.**

Вжити заходів з підготовки та погодження антикорупційної програми органами влади:

ЦЕНТРАЛЬНІ ОРГАНИ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ ТА ІНШІ ЗАГАЛЬНОДЕРЖАВНІ ОРГАНИ:

Агентство з управління державним боргом України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України, Вищий суд з питань прав інтелектуальної власності, Державна екологічна інспекція України, Державна інспекція культурної спадщини України, Державна інспекція містобудування України, Державна митна служба України, Державна податкова служба України, Державна сервісна служба містобудування України, Державна служба України з надзвичайних ситуацій, Державна служба з етнополітики та свободи совісті, Державна служба охорони культурної спадщини України, Державна служба якості освіти України, Державна соціальна служба України, Державна фіскальна служба України, Державне агентство України з питань мистецтв та мистецької освіти, Державне агентство розвитку туризму України, Державне космічне агентство України, Державне агентство з технічного урегулювання у містобудуванні України, Державне агентство України з управління зоною відчуження, Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, Міністерство з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України, Міністерство з питань стратегічних галузей України, Міністерство культури та інформаційної політики України, Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України,

Міністерство соціальної політики України, Міністерство цифрової трансформації України, Національна комісія зі стандартів державної мови, Національне агентство з акредитації, Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти, Національне агентство кваліфікацій, Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Національне антикорупційне бюро України, Український культурний фонд, Фонд державного майна України, Фонд соціального захисту інвалідів, Фонд соціального страхування України.

ОБЛАСНІ РАДИ:

Донецька обласна рада (сесії не проводяться), Луганська обласна рада (сесії не проводяться), Хмельницька обласна рада, Херсонська обласна рада, Черкаська обласна рада.

ОБЛАСНІ ДЕРЖАВНІ АДМІНІСТРАЦІЇ:

Вінницька обласна державна адміністрація, Луганська обласна державна адміністрація, Львівська обласна державна адміністрація, Тернопільська обласна державна адміністрація, Хмельницька обласна державна адміністрація.

ЗАЛУЧЕННЯ УПОВНОВАЖЕНОГО ДО ВИКОНАННЯ ЗАХОДІВ З УСУНЕННЯ ТА МІНІМІЗАЦІЇ КОРУПЦІЙНИХ РИЗИКІВ

Виконання заходів з усунення корупційних ризиків передбачає залучення антикорупційного уповноваженого як співвиконавця або координатора виконання заходів із усунення корупційних ризиків у діяльності органу влади. Це дає йому змогу слідкувати за ефективністю вжитих заходів та дотриманням часових термінів, надавати пропозиції щодо внесення змін у програму.

Уповноважені державних органів та органів місцевого самоврядування **залучені лише до 44,9%** заходів як виконавці або співвиконавці заходів з усунення та мінімізації корупційних ризиків, визначених чинними антикорупційними програмами органів влади.

РІВЕНЬ ЗАЛУЧЕННЯ УПОВНОВАЖЕНОГО ДО ВИКОНАННЯ ЗАХОДІВ З УСУНЕННЯ КОРУПЦІЙНИХ РИЗИКІВ



На антикорупційного уповноваженого ст. 13-1 покладено контроль за проведенням заходів щодо запобігання корупційним правопорушенням та правопорушенням, пов'язаним з корупцією.

Проте у **323** загальнодержавних органах влади, обласних державних адміністраціях та **2** обласних радах **відсутній контроль** уповноваженого за виконанням заходів з усунення внутрішніх корупційних ризиків, визначених чинною антикорупційною програмою.

РЕКОМЕНДАЦІЇ НАЗК:

- Включати уповноваженого до числа виконавців/співвиконавців заходів з усунення корупційних ризиків в антикорупційній програмі.
- Антикорупційним уповноваженим здійснювати контроль якості заходів з усунення корупційних ризиків. У разі їх формального проведення повідомляти керівника, надавати пропозиції щодо внесення змін до програми.

ОПРИЛЮДНЕННЯ СТАНУ ВИКОНАННЯ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ПРОГРАМИ

Законодавством визначено вимогу залучення громадськості до процесів ідентифікації, моніторингу та оцінки виконання заходів з усунення корупційних ризиків. Це завдання передбачає оприлюднення антикорупційних програм з подальшою прозорою оцінкою стану їх виконання.

60% загальнодержавних органів влади, **54%** обласних рад та обласних державних **адміністрацій не висвітлюють стан виконання** своїх антикорупційних програм.

ПЕРІОДИЧНИЙ ПЕРЕ- ГЛЯД КОРУПЦІЙНИХ РИЗИКІВ, ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО АНТИКОРУП- ЦІЙНОЇ ПРОГРАМИ

Управління ризиками не обмежується лише розробкою антикорупційної програми або іншого локального документа для тих організацій, що не зобов'язані згідно з законом її укладати. Ризик-менеджмент є частиною системи управління якістю та має бути інтегрований у всі напрями діяльності органу влади чи організації публічного сектору.

Робота з ідентифікації та оцінки корупційних ризиків має здійснюватися систематично, а не лише під час підготовки антикорупційної програми. Відсутність або нерегулярне здійснення процедур моніторингу та оцінки виконання антикорупційних програм, неучасть у них антикорупційних уповноважених негативно впливають на якість виконання програм.

ОЦІНКА І ПЕРЕГЛЯД АНТИКОРУПЦІЙНИХ ПРОГРАМ



За даними звітів оцінка і перегляд виявлених ризиків і стану виконання антикорупційних програм **не здійснювались** у 61% з загальнодержавних органів влади, 75% обласних державних адміністрацій, 48% обласних рад.

Залучення зовнішніх стейкхолдерів до цієї діяльності **не здійснюється** у 91% органів влади загальнодержавного та обласного рівнів.

РЕКОМЕНДАЦІЇ НАЗК:

- Забезпечувати регулярний моніторинг, оцінку стану виконання і, у разі потреби, переглядати антикорупційну програму органу влади.
- Залучати стейкхолдерів до актуалізації корупційних ризиків та оцінювання антикорупційних програм.

ВІЗУВАННЯ УПОВНОВАЖЕНИМ ПРОЄКТІВ НАКАЗІВ ТА РОЗПОРЯДЖЕНЬ

Повноваження з антикорупційної експертизи (візування) уповноваженими проєктів наказів (розпоряджень) з основної діяльності, адміністративно-господарських питань, а також проєктів наказів (розпоряджень) з кадрових питань (особового складу) залежно від їх видів реалізується:

88%

антикорупційних уповноважених центральних органів виконавчої влади,

96%

антикорупційних уповноважених обласних державних адміністрацій.

75%

Дещо гірше, тільки антикорупційних уповноважених обласних рад здійснює такий вид діяльності.

Напрями візування проєктів наказів (розпоряджень) відмічені на діаграмі нижче за видами: з основної діяльності; з адміністративно-господарських питань; з кадрових питань (щодо особового складу).

ВІЗУВАННЯ ПРОЄКТІВ НАКАЗІВ (РОЗПОРЯДЖЕНЬ)



РЕКОМЕНДАЦІЇ НАЗК:

- Забезпечити повноцінну реалізацію уповноваженими завдання з антикорупційної перевірки (візування) уповноваженим проєктів наказів (розпоряджень).
- З цією метою внести зміни до інструкцій з діловодства, залучати уповноважених до переліку погодження локальних актів нормативного, договірної та індивідуального характеру.

АНАЛІЗ ПОТЕНЦІЙНИХ ТА НАЯВНИХ КОНТРАГЕНТІВ

Лише **50%** антикорупційних уповноважених загальнодержавних органів влади та обласних рад **проводять антикорупційний аналіз контрагентів.**

РЕКОМЕНДАЦІЇ НАЗК:

Забезпечити умови для реалізації права антикорупційного уповноваженого на перевірку контрагентів органу влади. Аналіз договорів та інших актів контрактного типу контрагентів сприяє мінімізації корупційних ризиків під час ділової взаємодії та захищає публічні фінанси.

ПЕРЕВІРКА УПОВНОВАЖЕНИМИ КОНТРАГЕНТІВ



Напрям 3

**ВРЕГУЛЮВАННЯ
КОНФЛІКТУ
ІНТЕРЕСІВ ТА
НЕДОПУЩЕННЯ
ПОРУШЕННЯ ІНШИХ
ЗАБОРОН І
ОБМЕЖЕНЬ**

Закон вимагає від антикорупційних уповноважених повідомити свого керівника та НАЗК про кожний випадок виявленого та врегульованого конфлікту інтересів. У анкеті уповноважені органів влади повідомили, що практично усі вони контролюють стан запобігання конфлікту інтересів та дещо у меншій мірі — порушенням інших антикорупційних обмежень.

Орган влади	Запобігання	
	конфлікту інтересів, %	порушенням інших антикорупційних обмежень, %
Центральні органи виконавчої влади та інші загальнодержавні органи	96%	92%
Обласні ради	100%	96%
Обласні державні адміністрації	92%	92%

За перше півріччя 2020 року антикорупційними уповноваженими загальнодержавних та обласних органів влади було виявлено **478** випадків конфлікту інтересів, з яких було врегульовано надалі.

97%

РЕКОМЕНДАЦІЇ НАЗК:

- Антикоруційним уповноваженим органів влади посилити ініціативний пошук та врегулювання випадків конфлікту інтересів, а не тільки сприяти його врегулюванню за повідомленнями.
- Інтегрувати алгоритми виявлення конфлікту інтересів та порушень інших антикоруційних обмежень до здійснення уповноваженими напрямів роботи з перевірки декларацій, візування проектів наказів та розпоряджень, перевірки контрагентів, розгляді повідомлень про коруційні або пов'язані з коруцією правопорушення.
- Планувати роботу із запобігання конфлікту інтересів за підходом «червоних прапорців» та алгоритмом приватні інтереси > повноваження персоналу та потенційний конфлікт (документування, врегулювання, повідомлення) > реальний конфлікт (документування, припинення, відповідальність, повідомлення).
- Включити тематику запобігання випадків конфлікту інтересів та порушення інших обмежень до форм діяльності з ознайомлення і навчання персоналу державного органу.

Напрям 4

**ДОТРИМАННЯ
ВИМОГ
ФІНАНСОВОГО
КОНТРОЛЮ**

ВИЯВЛЕННЯ ПОРУШЕНЬ ПІД ЧАС ПОДАННЯ ДЕКЛАРАЦІЙ

Ефективність роботи антикорупційного уповноваженого за цим напрямом полягає у зменшенні під час кожного циклу декларування кількості фактів неподання або несвоєчасного подання декларацій та повідомлення про суттєві зміни в майновому стані.

Меседж функції роботи полягає у зменшенні кількості порушень під час подання декларацій.

Національна юрисдикційна практика свідчить про те, що адміністративне правопорушення про порушення вимог фінансового контролю (ст. 172-6 Кодексу України про адміністративні правопорушення) є незмінним та абсолютним лідером застосування порівняно з іншими правопорушеннями, пов'язаними з корупцією. Досить часто судами України ухвалюються і кримінальні вирoki за справами про декларування недостовірної інформації чи умисне неподання декларації (ст. 366-1 Кримінального

кодексу України). Наприклад, тільки у вересні 2020 року до Реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення було занесено [дані](#) про притягнення до цих видів відповідальності 497 та 87 осіб відповідно.

Проте ця кількість випадків не співмірна з фактами не подання та своєчасного подання декларацій про які уповноваженими були направлені відповідні повідомлення.

За 6 місяців 2020 року загальна кількість виявлених уповноваженими фактів неподання та несвоєчасного подання декларацій склала **3134** випадки.

ФОРМИ ЗАПОБІГАННЯ ПОРУШЕННЯМ ФІНАНСОВОГО КОНТРОЛЮ

Заходами для забезпечення ефективної діяльності уповноважених з фінансового контролю можуть бути:

- 1) розміщення на офіційному веб-сайті органу посилання на нормативну базу та роз'яснення НАЗК;
- 2) розробка власних та у партнерстві з іншими організаціями методичних матеріалів щодо вимог фінансового контролю та ознайомлення з ними працівників;
- 3) навчання працівників з дотримання вимог фінансового контролю;
- 4) надання консультативної допомоги в заповненні декларацій, ведення обліку такої діяльності;
- 5) інші форми роботи (зокрема, інформування керівника органу та його структурних підрозділів для стимулювання персоналу з дотримання законодавчих вимог фінансового контролю, повідомлення НАЗК про виявлені порушення).

В анкеті уповноваженим було запропоновано зазначити, скільки з перелічених форм роботи з запобігання порушень вимог фінансового контролю вони практикують.

Орган влади	Кількість форм роботи уповноваженого з запобігання порушенням фінансового контролю, %		
	жодної	1-2	3 та більше
Центральні органи виконавчої влади та інші загальнодержавні органи	0%	23%	77%
Обласні ради	0%	4%	96%
Обласні державні адміністрації	4%	8%	88%

КОНТРОЛЬ ПОДАННЯ ДЕКЛАРАЦІЙ ПІСЛЯ ЗВІЛЬНЕННЯ

Важливим напрямом запобігання корупції антикорупційними уповноваженими державних органів в частині виконання вимог фінансового контролю є забезпечення подання декларацій після звільнення особами, які припинили діяльність у державних органах та органах місцевого самоврядування. Адже такі особи мають обов'язок подати декларацію після звільнення.

Антикорупційним уповноваженим пропонувалось зазначити, скільки заходів з цього переліку вони здійснюють:

- 1) ознайомлення працівника з вимогами подати декларацію після звільнення;
- 2) направлення поштових листів-нагадувань про дотримання зазначених вимог;
- 3) нагадування телефоном або іншим способом про такий обов'язок;
- 4) інші форми за ініціативою уповноваженого.

Орган влади	Кількість форм роботи уповноваженого з забезпечення декларування звільненими, %		
	жодної	1	2 та більше
Центральні органи виконавчої влади та інші загальнодержавні органи	2%	20%	78%
Обласні ради	0%	8%	92%
Обласні державні адміністрації	12%	25%	63%

РЕКОМЕНДАЦІЇ НАЗК:

- Робота антикорупційних уповноважених із забезпечення вимог фінансового контролю, незважаючи на досить тривалий період регулярного застосування, є досить пасивна і нерізноманітна за формами роботи.
- Впровадити у практику проактивний плановий підхід до дотримання вимог своєчасного та правильного подання декларацій та інших повідомлень про доходи та витрати, а також вживання заходів при виявленні порушення цих законодавчих вимог.
- Практикувати наведені різноманітні способи супроводження щорічного декларування, подання повідомлень про суттєві зміни у майновому стані та декларування після звільнення.

Напрям 5

**РОБОТА З
ПОВІДОМЛЕННЯМИ
ПРО КОРУПЦІЙНІ ТА
ПОВ'ЯЗАНІ З
КОРУПЦІЄЮ
ПРАВOPOPУШЕННЯ
ТА ЗАХИСТ
ВИКРИВАЧІВ**

РОЗГЛЯД ПОВІДОМЛЕНЬ ПРО КОРУПЦІЮ ТА ПОВІДОМЛЕННЯ ВИКРИВАЧІВ

Аналіз поданих анкет щодо кількісних показників засвідчив, що до уповноважених загальнодержавних та обласних органів влади за 6 місяців 2020 року надійшло **1788** повідомлень про можливе вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушення.

Усього **11%** з цих повідомлень були повідомленнями викривачів. Зокрема, в обласних радах було зафіксовано **1** повідомлення викривача.

Також, за даними звітів, **4** викривачам було надано захист відповідно до Закону.

Це може свідчити про недостатньо якісну роботу уповноважених органів влади у напрямі стимулювання викривачів та інших осіб, які повідомляють про корупцію, а також про недостатньо якісне локальне урегулювання підходів до прийняття і розгляду повідомлень про корупцію.

Так, у середньому:

лише у **80%** досліджених органів влади **вживаються заходи з ознайомлення** працівників з можливістю повідомлення про корупцію

тільки у **50%** органів влади **ухвалені локальні процедури розгляду повідомлень** про можливі факти корупції. Переважна більшість державних органів працює за цими повідомленнями за неприйнятними процедурами Закону України «Про звернення громадян»

лише у **16%** органів влади **впроваджено механізми заохочення та формування культури викривання** корупції. Наприклад, з 7 завершених станом на жовтень 2020 року перевірок НАЗК державних органів в одному з них було виявлено такий механізм.

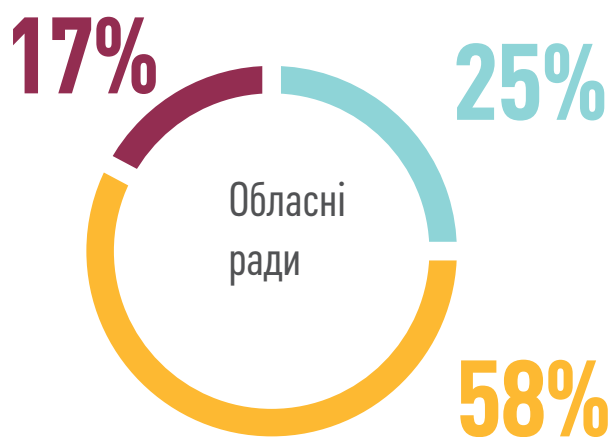
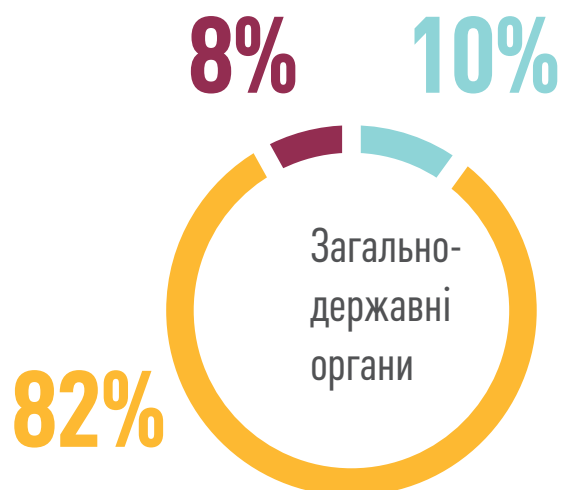
Перевірками НАЗК встановлено, що реєстрація надходження таких повідомлень здебільшого здійснюється відповідно до вимог Закону України «Про звернення громадян». Таким чином, можна говорити про відсутність відповідного обліку взагалі. Отже, потрібно налагодити взаємодію з відділами документообігу щодо впровадження системи реєстрації повідомлень про корупцію, розробки відповідних номенклатурних справ органу.

КОНТРОЛЬ ЗА НАПРАВЛЕННЯМ ДИСЦИПЛІНАРНИХ МАТЕРІАЛІВ ДО НАЗК

У разі застосування дисциплінарної відповідальності до осіб, які вчинили корупційне, або пов'язане з корупцією правопорушення кадровий підрозділ державної інституції має направити до НАЗК матеріали для внесення інформації до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення. Завданням уповноважених є забезпечити таку діяльність, контролювати виконання цього завдання кадровим підрозділом.

У **75%** органів влади загальнодержавного та обласного рівня такий **контроль здійснюється**, проте лише у **14%** органів це повноваження **урегульоване локальним актом**.

КОНТРОЛЬ ЗА НАПРАВЛЕННЯМ ДИСЦИПЛІНАРНИХ МАТЕРІАЛІВ ДО НАЗК



- Контроль здійснюється відповідно до локального акту
- Контроль здійснюється
- Контроль не здійснюється

РЕКОМЕНДАЦІЇ НАЗК:

- Органам влади та публічним інституціям затверджувати локальними актами:
 - 1) процедури прийняття та розгляду повідомлень про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону про запобігання корупції;
 - 2) механізми заохочення до повідомлення про корупцію;
 - 3) алгоритм повідомлення НАЗК про застосування відповідальності за дисциплінарні корупційні правопорушення.
- Широко пропагувати серед персоналу органу та отримувачів його публічних сервісів позитивний вплив культури викривання корупції на якість діяльності органу
Утворювати і забезпечувати функціонування каналів повідомлення про корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення.
- Забезпечити порядок розгляду усіх повідомлень про можливі факти корупції у державному органі з безумовним дотриманням гарантій захисту викривачів.

I

II

III

IV

V

VI

VII

**АНАЛІЗ ТЕНДЕНЦІЙ
ЕФЕКТИВНОСТІ
ДІЯЛЬНОСТІ
АНТИКОРУПЦІЙНИХ
УПОВНОВАЖЕНИХ ЗА
ВИДАМИ
ОРГАНІВ ВЛАДИ**

Таблиця 1

Ефективність напрямів діяльності
антикорупційних уповноважених, %

Орган влади	Організація роботи з запобігання корупції	Робота з корупційними ризиками	Врегулювання конфлікту інтересів	Дотримання вимог фінансового контролю	Розгляд повідомлень про корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення та захист викривачів	Середній бал за типом органів
Центральні органи	58%	51%	94%	75%	65%	68,6%
Обласні ради	62%	48%	92%	73%	58%	66,7%
Обласні державні адміністрації	70%	61%	98%	77%	62%	73,6%
Середній бал за напрямками	63,3%	53,3%	94,6%	75%	61,6%	69,6%

Як зазначалось, пілотне оцінювання діяльності антикорупційних уповноважених 2020 фокусувалося на оцінці роботи загальнодержавних та обласних органів влади. Проте з дослідницькою метою також були опрацьовані дані звітів уповноважених, з автоматично вибраних по 10 кожного виду територіальних органів ЦОВВ, районних державних адміністрацій, міських та районних рад.

Ці дані не демонструють середній зріз діяльності уповноважених цих видів органів влади, проте можуть показати тенденції в організації роботи порівняно із органами, які впливають на їхню діяльність через виконання координаційної функції.

Таблиця 2

Ефективність напрямів діяльності
антикорупційних, %

Орган влади	Організація роботи з запобігання корупції					Середній бал за типом органів
	Організація роботи з запобігання корупції	Робота з корупційними ризиками	Врегулювання конфлікту інтересів	Дотримання вимог фінансового контролю	Розгляд повідомлень про корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення та захист викривачів	
Територіальні органи ЦОВВ	54%	60%	95%	82%	59%	70%
Районні державні адміністрації	46%	54%	96%	73%	59%	66%
Міські та районні ради	39%	55%	94%	54%	36%	56%
Середній бал за напрямками	46%	56%	95%	70%	51%	64%

**Порівняння ефективності діяльності
антикорупційних уповноважених різних видів
державних органів та органів місцевого
самоврядування:**

- Загальний невисокий результат ефективності антикорупційних уповноважених центральних та обласних органів влади у **69,6%** та районних (міських, територіальних) органів у **64%** свідчить про потребу на системному рівні поліпшити організацію діяльності своїх уповноважених підрозділів та осіб.
- Особливо суттєві прогалини у напрямках загальної організації діяльності (незалежність, штатна структура, реалізація напрямів взаємодії та навчання) — **46%** ефективності центральних та обласних органів та територіальних та районних органів; роботи з управління корупційними ризиками — **53,3%** (56%) ефективності; роботи з повідомленнями про корупцію та захисту викривачів — **61,6%** (51%) ефективності.

- Загалом показники ефективності роботи антикорупційних уповноважених органів влади знижуються від центральних і обласних органів влади до територіальних та районних (міських).
- Нижчий рівень результатів центральних органів влади порівняно з показниками обласних державних адміністрацій пояснюється різним рівнем ефективності різноманітних центральних органів виконавчої влади. Серед них є ті, що набрали більше балів порівняно з обласними органами, і такі, результат яких виявився гіршим порівняно з ними. Так, серед десяти найбільш ефективних уповноважених підрозділів органів влади наявні вісім центральних органів виконавчої влади, одна обласна рада та одна обласна державна адміністрація.
- Порівняння результатів державних органів та координуваних ними структур демонструє приблизно однаковий середній бал якості діяльності у центральних органах та їхніх територіальних підрозділах та дещо нижчий якісний рівень організації у місцевих органів влади районного рівня порівняно з такими самими показниками в органів обласного рівня. Це зумовлює потребу посилити взірцевий вплив органів влади обласного рівня на організацію діяльності антикорупційного підрозділу (особи) в структурах районного та міського рівнів.

Головні тенденції діяльності антикорупційних уповноважених державних органів та органів місцевого самоврядування:

- Вимоги мінімальної чисельності уповноважених дотримані у державних органів. **81%**
- Укомплектування посад уповноважених становить **84%**
- Підпорядкування антикорупційного уповноваженого керівнику органу забезпечено у **93%** органів влади.
- Методичні матеріали щодо застосування антикорупційного законодавства розроблялись у 1 півріччі 2020 року у **81%** центральних та **92%** місцевих органів влади.
- Нове повноваження з візування (антикорупційної експертизи) проєктів наказів (розпоряджень) органу влади впроваджене у діяльність уповноважених органів влади. **86%**
- Контролюють стан запобігання конфлікту інтересів та порушення інших антикорупційних обмежень відповідно та уповноважених державних органів та органів місцевого самоврядування. **93%** **96%**
- Контролюють додержання вимог фінансового контролю трьома та більше способами уповноважених органів влади. **87%**
- Ознайомлення працівників з можливістю повідомлення про корупцію проводилося уповноваженими державних органів та органів місцевого самоврядування. **80%**

- Відсутність обліку консультативної роботи з питань антикорупційного законодавства у уповноважених зменшує якість системного планування цього напрямку роботи. **47%**
- Пасивне здійснення заходів взаємодії з питань запобігання корупції (лише органи проводили такі заходи) призводить до низького рівня мережування уповноважених. **50%**
- Відсутність антикорупційних програм у центральних органах влади та обласних рад, у обласних державних адміністраціях нівелює їхні зусилля з системного управління корупційними ризиками. **24%**
- Відсутність публічного висвітлення і обговорення стану виконання антикорупційних програм у державних органах не дає змоги залучити до їхнього оцінювання стейкхолдерів та нівелює ефективність усунення корупційних ризиків. **50%**
- Нездійснення процедур оцінки і перегляду антикорупційних програм у органах влади та незалучення до цього процесу зовнішніх стейкхолдерів у органи призводить до помилок з ідентифікацією актуалізованих корупційних ризиків. **61%**
- Відсутність ефективного аналізу контрагентів антикорупційними уповноваженими у органи влади зумовлює суттєві корупційні ризики у їхній фінансово-господарській діяльності. **50%**
- Відсутність проактивної політики заохочення викривання (не затвердили локальних процедур розгляду повідомлень про корупцію, не впровадили механізми заохочення викривачів) унеможливорює всеохопленість задіяних сил і засобів із запобігання корупції у державних органах. **84%**

I

II

III

IV

V

VI

VII

**ІНДЕКС
ЕФЕКТИВНОСТІ
АНТИКОРУПЦІЙНИХ
УПОВНОВАЖЕНИХ
ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ
ТА ОРГАНІВ
МІСЦЕВОГО
САМОВРЯДУВАННЯ**

Додаток 1

Топ-50 ефективних антикорупційних уповноважених державних органів та органів місцевого самоврядування

Рейтинг	Назва органу	Бали анкет	Стартовий індекс у%	Організація роботи з запобігання корупції	Робота з корупційними ризиками	Врегулювання конфлікту інтересів	Дотримання вимог фінансового контролю	Розгляд повідомлень про корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення та захист викривачів	Індекс за фільтрами першого рівня, %	Підсумковий індекс після фільтрів другого рівня, %
1	Державна аудиторська служба України	49	92,45	90	83	100	100	100	94,45	94,45
2	Державне агентство України з питань кіно	49	92,45	95	83	100	78	100	94,45	94,45
3	Міністерство оборони України	48	90,57	100	75	100	78	100	92,57	92,57

4	Рівненська обласна рада	47	88,68	90	67	100	100	89	89,68	89,68
5	Державна казначейська служба України	46	86,79	93	67	100	78	89	88,79	88,79
6	Національна служба здоров'я України	47	88,68	81	83	100	100	100	90,68	88,68
7	Міністерство внутрішніх справ України	45	84,9	81	100	100	78	89	87,9	87,9
8	Донецька обласна державна адміністрація	46	86,79	100	83	100	100	44	86,79	86,79
9	Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	43	81,13	90	83	100	78	33	84,13	84,13

10	Національна поліція України	44	83,02	90	75	100	100	56	84,02	84,02
11	Тернопільська обласна рада	42	79,25	81	75	100	78	78	82,25	82,25
12	Вінницька обласна рада	42	79,25	81	50	100	100	89	82,25	82,25
13	Верховний Суд	42	79,25	90	42	100	100	89	82,25	82,25
14	Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	43	81,13	81	67	100	100	78	84,13	82,13
15	Національна комісія, що здійснює регулювання у сфері ринків фінансових послуг	41	77,35	90	58	100	100	67	80,35	80,35
16	Пенсійний фонд України	42	79,25	71	58	100	100	100	80,25	80,25

17	Державна прикордонна служба України	42	79,25	71	58	100	100	100	80,25	80,25
18	Державне агентство інфраструктурних проєктів України	41	77,36	86	67	100	78	67	79,36	79,36
19	Державна служба експортного контролю України	42	79,25	76	75	100	78	89	79,25	79,25
20	Чернігівська обласна державна адміністрація	40	75,47	76	83	100	78	100	77,47	77,47
21	Київська обласна рада	40	75,47	71	42	100	100	100	77,47	77,47
22	Волинська обласна рада	40	75,47	76	83	100	56	78	77,47	77,47
23	Одеська обласна державна адміністрація	41	77,35	71	67	100	100	78	77,35	77,35

24	Державна служба України з питань праці	40	75,47	81	75	100	78	56	76,47	76,47
25	Державна спеціальна служба транспорту	40	75,47	81	58	100	78	78	76,47	76,47
26	Міністерство розвитку громад та територій України	40	75,47	57	67	100	100	100	75,47	75,47
27	Сумська обласна державна адміністрація	40	75,47	90	33	100	78	89	75,47	75,47
28	Державна архівна служба України	38	71,69	81	42	100	78	78	74,69	74,69
29	Івано-Франківська обласна рада	38	71,69	67	50	100	100	78	74,69	74,69

30	Херсонська обласна державна адміністрація	38	71,69	71	58	100	78	89	74,69	74,69
31	Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку	39	73,58	76	50	100	78	89	74,58	74,58
32	Національне агентство України з питань державної служби	39	73,58	76	58	100	78	78	74,58	74,58
33	Міністерство у справах ветеранів України	39	73,58	67	83	100	78	67	74,58	74,58
34	Рівненська обласна державна адміністрація	39	73,58	81	58	100	100	44	74,58	74,58
35	Служба судової охорони	42	79,25	62	83	100	100	89	74,32	74,32

36	Державна міграційна служба України	38	71,69	57	83	100	78	67	73,69	73,69
37	Головний сервісний центр Міністерства внутрішніх справ України	37	69,81	71	50	100	78	78	72,81	72,81
38	Сумська обласна рада	38	71,69	71	50	100	78	89	72,69	72,69
39	Державна служба надзвичайних ситуацій України	41	77,36	67	67	100	100	89	77,36	72,36
40	Житомирська обласна державна адміністрація	42	79,25	90	58	100	78	78	72,33	72,33
41	Івано-Франківська обласна державна адміністрація	41	77,35	76	75	50	78	89	72	72

42	Міністерство освіти і науки України	37	69,81	76	50	0	78	89	71,81	71,81
43	Харківська обласна рада	33	62,26	67	58	100	56	56	70,49	70,49
44	Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	40	75,47	76	58	100	78	89	69,92	69,92
45	Національне агентство кваліфікацій	36	67,92	57	67	100	78	78	69,92	69,92
46	Міністерство фінансів України	37	69,81	62	42	100	100	89	69,81	69,81
47	Миколаївська обласна рада	36	67,92	57	75	100	78	89	69,72	69,72
48	Миколаївська обласна державна адміністрація	39	73,58	57	83	100	100	67	69,23	69,23

49	Антимонопольний комітет України	40	75,47	57	75	100	78	89	68,92	68,92
50	Державна авіаційна служба України	36	67,92	62	67	50	56	100	68,92	68,92

Додаток 2

Індекс ефективності антикорупційних уповноважених центральних органів виконавчої влади та інших загальнодержавних органів

Рейтинг	Назва органу	Бали анкет	Стартовий індекс у%	Організація роботи з запобігання корупції	Робота з корупційними ризиками	Врегулювання конфлікту інтересів	Дотримання вимог фінансового контролю	Розгляд повідомлень про корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення та захист викривачів	Індекс за фільтрами першого рівня, %	Підсумковий індекс після фільтрів другого рівня, %
1	Державна аудиторська служба України	49	92,45	90	83	100	100	100	94,45	94,45
2	Державне агентство України з питань кіно	49	92,45	95	83	100	78	100	94,45	94,45
3	Міністерство оборони України	48	90,57	100	75	100	78	100	92,57	92,57

4	Міністерство внутрішніх справ України	45	84,9	81	100	100	78	89	87,9	87,9
5	Державна казначейська служба України	46	86,79	93	67	100	78	89	88,79	88,79
6	Національна служба здоров'я України	47	88,68	81	83	100	100	100	90,68	88,68
7	Національна поліція України	44	83,02	90	75	100	100	56	84,02	84,02
8	Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	43	81,13	90	83	100	78	33	84,13	84,13
9	Верховний Суд	42	79,25	90	42	100	100	89	82,25	82,25
10	Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	43	81,13	81	67	100	100	78	84,13	82,13

11	Національна комісія, що здійснює регулювання у сфері ринків фінансових послуг	41	77,35	90	58	100	100	67	80,35	80,35
12	Пенсійний фонд України	42	79,25	71	58	100	100	100	80,25	80,25
13	Державна прикордонна служба України	42	79,25	71	58	100	100	100	80,25	80,25
14	Державна служба України з питань праці	40	75,47	81	75	100	78	56	76,47	76,47
15	Державна спеціальна служба транспорту	40	75,47	81	58	100	78	78	76,47	76,47
16	Державне агентство інфраструктурних проектів України	41	77,36	86	67	100	78	67	79,36	79,36

17	Державна служба експортного контролю України	42	79,25	76	75	100	78	89	79,25	79,25
18	Міністерство розвитку громад та територій України	40	75,47	57	67	100	100	100	75,47	75,47
19	Державна архівна служба України	38	71,69	81	42	100	78	78	74,69	74,69
20	Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку	39	73,58	76	50	100	78	89	74,58	74,58
21	Національне агентство України з питань державної служби	39	73,58	76	58	100	78	78	74,58	74,58
22	Міністерство у справах ветеранів України	39	73,58	67	83	100	78	67	74,58	74,58

23	Служба судової охорони	42	79,25	62	83	100	100	89	74,32	74,32
24	Державна міграційна служба України	38	71,69	57	83	100	78	67	73,69	73,69
25	Головний сервісний центр Міністерства внутрішніх справ України	37	69,81	71	50	100	78	78	72,81	72,81
26	Державна служба надзвичайних ситуацій України	41	77,36	67	67	100	100	89	77,36	72,36
27	Міністерство освіти і науки України	37	69,81	76	50	0	78	89	71,81	71,81
28	Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	40	75,47	76	58	100	78	89	69,92	69,92

29	Національне агентство кваліфікацій	36	67,92	57	67	100	78	78	69,92	69,92
30	Міністерство фінансів України	37	69,81	62	42	100	100	89	69,81	69,81
31	Анти-монопольний комітет України	40	75,47	57	75	100	100	89	68,92	68,92
32	Державна авіаційна служба України	36	67,92	62	67	50	56	100	68,92	68,92
33	Державна служба морського та річкового транспорту України	36	67,92	62	50	100	78	89	68,92	68,92
34	Національна гвардія України	36	67,92	57	58	100	100	67	68,92	68,92
35	Національне агентство з акредитації України	37	69,81	71	25	100	100	89	72,81	67,81

36	Державне агентство рибного господарства України	34	64,15	76	50	100	78	33	67,15	67,15
37	Державна судова адміністрація України	34	64,15	52	58	100	78	78	67,15	67,15
38	Управління державної охорони України	34	64,15	62	58	100	100	33	67,15	67,15
39	Вищий антикорупційний суд	35	66,04	67	67	100	67	44	67,04	67,04
40	Державний комітет телебачення і радіомовлення України	34	64,15	76	67	100	56	33	66,15	66,15
41	Державна служба геології та надр України	34	64,15	52	50	100	78	89	65,15	65,15
42	Міністерство соціальної політики України	37	69,81	57	50	100	100	89	69,81	64,81

43	Фонд соціального захисту інвалідів	37	69,81	52	50	100	100	100	69,81	64,81
44	Державна інспекція ядерного регулювання України	34	64,15	62	58	100	56	78	64,15	64,15
45	Міністерство закордонних справ України	36	67,92	71	42	100	78	78	63,13	63,13
46	Міністерство цифрової трансформації	36	67,92	71	50	100	78	67	67,92	62,92
47	Державна інспекція енергетичного нагляду України	37	69,81	67	58	100	78	78	62,83	62,83
48	Фонд гарантування вкладів фізичних осіб	32	60,38	52	33	100	100	67	62,38	62,38
49	Рахункова палата	32	60,38	67	33	100	78	56	62,38	62,38

50	Державне агентство України з управління зоною відчуження	34	64,15	76	50	100	56	56	67,15	62,15
51	Національна тристороння соціально-економічна рада	32	60,38	52	58	100	56	78	61,38	61,38
52	Вища рада правосуддя	31	58,49	48	33	100	78	89	60,49	60,49
53	Офіс Президента України	32	60,38	76	25	100	78	44	60,38	60,38
54	Служба зовнішньої розвідки України	32	60,38	43	50	100	78	89	60,38	60,38
55	Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	34	64,15	57	42	100	78	89	59,74	59,74

56	Державна фіскальна служба України	34	64,15	57	25	100	100	89	64,15	59,15
57	Державна служба статистики	33	62,26	57	67	100	78	44	59,04	59,04
58	Державна регуляторна служба України	34	64,15	38	67	100	78	100	58,74	58,74
59	Державне агентство водних ресурсів України	31	58,49	62	50	100	78	33	58,49	58,49
60	Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів	32	60,38	52	42	100	78	78	63,38	58,38
61	Конституційний Суд України	34	64,15	48	33	100	100	100	57,74	57,74

62	Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	30	56,6	57	17	50	56	89	57,6	57,6
63	Державне агентство автомобільних доріг України	30	56,6	48	67	100	78	33	57,6	57,6
64	Державне бюро розслідувань	30	56,6	57	50	100	78	33	57,6	57,6
65	Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	30	56,6	43	58	50	33	89	56,6	56,6
66	Державна служба фінансового моніторингу України	33	62,26	71	50	50	56	67	56,04	56,04

67	Державна служба України з безпеки на транспорті	29	54,72	33	58	100	56	89	55,72	55,72
68	Вища кваліфікаційна комісія суддів України	35	66,04	71	50	100	100	33	59,44	54,44
69	Державний центр зайнятості	27	50,94	71	25	100	56	22	50,94	50,94
70	Міністерство охорони здоров'я України	27	50,94	81	83	50	78	22	50,94	50,94
71	Державне агентство лісових ресурсів України	26	49,06	38	58	100	78	22	50,06	50,06
72	Державне управління справами	26	49,06	33	50	100	78	44	50,06	50,06
73	Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини	32	60,38	62	50	100	78	44	54,34	49,34

74	Державне агентство резерву України	25	47,17	24	50	50	78	67	49,17	49,17
75	Український інститут національної пам'яті	25	47,17	38	50	100	56	44	49,17	49,17
76	Національний банк України	23	43,4	24	33	100	78	56	46,4	46,4
77	Апарат Верховної Ради України	24	45,28	48	25	100	78	22	46,28	46,28
78	Державна служба якості освіти України	27	50,94	48	33	100	78	44	50,94	45,94
79	Державна податкова служба України	27	50,94	81	50	100	100	89	50,94	45,94
80	Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України	27	50,94	33	50	100	56	78	50,94	45,94

81	Український культурний фонд	25	47,17	29	50	100	56	89	50,17	45,17
82	Міністерство молоді та спорту України	22	41,51	14	50	100	56	67	42,51	42,51
83	Державне космічне агентство України	25	47,17	43	33	100	78	33	47,17	42,17
84	Міністерство інфраструктури України	21	39,62	29	33	100	78	22	40,62	40,62
85	Міністерство юстиції України	21	39,62	43	33	100	33	33	40,62	40,62
86	Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	22	41,51	33	50	100	56	22	40,36	40,36
87	Міністерство культури та інформаційної політики	21	39,62	33	50	100	33	33	39,62	39,62

88	Секретаріат Кабінету Міністрів України	21	39,62	33	25	0	100	22	38,66	38,66
89	Державна екологічна інспекція України	23	43,4	29	25	100	56	78	43,4	38,4%
90	Державна митна служба України	23	43,4	29	25	100	56	78	43,4	38,4%
91	Фонд державного майна України	22	41,51	43	25	100	33	56	41,51	36,51
92	Генеральна прокуратура України	17	32,08	29	0	100	22	78	32,08	32,08
93	Центральна виборча комісія	17	32,08	33	25	100	33	22	29,87	29,87
94	Служба безпеки України	14	26,42	19	25	100	56	0	24,78	22,78
95	Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти	13	24,53	43	0	50	33	0	24,53	19,53

96	Національна комісія зі стандартів державної мови	11	20,75	24	25	100	22	0	22,75	17,75
97	Державне агентство розвитку туризму України	12	22,64	10	50	50	33	0	22,64	17,64

Додаток 3

Індекс ефективності антикорупційних уповноважених обласних рад

Рейтинг	Назва органу	Бали анкети	Стартовий індекс у%	Організація роботи з запобігання корупції	Робота з корупційними ризиками	Врегулювання конфлікту інтересів	Дотримання вимог фінансового контролю	Розгляд повідомлень про корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення та захист викривачів	Індекс за фільтрами першого рівня, %	Підсумковий індекс після фільтрів другого рівня, %
1	Рівненська обласна рада	47	88,68	90	67	100	100	89	89,68	89,68
2	Тернопільська обласна рада	42	79,25	81	75	100	78	78	82,25	82,25
3	Вінницька обласна рада	42	79,25	81	50	100	100	89	82,25	82,25
4	Київська обласна рада	40	75,47	71	42	100	100	100	77,47	77,47

5	Волинська обласна рада	40	75,47	76	83	100	56	78	77,47	77,47
6	Івано- Франківська обласна рада	38	71,69	67	50	100	100	78	74,69	74,69
7	Сумська обласна рада	38	71,69	71	50	100	78	89	72,69	72,69
8	Харківська обласна рада	33	62,26	67	58	100	56	56	70,49	70,49
9	Миколаївська обласна рада	36	67,92	57	75	100	78	89	69,72	69,72
10	Київська міська рада	36	67,92	71	50	100	78	67	68,92	68,92
11	Дніпро- петровська обласна рада	33	62,26	71	25	100	100	44	64,26	64,26
12	Кіровоградська обласна рада	32	60,38	71	58	50	78	22	63,38	63,38
13	Полтавська обласна рада	33	62,26	57	50	100	78	67	63,26	63,26
14	Запорізька обласна рада	32	60,38	67	50	50	100	22	62,38	62,38

15	Черкаська обласна рада	34	64,15	67	42	100	56	89	67,15	62,15
16	Житомирська обласна рада	32	60,38	57	67	100	78	33	60,38	60,38
17	Херсонська обласна рада	30	56,6	52	58	100	78	33	57,6	52,6
18	Львівська обласна рада	27	50,94	52	17	50	56	89	51,94	51,94
19	Закарпатська обласна рада	26	49,06	48	25	100	78	44	50,06	50,06
20	Хмельницька обласна рада	27	50,94	48	58	100	56	33	51,94	46,94
21	Одеська обласна рада	24	45,28	38	42	100	56	44	46,28	46,28
22	Донецька обласна рада	23	39,62	57	25	100	44	22	39,62	34,62
23	Чернігівська обласна рада	17	32,08	38	17	50	44	22	34,08	34,08
24	Чернівецька обласна рада	16	30,19	29	8	100	56	22	30,19	30,19

Додаток 4

Індекс ефективності антикорупційних уповноважених обласних державних адміністрацій

Рейтинг	Назва органу	Бали анкет	Стартовий індекс у%	Організація роботи з запобігання корупції	Робота з корупційними ризиками	Врегулювання конфлікту інтересів	Дотримання вимог фінансового контролю	Розгляд повідомлень про корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення та захист викривачів	Індекс за фільтрами першого рівня, %	Підсумковий індекс після фільтрів другого рівня, %
1	Донецька обласна державна адміністрація	46	86,79	100	83	100	100	44	86,79	86,79
2	Чернігівська обласна державна адміністрація	40	75,47	76	83	100	78	100	77,47	77,47

3	Одеська обласна державна адміністрація	41	77,35	71	67	100	100	78	77,35	77,35
4	Сумська обласна державна адміністрація	40	75,47	90	33	100	78	89	75,47	75,47
5	Херсонська обласна державна адміністрація	38	71,69	71	58	100	78	89	74,69	74,69
6	Рівненська обласна державна адміністрація	39	73,58	81	58	100	100	44	74,58	74,58
7	Житомирська обласна державна адміністрація	42	79,25	90	58	100	78	78	72,33	72,33
8	Івано- Франківська обласна державна адміністрація	41	77,35	76	75	50	78	89	72,25	72,25

9	Миколаївська обласна державна адміністрація	39	73,58	57	83	100	100	67	69,23	69,23
10	Чернівецька обласна державна адміністрація	39	73,58	71	58	100	78	89	68,22	68,22
11	Кіровоградська обласна державна адміністрація	41	77,36	81	67	100	100	56	69,63	67,63
12	Львівська обласна державна адміністрація	37	69,81	86	67	100	67	44	71,81	66,81
13	Хмельницька обласна державна адміністрація	36	67,92	67	50	100	78	100	69,92	64,92
14	Тернопільська обласна державна адміністрація	37	69,81	71	58	100	100	44	69,81	64,81

15	Волинська обласна державна адміністрація	36	67,92	67	58	100	78	67	64,13	64,13
16	Вінницька обласна державна адміністрація	39	73,58	90	33	100	78	78	66,23	61,23
17	Дніпро- петровська обласна державна адміністрація	36	67,92	67	58	100	100	44	61,13	61,13
18	Київська міська державна адміністрація	32	60,38	52	67	100	78	44	60,38	60,38
19	Харківська обласна державна адміністрація	30	56,6	67	42	100	56	44	59,6	59,6
20	Луганська обласна державна адміністрація	33	62,26	62	58	100	33	89	63,26	58,26

21	Полтавська обласна державна адміністрація	33	62,26	67	50	100	78	44	57,04	57,04
22	Закарпатська обласна державна адміністрація	28	52,83	76	58	100	78	89	54,83	54,83
23	Запорізька обласна державна адміністрація	32	60,38	71	50	100	78	22	54,34	54,34
24	Київська обласна державна адміністрація	23	43,4	24	92	100	33	22	44,4	44,4
25	Черкаська обласна державна адміністрація	18	33,96	29	50	100	33	11	35,96	35,96

Ефективність державних антикорупційних уповноважених: пілотне дослідження діяльності уповноважених підрозділів з питань запобігання та виявлення корупції державних органів та органів місцевого самоврядування. Аналітичний огляд / А. Галай, С. Деркач, А. Федоренко. Департамент запобігання та виявлення корупції Національного агентства з питань запобігання корупції. — К., 2020 — 132 с.

АНАЛІТИЧНИЙ ОГЛЯД

В
Н
Н
Э
Ж
Д
І
V
Э
О
Д

