



Паперова копія
електронного документа

НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

НАКАЗ

Київ

№ _____

**Про відмову у погодженні
(непогодження) антикорупційної
програми Київської обласної
державної адміністрації на
2021–2022 роки**

Відповідно до п. 10 ч. 1 ст. 7, п. 12 ч. 1 ст. 11, п. 11 ч. 1 ст. 12, ч. 1 ст. 19 Закону України «Про запобігання корупції», пп. 7, 9 розділу IV Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 08.12.2017 № 1379, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 22.01.2018 за № 87/31539 (із змінами),

наказую :

1. Відмовити у погодженні антикорупційної програми Київської обласної державної адміністрації на 2021–2022 роки, затвердженої розпорядженням голови Київської обласної державної адміністрації від 26.02.2021 № 93, надісланої супровідним листом від 23.03.2021 № 1238/08/20-2021, з урахуванням обґрунтувань, що додаються.
2. Департаменту запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення копії цього наказу до Київської обласної державної адміністрації.
3. Київській обласній державній адміністрації протягом 30 днів з дати отримання копії цього наказу розглянути висловлені Національним агентством з питань запобігання корупції зауваження, усунути виявлені недоліки та повторно подати антикорупційну програму на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції.
4. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Преснякова І.Є.

В.о. Голови

Роман СУХОСТАВЕЦЬ



Національне агентство з питань запобігання корупції
238/21 від 23.04.2021
КЕП Сухоставець Роман Миколайович
Сертифікат 12A1C72050EC685404000000879305002C490E00

Додаток
до наказу Національного агентства
з питань запобігання корупції

23 квітня 2021 року № *238/21*

**Обґрунтування
Національного агентства з питань запобігання корупції
щодо відмови в погодженні (непогодженні) антикорупційної програми
Київської обласної державної адміністрації на 2021 – 2022 роки**

Антикорупційна програма Київської обласної державної адміністрації на 2021 – 2022 роки затверджена розпорядженням голови Київської обласної державної адміністрації від 26.02.2021 № 93 (далі – антикорупційна програма Київської ОДА), надіслана супровідним листом від 23.03.2021 № 1238/08/20-2021.

Аналіз антикорупційної програми Київської ОДА здійснювався на відповідність вимогам, визначеним у розділі II Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) від 08.12.2017 № 1379 (далі – Порядок), Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства від 02.12.2016 № 126 (далі – Методологія), зокрема:

- принципам підготовки антикорупційної програми;
- порядку затвердження антикорупційної програми;
- вимогам до складових частин антикорупційної програми органу влади, у тому числі звіту за результатами оцінки корупційних ризиків;
- правилам оцінки корупційних ризиків;
- вимогам до заходів щодо усунення виявлених корупційних ризиків.

З метою аналізу вивчено матеріали антикорупційної програми Київської ОДА, нормативно-правові акти, які регулюють діяльність Київської ОДА, та антикорупційну програму Київської ОДА за попередній період.

За результатами аналізу антикорупційної програми Київської ОДА встановлено, що вона не підлягає погодженню, оскільки не відповідає вимогам, визначеним у пп. 1, 9 розділу II Порядку, а саме:

1. Розроблена з порушенням принципів підготовки антикорупційної програми органу влади.

1.1. Галузевої належності та всеохопленості:

Згідно з п. 1 розділу II Порядку підготовка антикорупційної програми органу влади здійснюється за принципами, зокрема, галузевої належності та всеохопленості.

Цей принцип зобов'язує орган влади враховувати в антикорупційній програмі сферу його діяльності, передбачати заходи відповідно до усіх повноважень та функцій органу влади згідно із положеннями спеціальних нормативно-правових актів, а також поширюватись на всю його організаційну структуру (п.п. 4 п. 1 розділу II Порядку).

Відповідність цьому принципу Національне агентство встановлює насамперед шляхом аналізу робочого плану оцінки корупційних ризиків.

У робочому плані оцінки корупційних ризиків, який складається з дотриманням принципу галузевої належності та всеохопленості, як об'єкти оцінки корупційних ризиків визначаються функції та завдання органу влади, його посадових осіб, що передбачені законодавчими актами, а також способи їх реалізації (абз. 6 п. 2 розділу I, абз. 3 п. 4 розділу II Методології).

Водночас робочий план з оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської ОДА, затверджений головою комісії з оцінки корупційних ризиків 12.01.2021, не містить інформації про всі функції та завдання Київської ОДА, передбачені Законом України «Про місцеві державні адміністрації», а як об'єкти оцінки корупційних ризиків зазначено назви структурних підрозділів Київської ОДА.

Так, не були досліджені та оцінені функції Київської ОДА у сфері приватизації, управління майном, сприяння розвитку підприємництва та здійснення державної регуляторної політики, містобудування, житлово-комунального господарства, побутового, торговельного обслуговування, транспорту і зв'язку, міжнародних та зовнішньоекономічних відносин, промисловості, сільського господарства, науки, освіти, охорони здоров'я, культури, фізкультури і спорту, сім'ї та молоді, соціально-економічного розвитку регіону, бюджету та фінансів, використання та охорони земель, природних ресурсів, охорони довкілля, соціального забезпечення та соціального захисту населення, зайнятості населення тощо.

Зазначене свідчить про порушення принципу галузевої належності та всеохопленості під час підготовки антикорупційної програми Київської ОДА, що призвело до здійснення неповної оцінки корупційних ризиків та унеможливило визначення заходів з усунення (мінімізації) корупційних ризиків відповідно до усіх загальних та спеціальних функцій і завдань Київської ОДА.

1.2. Об'єктивності та неупередженості:

Цей принцип вимагає, щоб дії та рішення посадових осіб органу влади під час підготовки антикорупційної програми були спрямовані виключно на досягнення мети щодо налагодження в органі влади ефективної системи запобігання та виявлення корупції (п.п. 5 п. 1 розділу II Порядку).

Всупереч цьому принципу переважна більшість корупційних ризиків описана надмірно узагальнено та не дає уявлення про вразливі до корупції конкретні напрями та процеси у діяльності Київської ОДА, зокрема:

- описи та чинники ідентифікованих корупційних ризиків №№ 2, 3, 5, 13 сформульовані таким чином, що унеможливають розуміння, які конкретно корупційні ризики існують у діяльності Київської ОДА, які причини та умови їх породжують;

- опис корупційного ризику № 1 ототожнений із його чинником;
- чинник корупційного ризику № 9 визначений формально та зведений лише до констатації суб'єктивних причин, які не є безпосередніми об'єктивними причинами та умовами виникнення ідентифікованого корупційного ризику.

Зазначене унеможливає перевірку заходів, визначених задля усунення (мінімізації) цих ризиків, на предмет їх достатності для досягнення поставленої мети, що призводить до порушення принципу об'єктивності та неупередженості при підготовці антикорупційної програми та позбавляє антикорупційну програму її суті.

Таким чином, антикорупційна програма Київської ОДА не спрямована на налагодження ефективної системи запобігання та виявлення корупції у діяльності органу влади.

2. Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади не містить обов'язкових складових (чинників корупційних ризиків)

В абз. 2 п. 9 розділу II Порядку передбачено, що звіт за результатами оцінки корупційних ризиків має відповідати вимогам Методології, а отже, повинен містити опис ідентифікованих корупційних ризиків, чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (п. 1 розділу V Методології).

У звіті за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської ОДА чинниками ідентифікованих корупційних ризиків визначено:

зацікавленість посадових осіб у прийнятті на державну службу близьких їм осіб та можливий вплив на окремих членів конкурсної комісії (до корупційного ризику № 4);

можливість посадових осіб облдержадміністрації, наділених повноваженнями щодо розпорядження (використання) бюджетними коштами, придбавати матеріальні цінності, які не є необхідними у поточній діяльності державної установи, а будуть використовуватися в особистих (корисних цілях) (до корупційного ризику № 12);

зниження рівня відповідальності особи під час виконання посадових обов'язків, недостатнє документування прийнятих рішень (до корупційного ризику № 16).

Проте зазначені обставини не є безпосередніми причинами та умовами виникнення ідентифікованих корупційних ризиків №№ 4, 12, 16, а отже, не є чинниками корупційних ризиків у розумінні п. 2 розділу I Методології.

3. Існує потреба у здійсненні додаткової оцінки корупційних ризиків, оскільки попередню оцінку проведено неправильно (запропоновані заходи з усунення (мінімізації) корупційних ризиків не спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків)

Серед заходів щодо усунення корупційних ризиків, які містяться у додатку 2 до антикорупційної програми Київської ОДА, Національне агентство ідентифікувало такі, що не спрямовані на усунення або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків:

як корупційний ризик № 4 ідентифіковано «можливість впливу членів конкурсної комісії та третіх осіб на результат конкурсу на зайняття вакантних посад державної служби». Для усунення (мінімізації) цього ризику запропоновано захід «запровадження періодичного моніторингу з боку сектору з питань запобігання та виявлення корупції апарату облдержадміністрації протоколів засідань конкурсної комісії та звітування перед керівництвом про результати такого моніторингу, а у разі коли порушення стосується керівництва – повідомлення правоохоронних органів». Однак цей захід не спрямований на усунення такого чинника корупційного ризику, як «відсутність у складі комісії незалежних представників, недоброчесність посадових осіб»;

як корупційний ризик № 14 ідентифіковано «можливість втручання у діяльність конкурсної комісії на перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування». Для усунення (мінімізації) цього ризику запропоновано захід «забезпечення відеофіксації під час проведення конкурсу на перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування». Однак цей захід не спрямований на усунення такого чинника корупційного ризику, як «недосконалість порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування»;

як корупційний ризик № 15 ідентифіковано «можливу недоброчесність посадових осіб при наданні дозволів на розміщення зовнішньої реклами». Для усунення (мінімізації) цього ризику запропоновано захід «здійснення контролю щодо надання дозволів на розміщення зовнішньої реклами». Однак цей захід не спрямований на усунення такого чинника корупційного ризику, як «відсутність порядку надання дозволів на розміщення зовнішньої реклами, особиста зацікавленість в задоволенні інтересів третіх осіб»;

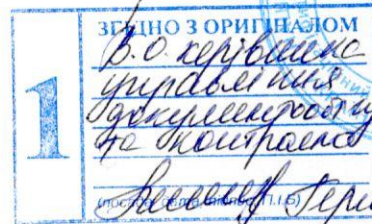
як корупційний ризик № 16 ідентифіковано «можливу недоброчесність посадових осіб при наданні дозволів на розміщення зовнішньої реклами». Для усунення (мінімізації) цього ризику запропоновано захід «здійснення контролю щодо надання дозволів на розміщення зовнішньої реклами». Однак цей захід не спрямований на усунення такого чинника корупційного ризику, як «відсутність порядку надання дозволів на розміщення зовнішньої реклами, особиста зацікавленість в задоволенні інтересів третіх осіб».

Вказане порушує вимоги абз. 3 п. 9 розділу II Порядку, відповідно до якого заходи, що закріплюються у звіті за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади, мають бути достатніми для усунення або мінімізації умов (причин) виникнення таких ризиків.

З огляду на викладене вище антикорупційна програма Київської обласної державної адміністрації на 2021–2022 роки не підлягає погодженню Національним агентством на підставі абз. 2, 4, 5 п. 9 розділу IV Порядку.

**Керівник Департаменту
запобігання та виявлення корупції**

Сергій ДЕРКАЧ



23.04.2021