



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, тел. (044) 200-08-27,
тел. контакт-центру (044) 200-06-94, тел. повідомлень про корупцію (044) 200-06-91,
офіційний вебсайт: www.nazk.gov.ua, e-mail: info@nazk.gov.ua

На № _____ від _____

**Голосіївський районний суд
міста Києва**

вул. Полковника Потехіна, 14-а,
м. Київ, 03127

**Судді Голосіївського
районного суду міста Києва**

Аллі СЛОБОДЯНЮК

Справа № 752/5197/21

Пояснення

01.02.2021 стосовно судді Конституційного Суду України (далі – КСУ) Сліденка Ігоря Дмитровича складено протокол про адміністративне правопорушення № 3, щодо вчинення ним адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, передбаченого ч. 2 ст. 172⁷ Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

02 лютого 2021 року на офіційному вебсайті КСУ (доступно за посиланням: <http://www.ccu.gov.ua/novyna/povidomlennya-dlya-zmi-5>) опубліковано «повідомлення для ЗМІ» в якому, за дорученням, у тому числі, судді КСУ Сліденка І.Д., зазначається, що перед початком розгляду справи № 1-24/2020 (393/20) суддя КСУ Сліденко І.Д. 06.10.2020 звернувся із заявою про самовідвід

Розглянувши зазначену заяву Велика палата КСУ відмовила у її задоволенні.

Водночас приватний інтерес та, як наслідок, конфлікт інтересів у судді КСУ Сліденка І.Д. виник після складання уповноваженою особою Національного агентства 16.10.2020 відносно нього протоколів про адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією, за ч. 2 ст. 172⁶ КУпАП.

Тобто, обов'язок повідомити про конфлікт інтересів та заявити про самовідвід у Сліденка І.Д. виник після складення щодо нього протоколів про адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією.

Однак, всупереч положенням ст. 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» Сліденком І.Д. не було протягом одного робочого дня (16.10.2020) письмово поінформовано про це КСУ та заявлено самовідвід.

Крім того, 09.10.2020 представником Президента України у Конституційному Суді України Веніславським Ф.В. подано заяву про відвід судді КСУ Сліденка І.Д.

Підставами для відводу Сліденка І.Д. Веніславський Ф.В. зазначає наявність у нього конфлікту інтересів (ч.ч. 2, 3 ст. 60 Закону України «Про Конституційний Суд України»), а інші обставини, що викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості судді (пн. 3 ч. 4 ст. 60 Закону України «Про Конституційний Суд України»).

Таким чином, незважаючи на розгляд КСУ вказаної заяви Веніславського Ф.В., наявний у діях Сліденка І.Д. конфлікт інтересів врегульовано не було.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» врегулювання конфлікту інтересів у суддів КСУ здійснюється шляхом:

1. Повідомлення КСУ про конфлікт інтересів та подання заяви про самовідвід.

2. Неучасті у підготовці, розгляді та прийнятті рішень у питаннях щодо яких наявний конфлікт інтересів.

Вказаних вимог суддею КСУ Сліденком І.Д. виконано не було, оскільки він не подав заяву про самовідвід та взяв участь в ухваленні (голосував) КСУ рішення, щодо якого мав реальний конфлікт інтересів.

Закон України «Про Конституційний Суд України» уповноважує КСУ затверджувати Регламент своєї роботи, однак не передбачає можливість відходити від вимог цього Закону, зокрема, щодо неучасті у розгляді питань, щодо яких наявний конфлікт інтересів.

Відповідно до ст. 153 Конституції України порядок організації та діяльності Конституційного Суду України, статус суддів Суду, підстави і порядок звернення до Суду, процедура розгляду ним справ і виконання рішень Суду визначаються Конституцією України та законом.

Таким чином, положення параграфу 44 Регламенту КСУ, ухваленого постановою КСУ від 22 лютого 2018 року № 1-пс/2018, щодо порядку розгляду заяв про відвід (самовідвід) судді КСУ в частині можливості незадоволення заяви про відвід/самовідвід не можуть бути підставою для невиконання вимог Закону України «Про Конституційний Суд України», оскільки б це суперечило ст. 152 Конституції України.

Передбачені ч. 1 ст. 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» вимоги щодо неучасті судді КСУ у розгляді питань, щодо яких у нього наявний конфлікт інтересів є імперативними, а їх порушення однозначно свідчить про порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.

**Голова Національного агентства
з питань запобігання корупції**

Олександр НОВІКОВ

