



## НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, тел. (044) 200-08-27,  
тел. техн. підтримки (044) 200-06-94, тел. гарячої лінії (044) 200-08-29,  
тел. повідомлень про корупцію (044) 200-06-91,  
офіційний вебсайт: [www.nazk.gov.ua](http://www.nazk.gov.ua), e-mail: [info@nazk.gov.ua](mailto:info@nazk.gov.ua)

### Протокол про адміністративне правопорушення № 30-19/3

«01» лютого 2021 року

м. Київ

Я, Голова Національного агентства з питань запобігання корупції Новіков Олександр Федорович, як уповноважена особа Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство), на підставі абз. 2 ч. 7 ст. 12 та абз. 6 ч. 1 ст. 13 Закону України «Про запобігання корупції», у приміщенні Національного агентства: бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, к. 515, склав цей протокол про те, що **Сліденко Ігор Дмитрович**,

дата народження:

реєстраційний номер облікової картки платника податків:

місце реєстрації:

місце проживання:

номер телефону:

місце роботи, посада: Конституційний Суд України, суддя,

вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 172<sup>7</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), а саме:

27.10.2020, перебуваючи у приміщенні Конституційного Суду України за адресою: вул. Жилянська, 14, м. Київ, 01033, діючи в умовах реального конфлікту інтересів взяв участь в ухваленні Великою палатою Конституційного Суду України рішення № 13-р/2020 у справі № 1-24/2020 (393/20), чим порушив вимоги п. 3 ч. 1 ст. 28 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон).

## **Суть адміністративного правопорушення.**

### ***Норми Закону, порушення яких призвело до вчинення адміністративного правопорушення.***

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 28 Закону особи, зазначені у пп. 1, 2 ч. 1 ст. 3 цього Закону (у тому числі судді Конституційного Суду України) зобов'язані не вчиняти дій та не приймати рішень в умовах реального конфлікту інтересів.

Згідно зі ст. 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» суддя Конституційного Суду України не може брати участі у підготовці, розгляді та прийнятті рішень, виконувати інші повноваження у питаннях, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів. У разі наявності у судді Конституційного Суду України реального чи потенційного конфлікту інтересів він повинен протягом одного робочого дня письмово поінформувати про це Суд та заявити самовідвід.

Констатація порушення зазначених вимог та, відповідно, вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 172<sup>7</sup> КУпАП, можлива за таких умов:

- у особи наявний реальний конфлікт інтересів;

- за наявності реального конфлікту інтересів особа під час виконання своїх службових/представницьких повноважень вчиняє дії чи приймає рішення.

З огляду на визначення реального конфлікту інтересів, наведене в абз. 13 ч. 1 ст. 1 Закону, для його констатації необхідно встановлення одночасно таких складових:

- приватний інтерес;

- службові/представницькі повноваження;

- суперечність між приватним інтересом та службовими/представницькими повноваженнями, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, або вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

### ***Належність Сліденка І.Д. до кола осіб, на яких поширюються вимоги Закону щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.***

Відповідно до ч. 2 ст. 18 Закону України «Про Конституційний Суд України» особа набуває статусу судді Конституційного Суду України з дня, що є наступним за днем призначення на посаду.

Згідно з п. 26 ч. 1 ст. 85, ч. 1 ст. 148 Конституції України, ч. 2 ст. 9 Закону України «Про Конституційний Суд України» судді Конституційного Суду України призначаються, у тому числі, Верховною Радою України.

Відповідно до ч. 11 ст. 208<sup>4</sup> Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» рішення про призначення на посади суддів Конституційного Суду України оформлюється постановою Верховної Ради.

Так, постановою Верховної Ради України від 13.03.2014 № 882-VII Сліденка І.Д. призначено суддею Конституційного Суду України.

***Складові наявного у Сліденка І.Д. реального конфлікту інтересів.  
Службові повноваження.***

З огляду на положення ч. 1 ст. 17 Закону України «Про Конституційний Суд України» Сліденко І.Д. набув повноважень судді Конституційного Суду України 13.03.2014 з дня складення ним присяги.

Відповідно до ст. 147, абз. 2 п. 1 ч. 1 ст. 150 Конституції України, п. 1 ч. 1 ст. 7 Закону України «Про Конституційний Суд України» до повноважень Конституційного Суду України належить, зокрема, вирішення питання про відповідність Конституції України (конституційність) законів України.

Так, Сліденко І.Д. у якості судді-доповідача брав участь у розгляді Конституційним Судом України справи № 1-24/2020 (393/20) за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про запобігання корупції», «Про прокуратуру», «Про Національне антикорупційне бюро України», «Про Державне бюро розслідувань», «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів», Кримінального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України.

Згідно з п. 1 ч. 1 ст. 84 Закону України «Про Конституційний Суд України» за результатами розгляду справ за конституційними поданнями щодо конституційності законів України Великою Палатою Конституційного Суду України ухвалюється рішення.

Відповідно до ч. 1 ст. 35 Закону України «Про Конституційний Суд України» Велика палата діє у складі всіх суддів Конституційного Суду України.

Згідно з ч.ч. 2, 4, 5 ст. 88 Закону України «Про Конституційний Суд України» Конституційний Суд України ухвалює рішення, надає висновок на закритій частині пленарного засідання Сенату, Великої палати поіменним голосуванням суддів Конституційного Суду України, які розглядали справу. Під час ухвалення рішення, надання висновку Суддя не має права утримуватися від голосування. Суддя Конституційного Суду України обов'язково підписує рішення чи висновок Суду.

Згідно зі ст. 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» суддя Конституційного Суду України не може брати участі у підготовці, розгляді та прийнятті рішень, виконувати інші повноваження у питаннях, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів. У разі наявності у судді Конституційного Суду України реального чи потенційного конфлікту інтересів він повинен протягом одного робочого дня письмово поінформувати про це Суд та заявити самовідвід.

***Приватний інтерес***

Відповідно до абз. 12 ч. 1 ст. 1 Закону приватним інтересом є будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи

юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв'язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях.

Уповноваженою особою Національного агентства 16.10.2020 щодо Сліденка І.Д. складено протоколи про вчинення ним адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією, передбачених ч. 2 ст. 172<sup>6</sup> КУпАП № 47-01/119/20 та № 47-01/120/20, з фіксацією відмови Сліденка І.Д. від підписання протоколів та отримання їх других примірників.

У зв'язку з викладеним другі примірники протоколів надіслано Сліденку І.Д. за місцем його роботи листом від 16.10.2020 № 47-05/56336/20.

Зазначені протоколи 26.10.2020 отримано Голосіївським районним судом м. Києва, судові справи за цими протоколами № 752/20902/20 та № 752/20903/20 того ж дня розподілено для розгляду суддею Єсауленко Мариною Володимирівною.

Згідно з поясненнями Сліденка І.Д. до зазначених протоколів про адміністративні правопорушення, він не визнавав себе винним у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 172<sup>6</sup> КУпАП.

Встановлення судом за результатами розгляду зазначених справ факту вчинення адміністративних правопорушень, вини Сліденка І.Д. у його вчиненні та підстав для адміністративної відповідальності могло потягнути для Сліденка І.Д. негативні наслідки майнового характеру (накладення адміністративного стягнення у розмірі від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян) та репутаційні втрати (внесення відомостей про нього до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення відповідно до ч. 1 ст. 59 Закону).

З урахуванням змісту пояснень Сліденка І.Д. до протоколів та зазначених наслідків їх розгляду судом його небажання бути притягнутим до адміністративної відповідальності є очевидним.

У конституційному поданні, на підставі якого Конституційним Судом України відкрито конституційне провадження у справі № 1-24/2020 (393/20), серед іншого висловлено сумніви щодо відповідності Конституції України (конституційності) ч. 2 ст. 52 Закону та запропоновано визнати її неконституційною.

Згідно з ч. 2 ст. 152 Конституції України закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність.

Згідно з п. 6 ч. 1 ст. 247 КУпАП однією з підстав закриття справи про адміністративне правопорушення є скасування акта, який встановлює адміністративну відповідальність.

Оскільки саме порушення вимог ч. 2 ст. 52 Закону є підставою для адміністративної відповідальності за ч. 2 ст. 172<sup>6</sup> КУпАП, рішення Конституційного Суду України у справі № 1-24/2020 (393/20), за умови визнання цим рішенням неконституційною ч. 2 ст. 52 Закону, мало б наслідком закриття Голосіївським районним судом м. Києва справ про адміністративні правопорушення № 752/20902/20 та № 752/20903/20 стосовно Сліденка І.Д. на підставі п. 6 ч. 1 ст. 247 КУпАП.

З огляду на це приватним інтересом Сліденка І.Д. було ухвалення Конституційним Судом України такого рішення у справі № 1-24/2020 (393/20), яке б визнавало неконституційною ч. 2 ст. 52 Закону, чим робило б неможливим його притягнення до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією.

Суперечність між приватним інтересом та службовими повноваженнями.

Обов'язок Сліденка І.Д. брати участь (шляхом голосування) у прийнятті Великою палатою Конституційного Суду України рішення у справі № 1-24/2020 (393/20) спричинив суперечність між його приватним інтересом (уникнути адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією, внаслідок визнання неконституційними окремих положень Закону) та службовими повноваженням, під час виконання якого Сліденко І.Д. згідно з ч. 1 ст. 37, ч. 1 ст. 39, ч. 1 ст. 41 Закону зобов'язаний діяти виключно в інтересах держави, неупереджено, незважаючи на приватні інтереси.

Вплив суперечності між приватним інтересом та службовими повноваженнями на об'єктивність та неупередженість вчинення дій.

З огляду на положення ст. 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» суддя Конституційного Суду України, в якого наявний конфлікт інтересів не може брати участі у прийнятті рішень у питаннях, щодо яких у нього наявний конфлікт інтересів.

За таких обставин демонстрацією неупередженості судді є інформування Конституційного Суду України про конфлікт інтересів та самовідвід.

Зазначених дій суддею Конституційного Суду України Сліденком І.Д. 27.10.2020, тобто в день прийняття Конституційним Судом України рішення у справі № 1-24/2020 (393/20) вчинено не було.

Рішення Конституційного Суду України № 13-р/2020 від 27.10.2020 прийнято за участі Сліденка І.Д., який голосував за його прийняття у тій редакції, що задовольняла його приватний інтерес. Окрему думку до цього рішення Сліденко І.Д. не викладав.

Суть вчиненого адміністративного правопорушення.

Суддя Конституційного Суду України Сліденко І.Д. вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 172<sup>7</sup> КУпАП, а саме голосуючи за рішення Великої палати Конституційного Суду України від 27.10.2020 № 13-р/2020 у справі № 1-24/2020 (393/20) вчинив дії в умовах реального конфлікту інтересів.

Наслідком прийняття Конституційним Судом України зазначеного рішення стало задоволення приватного інтересу Сліденка І.Д.: закриття Голосіївським районним судом м. Києва на підставі п. 6 ч. 1 ст. 247 КУпАП справ № 752/20902/20 та № 752/20903/20 за протоколами про вчинення Сліденком І.Д. адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією, передбачених ч. 2 ст. 176<sup>6</sup> КУпАП (постанова суду від 20.11.2020).



Оскільки адміністративне правопорушення вчинено Сліденом І.Д. як суддею Конституційного Суду України, місцем вчинення правопорушення є місце його роботи – Конституційний Суд України, що знаходиться за адресою: вул. Жилинська, 14, м. Київ, 01033.

Відповідно до ч. 4 ст. 38 КУпАП адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією, може бути накладено протягом шести місяців з дня його виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення.

Початком обчислення строку виявлення адміністративного правопорушення є момент, коли особою, уповноваженою на складання протоколу, зібрано та проаналізовано необхідні докази та зроблено висновок про наявність у діях особи складу адміністративного правопорушення. Процесуально такий висновок оформлюється у вигляді протоколу про адміністративне правопорушення.

Отже, днем виявлення вчиненого Сліденом І.Д. адміністративного правопорушення слід вважати дату складання цього протоколу.

Свідки (якщо були): відсутні.

Сліденку І.Д. роз'яснено його права та обов'язки, передбачені ст. 268 КУпАП, а саме: знайомитися з матеріалами справи, давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання; під час розгляду справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи; виступати рідною мовою і користуватися послугами перекладача, якщо не володіє мовою, якою ведеться провадження; оскаржити постанову у справі.

Справа про адміністративне правопорушення розглядається у присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. За відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Крім того, Сліденку І.Д. роз'яснено, що згідно зі ст. 257<sup>1</sup> КУпАП він має право на ознайомлення, надання пояснень, зауважень щодо змісту протоколу, його підписання, а також викладати мотиви своєї відмови від підписання протоколу.

Також Сліденку І.Д. роз'яснено зміст ч. 1 ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом.

Під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, передбачені ст.ст. 172<sup>4</sup> - 172<sup>9</sup> КУпАП, присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов'язковою. У разі ухилення від явки за викликом судді районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду цю особу може бути піддано приводу органом внутрішніх справ (Національною поліцією).

З правами та обов'язками, а також зі змістом цього протоколу ознайомлений \_\_\_\_\_

Винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 172<sup>7</sup> КУпАП, визнав повністю (не визнав): \_\_\_\_\_

Пояснення і зауваження щодо змісту протоколу:

*Сліденко І.Д. відмовився від підписання протоколу та надання пояснень, зауважень щодо його змісту.*

Мотиви відмови від підписання протоколу:

*Сліденко І.Д. відмовився від підписання протоколу та надання пояснень, зауважень щодо його змісту.*

Голова Національного агентства

*[Підпис]*  
О.Ф. Новіков

Другий примірник протоколу про адміністративне правопорушення отримав:

\_\_\_\_\_  
І.Д. Сліденко