



**НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО
З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ**

НАКАЗ

Київ

No _____

Про відмову у погодженні (непогодження) антикорупційної програми Дніпропетровської обласної ради на 2021–2023 роки

Відповідно до п. 10 ч. 1 ст. 7, п. 12 ч. 1 ст. 11, п. 11 ч. 1 ст. 12, ч. 1 ст. 19 Закону України «Про запобігання корупції», пп. 7, 9 розділу IV Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 08.12.2017 № 1379, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 22.01.2018 за № 87/31539 (із змінами),

н а к а з у ю :

1. Відмовити у погодженні антикорупційної програми Дніпропетровської обласної ради на 2021–2023 роки, затвердженої рішенням Дніпропетровської обласної ради від 26.02.2021 № 52-4/VIII, надісланій супровідним листом від 06.03.2021 № вих-824/0/2-21, з урахуванням обґрунтувань, що додаються.

2. Департаменту запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення копії цього наказу до Дніпропетровської обласної ради.

3. Дніпропетровській обласній раді протягом 30 днів з дати отримання копії цього наказу розглянути висловлені Національним агентством з питань запобігання корупції зауваження, усунути виявлені недоліки та повторно подати антикорупційну програму на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції.

4. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Голови Національного агентства з питань запобігання корупції Преснякова І.Є.

Голова



Олександр НОВІКОВ



Національне агентство з питань запобігання корупції
212/21 від 14.04.2021

КЕП Новіков Олександр Федорович

Александр Федорович

К О П І Я

Додаток
до наказу Національного агентства
з питань запобігання корупції

14 квітня 2021 року № 212/21

**Обґрунтування
Національного агентства з питань запобігання корупції
щодо відмови в погодженні (непогодженні) антикорупційної програми
Дніпропетровської обласної ради на 2021 – 2023 роки**

Антикорупційна програма Дніпропетровської обласної ради на 2021 – 2023 роки затверджена рішенням Дніпропетровської обласної ради від 26.02.2021 № 52-4/VIII (далі – антикорупційна програма Дніпропетровської облради), надіслана супровідним листом від 06.03.2021 № вих-824/0/2-21.

Аналіз антикорупційної програми Дніпропетровської облради здійснювався на відповідність вимогам, визначеним у розділі II Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) від 08.12.2017 № 1379 (далі – Порядок), Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства від 02.12.2016 № 126 (далі – Методологія), зокрема:

- принципам підготовки антикорупційної програми;
- порядку затвердження антикорупційної програми;
- вимогам до складових частин антикорупційної програми органу влади, у тому числі звіту за результатами оцінки корупційних ризиків;
- правилам оцінки корупційних ризиків;
- вимогам до заходів щодо усунення виявлених корупційних ризиків.

З метою аналізу вивчено матеріали антикорупційної програми Дніпропетровської облради, нормативно-правові акти, які регулюють діяльність Дніпропетровської облради, та антикорупційну програму Дніпропетровської облради за попередній період.

За результатами аналізу антикорупційної програми Дніпропетровської облради встановлено, що вона не підлягає погодженню, оскільки не відповідає вимогам, визначеним у пп. 1, 6, 9 розділу II Порядку, а саме:

1. Розроблена з порушенням принципів підготовки антикорупційної програми органу влади.

1.1. Галузевої належності та всеохопленості:

Згідно з п. 1 розділу II Порядку підготовка антикорупційної програми органу влади здійснюється за принципами, зокрема, галузевої належності та всеохопленості.

Цей принцип зобов'язує орган влади враховувати в антикорупційній програмі сферу його діяльності, передбачати заходи відповідно до усіх повноважень та функцій

органу влади згідно із положеннями спеціальних нормативно-правових актів, а також поширюватись на всю його організаційну структуру (п.п. 4 п. 1 розділу II Порядку).

Відповідність цьому принципу встановлюється Національним агентством насамперед шляхом аналізу робочого плану оцінки корупційних ризиків.

У робочому плані оцінки корупційних ризиків, який складається з дотриманням принципу галузевої належності та всеохопленості, як об'єкти оцінки корупційних ризиків визначаються функції та завдання органу влади, його посадових осіб, що передбачені законодавчими актами, а також способи їх реалізації (абз. 6 п. 2 розділу I, абз. 3 п. 4 розділу II, абз. 2 п. 1 розділу III Методології).

Водночас робочий план оцінки корупційних ризиків у діяльності Дніпропетровської облради не містить інформації про всі спеціальні функції та завдання цього органу, передбачені у пп. 16, 18, 19, 21 – 25, 32, 37 ч. 1, пп. 2, 4, 5 ч. 3 ст. 43 глави 4 розділу II Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Так, не були досліджені та оцінені функції Дніпропетровської облради у сферах: затвердження програм соціально-економічного та культурного розвитку області; розподілу переданих з державного бюджету коштів у вигляді дотацій та субвенцій; управління об'єктами комунальної власності; регулювання земельних відносин; використання природних ресурсів обласного значення; користування водозабірними спорудами; організації територій і об'єктів природно-заповідного фонду місцевого значення; передачі об'єктів з державної власності у спільну власність територіальних громад; встановлення тарифів на житлово-комунальні послуги, які надаються підприємствами, що перебувають у спільній власності територіальних громад, тощо.

Зазначене свідчить про порушення принципу галузевої належності та всеохопленості під час підготовки антикорупційної програми Дніпропетровської облради, що призвело до здійснення неповної оцінки корупційних ризиків та унеможливило визначення заходів з усунення (мінімізації) корупційних ризиків відповідно до усіх загальних та спеціальних функцій і завдань Дніпропетровської облради.

1.2. Об'єктивності та неупередженості:

Цей принцип вимагає, щоб дії та рішення посадових осіб органу влади під час підготовки антикорупційної програми були спрямовані виключно на досягнення мети щодо налагодження в органі влади ефективної системи запобігання та виявлення корупції (п.п. 5 п. 1 розділу II Порядку).

Всупереч цьому принципу проведена оцінка корупційних ризиків у діяльності Дніпропетровської облради не спрямована на побудову в органі ефективної системи запобігання та виявлення корупції.

Так, у діяльності Дніпропетровської облради як корупційні ідентифіковані та описані такі ризики:

неправомірне використання, розголошення, передача, знищення службової інформації, отриманої при виконанні службових обов'язків посадовими особами виконавчого апарату обласної ради під час опрацювання документів (корупційний ризик № 3);

недоброчесність та/або особистий інтерес посадової особи місцевого самоврядування виконавчого апарату Дніпропетровської обласної ради, що готує проект відповіді на запит на публічну інформацію (корупційний ризик № 7);

недоброчесність та/або особистий інтерес голів постійних комісій обласної ради, посадових осіб місцевого самоврядування виконавчого апарату Дніпропетровської

обласної ради, депутатів обласної ради під час розгляду заяв, звернень громадян та юридичних осіб (корупційний ризик № 8);

незнання антикорупційного законодавства (корупційний ризик № 9);

порушення термінів оприлюднення проєктів рішень та рішень обласної ради на офіційному сайті посадовими особами місцевого самоврядування виконавчого апарату Дніпропетровської обласної ради (корупційний ризик № 11).

Однак за сукупністю інформації, наведеної в описі зазначених корупційних ризиків, їх чинників та можливих наслідків корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних з корупцією, неможливо встановити, які конкретні корупційні ризики ідентифіковані, у чому вони полягають та які саме причини й умови призводять до їх виникнення.

У зв'язку з цим неможливо встановити, чи є достатніми заходи, запропоновані для мінімізації (усунення) умов (причин) виникнення вказаних ризиків.

Крім цього, в антикорупційній програмі Дніпропетровської облради не визначено захід з усунення (мінімізації) корупційного ризику № 15, сформульованого як наявність дискреційних повноважень у посадових осіб виконавчого апарату обласної ради під час роботи з документами з питань передачі об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Дніпропетровської області, хоча цей ризик ідентифікований та описаний у формальному визначенні ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Дніпропетровської облради.

Зазначене вище нівелює функції антикорупційної програми та позбавляє її можливості досягнення мети, визначеної з урахуванням принципу об'єктивності й неупередженості.

2. Не включає одну або кілька обов'язкових складових антикорупційних програм органів влади.

У розділі V «Процедури щодо моніторингу, оцінювання виконання та періодичного перегляду антикорупційної програми» антикорупційної програми Дніпропетровської облради відсутня інформація стосовно критеріїв здійснення оцінки виконання антикорупційної програми, що є порушенням п. 6 розділу II Порядку.

3. Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Дніпропетровської облради не містить обов'язкових складових (чинників корупційних ризиків).

Відповідно до абз. 2 п. 9 розділу II Порядку звіт за результатами оцінки корупційних ризиків має відповідати вимогам Методології, а отже, містити опис ідентифікованих корупційних ризиків, чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (п. 1 розділу V Методології).

Чинниками корупційних ризиків №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14 у діяльності Дніпропетровської облради визначено, зокрема:

порушення норм етики;

несумлінність виконання посадових обов'язків, некомпетентність посадової особи органу місцевого самоврядування, порушення норм законодавства;

непорядність та особисту вигоду посадової особи органу місцевого самоврядування;

приховування інформації;

професійну безвідповідальність, байдуже ставлення до своїх професійних

обов'язків;

умисне приховування інформації, волевиявлення самої особи.
Проте зазначені обставини не є безпосередніми причинами та умовами виникнення ідентифікованих корупційних ризиків, а отже, не є чинниками корупційних ризиків у розумінні п. 2 розділу I Методології.

Крім того, чинники зазначених вище корупційних ризиків визначені формально та зведені лише до констатації суб'єктивних причин, таких, зокрема, як наявність приватного інтересу, особиста зацікавленість тощо, які не є безпосередніми об'єктивними причинами та умовами виникнення ідентифікованих корупційних ризиків.

Невідповідність вимогам Порядку полягає і у тому, що чинники корупційних ризиків №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7, 10 по суті визначені як можливі наслідки корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних з корупцією, а не (причини) умови, які можуть призвести до їх вчинення.

4. Існує потреба у здійсненні додаткової оцінки корупційних ризиків, оскільки попередню оцінку проведено неповно або неправильно.

4.1. Запропоновані заходи з усунення (мінімізації) корупційних ризиків не спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків.

Як корупційний ризик № 2 ідентифіковано «ймовірність внесення на розгляд депутатів проєктів рішень обласної ради, що містять дискреційні норми корупційного характеру».

Для усунення (мінімізації) цього ризику запропоновано захід «проведення семінарів-навчань для депутатів обласної ради з роз'ясненнями ст. 8 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад»».

Однак цей захід не спрямований на усунення такого чинника корупційного ризику, як «відсутність додаткового механізму опрацювання проєктів рішень на наявність дискреційних та корупціогенних норм».

Вказане порушує вимоги абз. 3 п. 9 розділу II Порядку, відповідно до якого заходи, що закріплюються у звіті за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади, мають бути достатніми для усунення або мінімізації умов (причин) виникнення таких ризиків.

4.2. Запропоновані заходи з усунення (мінімізації) корупційних ризиків є існуючими заходами контролю.

Серед заходів з усунення корупційних ризиків у діяльності Дніпропетровської облради Національне агентство ідентифікувало такі існуючі заходи контролю:

підготовка та направлення звернень до правоохоронних органів у разі наявності даних, що можуть свідчити про вплив на депутатів обласної ради (захід запропоновано для усунення корупційного ризику № 1);

підвищення кваліфікації посадових осіб місцевого самоврядування виконавчого апарату обласної ради (захід запропоновано для усунення корупційного ризику № 7).

Вказані заходи контролю вже передбачені чинним законодавством, зокрема Законом України «Про запобігання корупції» та Положенням про систему професійного навчання державних службовців, голів місцевих державних адміністрацій, їх перших заступників та заступників, посадових осіб місцевого

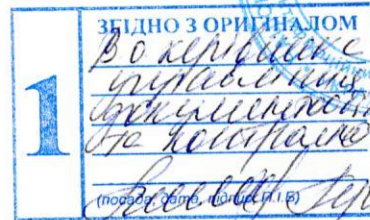
самоврядування та депутатів місцевих рад, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 06.02.2019 № 106.

Закріплення таких заходів контролю в антикорупційній програмі органу влади відповідно до абз. 4 п. 9 розділу II Порядку не допускається.

З огляду на викладене антикорупційна програма Дніпропетровської облради на 2021–2023 роки не підлягає погодженню Національним агентством на підставі абз. 2, 3, 4, 5 п. 9 розділу IV Порядку.

Керівник Департаменту
запобігання та виявлення корупції

Сергій ДЕРКАЧ



Сергій ДЕРКАЧ

16.04.2021