



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

НАКАЗ

Київ

№ _____

**Про відмову в погодженні
(непогодження) антикорупційної
програми Дніпропетровської
обласної державної адміністрації
на 2021– 2022 роки**

Відповідно до п. 10 ч. 1 ст. 7, п. 12 ч. 1 ст. 11, п. 11 ч. 1 ст. 12, ч. 1 ст. 19 Закону України «Про запобігання корупції», пп. 7, 9 розділу IV Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 08.12.2017 № 1379, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 22.01.2018 за № 87/31539 (із змінами),

наказую :

1. Відмовити у погодженні антикорупційної програми Дніпропетровської обласної державної адміністрації на 2021 – 2022 роки, затвердженої розпорядженням голови Дніпропетровської обласної державної адміністрації від 21.04.2021 № Р-368/0/3-21, надісланої супровідним листом від 23.04.2021 № 47-1776/0/2-21, з урахуванням обґрунтувань, що додаються.

2. Департаменту запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення копії цього наказу до Дніпропетровської обласної державної адміністрації.

3. Дніпропетровській обласній державній адміністрації протягом 30 днів з дати отримання копії цього наказу розглянути висловлені Національним агентством з питань запобігання корупції зауваження, усунути виявлені недоліки та повторно подати антикорупційну програму на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції.

4. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

В.о. Голови

Іван ПРЕСНЯКОВ



Додаток
до наказу Національного агентства з
питань запобігання корупції

26 травня 2021 року № 274/21

Обґрунтування
Національного агентства з питань запобігання корупції
щодо відмови в погодженні (непогодженні) антикорупційної програми
Дніпропетровської обласної державної адміністрації на 2021 – 2022 роки

Антикорупційна програма Дніпропетровської обласної державної адміністрації на 2021 – 2022 роки затверджена розпорядженням голови Дніпропетровської обласної державної адміністрації від 21.04.2021 № Р-368/0/3-21 (далі – антикорупційна програма Дніпропетровської ОДА), надіслана супровідним листом від 23.04.2021 № 47-1776/0/2-21.

Аналіз антикорупційної програми Дніпропетровської ОДА здійснювався на відповідність вимогам, визначеним у розділі II Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) від 08.12.2017 № 1379 (далі – Порядок), Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства від 02.12.2016 № 126 (далі – Методологія), зокрема:

- принципам підготовки антикорупційної програми;
- порядку затвердження антикорупційної програми;
- вимогам до складових частин антикорупційної програми органу влади, у тому числі звіту за результатами оцінки корупційних ризиків;
- правилам оцінки корупційних ризиків;
- вимогам до заходів щодо усунення виявлених корупційних ризиків.

З метою аналізу вивчено матеріали антикорупційної програми Дніпропетровської ОДА, нормативно-правові акти, які регулюють діяльність Дніпропетровської ОДА, антикорупційну програму Дніпропетровської ОДА за попередній період.

За результатами аналізу антикорупційної програми Дніпропетровської ОДА встановлено, що вона не підлягає погодженню, оскільки не відповідає вимогам, визначеним у пп. 1, 9 розділу II Порядку, а саме:

1. Розроблена з порушенням принципу підготовки антикорупційної програми органу влади (об'єктивності та неупередженості).

Згідно з п. 1 розділу II Порядку підготовка антикорупційної програми органу влади здійснюється за принципами, зокрема, об'єктивності та неупередженості.

Цей принцип вимагає, щоб дії та рішення посадових осіб органу влади під час підготовки антикорупційної програми були спрямовані виключно на досягнення мети щодо налагодження в органі влади ефективної системи запобігання та виявлення корупції (п.п. 5 п. 1 розділу II Порядку).

Всупереч цьому принципу переважна більшість ризиків описана надмірно узагальнено та не дає уявлення про вразливі до корупції конкретні напрями та процеси у діяльності облдержадміністрації, зокрема:

– описи та чинники ідентифікованих корупційних ризиків №№ 1, 2, 8 розділу «Загальні функції та завдання» та № 7 розділу «Спеціальні функції та завдання» сформульовані таким чином, що унеможлиблює розуміння, які конкретно корупційні ризики існують у діяльності Дніпропетровської ОДА та які причини та умови їх породжують;

– чинники корупційних ризиків №№ 5, 14 розділу «Загальні функції та завдання» та №№ 15, 17, 22 розділу «Спеціальні функції та завдання» визначені формально та зведені лише до констатації суб'єктивних причин, які породжують корупційні ризики («неналежне виконання посадовими особами власних повноважень», «приватний інтерес посадових осіб»).

Зазначене унеможлиблює перевірку заходів, визначених задля усунення (мінімізації) корупційних ризиків, на предмет їх достатності для досягнення поставленої мети, що призводить до порушення принципу об'єктивності та неупередженості при підготовці антикорупційної програми та позбавляє антикорупційну програму її суті.

Таким чином, антикорупційна програма Дніпропетровської ОДА не сприяє налагодженню ефективної системи запобігання та виявлення корупції у діяльності органу влади.

2. Не включає одну або кілька обов'язкових складових антикорупційних програм органів влади.

Відповідно до п. 6 розділу II Порядку антикорупційна програма обов'язково має включати розділ, який містить положення про визначення засад загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції. Обов'язковою складовою цього розділу є інформація щодо принципів, на яких ґрунтується відомча антикорупційна політика (п. 7 розділу II Порядку).

Однак у розділі 1 антикорупційної програми Дніпропетровської ОДА, який визначає засади загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції, відсутня інформація про принципи, на яких ґрунтується така політика.

Вказане є порушенням п. 6 розділу II Порядку.

3. Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Дніпропетровської ОДА не містить обов'язкових складових (чинників корупційних ризиків).

Відповідно до абз. 2 п. 9 розділу II Порядку звіт за результатами оцінки корупційних ризиків має відповідати вимогам Методології, а отже, повинен містити опис ідентифікованих корупційних ризиків, чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (п. 1 розділу V Методології).

У додатку 1 до звіту за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Дніпропетровської ОДА чинником корупційного ризику № 28 розділу «Спеціальні функції та завдання» визначено «зниження рівня відповідальності особи під час виконання посадових обов'язків, недостатнє документування прийнятих рішень».

Проте зазначені обставини не є безпосередніми причинами та умовами виникнення ідентифікованого корупційного ризику, а отже, не є його чинником у розумінні п. 2 розділу I Методології.

4. Існує потреба у здійсненні додаткової оцінки корупційних ризиків, оскільки попередню оцінку проведено неправильно.

4.1. Запропоновані заходи з усунення (мінімізації) корупційних ризиків не спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків.

Як корупційний ризик № 28 розділу «Спеціальні функції та завдання» ідентифіковано «наявність дискреційних повноважень під час видачі дозволів на проведення земельних робіт». Для усунення (мінімізації) цього ризику запропоновано захід «детальне документування рішень під час підготовки та видачі дозволів». Однак цей захід не спрямований на усунення такого чинника корупційного ризику, як «зниження рівня відповідальності особи під час виконання посадових обов'язків, недостатнє документування прийнятих рішень».

Вказане порушує вимоги абз. 3 п. 9 розділу II Порядку, відповідно до якого заходи, що закріплюються у звіті за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади, мають бути достатніми для усунення або мінімізації умов (причин) виникнення таких ризиків.

4.2. Запропоновані заходи з усунення (мінімізації) корупційних ризиків є існуючими заходами контролю.

Серед заходів щодо усунення корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації Національне агентство ідентифікувало такий існуючий захід контролю, як забезпечення належного обліку та проведення внутрішнього аудиту (захід запропоновано для усунення корупційного ризику № 2 розділу «Спеціальні функції та завдання»).

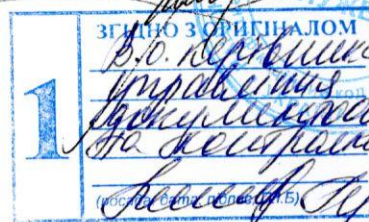
Вказаний захід контролю вже передбачений чинним законодавством, зокрема ст. 26 Бюджетного кодексу України, Порядком здійснення внутрішнього аудиту та утворення підрозділів внутрішнього аудиту, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 28.09.2011 № 1001.

Закріплення такого заходу контролю в антикорупційній програмі органу влади відповідно до абз. 4 п. 9 розділу II Порядку не допускається.

З огляду на викладене вище антикорупційна програма Дніпропетровської ОДА не підлягає погодженню Національним агентством на підставі абз. 2 – 5 п. 9 розділу IV Порядку.

Керівник Департаменту
запобігання та виявлення корупції

Сергій ДЕРКАЧ



27.05.2021