



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

НАКАЗ

Київ

№ _____

Про відмову в погодженні (непогодження) антикорупційної програми Херсонської обласної державної адміністрації на 2021 – 2022 роки

Відповідно до п. 10 ч. 1 ст. 7, п. 12 ч. 1 ст. 11, п. 11 ч. 1 ст. 12, ч. 1 ст. 19 Закону України «Про запобігання корупції», пп. 7, 9 розділу IV Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 08.12.2017 № 1379, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 22.01.2018 за № 87/31539 (із змінами),

наказую :

1. Відмовити у погодженні антикорупційної програми Херсонської обласної державної адміністрації на 2021 – 2022 роки, затвердженої розпорядженням голови Херсонської обласної державної адміністрації від 21.04.2021 № 290, надісланої супровідним листом 22.04.2021 № 01-01-66-4759/0/21/331, з урахуванням обґрунтувань, що додаються.

2. Департаменту запобігання та виявлення корупції забезпечити направлення копії цього наказу до Херсонської обласної державної адміністрації.

3. Херсонській обласній державній адміністрації протягом 30 днів з дати отримання копії цього наказу розглянути висловлені Національним агентством з питань запобігання корупції зауваження, усунути виявлені недоліки та повторно подати антикорупційну програму на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції.

4. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

В.о. Голови



Іван ПРЕСНЯКОВ

30100210163869
00001



КОПІЯ

Додаток
до наказу Національного агентства з
питань запобігання корупції

26 травня 2021 року № 275/21

Обґрунтування
Національного агентства з питань запобігання корупції
щодо відмови в погодженні (непогодженні) антикорупційної програми
Херсонської обласної державної адміністрації на 2021 – 2022 роки

Антикорупційна програма Херсонської обласної державної адміністрації на 2021 – 2022 роки затверджена розпорядженням голови Херсонської обласної державної адміністрації від 21.04.2021 № 290 (далі – антикорупційна програма Херсонської ОДА), надіслана супровідним листом від 22.04.2021 №01-01-66-4759/0/21/331.

Аналіз антикорупційної програми Херсонської ОДА здійснювався на відповідність вимогам, визначеним у розділі II Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) від 08.12.2017 № 1379 (далі – Порядок), Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства від 02.12.2016 № 126 (далі – Методологія), зокрема:

- принципам підготовки антикорупційної програми;
- порядку затвердження антикорупційної програми;
- вимогам до складових частин антикорупційної програми органу влади, у тому числі звіту за результатами оцінки корупційних ризиків;
- правилам оцінки корупційних ризиків;
- вимогам до заходів щодо усунення виявлених корупційних ризиків.

З метою аналізу вивчено матеріали антикорупційної програми Херсонської ОДА, нормативно-правові акти, які регулюють діяльність Херсонської ОДА, антикорупційну програму Херсонської ОДА за попередній період.

За результатами аналізу антикорупційної програми Херсонської ОДА встановлено, що вона не підлягає погодженню, оскільки не відповідає вимогам, визначеним у пп. 1, 9 розділу II Порядку, а саме:

1. Розроблена з порушенням принципів підготовки антикорупційної програми органу влади.

1.1. Галузевої належності та всеохопленості:

Згідно з п. 1 розділу II Порядку підготовка антикорупційної програми органу влади здійснюється за принципами, зокрема, галузевої належності та всеохопленості.

Цей принцип зобов'язує орган влади враховувати в антикорупційній програмі сферу його діяльності, передбачати заходи відповідно до усіх повноважень та функцій органу влади згідно із положеннями спеціальних нормативно-правових актів, а також поширюватись на всю його організаційну структуру (п.п. 4 п. 1 розділу II Порядку).

Відповідність цьому принципу Національне агентство встановлює насамперед шляхом аналізу робочого плану оцінки корупційних ризиків.

У робочому плані оцінки корупційних ризиків, який складається з дотриманням принципу галузевої належності та всеохопленості, як об'єкти оцінки корупційних ризиків

визначаються функції та завдання органу влади, його посадових осіб, що передбачені законодавчими актами, а також способи їх реалізації (абз. 6 п. 2 розділу I, абз. 3 п. 4 розділу II, абз. 2 п. 1 розділу III Методології).

Водночас робочий план оцінки корупційних ризиків у діяльності Херсонської ОДА, затверджений головою постійно діючої комісії з оцінки корупційних ризиків у діяльності Херсонської ОДА 25.02.2021, не містить інформації про всі функції та завдання Херсонської ОДА, передбачені в розділі III Закону України «Про місцеві державні адміністрації», а як об'єкти оцінки корупційних ризиків зазначено назви структурних підрозділів Херсонської ОДА.

Так, не були досліджені та оцінені функції Херсонської ОДА у сфері приватизації, управління майном, сприяння розвитку підприємництва та здійснення державної регуляторної політики, містобудування, житлово-комунального господарства, побутового, торговельного обслуговування, міжнародних та зовнішньоекономічних відносин, промисловості, сільського господарства, будівництва, транспорту та зв'язку, науки, освіти, культури, охорони здоров'я, фізкультури і спорту, материнства і дитинства, сім'ї та молоді, соціально-економічного розвитку регіону, бюджету, фінансів та обліку, використання та охорони земель, природних ресурсів, охорони довкілля, соціального забезпечення та соціального захисту населення, зайнятості населення, праці та заробітної плати тощо.

Зазначене свідчить про порушення принципу галузевої належності та всеохопленості під час підготовки антикорупційної програми Херсонської ОДА, що призвело до здійснення неповної оцінки корупційних ризиків та унеможливило визначення заходів з усунення (мінімізації) корупційних ризиків відповідно до усіх загальних та спеціальних функцій і завдань Херсонської ОДА.

1.2. Об'єктивності та неупередженості:

Цей принцип вимагає, щоб дії та рішення посадових осіб органу влади під час підготовки антикорупційної програми були спрямовані виключно на досягнення мети щодо налагодження в органі влади ефективної системи запобігання та виявлення корупції (п.п. 5 п. 1 розділу II Порядку).

Система запобігання та виявлення корупції в органі влади ґрунтується на оцінці корупційних ризиків у його діяльності, передбачає підготовку та виконання заходів з усунення (мінімізації) усіх ідентифікованих корупційних ризиків.

Всупереч цьому принципу в антикорупційній програмі Херсонської ОДА не враховано низку корупційних ризиків №№ 4, 7 – 12, 14, 16, 17, 19, 20, 22 – 30, 32, 34 – 40, 43 – 47, 49, 53, 55 – 57 за порядком, ідентифікованих у діяльності Херсонської ОДА та описаних у формальному визначенні ідентифікованих корупційних ризиків, затвердженому головою постійно діючої комісії з оцінки корупційних ризиків у діяльності Херсонської ОДА 16. 03.2021.

Оскільки антикорупційна програма Херсонської ОДА не враховує усіх корупційних ризиків, ідентифікованих у діяльності Херсонської ОДА, та не передбачає заходів з їх усунення (мінімізації), вона не спрямована на налагодження в органі влади ефективної системи запобігання та виявлення корупції.

Крім того, чинники ідентифікованих корупційних ризиків №№ 1, 2, 5 за порядком визначені формально та зведені до констатації лише суб'єктивних причин, які їх породжують (неналежне виконання посадових обов'язків, наявність особистого майнового (немайнового) інтересу, приватний інтерес посадової особи).

Зазначене унеможливило перевірку заходів, визначених задля усунення (мінімізації) цих ризиків, на предмет їх достатності для досягнення поставленої мети, що призводить до порушення принципу об'єктивності та неупередженості при підготовці антикорупційної програми та позбавляє антикорупційну програму її суті.

До того ж індикатори виконання (очікуваних результатів) заходів щодо усунення (мінімізації) корупційних ризиків, які містяться у додатку 2 до звіту за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Херсонської ОДА (далі – додаток 2), сформульовані абстрактно, наприклад: «контроль впроваджено», «процедуру прийнято або впроваджено», «зменшення рівня корупційного ризику», що унеможливило проведення визначення ступеня виконання заходів під час здійснення періодичного моніторингу та оцінки виконання антикорупційної програми Херсонської ОДА.

Таким чином, під час підготовки антикорупційної програми Херсонської ОДА порушено принцип об'єктивності та неупередженості.

2. Не включає одну або кілька обов'язкових складових антикорупційних програм органів влади.

Відповідно до п. 6 розділу II Порядку антикорупційна програма обов'язково має включати розділ, який містить положення про визначення засад загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції. Обов'язковою складовою цього розділу є інформація щодо принципів, на яких ґрунтується відомча антикорупційна політика (п. 7 розділу II Порядку).

Однак у розділі I антикорупційної програми Херсонської ОДА, який визначає засади загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції, відсутня інформація про принципи, на яких ґрунтується така політика.

Крім того, у розділі V антикорупційної програми Херсонської ОДА відсутня інформація стосовно критеріїв здійснення процедури оцінки виконання антикорупційної програми, якими є: своєчасність, повнота реалізації закріплених заходів та результати їх здійснення.

Вказане є порушенням п. 6 розділу II Порядку.

3. Існує потреба у здійсненні додаткової оцінки корупційних ризиків, оскільки попередню оцінку проведено неправильно (запропоновані заходи з усунення (мінімізації) корупційних ризиків не спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків).

Серед заходів щодо усунення корупційних ризиків, які містяться у додатку 2, Національне агентство ідентифікувало такі, що не спрямовані на усунення або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційного ризику:

як корупційний ризик № 2 за порядком ідентифіковано «надання запитувачам недостовірної або не в повному обсязі публічної інформації, розпорядником якої є облдержадміністрація та її структурні підрозділи». Для усунення (мінімізації) цього ризику запропоновано захід «запровадження контролю за своєчасним наданням достовірної інформації». Однак цей захід не спрямований на усунення такого чинника корупційного ризику, як «наявність особистого майнового чи немайнового інтересу, недоброчесність посадових осіб, уповноважених на виконання функцій держави», оскільки ні з формулювання самого заходу, ні з очікуваних результатів (індикаторів виконання) неможливо чітко визначити, яким чином запроваджуватиметься контроль;

як корупційний ризик № 3 за порядком ідентифіковано «наявність у посадових осіб облдержадміністрації дискреційних повноважень щодо здійснення контрольно-наглядової

функції держави». Для усунення (мінімізації) цього ризику запропоновано захід «впровадження процедури здійснення вибірових перевірок апарату та структурних підрозділів облдержадміністрації з питання дотримання посадовими особами, уповноваженими на виконання функцій держави, вимог Закону України «Про запобігання корупції» при здійсненні контрольно-наглядових функцій держави». Однак цей захід не спрямований на усунення такого чинника корупційного ризику, як «дискреційні повноваження (сукупність прав і обов'язків, визначених нормативно-правовими актами) посадових осіб облдержадміністрації щодо здійснення контрольно-наглядової функції держави»;

як корупційний ризик № 5 за порядком ідентифіковано «наявність дискреційних повноважень у посадових осіб, уповноважених на виконання функцій держави, щодо визначення постачальників товарів, робіт та послуг при здійсненні допорогових закупівель». Для усунення (мінімізації) цього ризику запропоновано захід «впровадження організації та проведення перевірок з питань дотримання порядку здійснення публічних закупівель в апараті та структурних підрозділах облдержадміністрації, на підприємствах, в установах та організаціях, які належать до сфери їх управління, в частині дотримання посадовими особами, уповноваженими на виконання функцій держави, вимог Закону України «Про запобігання корупції» при проведенні публічних закупівель». Однак цей захід не спрямований на усунення такого чинника корупційного ризику, як «приватний інтерес посадових осіб облдержадміністрації щодо надання переваг певним постачальникам товарів, робіт чи послуг»;

як корупційний ризик № 6 за порядком ідентифіковано «наявність у посадових осіб облдержадміністрації дискреційних повноважень щодо використання бюджетних коштів». Для усунення (мінімізації) цього ризику запропоновано захід «запровадження громадського контролю за використанням бюджетних коштів шляхом розміщення на вебсайті облдержадміністрації інформації про регіональні програми та хід їх виконання». Однак цей захід не спрямований на усунення такого чинника корупційного ризику, як «дискреційні повноваження посадових осіб облдержадміністрації щодо використання бюджетних коштів».

Вказане порушує вимоги абз. 3 п. 9 розділу II Порядку, відповідно до якого заходи, що закріплюються у звіті за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади, мають бути достатніми для усунення або мінімізації умов (причин) виникнення таких ризиків.

З огляду на викладене вище антикорупційна програма Херсонської ОДА не підлягає погодженню Національним агентством на підставі абз. 2, 3, 5 п. 9 розділу IV Порядку.

Керівник Департаменту
запобігання та виявлення корупції

Сергій ДЕРКАЧ

