



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, тел. (044) 200-08-27,
тел. контакт-центру (044) 200-06-94, тел. повідомлень про корупцію (044) 200-06-91,
офіційний вебсайт: www.nazk.gov.ua, e-mail: info@nazk.gov.ua

ДОВІДКА № 170/21

про результати проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2019 рік, поданої Андесом Германом Едмундовичем, заступником начальника відділу ліцензування та контролю за виробництвом, обігом спирту і спиртовмісної продукції Департаменту контролю за обігом та оподаткуванням підакцизних товарів Державної фіскальної служби України

16.07.2021

м. Київ

I. Вступна частина

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу обов'язків з проведення перевірок від 09.04.2021 уповноваженою особою Національного агентства – головним спеціалістом третього відділу Управління проведення обов'язкових повних перевірок [REDACTED] проведено повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2019 рік, унікальний ідентифікатор документа – 32b8cd24-abfd-43d6-b140-3c21fb9ce107 (далі – декларація), поданої Андесом Германом Едмундовичем, заступником начальника відділу ліцензування та контролю за виробництвом, обігом спирту і спиртовмісної продукції Департаменту контролю за обігом та оподаткуванням підакцизних товарів Державної фіскальної служби України (далі – суб'єкт декларування), до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – Реєстр), 27.04.2020.

II. Загальні положення

2.1. Повна перевірка проведена у період: з 12.04.2021 по 15.07.2021.

2.2. Підстави проведення повної перевірки:

абз. 5 ч. 1 ст. 51³ Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон);

п.п. 4 п. 2 розділу II Порядку проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування,

затвердженого наказом Національного агентства від 29.01.2021 № 26/21, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 05.02.2021 за № 158/35780.

2.3. Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про суми доходів, нарахованих фізичній особі податковим агентом, та/або суми доходів, отриманих самозайнятими особами, а також суму річного доходу, задекларованого фізичною особою в податковій декларації про майновий стан і доходи; Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС України; Інтегрованої міжвідомчої інформаційно-телекомунікаційної системи щодо контролю осіб, транспортних засобів та вантажів, які перетинають державний кордон; Державного суднового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного реєстру Пенсійного фонду України; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру обтяжень рухомого майна; Державного реєстру Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку; Спадкового реєстру; Єдиного реєстру довіреностей; Державного реєстру актів цивільного стану громадян; Державного земельного кадастру; Єдиного реєстру боржників; Автоматизованої системи виконавчого провадження; Спеціалізованої інформаційної системи Укрпатенту; Єдиного державного реєстру судових рішень;

інформацію державних органів, органів місцевого самоврядування, суб'єктів господарювання та їх посадових осіб, фізичних осіб, зокрема:

Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру від 13.05.2021 № 7-28-0.213-5524/2-21, Печерського районного суду м. Києва від 23.06.2021 № 2858/21, приватного нотаріуса [REDACTED] від 10.06.2021, Державної податкової служби України від 06.05.2021 № 5156/5/99-00-14-01-05, приватного нотаріуса [REDACTED] від 20.05.2021 № 04/01-16, від 20.05.2021 № 03/01-16, від 29.04.2021, Київського державного нотаріального архіву від 17.05.2021 № 1723/01-21, Головного сервісного центру МВС від 22.04.2021 № 31/9099, Міністерства юстиції України від 22.04.2021 № 4084/9812-26-21/20.4.2, Державної фіскальної служби України від 29.04.2021 № 2718/5/99-99-08-01-16, Офісу Генерального прокурора від 22.04.2021 № 22/3-400вих-21, комунального підприємства Київської обласної ради «ГОТОВО» від 22.04.2021 № 87/21, комунального підприємства Київської міської ради «Київське міське бюро технічної інвентаризації» від 30.04.2021 № 062/14-5450, приватного нотаріуса [REDACTED] від 29.04.2021 № 70/01-16, [REDACTED] від 28.04.2021, Печерської районної в місті Києві державної адміністрації від 23.04.2021 № 105/01-2896/1, [REDACTED] від 05.05.2021, Київського науково-дослідного

інституту судових експертиз від 28.04.2021 № 5417-21, надану на письмові запити Національного агентства або наявну в Національного агентства;

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування, які надійшли до Національного агентства 24.05.2021 (вх. № 09/41016/21).

Суб'єкт декларування не скористався правом надати пояснення та документи на запит Національного агентства від 07.06.2021 № 403-01/40914/21.

На дату завершення повної перевірки декларації не отримано відповіді на письмовий запит Національного агентства до ТОВ «Мадера Консалтинг» від 14.04.2021 № 403-01/22999/21.

Національне агентство здійснило перевірку за наявними відомостями.

III. Описова частина

3.1. Результати повної перевірки декларації щодо з'ясування достовірності задекларованих відомостей

1. У розділі 2.1 «Інформація про суб'єкта декларування» декларації

Суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про займану ним посаду, вказавши – заступник начальника відділу та обравши позначку «Так» у полі «Чи належить Ваша посада до посад, пов'язаних з високим рівнем корупційних ризиків, згідно з переліком, затвердженим Національним агентством з питань запобігання корупції?».

Під час перевірки встановлено, що відповідно до наказів Державної фіскальної служби України від 02.09.2014 № 355-0 «Про переведення працівників» та від 09.06.2020 № 658-о «Про звільнення Андеса Г.Е.» суб'єкт декларування станом на кінець звітного періоду обіймав посаду заступника начальника відділу ліцензування та контролю за виробництвом, обігом спирту і спиртовмісної продукції Департаменту контролю за обігом та оподаткуванням підакцизних товарів Державної фіскальної служби України.

Також встановлено, що посада суб'єкта декларування не належить до посад, пов'язаних з високим рівнем корупційних ризиків, згідно з Переліком посад з високим та підвищеним рівнем корупційних ризиків, затвердженим рішенням Національного агентства від 17.06.2016 № 2.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 2.1 декларації зазначив недостовірні відомості, чим не дотримав вимоги п. 1 ч. 1 ст. 46 Закону.

2. У розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації

2.1. Суб'єкт декларування не вказав відомостей про земельну ділянку, кадастровий номер [REDACTED], загальною площею 0,0600 га, розташовану за адресою: Бобрицька сільська рада, Києво-Святошинський р-н, Київська обл., яка належить йому на праві власності на підставі державного акта

на право власності на земельну ділянку від 13.09.2011 № [REDACTED] (дата державної реєстрації земельної ділянки 10.08.2015), що підтверджується також відомостями Державного земельного кадастру.

Суб'єкт декларування надав пояснення, в яких зазначив, що вказана земельна ділянка відчужена та одночасно з відчуженням змінювались межі та цільове призначення. Зазначив, що будь-які правовстановлюючі документи в нього відсутні, тому вважає, що має місце технічна помилка. Повідомив, що звернувся до чинних власників земельних ділянок і ними прийнято рішення про звернення до органів Держгеокадастру.

Проте такі пояснення не можуть бути враховані, оскільки вказана земельна ділянка належить на праві власності суб'єкту декларування та будь-які заяви ним чи іншими особами до Держгеокадастру не подавалися, її межі не змінювалися, що підтверджується відомостями Державного земельного кадастру.

Згідно з листом Київського науково-дослідного інституту судових експертиз мінімальна ринкова вартість земельної ділянки кадастровий номер [REDACTED] становить 20 181,00 гривню.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму **20 181,00 гривня.**

2.2. Суб'єкт декларування не вказав відомостей про земельну ділянку, кадастровий номер [REDACTED], загальною площею 0,4353 га, розташовану за адресою: Бобрицька сільська рада, Києво-Святошинський р-н, Київська обл., яка належить йому на праві власності на підставі державного акта на право власності на земельну ділянку від 20.05.2010 № [REDACTED] (дата державної реєстрації земельної ділянки 10.08.2015), що підтверджується також відомостями Державного земельного кадастру.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які не враховано, обґрунтування наведено у п.п. 2.1 цього пункту.

Згідно з листом Київського науково-дослідного інституту судових експертиз мінімальна ринкова вартість земельної ділянки, кадастровий номер [REDACTED], становить 137 700,00 гривень.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму **137 700,00 гривень.**

2.3. Суб'єкт декларування не вказав відомостей про земельну ділянку, кадастровий номер [REDACTED], загальною площею 0,4351 га, розташовану за адресою: Бобрицька сільська рада, Києво-Святошинський р-н, Київська обл., яка належить йому на праві власності, що підтверджується також відомостями Державного земельного кадастру (дата державної реєстрації земельної ділянки 22.09.2015).

Суб'єкт декларування надав пояснення, які не враховано, обґрунтування наведено у п.п. 2.1 цього пункту.

Згідно з листом Київського науково-дослідного інституту судових експертиз мінімальна ринкова вартість земельної ділянки, кадастровий номер [REDACTED], становить 142 637,00 гривень.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму **142 637,00 гривень**.

2.4. Суб'єкт декларування не вказав відомостей про земельну ділянку, кадастровий номер [REDACTED], загальною площею 2,1962 га, розташовану за адресою: Київська обл., м. Ірпінь, яка належить йому на праві власності на підставі договору міни земельної ділянки від 04.07.2007, що підтверджується також відомостями Державного земельного кадастру (дата державної реєстрації земельної ділянки 13.10.2015).

Суб'єкт декларування надав пояснення, які не враховано, обґрунтування наведено у п.п. 2.1 цього пункту.

Згідно з листом Київського науково-дослідного інституту судових експертиз мінімальна ринкова вартість земельної ділянки, кадастровий номер [REDACTED], становить 882 210,00 гривень.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму **882 210,00 гривень**.

2.5. Суб'єкт декларування не вказав відомостей про земельну ділянку, кадастровий номер [REDACTED], загальною площею 4,6055 га, розташовану за адресою: Київська обл., м. Ірпінь, яка належить йому на праві власності на підставі договору міни земельної ділянки від 04.07.2007, що підтверджується також відомостями Державного земельного кадастру (дата державної реєстрації земельної ділянки 13.10.2015).

Суб'єкт декларування надав пояснення, які не враховано, обґрунтування наведено у п.п. 2.1 цього пункту.

Згідно з листом Київського науково-дослідного інституту судових експертиз мінімальна ринкова вартість земельної ділянки, кадастровий номер [REDACTED], становить 1 853 000,00 гривень.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму **1 853 000,00 гривень**.

2.6. Суб'єкт декларування не вказав відомостей про земельну ділянку, кадастровий номер [REDACTED], загальною площею 0,0600 га, розташовану за адресою: Бобрицька сільська рада, Києво-Святошинський р-н, Київська обл., яка належить йому на праві власності на підставі державного акта про право власності на земельну ділянку від 13.09.2011 № [REDACTED], що підтверджується також відомостями Державного земельного кадастру (дата державної реєстрації земельної ділянки 10.08.2015).

Суб'єкт декларування надав пояснення, які не враховано, обґрунтування наведено у п.п. 2.1 цього пункту.

Під час перевірки встановити вартість земельної ділянки не вдалось.

2.7. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про об'єкти нерухомості, які на будь-якому праві належали та використовувалися ним та членами сім'ї (дружиною та сином) для фактичного проживання більш ніж половина днів звітного періоду та станом на кінець звітного періоду.

Під час перевірки відомостей про такі об'єкти встановити не вдалось.

Суб'єкт декларування надав пояснення, в яких зазначив, що квартира, розташована за адресою: [REDACTED], м. Київ, відомості про яку зазначені у полі «Місце фактичного проживання або поштова адреса, на яку Національне агентство з питань запобігання корупції може надсилати кореспонденцію суб'єкту» розділу 2.1 «Інформація про суб'єкта декларування» декларації є лише поштовою адресою і фактично станом на 31.12.2019 ним не використовувалася.

2.8. Суб'єкт декларування не вказав відомостей про квартиру, розташовану за адресою: [REDACTED], м. Київ, яка є його зареєстрованим місцем проживання.

Суб'єкт декларування надав пояснення, в яких зазначив, що такі відомості не відображені, оскільки прав на вказану квартиру він не мав, та нею не користувався, проте такі пояснення не спростовують порушення.

Реєстрація – внесення інформації до реєстру територіальної громади, документів, до яких вносяться відомості про місце проживання/перебування особи, із зазначенням адреси житла/ місця перебування (ст. 3 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні»).

Тобто у зв'язку із реєстрацією місця проживання у суб'єкта декларування виникає право користування об'єктом нерухомості, тому відомості про об'єкти нерухомості, які є зареєстрованим місцем проживання суб'єкта, необхідно зазначати у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації, навіть якщо особа фактично там не проживає.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 3 декларації зазначив недостовірні відомості (п.п. 2.1 – 2.8 п. 2 розділу 3.1), які відрізняються від достовірних на загальну суму **3 035 728,00 грн** (п.п. 2.1 – 2.5 п. 2 розділу 3.1), чим не дотримав вимоги п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону.

3. У розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» декларації

Суб'єкт декларування вказав недостовірні відомості про вартість автомобіля Toyota Rav4, 2014 року випуску, який належить на праві власності члену сім'ї (дружині) з 09.04.2019, обравши в полі «Вартість на дату набуття права або за останньою грошовою оцінкою» позначку «Не застосовується».

Під час перевірки встановлено, що 31.03.2019 [REDACTED] (мати суб'єкта декларування) продала вказаний автомобіль члену сім'ї (дружині) суб'єкта декларування на підставі договору № 5747/19/001814 за 49 000,00 грн, що

підтверджується відомостями Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які враховано.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 6 декларації зазначив недостовірні відомості, чим не дотримав вимоги п. 3 ч. 1 ст. 46 Закону.

4. У розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» декларації

4.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про свій дохід у вигляді прощеного [REDACTED] боргу в розмірі 59 027 936,79 гривні.

Під час перевірки встановлено, що 25.12.2009 між суб'єктом декларування та ПАТ «Комерційний банк «Актив Банк» укладено кредитний договір № 121.3.09/СЗ-1 та у подальшому 17 додаткових угод до нього.

За умовами кредитного договору банк відкрив суб'єкту декларування невідновлювальну кредитну лінію на споживчі цілі й надав йому кредит, ліміт заборгованості за яким в сумі не перевищував 5 000 000,00 грн, а останній зобов'язувався погасити кредит не пізніше 24.12.2011 та сплатити за користування кредитом – 20% річних.

Надалі за додатковими угодами сторони збільшували ліміт кредитної лінії, розмір процентної ставки та строк погашення, в результаті чого ліміт кредитної лінії виріс до 130 000 000,00 грн, строк погашення встановлено до 23.07.2014, а процентна ставка становила з 01.03.2014 – 24% річних, з 01.04.2014 – 22% річних, з 01.05.2014 – 20% річних.

Банком 06.04.2015 направлено суб'єкту декларування вимогу про сплату заборгованості за кредитним договором № 121.3.09/СЗ-1 в загальному розмірі 73 666 906,77 грн, в тому числі: 61 465 236,79 грн – сума поточної заборгованості за кредитом; 12 201 669,98 грн – сума заборгованості за простроченими процентами за кредитом.

Банк 17.04.2015 звернувся до Печерського районного суду міста Києва з позовом про стягнення з суб'єкта декларування кредитної заборгованості в загальному розмірі 73 666 906,77 грн (справа № 757/13382/15-ц).

Між ПАТ «Комерційний банк «Актив Банк» та ТОВ «Фінансова компанія «КОНКОРД ФАКТОРИНГ» (код ЄДРПОУ 40487592) 28.02.2019 укладено договір про відступлення (купівлі-продажу) прав вимоги № 44-debtX_8688 (далі – договір № 44-debtX_8688), згідно з яким банк відступає шляхом продажу новому кредитору належні банку, а новий кредитор набуває в обсязі та на умовах, визначених цим договором, права вимоги банку до позичальників (п.п. 2.1 п. 2 договору), перелік яких визначено у додатку 1.

Зокрема, розмір прав вимоги до суб'єкта декларування, які відступаються банком на дату укладення договору № 44-debtX_8688, становить: 121 727 670,00 грн, в тому числі: прострочена заборгованість за кредитом –

61 465 236,79 грн; прострочена заборгованість за процентами за користування кредитом – 60 262 433,21 грн, що підтверджується додатком 1.

За набуті права кредитора ТОВ «Фінансова компанія «КОНКОРД ФАКТОРИНГ» було сплачено 27 969 060,40 грн, що підтверджується платіжним дорученням від 08.02.2019 № 450.

31.03.2019 ТОВ «Фінансова компанія «КОНКОРД ФАКТОРИНГ» укладено з [REDACTED] договір про відступлення (купівлі-продажу) прав вимоги № 001 (далі – договір № 001), згідно з яким кредитор відступає шляхом продажу новому кредитору належні кредиторіві, а новий кредитор набуває в обсязі та на умовах, визначених цим договором, права вимоги кредитора до позичальника (суб'єкт декларування) (п.п. 2.1 п. 2 договору), розмір яких визначено у додатку 1.

Згідно з додатком 1 розмір прав вимоги, які відступаються кредитором на дату укладення договору № 001, становить 119 290 370,00 грн, у тому числі: прострочена заборгованість за кредитом – 59 027 936,79 грн; прострочена заборгованість за процентами за користування кредитом – 60 262 433,21 гривні.

Відповідно до п.п. 4.1 п. 4 договору № 001 сторони домовились, що за відступлення прав вимоги новий кредитор сплачує кредитору грошові кошти в сумі 30 000,00 гривень.

30.05.2019 до Печерського районного суду міста Києва у справі № 757/13382/15-ц надійшло клопотання про заміну позивача – ТОВ «Фінансова компанія «КОНКОРД ФАКТОРИНГ» правонаступником – [REDACTED].

Надалі 03.06.2019 до Печерського районного суду міста Києва у справі № 757/13382/15-ц надійшло клопотання [REDACTED] про відмову від позову та закриття провадження у справі.

Вказане клопотання обґрунтоване тим, що станом на дату подання вказаного клопотання вимоги суб'єкта декларування перед [REDACTED] повністю задоволені.

Водночас документів про сплату заборгованості до клопотання не було долучено.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 16.09.2019 закрито провадження у справі № 757/13382/15-ц.

Як убачається з її тексту, в заяві від 16.09.2019 представник [REDACTED] підтримав та просив задовольнити подану заяву про відмову від позову та закриття провадження.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 49 ЦПК України позивач вправі відмовитися від позову (всіх або частини позовних вимог).

Згідно з п. 4 ч. 1 ст. 255 ЦПК України суд своєю ухвалою закриває провадження у справі, якщо позивач відмовився від позову і відмова прийнята

судом.

Відмова від позову та/або частини позовних вимог є безумовним правом позивача, а тому заява представника позивача про відмову від позовних вимог, заявлених до Андеса Германа Едмундовича (суб'єкта декларування), про стягнення заборгованості підлягає задоволенню, відповідно провадження у справі в цій частині слід закрити.

Наслідки закриття провадження у справі представнику позивача роз'яснені та зрозумілі, що підтверджується його заявою від 03.06.2019.

Крім того, суд встановив, що така відмова не суперечить чинному законодавству та не порушує законних прав та охоронюваних інтересів інших осіб, а також представник позивача не обмежений в повноваженнях на вчинення відповідних дій.

Суб'єкт декларування підтвердив наявність у нього фінансового зобов'язання за кредитним договором № 121.3.09/СЗ-1, яке було відображене у розділі 13 «Фінансові зобов'язання» декларації за 2018 рік. Зазначив, що кредитор неодноразово змінювався, а у 2019 р. право вимоги викупив [REDACTED], який у судовому порядку відмовився від позову. Також зазначив, що у нього не було жодних непогашених фінансових зобов'язань станом на кінець 2019 року, та повідомив, що документи у нього не збереглися.

Згідно з вимогами ст. 605 Цивільного кодексу України зобов'язання припиняється внаслідок звільнення (прощення боргу) кредитором боржника від його обов'язків, якщо це не порушує прав третіх осіб щодо майна кредитора.

Тобто прощення боргу є одним із видів припинення зобов'язання за волею учасників (кредитора).

Під час перевірки також встановлено, що у суб'єкта декларування не було фінансової можливості сплатити таке зобов'язання, оскільки сукупний розмір його доходів з 1999 р. по 2019 р. не давав можливості здійснити такі заощадження, а залишок грошових активів на 31.12.2018 становив 140 000,00 грн, що підтверджується його декларацією за 2018 рік.

Ураховуючи, що відсутність фінансового зобов'язання за договором № 001 визнана судом, доказів сплати такої заборгованості ні [REDACTED] до суду, ні суб'єктом декларування до Національного агентства надано не було, має місце припинення зобов'язання шляхом прощення [REDACTED] боргу суб'єкту декларування в розмірі 119 290 370,00 гривень.

При цьому прощена (анульована) сума кредиту є доходом, відомості про який підлягають відображенню у розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» декларації.

Водночас відсотки, нараховані за умовами договору за користування кредитом, не є доходом, який призводить до приросту показників фінансового та/або майнового стану особи, та не є додатковим благом.

Отримання основної суми кредиту, яку надалі суб'єкт декларування чи член його сім'ї не повинні повертати, є доходом, оскільки завдяки цим коштам покращується фінансове становище особи, з'являється можливість, наприклад, здійснити видатки, які інакше вона не могла б зробити. Водночас скасовані відсотки за користування кредитом таким доходом не є, оскільки відповідні кошти фактично не отримуються.

Згідно з вимогами п.п. 164.2.17 п. 164.2 ст. 164 ПК України до доходу належить, зокрема, основна сума боргу (кредиту) платника податку, прощеного (анульованого) кредитором за його самостійним рішенням.

Додаткове благо визначається як дохід у разі приросту показників фінансового та/або майнового стану платника податку. Грошова сума, яка надана в кредит, підлягає поверненню, тому ця сума не збільшує дохід платника податку. Водночас у разі, якщо відпадуть встановлені законом та/або договором підстави для витребування кредитором у боржника грошової суми, наданої на умовах повернення, у платника податку – боржника виникає приріст фінансових показників за рахунок суми, взятої в борг.

Тобто дохід суб'єкта декларування у зв'язку з прощенням боргу за договором № 001 становить – 59 027 936,79 грн (прострочена заборгованість за кредитом).

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на суму **59 027 936,79 гривні.**

4.2. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про свій дохід у вигляді подарунка у негрошовій формі в розмірі 851 000,00 грн, отриманий від [REDACTED] на підставі договору дарування квартири від 30.03.2019, що підтверджується відомостями Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, поданими суб'єктом декларування повідомленнями про суттєві зміни в майновому стані та зазначеними ним у розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» декларації відомостями про відповідний правочин.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які враховано.

4.3. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про свій дохід від продажу нерухомого майна (квартири) в розмірі 998 700,00 грн, отриманий від [REDACTED] на підставі договору купівлі-продажу квартири від 29.11.2019, що підтверджується відомостями Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, поданими суб'єктом декларування повідомленнями про суттєві зміни в майновому стані та зазначеними ним у розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» декларації відомостями про відповідний правочин.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які враховано.

4.4. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про свій дохід від продажу рухомого майна (автомобіля) в розмірі 900 000,00 грн, отриманий від

██████████, що підтверджується відомостями Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС, поданими суб'єктом декларування повідомленнями про суттєві зміни в майновому стані та зазначеними ним у розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» декларації відомостями про відповідний правочин.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які враховано.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 11 декларації зазначив недостовірні відомості (п.п. 4.1 – 4.4 п. 4 розділу 3.1), які відрізняються від достовірних на суму **59 027 936,79 грн** (п.п. 4.1 п. 4 розділу 3.1), чим не дотримав вимоги п. 7 ч. 1 ст. 46 Закону.

5. У розділі 13 «Фінансові зобов'язання» декларації

Суб'єкт декларування не відобразив відомостей про фінансове зобов'язання у розмірі 121 727 670,00 грн, з яких: 61 465 236,79 грн – прострочена заборгованість за договором № 121.3.09/СЗ-1; 60 262 433,21 грн – прострочена заборгованість за процентами за користування кредитом, що підтверджується інформацією, викладеною у п.п. 4.1 п. 4 цього розділу Довідки.

У декларації підлягають відображенню відомості про фінансові зобов'язання, якщо розмір такого зобов'язання перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року.

Про фінансові зобов'язання у вигляді позики (кредиту) зазначаються такі дані: розмір основної суми позики (кредиту) (зазначається в полі «Розмір зобов'язання»); розмір сплачених коштів у рахунок основної суми позики (кредиту); розмір сплачених коштів у рахунок процентів за позикою (кредитом); залишок позики (кредиту) станом на кінець звітного періоду.

Суб'єкт декларування надав пояснення, які не спростовують порушення, про що зазначено у п.п. 4.1 п. 4 цього розділу Довідки.

Під час перевірки встановити розмір фінансового зобов'язання за договором № 121.3.09/СЗ-1 станом на 01.01.2019 не вдалось.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 13 декларації зазначив недостовірні відомості, чим не дотримав вимоги п. 9 ч. 1 ст. 46 Закону.

6. У розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» декларації

6.1. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про свої видатки у вигляді внесків до статутного фонду ТОВ «Мадера Консалтинг» (код ЄДРПОУ 41419570) у розмірі 161 100,00 грн, 362 900,00 грн та 1 913 300,00 гривень.

Під час перевірки встановлено, що 26.03.2019 суб'єктом декларування здійснено внески до статутного фонду вказаного товариства у вигляді нерухомого майна, а саме внески:

- земельної ділянки, кадастровий номер [REDACTED], загальною площею 0,1675 га, розташованої за адресою: Бобрицька сільська рада, Києво-Святошинський район, Київська обл., ринковою вартістю на дату здійснення внеску – 161 100,00 грн;
- земельної ділянки, кадастровий номер [REDACTED], загальною площею 1,9703 га, розташованої за адресою: Бобрицька сільська рада, Києво-Святошинський район, Київська обл., ринковою вартістю на дату здійснення внеску – 362 900,00 грн;
- земельної ділянки, кадастровий номер [REDACTED], загальною площею 13,4547 га, розташованої за адресою: Бобрицька сільська рада, Києво-Святошинський район, Київська обл., ринковою вартістю на дату здійснення внеску – 1 913 300,00 гривень.

Вказане вище підтверджується протоколом загальних зборів учасників ТОВ «Мадера Консалтинг» від 26.03.2019 № 7 та матеріалами реєстраційної справи цього товариства.

Також встановлено, що 28.03.2019 право власності суб'єкта декларування на вказані земельні ділянки припинено, а земельні ділянки зареєстровано за ТОВ «Мадера Консалтинг», про що внесено відповідні записи до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Так, у декларації зазначаються видатки, а також будь-які інші правочини, вчинені у звітному періоді, на підставі яких у суб'єкта декларування виникає або припиняється право власності, володіння чи користування, у тому числі спільної власності, на нерухоме або рухоме майно, нематеріальні та інші активи, а також виникають фінансові зобов'язання, зазначені у пп. 2 – 9 ч. 1 ст. 46 Закону (п. 10 ч. 1 ст. 46 Закону).

Видатками для цілей декларування є, зокрема, внесок у статутний капітал товариства. При цьому відомості про такий видаток підлягають декларуванню у разі, якщо його розмір перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року (96 050,00 грн).

Суб'єкт декларування надав пояснення, які не спростовують порушення.

Таким чином, відомості про видатки в розмірі 161 100,00 грн, 362 900,00 грн та 1 913 300,00 грн підлягали відображенню у декларації.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на загальну суму **2 437 300,00 гривень.**

6.2. Суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про правочин, вчинений 31.03.2019, вказавши у полі «Предмет правочину» – договір дарування майнових прав.

Під час перевірки встановлено, що 31.03.2019 між суб'єктом декларування та ТОВ «Фінансова компанія «КОНКОРД ФАКТОРИНГ» (код ЄДРПОУ 40487592) укладено договір купівлі-продажу частки у статутному капіталі

ТОВ «Мадера Консалтинг» (код ЄДРПОУ 41419570), що підтверджується актом приймання-передачі частки у статутному капіталі від 31.03.2019, посвідченого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу [REDACTED].

6.3. Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про правочини – виникнення фінансових зобов'язань перед ТОВ «Фінансова компанія «КОНКОРД ФАКТОРИНГ» 28.02.2019 на підставі договору № 44-debtX_8688 та перед [REDACTED] на підставі договору № 001, про що зазначено у п.п. 4.1 п. 4 цього розділу Довідки.

Так, вимогами п. 10 ч. 1 ст. 46 Закону передбачено, що у декларації зазначаються відомості про видатки, а також будь-які інші правочини, вчинені у звітному періоді, на підставі яких у суб'єкта декларування виникає або припиняється право власності, володіння чи користування, у тому числі спільної власності, на нерухоме або рухоме майно, нематеріальні та інші активи, а також виникають фінансові зобов'язання, які зазначені у [пунктах 2-9](#) частини першої цієї статті.

6.4. Суб'єкт декларування зазначив відомості про правочин – набуття права власності на автомобіль, які не підлягали декларуванню.

Так, якщо інформація про правочин уже зазначена у блоці полів «Інформація щодо видатку», її не слід дублювати у блоці полів «Інформація щодо іншого правочину».

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 14 декларації зазначив недостовірні відомості (п.п. 6.1 – 6.3 п. 6), які відрізняються від достовірних на суму **2 437 300,00** (п.п. 6.1 п. 6), та відомості, які не підлягали декларуванню (п.п. 6.4 п. 6), чим не дотримав вимоги п. 10 ч. 1 ст. 46 Закону.

За інформацією, яка використана під час проведення повної перевірки, при зазначенні відомостей у розділах 2.1, 2.2, 4, 5, 7 – 10, 12, 15, 16 декларації суб'єкт декларування дотримав вимоги ст. 46 Закону.

Перевірка відомостей, зазначених у полях «Серія та номер паспорта громадянина України (ID-картка)», «Унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі» та «Чи належите Ви до національних публічних діячів відповідно до Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»?» **розділу 2.1 «Інформація про суб'єкта декларування»** декларації, та зазначених у розділі 12.1 «Банківські та інші фінансові установи, у яких відкрито рахунки суб'єкта декларування або членів його сім'ї» декларації, не проводилась через відсутність правових підстав.

3.2. Результати повної перевірки декларації щодо з'ясування точності оцінки задекларованих активів

Під час повної перевірки встановлено неточність оцінки активів.

Суб'єкт декларування зазначив відомості про автомобіль марки Toyota Rav4, 2014 року випуску, який належить члену сім'ї (дружині) на праві власності на підставі договору купівлі-продажу від 31.03.2019 № 5747/19/001814, укладеного з [REDACTED] (матір'ю суб'єкта декларування), вартість задекларованого активу згідно з відомостями Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС становить 49 000,00 гривень.

Згідно з п. 14 розділу II Порядку при встановленні точності оцінки задекларованих суб'єктом декларування активів Національне агентство аналізує та порівнює відомості щодо вартості задекларованих активів з ринковою вартістю (ціною) таких або аналогічних активів на дату їх набуття.

У разі неможливості самостійного встановлення ринкової вартості (ціни) задекларованих активів на дату їх набуття за наявності обґрунтованих сумнівів щодо точності задекларованих активів, у тому числі з урахуванням отриманої інформації, Національне агентство відповідно до законодавства може залучати спеціалістів та експертів.

Перевірка на точність оцінки здійснюється щодо задекларованих активів, що належать: суб'єкту декларування на праві власності; іншим юридичним чи фізичним особам, якщо Національне агентство встановило ознаки того, що набуття цих активів відбулось за дорученням суб'єкта декларування або суб'єкт декларування може прямо чи опосередковано вчиняти щодо такого активу дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження.

За інформацією, яка міститься на сайтах з продажу автомобілів, ринкова вартість такого або аналогічного автомобіля становить 445 200,00 гривень.

Тобто суб'єкт декларування зазначив у декларації активи, вартість яких на дату набуття права не відповідає ринковій вартості таких або аналогічних транспортних засобів.

3.3. Результати повної перевірки декларації на наявність конфлікту інтересів

За наявною інформацією ознак порушень вимог ст.ст. 23, 25, 36 Закону не встановлено.

На суб'єкта декларування не поширюються вимоги ст. 26 Закону.

3.4. Результати повної перевірки декларації на наявність ознак незаконного збагачення

За наявними даними ознак незаконного збагачення не встановлено.

3.5. Результати повної перевірки декларації на наявність ознак необґрунтованості активів

За наявними даними ознак необґрунтованості активів не встановлено.

IV. Висновки

4.1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2019 рік, унікальний ідентифікатор документа – 32b8cd24-abfd-43d6-b140-3c21fb9ce107, поданої Андесом Германом Едмундовичем, заступником начальника відділу ліцензування та контролю за виробництвом, обігом спирту і спиртовмісної продукції Департаменту контролю за обігом та оподаткуванням підакцизних товарів Державної фіскальної служби України, встановлено, що суб'єкт декларування при складенні та поданні декларації зазначив недостовірні відомості, про що зазначено у пп. 1 – 5, п.п. 6.1 – 6.3 п. 6 розділу 3.1 цієї Довідки, чим не дотримав вимоги пп. 1, 2, 3, 7, 9, 10 ч. 1 ст. 46 Закону, та зазначив відомості, які не підлягали декларуванню, про що вказано у п.п. 6.4 п. 6 розділу 3.1 цієї Довідки, чим не дотримав вимог п. 10 ч. 1 ст. 46 Закону.

Недостовірні відомості, зазначені у декларації (п.п. 2.1 – 2.5 п. 2, п.п. 4.1 п. 4, п.п. 6.1 п. 6 розділу 3.1 Довідки), відрізняються від достовірних на загальну суму **64 500 964,79 грн**, що перевищує 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, встановлених на дату подання декларації.

Рішенням Конституційного Суду України від 27.10.2020 № 13-р/2020 визнано неконституційною ст. 366¹ Кримінального кодексу України.

Разом з тим за подання завідомо недостовірних відомостей у декларації на суму, що перевищує 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, встановлених на дату подання декларації, передбачена адміністративна відповідальність.

Таким чином, у діях суб'єкта декларування встановлено ознаки правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 172⁶ Кодексу України про адміністративні правопорушення.

4.2. Встановлено неточність оцінки задекларованих активів, про що зазначено у розділі 3.2 Довідки.

4.3. Наявність конфлікту інтересів не встановлено.

Правові підстави для перевірки дотримання суб'єктом декларування вимог ст. 26 Закону відсутні.

4.4. Ознак незаконного збагачення не встановлено.

4.5. Ознак необґрунтованості активів не встановлено.

4.6. Повідомити суб'єкта декларування про результати проведення повної перевірки декларації.

4.7. Уповноваженій особі Національного агентства вжити заходів для створення в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, можливості подання суб'єктом декларування декларації з достовірними відомостями.

**Уповноважена особа
Національного агентства
з питань запобігання корупції –
головний спеціаліст третього
відділу Управління проведення
обов'язкових повних перевірок**



ПОГОДЖЕНО:

**Уповноважена особа
Національного агентства
з питань запобігання корупції –
в.о. керівника Управління проведення
обов'язкових повних перевірок**

