



## НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, тел. (044) 200-08-27,  
тел. контакт-центру (044) 200-06-94, тел. повідомлень про корупцію (044) 200-06-91,  
офіційний вебсайт: [www.nazk.gov.ua](http://www.nazk.gov.ua), e-mail: [info@nazk.gov.ua](mailto:info@nazk.gov.ua)

Голові Верховної Ради України

Руслану СТЕФАНЧУКУ

### Шановний Руслане Олексійовичу!

Національне агентство як центральний орган виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, звертається до Вас щодо проекту Закону за реєстр. № 3602 від 05.06.2020.

Відповідно до п.п. «в» п. 2 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) до суб'єктів, на яких поширюється дія Закону, належать всі *особи*, які входять до складу *конкурсних та дисциплінарних комісій, утворених відповідно до законів*, і при цьому не є особами, зазначеними у п. 1, п.п. «а» п. 2 ч. 1 ст. 3 Закону.

Поширення дії Закону на осіб, які входять до складу конкурсних та дисциплінарних комісій, *обумовлене особливими функціями*, якими наділені такі комісії, до яких передусім належать:

- забезпечення або безпосередня участь у доборі на певні категорії посад (організація та проведення конкурсів, іспитів тощо);

- прийняття рішень, що мають визначальне значення для допуску особи до професії, посади;

- здійснення періодичного кваліфікаційного оцінювання певних категорій осіб, що має відповідні правові наслідки щодо зупинення або припинення права на зайняття певною діяльністю;

- притягнення особи до дисциплінарної відповідальності, в тому числі шляхом звільнення з посади.

Від діяльності та рішень таких комісій, а також добросовісності їх членів залежить доля осіб як уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування (державних службовців, суддів, прокурорів тощо), так і прирівняних до них осіб (адвокатів, приватних виконавців тощо), що безумовно *породжує корупційні ризики*, а отже, зумовлює потребу у



Національне агентство з питань запобігання корупції  
№190-07/82601-21 від 17.11.2021  
Підписувач Новіков Олександр Федорович  
Сертифікат 58E2D9E7F900307B0400000FACA2D0037708B00  
Дата підписання 17.11.2021 13:05:16

застосуванні до членів відповідних комісій певних антикорупційних інструментів, зокрема такого, як фінансовий контроль.

З позиції Національного агентства в Україні має бути запроваджено єдиний підхід, згідно з яким на всіх осіб, які входять до складу конкурсних та дисциплінарних комісій, з огляду **на особливість та важливість виконуваних такими особами функцій**, з урахуванням **корупційних ризиків**, які супроводжують реалізацію ними відповідних функцій, мають поширюватися вимоги Закону (зокрема, обов'язок декларування).

Нині чинна редакція п.п. «в» п. 2 ч. 1 ст. 3 Закону породила в професійних колах дискусії щодо *начебто* правової невизначеності у питаннях поширення її на членів організацій професійного самоврядування, зокрема кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури, Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату.

У зв'язку з цим до Верховної Ради України було подано проект Закону України «Про внесення змін до частини 5 статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» щодо усунення невизначеності обов'язків членів органів адвокатського самоврядування стосовно заповнення та подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» (реєстр. № 3602 від 05.06.2020), який, на думку авторів законопроекту, мав би усунути невизначеності у питанні декларування членами органів адвокатського самоврядування своїх статків та майна **шляхом виключення членів органів адвокатського самоврядування з числа суб'єктів декларування**.

Водночас запропонований у законопроекті № 3602 підхід, навіть з урахуванням пропозицій народних депутатів, які були висловлені під час підготовки його до другого читання, **не вирішує питання системно**.

Більше того, такий підхід містить **хибний шлях вирішення питання** – виключення з переліку суб'єктів декларування осіб, які входять до складу конкурсних, дисциплінарних, атестаційних комісій недержавних організацій професійного самоврядування (це організації адвокатського самоврядування, самоврядування нотаріусів тощо) та виконують делеговані державою повноваження у сфері надання (обмеження) допуску до професії/посади, накладення дисциплінарного стягнення, що фактично позбавляє державу можливості контролювати виконання такими особами відповідних делегованих функцій та забезпечувати мінімізацію корупційних ризиків під час їх реалізації.

У цьому контексті варто зауважити, що відповідно до позиції Європейського суду з прав людини<sup>1</sup> органи професійного самоврядування є *публічно-правовими інститутами*, оскільки інтегровані в державні структури, переслідують мету, яка відповідає загальним інтересам (здійснення громадського / публічного контролю за професійною діяльністю), і виконують

---

<sup>1</sup> Справа *le Compté, van Leuven та de Meyere проти Бельгії*, ЄСПЛ, 23.06.1981, № 6878/75, 7238/75, п.п. 63, 64. Режим доступу: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57522>

завдання, покладені на них державою (зокрема, застосовують дисциплінарні процедури, властиві публічній владі).

Аналогічної позиції дотримується також Верховний Суд. Так, наприклад, аналізуючи правовий статус кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури, Суд неодноразово робив висновки про те, що кваліфікаційно-дисциплінарні комісії адвокатури наділені владними управлінськими повноваженнями (щодо набуття особою статусу адвоката, притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, крайньою формою якої є припинення права на зайняття адвокатською діяльністю)<sup>2</sup>, правовідносини між адвокатом та Вищою кваліфікаційною дисциплінарною комісією адвокатів мають публічно-правовий характер<sup>3</sup>, адвокатура як інституція та її діяльність набуває певних властивостей суб`єкта публічних відносин<sup>4</sup>.

Крім того, *у разі прийняття законопроекту обов'язок щодо подання декларацій не поширюватиметься на членів одних організацій професійного самоврядування, але залишиться для членів інших організацій, які здійснюють самоврядування (саморегулювання) у певній сфері*. Це пов'язано з тим, що наразі статус організацій професійного самоврядування, як і саморегулювних організацій, законодавством системно не визначений.

З огляду на викладене, вирішення відповідного питання має відбуватися системно, виважено, з урахуванням змісту функцій (обсягу повноважень) відповідних осіб, які є членами конкурсних та дисциплінарних комісій, та, безумовно, наявних у роботі таких осіб корупційних ризиків.

Враховуючи зазначене, Національне агентство наголошує на неможливості прийняття проекту Закону № 3602 та звертається з пропозицією щодо створення міжвідомчої робочої групи із залученням, у тому числі, представників профільних комітетів Верховної Ради України з метою розробки комплексного і системного підходу до вирішення порушеного у цьому листі питання.

З повагою

**Голова Національного агентства  
з питань запобігання корупції**

**Олександр НОВІКОВ**

---

<sup>2</sup> Постанова Великої палати Верховного Суду від 07.11.2018 у справі № 607/3128/16 ц

<sup>3</sup> Постанова Верховного Суду України від 27.01.2016 у справі № 6-2750цс15

<sup>4</sup> Постанова Великої Палати Верховного Суду від 06.05.2020 у справі № 160/9696/18