



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

### НАКАЗ

від 28.12. 2021 р.

Київ

№ 439

#### Про затвердження Антикорупційної програми Державної регуляторної служби України на 2021-2023 роки

Відповідаю до статті 19 Закону України від 14 жовтня 2014 року № 1700-ВІ «Про запобігання корупції»

#### НАКАЗУЮ:

1. Затвердити Антикорупційну програму Державної регуляторної служби України на 2021-2023 роки (далі - Програма), що додається.
2. Керівникам самостійних структурних підрозділів та територіальних органів Державної регуляторної служби України у межах визначеної Програмою відповідальності забезпечити реалізацію передбачених у ній заходів у встановлені строки.
3. Управлінню інформаційно-організаційного забезпечення діяльності служби (Жерибор Т. В.) забезпечити оприлюднення цього наказу на офіційному веб-сайті Державної регуляторної служби України.
4. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

Голова

Олексій КУЧЕР



Державна регуляторна служба України  
№ 439/022-21 від 28.12.2021

Інші імена: Юлій Петрович

0.15



ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ Державної регуляторної

служби України

від 28.12.2021 № 439

АНТИКОРУПЦІЙНА ПРОГРАМА  
Державної регуляторної служби України  
на 2021 - 2023 роки

*I. Засади загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції у Державній регуляторній службі України, заходи з їх реалізацією, а також з виконання антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми*

Антикорупційна програма Державної регуляторної служби України на 2021-2023 роки (далі - Антикорупційна програма ДРС) розроблена на виконання статті 19 Закону України «Про запобігання корупції», із урахуванням розпорядження Кабінету Міністрів України від 05.10.2016 № 803-р «Деякі питання запобігання корупції в міністерствах, інших центральних органах виконавчої влади», з дотриманням вимог Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 02.12.2016 № 126, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 28.12.2016 за № 1718/29848, Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здіслення їх погодження, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 08.12.2017 № 1379, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 22.01.2018 за № 87/31539, Методичних рекомендацій щодо підготовки антикорупційних програм органів влади, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 19.01.2017 № 31.

Політика Державної регуляторної служби України (далі - ДРС, Служба) щодо запобігання і протидії корупції в апараті ДРС ґрунтуються на принципах:

верховенства права; добросовісності на публічній службі; формування негативного ставлення до корупції; невідворотності покарання за корупційні правопорушення; ефективності та законності використання бюджетних коштів; прозорості та відкритості діяльності; залучення громадськості до здійснення антикорупційних заходів.

В основу розроблення Антикорупційної програми ДРС покладено також принципи:

відповідності антикорупційних заходів Конституції України,



2023 р. друковано  
Судак № 4

законодавству України у сфері запобігання корупції та іншим нормативно-правовим актам;

удосконалення створеної внутрішньої організаційної системи запобігання і протидії корупції;

участі державних службовців у формуванні та реалізації антикорупційних стандартів і процедур;

відповідальності та невідворотності покарання для державних службовців незалежно від займаної посади у разі вчинення ними корупційних та пов'язаних з корупцією правопорушень;

регулярного моніторингу ефективності впроваджених антикорупційних заходів.

Метою Антикорупційної програми ДРС є реалізація діючих та вжиття додаткових заходів, спрямованих на ефективне і дієве запобігання, протидію та виявлення корупції в усіх сферах діяльності Державної регуляторної служби України.

Для цього Антикорупційною програмою ДРС передбачено:

- утворення ефективної системи запобігання і протидії корупції в ДРС;
- зменшення впливу корупційних ризиків на діяльність ДРС;
- створення ефективних механізмів запобігання конфлікту інтересів, порушення етичних стандартів поведінки та забезпечення контролю за дотриманням правил щодо добroчесності державними службовцями ДРС;
- формування ідеї нетерпимості до корупції, подальше впровадження механізмів прозорості, добroчесності, зниження корупційних ризиків в ДРС та підвищення рівня довіри громадян до діяльності центральних органів виконавчої влади.

В Антикорупційній програмі ДРС, зокрема:

- визначено мету;
- наведено шляхи і способи зниження корупційних ризиків в ДРС;
- розроблено заходи з виконання Антикорупційної програми ДРС;
- визначено процедуру моніторингу її виконання.

## ***ІІ. Оцінка корупційних ризиків у діяльності ДРС, причин, що їх породжують, та умов, що їм сприяють.***

### ***Шляхи та способи розв'язання проблеми***

Одним із основних напрямів у сфері запобігання корупції та протидії є виявлення корупційних ризиків, які можуть виникнути в діяльності ДРС, а також усунення умов та причин виникнення цих ризиків.

Під корупційними ризиками слід розуміти правові, організаційні та інші фактори та причини, які можуть породжувати (породжують), заохочувати (заохочують), стимулювати (стимулюють) корупцію і корупційні правопорушення при здійсненні відповідно до закону випадку владних



Лілія Чубака А.Ч.

повноважень.

Першочергово попередній аналіз корупційних ризиків у сфері діяльності ДРС ґрунтуються на аналізі повноважень, делегованих центральному органу виконавчої влади законодавством, зокрема Положенням про Державну регуляторну службу України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 24 грудня 2014 р. № 724 (далі - Положення).

Зміст завдань, визначених Положенням, в контексті Закону України «Про адміністративні послуги» чітко вказує, що ДРС не здійснює владні повноваження як суб'єкт надання адміністративних послуг і компетенція Служби не впливає на набуття, зміну чи припинення прав та/або обов'язків фізичної або юридичної особи - заявника відповідно до закону.

Таким чином, корупційні ризики, пов'язані із наданням адміністративних послуг в ДРС відсутні з об'єктивних фактичних підстав.

В розумінні Закону України «Про управління об'єктами державної власності» та згідно з власним Положенням ДРС має статус уповноваженого органу управління, однак в установленому законом порядку до сфери управління ДРС не було віднесено жодного із об'єктів державної власності, що в свою чергу вказує на об'єктивну відсутність корупційних ризиків, пов'язаних із управлінням об'єктами державної власності та можливості впливу на відповідних суб'єктів господарювання у спосіб прийняття тих чи інших управлінських рішень.

Аналіз норм бюджетного законодавства та проблематики корупційних проявів під час державних закупівель (в цілому) вказує, що в розрізі цих відносин ймовірні корупційні ризики для ДРС не будуть значними, оскільки відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» ДРС не є виконавцем державних цільових програм.

Вищевказаний Закон визначає ДРС виконавцем лише програми «Керівництво та управління у сфері регуляторної політики та ліцензування», КПКВК 8681010 (Код функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету 0411), що презумує фактичне здійснення видатків на апарат ДРС з метою забезпечення здійснення органом влади своєї діяльності.

Разом з тим, необхідно забезпечити моніторинг реалізації нових положень чинного законодавства України, аналіз їх ефективності з точки зору усунення корупційних ризиків та відповідне коригування в разі виявлення недоліків, оскільки такі ризики можуть призводити до фінансових затрат (судові витрати, штрафні санкції, виплати за судовими рішеннями, тощо), впливу на якість виконання завдань та функцій, і пониження іміджу ДРС.

Водночас, оскільки ДРС відповідно до Положення реалізує державну регуляторну політику, політику з питань ~~нагляду~~ (контролю) у сфері господарської діяльності, ліцензування та ~~дозвільної~~ системи у сфері господарської діяльності та дегрегуляції господарської діяльності, то з урахуванням окремих норм Законів України «Про ліцензування видів господарської діяльності», «Про основні засади державного нагляду



*І.І. Чубак А.Г.*

(контролю) у сфері господарської діяльності» вбачаються ознаки можливого корупційного ризику, оскільки має місце наділення посадових осіб ДРС дискреційними повноваженнями - сукупністю прав та обов'язків, що надають можливість на власний розсуд визначити повністю або частково вид і зміст управлінського рішення, яке приймається, або можливість вибору на власний розсуд одного з декількох варіантів управлінських рішень.

Однак, наявність корупційних ризиків у сфері відносин ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності, також нагляду (контролю) не є для ДРС прямою та не посить загрозливий характер ймовірного впливу на учасників таких відносин в цілому, оскільки ДРС згідно із законодавством є спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності, в той же час не є органом, який видає ліцензії на право здійснення видів господарської діяльності, не є дозвільним органом, і по відношенню до суб'єктів господарювання не є органом державного нагляду (контролю), що здійснює відповідні заходи.

Разом з тим, реалізація ДРС делегованих законодавством функцій передбачає наявність й дискреційних повноважень (що об'єктивно реалізується органом влади через виконання відповідними державними службовцями тих чи інших обов'язків), що в цілому мають такі загальні ознаки:

- 1) у певних випадках дозволяють посадовій особі на власний розсуд оцінювати юридичний факт (фактичний склад), внаслідок чого в цілому можуть виникати, змінюватись або припинятись правовідносини (наприклад, під час проведення в установленому Кабінетом Міністрів України порядку перевірок додержання органами державного нагляду (контролю) вимог цього Закону в частині здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності);
- 2) в окремих випадках дозволяють посадовій особі обрати форму реалізації своїх повноважень - вчинення, утримання від вчинення адміністративної дії (наприклад, складання протоколів про адміністративні правопорушення у випадках, передбачених законом);
- 3) наділяють певних посадових осіб (державних службовців) правом повністю або частково визначати порядок здійснення юридично значущих дій (у випадках відносно підлеглих - у тому числі строк та послідовність їх здійснення);
- 4) надають можливість посадовій особі на власний розсуд визначати спосіб виконання управлінського рішення, у тому числі передавати право прийняття рішення щодо строків й процедур виконання підлеглим особам.

Комісією з оцінки корупційних ризиків у Державній регуляторній службі, утвореною в оновленому складі відповідно до наказу ДРС від 26.01.2021 № 9, здійснено комплекс заходів з попередньої ідентифікації та оцінки корупційних ризиків, причин, що їх породжують та умов, що їм сприяють. Відповідні проміжні результати наведені у Звіті за результатами



І.І. Сидорук А.У.

оцінки корупційних ризиків у діяльності ДРС (див. Додаток 2).

Недопущення практичного ризику у зазначених випадках потребує додаткового локального нормативного регулювання діяльності ДРС, що й передбачено першочергово у Завданнях і заходах з виконання Антикорупційної програми ДРС (див. Додаток 1).

Варто підкреслити той факт, що законодавством для ДРС передбачено певні запобіжні виникненню корупційним ризикам та чинникам заходи: низка питань при реалізації Службою основних повноважень проходить через принципове їх вирішення у колегіальному спосіб, при цьому роль ДРС не є домінантною чи вирішальною. Наприклад, такий механізм закладено Законом України «Про ліцензування видів господарської діяльності», стаття 5 якого передбачає наявність Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування - постійно діючого колегіального органу, обов'язками якого є:

1) розгляд апеляцій та інших скарг здобувачів ліцензії, ліцензіатів на дії органу ліцензування або інших заявників щодо порушення законодавства у сфері ліцензування;

2) розгляд звернень органів ліцензування або спеціально уповноваженого органу з питань ліцензування щодо проведення позапланових перевірок додержання ліцензіатами вимог ліцензійних умов на підставах, передбачених пунктами 4 та 5 частини дев'ятої статті 19 цього Закону.

Склад Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування формується за пропозиціями громадських організацій, суб'єктів господарювання та їх об'єднань, посадових осіб органів ліцензування та наукових установ, і саме представники цих суб'єктів приймають відповідне рішення за результатами розгляду апеляцій та інших скарг.

Рішення Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування (щодо розгляду апеляцій або інших скарг здобувачів ліцензії чи ліцензіатів, проектів нормативно-правових актів та/або пропозицій про запровадження чи скасування ліцензування виду господарської діяльності) є обов'язковими для розгляду ДРС і є єдиною законною підставою для видання Службою розпорядження про задоволення апеляції або про відхилення апеляції, про розгляд скарг, про погодження чи відхилення проектів нормативно-правових актів та/або усунення порушень законодавства у сфері ліцензування.

Крім того, мінімізація корупційних ризиків, повнота та об'єктивність розгляду питань погодження на проведення позапланового заходу державного нагляду (контролю) унормовано Порядком проведення перевірок додержання органами державного нагляду (контролю) вимог Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» в частині здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 361.

Зокрема, відповідно до вказаного вище порядку, проведення позапланової перевірки органу державного нагляду (контролю) з таких підстав:



*З.М.Чечуляк А.В.*

письмового повідомлення органів державної влади, органів місцевого самоврядування, за рішенням суду про порушення органом державного нагляду (контролю) вимог Закону;

звернення суб'єкта господарювання з приводу порушення органом державного нагляду (контролю) вимог Закону щодо проведення стосовно такого суб'єкта заходів державного нагляду (контролю);

виявлення відповідальними посадовими особами ДРС фактів невнесення або внесення недостовірних відомостей, внесення відомостей не в повному обсязі щодо заходів державного нагляду (контролю) до інтегрованої автоматизованої системи державного нагляду (контролю) під час аналізу інформації, внесеної органами державного нагляду (контролю) до цієї системи;

перевірка виконання органом державного нагляду (контролю) подання щодо усунення порушень вимог Закону;

за дорученням Прем'єр-міністра України.

Взаємодія ДРС у цих питаннях з громадськістю має більш ніж системний характер, - ураховуючи наявність діючої Громадської ради, Службою проводяться поточні електронні консультації з громадськістю.

Постійно зростаюча тенденція до публічного (за власним бажанням) прийняття ДРС рішень в ході реалізації повноважень з запорукою мінімізації виникнення корупційних проявів в роботі органу виконавчої влади.

В свою чергу, державна регуляторна політика у сфері господарської діяльності має на меті вlossenя правового регулювання господарських відносин, а також адміністративних відносин між регуляторними органами або іншими органами державної влади та суб'єктами господарювання, недопущення прийняття економічно недоцільних та неефективних регуляторних актів, зменшення втручання держави у діяльність суб'єктів господарювання та усунення перешкод для розвитку господарської діяльності.

Аналіз норм Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» дає підстави для висновку, що цим Законом передбачені як заходи із забезпечення здійснення державної регуляторної політики, так й особливості діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, їх оприлюднення (з метою надання фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями зауважень та пропозицій), прийняття регуляторних актів органами виконавчої влади, їх посадовими особами, відстеження результативності актів тощо. В цілому такі дії (або бездіяльність) розробників не залежать від ДРС.

Водночас, при погодженні центральними органами виконавчої влади, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, місцевими органами виконавчої влади, територіальними органами центральних органів виконавчої влади, як розробниками проектів регуляторних актів із Службою як уповноваженим органом, зазначений Закон чітко та грунтовно регламентує межі, порядок і спосіб можливих дій ДРС. Зокрема, у випадку прийняття ДРС рішення про відмову в погодженні проекту регуляторного



*І.Чечет*

акта передбачено обов'язкові умови, за яких ДРС повинно надати обґрунтовані зауваження та пропозиції щодо цього проекту та/або щодо відповідного аналізу регуляторного впливу.

Варто підкреслити, що вищезгадані рішення Служби щодо погодження/непогодження акта регуляторного впливу не носять індивідуальний характер для конкретного суб'єкта господарювання, і в першу чергу стосуються належного виконання відповідними органами влади їх обов'язків, визначених Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Проте, в ході опрацювання проектів актів ДРС отримує від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, зауваження і пропозиції щодо оприлюдненого проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу, і в такому відкритому, публічному режимі має змогу реалізовувати власні повноваження, встановлені цим же Законом.

Необхідно наголосити й на наявності законодавчих важелів, що запобігають можливості корупційних проявів в співпраці ДРС з відповідними органами влади, а саме:

розробник, що не дотримав вимог зазначеного Закону, може доопрацювати проект акта та/або відповідного аналізу регуляторного впливу з урахуванням наданих зауважень та пропозицій і подати документ у встановленому порядку на повторне погодження;

у разі незгоди з рішенням про відмову в погодженні проекту регуляторного акта розробник цього проекту може звернутися відповідно до Служби з ініціативою щодо утворення погоджувальної групи для проведення консультацій з метою усунення суперечностей. До складу погоджувальної групи входять представники розробника проекту регуляторного акта та уповноваженого органу.

Для ДРС є усталеною практикою публічне обговорення будь-яких питань, що виникають у зв'язку з регуляторною політикою, а також комплексний підхід до проведення відповідних обговорень - із застеженням не тільки розробників, зацікавлених фізичних та юридичних осіб, а й експертів, фахівців як профільних, так й суміжних галузей, науковців, що дозволяє найбільш всебічно опрацювати проект регуляторного акта та запропонувати до прийняття об'єктивно економічно доцільний та ефективний акт.

В діяльності ДРС можуть проявлятися і такі корупційні ризики, як:

недобросовісність окремих державних службовців, що виражається у недотриманні вимог закону та загальновизнаних етичних норм поведінки; діях, направлених проти інтересів ДРС; демонстрації у будь-якому вигляді власних політичних переконань або поглядів; використанні службових повноважень в інтересах політичних партій чи їх осередків або окремих політиків; упереджених діях та вчинках згідно з особистим ставленням до будь-яких осіб, зі своїми політичними поглядами, ідеологічними, релігійними або іншими переконаннями; несумісному, некомpetентному, невчасному, нерезультативному і безд провідальному виконанні службових повноважень та професійних обов'язків; зловживаннях та неефективному



Ігор Миколайович Гайдук

використанні державної власності; розголошенні й використанні в інший спосіб конфіденційної та іншої інформації з обмеженим доступом, що стала їм відома у зв'язку з виконанням своїх службових повноважень та професійних обов'язків, крім випадків, встановлених законом; виконання рішень чи доручень керівництва, що суперечать закону;

виникнення конфлікту інтересів можливе у разі неповідомлення державним службовцям безпосереднього керівника про наявність у нього реального чи потенційного конфлікту інтересів; вчинення дій та прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів; невжиття заходів щодо регулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів.

Для всеобщого опрацювання можливих корупційних ризиків необхідно зважити на той факт, що територіальні органи ДРС створені як сектори - структурні підрозділи апарату ДРС. Переважна більшість секторів розташована поза межами м. Києва, у обласних центрах, що у відповідній мірі ускладнює можливість постійного безпосереднього контролю державних службовців територіальних органів за місцем їх розташування;

в даному випадку одним із чинників виникнення корупційних ризиків є ускладненість процедур прийняття окремих рішень, можливість безконтрольного здійснення особистого контакту зацікавленої особи з посадовою особою, яка вирішує справу по суті або готове проект рішення.

Етично-психологічні аспекти та соціально-правові фактори мають великий вплив на сумлінність державних службовців під час виконання своїх посадових обов'язків, оскільки службовець завжди приймає рішення насамперед на підставі власного досвіду, а також ґрунтуючись на особистих переконаннях і персональному соціально-матеріальному становищі.

Стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального чи особливо відповідального становища, а також посад з підвищеним корупційним ризиком, перелік яких затверджується Національним агентством з питань запобігання корупції, проводиться спеціальна перевірка, у тому числі щодо відомостей, поданих особисто.

Водночас, в ДРС постійно здійснюються заходи щодо запобігання корупційним правопорушенням та дотримання антикорупційного законодавства, а саме:

претендентів на посади державної служби в ДРС ознайомлюють з вимогами і обмеженнями щодо прийняття та проходження державної служби відповідно до Законів України «Про державну службу», «Про запобігання корупції» та «Про захист персональних даних», Правилами етичної поведінки державних службовців;

забезпечується належний рівень знань антикорупційного законодавства посадовими особами ДРС, шляхом направлення на підвищення кваліфікації, проведення розширенської роботи, навчань та інших освітніх заходів;

проводиться робота щодо подання державними службовцями декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та перевірка фактів подання суб'єктами



*УДАЧА*

декларування декларацій відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» та повідомлення Національного агентства з питань запобігання корупції про випадки неподання чи несвоєчасного подання таких декларацій;

забезпечено дотримання вимог законодавства щодо обмеження спільноти роботи близьких осіб.

Разом з цим, впродовж 2015-2020 років:

- кількість зареєстрованих повідомлень про корупційні правопорушення та правопорушення, пов'язані з корупцією становить 0;
- кількість осіб, щодо яких складено протоколи про вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією становить 0;
- кількість осіб, щодо яких набрав законної сили обвинувальний вирок суду щодо вчинення ними корупційних правопорушень становить 0;
- кількість осіб, звільнених з посади у зв'язку притягненням до відповідальності за корупційні правопорушення або правопорушення, пов'язані з корупцією, а також осіб, до яких застосовані положення Закону України «Про очищення влади» - 1 особа (частина четверта статті 3 Закону України «Про очищення влади» «закінчили вищі навчальні заклади КДБ СРСР»);
- кількість фактів несвоєчасного подання працівником декларації в установлений частиною першою статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» строк – 2;
- кількість порушень вимог частини другої статті 51<sup>2</sup> Закону України «Про запобігання корупції» щодо здійснення перевірки факту подання працівником декларації та повідомлення Національного агентства з питань запобігання корупції про факт неподання та несвоєчасне подання декларації осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у встановленому порядку – 1;
- кількість проведених службових розслідувань (перевірок) щодо порушення вимог антикорупційного законодавства – 1.

Зниження ризику корупції в ДРС передбачається розв'язати шляхом об'єднання зусиль керівництва органу влади, його державних службовців та громадськості, спрямованих на продовження здійснення розпочатих у попередніх роках заходів у сфері антикорупційної політики за такими пріоритетними напрямами:

- забезпечення системного підходу до запобігання і протидії корупції.
- реалізація антикорупційної політики в кадровому менеджменті, формування негативного ставлення до корупції, навчання та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування;
- здійснення заходів щодо дотримання вимог фінансового контролю, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів;
- запобігання корупції у сфері державних закупівель, посилення ефективності управління фінансовими ресурсами, розвиток та підтримка системи внутрішнього аудиту;



- створення умов для повідомень про факти порушення вимог антикорупційного законодавства, надання допомоги особам, які повідомляють про порушення вимог антикорупційного законодавства;
- забезпечення відкритості та прозорості, залучення громадськості до здійснення антикорупційних заходів, міжнародна діяльність.

**III. Заходи щодо усунення виявлених корупційних ризиків, осіб, відповідальних за їх виконання, строки та необхідні ресурси з виконання програми**

Завдання і заходи з виконання Антикорупційної програми ДРС, спрямовані на розв'язання проблеми та досягнення мети, наведено в Додатку 1 до цієї програми.

Виконання Антикорупційної програми ДРС надасть змогу:

зменшити шкіль корупції на діяльність ДРС;

створити ефективні механізми запобігання корупції, забезпечити контроль за дотриманням вимог антикорупційного законодавства державними службовцями ДРС;

забезпечити формування правової свідомості, добросовісної поведінки державними службовцями ДРС, нетерпимого ставлення до корупції;

підвищити рівень довіри бізнес середовища зокрема, та суспільства в цілому до Державної регуляторної служби України.

**IV. Навчання та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування**

Для забезпечення поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування уповноважена особа з питань запобігання та виявлення корупції ДРС відповідно до завдань, визначених розділом II Типового положення про уповноважений підрозділ (уповноважену особу) з питань запобігання та виявлення корупції, затверженого наказом Національного агентства з питань запобігання корупції від 17.03.2020 № 102/20, надає методичну та консультаційну допомогу з питань з питань додержання законодавства щодо запобігання корупції, здійснює розроблення, організацію та контроль за проведенням заходів щодо запобігання корупційним правопорушенням та правопорушенням, пов'язаним з корупцією.

Також уповноваженою особою з питань запобігання та виявлення корупції ДРС надається допомога в заповненні декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, шляхом здійснення особистих консультацій.

З метою забезпечення поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування до відома працівників ДРС доводяться роз'яснення і методичні рекомендації, розроблені Національним агентством з питань запобігання корупції.



Інструкція  
Ліддак АІ

Проводяться роз'яснювальна робота серед державних службовців територіальних органів ДРС із питань запобігання корупції.

Крім того, питання підвищення кваліфікації та професійного рівня працівників ДРС у сфері запобігання та виявлення корупції знаходиться на постійному контролі в питаннях роботи з персоналом. Державні службовці ДРС беруть участь (та будуть брати участь у подальшому) у семінарах, тренінгах та інших навчальних заходах, які проводяться уповноваженими органами.

Відповідальним за цей напрямок роботи є Відділ управління персоналом.

Інформація про заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування серед державних службовців ДРС, громадськості та строки проведення таких заходів наведена нижче.

Заходи	Цільова аудиторія	Виконавці	Дата виконання
1. Проведення семінару – тренінгу з роз'яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно конфлікту інтересів	Державні службовці ДРС	засідувач Сектору з питань запобігання та виявлення корупції, представники Національного агентства з питань запобігання корупції за згодою	Протягом 2021 -2023 років
2. Надання співробітникам ДРС роз'яснення, методичної та консультаційної допомоги щодо заповнення декларацій при звільненні або іншим чином припиненні діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування	Державні службовці ДРС	засідувач Сектору з питань запобігання та виявлення корупції	Протягом 2021 -2023 років
3. Проведення роз'яснювальної роботи серед державних службовців щодо питань, які стосуються обмежень і обов'язків встановлених Законом	Особи, що приймаються або звільняються з роботи	засідувач Сектору з питань запобігання та виявлення корупції	Протягом 2021 -2023 років



Черниш Оксана

України «Про державну службу» та Законом України «Про запобігання корупції»		Управління персоналом та документального забезпечення	
4. Оприлюднення Антикорупційної програми ДРС на офіційному веб-сайті ДРС з метою поширення інформації щодо заходів з запобігання корупції, їх обговорення та отримання можливих пропозицій і доповнень	Представники громадськості, експерти та Державні службовці ДРС	засідувач Сектору з питань запобігання та виявлення корупції, Управління інформаційно-організаційного забезпечення діяльності служби	Після погодження в НАЗК
5. Проведення семінару – тренінгу з роз'яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю	Державні службовці ДРС	засідувач Сектору з питань запобігання та виявлення корупції	Протягом 2021 -2023 років
6. Надання співробітникам ДРС роз'яснення, методичної та консультаційної допомоги щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно відповідальності за корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення	Державні службовці ДРС	засідувач Сектору з питань запобігання та виявлення корупції, представники Національного агентства з питань запобігання корупції за згодою	Протягом 2021 -2023 років
7. З метою підвищення кваліфікації та професійного рівня у сфері запобігання та виявлення корупції взяти участь у семінарах, тренінгах та інших навчальних заходах	Головний спеціаліст із запобігання та виявлення корупції	засідувач Сектору з питань запобігання та виявлення корупції	Протягом 2021 -2023 років
8. Підвищення кваліфікації за програмою тематичних короткострокових семінарів з питань запобігання корупції в навчальних закладах	Державні службовці ДРС	Управління персоналом та документального забезпечення	Протягом 2021 -2023 років



2021 рік № 4

Передбачений перелік заходів з навчання та поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування не є вичерпним та може доповнюватися протягом 2021 -2023 років за результатами моніторингу виконання Антикорупційної програми ДРС, аналізу нових тенденцій та змін чинного антикорупційного законодавства.

#### *V. Процедури щодо моніторингу, оцінки виконання та періодичного перегляду Антикорупційної програми ДРС*

Моніторинг та координація виконання Антикорупційної програми ДРС здійснюється комісією з оцінки корупційних ризиків ДРС (далі – Комісія), склад якої затверджено наказом Голови ДРС від 26.01.2021 № 9.

Комісія не рідше ніж один раз на квартал проводить моніторинг виконання Антикорупційної програми, під час якого здійснює оцінку її ефективності.

До складу Комісії включені співробітники структурних підрозділів ДРС, які володіють знаннями про особливості організаційно-управлінської діяльності ДРС (у тому числі представники профільних департаментів, Відділу управління персоналом, Відділу бухгалтерського обліку та звітності, Департаменту правового забезпечення і державного нагляду та контролю, головний спеціалістом з питань запобігання та виявлення корупції та ін.), в тому числі, але не виключно, а також можуть бути долучені представники громадськості та експертного середовища (за згодою).

Комісія є постійно діючим консультивативно-дорадчим органом ДРС.

Для здійснення відповідних заходів Комісія має право одержувати від структурних підрозділів апарату ДРС необхідну інформацію, залучати в установленому порядку працівників структурних підрозділів ДРС, які не входять до її складу.

Рішення Комісії, оформлене у вигляді протоколу, є підставою для здійснення в установленому порядку корегувальних дій щодо Антикорупційної програми ДРС.

Антикорупційна програма ДРС підлягає корегуванню у разі необхідності планування заходів щодо виконання антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми після прийняття Верховною Радою України та затвердження Кабінетом Міністрів України відповідних нормативно-правових актів.

Антикорупційна програма ДРС підлягає перегляду Комісією у разі ідентифікації нових корупційних ризиків, внесення змін до законодавства, що регулює діяльність ДРС, та у сфері запобігання корупції, або коли виявлено недостатньо ефективні заходи, передбачені Антикорупційною програмою, у процесі їх реалізації.

Також Антикорупційна програма підлягає перегляду після затвердження антикорупційної стратегії та державної програми з її реалізації протягом 30-ти календарних днів, та з урахуванням наданих Національним агентством з питань запобігання корупції пропозицій щодо удосконалення



Луценко  
Григорій А.

(конкретизації) положень Антикорупційної програми.

Результати моніторингу за доцільністю будуть розглядатися на засіданні Комісії. Знову виявлені, ідентифіковані та оцінені корупційні ризики, а також заходи щодо їх усунення за рішенням Комісії будуть долучені окремим документом до звіту за результатами оцінки корупційних ризиків та враховуватимуться у ході реалізації Антикорупційної програми ДРС.

Оцінка результатів виконання заходів, передбачених Антикорупційною програмою, проводиться Комісією щоквартально відповідно до визначених критеріїв з урахуванням своєчасності виконання заходів, повноти реалізації закріплених у ній заходів та результатів їх здійснення.

Антикорупційна програма та зміни до неї затверджуються Головою ДРС.

Завідувач Сектору з питань  
запобігання та виявлення корупції

*28.11.2021*

Юрій Івашкевич



*Укр. електрон. 09*

**Додаток 1**  
 до Звіту за результатами  
 оцінки корупційних ризиків у  
 діяльності ДРС

**Опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності ДРС**

№ з/п	Ідентифікований корупційний ризик	Опис ідентифікованого корупційного ризику	Чинники корупційного ризику	Мож. наслідки корупційного правопорушення “за правопорушення нов’язаного з корупцією”
1.	2.	3.	4.	5.
<b>I. Організаційно-управлінська діяльність</b>				
1.	Відсутній рівень	Челесконалість внутрішнього організаційно-розпорядчого документу, який врегульовує порядок розміщення інформації на веб-сайті ДРС.  Можливе зловживання посадовими особами (називається приватного інтересу) під час підготовки резонансних документів.	Недосконалість внутрішнього організаційно-розпорядчого документу, який врегульовує порядок розміщення інформації на веб-сайті ДРС.  Необхідність запусчення громадського до розгляду, платити пропозицій до проектів нормативно-правових актів, що розробляються за участі ДРС.	Обмеження органів виконавчої влади, громадськості в доступі до затвердженої інформації про діяльність ДРС, погранична інформація державного органу.
2.	Недостатній рівень знань працівників ДРС, їх керівництва та державних підприємств з	Чинне законодавство про запобігання корупції та про державну службу постійно змінюється та містить значну частину новинок; електронне декларування	Недостатній рівень знань анткорупційного законодавства працівниками ДРС, недостатньо наявноти при	Вчинення корупційних правопорушень по причині недостатнього знання анткорупційного законодавства.

1.	2.	3.	4.	5.
положеннями антикорупційного законодавства, з питань електронного декларування (фінансового контролю), регулювання конфлікту інтересів, захисту викривачів, відповідальності за корупційні правопорушення	(фінансовий контроль), запобігання та регулювання конфлікту інтересів, захист викривачів, відповідальність за корупційні правопорушення.	заповненні електронних декларацій, постійне оповщення законодавчої бази.	відсутності навичок заповнення електронних декларацій.	
3.	Можливі недобросовісність посадових осіб ДРС під час опрацювання запитів на публічну інформацію, звернень громадян, топо-, яка полягає в узисному безпіставному  присвоєнні опрацюванні запитів, засновані на методі замагання або огриманні неправомірної вигоди.	1. Наявність особистого інтересу, заслугованості, бажання отримати неправомірну виходу у виконавців документів. Недостатній контроль з боку керівництва за опрацюванням запитів, звернень (у тому числі в частині своєчасності та повноти відповідей), а також достовірності даних, які у них зазначаються). 2. Відсутність внутрішнього порядку роботи з запитами на інформацію, зверненнями, який серед іншого упоромувавши питання запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у осіб, які працюють з відповідними документами, конфіденційною інформацією про заявника та відповідальністю за порушення законодавства з питаннями належності до антикорупційного законодавства.	1. Недостатній контроль з боку керівництва за опрацюванням запитів, звернень (у тому числі в частині своєчасності та поповноти їхньої відповідності, а також достовірності даних, які у них зазначаються).	Порушення порядку розгляду документів, прогермінування їх виконання, пригнання винних до відповідальності, іміджеві втрати ДРС.
Недостатні урегульованість локального акту ДРС, наявність прогалин, яког застосування може призвести до вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень)	з питань, звернень	з питаннями на інформацію та врегулювання конфлікту інтересів у осіб, які працюють з відповідними документами, недопущення розголошення конфіденційної інформації про заявника та відповідальністі за порушення законодавства з питань доступу до інформації, розгляду звернень і розгляду та антикорупційного законодавства.	з питаннями на інформацію та врегулювання конфіденційної інформації про заявника та відповідальністі за порушення законодавства з питань доступу до інформації, розгляду звернень і розгляду та антикорупційного законодавства.	3. Неповнота працівників

1.	2.	3.	4.	5.
<b>І розмайдан тонто.</b>		про персональну відповідальність за якість, сповідність та достовірність відповіді на запити, звернення,		
<b>ІІ. Управління матеріальними ресурсами, фінансами</b>				
<b>4.</b> Членство перевірки учасників купівлі	Нагадання перевірки окремому учаснику засушай післяком умисного інтервалу наявності підстав для вимоги в участі у процесу: закупівлі, исповідача перевірки наявності таких підстав, а також підлегла перевірка субпідрядників, яких буде запущено перемежевим членеру до виконання договору.	Недоброочесність посадових осіб, відсутність систем внутрішнього контролю, неадекватний розподіл функцій та концептуальна повноваження з перевіркою у межах одного структурного підрозділу (однієї посадової особи замовника)	Учинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, утрату репутації серед працівників органу влади, судові процеси проти ДРС	
<b>5.</b> <b>Небобруюване внесення змін до договору про закупівлю шляхом укладення додаткових угод</b>	Умисне небобруюване укладення додаткових угод до договору про закупівлю, що призвело до зниження якості/обсягу отриманих робіт/послуг/товарів без зміни його вартості. Зміна умов договору, які призводять до зменшення фактичних витрат виконавця без зміни ціни договору, шляхом укладення додаткових угод.	Недоброочесність посадових осіб. Недостатній контроль за діями посадових осіб, відповідальних за організацію та проведення закупівель	Учинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, утрату репутації серед працівників органу влади, судові процеси проти ДРС	
<b>6. Відсутність лічивих заходів контролю за використанням фінансових та матеріальних ресурсів, що можуть привести до штучного заниження характеристики матеріальних ресурсів з методом їх подальшого списання або зміни.</b>	Відсутність лічивих заходів контролю за використанням фінансових та матеріальних ресурсів, що можуть привести до штучного заниження характеристики матеріальних ресурсів з методом їх подальшого списання або зміни.	Недостатній контроль за використанням фінансових та матеріальних ресурсів (у тому числі обсягами їх списання).	Невстановлений контроль за використанням фінансових та матеріальних ресурсів (у тому числі та обсягами їх списання).	Кримінальна, дисциплінарна та/або цивільно-правова відповідальність



УДОСТОВІРЧА  
ДОКУМЕНТАЦІЯ  
ДО ПІДПИСУ

1.	2.	3.	4.	5.
7.	<b>Відсутність процедури замовлення матеріальних підрозділами органу</b>	Використання службового становища з метою отримання неправомірної вигоди, намагання уникнути становлення юстиціального процесуру публічних закупівель.	Невстановлений контроль за вартістю та обсягами замовлення	Кримінальна, дисциплінарна та/або громадсько-правова відповідальність.
8.	<b>Недостатні урегульованість процедур встановлення надбавок та вирішення питань щодо преміювання працівників, неконкурентної повноваження</b>	Удовготялення внутрішнього положення щодо встановлення надбавок працівників, одностособове прийняття рішення про встановлення премії (надбавки) працівникам. При нсврегульованості зазначені процедури виникають дискреційні повноваження.	Удовготялення внутрішнього положення щодо встановлення надбавок та преміювання працівників (або ж недосконалість такого положення).	Іміджеві втрати, відсутність у працівників мотивації для належного виконання своїх обов'язків.
<b>III. Управління персоналом</b>				
	<b>Мораторій відсутній у</b> <b>виїзда членів конкурсної</b> <b>комісії і третіх осіб з метою</b> <b>виїзду на прийняття нео-</b> <b>рішень. Можливість</b> <b>виїзду члена конкурсної</b> <b>комісії (шляхом</b> <b>переконання інших</b> <b>членів) на прийняття того</b> <b>чи іншого рішення,</b> <b>зокрема у зв'язку з</b> <b>особистостю запікаленією</b> <b>в результатах вібору,</b>	Відсутнія у діяльності конкурсної комісії з метою впливу на прийняття нею рішень, відмін члена конкурсної комісії (шляхом переконання інших членів) на прийняття того чи іншого рішення, зокрема у зв'язку з особистою запікаленістю в результатах вібору, недоброочесність членів конкурсної комісії.	1. Невстановлення контролю (або недостатній контроль) з боку керівництва за діяльністю конкурсної комісії. 2. Відсутність у документах, які регулюють проведення вібору, механізму повідомлення про конфлікт інтересів та дій члена комісії (іншої особи) у разі його виникнення. 3. Непроведення аналізу проектів актів органу влади щодо створення, внесення змін	Учинення корупційного чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, утрату репутації серед працівників органу влади, судові процеси проти ДРС



*Левченко О.М.*

1.	2.	3.	4.	5.
<b>небороточесність членів конкурсної комісії.</b>		до конкурсних комісій на предмет виникнення конфлікту інтересів у отриманнях працівників у разі їх включення до складу комісії.  4. Гриф наявності немотивованих рішень конкурсного комісією.		
<b>10.</b>	<b>Дискретійні повноваження подо внесення змін до структур та штатного розпису ДРС та І територіальних органів що підлягають до сфери І управління.</b>	<p>1. Відсутність внутрішнього логумента, який визначає порядок та послідовність внесення змін до структури або штатного розпису, а також які зміни можуть бути внесені (зміна повноважень, проведення функціонального аналізу тощо).</p> <p>2. Надання Головою ДРС необ'єктивної інформації щодо необхідності внесення змін до штатного розпису керівниками структурних підрозділів та ін територіальних органів исправомірна застикованістю цих посадових осіб з методом отримання додаткових коштів на фінансування підрозділу.</p> <p>3. Невстановлення контролю (або недостатній контроль) за обґрутованістю відповідних рішень.</p>	<p>1. Відсутність внутрішнього логумента, який визначає порядок дій посадових осіб у разі необхідності внесення змін до структури або штатного розпису, а також випадки, за яких такі зміни можуть бути внесені (зміна повноважень, проведення функціонального аналізу тощо).</p> <p>2. Невстановлення контролю (або недостатній контроль) за обґрутованістю відповідних рішень.</p>	<p>1. Вчинення правопорушень, можливе пригнічення до підприємницької осіб.</p> <p>2. Учинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, утрату репутації серед працівників органу влади, суповні</p>



1.	2.	3.	4.	5.
<b>юридичного підрозділу ДРС в суді</b>	Неврегульованість (або недостатня урегульованість – у разі якщо документ затверджено, але він містить прогалини, його застосування може привести до вчинення корупційних або по'їжніх з корупцією правопорушень) порядку ведення претензійно-шкозовної роботи ДРС	процеси проти ДРС		
<b>2. Потреба в уточненії порядку ведення претензійно-шкозової роботи ДРС з метою уникнення отримання неправомірної вигоди</b>				
<b>V. Організація роботи по запобіганню та виявленню корупції</b>				
<b>12.</b> <b>Відсутність належного захисту інформації про осіб, які повідомляють про корупцію (викравачів)</b>	В зв'язку з відсутніми змінами до антикорупційного законодавства, відсутній захист від витоку інформації каналі для повідомлень про корупцію.	Не відповідає антикорупційному законодавству системі поліпшення повідомлень про корупцію.		Іміджеві втрати, відсутність довіри у працівників
<b>13.</b> <b>Можливе вчинення суїтського правовідносини порушення вимог законодавства (в сфері державного нагляду (контролю) у сферах господарської діяльності, ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності) шляхом отримання подарунків, іншої неправомірної вигоди, або у результаті конфлікту інтересів</b>	Розроблення та направлення методичних рекомендацій щодо критерій визначення конфліктів інтересів представникам територіальних органів ДРС, проведення розв'язувальної роботи серед співробітників апарату ДРС щодо обмежень і заборон антикорупційного законодавства	Відсутність обізнаності державного службовця щодо вимог антикорупційного законодавства	1. Вчинення правопорушень, можливе притягнення до відповідальності осіб. 2. Учинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, утрату репутації серед працівників, процеси проти ДРС.	Можливі зловживання, репутаційні втрати ДРС, низька ефективність роботи.
<b>VI. Реалізація державної регуляторної політики, державної політики у сфері ліцензування, дозвільної системи, нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності та координація дій органів виконавчої влади</b>				
<b>14.</b> <b>Можливі Імовірність, дисcreetійних повноважень у посадових осіб, які приймають рішення</b>	Підзвітність необмежуваних дисcreetійних повноважень у посадових осіб, при прийнятті відповідних рішень з дисcreetіїї	Відсутність нормативно- правового акту, який регулює штати держуляції		Можливі зловживання, репутаційні втрати ДРС, низька ефективність роботи.



**VI. Реалізація державної регуляторної політики, державної політики у сфері ліцензування, дозвільної системи,  
нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності та координація дій органів виконавчої влади**

Можливі зловживання, репутаційні  
втрати ДРС, низька ефективність  
роботи.

1.	2.	3.	4.	5.
	<b>щодо проведення</b> <b>загальнодержавних або</b> <b>регіональних заходів в</b> <b>спрямованих на</b> <b>визначення</b> <b>ефективності діючих</b> <b>регулювань</b>			
15.	<b>Можливе виникнення</b> конфлікту інтересів під час розслідування суб'єктів господарювання на дії органів виконавчої влади членам Експертно-апеляційної ради	Наявність у державного службовця, який бере участь у засіданні Генеральної ради крім фахисту інтересів інтересів	Відсутність розпорядчого акту ДРС, який встановлює пропедевтичну інформування посадових осіб по боргам участі у засіданні Генеральної ради про необхідність повідомлення щодо наявного конфлікту	Можливі зловживання, регуляційні втрати ДРС, низька ефективність роботи.
16.	<b>Можливе виникнення</b> конфлікту інтересів у посадової особи ДРС, яка пропонується для участі у здійсненні планової перевірки (погашеної) посадової особи органу ліцензування (органу державного нагляду (контролю), дозвільного державного органу) щодо додержання законом у сфері гospодарської діяльності	Наявність можливого (наявного) конфлікту інтересів у посадової особи ДРС, яка пропонується для участі у здійсненні планової перевірки органу ліцензування (або органу державного нагляду (контролю), дозвільного органу) щодо додержання законом у сфері гospодарської діяльності	Відсутність розпорядчого акту ДРС, яким встановлюється процедура інформування посадовою особою ДРС, яка пропонується для участі у здійсненні планової перевірки органу ліцензування (або органу державного нагляду (контролю), дозвільного органу) щодо додержання законом у сфері гospодарської діяльності	Можливість неправомірного використання уповноваженою посадовою особою розпорядчовою владою повноважень, регуляційні втрати ДРС, зниження ефективності та якості першочного заходу

**Інформація  
про формальне визначення ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності ДРС**

№ з/п	Проаналізовані функції, завдання органу влади	Ідентифікований корупційний ризик	Існуючі заходи контролю	Опис ідентифікованого корупційного ризика
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Організаційно-управлінська діяльність	<b>Недостатній рівень доступності, відкритості та прозорості діяльності ДРС, не розміщення на офіційному вебсайті інформації щодо факту проведення перевірок органів нагляду і контролю, ліцензування, виконання листів роз'яснень шодо регуляторної діяльності.</b>	Відповідно до діючих нормативно- правових актів Контроль: Управління інформаційно-організаційного забезпечення діяльності служби ЖЕРУЙОР Т.В.; Керівники самостійних структурних підрозділів	Недостатність витриманого організаційно-розворядчого документу, який врегулює порядок розміщення інформації на веб-сайті ДРС.  Можливе зловживання посадовими особами (наявність приватного інтересу) під час підготовки резолюцій документів.
	Організаційно-управлінська діяльність	<b>Недостатня обізнаність працівників ДРС, її територіальних органів та державних підприємств з  положеннями  антикорупційного  законодавства, з питань  електронного декларування (фінансового контролю),  запобігання та  врегулювання конфлікту  інтересів, захисту  викриватив,  відповідальністі за</b>	Відповідно до діючих нормативно- правових актів Контроль: Сектор з питань запобігання та виявлення корупції ІВАШКЕВИЧ Ю.П.; Управління персоналом та документального забезпечення АХТИРЧЕНКО Ю.О.	Чинне законодавство про запобігання корупції та про державну службу постійно змінюються та містить значну частину поважій: електронне декларування (фінансовий контроль), запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, захищати викриватив, відповідальність за корупційні правопорушення.

1.

2.

3.

4.

5.

**Організаційно-управлінська діяльність**

**Можливі недоброочесність пословін осіб ДРС під час опрацювання запитів на публічну інформацію, звернен, промадин, тощо, яка полягає в умисному безпідставному пригryманні, або прискоренні опрацюваннії запитаних документів з метою вимагання або отримання неправомірної вигоди.**

**Недостатні урегулюваність докладного акту ДРС, наявність прогалин, його застосування може привести до вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень) процедури розгляду запитів, звернень, промадин тощо.**

3.

Відповідно до діючих нормативно-правових актів  
Контроль:  
Управління інформаційно-організаційного забезпечення діяльності служби ЖЕРІБОР Т.В.

1. Наявність особистого інтересу, заінтересованості, бажання отримати неправомірну виходу у виконавців документів. Недостатній контроль з боку керівництва за опрацюванням запитів, звернень (у тому числі в частині) своєчасності та повноти відповіді, а також достовірності даних, які уній захищаються).

2. Недостатня урегулюваність неправомірного порядку роботи з запитами на інформацію, зверненнями, який серед іншого у normуватиме питання, затобігання та зрегулювання конфідінційності осіб, які працюють з відповідними документами, недопущення розголошення конфідінційної інформації про заявника та відповідальності за порушення законодавства з питань досуду до інформації, розгляду звернень із промадин та антикорупційного законодавства.

Надання переваги окремому учаснику закупівлі шляхом умисного ігнорування наявності підстав для відмови в участі у процесі закупівлі; неповна перевірка наявності таких підстав, а також несталожна перевірка субпідрядників, яких буде зачучено переможцем тендера до виконання договору.

Відповідно до діючих нормативно-правових актів  
Контроль:  
Голова ДРС КУЧЕР О.В.;  
Управління юридичного забезпечення ВЛАРЮХНА О.П.;  
Управління бухгалтерського обліку та фінансово-господарського забезпечення НЕГОДА Л.М.;  
Сектор з питань запобігання та виявлення корупції ІВАШКЕВИЧ



Управління матеріальними ресурсами, фінансами

**Неповна перевірка учасників процедур закупівлі**

1.

2.

3.

4.

5.

Управління матеріальними ресурсами, фінансами	Відповідно до діючих нормативно-правових актів Контроль: Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління юридичного забезпечення ВАРЮХІНА О.П.; Управління бухгалтерського обліку та фінансово-господарського забезпечення НЕГОДА Л.М.; Секретар з питань юрисдикції та засвідчення корупції ІВАНЕНКО В.І. Ю.П.	Умисне необґрунтоване укладення додаткових угод до договору про закупівлю, що призведе до зниження якості/обсягу отриманих робіт/ послуг/ товарів без зміни його вартості. Зміна умов договору, які призводять до зменшення фактичних виграт виконання без зміни після додаткового підходу засвідчення додаткових угод.
Управління матеріальними ресурсами, фінансами	Відповідно до діючих нормативно-правових актів Контроль: Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління юридичного забезпечення ВАРЮХІНА О.П.; Управління бухгалтерського обліку та фінансово-господарського забезпечення НЕГОДА Л.М.; Головний спеціаліст - державний внутрішній аудитор	Недостатній контроль за використанням фінансових та матеріальних ресурсів, що можуть привести до штучного зниження характеристик матеріальних ресурсів з метою їх постального списання або зміни.
Управління матеріальними ресурсами, фінансами	Відповідно до діючих нормативно-правових актів Контроль: Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління юридичного забезпечення ВАРЮХІНА О.П.; Управління бухгалтерського обліку та фінансово-господарського забезпечення НЕГОДА Л.М.; Головний спеціаліст - державний внутрішній аудитор	Відсутність процедури замовлення матеріальних цінностей структурними підрозділами органу влади, що приводить до умисного завищення обсягів замовлення матеріальних цінностей з метою використання надлишків в особистих цілях.
Управління матеріальними ресурсами, фінансами	Відповідно до діючих нормативно-правових актів Контроль: Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління юридичного забезпечення ВАРЮХІНА О.П.; Управління бухгалтерського обліку та фінансово-господарського забезпечення НЕГОДА Л.М.; Головний спеціаліст - державний внутрішній аудитор	Використання службового становища з метою отримання неправомірної вигоди, намагання уникнути настановлену законом процедуру публічних закупівель.

8. Управління матеріальними ресурсами, фінансами

Умисне необґрунтоване укладення додаткових угод до договору про закупівлю, що призведе до зниження якості/обсягу отриманих робіт/ послуг/ товарів без зміни його вартості. Зміна умов договору, які призводять до зменшення фактичних виграт виконання без зміни після додаткового підходу засвідчення додаткових угод.

<p><b>ресурсами, фінансами</b></p> <p><b>процедур встановлення надбавок та вирішенні питань щодо преміювання працівників, дискреційного повноваження щодо встановлення надбавок та премій.</b></p>	<p>правових активів Контроль: Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління бухгалтерського обліку та фінансово- господарського забезпечення НЕГОДА Л.М.; Управління юридичного забезпечення ВАРХОХІНА О.П.; Управління персоналом та документального забезпечення АХТИРЧЕНКО Ю.О.,</p> <p>Відповідно до діючих нормативно- правових активів Контроль: Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління юридичного забезпечення ВАРХОХІНА О.П.; Управління персоналом та документального забезпечення АХТИРЧЕНКО Ю.О.; Сектор з питань запобігання та виявлення корупції ІВАШКЕВИЧ Ю.П.</p>	<p>положення щодо встановлення надбавок та преміювання працівників, одноособове прийняття рішення про встановлення премій (надбавки) працівникам. При перевгульованості зазначеної пропозиції виникають дискреційні повноваження.</p> <p>Відсутність віручання у діяльності конкурсної комісії третіх осіб з метою виліву на прийняття нео- рієнць. Можливість виліву членів конкурсної комісії (шляхом переконання інших членів) на прийняття того чи іншого рішення, зокрема узв'язку з особистого зацікавленістю в результатах відбору, недобросовісність членів конкурсної комісії.</p> <p>Відповідно до діючих нормативно- правових активів Контроль: Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління юридичного забезпечення ВАРХОХІНА О.П.; Управління персоналом та документального забезпечення АХТИРЧЕНКО Ю.О.; Сектор з питань запобігання та виявлення корупції ІВАШКЕВИЧ Ю.П.</p> <p>Дискреційний повноваження щодо внесення змін до структурні та штатного розвитку ДРС та її територіальних органів що належать до сферы її управління.</p>
--	--	--



1.

2.

3.

4.

5.

штатного розпису керівниками структурних підрозділів та її територіальних органів неправомірна зацікавленість лих посадових осіб з метою отримання додаткових коштів на фінансування підрозділу.	3. Нестановлення контролю (або недостатнього контролю) за отримованістю здійсненіх рішень.			
Відповідно до діючих нормативно- правових актів Контроль: Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління юридичного забезпечення ВАРЮХІНА О.П.	1. Можливі недоброочесність посадових осіб ДРС під час представництва її інтересів в судах, їмовірність впливу запікальщиков юридичного підрозділу ДРС в суді 2. Потреба в узкосекціональному порядку ведення претензійно-позовної роботи ДРС з метою уникнення отримання неправомірної вигоди	Можливі недоброочесність посадових осіб юридичного підрозділу ДРС під час представництва її інтересів в судах, їмовірність впливу запікальщиков осіб на представників юридичного підрозділу ДРС в суді під час підготовки документів або безпосередньо представництва інтересів ДРС. Неврегульованість – у разі якщо документ затверджено, але він містить прогалини, його застосування може привести до вчинення корупційних або правопорушень) порядку ведення претензійно-позовної роботи ДРС		В зв'язку з високими змінами до антикорупційного законодавства, відсутні засади від витоку інформації кампанії для поповнення про корупцію.
Юрисдикція служби			Організація роботи по запобіганню та виявлення корупції	Відповідно до діючих нормативно- правових актів Контроль: Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Сектор з питань запобігання та виявлення корупції ГВАШКЕВИЧ Ю.Н.; Відділ інформаційних технологій,



2014 року

1.

2.

3.

4.

5.

Організація роботи що залогітлено та визнана корупційною	Можливе виникнення суб'єктом правовідносин порушенням вимог чинного законодавства (в сфері державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності) шляхом отримання подарунків, іншої неправомірної вигоди, або у результаті конфлікту інтересів	Відповідно до діючих нормативно-правових актів Контроль: Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Керівники територіальних органів; Сектор з питань запобігання та виявлення корупції ІВАШКЕВІЧ Ю.П.; Управління персоналом та документального забезпечення АХТИРЧЕНКО Ю.О.	Розроблення та напрацювання методичних рекомендаций щодо критерій визначення конфліктів інтересів представникам територіальних органів ДРС, проведення роз'яснювальної роботи серед співробітників апарату ДРС щодо обмежень і заборон антикорупційного законодавства	Наявність у державного службовця, який бере участь у засіданні Експертно-аналітичної ради конфлікту інтересів
Реальність державної регуляторної політики, дозвільної системи, нагляду (контролю) виявлення, дозвільної системи, нагляду (контролю) у сфері діяльності та координації дій органів виконавчої влади	Можливість інвестування у дискретійних повноважень у посадових осіб, які приймають рішення щодо проведення загальнодержавних або регіональних заходів в спрямовані на визначення ефективності діючих регулювань	Відповідно до діючих нормативно-правових актів Контроль: Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Департамент державової регуляторної політики та регуляції ВАСИЛЕНКО Н.К.; Управління юридичного забезпечення ВАРХОХІНА О.П.	Наявність необхіднуточних дискретійних повноважень у посадових осіб, при прийнятті відповідних рішень з дрегуляції	Наявність у державного службовця, який бере участь у засіданні Експертно-аналітичної ради конфлікту інтересів



15.  
Одеса 29/04/2019

1.

2.

3.

4.

5.

		<b>Членами Експертно-аналітичної ради</b>	довільної системи ЛЕПІСКА О.В.; Керівники структурних підрозділів, які беруть участь у засіданні ЕАР; заміщені особи
16.		<b>Можливе виникнення конфлікту інтересів у посадової особи ДРС, яка прононується для участі у проведенні планової (планової) перевірки (перевірки) органу державного нагляду (контролю), дозвільного органу) щодо додержання органом, що перевіряється, норм законодавства у сфері господарської діяльності</b>	<p>Відповідно до діючих нормативно-правових актів Контроль;</p> <p>Голова ДРС КУЧФР О.В.; Управління державного підприємства та контролю МОРОЗ І.В.; Управління юридичного забезпечення ВАРЮХІНА О.П.; Сектор з питань запобігання та виявлення корупції ІВАШКЕВІЧ Ю.П.; Задікані керівники структурних підрозділів</p> <p>Наявність можливого (найменшого) конфлікту інтересів у посадової особи ДРС, якщо пропотується для участі у засіданні ЕАР (до заміненої) передбачено засідання ( органу державного нагляду (контролю), дозвільного органу) щодо подержання органом, що перевіряється, норм законодавства у сфері господарської діяльності</p>



Сектору з питань  
запобігання та виявлення корупції

Юрій Іващенко

29.07.2013 р.

### Таблиця оцінених корупційних ризиків

Державної регуляторної служби України та заходів щодо їх усунення

№ з/п	Корупційний ризик	Приорете- тність коруп- ційного ризику (записка середня виюка)	Заходи щодо усунення корупційного ризику	Відповідальний за виконання заходу	Строк виконання заходів щодо усунення корупційного ризику	Ресурси для впровадже- ння заходів	Очікувані результати
							8.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
<b>I. Організаційно-управлінська діяльність</b>							
1.	Недобачний рівень заступництва, відкритості та прозорості діяльності ДРС, не розміщення на офіційному вебсайті інформації щодо факту проведення перевірок органів нагляду і контролю, лицензування, виконання листів розв'язань щодо	середня Удосконалення внутрішнього роздорядчого документу, який врегульовує порядок розміщення інформації на неб- сайті ДРС.	Українська інформаційно- організаційний о забезпечення діяльності служби ЖЕРИБОР Т.В.; Керівники самостійних структурних підрозділів	1 квартал 2023 року	Не потребує	Внесено зміни до розпорядчого документу, яким врегульовано порядок розміщення інформації на неб-сайті ДРС. Регулярне висвітлення всіх важливих для громадськості заходів, які проводяться в ДРС	

1.	2. регуляторної діяльності.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2.	<b>Недостатня обов'язаність працівників ДРС, її територіальних органів та державних підприємств з підłożенням автикорупційного законодавства, з питань електронного декларування (фінансового контролю), запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, захисту викри发光ів, відповіальності за корупційні правопорушення</b>	висока	Сектор з питань запобігання та виявлення корупції ІВАНКЕВИЧ Ю.П.	2021-2023 В межах наявного роця, відповідаю до планів проведення занять	Проведення занять, тренінги, у тому числі, семінари з питань антикорупційного законодавства на базі УШУ, дovedення оперативної інформації, що належить під НАЗК		
3.	<b>Можливі недобросовісність посадових осіб ДРС під час опрацювання запитів на публічну інформацію, звернені промадянам, тощо, яка полягає в умисному бездіставному пригніченні, або</b>	серед я	1. Вибірковий моніторинг розділу відповідних запитів, звернених та листів- відповідей на них і загтування керівництву про результати такого моніторингу. 2. Недостатня урегульованість	Управління інформаційно- організаційної о забезпечення діяльності служби ЖЕРИБОВ І.В.	III квартал 2021 року	1. Керівництву ДРС наочні засідки про результати моніторингу розгляду відповідних запитів, звернень та листів відповідей на них. 2. Внесення змін до нормативних актів зверненнями на інформацію у ДРС. 3. Постереження кожного працівника про персональну відповідальність за порушення законодавства тоді доступу до інформації, звернень промадян та антикорупційного законодавства із зазначенням статей нормативно- правових актів, якими така відповідальність встановлена, та санкцій, які вони передбачають.	

1.	2. <b>прискорені опрацюванні заявлень</b> <b>документів з метою вимагання або отримання неправомірної вінфи</b>	3. <b>вихід до відповідника з заявленням затвердження документу</b>	4. <b>вихід до відповідника з заявленням затвердження документу</b>	5. <b>вихід до відповідника з заявленням затвердження документу</b>	6. <b>вихід до відповідника з заявленням затвердження документу</b>	7.	8. <b>4. Стандартизація внутрішніх процедур у рамках інстанційного строку (зазначення переліку необхідних дій, які необхідно вчинити в рамках опрацювання заявлту, звернення, строків їх виконання та посадових осіб, з якими необхідно узгодити результат).</b>
							<b>В межах наявного о фінансу вання</b>

**II. Управління матеріальними ресурсами, фінансами**

4.	середня	Розробка внутрішньої політики закупівлі, яка повинна передбачати детальну регламентацію порядку здійснення перевірок наявності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі та	Іолова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління юридичного забезпечення ВАЮХІНА О.П.; Управління бухгалтерського обліку та фінансово-	III квартал 2022 року	В межах наявного о фінансу вання	Розробка внутрішнього локального акту закупівлі, який повинен передбачати детальну регламентацію порядку здійснення перевірки наявності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі та процедуру заточення уповноваженої особи з питань запобігання корупції до такої перевірки (в окремих видачах випадках, зокрема закупівлях з високим рівнем ризику – з високою очікуваною варієтетом, термінових, з «нетиповими» для закупівника предметами закупівлі тощо) Проходження уповноваженим підручником
----	---------	---	---	--------------------------	---	--

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			процедуру задокументованої особи з питань запобігання корупції до такої перевірки (в окремих випадках, зокрема закупівлях з ініціативи ринку) – з високого очікуваного варгісту, термінових, з «нетиповим» для замовника предметом закупівлі тощо) Проходження уточнюванням підрозділом (особою) з питань запобігання та виявлення корупції навчання з метою отримання пакеток аналізу закупівель та виявлення корупції навчання з метою отримання пакеток ризиків при їх проведенні	господарського забезпечення НЕГОДА І.М.; Сектор 3 працівник запобігання та виявлення корупції ПАНКЕЕВИЧ Ю.П.	розробляється чек-лист перевірки учасників гендеру уточнюванням підрозділом (уповноваженою особою) з питань запобігання та виявлення корупції (чек-лист розробляється для окремих пакетів, індустрій, з урахуванням вимог статті 17 Закону України «Про публічну закупівлю»), передбачає перевірку окремих закупівель.		



Документ № 49

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			осотого) та питань затобігання та виявлення корупції (чек-листи) розробляються для окремих галузей, індустрій, з урахуванням вимог статьї 17 Закону України «Про заборону закупівлі та передачі окремих закупівель».				
5.	середній	Забезпечення обґрунтування необхідності укладення додаткових угод про внесення змін до договору про закупівлю та документального підтвердження допільності таких змін. Проведення назначеним згідно з роздобленими внутрішніми політиками структурним підрозділом моніторингу додаткових угод до закладених договірів замовника.	Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління коридитного забезпечення ВАРЮХІНА О.П.; Управління бухгалтерського обліку та фінансово- господарського забезпечення НЕГОДА Л.М.; Сектор з питань запобігання та виявлення корупції ІВАШКЕВИЧ Ю.П.	III квартал 2022 року	В межах навигації о фінансування	Розробка внутрішнього локального акту закупівель, який передбачає детальну регламентацію порядку	Забезпечення обґрунтування необхідності укладення додаткових угод про внесення змін до договору про закупівлю та документального підтвердження допільності таких змін. Проведення, визначення згідно внутрішнього локального акту закупівель структурним підрозділом моніторингу додаткових угод до закладених договірів замовника. У порядку виконання процесу закупівель та можливих внесення змін до договірів.



Ліквідація  
закупівлі

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
Відсутність дієвих заходів контролю за використанням фінансових та матеріальних ресурсів, що можуть привести до штучного заниження характеристик матеріальних ресурсів з метою їх подальшого списання або зміни.	Недостатній контроль за використанням фінансових та матеріальних ресурсів (у тому числі обсягами їх списання).	Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління юридичного забезпечення ВАРЮХІНА О.І.;	IV квартал 2021; IV квартал 2022; IV квартал 2023	В межах наявного фінансування	1. Проведено перевірку (ревізію) відповідно до затвердженого плану. 2. Аналіз результатів перевірок, підготовка звіту Голові ДРС за результатами перевірок, внесення змін до організаційно-розпорядчих актів.	К.
РЕМОДІЛІВ Зарваждання в процесі розмежування матеріальних ресурсів	низька	Проведення, за потреби, низапланових перенірок та аудитів діяльності, пов'язаної з використанням фінансових та матеріальних ресурсів	III квартал 2021; III квартал 2022; III квартал 2023	В межах наявного фінансування	Залоблення про прийняття неправомірних рішень про списання матеріальних цінностей. За результатами здійснених перевірок та зустрічі підготовлена довідка керівництву ДРС з відповідними пропозиціями (за наявності)	К.



О. В. КУЧЕР

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
				аудитор			

<b>І. Підсстаття</b> у регульованості, пронесур встановлення нальбавок та вирішення питань шодо преуповідання працівників. дискретійні повноваження шодо встановлення нальбавок та премій.	середня	Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління бухгалтерського обліку та фінансово- господарського забезпечення НЕГОДА Л.М.	ІІ квартал 2021 року	В межах наймен о фінансу вання	Внесено зміни до організаційно-роздорядчих актів, що передбачають процедури встановлення нальбавок та вирішення питань шодо преуповідання працівників виключно на підставі відповірних письмових обґрунутувань щодо результативності пільговності кожного структурного підрозділу.
---	---------	--	-------------------------	---	--

**ІІІ. Управління персоналом**

<b>Можливість</b> <b>відлучання у</b> <b>ділальність</b> <b>конкурентної комісії</b> <b>третіх осіб з метою</b> <b>виливу на</b> <b>прийняття нео</b> <b>рішень.</b> <b>Можливість вилучу</b> <b>членів конкурсної</b> <b>комісії (шляхом</b>	1. Встановлення до цілкового контролю (у тому числі загальнішого) за догризанням спеціального та антикорупційного законодавства під час проведення конкурсу на	Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління юридичного забезпечення ВАЮХІНА О.П.; Управління персоналом та документальним забезпечення АХІЛІРЧЕНКО Ю.О.	ІІ квартал 2022 року	В межах наймен о фінансу вання	Внесено (розроблено) зміни до організаційно- роздорядчий акт
---	--	---	-------------------------	---	---



ІІІ. Управління персоналом

1.	2. перекопання інших членів) на прийняття того чи іншого рішення, зокрема у зв'язку з особистотою запікаленістю в результатах вібору. Недоброочесність членів конкурсної комісії.	3.	4. заявляється посаді: запродаженні періодичного моніторингу з боку	5. засебренчення АХИРЧЕНКО Ю.О.; Сектор з пігань запобігання та виявлення корупції ІВАНІКЕВІЧ Ю.П.	6.	7.	8.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.



Сергій Григорович Апостол

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>вибору – списків осіб, які беруть участь у конкурсі, із зазначенням інформації про їх допущення до наступного етапу відбору, а також – критерії відбору, які були застосовані комісією у кожному конкретному випадку;</p> <p>злучення в установленому порядку трьох осіб (експертів, представників громадськості) до роботи конкурсних комісій.</p> <p>2. Розробка внутрішнього механізму повідомлення членом конкурсної комісії про конфлікт інтересів та подальших дій у зв'язку з таким конфліктом інтересів.</p> <p>Ознайомлення</p>					



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
1.	2.	3.	членів комісії з таким механізмом та поєднання про підповідальність у разі його порушення.	3.	Обов'язкове відображення у документах їхніх розуміння та пропускнування конкурсу мотиви (обґрунтування) прийнятого рішення.	1.	Розробка внутрішнього документа, який визначає порядок дій посадових осіб у разі необхідності внесення змін до структури або штатного розпису, а також випадки, за яких такі зміни можуть бути внесені (зміна повноважень, проведення функціонального аналізу тощо).	
10.	середня	Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління юридичного забезпечення ВАРЮХІНА О.П.; Управління персоналом та документально го забезпечення АХТИРЧЕНКО Ю.О.; Сектор з питань запобігання та виявлення корупції ПАШКЕВИЧ Ю.П.	І квартал 2022 року	В межах наявного фінансування	1.	Розроблено внутрішній акт щодо внесення змін до структури та штатного розпису ДРС.	2. Введено обов'язкові вимоги щодо числового обгрунтування створення нових посад або скорочення існуючих.	3. Проведено попередній аналіз проектів рішень ДРС про зміну структури та штатного розпису уповноваженого осібю з питань запобігання та виявлення корупції.



Інспективні  
документи щодо  
внесення змін до  
структур та штатного розпису  
ДРС та ІІ  
територіальних  
органів по  
належать до сфери ІІ  
управління

*Ляшко Олег Юлійович*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			інформації щодо необхідності внесення змін до штатного розпису керівництвами структурних підрозділів, територіальних органів, непраземірної зацікавленості цих посадових осіб з метою отримання доцільних копій їх фінансування підрозділу,	3. Невстановлення контролю (або недостатній контроль) за обґрунтуваністю виповідних рішень.			
<b>IV. Юрідична робота</b>							
<b>III. 1. Можливі недоброочесність посадових осіб ДРС та час представництва Інтересів в судах, юрисдикція вилукування осіб на представників</b>							
середні	я	1. Приведення аналізу відповідності доброочесності особи, яка наділяється відповідним правом.	Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління юридичного забезпечення ВАРЮХІНА О.П.,	ІІІ квартал 2022 року	В межах наявного о фінансування	1. Здійснення виборкового моніторингу матеріалів засідань. 2. Порядок удосконалення	



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1. <b>коридорного підроздилу ДРС в суді</b> 2. Потреба в узкоспециалізованому веденні претензійно-позовної роботи ДРС з метою уникнення отримання неправомірної вигоди		порядку ведення претензійно-позової роботи.					

**V. Організація роботи по запобіганню та виявленню корупції**

12.	Високий рівень захисту інформації про осіб, які повідомляють про корупцію (викривачі), може привести до розголошення або використання в інший спосіб службовими особами під'єднаних у своїх інтересах, передачі інформації третім особам, які в свою чергу зможуть, чинити тиск на викривача (погрози знищенню маїна, кар'єри,	висока	Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Сектор з питань запобігання та виявлення корупції ІВАШКЕВИЧ Ю.П.; Відділ інформаційних технологій, захисту інформації та з питань цифрового розвитку, цифрової трансформації і шифроіднії ПУЛЛЫ А.В.С., Управління	III 2023 року	Потребує додаткового фінансування	Впроваджено закриті лінії зв'язку	

1.	2. загальною білизним)	3.	4.	5. бухгалтерського о обліку та фінансово- господарського забезпечення НЕГОДА Л.М.	6.	7.	8.
13.	Можливе вчинення суб'єктами правовідносин порушення вимог чинного законодавства (в сфері державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності) шляхом отримання позаручників, іншої неправомірної виходи, або у результаті конфлікту інтересів	Висока	Голова ДРС КУЧЕР О.Р.; Коріянка територіальних органів; Сектор з підтримки запобігання та виявлення корупції ІВАНКЕВИЧ Ю.П.■ Управління персоналом та документально го забезпечення АХЛІРЧЕНКО Ю.О.	Розроблення та надавання методичних рекомендацій щодо критерій визначення конфліктів інтересів представникам територіальних органів ДРС, проведення роз'яснюваної роботи серед співробітників апарату ДРС щодо обмежень і заборон антикорупційного законодавства	1 квартал 2021 року	В межах найменог о фінансу зання	Рекомендативний розроблено та направлено

**VI. Недавня адміністративних послуг (відповідно до інформаційних карток), контролю-інспекторська діяльність**

Можливав імовірність,	Висока	Перегляд та внесення змін до	Голова ДРС КУЧЕР О.В.;	III квартал 2022 року	В межах найменог о фінансу зання	Проект нормативно-правового акту розроблено
•						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1.	дискретійних повноважень у посадових осіб, які приймають рішення щодо проведення загальнодержавни х або регіональних заходів в сприяльному на визначення ефективності діючих регулювань	нормативного правових актів	Департамент державної регуляторної політики та аерогуттії ВАСИЛЕНКО Н.К.; Управління юрисдикційної обслуговчості ВАРЮХІНА О.П.	Фінансування			
15.	Можливе виникнення конфлікту інтересів під час реалізації суб'єктами господарювання на їх органів виконавчої влади засади Експертно-апеляційної ради	середня	Голова ДРС КУЧЕР О.В.; Управління ліцензування та дозвільної системи ЛЕПІСКА О.В.; Керівники структурних підрозділів, які беруть участь у засіданні ЕАР; запрошенні особи	ІІ квартал 2022 року	В межах наявног о фінансування	Розпорядчий акт розроблено	
	Можливе виникнення конфлікту інтересів у посадової особи ДРС, яка	середня	Впровадження розпорядчого акту ДРС, яким встановлюється процедура інформування	ІІ квартал 2022 року	В межах наявног о фінансування	Розпорядчий акт розроблено	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1. пропонується діяльність учасників упроведення планової (позапланової) перевірки органу ліцензування (органу державного нагляду (контролю), мовленійного органу) щодо здодержання органом, що перевіряється, вимог законодавства у сфері 2. Енергетичної планової	постановою особою ДРС, яка пропонується для участі у зайнесенні планової (позапланової) перевірки органу ліцензування (або органу державного нагляду (контролю), мовленійного органу) щодо здодержання органом, що перевіряється, вимог законодавства у сфері Енергетичної планової	МОРОЗ І.В., Управління юридичного забезпечення ВАРЮХІНА О.І., Сектор з питань запобігання та виявлення корупції ПАШКЕВИЧ Ю.П., Задіялені керівники структурних підрозділів	МОРОЗ І.В., Управління юридичного забезпечення ВАРЮХІНА О.І., Сектор з питань запобігання та виявлення корупції ПАШКЕВИЧ Ю.П., Задіялені керівники структурних підрозділів				

задіяний Сектору з питань запобігання та виявлення корупції

Юрій Іванкевич



Додаток  
до Антикорупційної програми  
Державної регуляторної служби України  
на 2021-2023 роки

ЗАТВЕРДЖУЮ  
Голова Державної регуляторної  
служби України

Олексій КУЧЕР

«\_\_\_\_\_» 2021 року

## ЗВІТ

за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності  
Державної регуляторної служби України

З метою підготовки Антикорупційної програми Державної регуляторної служби України на 2021-2023 роки (далі – Антикорупційна програма ДРС), згідно із наказу ДРС від 02.11.2021 № 367 «Щодо проведення оцінки корупційних ризиків у ДРС» Комісією з оцінки корупційних ризиків ДРС (далі – Комісія) у ДРС розпочато оцінку корупційних ризиків у її діяльності.

З метою залучення представників громадськості та експертів, які володіють знаннями про внутрішнє і зовнішнє середовище ДРС та мають досвід у сфері її діяльності до процесу оцінки корупційних ризиків у діяльності ДРС зазначений наказ опубліковано на її офіційному веб-сайті. Протягом роботи Комісії, утвореної наказом ДРС від 06.12.2021 № 415 «Про внесення змін до складу Комісії з оцінки корупційних ризиків у Державній регуляторній службі України», пропозицій від зазначених представників громадськості та експертів не надходило.

Комісією відповідно до пункту 4 розділу II Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 02.12.2016 № 126, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28.12.2016 за № 1718/29848 (далі – Методологія), складено та затверджено головою Комісії 10.12.2021 робочий план оцінки корупційних ризиків у діяльності ДРС (далі – робочий план), яким визначено об'єкти оцінки корупційних ризиків, джерела інформації, методи та способи оцінки корупційних ризиків, відповідальні особи та строки проведення оцінки корупційних ризиків по кожному об'єкту.

Комісією відповідно до вимог Методології та робочого плану ідентифіковано 16 корупційних ризиків у діяльності ДРС, здійснено їх формальне визначення та проведено оцінку виявлених корупційних ризиків.

Ідентифікація (виявлення) корупційних ризиків у діяльності ДРС, які можуть негативно вплинути на виконання покладених на неї функцій і завдань (додаток 4), полягала у визначенні вразливих до ризиків сфер діяльності та проведенні їх аналізу, а також виявленні чинників корупційних ризиків в організаційно-управлінській діяльності ДРС, за наявності яких виникає ймовірність вчинення посадовими особами корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, як з метою отримання особистої вигоди чи вигоди заінтересованими суб'єктами, так і у зв'язку з власною необізнаністю.

За результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності ДРС підготовлено опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності ДРС, чинники корупційного ризику та можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (додаток 1), пропозиції щодо заходів із усунення (зменшення рівня) виявлених корупційних ризиків, які викладені у таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (додаток 2).

Голова комісії з оцінки  
корупційних ризиків ДРС

Олена ВАСИЛЬКІВСЬКА



*Чубак Н.У.*