



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, тел. (044) 200-08-27,
тел. контакт-центру (044) 200-06-94, тел. повідомлень про корупцію (044) 200-06-91,
офіційний вебсайт: www.nazk.gov.ua, e-mail: info@nazk.gov.ua

ДОВІДКА № 10/22

про результати проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2020 рік, поданої Леросом Гео Багратовичем, народним депутатом України ІХ скликання

06.01.2022

м. Київ

І. Вступна частина

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу обов'язків з проведення перевірок від 17.08.2021 уповноваженою особою Національного агентства – заступником керівника першого відділу Управління проведення обов'язкових повних перевірок [REDACTED] проведено повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2020 рік, унікальний ідентифікатор документа – 64103a70-4567-4450-8604-7692735a9a24 (далі – декларація), поданої Леросом Гео Багратовичем, народним депутатом України ІХ скликання (далі – суб'єкт декларування), до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – Реєстр), 31.03.2021.

ІІ. Загальні положення

2.1. Повна перевірка проведена у період: з 18.08.2021 по 15.12.2021.

2.2. Підстави проведення повної перевірки:

абз. 2 ч. 1 ст. 51³ Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон);

п.п. 1 п. 2 розділу II Порядку проведення повної перевірки декларації особи,

уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого наказом Національного агентства від 29.01.2021 № 26/21.

2.3. Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Державного реєстру актів цивільного стану громадян України; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно; Реєстру прав власності на нерухоме майно; Державного реєстру іпотек; Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна; Державного реєстру обтяжень рухомого майна; Державного земельного кадастру; Державного реєстру транспортних засобів МВС України; Національної автоматизованої інформаційної системи Департаменту Державної автомобільної інспекції МВС України; Державного суднового реєстру України та Суднової книги України; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Державного реєстру Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків; Державного реєстру Пенсійного фонду України; Спадкового реєстру; Автоматизованої системи виконавчого провадження; Єдиного реєстру боржників; Єдиного реєстру довіреностей; Єдиного державного реєстру судових рішень; Спеціалізованої бази даних «Винаходи (корисні моделі) в Україні»; Інтерактивної бази даних «Промислові зразки, зареєстровані в Україні»; Бази даних «Зареєстровані в Україні знаки для товарів і послуг»; Державного реєстру патентів України на корисні моделі; Єдиного реєстру адвокатів України; Єдиного реєстру нотаріусів; Державного реєстру прикордонної служби України;

інформацію державних органів, органів місцевого самоврядування, суб'єктів господарювання та їх посадових осіб, фізичних осіб, зокрема: Апарату Верховної Ради України (від 22.09.2021 № 20/13-2021/294534), Національного антикорупційного бюро України (від 21.09.2021 № 04-221/29020), Офісу Генерального прокурора (від 27.09.2021 № 22/3-1517вих-21), Державного бюро розслідувань (від 24.09.2021 № 30082-21/10-8-02-16907/21, від 06.12.2021 № 38786-21/10-5-01-02-21508/21), Головного сервісного центру МВС (від 17.09.2021 № 31/15078, від 20.10.2021 № 31/16032), Державної митної служби України (від 17.09.2021 № 19-19/19-02-04/8.12/1584), Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (від 24.11.2021 № 1786/2726/16103-21/56), АТ «Універсал Банк» (від 25.11.2021 № 2064/БТ), АТ «Айбокс Банк» (від 13.12.2021 № 5256/12-01), ТОВ «Пейбокс» (від 09.12.2021 № 378), Державної податкової служби України (від 20.09.2021 № 12915/5/99-00-04-05-05), Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України (від 15.09.2021 № 80201/98118-14-21/20.4.2), Державної міграційної служби України (від 24.09.2021 № 6.1-8263/2-21), Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру (від 08.10.2021 № 7-28-0.211-12711/2-21), приватного нотаріуса [REDACTED] (від 16.09.2021 № 43/01-16), комунального підприємства «Київське

міське бюро технічної інвентаризації» (від 22.09.2021 № 062/14-12312(И-2021)), комунального підприємства Київської обласної ради «Готово» (від 30.11.2021 № 295/21), Печерської районної в місті Києві державної адміністрації (від 14.12.2021 № 105/01-8220/1), Департаменту з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (від 21.12.2021 № 074/07/1-3817), ДП «Український інститут інтелектуальної власності» (від 09.12.2021 № вих-26851/2021), ПрАТ «Авіакомпанія «Міжнародні Авіалінії України» (від 27.09.2021 № 05.02-99), ТОВ «Авіакомпанія «Азур Ейр Україна» (від 04.10.2021 № 1899), ТОВ «Авіаційна компанія «Роза Вітрів» (від 20.09.2021 № 21/09-1843), ТОВ «Авіакомпанія Скайап» (від 13.09.2021 № 21/09-21), ТОВ «Джоїн Ап!» (від 28.10.2021 № 29/10-21), надану на письмові запити Національного агентства або наявну в Національного агентства;

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування та наданих ним документах (їх копіях), які надійшли до Національного агентства (від 30.09.2021 за вх. № 75284/0/09-21, від 01.12.2021 за вх. № 88696/0/09-21).

Запит Національного агентства до [REDACTED] (брата суб'єкта декларування) від 11.11.2021 № 42-01/81521-21, який направлений на адресу: [REDACTED], м. Київ, яка зазначена суб'єктом декларування в поясненнях – повернутий АТ «Укрпошта» до Національного агентства 15.12.2021 з відміткою «За закінченням терміну зберігання».

На дату завершення повної перевірки декларації не отримано відповідей на письмові запити Національного агентства від: ПП «Ремтехбуд» на запит від 22.11.2021 № 41-01/83358-21, [REDACTED] на запит від 22.11.2021 № 41-01/83356-21, [REDACTED] на запит від 06.12.2021 № 41-01/86465-21.

Національне агентство здійснило перевірку за наявними відомостями.

III. Описова частина

3.1. Результати повної перевірки декларації щодо з'ясування достовірності задекларованих відомостей

1. У розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації

Суб'єкт декларування зазначив недостовірні відомості про вартість квартири загальною площею 336,70 м², розташованої за адресою: [REDACTED], м. Київ, реєстраційний номер [REDACTED], яка належить йому на праві власності з 10.09.2018, обравши у полі «Вартість на дату набуття права або за останньою грошовою оцінкою» позначку «Не відомо».

Відповідно до Декларації про готовність до експлуатації об'єкта від 05.09.2018 загальна вартість вказаної квартири, яка приймається в експлуатацію, становить 1 929 270,00 гривень.

Суб'єкт декларування пояснив, що вказану квартиру придбав у власність у 2012 році. З 2015 року було розпочато її реконструкцію, яка тривала до липня 2018 року та введення в експлуатацію здійснено у вересні 2018 року на підставі Декларації про готовність до експлуатації об'єкта від 05.09.2018 № [REDACTED], виданої Департаментом з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва.

Декларація про готовність до експлуатації об'єкта передана для реєстрації речового права на вказану квартиру, була відсутня у суб'єкта декларування на дату заповнення та подання декларації.

Надані суб'єктом декларування пояснення враховано, проте вони не спростовують зазначення у декларації недостовірних відомостей.

Отже, у полі «Вартість на дату набуття права або за останньою грошовою оцінкою» необхідно зазначити відомості про вартість вказаної квартири, яка прийнята в експлуатацію, зазначену в Декларації про готовність до експлуатації об'єкта, у сумі 1 929 270,00 гривень.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 3 декларації зазначив недостовірні відомості, чим не дотримав вимоги п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону.

2. У розділі 5 «Цінне рухоме майно (крім транспортних засобів)» декларації

За наявною у Національного агентства інформацією недостовірних відомостей у розділі 5 декларації не встановлено, разом з тим:

2.1. Суб'єкт декларування зазначив відомості про 3 годинники Rolex Chopard, які належать йому на праві власності, не вказавши дату набуття та вартість, зазначивши, що право на майно набув до початку набуття ним повноважень народного депутата України.

Під час перевірки не підтверджено існування зазначених об'єктів цінного рухомого майна, не встановлено їх дійсної вартості, зважаючи на ненадання суб'єктом декларування документів, що підтверджують їх набуття ним у власність, а також на відсутність інформації щодо моделей та технічних характеристик, на підставі яких можливо визначити їх вартість.

2.2. Суб'єкт декларування зазначив відомості про 96 творів мистецтва, які належать йому на праві власності, не вказавши які саме твори мистецтва (назви, характеристики, опис тощо), дату набуття та вартість, зазначивши, що право на майно набув до початку набуття ним повноважень народного депутата України.

Під час перевірки не підтверджено існування зазначених об'єктів цінного рухомого майна, не встановлено їх дійсної вартості, зважаючи на ненадання суб'єктом декларування документів, що підтверджують їх набуття ним у власність, а також на відсутність інформації щодо історії походження, історичної чи культурної цінності, автора та назви твору, на підставі яких можливо визначити їх вартість.

Суб'єкт декларування пояснив, що вказане майно він набув задовго до набуття повноважень народного депутата України.

Разом з тим суб'єкт декларування не надав підтвердних документів, які підтверджують достовірність зазначених відомостей у розділі 5 декларації.

При цьому за відсутності документів, які свідчать про належність 96 творів мистецтва до колекцій як одного об'єкта декларування, та у зв'язку з тим, що кожен об'єкт має індивідуальні ознаки, наділений властивими ознаками, що вирізняють їх з-поміж інших однорідних речей, індивідуалізуючи їх, відомості про кожен об'єкт повинні відобразитися у декларації окремо.

Також доцільно вказувати відомості про вартість кожного об'єкта рухомого майна для можливого обґрунтованого його недекларування в наступних періодах.

2.3. Суб'єкт декларування зазначив відомості про колекцію з 20 фотоапаратів Leica та колекцію поштових марок з 19 томів, які належать йому на праві власності, не вказавши дату набуття та вартість, зазначивши, що право на майно набув до початку набуття ним повноважень народного депутата України.

Під час перевірки не підтверджено існування зазначених колекцій, не встановлено їх дійсної вартості, зважаючи на ненадання суб'єктом декларування документів, що підтверджують включення ним до складу колекцій вказаного рухомого майна, їх набуття ним у власність, а також документів, відповідно до яких вказане рухоме майно зазначено у декларації одним об'єктом – колекцією.

Майном як особливим об'єктом вважаються окрема річ, сукупність речей, а також майнові права та обов'язки. Річ є визначеною індивідуальними ознаками, якщо вона наділена тільки їй властивими ознаками, що вирізняють її з-поміж інших однорідних речей, індивідуалізуючи її (ст.ст. 184, 190 Цивільного кодексу України).

У науковій літературі колекція визначається як систематизоване зібрання певних предметів, об'єднане за якоюсь конкретною ознакою, що має внутрішню цілісність і належить конкретному власнику – приватній особі, організації, державі (Правова регламентація окремих питань колекціонування в Україні: науково-практичне дослідження/Г.П. Пожидаєв, Б.Є. Радченко; МАУП. – Харків, 2018. С. 4).

Також у ст. 1 Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей» передбачено, що колекція культурних цінностей – однорідні або підібрані за певними ознаками різнорідні предмети, які, незалежно від культурної цінності кожного з них, зібрані разом становлять художню, історичну, етнографічну чи наукову цінність.

Тобто визначальною ознакою колекції культурних цінностей є те, що у сукупності вони становлять художню, історичну, етнографічну чи наукову цінність.

Колекція є складною річчю у розумінні ст. 188 Цивільного кодексу України.

Суб'єкт декларування пояснив, що вказане майно він набув задовго до набуття повноважень народного депутата України. Відомості про вказане майно зазначив на підставі власного розуміння належності їх до певної колекції, оскільки законодавством не встановлено вимог щодо наявності документів, на підставі яких набувається право власності на подібні колекційні предмети.

Разом з тим суб'єкт декларування не надав підтвердних документів, які визначали б сукупність речей як колекцію (колекції), що становить певну цінність, входження вищевказаних об'єктів цінного рухомого майна до колекції (колекцій), а також підтверджують достовірність зазначених відомостей у розділі 5 декларації.

При цьому за відсутності документів, які свідчать про належність зазначених вище об'єктів рухомого майна до колекцій як одного об'єкта декларування, та у зв'язку з тим, що кожен об'єкт має індивідуальні ознаки, наділений властивими ознаками, що вирізняють їх з-поміж інших однорідних речей, індивідуалізуючи їх, відомості про кожен об'єкт повинні відображатися у декларації окремо.

Також доцільно вказувати відомості про вартість кожного об'єкта рухомого майна для можливого обґрунтованого його недекларування в наступних періодах.

3. У розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» декларації

Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про транспортний засіб – автомобіль Mercedes-Benz Smart 2006 р.в., ідентифікаційний номер [REDACTED], який належить йому на праві власності з 06.05.2009, що підтверджується відомостями Єдиного державного реєстру транспортних засобів та інформацією, наданою Головним сервісним центром МВС.

Суб'єкт декларування про зазначені недостовірні відомості повідомив Національне агентство 09.04.2021 через особистий кабінет в ІТС «Єдиний державний реєстр декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування», деталізовано пояснивши причини зазначення недостовірних відомостей, а також додавши підтвердні документи.

Пояснення суб'єкта декларування враховано, проте вони не спростовують зазначення у декларації недостовірних відомостей.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 6 декларації зазначив недостовірні відомості, чим не дотримав вимоги п. 3 ч. 1 ст. 46 Закону.

4. У розділі 10 «Нематеріальні активи» декларації

Суб'єкт декларування зазначив відомості про наявність у нього станом на кінець звітного періоду на праві власності криптовалюти Bitcoin у кількості 49 одиниць та Ethereum у кількості 356 одиниць, обравши у полі «Дата придбання активу (набуття права власності)» позначку «Не відомо» та у полі «Вартість на дату набуття або за останньою грошовою оцінкою» позначку «Не застосовується».

Суб'єкт декларування пояснив, що вказану криптовалюту набув у власність до набуття ним повноважень народного депутата України за надання послуг у сфері креативної індустрії як оплату за надані послуги у 2015 або 2016 роках, точну дату не пам'ятає.

Суб'єкт декларування зазначив, що вказана криптовалюта була надана йому на флеш-накопичувачі («холодний гаманець»).

Також суб'єкт декларування зауважив, що вказаний флеш-носій передав як дарунок рідному братові, про що 28.09.2021 подав до Реєстру повідомлення про суттєві зміни в майновому стані щодо здійснення ним 19.09.2021 видатку у вигляді дарування апаратного криптогаманця з криптовалютою Bitcoin у кількості 49 одиниць та Ethereum у кількості 356 одиниць.

Надані суб'єктом декларування пояснення не враховано, оскільки дарування майна (крім грошових коштів) не є видатком для цілей декларування, про що був обізнаний суб'єкт декларування, оскільки він не подавав до Реєстру повідомлення про суттєві зміни в майновому стані щодо дарування 27.05.2021 транспортного засобу – автомобіля Skoda Octavia A7 2017 р.в. та 08.10.2021 транспортного засобу – автомобіля Mercedes-Benz Smart 2006 р.в., які належали йому на праві власності.

Разом з тим вказане повідомлення про суттєві зміни в майновому стані суб'єкт декларування подав в ході проведення повної перевірки, а саме 28.09.2021, після отримання ним запиту Національного агентства про надання пояснень та документів від 08.09.2021 № 42-01/67193-21, у тому числі щодо підтвердження наявності у нього на праві власності зазначеної криптовалюти.

Про направлення вказаного запиту суб'єкта декларування повідомлено в особистому кабінеті Реєстру 16.09.2021, та яке він переглянув 20.09.2021.

Також відповідно до відомостей АТ «Укрпошта» вказаний запит Національного агентства вручено суб'єкту декларування 21.09.2021.

Враховуючи зазначене, повідомлення про суттєві зміни в майновому стані суб'єкт декларування подав 28.09.2021, після отримання запиту Національного агентства, зазначивши дату здійснення видатків 19.09.2021, що передуює даті отримання вказаного запиту.

Крім того, суб'єкт декларування не надав підтвердної інформації, що міститься в мережі Інтернет та розподіленому реєстрі (блокчейні) щодо

криптовалюти за її індивідуально визначеною публічною адресою (електронною адресою гаманця криптовалюти)

Згідно з науково – консультаційним повідомленням щодо питань криптовалюти (віртуальних активів), наданих Науково-дослідним центром судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України, якщо відповідати на питання, чи виключає відсутність в особи інформації про відкриту частину (публічну адресу, публічний ключ) криптовалюти можливість розпоряджатися, користуватися та володіти криптовалютою, то слід розуміти, що особа, яка володіє приватним криптоключем має можливість у будь-який момент відновити публічний ключ.

Відсутність у особи приватного ключа криптовалюти виключає можливість володіння криптовалютою. Надання інформації про публічну адресу (публічний ключ) криптовалюти не створює загрози щодо розкриття інформації про приватний ключ криптовалюти.

Враховуючи особливості функціонування «холодних криптогаманців» поповнювати такий гаманець можна безперешкодно, знаючи публічну адресу криптовалюти, а щоб відправити транзакцію, потрібно підключитися до програмного гаманця та використати приватний криптоключ.

Таким чином, у «холодного гаманця» завжди існує його відкрита частина у вигляді публічної адреси, огляд якої через програмні засоби або відкриті моніторингові сервіси може засвідчити наявність або відсутність криптовалюти на ньому.

Слід зазначити, що гаманець криптовалюти є спеціальним ідентифікатором, який може містити як одну публічну адресу певної криптовалюти, так і сукупність публічних адрес різноманітних криптовалют. У ньому зберігається запис про стан рахунку учасника як за сукупністю публічних адрес, так і в розрізі публічних адрес кожної з криптовалют. Ідентифікація криптовалюти, кількості та дати її набуття здійснюється через публічну адресу криптовалюти.

Вищезазначена інформація ставить під сумнів наявність у суб'єкта декларування на кінець звітного періоду на праві власності вказаної криптовалюти.

Запит Національного агентства до [REDACTED] (брата суб'єкта декларування) від 11.11.2021 № 42-01/81521-21 повернутий АТ «Укрпошта» до Національного агентства 15.12.2021 з відміткою «За закінченням терміну зберігання».

Також на дату завершення повної перевірки декларації не отримано відповіді на повторний письмовий запит Національного агентства від [REDACTED] на запит від 06.12.2021 № 41-01/86465-21.

Відповідно до інформації, розміщеної на інформаційному сервісі за посиланням <https://www.livecoinwatch.com>, мінімальний курс криптовалюти

Bitcoin на 31.12.2020 становив 28 104,92 дол. США та криптовалюти Ethereum 730,48 дол. США.

Враховуючи зазначене, станом на кінець звітного періоду вартість криптовалюти Bitcoin у кількості 49 одиниць складає **1 377 141,08 дол. США**, що за курсом Національного банку України на 31.12.2020 (28,2746 грн) становить **38 938 113,20 грн**, а також вартість криптовалюти Ethereum у кількості 356 одиниць складає **260 050,88 дол. США**, що за курсом Національного банку України на 31.12.2020 (28,2746 грн) становить **7 352 834,61 гривні**.

Недостовірні відомості відрізняються від достовірних на загальну суму **46 290 947,80 гривні**.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 10 декларації зазначив недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на загальну суму **46 290 947,80 грн**, чим не дотримав вимоги п. 6 ч. 1 ст. 46 Закону.

5. У розділі 12 «Грошові активи» декларації

За наявною у Національного агентства інформацією недостовірних відомостей у розділі 12 декларації не встановлено.

Разом з тим суб'єкт декларування зазначив відомості про наявні у нього станом на кінець звітного періоду грошові активи у загальній сумі **21 250 979,00 грн**, а саме:

- готівкові кошти у сумі 532 835,00 грн;

- готівкові кошти у сумі 608 000,00 дол. США, що за курсом Національного банку України на 31.12.2020 (28,2746 грн) становить 17 190 956,80 грн;

- готівкові кошти у сумі 94 000,00 євро, що за курсом Національного банку України на 31.12.2020 (34,7396 грн) становить 3 265 522,40 грн;

- готівкові кошти у сумі 4 000,00 фунтів стерлінгів, що за курсом Національного банку України на 31.12.2020 (36,5162 грн) становить 146 064,80 грн;

- кошти, розміщені на банківських рахунках у сумі 115 600,00 гривень.

Наявність у суб'єкта декларування грошових активів станом на кінець звітного періоду у вказаній сумі викликає обґрунтовані сумніви з огляду на таке.

Під час перевірки встановлено, що сукупний розмір доходу, отриманого суб'єктом декларування із законних джерел за період з 2008 по 2020 роки, становить **2 094 005,55 грн** (без урахування придбання-відчуження суб'єктом декларування транспортних засобів – автомобілів до набуття ним повноважень народного депутата України), у тому числі кошти, отримані протягом 2020 року для відшкодування витрат, пов'язаних з виконанням депутатських повноважень у сумі 504 480,00 грн та компенсації вартості проїзду в сумі 90 000,00 гривень.

При цьому за наявною у Національного агентства інформацією загальний розмір видатків суб'єкта декларування становить близько **2 996 303,87 грн**, з яких:

1) видатки на придбання об'єктів нерухомості у загальній сумі 1 140 994,68 грн (не враховуючи витрат, понесених при перебудові квартири), а саме:

- квартира за адресою: [REDACTED], м. Київ, у сумі 485 700, 00 грн (перебудована);

- квартира за адресою: [REDACTED], м. Київ, у сумі 388 888,68 грн;

- квартира за адресою: [REDACTED], м. Київ, у сумі 266 406,00 грн (відчужено у 2020 році за 360 935,40 грн);

2) видатки на придбання транспортних засобів – автомобілів, відомості про які зазначено у декларації, та транспортний засіб – автомобіль, який у звітному періоді придбаний та знятий з обліку у зв'язку з вибраківкою, у загальній сумі 1 500 100,00 грн;

3) податки та збори, сплачені з нарахованих доходів за період з 2008 по 2020 роки, у сумі 151 701,19 грн;

4) понесені витрати у вигляді прожиткових мінімумів за період з 2008 по 2020 роки, у сумі 203 508,00 грн;

5) поточні витрати з банківського рахунку АТ «Універсал Банк»;

6) понесені витрати на придбання цінного рухомого майна (крім транспортних засобів), розмір яких під час проведення повної перевірки декларації не встановлено;

7) понесені витрати на здійснення поїздок за кордон, розмір яких під час проведення повної перевірки декларації не встановлено.

Суб'єкт декларування повідомив, що вказані грошові кошти набув у власність до набуття ним повноважень народного депутата України, із його особистих заощаджень, що були отримані від його батьків в середині 1990-х років, які передані йому готівкою, джерела походження яких не підтверджені ним та підтвердні документи не надав.

Враховуючи зазначене, грошові активи (джерела походження яких суб'єкт декларування не підтвердив), набуті суб'єктом декларування у власність, та майно не відповідають його законним доходам на суму близько **22 153 277,30 гривні**.

6. У розділі 12.1 «Банківські та інші фінансові установи, у яких відкрито рахунки суб'єкта декларування або членів його сім'ї» декларації

Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про банківські установи, у яких у нього відкриті рахунки, що підтверджується наданими суб'єктом

декларування до пояснень копіями довідок та інформацією АТ «Універсал Банк», обравши позначку «У суб'єкта декларування чи членів його сім'ї відсутні об'єкти для декларування в цьому розділі», а саме:

1) АТ КБ «ПриватБанк» (код ЄДРПОУ 14360570):

- № [REDACTED];

- № [REDACTED];

- № [REDACTED];

- № [REDACTED];

2) АТ «Універсал Банк» (код ЄДРПОУ 21133352):

- № [REDACTED];

- № [REDACTED];

3) АТ «Державний експортно-імпорتنний банк України» (код ЄДРПОУ 00032112):

- № [REDACTED].

Суб'єкт декларування пояснив, що вказана позначка обрана помилково.

Надані суб'єктом декларування пояснення не враховано, оскільки у розділі 12 декларації він зазначив відомості про кошти, розміщені ним на рахунках вказаних банківських установ, що свідчить про його обізнаність щодо наявності у нього банківських рахунків.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 12.1 декларації зазначив недостовірні відомості про відсутність об'єктів для декларування в цьому розділі, чим не дотримав вимоги п. 8¹ ч. 1 ст. 46 Закону.

7. У розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» декларації.

Суб'єкт декларування у блоці полів «Інформація щодо іншого правочину» зазначив відомості про правочини, вчинені ним у звітному періоді, на підставі яких у нього набуто право власності на транспортні засоби – автомобілі, дата вчинення правочину – 11.03.2020 та 23.09.2020, відомості про які не підлягали відображенню, оскільки інформація про вказані правочини, які спричинили видатки у сумі 332 100,00 грн, дата вчинення 11.03.2020 та у сумі 406 000,00 грн, дата вчинення 23.09.2020 зазначені ним у блоці полів «Інформація щодо видатку».

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 14 декларації зазначив відомості, які не підлягали відображенню, чим не дотримав вимоги п. 10 ч. 1 ст. 46 Закону.

За наявною інформацією при зазначенні відомостей у розділах 1, 2.1, 2.2, 4, 5, 7 – 9, 11, 12, 13, 15, 16 декларації недостовірних відомостей не встановлено.

3.2. Результати повної перевірки декларації щодо з'ясування точності оцінки задекларованих активів

Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

3.3. Результати повної перевірки декларації на наявність конфлікту інтересів

За наявною інформацією ознак порушень вимог ст. 23, 25, 26, 36 Закону не встановлено.

3.4. Результати повної перевірки декларації на наявність ознак незаконного збагачення

За наявною інформацією ознак незаконного збагачення не встановлено.

3.5. Результати повної перевірки декларації на наявність ознак необґрунтованості активів

За наявною інформацією ознак необґрунтованості активів не встановлено.

IV. Висновки

4.1. За результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2020 рік, унікальний ідентифікатор документа – 64103a70-4567-4450-8604-7692735a9a24, поданої Леросом Гео Багратовичем, народним депутатом України IX скликання, встановлено, що суб'єкт декларування при складенні та поданні декларації вказав недостовірні відомості, про що зазначено у пп. 1, 3, 4, 6 розділу 3.1 цієї Довідки, а також зазначив відомості, які не підлягали відображенню, про що зазначено у п. 7 розділу 3.1 цієї Довідки, чим не дотримав вимог пп. 2, 3, 6, 8¹, 10 ч. 1 ст. 46 Закону.

Недостовірні відомості, зазначені у декларації (п. 4 розділу 3.1 цієї Довідки), відрізняються від достовірних на загальну суму **46 290 947,80 грн**, що перевищує 500 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, встановлених на дату подання декларації.

Таким чином, у діях суб'єкта декларування встановлено ознаки правопорушення, передбаченого ст. 366² Кримінального кодексу України.

4.2. Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

4.3. Наявності конфлікту інтересів не встановлено.

4.4. Ознак незаконного збагачення не встановлено.

4.5. Ознак необґрунтованості активів не встановлено.

4.6. Повідомити суб'єкта декларування про результати проведення повної перевірки декларації.

4.7. Уповноваженій особі Національного агентства вжити заходів для створення в Реєстрі можливості подання суб'єктом декларування декларації з достовірними відомостями.

**Уповноважена особа
Національного агентства
з питань запобігання корупції –
заступник керівника першого відділу
Управління проведення обов'язкових
повних перевірок**



ПОГОДЖЕНО:

**Уповноважена особа
Національного агентства
з питань запобігання корупції –
в.о. керівника Управління
проведення обов'язкових
повних перевірок**

