**Підрозділ 3.1. Дисциплінарна відповідальність.**

**3.1.1. Проблема. Порушення вимог антикорупційного законодавства на практиці не завжди розглядається як дисциплінарне правопорушення; значна частина суб’єктів, на яких поширюється дія Закону, уникає дисциплінарних стягнень.**

Належним чином функціонуючий інститут дисциплінарної відповідальності має надзвичайно високий антикорупційний потенціал, оскільки, з одного боку, дозволяє швидко та ефективно реагувати на факти порушень вимог антикорупційного законодавства, стимулюючи доброчесних публічних службовців до належного виконання своїх обов’язків та дотримання правил етичної поведінки, а, з іншого, – усувати від виконання функцій держави або місцевого самоврядування осіб, які приймають упереджені рішення, використовують надані їм повноваження у власних інтересах, беруть участь у корупційних практиках. Своєчасне притягнення публічних службовців до дисциплінарної відповідальності дозволяє запобігти більш тяжким правопорушенням.

В Україні поки не вдалося повною мірою реалізувати цей потенціал, оскільки абсолютна більшість публічних службовців, що порушують вимоги антикорупційного законодавства, уникають дисциплінарної відповідальності за ці правопорушення, користуючись: а) недосконалістю законодавства, яким визначаються підстави та процедура притягнення таких осіб до дисциплінарної відповідальності та його неузгодженістю з відповідними положеннями антикорупційного законодавства; б) потуранням з боку керівництва.

**1.**Передусім варто відзначити, що на сьогодні підстави притягнення до дисциплінарної відповідальності суб’єктів, на яких поширюються вимоги Закону України «Про запобігання корупції», визначаються понад тридцятьма абсолютно різними за концептуальними підходами, юридичною силою, формою та змістом нормативно-правовими актами. Аналіз усіх цих актів дозволяє стверджувати, що факт порушення вимог, правил, заборон та обмежень антикорупційного законодавства відповідно до положень кожного з цих актів є дисциплінарними правопорушеннями. Інша справа, що в одних випадках такі порушення слід розглядати як «порушення присяги» чи «правил етичної поведінки», а в інших – як «невиконання або неналежне виконання посадових обов’язків», «недотримання правил внутрішнього службового розпорядку», «використання повноважень в особистих (приватних) інтересах або в неправомірних особистих інтересах інших осіб» тощо.

Таким чином, всі випадки порушення вимог, правил, заборон та обмежень антикорупційного законодавства мали б призводити до відкриття відповідних дисциплінарних проваджень та вирішення питання про притягнення винних осіб до дисциплінарної відповідальності (аж до вирішення питання про звільнення таких осіб із займаних ними посад). Утім, як показує аналіз загальнодержавної статистики[[1]](#footnote-2), інформації, що міститься у Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення, а також матеріалів узагальнення перевірок організації роботи із запобігання і виявлення корупції у державних органах, на практиці такого не відбувається, адже дисциплінарні провадження відкриваються не більше, ніж у 7-10% випадків вчинення таких правопорушень.

Основними причинами, що зумовили таку ситуацію є:

1) розгалуженість, застарілість та нечіткість законодавства, яким визначаються підстави та порядок притягнення публічних службовців до дисциплінарної відповідальності, а також «розмитість» підстав притягнення до такої відповідальності;

2) потурання з боку безпосередніх керівників і суб’єктів призначення, а також нехтування ними вимогами законодавства щодо обов’язку притягнення осіб, які допустили порушення антикорупційного законодавства, до дисциплінарної відповідності.

З метою усунення цих проблем ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки пропонується:***

1) безпосередньо у Законі України «Про запобігання корупції» (в межах окремого розділу) визначити єдиний уніфікований перелік порушень вимог Закону України «Про запобігання корупції», які є проявами грубого порушення правил етичної поведінки та є підставами для притягнення осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (незалежно від категорії), до дисциплінарної відповідальності;

2) встановити дисциплінарну та адміністративну відповідальність безпосередніх керівників і суб’єктів призначення за невжиття заходів щодо притягнення підпорядкованих їм публічних службовців до дисциплінарної відповідальності за порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції», а також за невиконання вимог законодавства щодо безумовного звільнення таких осіб (у прямо передбачених законодавством випадках).

**2.**Суттєвою проблемою у цій сфері є невиконання безпосередніми керівниками та суб’єктами призначення вимог ч. 2 ст. 65 Закону України «Про запобігання корупції» шляхом ігнорування того факту, що підпорядковані їм особи вчинили адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, що вже встановлено рішенням суду, що набрало законної сили.

Наприклад, у 2019–2021 роках судами України було визнано винними із накладенням стягнення у виді штрафу (без накладення додаткового стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю[[2]](#footnote-3)) ***4 643 осіб***[[3]](#footnote-4). З огляду на вимоги ч. 2 ст. 65 Закону України «Про запобігання корупції» всі ці особи мали би бути (обов’язково) притягнутими також і до дисциплінарної відповідальності. Утім, аналіз даних Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення[[4]](#footnote-5), свідчить про те, що за аналогічний період було притягнуто до дисциплінарної відповідальності лише ***710 осіб[[5]](#footnote-6)***. Якщо взяти до уваги, що останній показник утворюють не лише дисциплінарні провадження, відкриті у зв’язку з існуванням таких рішень судів, то виходить, що загальний рівень дотримання вимог ч. 2 ст. 65 Закону України «Про запобігання корупції» не перевищує 10%.

Основною причиною такої ситуації є довільне тлумачення безпосередніми керівниками та суб’єктами призначення вимог ч. 2 ст. 65 Закону України «Про запобігання корупції», а також використання недоліків законодавства, яким визначаються підстави притягнення тієї чи іншої категорії публічних службовців до дисциплінарної відповідальності. Зокрема, у значній частині випадків, користуючись нечіткістю підстав для притягнення таких осіб до дисциплінарної відповідальності, суб’єкти призначання намагаються обґрунтувати тезу про те, що навіть встановлені судом факти вчинення особою адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією, не є підставою для притягнення тієї чи іншої категорії публічних службовців до дисциплінарної відповідальності.

З огляду на таку ситуацію ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки запропоновано*** безпосередньо у Законі України «Про запобігання корупції» встановити, що окремою підставою для притягнення публічних службовців (незалежно від категорії) до дисциплінарної відповідальності є факт набрання законної сили рішенням суду про притягнення цих осіб до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, пов’язаного з корупцією.

**3.** Узагальнені результати перевірок організації роботи із запобігання і виявлення корупції у державних органах засвідчують, що дуже часто суб’єкти, уповноважені на притягнення публічних службовців до дисциплінарної відповідальності, тлумачать факт *закриття* судом справи про адміністративне правопорушення у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення (ст. 38 КпАП України) чи через малозначність правопорушення (ст. 22 КпАП України) як факт, що нібито свідчить про невинуватість особи у його вчиненні, а відтак і вважають, що підстав для притягнення такої особи до дисциплінарної відповідальності немає.

Такий підхід грубо суперечить як змісту та призначенню статей 38 та 22 КпАП України, так і правовій позиції Верховного Суду, який у своїх рішеннях неодноразово наголошував, що закриття справ на підставі цих статей можливе лише у випадку *наявності вини особи у вчиненні відповідного правопорушення*[[6]](#footnote-7). Із цього випливає, що факт набрання законної сили рішенням суду про закриття провадження у справі про таке адміністративне правопорушення у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення чи у зв’язку із звільненням особи від адміністративної відповідальності через малозначність правопорушення є свідченням вчинення відповідною особою відповідного правопорушення, і повинен розглядатися як окрема підстава дисциплінарної відповідальності.

Саме тому ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки запропоновано***безпосередньо у Законі України «Про запобігання корупції» встановити, що окремою підставою для притягнення публічних службовців (незалежно від категорії) до дисциплінарної відповідальності є факт набрання законної сили рішенням суду про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення чи у зв’язку із звільненням особи від адміністративної відповідальності через малозначність правопорушення.

**4.** Серйозною та достатньо поширеною на практиці виявилася проблема, пов’язана із концептуально хибним тлумаченням принципу «Non bis in idem» у контексті дисциплінарної відповідальності публічних службовців за порушення антикорупційного законодавства.

Як показали результати узагальнення перевірок організації роботи із запобігання і виявлення корупції у низці державних органів, значна частина безпосередніх керівників та суб’єктів призначення, вважають, що особу, яку вже було притягнуто до кримінальної чи адміністративної відповідальності, не можна притягати до дисциплінарної відповідальності, оскільки це нібито суперечитиме ст. 61 Конституції України.

Насправді ж у ст. 61 Конституції України говориться про те, що «ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення». Так, дійсно, не можна притягнути особу двічі до кримінальної відповідальності за одне й те саме правопорушення. Аналогічно не можна притягнути особу двічі за одне й те саме правопорушення до будь-якого іншого виду юридичної відповідальності. Утім, притягнути таку особу до кількох видів юридичної відповідальності[[7]](#footnote-8) за вчинення одного й того ж правопорушення не тільки можна, а й у переважній більшості треба. Наприклад, якщо особа здійснила привласнення чи розтрату, то її як правило слід притягати до кримінальної, цивільної та дисциплінарної відповідальності.

Підтвердженням правильності саме такого підходу до тлумачення ст. 61 Конституції України є закріплені у десятках нині чинних законів підстави притягнення публічних службовців до дисциплінарної відповідальності, змістом яких є факт набрання законної сили певними судовими рішеннями. На це ж вказує й чинна редакція ч. 2 ст. 65 Закону України «Про запобігання корупції», у якій чітко визначено, що особа, яка вже була притягнута до кримінальної чи адміністративної відповідальності за корупційне чи пов’язане з корупцією правопорушення, притягається й до дисциплінарної відповідальності.

Для того, щоб у подальшому не допустити поширення такого тлумачення принципу «Non bis in idem» ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки запропоновано***безпосередньо у Законі України «Про запобігання корупції» встановити, що факт притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, до адміністративної, кримінальної чи цивільної відповідальності за порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» не звільняє її від дисциплінарної відповідальності за це ж правопорушення.

**5.**Ще одна проблема, що суттєво заважає належній реалізації дисциплінарної відповідальності за порушення публічними службовцями антикорупційного законодавства, полягає у тому, що дуже часто суб’єкти, що залучені до процедури притягнення винних осіб до дисциплінарної відповідальності (суб’єкти ініціювання дисциплінарних проваджень, дисциплінарні комісії, суб’єкти призначення тощо), виявляються враженими своєрідними комплексами «меншовартості» та «субсідіарності».

Зокрема, дуже часто ці суб’єкти не ініціюють відповідні провадження, а вже відкриті призупиняють до того моменту, поки інший суб’єкт (НАЗК, суд тощо) не надасть якогось «висновку» чи не здійснить остаточну правову оцінку відповідного правопорушення в межах кримінального провадження чи справи про адміністративне правопорушення. І лише після отримання такого «висновку» чи рішення суду відновлюють всі процедури, пов’язані з притягненням особи до дисциплінарної відповідальності. Таке «очікування» могло би бути виправданим, якби єдиною підставою для притягнення таких осіб до дисциплінарної відповідальності був факт отримання цих висновків або набрання законної сили відповідними рішеннями судів. Утім, оскільки такі правопорушення є завжди проявами порушення публічними службовцями своєї присяги, правил етичної поведінки тощо (інші підстави для притягнення таких осіб до дисциплінарної відповідальності), то така бездіяльність виглядає абсолютно недоречною та неправомірною. Тим більше, що в результаті цього «очікування» в більшості випадків особа вже не буде притягнута до дисциплінарної відповідальності через завершення строку здійснення дисциплінарного провадження або строку накладення дисциплінарного стягнення.

Загальновідомо, що дисциплінарна відповідальність є цілком самостійним видом юридичної відповідальності. Вона має свої власні підстави, свою процедуру, свої стандарти та механізми доведення підстав, винуватості особи, інших обставин справи, належним чином визначених суб’єктів накладення стягнень тощо. Тому для притягнення особи до дисциплінарної відповідальності за підставами, не пов’язаними із наявністю певного рішення суду, абсолютно не потрібно очікувати завершення проваджень чи справ, отримувати чиїсь висновки.

З метою усунення в майбутньому позначених проблем ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки запропоновано*** безпосередньо у Законі України «Про запобігання корупції» визначити єдині (загальні) засади притягнення до дисциплінарної відповідальності осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, що порушили вимоги Закону України «Про запобігання корупції», які зокрема визначають, що:

- такі особи притягаються до дисциплінарної відповідальності незалежно від того, чи встановлено за це правопорушення інший вид юридичної відповідальності, чи розглядається це правопорушення в межах кримінального, адміністративного чи цивільного судочинства, стадії розгляду, наявності / відсутності кінцевого рішення у таких справах;

- відсутність висновку НАЗК щодо наявності/відсутності у діянні особи ознак корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення не перешкоджає притягненню таких осіб до дисциплінарної відповідальності;

- безпосередні керівники, а також керівники органів чи установ, в яких працюють особи, що вчинили такі дисциплінарні правопорушення, зобов’язані ініціювати відповідне дисциплінарне провадження не пізніше 3 робочих днів з дня фактичного виявлення відповідних підстав.

**6.** Під час перевірок організації роботи із запобігання і виявлення корупції у державних органах було встановлено, що значна частина дисциплінарних проваджень закриваються через закінчення строку здійснення дисциплінарного провадження або строку накладення дисциплінарного стягнення. Це пов’язано, передусім з характером і складністю цієї категорії дисциплінарних проваджень. Крім того, наразі для різних категорій публічних службовців існують суттєво різні строки здійснення дисциплінарних проваджень і накладення дисциплінарних стягнень, що не узгоджується із принципами рівності та справедливості.

З метою створення належних умов для реалізації дисциплінарної відповідальності за порушення публічними службовцями антикорупційного законодавства, а також належної реалізації принципів рівності та справедливості ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки запропоновано*** безпосередньо у Законі України «Про запобігання корупції» встановити, що строк здійснення дисциплінарних проваджень, у справах про порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» складає не менше 1 року з дня відкриття такого провадження, а строк давності накладення дисциплінарних стягнень за порушення таких вимог – не менше 3 років з дня вчинення відповідного правопорушення.

**7.**Аналіз законів, якими наразі визначаються підстави безумовного звільнення з посад різних категорій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, показав, що підстави пов’язані із набранням законної сили певними рішеннями судів не є узгодженими між собою.

З метою уніфікації відповідного законодавства, а також реалізації принципу рівності всіх публічних службовців перед законом ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки запропоновано*** безпосередньо у Законі України «Про запобігання корупції» встановити, що безумовними підставами для звільнення (поза процедурою дисциплінарної відповідальності) всіх категорій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, є:

- набрання законної сили вироком суду про притягнення таких осіб до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією кримінального правопорушення, а також набрання законної сили ухвалою суду про звільнення таких осіб від кримінальної відповідальності;

- набрання законної сили рішенням суду про притягнення таких осіб до адміністративної чи кримінальної відповідальності за вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення, яким на нього накладено стягнення / покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, що пов’язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування;

- набрання законної сили рішенням суду про визнання активів таких осіб або активів, набутих за їхнім дорученням іншими особами, та в інших передбачених ст. 290 ЦПК України випадках, необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави.

**8.** Крім того під час перевірок організації роботи із запобігання і виявлення корупції у державних органах було встановлено, що нерідко безпосередні керівники та суб’єкти призначення не притягають до дисциплінарної відповідальності осіб, щодо яких набрали законної сили зазначені вище рішення судів, через відсутність інформації про їх існування чи набрання ми ними чинності.

З метою усунення цієї проблеми ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки визначено*** низку заходів, спрямованих на забезпечення належного інформування безпосередніх керівників та суб’єктів призначення про такі рішення судів, в тому числі передбачено внесення змін до процесуального законодавства положення про те, що суди, які розглянули справу про вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення чи справу про визнання необґрунтованими активів, зобов’язані надіслати копію рішення у справі, яке набрало законної сили, до органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, у якому (якій) працює особа, стосовно якої така справа розглядалася.

**Підрозділ 3.2. Адміністративна відповідальність.**

**3.2.1. Проблема. Частина правил, заборон та обмежень, встановлених антикорупційним законодавством, не забезпечені заходами юридичної відповідальності. Статті 172-4-172-9, 212-15-212-21 Кодексу України про адміністративні правопорушення мають низку недоліків, які суттєво знижують їхній забезпечувальний та превентивний потенціал, а також ефективність Національного агентства, Національної поліції, прокуратури та судів.**

1. Частина правил, заборон та обмежень, встановлених антикорупційним законодавством, наразі не забезпечені заходами юридичної відповідальності, що призводить до низького рівня їх дотримання на практиці. Йдеться, передусім, про вимоги щодо передачі корпоративних прав в управління третім особам (ст. 36 ЗУ «Про запобігання корупції»), про заборони та обмеження, що покладаються на осіб, які припинили виконання функцій держави або місцевого самоврядування (ст. 26 ЗУ «Про запобігання корупції»), а також про вимоги щодо вжиття заходів щодо врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів (глава V ЗУ «Про запобігання корупції»).

Делікти, передбачені статтями 172-9-1 (порушення заборони розміщення ставок на спорт, пов’язаних з маніпулюванням офіційним спортивним змаганням) та 172-9-2 (порушення законодавства у сфері оцінки впливу на довкілля) КпАП України помилково віднесено законодавцем до числа адміністративних правопорушень, пов’язаних з корупцією, адже такими не є[[8]](#footnote-9).

Статті 172-4–172-9 КпАП України мають недоліки, які дещо знижують їхній забезпечувальний та стримуючий (превентивний) потенціал, а також ефективність НАЗК, НП України, прокуратури та судів у цій сфері[[9]](#footnote-10).

З метою вирішення зазначених вище проблем ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки*** запропоновано заходи, реалізація яких дозволить забезпечити системне удосконалення підстав притягнення до відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень, пов’язаних з корупцією.

2. Положення статей 212-15, 212-21 КпАП України не повною мірою узгоджуються з положеннями ЗУ «Про політичні партії в Україні» та ВК України, які визначають базові правила, заборони та обмеження у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності. Між цими статтями та ст. 159-1 КК України наявні колізії та випадки невиправданої конкуренції, що суттєво ускладнює правильну кваліфікацію цих правопорушень та призводить до численних помилок на практиці. Санкції за вчинення цих адміністративних правопорушень є непропорційними (занадто м’якими) та такими, що не здатні забезпечити досягнення мети адміністративного стягнення.

Варто звернути увагу й на те, що згідно з частинами 9, 10 ст. 17 Закону України «Про політичні партії в Україні» політична партія зобов’язана періодично подавати у визначених Національним агентством формі та порядку звіт про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру шляхом його заповнення на відповідному офіційному веб-сайті. Відповідальність за порушення встановленого порядку або строків подання вказаного звіту або подання його з порушенням встановлених вимог щодо оформлення передбачена ст. 212-21 КпАП України.

Аналіз правозастосовної практики свідчить, що на сьогодні значна кількість судів закривають адміністративні справи за цією статтею (ст. 212-21 КпАП України) на підставі того, що суб’єктом відповідальності за порушення порядку подання звіту, на думку суддів, є саме політична партія, а не її керівник чи уповноважена особа.

За даними НАЗК, лише упродовж 2020 року судами було закрито 35 проваджень за цією підставою. У І півріччі 2021 року тенденція залишилася незмінною: судами закрито 16 справ зазначеної категорії на підставі неузгодженості питання про суб’єкта правопорушення, передбаченого ст. 212-21 КпАП України.

З огляду на зазначене ***проектом Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки*** передбачено заходи, спрямовані на системне удосконалення підстав притягнення до відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень, передбачених статтями 212-15 та 212-21 КпАП України, а також видів і розмірів стягнень, що мають накладатися на осіб, які вчинили такі правопорушення, зокрема шляхом: приведення змісту цих статей у відповідність до законодавства про політичні партії та вибори; усунення колізій і протиріч між статтями 212-15 та 212-21 КпАП України та статтею 159-1 КК України; встановлення, що суб’єктом адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 212-21 КпАП України, є не політична партія, а фізична особа, яка зобов’язана забезпечити подання відповідного звіту; запровадження більш суворих і збалансованих санкцій за вчинення цих правопорушень.

**3.2.2. Проблема. Більшість осіб, винних у вчиненні правопорушень, пов’язаних з корупцією, а також правопорушень у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності, уникають адміністративної відповідальності та/або стягнення, використовуючи системні недоліки існуючої процедури притягнення осіб до адміністративної відповідальності та недосконалість судової системи.**

**1.** Положення ст. 256 КпАП України розраховані на випадки **складення протоколів** про адміністративні правопорушення, які виявлені безпосередньо під час або одразу після вчинення цих правопорушень. Утім, наразі певна частина адміністративних правопорушень виявляється не в момент їх вчинення, а впродовж певного часу після цього, зокрема за результатами проведення документальних та інших перевірок, розгляду повідомлень про їх вчинення тощо.

З урахуванням того, що певна частина протоколів складається не в присутності особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, а також не безпосередньо після його вчинення, положення ст. 256 КпАП України потребують удосконалення у напрямі запровадження більш гнучкої та варіативної процедури складення, підписання та надання (надсилання) копії протоколу про адміністративне правопорушення.

На сьогодні існує практика **повернення судами протоколів** про адміністративні правопорушення для їх доопрацювання особам, які їх склали[[10]](#footnote-11). Водночас слід зауважити, що КпАП України не містить вичерпного переліку підстав, порядку такого повернення, строків та порядку доопрацювання протоколів тощо. Неврегульованість вказаних питань може використовуватися як спосіб затягування розгляду справ будь-яких категорій з метою уникнення юридичної відповідальності.

Вказані обставини зумовлюють необхідність доповнення КпАП України нормою, якою будуть врегульовані питання повернення протоколу про адміністративне правопорушення для доопрацювання (належного оформлення).

Складення протоколу та збирання інших доказів у справах про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією, характеризується високим ступенем складності та вимагає значного часу. Зазначене, а також свідоме затягування строків розгляду справи особою, щодо якої складено відповідний протокол, може використовуватися як спосіб уникнення адміністративної відповідальності, що істотно знижує її превентивний ефект. Так, до основних причин закриття справ про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією, належить **закінчення строків накладення адміністративного стягнення** (у 2018 році – 41%, у 2019 році – 51%, у 2020 році – 43%, у 2021 році – 31%)[[11]](#footnote-12).

Зазначена проблема може бути вирішена шляхом виключення норми про обмеження строків накладення стягнення за відповідні правопорушення шістьома місяцями з моменту їх виявлення (ч. 4 ст. 38 КпАП України), а також відповідного доповнення норми про зупинення строків розгляду справ про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією (ч. 4 ст. 277 КпАП України).

У 2019–2021 роках частка справ про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією, які **закриваються через малозначність**, складала: у 2019 році – 14%, у 2020 році – 21%, у 2021 році – 32%%. Частка справ, які закриваються *через малозначність* від всіх розглянутих у 2021 році складає **9%.** Водночас за загальновизнаною в юриспруденції думкою більшість таких правопорушень «апріорі» не можуть бути малозначними.

Зазначене зумовлює необхідність виключення правопорушень, пов’язаних з корупцією, з числа тих, за які особа може бути звільнена від адміністративної відповідальності за малозначністю[[12]](#footnote-13).

Із описаною вище проблемою тісно пов’язана інша, яка стосується процедури **закриття** адміністративних справ на підставі **закінчення строків накладення адміністративного стягнення**. Так, за даними судової статистики за 2020 рік[[13]](#footnote-14) частка осіб, щодо яких справу було закрито за цією підставою, становить 16,8 %, що в абсолютному обчисленні становить 121 665 осіб. Правовим підґрунтям закриття справ за цією підставою є п. 7 ст. 247 КпАП України, яким передбачено, що провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю в разі закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених ст. 38 цього Кодексу. Відповідно до ч. 2 ст. 284 КпАП України у такому випадку виноситься постанова про закриття справи.

При цьому в судовій практиці наявні випадки, коли суди, приймаючи рішення про закриття справи за вказаною підставою, під час її розгляду не з’ясовують, чи мав місце факт учинення адміністративного правопорушення, чи винна ця особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності,як це передбаченост. 280 КпАП України. Така ситуація склалася через те, що суди використовують підхід, за якого закриваючи справу за вказаною підставою, її розгляд по суті фактично не відбувається.

Наведена ситуація має низку негативних наслідків, серед яких одним із найважливіших є те, що таке рішення суду не дає змоги однозначно тлумачити наявність або відсутність події правопорушення, складу правопорушення у діянні особи. У свою чергу, така неоднозначність породжує невизначеність щодо подальшої долі юридичної оцінки відповідного факту у рамках іншого виду судочинства, наприклад, цивільного чи господарського.

На зазначеній проблемі неодноразово акцентував увагу Верховний Суд[[14]](#footnote-15). Зокрема, Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду у рішенні у справі №  927/623/18 зазначив, що ***закриття провадження*** у справі про адміністративне правопорушення ***з підстав закінчення строків***, передбачених ст. 38 КпАП України, можливо лише за умови встановлення факту вчинення особою протиправної дії чи бездіяльності, що підпадають під визначені законом ознаки адміністративного правопорушення[[15]](#footnote-16).

Враховуючи наведену позицію Верховного Суду, з метою забезпечення однозначного тлумачення норм КпАП України та єдності правозастосування доцільно внести відповідні зміни до ст.ст. 247, 283 КпАП України.

Особливий статус осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, перелік яких зазначений у примітці до ст. 51-3 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон), або посади, пов’язані з високим рівнем корупційних ризиків, а також суб’єктний склад справ про так звану «політичну корупцію» (ст.ст. 212-15, 212-21 КпАП України зумовлює ризики здійснення політичного та адміністративного тиску на суддів місцевих загальних судів.

Аналогічна проблема стосується й осіб, які за посадами, що вони займають, належать до кадрового складу розвідувальних органів України та/або займають посади, перебування на яких пов’язане з державною таємницею у зв’язку з безпосереднім здійсненням такими особами оперативно-розшукової, контррозвідувальної, розвідувальної діяльності, а також осіб, які претендують на зайняття таких посад, та осіб, які припинили таку діяльність.

З огляду на зазначені обставини, а також враховуючи наявні гарантії незалежності та спеціалізацію **Вищого антикорупційного суду**, існує потреба у наділенні його повноваженнями з розгляду справ про адміністративні правопорушення вказаних категорій.

Вказане зумовлює необхідність унесення відповідних змін до КпАП України (доповнення новою ст. 219-1, технічні зміни до ст.ст. 213, 221, 246, 257, 276) та Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Згідно зі ст. 129 Конституції України до основних засад судочинства належать змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості. Водночас на сьогодні однією із системних проблем чинного КпАП України є відсутність у ньому положень, які б регулювали **право** особи, яка склала протокол про адміністративне правопорушення, **брати участь у розгляді справи**.

Відповідно, вказана особа позбавлена можливості доводити перед судом переконливість зібраних нею доказів, а участь прокурора є обов’язковою лише при провадженні у справах про адміністративні правопорушення, передбачені ст.ст. 172-4 – 172-9, 172-9-2 цього Кодексу.

При цьому в разі необхідності отримати від особи, яка склала протокол про адміністративне правопорушення, додаткові пояснення, суд може її викликати лише як свідка, що призводить до змішування процесуальних статусів, коли одна і та сама особа в одному провадженні має два різних статуси.

Додатково слід зазначити, що відсутність законодавчого закріплення права такої особи оскаржувати постанову судді у відповідній справі істотно послаблює дієвість принципу забезпечення невідворотності юридичної відповідальності за адміністративні правопорушення, у тому числі пов’язані з корупцією, та знижує потенційний стримувальний ефект такої відповідальності для всіх суб’єктів правовідносин.

Зазначені обставини зумовлюють необхідність доповнення КпАП України нормою, якою визначатимуться права особи, яка склала протокол про адміністративне правопорушення, як учасника провадження у справі, а також унесення змін до деяких статей цього Кодексу у зв’язку із наділенням цієї особи правом **апеляційного оскарження** постанови у справі.

З метою вирішення зазначених вище проблем ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки*** запропоновано систему заходів, спрямованих на розробку та забезпечення ухвалення закону про внесення змін до КпАП України, яким буде удосконалено процедуру притягнення осіб до відповідальності за пов’язані з корупцією правопорушення (статті 172-4–172-9), а також за правопорушення у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності (статті 212-15, 212-21), шляхом:

- спрощення порядку виклику та вручення протоколів про такі правопорушення;

- встановлення вичерпного переліку істотних порушень при складанні протоколу, які зумовлюють направлення протоколу для доопрацювання;

- встановлення, що справи за протоколами, складеними НАЗК, розглядає Вищий антикорупційний суд;

- надання НАЗК статусу учасника процесу у справах за складеними ним протоколами;

- надання НАЗК права апеляційного оскарження рішень судів, прийнятих у справах за складеними ним протоколами, а прокурору – у справах за статтями 172-4–172-9 КпАП України;

- встановлення загального правила про те, що особа не може бути звільненою від адміністративної відповідальності за такі правопорушення у зв’язку з малозначністю, із визначенням вичерпного переліку винятків з правила;

- скасування прив’язки строків накладення стягнень за вчинення таких правопорушень до дня їх виявлення, а також встановленню правила, згідно з яким перебіг таких строків зупиняється у разі, якщо особа умисно ухиляється від явки до суду або з поважних причин не може туди з’явитися;

- встановлення, що провадження у справі про адміністративне правопорушення може бути закрите на підставі ст. 38 КпАП України лише за умови доведеності винуватості особи у вчиненні відповідного адміністративного правопорушення, про що обов’язково має бути зазначено у резолютивній частині постанови про закриття справи;

- удосконалення порядку застосування заходів примусу до осіб, які без поважних причин ухиляються від явки до суду.

**2.**В судах України відсутня централізована система електронного процесуального діловодства. У зв’язку з цим в судовій системі України наявні значні корупційні ризики, обумовлені використанням адміністративного впливу, а також у сфері обліку та контролю за виконанням постанов про притягнення до відповідальності осіб за вчинення адміністративних правопорушень та інших виконавчих документів.

Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII було визначено необхідність функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (ЄСІТС), до складу якої входять, зокрема, зазначена **система діловодства** та **Єдиний державний реєстр виконавчих документів.** Створення та забезпечення функціонування таких складових Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи могли б забезпечити, серед іншого, й суттєве зменшення зазначених вище корупційних ризиків.

Конституцією України визначено, що держава забезпечує фінансування та належні умови для функціонування судів і діяльності суддів, проте належне фінансування для функціонування діяльності суддів не забезпечується. Так, починаючи з 2020 року коштів на побудову ЄСІТС, зокрема на розробку та впровадження електронної системи процесуального діловодства суду та Єдиного державного реєстру виконавчих документів, взагалі не виділялося. Відтермінування впровадження цих підсистем ЄСІТС не дозволяє усунути зазначені корупційні ризики та запровадити в Україні систему електронного провадження у справах про адміністративні правопорушення.

З огляду на зазначене, у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки запропоновано*** до вжиття заходи, спрямовані на створення та впровадження: а) системи електронного процесуального діловодства; б) системи Єдиного державного реєстру виконавчих документів.

**Підрозділ 3.3. Кримінальна відповідальність.**

**§ 3.3.1. Проблема. Окремі положення кримінального законодавства, які стосуються кримінальної відповідальності за корупційні кримінальні правопорушення, суперечать міжнародним стандартам у цій сфері, не узгоджені між собою та з положеннями кримінального процесуального законодавства і Закону. Як наслідок, у значній частині випадків особи, що вчинили корупційні кримінальні правопорушення, звільняються від кримінальної відповідальності та/або покарання.**

Протидія корупційним та пов’язаним з корупцією кримінальним правопорушенням включає комплекс організаційних, слідчих, судових, фінансових, міжнародних, а також законодавчих заходів та потребує надзвичайних зусиль із боку всіх залучених до цього процесу суб’єктів. При цьому остання група заходів, описаних вище, є чи не найбільш важливою. Саме якісне законодавство, яке стосується кримінальної відповідальності за корупційні та пов’язані з корупцією кримінальні правопорушення, а також уніфікація практики його застосування є необхідною умовою належного здійснення досудового розслідування та притягнення до кримінальної відповідальності за корупцію, що здійснюється на підставі, у межах і у спосіб, визначені ним.

Останнім часом законодавство у цій частині зазнало численних змін, спрямованих на його покращення та приведення у відповідність міжнародним стандартам та найкращим світовим практикам, завдяки чому певні проблеми вдалося усунути. Так, Закон від 29.06.2021 № 1576-ІХ доповнив примітку до ст. 45 КК України абзацом другим, яким запроваджено перелік кримінальних правопорушень, пов’язаних з корупцією. Як результат, законодавство про кримінальну відповідальність стало термінологічно узгодженим із Законом України «Про запобігання корупції» у частині поділу правопорушень на корупційні та пов’язані з корупцією.

При цьому доводиться констатувати існування низки проблем, пов’язаних із тим, що на даний момент законодавство у цій сфері все ще містить окремі невідповідності із змістом міжнародних договорів, що стосуються запобігання і протидії корупції, а також термінологічні неузгодженості, колізії та прояви невиправданої конкуренції між нормами. Це стосується як визначення корупційних та пов’язаних з корупцією кримінальних правопорушень, конкретних формулювань їх складів, так і положень, пов’язаних з досудовим розслідуванням та притягненням до відповідальності за корупцію.

1. Перелік кримінальних правопорушень, наведений у примітці до ст. 45 КК України, **містить посилання на окремі кримінальні правопорушення, які не є корупційними, і навпаки – не містить посилань на кримінальні правопорушення, які безсумнівно є корупційними**.

Так, експерти[[16]](#footnote-17) наголошують, що треба визначити корупційними і діяння, передбачені іншими статтями КК України, де службова особа є спеціальним суб’єктом простого чи кваліфікованого складу, якщо їх вчинено з метою одержання неправомірної вигоди для себе чи третіх осіб, а так само виключити кримінальні правопорушення, передбачені статтями 210 (нецільове використання бюджетних коштів) та 320 (порушення встановлених правил обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів) із числа корупційних, оскільки перше із них не передбачає неправомірну вигоду як предмет, засіб або спосіб його вчинення, а друге – є необережним. Тому вони не містять ознак корупційного правопорушення, які визначені у ст. 1 Закону України «Про запобігання корупції».

Той факт, що певні діяння не визнані корупційними кримінальними правопорушеннями, будучи такими за своїм змістом, означає, що їх вчинення не потягне за собою для винних осіб спеціальних правових наслідків – неможливість звільнення від кримінальної відповідальності, неможливості застосування інститутів звільнення від відбування покарання з випробуванням, його пом’якшення тощо, що негативно впливає на невідворотність кримінальної відповідальності за корупцію в цілому. І навпаки – у разі вчинення діянь, які не є корупційними, але визнаються такими відповідно до законодавства, особи зазнаватимуть суттєвих правових та репутаційних обмежень необґрунтовано.

Тому для вирішення наведеної проблеми у проекті ***Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** запропоновано:

1) провести аналітичне дослідження, до предмета якого входитимуть: ідентифікація термінологічних неузгодженостей, колізій та проявів невиправданої конкуренції, що виникають між КК України, Законом України «Про запобігання корупції» та КПК України щодо визначення корупційних кримінальних правопорушень та правопорушень, пов’язаних з корупцією;

2) напрацювати законодавчі зміни, що ґрунтуватимуться на результатах аналітичного дослідження, із метою усунення зазначених проблем.

2. **Формулювання складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 386 КК України, є неповним, а санкція за його вчинення є недостатньою для забезпечення стримувального ефекту, що спричинює невиконання окремих положень Конвенції Організації Об’єднаних Націй проти корупції**[[17]](#footnote-18).

Так, п.п. а) ст. 25 Конвенції Організації Об’єднаних Націй проти корупції вимагає криміналізації обіцянки, пропозиції чи надання неправомірної переваги з метою схиляння до давання неправдивих свідчень. Ці положення Конвенції «накриваються» ст. 386 КК України.

При цьому обіцянка та пропозиція неправомірної вигоди свідку із метою примушування його до відмови від надання свідчень або до давання завідомо неправдивих свідчень не є кримінально караними за законодавством України: слова «обіцянка» та «пропозиція» прямо не згадуються у ст. 386 КК України (там вжито лише слово «підкуп»). Так само з огляду на положення ч. 2 ст. 14 КК України відсутні підстави для кваліфікації обіцянки або пропозиції неправомірної вигоди свідку як готування до кримінального правопорушення, передбаченого ст. 386 КК України, адже воно є кримінальним проступком.

Необґрунтовано низька санкція ст. 386 КК України тягне низку інших проблем. Так, у зв’язку із вчиненням підкупу свідка неможливі спеціальна конфіскація та видача, як того вимагають положення Конвенції Організації Об’єднаних Націй проти корупції.

Тому для усунення наявних протиріч у проекті ***Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки*** пропонується посилити кримінальну відповідальність за підкуп свідка із тим, щоб це кримінальне правопорушення не належало до категорії кримінальних проступків, а також у зв’язку з його вчиненням могли бути застосованими спеціальна конфіскація та видача. Достатньо сувора санкція ст. 386 КК України також криміналізує пропозицію та обіцянку неправомірної вигоди свідку через норми про готування до кримінального правопорушення.

3. **Окремі положення, що стосуються наслідків вчинення корупційних та пов’язаних з корупцією кримінальних правопорушень, не підлягають однозначному тлумаченню, а також є недостатньо суворими з огляду на принцип пропорційності та необхідність забезпечення стримувального ефекту.**

Так, положення закону про кримінальну відповідальність, що стосуються звільнення від відбування покарання з випробуванням за корупцію на підставі угоди про визнання вини або угоди про примирення, сформульовані у такий спосіб, що неможливо однозначно встановити, чи таке звільнення є законним чи ні.

При цьому важливість звільнення від відбування покарання з випробуванням за корупцію на підставі угод показують показники діяльності ВАКС.

Як свідчать статистичні звіти ВАКС про здійснення правосуддя[[18]](#footnote-19)у 2020 році засуджені цим судом, які одержали звільнення від відбування покарання з випробуванням за безумовно корупційні кримінальні правопорушення[[19]](#footnote-20), становили **60**% від загальної кількості засуджених. У 2021 році цей показник становив майже третину – 29,2%.

Враховуючи чинне нормативно-правове регулювання є очевидним, що зазначена статистика пов’язана саме з кримінальним провадженням на підставі угод – без них таке звільнення є неможливим.

При цьому частини перша та друга ст. 75 КК України співвідносяться між собою вкрай невдало – перша начебто прямо забороняє звільнення від відбування покарання з випробуванням у разі вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією кримінального правопорушення, тим часом як друга такої заборони не містить.

Тому подальший розвиток інституту угод неможливий без узгодження різних частин ст. 75 КК України між собою. Також експерти пропонували розглянути законодавчі зміни, які б дозволили розширити коло стимулів, що можуть використовуватись в переговорах про укладення угод про визнання винуватості у провадженнях, які розслідуються НАБУ[[20]](#footnote-21).

Крім цього, звіти судів першої та апеляційної інстанцій про результати здійснення правосуддя[[21]](#footnote-22) надають змогу встановити, що у 2019 – 2021 роках основним видом покарання, який застосовують до засуджених за безумовно корупційні кримінальні правопорушення осіб, є штраф (накладено до 94% осіб). Частка покарань щодо позбавлення волі на певний строк залишається низькою – 4% (у 2020 році – 3%). В минулому році таких осіб – 28, до 13 з них застосовано покарання на строк «понад 3 роки до 5 років включно», ще до 10 – на строк «понад 5 років до 10 років включно».

Попри високу питому вагу штрафів серед покарань за корупцію їх розмір відповідно до санкцій «корупційних статей» видається невисоким, зважаючи на те, що потенційна кримінальна відповідальність повинна забезпечувати стримувальний ефект.

Також вартою уваги є вказівка експертів[[22]](#footnote-23) на те, що положення розділу XIV- 1 Загальної частини КК України не передбачають застосування заходів до юридичних осіб у випадках вчинення багатьох злочинів, які віддзеркалюють положення Конвенції Організації Об’єднаних Націй проти корупції.

Наприклад, ст. 963 Кримінального кодексу України не визнає підставами застосування вказаних заходів прояви пасивного підкупу у публічній та приватній сферах, передбачені ч.ч. 3, 4 ст. 354, ст. 368, ч.ч. 3, 4 ст. 3683, ч.ч. 3, 4 ст. 3684.

Для вирішення зазначених проблем у проекті ***Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** пропонується:

1) внести зміни до ст. 75 КК України, які б чітко та однозначно закріпили можливість звільнення від відбування покарання з випробуванням у випадку вчинення корупційного та пов’язаного з корупцією кримінального правопорушення;

2) збільшити розмір штрафів за вчинення окремих корупційних та пов’язаних з корупцією кримінальних правопорушень з урахуванням ступеня їх суспільної небезпеки;

3) закріплено можливість застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у випадку вчинення всіх діянь, криміналізацію яких вимагає Конвенція ООН проти корупції.

4. **На забезпеченні невідворотності кримінальної відповідальності за корупцію негативно позначається і відсутність актуальних узагальнень судової практики Верховним Судом щодо корупційних та пов’язаних з корупцією кримінальних правопорушень, як і загальнодоступних узагальнень слідчої практики**.

Значення якісного, регулярного та загальнодоступного узагальнення правозастосування полягає в тому, що воно може мінімізувати негативний вплив законодавчих прогалин, адже надасть змогу юристам-практикам одержувати найбільш актуальні та аргументовані позиції щодо складних проблем тлумачення законодавства і, як наслідок, належно його застосовувати в єдиному руслі, запропонованому суб’єктом узагальнення.

Тим не менше востаннє узагальнення Верховного Суду здійснювалось ще у 1998 році (і у 2000 році вносились зміни). Це призводить до того, що ледь чи не найбільш актуальним джерелом позицій Верховного Суду щодо кваліфікації корупційних злочинів є постанова Пленуму Верховного Суду України від 26.04.2002 № 5 «Про судову практику у справах про хабарництво»[[23]](#footnote-24) двадцятирічної давності, яка ґрунтується на принципово іншому, ще не реформованому законодавстві.

ВАКС як вищий спеціалізований суд також мав би узагальнювати власну практику, оприлюднювати її. Наразі узагальнення практики ВАКС здійснювалось лише щодо деяких конкретних питань[[24]](#footnote-25). Подальші обговорення таких узагальнень як серед суддівської спільноти, так і серед науковців, експертів, адвокатів, прокурорів, слідчих (детективів) також сприяли би більш ефективному, повному та неупередженому здійсненню кримінальних проваджень на різних стадіях, сприяли б дотриманню загальних засад здійснення кримінальних проваджень, а також сприяли б усталеності судової практики. Наразі вони не проводяться взагалі.

Тому проект ***Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** пропонує:

1) щорічну підготовку узагальнень судової практики ВАКС та ВС щодо корупційних та пов’язаних з корупцією правопорушень;

2) щорічну підготовку узагальнення практики застосування законодавства про кримінальну відповідальність за корупційні та пов’язані з корупцією правопорушення, а також пов’язаного із ним кримінального процесуального законодавства, яке застосовується прокурорами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури;

3) щорічне здійснення аналізу судової практики притягнення до кримінальної відповідальності осіб, винних у вчиненні корупційних та пов’язаних з корупцією кримінальних правопорушень, опублікування звіту за результатами такого аналізу.

У цілому наявні проблеми не вичерпуються описаними вище, адже, іноді, є неочевидними та прихованими. Тому для їх повної та всеохоплюючої ідентифікації з метою подальшого системного удосконалення КК України, КПК України та Закону України «Про запобігання корупції» необхідне проведення ґрунтовного та системного аналітичного дослідження положень зазначених актів.

**§ 3.3.2. Проблема. Низька оперативність та якість здійснення досудового розслідування корупційних та пов’язаних з корупцією кримінальних правопорушень (значна частка таких проваджень тривають роками) обумовлена надмірною складністю окремих процесуальних дій.**

Низька оперативність та якість здійснення досудового розслідування корупційних та пов’язаних з корупцією кримінальних правопорушень суттєво впливає на забезпечення невідворотності відповідальності за корупцію. При цьому, у висновку Європейської Комісії щодо заявки України на членство в Європейському Союзі зазначається таке щодо боротьби з корупцією: «Репресивний бік потребує значного посилення. Кількість високопосадовців, які притягнуті до відповідальності за корупцію, залишається обмеженою. Розслідуванням корупції деколи бракує безсторонності і правоохоронні органи зазнають політичних втручань». У зв’язку з цим Європейська Комісія надала рекомендацію «надалі посилювати боротьбу з корупцією, особливо на високому рівні, через проактивні та ефективні розслідування […]»[[25]](#footnote-26).

**1.** Однією із основних причин, яка негативно впливає на розумність строків та якість здійснення досудового розслідування, є **ускладненість процесуальних дій** через існуючі положення кримінального процесуального законодавства чи прогалини у ньому. Наприклад, у 2018 році набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» (№ 2147-VIII від 03.10.2017), яким було запроваджено низку новацій у кримінальних провадженнях. Більша частина цих новел вже повністю чи частково переглянута, однак деякі із запроваджених тоді норм (наприклад, щодо строків досудового розслідування до повідомлення про підозру або щодо продовження строку досудового розслідування лише слідчим суддею) суттєво перешкоджають здійсненню досудового розслідування, а часто навіть призводять до закриття кримінальних проваджень, досудове розслідування у яких здійснювало НАБУ.

Ілюстративним прикладом необхідності спрощення слідчих (розшукових) дій є існуюче обов’язкове правило щодо залучення понятих при проведенні обшуку, хоча одночасно із цим вимагається здійснення аудіо- та відеозапису обшуку житла чи іншого володіння особи на підставі ухвали слідчого судді. З урахуванням цього, було б доцільно відмовитись від обов’язку залучення двох понятих під час здійснення обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи, якщо здійснюється безперервний аудіо- та відеозапис.

Невиправдано багато часу органи досудового розслідування та прокуратури витрачають на отримання дозволу слідчого судді для проведення тимчасового доступу до речей і документів. Якщо вони не містять охоронюваної законом таємниці, то такий доступ міг би здійснюватися без судового контролю, що слугувало б спрощенню процедур та при цьому відповідало б стандартам ЄСПЛ. Також з метою процесуальної економії варто розглянути можливість залучення оперативних підрозділів до проведення тимчасового доступу до речей і документів та деяких інших заходів забезпечення кримінального провадження.

Крім цього, з огляду на недосконалість законодавства практично не використовуються можливості проведення позапланових перевірок та ревізій[[26]](#footnote-27), моніторингу банківських рахунків[[27]](#footnote-28). Також наразі обмежена можливість здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження (in absentia) за місцем перебування підозрюваного, обвинуваченого – лише на території держави-агресора чи тимчасово окупованих територіях України. Водночас особи, які вчиняють відповідні корупційні кримінальні правопорушення, часто переховуються в інших країнах, а їх видача значно ускладнена. Додаткові перешкоди під час досудового розслідування створюють також певні прогалини КПК України (наприклад відсутня норма про момент оголошення особи у міжнародний розшук).

Тому з урахуванням практики ЄСПЛ задля спрощення проведення слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** пропонується:

1) скасувати визначення строків здійснення досудового розслідування до повідомлення особі про підозру та встановити, що продовження строків досудового розслідування після повідомлення про підозру здійснюють прокурори або керівники органів прокуратури;

2) скасувати можливість оскарження повідомлення про підозру слідчому судді;

3) полегшити проведення ряду слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій: обшуку, тимчасового доступу до речей і документів, інших заходів забезпечення кримінального провадження, а також вручення обвинувального акту, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності;

4) передбачити нові правила проведення позапланових перевірок та ревізій, моніторингу банківських рахунків;

5) удосконалити порядок оголошення особи у міжнародний розшук, а також здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження (in absentia).

Перелік слідчих чи інших процесуальних дій, які можуть бути спрощені з дотриманням стандартів прав людини та з урахуванням застосовної практики ЄСПЛ, може не бути вичерпним, а інші недоліки можуть виявитись пізніше. У зв’язку з цим у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** додатково пропонується провести окреме дослідження з цих питань з подальшим обговоренням за участі представників органів державної влади, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги, наукової спільноти.

**2.** Іншою причиною, яка негативно впливає на ефективність та швидкість досудового розслідування, є неналежна діджиталізація кримінального провадження, а зокрема неповне використання потенціалу **системи електронного кримінального провадження** (інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування). Так, складність та багатоепізодність розслідуваних кримінальних правопорушень, численні експертизи, велика кількість підозрюваних (обвинувачених), потерпілих і свідків неминуче призводить до появи кримінальних проваджень, що налічують сотні, тисячі томів. На паперові кримінальні провадження витрачаються величезні фінансові, людські та часові ресурси.

У 2021 році внесено необхідні зміни до КПК України[[28]](#footnote-29) та прийнято наказ «Про інформаційно-телекомунікаційну систему досудового розслідування «іКейс», яким було, зокрема, затверджено положення про відповідну систему, а також наказано розпочати її використання у НАБУ, ОГП, САП, ВАКС. Її вже використовують у діяльності НАБУ та САП[[29]](#footnote-30).

Водночас, ця система досі не працює на всіх стадіях кримінальних проваджень щодо корупційних та пов’язаних з корупцією правопорушень, адже її не використовує ВАКС[[30]](#footnote-31). Крім цього, система електронного кримінального провадження все ще не інтегрована з Єдиним реєстром досудових розслідувань, що призводить до необхідності дублювання дій користувачами обох систем. Значно пришвидшила б рух кримінальних проваджень автоматизація процесу відкриття електронних матеріалів іншим учасникам кримінального процесу (підозрюваним, адвокатам та законним представникам), які зараз також витрачають значні ресурси на ознайомлення із ними у паперовому вигляді[[31]](#footnote-32).

У зв’язку з цим у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** запропоновано:

1) інтегрувати інформаційно-телекомунікаційну систему з Єдиним реєстром досудових розслідувань та Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою;

2) забезпечити доступ до матеріалів електронного кримінального провадження у порядку ст. ст. 221, 290 КПК України.

Однак для досягнення належного ефекту систему електронного кримінального провадження мають використовувати **усі органи досудового розслідування, органи прокуратури, суди**. Це істотно підвищило б оперативність та якість здійснення всіх кримінальних проваджень щодо корупційних та пов’язаних з корупцією кримінальних правопорушень.

Саме тому у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** запропоновано:

Затвердити порядок функціонування інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування, яка застосовується усіма органами прокуратури, органами досудового розслідування у кожному кримінальному провадженні;

Удосконалити систему електронного кримінального провадження з урахуванням досвіду її застосування у діяльності НАБУ, САП та ВАКС, та забезпечити її застосування усіма органами прокуратури та усіма органами досудового розслідування у кожному кримінальному провадженні.

**3.** На ефективність досудового розслідування корупції високого рівня безумовно впливає рівень **інституційної незалежності та автономії** спеціально уповноважених органів – НАБУ та САП. Задля забезпечення належної якості досудового розслідування кримінальних корупційних та пов’язаних з корупцією правопорушень, дотримання розумних строків досудового розслідування, важливо також наділити уповноважені органи достатніми повноваженнями та забезпечити їх достатніми ресурсами задля здійснення своєї діяльності. Це випливає із зобов’язань України за ст. 36 Конвенції ООН проти корупції та ст. 20 Кримінальної конвенції Ради Європи про боротьбу з корупцією.

Зокрема, гарантії інституційної автономії Спеціалізованої антикорупційної прокуратури є доволі слабкими, хоча фактично ця інституція має визначальну роль у кримінальному переслідуванні високопосадової корупції. На цьому наголошувалось неодноразово у звітах національних[[32]](#footnote-33) та міжнародних[[33]](#footnote-34) експертів, а також звітах міжнародних моніторингових механізмів[[34]](#footnote-35). Україна раніше брала на себе зобов’язання із посилення інституційної незалежності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, оптимізації повноважень заступників керівника САП, удосконалення процедур конкурсного добору керівництва САП[[35]](#footnote-36).

Саме тому у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** запропоновано:

1) удосконалити порядок конкурсного відбору керівника САП, у тому числі його проведення за вирішальної ролі незалежних експертів, визначених міжнародними та іноземними організаціями, які надавали Україні міжнародну технічну допомогу у сфері запобігання та протидії корупції;

2) усунути законодавчі прогалини щодо повноважень заступників керівника САП та посадових окладів прокурорів САП.

Крім цього, експерти не оцінюють САП як повністю незалежну від ОГП інституцію, адже саме структурні підрозділи останньої надають допомогу САП з питань кадрового, матеріально-технічного, аналітичного та правового забезпечення, координації міжнародно-правової діяльності, охорони державної таємниці, зв’язку із громадськістю та засобами масової інформації тощо»[[36]](#footnote-37). Відтак у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** запропоновано забезпечити автономію САП при вирішенні питань організації її діяльності, розпорядженні бюджетними коштами, необхідності утворення допоміжних структурних підрозділів, які забезпечують діяльність САП, а також при вирішенні питань міжнародного співробітництва у кримінальних провадженнях НАБУ.

Гарантії інституційної незалежності Національного антикорупційного бюро України були збережені з прийняттям Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо приведення статусу Національного антикорупційного бюро України у відповідність з вимогами Конституції України» (№1810-ІХ від 19.10.2021). Водночас все ще існує ряд критичних для операційної незалежності НАБУ питань:

- неможливість здійснювати на практиці самостійне зняття інформації з транспортних телекомунікаційних каналів, затримки з вихідними запитами про надання міжнародної правової допомоги у кримінальних провадженнях (у т.ч. щодо всіх запитів про видачу особи) без інших органів (СБУ, ОГП) [[37]](#footnote-38);

- обмежений доступ до незалежної судової експертизи у кримінальних провадженнях, підслідних НАБУ [[38]](#footnote-39),[[39]](#footnote-40),[[40]](#footnote-41);

- перешкоди ефективному розслідуванню та обвинуваченню народних депутатів через необхідність здійснювати це кримінальне провадження за участі Генерального прокурора[[41]](#footnote-42);

- недостатня чисельність персоналу[[42]](#footnote-43),[[43]](#footnote-44).

У зв’язку з цим у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** запропоновано:

1) впровадити технічні рішення для здійснення НАБУ зняття інформації з електронних комунікаційних мереж на правах автономного доступу;

2) створити експертну установу при НАБУ, яка уповноважена проводити експертизи для цілей кримінальних проваджень;

3) передбачити можливість внесення відомостей про можливе вчинення кримінального правопорушення народним депутатом України заступником Генерального прокурора – керівником САП (виконувачем обов’язків) та керівником Головного підрозділу детективів НАБУ, а також погодження заступником Генерального прокурора – керівником САП (виконувачем обов’язків) клопотань, які розглядаються слідчим суддею;

4) збільшити граничну чисельність НАБУ не менш як на 300 осіб.

Додатково звертаємо увагу на те, що заходи щодо проведення незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності НАБУ та САП висвітлені у підрозділі 2.1.7 проекту Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки.

**4.** Функціонал **угод про визнання винуватості стосовно корупційних та пов’язаних з корупцією правопорушень** також використовується недостатньо, що зумовлено кількома чинниками.

По-перше, існують різночитання щодо можливості звільнення від відбування з випробування у разі укладення таких угод про визнання винуватості стосовно вказаних категорій правопорушень, існує суперечлива судова практика[[44]](#footnote-45). По-друге, у діяльності НАБУ та САП відзначалось, що законодавчо встановлені заборони на звільнення від відповідальності чи покарання (у т.ч. мати форму умовного звільнення від відбування покарання) за такі правопорушення «обмежують коло стимулів, які можуть пропонуватися для спонукання обвинуваченого до укладання угоди про визнання винуватості». Також експерти пропонували розглянути законодавчі зміни, які б дозволили розширити коло стимулів, що можуть використовуватись в переговорах про укладення угод про визнання винуватості у провадженнях, які розслідуються НАБУ[[45]](#footnote-46).

У зв’язку з цим у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** запропоновано внести зміни до чинного кримінального та кримінально-процесуального законодавства, передбачивши:

1) можливість укладати угоди про визнання винуватості у кримінальних провадженнях, віднесених до підслідності НАБУ, у разі повного чи часткового відшкодування збитків чи заподіяної шкоди обвинуваченим, підозрюваним (крім організатора кримінального правопорушення);

2) можливість звільнення від відбування покарання з випробуванням у разі затвердження угод про визнання винуватості у кримінальних провадженнях щодо корупційних кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності НАБУ;

3) розширений перелік покарань, які можуть бути узгоджені сторонами угоди для звільнення від відбування покарання з випробуванням у кримінальних провадженнях щодо корупційних кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності НАБУ, а також розширено перелік застосовних додаткових покарань;

4) можливість визначення довшого за три роки іспитового строку у разі звільнення від відбування покарання з випробуванням на підставі угоди про визнання винуватості, а також визначено довші строки погашення судимості у разі звільнення від відбування покарання з випробуванням щодо тяжких чи особливо тяжких корупційних злочинів;

5) можливість продовження судового провадження у загальному порядку у разі відмови суду у затвердженні угоди про визнання винуватості та відсутності клопотання про повернення провадження на досудове розслідування;

6) можливість повторного звернення до суду з угодою про визнання винуватості у тому самому кримінальному провадженні у разі усунення підстав для відмови в її укладенні.

Також актуальною залишається проблема з дотриманням на практиці **правил підслідності**, про що відзначається у звіті за результатами 5-го раунду оцінювання OECD ACN. У низці проваджень досудове розслідування доручалось не НАБУ, яке має відповідну спеціалізацію та необхідні гарантії незалежності, а іншим органам[[46]](#footnote-47). Це здійснювалось з порушенням КПК України. Особливо негативними такі рішення виглядають через позицію Верховного Суду, за якою порушення правил підслідності тягне за собою визнання доказів недопустимими.

У зв’язку з цим у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** запропоновано:

1) узгодити положення ч. 5 ст. 216 КПК України щодо витребування кримінальних проваджень до НАБУ зі ст. 17 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України»;

2) встановити, що вирішення спорів про підслідність у провадженнях, які віднесені чи можуть бути віднесені до підслідності НАБУ, здійснюється лише Генеральним прокурором або заступником Генерального прокурора – керівником САП.

**5.**Окремим викликом залишається **налагодження ефективної взаємодії між НАБУ та іншими державними органами**, які можуть істотно впливати на якість та ефективність роботи НАБУ.

По-перше, взаємодія між НАБУ та АРМА потребує посилення у напрямку «пілотного» втілення рекомендацій експертів щодо запровадження процедур планування перед арештом активів, одержаних злочинним шляхом або використаних для вчинення злочину[[47]](#footnote-48). Тому у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** передбачено розробку спільного наказу щодо планування та здійснення арешту активів, щодо яких планується ініціювання їх передачі в управління АРМА. Втім, втілення цього заходу буде доречним після виконання основних заходів із посилення інституційної спроможності АРМА (підрозділ 3.3.3 Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки).

По-друге, взаємодія між НАБУ та Держфінмоніторингом може бути вдосконалена. Так, експерти звертали увагу на низьку результативність узагальнених матеріалів, одержаних НАБУ від Держфінмоніторингу[[48]](#footnote-49), що потребує належного аналізу. Також поставало питання щодо необхідності здійснення обміну інформацією в електронній формі[[49]](#footnote-50) – дотепер порядок обміну даними передбачає можливість здійснення обміну даними також і в паперовій формі[[50]](#footnote-51).

З цією метою у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** запропоновано провести дослідження щодо результативності узагальнених матеріалів Держфінмоніторингу задля встановлення чинників, які впливають на результат, та визначити рекомендації щодо удосконалення співпраці між НАБУ та Держфінмоніторингом, а також запровадження можливості здійснювати обмін інформацією між НАБУ та Держфінмоніторингом в електронній формі.

**§ 3.3.3. Проблема. Законодавство, яке регулює діяльність Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі – АРМА), містить значну кількість прогалин та корупційних ризиків. Низька результативність процесів передачі в управління АРМА активів для збереження їх економічної вартості, а також процесів запобігання та протидії легалізації коштів, отриманих злочинним шляхом.**

АРМА було утворено у 2016 році, а почав здійснювати свої повноваження цей орган у 2017 році. Наразі, як видається, вже не ставиться під сумнів відповідність запровадження такого органу із функціями управління та розшуку активів стандартам ЄСПЛ або Конституції України[[51]](#footnote-52).

Практика діяльності АРМА виявила низку прогалин та недоліків у законодавстві, а також низку негативних практик, пов’язаних з недосконалістю чи нестачею існуючих механізмів взаємодії з іншими органами, а також з іноземними юрисдикціями.

1. Так, Законом України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» (далі – Закон про АРМА) передбачено, що визначення управителів активами здійснюється відповідно до законодавства про публічні закупівлі, яке, однак, не враховує специфіки процедури визначення управителя (щонайменше, напр., відсутність очікуваної вартості).

Залишається недієвою процедура перевірки ефективності управління активами, які АРМА передало управителям. Ця процедура здебільшого врегульована підзаконними актами і на рівні закону не визначені навіть істотні її засади. Відсутнє належне регулювання порядку та послідовності дій у разі виявлення неефективності управління, у який спосіб таке рішення виноситься та як відбувається управління активом надалі, особливо у проміжок часу між встановлення таких фактів та визначенням нового управителя активом. При реалізації цих перевірок бракує прозорості, оскільки в принципі не передбачене оприлюднення будь-якої інформації за результатами (навіть узагальненої, без ймовірності будь-якої шкоди інтересам управителя).

З метою усунення цих проблем у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, серед іншого, пропонується*** на рівні закону:

- визначити особливості застосування законодавства про публічні закупівлі до процедур визначення управителя;

- регламентувати порядок дій АРМА у разі встановлення під час перевірки ефективності управління арештованими активами фактів неналежного управління активами або спроб відчуження активів управителем;

- запровадити окремі підстави для притягнення працівників АРМА до дисциплінарної відповідальності у разі умисного або недбалого порушення встановленого порядку визначення управителя активом; порушення встановленого порядку перевірки ефективності управління арештованими активами, переданими ним в управління; нереагування або порушення встановленого порядку реагування на отриману інформацію та/або встановлені факти неналежного управління активами або спроб відчуження активів управителем.

2. Слід враховувати, що розгляд справ у порядку адміністративного чи господарського судочинства щодо переданих в управління АРМА активів неодноразово використовувався, аби підірвати спроможність АРМА здійснювати визначені законом дії з управління активами. Однак, при цьому також слід враховувати і необхідність гарантувати право на судовий захист для осіб, чиї законні інтереси чи права можуть бути порушені через дії АРМА – наприклад, під час визначення управителів активів. Вочевидь, ці питання не можуть розглядатись у встановленому кримінальним процесуальним законодавством порядку. Вказане зумовлює необхідність істотного вдосконалення питань судового контролю за діяльністю АРМА.

Відтак, у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки пропонується*** на рівні закону пропонується чітко врегулювати, які саме питання можуть розглядатись судами інших юрисдикцій (крім кримінальної), за чиїми заявами, з яких підстав тощо.

3. На сьогодні залишаються без чіткого врегулювання питання майнового титулу АРМА, а також питання прав і обов’язків АРМА, власника активу, управителя, третіх осіб щодо відповідних активів в управлінні АРМА.

Загальне правове регулювання не визначає усіх особливостей статусу такого майна, які слід враховувати при широкому колі податкових, цивільних правовідносих тощо. Тут же постає питання щодо неможливості за нинішнього правового регулювання ефективно здійснювати управління окремими видами переданих в управління АРМА активами (напр., корпоративними правами, щодо більшості дій із якими потребується погодження власника активу).

З огляду на вказану проблему в ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, серед іншого, пропонується*** законодавчо визначити вказані особливості.

4. Процедури реалізації активів, які передані в управління АРМА, були переглянуті у 2021 році після цілої низки скандалів щодо ймовірних незаконних відчужень арештованих активів. Окремим посадовцям АРМА повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень – за версією НАБУ та САП, «посадовці АРМА, у змові з представниками ДП «СЕТАМ», приватними компаніями та іншими особами організували схему з продажу за заниженою вартістю через торговельний майданчик ДП «СЕТАМ» майна, арештованого в межах кримінальних справ, і переданих в управління АРМА»[[52]](#footnote-53).

Однак, оновленому правовому регулюванню також бракує узгодженості та всеохопності, зокрема, не врегульовані чітко питання щодо ініціювання реалізації відповідних активів та строків розгляду такого питання прокурором, не визначені особливості судового контролю при розгляді цих питань тощо. При перегляді процедур реалізації активів варто також розглянути можливість застосування системи «Prozorro.Продажі»[[53]](#footnote-54), що вже загалом передбачена в законі, але як одна з декількох можливих опцій.

При цьому, доцільність запровадження додаткового судового контролю – у порівнянні з тим, що вже передбачений законодавством і пропонується удосконалити задля досягнення відповідних очікуваних стратегічних результатів – потребує аналізу. У разі надання рекомендацій щодо цього, відповідні заходи можуть бути включені до Державної антикорупційної програми при наступних її переглядах.

З метою усунення цих проблем у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, серед іншого, пропонується:***

- законодавчо регламентувати порядок ініціювання, розгляду та прийняття рішення слідчого судді, суду про можливість реалізації активу, а також порядок оскарження такого рішення в апеляційному порядку;

- провести аналітичне дослідження щодо доцільності подальшого посилення судового контролю за здійсненням АРМА управління арештованими активами.

5. Існує потенціал для посилення громадського контролю за діяльністю АРМА шляхом розширення повноважень Громадської ради при АРМА. Нові повноваження мають прямо передбачати можливість представникам від Громадської ради при АРМА брати участь у перевірках ефективності управління активами, переданими від АРМА управителям, а також прямо вказати у законі, що Громадська рада при АРМА здійснює громадський контроль за управлінням активами, визначенням управителів, здійсненням реалізації активів. Форми такого контролю можуть бути більш детально визначені при підготовці та обговоренні відповідного законопроекту, аби був забезпечений баланс між можливістю АРМА ефективно реалізовувати свої повноваження та, з іншого боку, можливістю здійснювати дієвий громадський контроль.

Роль Громадської ради при АРМА може бути посилена також у конкурсних і дисциплінарних процедурах в органі, причому, слід чітко передбачити, що така участь у діяльності відповідних комісій має бути істотною.

Залежно від набрання чинності такими змінами та стану співпраці між АРМА та Громадською радою при АРМА, під час наступних переглядів Державної антикорупційної програми варто розглянути доцільність включення заходу щодо розробки та запровадження стратегії системної взаємодії з органом громадського контролю щодо ефективності діяльності АРМА[[54]](#footnote-55).

Також на практиці не забезпечується достатній рівень прозорості при здійсненні управління активами, переданими АРМА. Так, дотепер не запроваджено у промислову експлуатацію Єдиний державний реєстр активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні[[55]](#footnote-56).

З огляду на вказані обставини в ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, серед іншого, пропонується*** запровадити в промислову експлуатацію Єдиний державний реєстр активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, а також законодавчо передбачити:

- що Громадська рада при АРМА визначає з числа своїх членів не менше 40% складів дисциплінарної комісії АРМА та конкурсної комісії з добору на вакантні посади в АРМА;

- повноваження Громадської ради при АРМА щодо здійснення громадського контролю за законністю та прозорістю: визначення управителів активів, визначення ефективності реалізації активів та управління активами, які передані АРМА;

- повноваження Громадської ради при АРМА щодо надання висновків до щорічного звіту про діяльність АРМА;

- можливість участі визначених Громадською радою при АРМА осіб (з числа своїх членів) брати участь у проведенні перевірок ефективності управління арештованими активами, переданими в управління;

- оприлюднення АРМА результатів здійснення перевірок ефективності управління активами, переданими ним управителям.

6. На сьогодні склад конкурсної комісії з добору Голови АРМА не відповідає Конституції України, оскільки трьох членів комісії визначає Верховна Рада України, для якої відповідні повноваження не встановлені Конституцією України (і, за сталою практикою Конституційного Суду України, на рівні закону такі повноваження не можуть бути закріплені за ВР). Процедури конкурсу потребують перегляду з метою забезпечення вищого рівня прозорості, безсторонності та неупередженості добору. Також слід законодавчо передбачити належну увагу оцінці доброчесності кандидатів.

Серед усіх новостворених спеціалізованих органів, які мають ту або іншу роль у протидії корупції або сприянні цьому, АРМА має найменші гарантії інституційної незалежності.

Так, для Голови АРМА спеціальний закон визначає вкрай широке коло підстав для дострокового припинення повноважень чи звільнення, що не убезпечує його від неналежних сторонніх втручань у діяльність чи спроб впливу на нього[[56]](#footnote-57). Зокрема, підстава щодо «наявності підстав припинення державної служби, встановлених Законом України «Про державну службу» як така суперечить ідеї визначення вузького кола підстав для звільнення чи припинення повноважень у спеціальному законі. Також Голова АРМА не є убезпеченим від відсторонення без серйозних для того підстав.

На рівні закону не запроваджені належні гарантії інституційної незалежності АРМА від зовнішнього впливу. Зокрема, не передбачено заборону скасування актів АРМА Урядом або немає прямої заборони у спеціальному законі втручатись у діяльність АРМА і надавати вказівки, доручення тощо з питань, що прямо стосуються виконання завдань органу.

Інституційна спроможність АРМА буде слабкою, якщо через недостатній рівень оплати праці орган не зможе залучити компетентний та доброчесний персонал – отже, слід забезпечувати конкурентний рівень заробітних плат в органі[[57]](#footnote-58).

Одночасно із цим, не функціонують належно механізми забезпечення підзвітності АРМА. Жодного разу так і не була проведена зовнішня незалежна оцінка (аудит) ефективності діяльності АРМА. Так само, процедура її формування не відповідає Конституції України, відтак, для усунення цієї проблеми потребуються законодавчі зміни, після чого необхідно забезпечити проведення аудиту на практиці з встановленою законом періодичністю.

З метою усунення зазначених проблем у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, серед іншого, пропонується:***

- удосконалити порядок конкурсного добору Голови АРМА задля досягнення вищого рівня прозорості добору, усунення ризиків політизації чи браку неупередженості конкурсної комісії;

- визначити вичерпний перелік серйозних підстав для дострокового звільнення або припинення повноважень Голови АРМА, а також передбачити можливість його відсторонення лише у порядку, встановленому КПК України;

- запровадити гарантії незалежності АРМА від неналежного втручання або впливу на діяльність органу;

- привести у відповідність Конституції України процедуру зовнішнього незалежного оцінювання (аудиту) ефективності діяльності АРМА та створені передумови для її дієвого застосування на практиці;

- підвищити рівень посадових окладів службовців АРМА до рівня, необхідного для можливості залучення компетентних та доброчесних працівників.

7. Ефективність та вчасність накладення арешту та передачі в управління АРМА незаконно здобутих активів не в останню чергу залежать від якості організації взаємодії між АРМА, органами досудового розслідування та прокуратурою

Ще одним проблемним аспектом є питання планування арешту активів, а також вироблення стратегії АРМА з управління конкретним активом. Часто слідчі, прокурори, слідчі судді, суди взагалі не залучають АРМА на етапі планування арешту, хоча найкращі практики передбачають протилежне[[58]](#footnote-59). Так само, слідчі та прокурори часто необізнані з планами АРМА щодо конкретного активу на етапі управління, хоча у них може бути чітка власна стратегія з використання цього активу у кримінальному провадженні (напр., потенційно для цілей доказування, тим більше в управління АРМА наразі можуть бути передані лише речові докази).

Відповіддю на цей виклик мало би стати внесення законодавчих змін щодо врегулювання взаємодії АРМА, прокурорів та слідчих при плануванні арешту активів, щодо яких планується порушити питання про їх передачу в управління АРМА. Більш детальні правила взаємодії можуть бути встановлені спільними наказами цих органів. Однак, втілення цих заходів має відбуватись лише після успішної реалізації заходів, спрямованих на зміцнення незалежності та інституційної спроможності АРМА.

На національному рівні важливо запровадити інструменти для оперативного захищеного обміну інформацією між АРМА, органами прокуратури та органами досудового розслідування, щоб передача інформації займала не дні (з використанням засобів поштового зв’язку), а секунди[[59]](#footnote-60).

З огляду на вказані обставини в ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, серед іншого, пропонується:***

- запровадження обов’язкового планування арешту активу, а також порядку невідкладного інформування АРМА прокурорів про виявлення активів, на які може бути накладено арешт.

- передбачення можливості передачі в управління АРМА будь-якого активу, на який накладено арешт у кримінальному провадженні та вартість якого перевищує 200 прожиткових мінімумів для працездатних осіб (незалежно від визнання такого активу речовим доказом та підстав для накладення арешту у кримінальному провадженні);

- створення передумов для забезпечення обміну інформацією між АРМА та Держфінмоніторингом.

8. Розшук незаконно здобутих активів за межами України та їх повернення здійснюються на сьогодні з недостатнім рівнем ефективності.

Неодноразово поставало питання щодо необхідності наділення АРМА низкою додаткових інструментів для розшуку і повернення активів поза межами України[[60]](#footnote-61). Доречність цього потребує додаткового вивчення з урахуванням поточного стану незалежності та інституційної спроможності АРМА. У разі надання відповідних рекомендацій за результатами аналізу, такі заходи можуть бути включені під час наступних переглядів Державної антикорупційної програми.

Водночас вже на сьогодні існує можливість для розширення співпраці АРМА на міжнародному рівні у межах діяльності Європолу – щонайменше було б корисним приєднання АРМА до системи обміну даними SIENA, а з цією метою АРМА слід визначити національним компетентним органом[[61]](#footnote-62).

При здійсненні заходів із повернення активів в Україну бракує належної координації. Так і не була дотепер визначена національна стратегія з повернення активів, хоча така рекомендація надана чотири роки тому[[62]](#footnote-63). Координація такої роботи на національному рівні також є недостатньою – Уряд створив у 2021 році міжвідомчу робочу групу з питань повернення активів збанкрутілих банків. Отже, її мандат обмежено лише однією конкретною групою активів. До групи взагалі не включені представники АРМА, хоча для подібного координаційного органу експерти раніше рекомендували визначити Голову АРМА його керівником[[63]](#footnote-64).

З урахуванням зазначених обставин в ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, серед іншого, передбачається:***

- визначення АРМА як компетентного органу в Україні для цілей Угоди між Україною та Європейським поліцейським офісом про оперативне та стратегічне співробітництво, а також приєднання АРМА до системи обміну інформацією SIENA;

- необхідність проведення аналітичного дослідження щодо визначення доцільності подальшого розширення інструментів міжнародного співробітництва АРМА при здійсненні розшуку, виявлення та повернення активів;

- актуалізація та затвердження Національної стратегії з повернення активів, а також відповідного плану дій.

9. На національному рівні існують перешкоди для співпраці та обміну інформацією між АРМА та Держфінмоніторингу. Експерти відзначали вкрай негативну ситуацію з браком взаємодії між цими органами: «Чудова співпраця між будь-яким АРА та його власним підрозділом фінансової розвідки (ПФР) є життєво важливою для ефективного відстеження активів. Наразі відсутня юридична або практична можливість для Державної служби фінансового моніторингу (ДСФМ – український ПФР) обмінюватися інформацією з АРМА. Україні рекомендують вирішити це питання і усунути такий бар'єр»[[64]](#footnote-65).

Україна вже здійснює заходи, спрямовані на більш оперативне виявлення випадків ймовірної легалізації коштів, одержаних незаконним шляхом. Зокрема, раніше було підготовлено для тестової експлуатації електронну систему подання інформації суб’єктами первинного фінансового моніторингу, яка буде повноцінно запроваджена після воєнного стану[[65]](#footnote-66). Очікується повноцінне запровадження цієї системи. Також наступним кроком може стати побудова комплексної системи, яка охопить й інших суб’єктів, залучених до обміну інформацією з питань фінансового моніторингу.

З метою усунення зазначених проблем у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, серед іншого, пропонується:***

- врегулювати у спільному наказі порядок взаємодії між Держфінмоніторингом та АРМА;

- запровадити електронні захищені системи обміну інформацією між Держфінмоніторингом, суб’єктами первинного фінансового моніторингу, суб’єктами державного фінансового моніторингу, органами, до яких відповідно до закону направляються узагальнені матеріали або додаткові узагальнені матеріали.

10. Україна досягла значного прогресу у впровадженні рекомендацій FATF, що визнається у звітах оцінки MONEYVAL. Переважна більшість рекомендацій FATF, згідно з наведеними оцінками, виконана або переважно виконана Україною[[66]](#footnote-67). Однак, залишається низка частково виконаних рекомендацій. Станом на 2020 рік – коли востаннє проводилась оцінка MONEYVAL – частково виконаними визначені рекомендації 6, 7, 15, 25, 28, 3.3.[[67]](#footnote-68). За низкою інших рекомендацій встановлена переважна відповідність, що означає наявність деяких невідповідностей за окремими критеріями (компонентами) рекомендацій. Усунення деяких із таких істотних та незначних невідповідностей потребує законодавчих змін.

Слід відзначити, що після останнього оцінювання MONEYVAL відбувався перегляд низки рекомендацій FATF, які могли бути посилені і для відповідності ним запроваджені нові компоненти[[68]](#footnote-69). Відповідність України оновленим рекомендаціям буде пізніше оцінюватись MONEYVAL. Отже, процес забезпечення відповідності України рекомендаціям FATF є таким, що триває постійно, і заходи із досягнення очікуваного стратегічного результату повинні постійно переглядатись, аби Україна відповідала актуальним рекомендаціям FATF за визначеними компонентами (критеріями) кожної з рекомендацій.

Значною проблемою для національних компетентних органів залишається відсутність єдиного реєстру рахунків фізичних/юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів відповідно до європейських стандартів та найкращих практик. Це ускладнює оперативне виявлення активів та проведення фінансових розслідувань, причому такий захід має особливу важливість в контексті антикорупційних політик і через раніше OECD ACN надавала Україні рекомендацію його створити[[69]](#footnote-70).

Задля забезпечення цілісного підходу до запобігання та протидії легалізації коштів, щонайменше кожні три роки має проводитись національна оцінка ризиків[[70]](#footnote-71), за результатами якої надаються пропозиції щодо заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків[[71]](#footnote-72). Востаннє національна оцінка ризиків була проведена в 2019 році, що відтак вимагає провести оцінку та підготувати її звіт вже у 2022 році. На основі її результатів пропонується визначити перелік відповідних заходів усунення чи мінімізації негативних наслідків ризиків та план дій щодо їх виконання.

З огляду на вказані обставини в ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, серед іншого, передбачається:***

- законодавче врегулювання, створення та забезпечення функціонування єдиного реєстру рахунків фізичних і юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів відповідно до Директиви (ЄС) 2015/849 про запобігання використанню фінансової системи для цілей відмивання грошей або фінансування тероризму та про внесення змін до директив 2009/138/ЄС і 2013/36/ЄС (з наступними змінами).

- встановлення, що визнання майна таким, що одержане злочинним шляхом, для цілей ст. 209 КК України здійснюється виходячи з фактичних обставин і не потребує рішення суду, винесеного в Україні чи за її межами, яким встановлено факт вчинення злочину, внаслідок якого одержане це майно, або притягнуто особу до кримінальної відповідальності за вчинення такого злочину;

- забезпечення проведення національної оцінки ризиків, за результатами якої визначено перелік відповідних заходів.

**§ 3.3.4. Проблема. Загальна динаміка розгляду судами справ про корупційні та пов’язані з корупцією кримінальні правопорушення є низькою. Відсутня усталена практика розгляду кримінальних проваджень цієї категорії. Мають місце непоодинокі випадки зловживання учасниками судового процесу процесуальними правами.**

У висновку Європейської Комісії щодо заявки України на членство в Європейському Союзі надається рекомендація «надалі посилювати боротьбу з корупцією, особливо на високому рівні, через проактивні та ефективні розслідування, а також **забезпечення належної динаміки судових справ та винесених вироків**»[[72]](#footnote-73).

В останньому звіті ОЕСD щодо України відзначено, що застосування санкцій за корупційні злочини викликає занепокоєння: «суди часто звільняють засуджених на випробувальний термін та застосовують низькі санкції, здебільшого штрафи. Справи щорічно закриваються через сплив строків давності, які є короткими». Втім, відзначено, що практика є відмінною у Вищому антикорупційному суді, який застосовує пропорційні та стримуючі санкції у справах щодо високопосадової корупції[[73]](#footnote-74).

Як засвідчує аналіз, проведений Національним агентством при підготовці проектів національних доповідей щодо реалізації засад антикорупційної політики у 2020 та 2021 роках, залишається гострою проблема із темпами судового розгляду кримінальних проваджень щодо корупційних кримінальних правопорушень. У 2020-2021 роках на розгляд судів щорічно надходило близько 2000-2200 проваджень за ст. ст. 210, 354, 364, 3641, 3652, 368–3692 КК України. При цьому, у 2020 році суди розглянули 1316 проваджень[[74]](#footnote-75), у 2021 році – 1930 проваджень. Попри певну позитивну динаміку, все одно залишається проблема із кількістю нерозглянутих справ: станом на кінець 2020 року таких було 5259 за переліченими статтями[[75]](#footnote-76), а у 2021 році – 6114. Тобто, кількість нерозглянутих справ лише зростає. Це створює істотні ризики для дотримання розумних строків кримінального провадження, що є однією із загальних засад здійснення кримінального провадження, визначених КПК України.

Зокрема, аналіз здійснення судочинства ВАКС у І півріччі 2022 року (як судом першої інстанції) засвідчив, що середня тривалість судового провадження розглянутих у І півріччі 2022 року справ у ВАКС становила 656 днів[[76]](#footnote-77).

Таку ситуацію спричинює низка різних чинників.

1. Моніторинг здійснення правосуддя ВАКС засвідчив **високі показники перенесення судових засідань**, відвіданих моніторинговою групою (напр., у квітні 2021 – лютому 2022 цей показник зріс до 45%, тоді як раніше становив 29%); найчастіше засідання переносилось через неявку підозрюваного, обвинуваченого або захисників (понад 67% відвіданих засідань)[[77]](#footnote-78). Внаслідок цього, як зазначається у звіті за результатами моніторингу, у судовому розгляді застосовується т.зв. «клаптиковий розгляд справ, коли через неможливість проведення довгочасних засідань і чіткого зосередження на справі суд збирається вкрай рідко та на короткий проміжок часу, через що створюється ризик недоведення справи до логічного завершення в розумні строки»[[78]](#footnote-79).

Однією із причин відзначаються дії сторони захисту, які у звіті за результатами моніторингу описані як зловживання процесуальними правами[[79]](#footnote-80). Частою проблемою є перенесення судових засідань через відсутність навіть одного захисника.

Одна з рекомендацій за результатами моніторингу вже була втілена – судді ВАКС відтепер уповноважені накладати адміністративні стягнення за неповагу до суду.

З огляду на зазначене у проекті ДАП на 2023–2025 роки пропонується:

1)  передбачити у КПК України, що лише відсутність усіх захисників одного підозрюваного, обвинуваченого є підставою для відкладення судового розгляду;

2) подальший розвиток інституту заходів забезпечення кримінального провадження;

3) врегулювання питання «зловживання правами» у КПК України та надання слідчим суддям, судам повноважень із постановлення окремих ухвал у разі зловживань процесуальними правами або недотримання обов’язків учасниками кримінальних проваджень.

Варто відзначити, що подібні рекомендації щодо законодавчих змін також наводились і раніше за результатами іншого моніторингу здійснення правосуддя ВАКС[[80]](#footnote-81).

2. Ускладнює дотримання розумних строків у кримінальному провадженні на стадії судового провадження також і **необґрунтовано складна процедура виклику осіб, які знаходяться за кордоном** (йдеться саме про виклик громадян України, які перебувають поза межами держави).

Так, порядок здійснення виклику у кримінальному провадженні визначено ст. 135 КПК України. За загальним правилом цієї статті особа викликається до слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику телефоном або телеграмою. Також положення цієї норми передбачають альтернативні шляхи вручення особі повістки про виклик (членові сім’ї, за місцем роботи, проживання тощо).

Водночас згідно з ч. 7 ст. 135 КПК України повістка про виклик особи, яка проживає за кордоном, вручається згідно з міжнародним договором про правову допомогу, згода на обов’язковість якого надана Верховною Радою України, а за відсутності такого – за допомогою дипломатичного (консульського) представництва.

Загальновідомо, що така процедура є довготривалою. Запит (доручення) про виклик підозрюваного, обвинуваченого в судове засідання має надсилатися судом не пізніше ніж за 90 днів до дати судового засідання і може збільшуватися за потреби дотримання різних формальностей. У разі потреби надіслання документів через дипломатичні канали цей строк автоматично збільшується на два місяці.

Дотримання цих вимог призводить до тривалого відтермінування розгляду справ, порушення строків їх розгляду та ставить під сумнів можливість забезпечити правосуддя взагалі.

У зв’язку із наведеним у проекті ДАП на 2023–2025 роки пропонується спростити порядок здійснення виклику в кримінальному провадженні для осіб, які проживають за кордоном і є громадянами України.

3. Також на дотримання розумних строків кримінальних проваджень і запобігання зловживанням процесуальними правами негативно впливає передбачений КПК України **обсяг дослідження документів, звуко- та відеозаписів і, відповідно, час, який витрачається судом на його здійснення**.

Нині ст. 321 КПК України визначає, що головуючий у судовому засіданні «керує ходом судового засідання, забезпечує додержання послідовності та порядку вчинення процесуальних дій, здійснення учасниками кримінального провадження їхніх процесуальних прав і виконання ними обов’язків, спрямовує судовий розгляд на забезпечення з’ясування всіх обставин кримінального провадження, усуваючи з судового розгляду все, що не має значення для кримінального провадження».

Виходячи з такої ролі головуючого та суду, у проекті ДАП на 2023–2025 роки запропоновано встановити порядок визначення обсягу й послідовності дослідження документів, звуко- та відеозаписів у судовому засіданні.

4. **Значна кількість часу витрачається судами на проголошення повного тексту вироку**.

Тому у проекті ДАП на 2023–2025 роки пропонується передбачити можливість проголошувати вступну та резолютивну частину вироку із врученням його повного тексту учасникам судового провадження у день проголошення.

Таке положення вже передбачене у КПК України на період дії воєнного стану (з урахуванням змін, внесених Законом України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення окремих положень досудового розслідування в умовах воєнного стану» № 2462-ІХ від 27.07.2022), хоча було би варто запровадити аналогічне регулювання на постійній основі з урахуванням застосовної практики ЄСПЛ.

5. Також надмірними та такими, що істотно знижують ефективність діяльності ВАКС, є вимоги, відповідно до яких кримінальні провадження ВАКС як судом першої інстанції розглядаються колегіями **у складі трьох суддів**.

За загальними правилами, визначеними ст. 31 КПК України, розгляд кримінальних проваджень щодо корупційних чи пов’язаних з корупцією правопорушень здійснюється суддею одноособово, а щодо відповідних злочинів, за вчинення яких передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк більше 10 років, передбачена можливість колегіального розгляду у складі трьох суддів за клопотанням обвинуваченого. Натомість, у ВАКС як судом першої інстанції усі провадження мають розглядатись колегіально, причому принаймні один суддя повинен мати стаж роботи на посаді судді не менше п’яти років.

Тому в проекті ДАП на 2023–2025 роки запропоновано запровадити одноособовий судовий розгляд кримінальних проваджень у ВАКС як суді першої інстанції (крім кримінальних проваджень щодо особливо тяжких злочинів, які у ВАКС як суді першої інстанції розглядаються колегією у складі трьох суддів).

6. Однією із перших серйозних загроз для ефективної діяльності Вищого антикорупційного суду був **ризик надмірного навантаження на суддів значної кількості проваджень, віднесених до підсудності цього суду**.

Так, у 2019 році очікувалось, що до цього суду могло надійти більше 3000 проваджень. Пізніше цей ризик був частково зменшений завдяки набранню чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо початку роботи Вищого антикорупційного суду». Це надало змогу уникнути надмірного надходження проваджень на самому початку діяльності суду. Також у 2021 році набрали чинності зміни до КПК України, які вносились Законом України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо запровадження діяльності Бюро економічної безпеки України та пов’язаного з цим удосконалення роботи деяких державних правоохоронних органів». Ними було дещо звужено підсудність ВАКС через перегляд умови, вказаної у п. 2 ч. 5 ст. 216 КПК України, та збільшення розміру предмету кримінального правопорушення або розміру завданої шкоди щодо окремих кримінальних правопорушень.

Отже, наразі ризики надмірного навантаження на ВАКС стали значно меншими і доцільність подальшого збільшення розміру предмета злочину або завданої ним шкоди для віднесення проваджень до підсудності ВАКС потребує аналізу, проведення якого запропоновано у проекті ДАП на 2023–2025 роки.

7. У низці випадків, **провадження, які віднесені до предметної підсудності Вищого антикорупційного суду, розглядались іншими судами** всупереч приписам КПК України[[81]](#footnote-82). Ця проблема відзначалась, наприклад, в останньому звіті OECD CAN щодо України[[82]](#footnote-83). Також наразі ВАКС не наділений повноваженнями щодо розгляду питань, пов’язаних із виконанням вироків, ухвалених цим судом, натомість, ці справи розглядаються місцевими судами, в межах територіальної юрисдикції яких відбувають покарання засуджені або виконуються вироки.

Задля усунення наведеного у проекті ДАП на 2023–2025 роки запропоновано:

1) передбачити у КПК України, що Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду здійснює перегляд судових рішень судів першої інстанції в усіх кримінальних провадженнях, віднесених до предметної юрисдикції Вищого антикорупційного суду (як на стадії судового провадження, так і на стадії досудового розслідування);

2) передбачити у КПК України повноваження ВАКС щодо розгляду питань, пов’язаних із виконанням вироків, ухвалених цим судом, натомість, ці справи розглядаються місцевими судами, в межах територіальної юрисдикції яких відбувають покарання засуджені або виконуються вироки.

1. Тут мається на увазі аналіз загальнодержавної статистики притягнення осіб до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушень, пов’язаних із корупцією (режим доступу : https://court.gov.ua/inshe/sudova\_statystyka/zvitnist\_21). [↑](#footnote-ref-2)
2. Це уточнення є важливим, адже у разі накладення додаткового стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю дисциплінарне провадження не відкривається. У такому разі особа підлягає негайному та безумовному звільненню з посади (поза процедурою притягнення до дисциплінарної відповідальності). [↑](#footnote-ref-3)
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4. Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення // Офіційний веб-сайт НАЗК. – Режим доступу : <https://corruptinfo.nazk.gov.ua/> [↑](#footnote-ref-5)
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