**Розділ 2.**

**ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ У ПРІОРИТЕТНИХ СФЕРАХ**

**Підрозділ 2.1. Справедливий суд, прокуратура та органи правопорядку**

**2.1.1. Проблема. У суспільстві спостерігається тенденція щодо збільшення рівня недовіри до органів у системі правосуддя. Закон не визначає доброчесність як кваліфікаційну вимогу до членів Вищої ради правосуддя і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.**

Протягом тривалого часу суспільство висловлює недовіру до ряду органів у системі правосуддя. Основними чинниками, які вплинули на оцінку довіри до цих органів, стали висловлені у ЗМІ сумніви у доброчесності їх членів та можливе прийняття ними рішень в умовах конфлікту інтересів. При цьому, за даними соціологічного дослідження, проведеного у 2019 році: «Громадяни не бачать ані зростання незалежності суддів (66% опитаних вважають, що судді або залишилися залежними так само, як і раніше, або ж їхня залежність збільшилася), ані збільшення чесності суддів (70% опитаних відзначили, що рівень чесності суддів не змінився, або й погіршився), ані успіхів в очищенні судового корпусу (48%опитаних взагалі не бачать таких успіхів, а 31% вбачають лише поодинокі успіхи)».

Задля підвищення довіри до органів суддівського врядування та з метою виконання міжнародних зобов’язань України, у 2021 році були прийняті та набрали чинності Закони України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України» та «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя».

Значною мірою ці положення вже імплементовані на практиці: утворені та здійснюють свою діяльність Етична рада та Конкурсна комісія з добору членів ВККС; проведено одноразове оцінювання діючих членів ВРП на відповідність критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена ВРП; повноваження одного члена ВРП, щодо якого Етична рада надала висновок про невідповідність вказаним критеріям, були припинені. Також задля формування нового складу ВККС була утворена та розпочала свою діяльність Конкурсна комісія з добору членів ВККС.

Водночас залишаються невирішеними такі аспекти вказаної проблеми:

По-перше, формування нового складу Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України ще не завершено. Саме тому у висновку Європейської Комісії щодо заявки України на членство в Європейському Союзі надається рекомендація щодо необхідності «завершення перевірки Етичною радою доброчесності кандидатів у члени Вищої ради правосуддя та відбір кандидатів до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України». При цьому, громадськість висловлювала критичні зауваження щодо браку прозорості у діяльності Етичної ради.

 По-друге, існуючі на даний час механізми запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності членів ВРП та ВККС не були дієвими на практиці, адже не убезпечили від вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів. Так, положення ч. 2 ст. 35-1 Закону України «Про запобігання корупції» передбачають загальне правило, згідно з яким у разі виникнення реального чи потенційного конфлікту інтересів у особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняної до неї особи, яка входить до складу колегіального органу (комітету, комісії, колегії тощо), вона не має права брати участь у прийнятті рішення цим органом. Разом із тим, відповідно до ст. 100 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відвід члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, щодо якого наявні дані про конфлікт інтересів, не є безумовним – рішення про відвід (самовідвід) ухвалюється більшістю голосів членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, які беруть участь у засіданні. Аналогічне положення існує також щодо порядку розгляду відводів членів Вищої ради правосуддя (ч. 5 ст. 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»). При цьому, на практиці можуть виникнути ситуації, коли у всіх членів Вищої ради правосуддя чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України буде однаковий приватний інтерес, або коли констатація факту наявності конфлікту інтересів призведе до втрати можливості ухвалювати відповідні рішення.

По-третє, на практиці також виникали проблеми із обґрунтованістю та прозорістю виставлення балів, прийняття рішень у ВРП та ВККС під час процедур добору суддів чи кваліфікаційного оцінювання. Наприклад, під час кваліфікаційного оцінювання суддів ВККС не вказувало, яку конкретно кількість балів визначено окремо за кожним із десяти показників за положенням про проходження кваліфікаційного оцінювання, що унеможливило громадський контроль за процесом оцінювання.

**Очікувані стратегічні результати:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Очікуваний****стратегічний результат** | **Показник (індикатор) досягнення** | **Частка*****(у %)*** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **2.1.1.1. Доброчесність визначена як обов’язкова законодавча вимога до членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, дисциплінарних органів у системі правосуддя[[1]](#footnote-2).** | **1.** Незмінними та чинними є положення:- Закону України «Про Вищу раду правосуддя», яким станом на 05.08.2021 визначено вимогу щодо відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя критерію доброчесності та показники, за якими здійснюється оцінка відповідності критерію доброчесності (35%);- Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яким станом на 05.08.2021 визначено вимогу щодо відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя критерію доброчесності та показники, за якими здійснюється оцінка відповідності критерію доброчесності (35 %). | **70%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) | Чинні відповідні положення Законів України «Про Вищу раду правосуддя» у редакції Закону України № 1635-IX від 14.07.2021, «Про судоустрій і статус суддів» у редакції Закону № 1629-IX від 13.07.2021 |
| **2.**Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- законодавчо визначені показники, за якими здійснюється оцінка відповідності кандидатів на посади членів Вищої ради правосуддя критерію доброчесності, є загалом або здебільшого повними та всебічними (15 %);- законодавчо визначені показники, за якими здійснюється оцінка відповідності кандидатів на посади членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України критерію доброчесності, є загалом або здебільшого повними та всебічними (15 %). | **30%** | Експертне опитування, організоване НАЗК | - |
| **2.1.1.2. Оцінка на доброчесність нових членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України здійснюється незалежною комісією, чинний склад Вищої ради правосуддя перевірено на предмет відповідності вимогам доброчесності та професійної етики; нові члени Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відповідають цим вимогам; щодо членів, які не відповідали цим вимогам, розглянуто питання про втрату посади.** | **1.** Незмінними та чинними є положення Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яким станом на 05.08.2021 передбачено проведення незалежною комісією оцінки відповідності критеріям доброчесності кандидатів на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (15%). | **15%** | 1. Офіційні друковані видання України2. Офіційний вебпортал парламенту України | Чинні відповідні положення Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції Закону № 1629-IX від 13.07.2021 |
| **2.** Незмінними та чинними є положення Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та Закону України від 14.07.2021 № 1635-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», якими станом на 05.08.2021 передбачено: - проведення незалежною комісією оцінки відповідності критерію доброчесності кандидатів на посаду члена Вищої ради правосуддя, яку проводить незалежна комісія (15%);- проведення перевірки незалежною комісією чинного складу Вищої ради правосуддя перевірено на предмет відповідності вимогам доброчесності та професійної етики (15%);- розгляд суб’єктом призначення питання про звільнення (припинення повноважень) члена Вищої ради правосуддя, якого незалежна комісія визнала таким, що не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики (15%). | **35%** | 1. Офіційні друковані видання України2. Офіційний вебпортал парламенту України | Чинні відповідні положення Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у редакції Закону України № 1635-IX від 14.07.2021 та положення Закону України № 1635-IX від 14.07.2021 |
| **3.**Висновки щодо відповідності критеріям професійної етики та доброчесності щодо кожного кандидата на вакантну посаду члена Вищої ради правосуддя:- надано суб’єктам призначення (8%);- оприлюднено (2%). | **10%** | Етична рада | Висновки щодо відповідності критерію професійної етики та доброчесності щодо кандидатів на вакантну посаду члена Вищої ради правосуддя надаються суб’єктам призначення та оприлюднюються Етичною радою |
| **4.**Перелік кандидатів на вакантні посади членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів, які відповідають критерію доброчесності:- сформовано (4%);- передано Вищій раді правосуддя (4%);- оприлюднено (2%). | **10%** | Конкурсна комісія для проведення конкурсу на зайняття посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України | Перелік кандидатів на вакантні посади членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів, які відповідають критерію доброчесності не сформовано |
| **5.**Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють що:- законодавчо визначений склад комісії, яка відповідно до закону здійснює оцінку відповідності критеріям доброчесності кандидатів на посаду члена Вищої ради правосуддя, повністю або здебільшого дозволяє забезпечити її незалежність (5%);- законодавчо визначений склад комісії, яка відповідно до закону здійснює оцінку відповідності критеріям доброчесності кандидатів на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів, повністю або здебільшого дозволяє забезпечити її незалежність (5%);- перевірка відповідності чинного складу Вищої ради правосуддя на предмет відповідності вимогам доброчесності та професійної етики проведена повністю чи загалом безсторонньо й неупереджено (5%);- усі члени чинного складу Вищої ради правосуддя, які не відповідали вимогам доброчесності та професійної етики, втратили посади (5%);- усі члени Вищої ради правосуддя відповідають вимогам доброчесності та професійної етики (5%);- усі члени Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відповідають вимогам доброчесності та професійної етики (5%). | **30%** | Експертне опитування, організоване НАЗК | - |
| **2.1.1.3. Усунуто можливості** **прийняття членом Вищої ради правосуддя і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України рішень в умовах конфлікту інтересів.** | **1.** Звіт за результатами аналітичного дослідження щодо механізмів запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України опубліковано. | **30%** | Мін’юст, НАЗК | Звіт не опубліковано |
| **2.** Набрав чинності закон, яким усунуто наявні проблеми механізмів запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України**.** | **60%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | Закон чинності не набрав |
| **3.** Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства та/або запобігання та протидії корупції оцінюють:- запроваджений порядок повідомлення про конфлікт інтересів у діяльності члена Вищої ради правосуддя та порядок врегулювання конфлікту інтересів як повністю або загалом дієвий для забезпечення безсторонності та неупередженості рішень Вищої ради правосуддя (5 %);- запроваджений порядок повідомлення про конфлікт інтересів у діяльності члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та порядок врегулювання конфлікту інтересів як повністю або загалом дієвий для забезпечення безсторонності та неупередженості рішень Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (5 %). | **10%** | Експертне опитування, проведене НАЗК | - |
| **2.1.1.4. Запроваджено відкритий і поіменний спосіб прийняття рішень членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя у процедурах добору кандидатів для призначення на посаду судді (з можливістю встановити кореляцію виставлених кандидатам балів з критеріями оцінювання).** | **1.**Набрав чинності закон, яким:- запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування (виставлення балів) членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України при прийнятті рішень під час добору кандидатів на посаду судді (12 %);- запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування (виставлення балів) членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України при прийнятті рішень під час проведення кваліфікаційного оцінювання (12%);- запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування членами Вищої ради правосуддя при прийнятті рішень щодо кандидата на посаду судді (12 %);- запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування членами Вищої ради правосуддя при прийнятті рішень щодо переведення судді з одного суду до іншого (12 %);- передбачено обов’язкове оприлюднення повних текстів усіх рішень Вищої кваліфікаційної комісії суддів України під час усіх процедур добору суддів (11 %);- передбачено обов’язкове оприлюднення повних текстів усіх рішень Вищої ради правосуддя під час усіх процедур добору суддів (11 %).  | **70%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | Закон чинності не набрав |
| **2.** Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства та/або запобігання та протидії корупції оцінюють, що:- на практиці існує можливість встановити кореляцію виставлених членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України балів визначеним критеріям оцінювання (15%);- на практиці існує можливість встановити кореляцію виставлених членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України балів визначеним критеріям оцінювання (15%). | **30%** | Експертне опитування, проведене НАЗК | - |

**Заходи:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Захід** | **Строки виконання** | **Виконавці** | **Фінансові ресурси** | **Показник (індикатор) виконання** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **Дата початку** | **Дата завершення** | **Джерела фінансування** | **Обсяги фінансування** |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.1.1.** |
| **1.** Моніторинг законопроектів, які передбачають внесення змін до Законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду правосуддя» з приводу доброчесності як вимоги щодо відповідності кандидатів на посаду члена ВРП, ВККС та показників, за якими здійснюється оцінка відповідності критерію доброчесності | Січень 2023 | Грудень 2025 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Моніторинг проводиться | Мін’юст | Моніторинг не проводиться |
| **2.**Підготовка позиції щодо погодження із зауваженнями / непідтримання законопроектів, що містять положення, вказані у заході 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.1. | Січень 2023 | Грудень 2025 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Підготовлено позиції щодо погодження із зауваженнями/ непідтримання законопроектів, вказаних у п.1 таблиці | Мін’юст | - |
| **3.**Підготовка зауважень та пропозицій, позицій щодо непідтримання законопроектів, що містять положення, вказані у заході 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.1. | Січень 2023 | Грудень 2025 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Підготовлено зауваження та пропозиції щодо непідтримання законопроектів, що містять положення, вказані у п.1 цієї таблиці | Мін’юст | - |
| **4.**Супроводження процедури розгляду комітетами Верховної Ради України законопроектів, що містять положення, вказані у заході 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.1. | Січень 2023 | Грудень 2025 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроекти, що містять положення, вказані у п. 1 цієї таблиці, не прийняті | Мін’юст | - |
| **5.** Підготовка пропозиції щодо доцільності застосування Президентом України права вето щодо прийнятого Верховною Радою України закону, який містить положення, вказані у заході 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.1. | Січень 2023 | Грудень 2025 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Пропозиції щодо доцільності застосування права вето до закону який містить положення, вказані у п.1 цієї таблиці, надано Президенту України | Мін’юст | - |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.1.2.** |
| **1.** Проведення оцінки відповідності кандидатів на вакантні посади члена Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності. | Січень 2023 | Квітень 2023 | Етична рада (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Висновки щодо відповідності критеріям професійної етики та доброчесності щодо кожного кандидата на вакантну посаду члена Вищої ради правосуддя надано суб’єктам призначення та оприлюднено | Етична рада (за згодою) | Висновки щодо відповідності критеріям професійної етики та доброчесності щодо кожного кандидата на вакантну посаду члена Вищої ради правосуддя надаються Етичною радою та оприлюднюються |
| **2.**Проведення оцінки відповідності кандидатів на вакантні посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України критерію доброчесності. | Січень 2023 | Квітень 2023 | Конкурсна комісія для проведення конкурсу на зайняття посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Перелік кандидатів на вакантні посади членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів, які відповідають критеріям доброчесності та професійної компетентності, сформовано, передано Вищій раді правосуддя та оприлюднено | Конкурсна комісія для проведення конкурсу на зайняття посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (за згодою) | Оцінка кандидатів не проведена |
| **3.**Моніторинг законопроектів, які передбачають внесення змін до Законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду правосуддя», «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» з приводу проведення оцінки відповідності критерію доброчесності кандидатів на посаду члена ВККС, ВРП та чинних членів ВРП незалежною комісією | Січень 2023 | Грудень 2025 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Моніторинг проводиться | Мін’юст | Моніторинг не проводиться |
| **4.** Підготовка позиції щодо погодження із зауваженнями / непідтримання законопроектів, що містять положення, вказані в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.2. | Січень 2023 | Грудень 2025 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Підготовлено позиції щодо погодження із зауваженнями/ непідтримання законопроектів, вказаних у п.3 таблиці  | Мін’юст | - |
| **5.**Підготовка зауважень та пропозицій, позицій щодо непідтримання законопроектів, що містять положення, вказані в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.2. | Січень 2023 | Грудень 2025 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Підготовлено зауваження та пропозиції щодо непідтримання законопроектів, що містять положення, вказані у п.3 цієї таблиці | Мін’юст | - |
| **6.** Супроводження процедури розгляду комітетами Верховної Ради України законопроектів, що містять положення, вказані в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.2. | Січень 2023 | Грудень 2025 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроекти, що містять положення, вказані у п. 3 цієї таблиці, не прийняті | Мін’юст | - |
| **7.** Підготовка пропозиції щодо доцільності застосування Президентом України права вето щодо прийнятого Верховною Радою України закону, який містить положення, вказані в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.2. | Січень 2023 | Грудень 2025 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Пропозиції щодо доцільності застосування права вето до закону який містить положення, вказані у п.3 цієї таблиці, надано Президенту України | Мін’юст | - |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.1.3.** |
| **1.** Забезпечення проведення аналітичного дослідження щодо механізмів запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, їх проблем з розробкою пропозицій щодо напрямів їх вирішення, його презентація | Січень2023  | Березень 2023 | Мін’юст,НАЗК | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Аналітичне дослідження проведено та презентовано звіт за його результатами | Мін’юст,НАЗК | Аналітичне дослідження не проводилося |
| **2.**Розроблення проекту закону, яким усунуто наявні проблеми механізмів запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, з урахуванням результатів аналітичного дослідження, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.3. | Квітень2023  | Липень2023 | Мін’юст,НАЗК | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для громадського обговорення | Мін’юст,НАЗК | Проект закону не розроблено |
| **3.**Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.3, та забезпечення його доопрацювання за потреби. | Липень2023 | Серпень2023 | Мін’юст,НАЗК | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Мін’юст,НАЗК | - |
| **4.**Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.3, із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Серпень2023 | Вересень 2023 | Мін’юст,НАЗК, заінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | - |
| **5.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.3, у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування Президентом України до нього права вето, у разі, якщо аналітичним дослідженням буде встановлено необхідність внесення законодавчих змін). | Вересень2023  | До моменту підписання Закону Президентом України | Мін’юст,НАЗК | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | - |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.1.4.** |
| **1.** Підготовка проекту закону, яким:- запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування (виставлення балів) членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України при прийнятті рішень під час добору кандидатів на посаду судді;- запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування (виставлення балів) членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України при прийнятті рішень під час проведення кваліфікаційного оцінювання;- запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування членами Вищої ради правосуддя при прийнятті рішень щодо кандидата на посаду судді;- запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування членами Вищої ради правосуддя при прийнятті рішень щодо переведення судді з одного суду до іншого;- передбачено обов’язкове оприлюднення повних текстів усіх рішень Вищої кваліфікаційної комісії суддів України під час усіх процедур добору суддів;- передбачено обов’язкове оприлюднення повних текстів усіх рішень Вищої ради правосуддя під час усіх процедур добору суддів. | Січень 2023 | Березень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект закону розроблено | Мін’юст | Проект закону не розроблено |
| **2.**Проведення громадського обговорення законопроекту, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.4, отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Березень 2023 | Квітень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний сайт Мін’юсту | - |
| **3.**Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.4, із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Квітень 2023 | Липень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **4.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.1.4, у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Липень 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал Парламенту України | - |

**2.1.2. Проблема. Процедури кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсні процедури потребують удосконалення та розробки чітких і передбачуваних критеріїв (індикаторів) доброчесності та професійної етики. Доброчесність та професійна етика як стандартні вимоги до суддів недостатньо впроваджені на практиці, а оцінювання цих вимог не завжди є прозорим та передбачуваним.**

Різні органи, залучені до проведення кваліфікаційного оцінювання суддів (кандидатів на посади судді), застосовують різні підходи та різні стандарти доказування при оцінці доброчесності та професійної етики суддів чи відповідних кандидатів. Найкращі практики, зокрема, запроваджені Громадською радою міжнародних експертів (далі – ГРМЕ), не враховуються належно органами суддівського врядування.

Відсутні вимоги та належно визначені процедури оцінювання кандидатів на посаду судді (поза процедурою кваліфікаційного оцінювання) на відповідність критерію доброчесності. Громадська рада доброчесності (далі – ГРД) не бере участі у процедурах добору суддів поза процедурою кваліфікаційного оцінювання, з приводу чого Європарламент висловлював жаль у резолюції від 11 лютого 2021 року щодо виконання Угоди про асоціацію з Україною в ЄС. Інституційна спроможність, ресурси та роль ГРД потребують посилення з урахуванням попереднього досвіду її діяльності.

Дотепер не завершене передбачене Конституцією України кваліфікаційне оцінювання щодо більш як 2000 суддів. Також залишається значною кількість вакантних суддівських посад і вона також перевищила 2000 станом на кінець 2021 року. «Пропускна здатність» ВККС у доборі суддів та проведенні кваліфікаційного оцінювання не дозволяла забезпечувати якісне й всебічне оцінювання суддів (кандидатів на посади суддів) за критеріями компетентності, доброчесності та професійної етики. Причини цього полягали, зокрема, в неоптимальних організаційних рішеннях щодо окремих етапів процедур добору та оцінювання.

Відсутність затвердженої професіограми судді не дозволяє сформувати єдині очікування в усіх заінтересованих сторін щодо оцінки якостей кандидатів на суддівські посади, не сприяє об’єктивному та безсторонньому визначенню відповідності суддів (кандидатів на посади судді)

Система визначення балів для суддів (кандидатів на посаду судді) під час здійснення ВККС процедур добору суддів та кваліфікаційного оцінювання не є оптимальною: розподіл балів між «об’єктивними» та «суб’єктивними» складовими не є збалансованим; відсутні чіткі правила щодо виставлення балів кандидатам залежно від продемонстрованих ним якостей. Це також сприяє недостатній обґрунтованості та неналежній вмотивованості рішень ВККС, створює невиправдану надмірну дискрецію.

**Очікувані стратегічні результати:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Очікуваний** **стратегічний результат** | **Показник (індикатор) досягнення** | **Частка*****(у %)*** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **2.1.1.1. Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, Вищою радою правосуддя спільно з органами, залученими до оцінювання, органами суддівського самоврядування та громадськістю розроблено та впроваджено в практику чіткі і передбачувані критерії (індикатори) доброчесності та професійної етики для кваліфікаційного оцінювання суддів і добору нових суддів.** | **1.** Підготовлено та оприлюднено аналіз практики здійснення оцінки відповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики (в т.ч. з урахуванням релевантної судової практики):- Громадською радою доброчесності (2,5%);- Громадською радою міжнародних експертів (2,5%);- Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (2,5%);- Вищою радою правосуддя (2,5%). | **10%** | 1. ВРП.2. ВККС.3. ГРД.4. ГРМЕ. | Аналіз практики здійснення оцінки відповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики проводився щодо Громадської ради доброчесності та Громадської ради міжнародних експертів неурядовими організаціями |
| **2.**Набрав чинності закон, яким передбачено затвердження єдиних критеріїв (індикаторів) для оцінки доброчесності та професійної етики судді, а також доброчесності кандидата на посаду судді під час усіх процедур добору та оцінювання суддів | **30%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) |  |
| **3.** Єдині критерії (індикатори) для оцінки доброчесності та професійної етики судді, а також доброчесності кандидата на посаду судді:- розроблені ВРП, ВККС, ГРД, ГРМЕ з урахуванням професіограми судді та найкращих практик, визначених за результатами аналізу практики здійснення оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів на посаду судді – критерію доброчесності (10%);- розроблені у консультаціях ВРП, ВККС, ГРД, ГРМЕ, РСУ, неурядових організацій (10%);- затверджені (10%);- оприлюднені (10%);- застосовуються ВРП, ВККС, ГРД, ГРМЕ (10%). | **30%** | 1. ВРП.2. ВККС.3. ГРД.4. ГРМЕ. | Спільні критерії (індикатори) для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді) не розроблені |
| **4.**Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- спільні критерії (індикатори) для оцінки доброчесності та професійної етики судді, а також доброчесності кандидата на посаду судді, які застосовуються на практиці, повністю або здебільшого враховують професіограму судді, а також усі найкращі практики попереднього здійснення оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів на посаду судді – критерію доброчесності ВРП, ВККС, ГРД, ГРМЕ (10%);- спільні критерії (індикатори) для оцінки доброчесності та професійної етики судді, а також доброчесності кандидата на посаду судді, які застосовуються на практиці, є всеохоплюючими і стосуються усіх необхідних аспектів (10%);- спільні критерії (індикатори) для оцінки доброчесності та професійної етики судді, доброчесності кандидата на посаду судді, систематично застосовуються у діяльності ВРП, ВККС, ГРД, ГРМЕ (10%). | **30%** | Експертне опитування, організоване НАЗК | - |
| **2.1.2.2. Удосконалено перевірку відповідності критеріям (індикаторам) доброчесності кандидатів у межах процедур добору та призначення нових суддів із залученням Громадської ради доброчесності.** | **1.** Набрав чинності закон, яким:- передбачено оцінку відповідності кандидатів на посаду судді критерію доброчесності у всіх процедурах добору суддів (10%); - розширено участь ГРД у сприянні ВККС встановленню відповідності кандидатів на посаду судді критерію доброчесності на всі процедури добору суддів (10%); - встановлено, що у разі наявності висновку ГРД про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидата на посаду судді – критерію доброчесності проводиться спільне засідання ВККС та ГРД, за результатами якого може бути прийняте рішення про відповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики лише в разі його підтримки більш як половиною спільного складу ВККС та ГРД, у тому числі більш як половиною членів ГРД (10%); - передбачено доступ членів ГРД та уповноважених працівників секретаріату ГРД до суддівських досьє (досьє кандидатів на посаду судді) у повному обсязі (10%);- передбачено утворення секретаріату ГРД, який сприяє членам ГРД під час здійснення визначених законом повноважень, з визначеннями джерела фінансування його діяльності (10%);- передбачено участь ГРД у визначенні графіків, строків та черговості проведення оцінювання суддів і кандидатів на посаду судді (10%). | **60%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) | Закон чинності не набрав |
| **2.** Сформовано та функціонує Секретаріат ГРД. | **10%** | ГРД | Секретаріат ГРД не сформовано |
| **3.**Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють що:- у всіх процедурах добору суддів відбувається оцінка відповідності суддів чи кандидатів на посаду судді відповідно критеріям доброчесності та професійної етики (10%);- участь ГРД у встановленні відповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики передбачена у всіх необхідних процедурах добору суддів (10%);- ГРД має достатні ресурси та повноваження для виконання покладених на неї завдань (10%). | **30%** | Експертне опитування, організоване НАЗК | - |
| **2.1.2.3. Удосконалено механізм проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України процедур кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсних процедур з метою уникнення невиправданих затримок.** | **1.** Внесені зміни до актів ВККС, відповідно до яких спрощено порядок проведення іспитів та тестувань, зокрема, щодо можливості дистанційного їх виконання з дотриманням гарантій самостійного їх виконання учасниками та відеофіксацією; можливості оцінювання практичних завдань фахівцями, залученими ВККС, та спрощення виставлення балів за результатами психологічних тестувань тощо.  | **40%** | ВККС | Нормативно-правові акти ВККС не змінені |
| **2.**Оприлюднено аналітичний звіт щодо доцільності подальшого удосконалення та спрощення процедур добору суддів, кваліфікаційного оцінювання суддів (кандидатів на посаду судді) з метою уникнення невиправданих затримок. | **15%** | Офіційний вебсайт Мін’юсту. | Аналітичний звіт не підготовлений |
| **3.**Запроваджено формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі. | **15%** | 1. ВККС 2.ДСА  | Формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) здійснюється у паперовій формі |
| **4.** Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства та/або запобігання та протидії корупції оцінюють, що:- запроваджені ВККС процедури на кожному етапі добору суддів повністю або здебільшого є ефективними та дозволяють досягнути цілей етапу за мінімально можливий проміжок часу (10%);- запроваджені ВККС процедури на кожному етапі добору кваліфікаційного оцінювання суддів (кандидатів на посаду судді) повністю або здебільшого є ефективними та дозволяють досягнути цілей етапу за мінімально можливий проміжок часу (10%);- процедури добору суддів не зумовлюють передумови для необґрунтованих затримок (10%). | **30%** |  Експертне опитування, проведене НАЗК. | - |
| **2.1.2.4. Запроваджено об’єктивну та прозору методику виставлення балів, визначення результатів членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя під час прийняття рішень у процедурах добору, оцінювання та просування суддів, а також оприлюднення інформації з іспитів.** | **1.**Професіограма судді:- розроблена ВККС (6%);- доопрацьована за результатами консультацій з ВРП, ГРД, ГРМЕ, РСУ, неурядовими організаціями (6%);- затверджена ВККС (6%);- оприлюднена (6%);- постійно застосовується на практиці, зокрема, при визначенні детальних методик із виставлення балів під час добору суддів та кваліфікаційного оцінювання (6 %). | **30%** | ВККС | Професіограма судді не розроблена |
| **2.**Детальні методики ВККС щодо виставлення балів суддям (кандидатам на посаду судді) на кожному відповідному етапі у процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання:- розроблені з урахуванням визначеної ВККС професіограми судді (6 %);- доопрацьовані за результатами консультацій з ВРП, ГРД, ГРМЕ, РСУ, неурядовими організаціями (6 %);- затверджені ВККС (6 %);- оприлюднені (6 %);- постійно застосовуються у процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання (6 %). | **30%** | ВККС | Методика ВККС не є детальною |
| **3.** Набрав чинності закон, яким встановлено обов’язкове оприлюднення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України результатів іспитів під час кваліфікаційного оцінювання суддів. | **15 %** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) | Закон чинності не набрав |
| **4.** Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- професіограма судді, затверджена ВККС, встановлює належний рівень вимог щодо компетентності та доброчесності судді (5%);- детальні методики ВККС щодо виставлення балів суддям (кандидатам на посаду судді) на кожному відповідному етапі у процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання, які застосовуються на практиці, належно враховують професіограму судді, затверджену ВККС (5%);- детальні методики ВККС щодо виставлення балів суддям (кандидатам на посаду судді) на кожному відповідному етапі у процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання, які застосовуються на практиці, повністю або здебільшого забезпечують належний баланс між об’єктивними та суб’єктивними критеріями оцінювання (5%);- детальні методики ВККС щодо виставлення балів суддям (кандидатам на посаду судді) на кожному відповідному етапі у процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання, які застосовуються на практиці, чітко та однозначно визначають кількість балів, яка має бути виставлена, залежно від продемонстрованих якостей судді (кандидата на посаду судді) (5%);- детальні методики ВККС щодо виставлення балів суддям (кандидатам на посаду судді) на кожному відповідному етапі у процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання, систематично застосовуються ВККС у всіх процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання (5%). | **25%** | Експертне опитування, проведене НАЗК. | - |

**Заходи:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Захід** | **Строки виконання** | **Виконавці** | **Фінансові ресурси** | **Показник (індикатор) виконання** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **Дата початку** | **Дата завершення** | **Джерела фінансування** | **Обсяги фінансування** |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.2.1.** |
| **1.** Підготовка та оприлюднення аналізу практики здійснення оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів – критерію доброчесності Вищою кваліфікаційною комісією суддів, а також Громадською радою доброчесності та Громадською радою міжнародних експертів. | Січень 2023, але не раніше дня призначення достатньої для повноважності кількості членів ВККС | Через 30 днів після призначення достатньої для повноважності кількості членів ВККС | ВККС (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Звіт за результатами аналізу практики здійснення оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів на посаду судді критерію доброчесності ВККС підготовлений та оприлюднений | ВККС (за згодою) | Звіт не підготовлений |
| **2.** Підготовка та оприлюднення аналізу практики здійснення оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів – критерію доброчесності Вищою радою правосуддя. | Січень 2023 | Лютий 2023 | ВРП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Звіт за результатами аналізу практики здійснення оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів на посаду судді критерію доброчесності ВРП підготовлений та оприлюднений | ВРП (за згодою) | Звіт не підготовлений |
| **3.** Підготовка порівняльного дослідження за результатами звітів ВРП, ВККС, ГРД, ГРМЕ про аналіз практики здійснення оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів – критерію доброчесності, його презентація | Через 1 місяць після призначення достатньої для повноважності кількості членів ВККС | Через 2 місяці після призначення достатньої для повноважності кількості членів ВККС | ВРП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Звіт за результатами порівняльного дослідження звітів ГРД, ГРМЕ, ВККС, ВРП презентований | ВРП (за згодою) | - |
| **4.** Розроблення проекту **закону,** яким передбачено надання Вищій раді правосуддя повноважень із затвердження єдиних критеріїв (індикаторів) для оцінки доброчесності та професійної етики судді, а також доброчесності кандидата на посаду судді під час усіх процедур добору та оцінювання суддів | Січень2023  | Березень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Мін’юст | Проект закону не розроблено |
| **5.** Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного в описі заходу 4 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.1., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби) | Квітень 2023 | Травень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний сайт Мін’юсту (<https://minjust.gov.ua/>) | - |
| **6.**Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 4 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.1, із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді | Червень 2023 | Липень 2023 | Мін’юст, заінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) | - |
| **7.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 4 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.1, у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето) | Серпень 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) | - |
| **8.**Підготовка проекту Єдиних критеріїв (індикаторів) для оцінки доброчесності та професійної етики судді та критерію (індикатору) доброчесності кандидата на посаду судді з урахуванням професіограми судді, а також найкращих практик, визначених за результатами аналізу практики здійснення оцінки ВРП, ВККС, ГРМЕ, ГРД. | З дня набрання чинності законом, передбаченим в описі заходу 4 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.1 | Протягом 2 місяців з дня набрання чинності законом, передбаченим в описі заходу 4 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.1, але не раніше 2 місяців з дня призначення достатньої для повноважності кількості членів ВККС | ВРП (за згодою), ВККС (за згодою)ГРМЕ (за згодою)ГРД (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Єдині критерії (індикаторів) для оцінки доброчесності та професійної етики судді та критерію (індикатору) доброчесності (кандидата на посаду судді) з урахуванням найкращих практик, визначених за результатами аналізу практики здійснення оцінки відповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики ВРП, ВККС, ГРМЕ, ГРД підготовлений та оприлюднений | ВРП (за згодою), ВККС (за згодою)ГРМЕ (за згодою)ГРД (за згодою) | - |
| **9.**Проведення консультацій за участі ВРП, ВККС, ГРД, ГРМЕ, Ради суддів України, неурядових організацій, інших заінтересованих сторін щодо проекту Єдиних критеріїв (індикаторів) для оцінки доброчесності та професійної етики судді та критерію (індикатору) доброчесності кандидата на посаду судді, отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Протягом 2 місяців з дня набрання чинності законом, передбаченим в описі заходу 4 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.1, але не раніше 2 місяців з дня призначення достатньої для повноважності кількості членів ВККС | Протягом 3 місяців з дня набрання чинності законом, передбаченим в описі заходу 4 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.1, але не раніше 3 місяців з дня призначення достатньої для повноважності кількості членів ВККС | ВРП (за згодою)ВККС (за згодою)ГРМЕ (за згодою)ГРД (за згодою)Рада суддів України (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проведено не менше трьох обговорень проекту Єдиних критеріїв (індикаторів) для оцінки доброчесності та професійної етики судді та критерію (індикатору) доброчесності кандидата на посаду судді) за участі представників ВРП, ВККС, ГРД, ГРМЕ, Ради суддів України, неурядових організацій. | ВРП (за згодою)ВККС (за згодою)ГРМЕ (за згодою)ГРД (за згодою)Рада суддів України (за згодою) | - |
| **10.**Погодження доопрацьованого проекту Єдиних критеріїв (індикаторів) для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), його затвердження та оприлюднення. | Протягом 3 місяців з дня набрання чинності законом, передбаченим у в описі заходу 4 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.1, але не раніше 3 місяців з дня призначення достатньої для повноважності кількості членів ВККС | Протягом 4 місяців з дня набрання чинності законом, передбаченим в описі заходу 4 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.1, але не раніше 4 місяців з дня призначення достатньої для повноважності кількості членів ВККС | ВРП (за згодою)ВККС (за згодою)ГРМЕ (за згодою)ГРД (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Єдині критерії (індикатори) для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді) погоджено спільноВРП, ВККС, ГРД, ГРМЕ, затверджено та оприлюднено. | ВРП (за згодою)ВККС (за згодою)ГРМЕ (за згодою)ГРД (за згодою) | - |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.2.2.** |
| **1.** Підготовка проекту закону, яким:- передбачено оцінку відповідності кандидатів на посаду судді критерію доброчесності у всіх процедурах добору суддів; - розширено участь ГРД у сприянні ВККС встановленню відповідності кандидатів на посаду судді критерію доброчесності на всі процедури добору суддів; - встановлено, що у разі наявності висновку ГРД про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидата на посаду судді – критерію доброчесності проводиться спільне засідання ВККС та ГРД, внаслідок якого може бути прийняте рішення про відповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики лише в разі його підтримки більш як половиною спільного складу ВККС та ГРД, у тому числі більш як половиною членів ГРД; - передбачено доступ членів ГРД та уповноважених працівників секретаріату ГРД до суддівських досьє (досьє кандидатів на посаду судді) у повному обсязі- передбачено утворення секретаріату ГРД, який сприяє членам ГРД під час здійснення визначених законом повноважень, з визначеннями джерела фінансування діяльності;- передбачено участь ГРД у визначенні графіків, строків та черговості проведення оцінювання суддів і кандидатів на посаду судді. | Січень 2023 | Березень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Мін’юст | Проект закону не розроблено |
| **2.**Проведення громадського обговорення законопроекту, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2, отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Березень 2023 | Квітень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний вебсайт Мін’юсту | - |
| **3.** Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2, із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Квітень 2023 | Липень 2023 | Мін’юстЗаінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | СКМУ.Офіційний вебпортал Парламенту України. | - |
| **4.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2, у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Липень 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **5.** Формування Секретаріату ГРД, його забезпечення приміщеннями, необхідними обладнанням та іншими ресурсами. | Вересень 2023 | Грудень 2023 | ГРД (за згодою)ВККС (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Секретаріат ГРД сформовано, у нього наявні необхідні приміщення, обладнання та інші ресурси. |  ГРД | Секретаріат ГРД не утворено |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.2.3.** |
| **1.** Підготовка проекту акту, відповідно до якого спрощено порядок проведення іспитів та тестувань, зокрема, щодо можливості дистанційного їх виконання з дотриманням гарантій самостійного їх виконання учасниками та відеофіксацією; можливістю оцінювання практичних завдань фахівцями, залученими ВККС; спрощенням виставлення балів за результатами психологічних тестувань тощо. | З дня призначення всіх членів ВККС  | Протягом 1 місяця з дня призначення всіх членів ВККС | ВККС (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект акту розроблено | ВККС (за згодою) | Проект акту не розроблено |
| **2.**Проведення громадського обговорення проекту акту, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.3., отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Протягом 2 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | Протягом 3 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | ВККС (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний сайт ВККС (за згодою) | - |
| **3.**Затвердження проекту акту, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.3., та його оприлюднення. | Протягом 3 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | Протягом 4 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | ВККС (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Відповідний акт ВККС схвалено та оприлюднено. | ВККС (за згодою) | - |
| **4.** Підготовка та оприлюднення аналітичного звіту щодо доцільності подальшого удосконалення та спрощення процедур добору суддів, кваліфікаційного оцінювання суддів (кандидатів на посаду судді) з метою уникнення невиправданих затримок. | Липень 2024 | Вересень 2024 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Аналітичний звіт підготовлено та оприлюднено | Мін’юст | Аналітичний звіт не підготовлено |
| **5.**Проведення обговорення висновків та рекомендацій, вказаних в аналітичному звіті, за участі представників органів державної влади, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги, наукової спільноти. | Жовтень 2024 | Листопад 2024 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Обговорення висновків та рекомендацій, вказаних в аналітичному звіті, відбулось за участі представників органів державної влади, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги, наукової спільноти. | Мін’юст | Обговорення висновків та рекомендацій аналітичного звіту не проводилось |
| **6.**Розробка програмного забезпечення та запровадження технічного устаткування, необхідних для забезпечення формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) в електронній формі у Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі. | Січень 2023 | Грудень 2023 | ДСА (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Програмне забезпечення та технічне устаткування, необхідні для забезпечення формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) в електронній формі у Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі, розроблено та запроваджено. | ДСА (за згодою) | Програмне забезпечення та технічне устаткування відсутні |
| **7.**Проведення сертифікації комплексної системи захисту інформації програмно-апаратного комплексу (модулів тощо), необхідних для забезпечення формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) в електронній формі у Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі. | Січень 2024 | Березень 2024 | ДСА (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Сертифікат КСЗІ надано відповідній системі. | ДСА (за згодою) | - |
| **8.**Підготовка та затвердження положення, що визначає порядок функціонування підсистеми, у якій забезпечується формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) в електронній формі у Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі. | Березень 2024 | Червень 2024 | ВРП (за згодою)ДСА (за згодою)РСУ (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Положення, що визначає порядок функціонування підсистеми, у якій забезпечується формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) в електронній формі у Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі, набрало чинності. | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | Проект положення не розробено |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.2.4.** |
| **1.**Підготовка проекту професіограми судді. | З дня призначення всіх членів ВККС  | Протягом 2 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | ВККС (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект професіограми судді підготовлений та оприлюднений | ВККС (за згодою) | Проект професіограми судді не підготовлений |
| **2.**Проведення консультацій за участі ВРП, ВККС, ГРД, ГРМЕ, Ради суддів України, неурядових організацій, інших заінтересованих сторін щодо проекту професіограми судді, отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Протягом 2 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | Протягом 3 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | ВККС (за згодою)ВРП (за згодою)ГРМЕ (за згодою) ГРД (за згодою)Рада суддів України (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проведено не менше одного обговорення щодо проекту проекту професіограми судді за участі представників ВРП, ВККС, ГРД, ГРМЕ, Ради суддів України, неурядових організацій | Офіційний вебсайт ВККС (за згодою) | - |
| **3.**Затвердження доопрацьованої професіограми судді, її оприлюднення. | Протягом 3 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | Протягом 4 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | ВККС (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Професіограму судді затверджено та оприлюднено | Офіційний вебсайт ВККС (за згодою) | - |
| **4.**Підготовка проекту детальних методик ВККС щодо виставлення балів суддям (кандидатам на посаду судді) на кожному відповідному етапі у процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання. | З дня призначення всіх членів ВККС | Протягом 2 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | ВККС (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект професіограми судді підготовлений та оприлюднений | ВККС (за згодою) | Проект детальних методик не підготовлений |
| **5.**Проведення консультацій за участі ВРП, ВККС, ГРД, ГРМЕ, Ради суддів України, неурядових організацій, інших заінтересованих сторін щодо проекту детальних методик ВККС щодо виставлення балів суддям (кандидатам на посаду судді) на кожному відповідному етапі у процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання, отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Протягом 2 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | Протягом 3 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | ВККС (за згодою)ВРП (за згодою)ГРМЕ (за згодою)ГРД (за згодою)Рада суддів України (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проведено не менше одного обговорення щодо проекту проекту професіограми судді за участі представників ВРП, ВККС, ГРД, ГРМЕ, Ради суддів України, неурядових організацій | Офіційний вебсайт ВККС (за згодою) | - |
| **6.**Затвердження доопрацьованих детальних методик ВККС щодо виставлення балів суддям (кандидатам на посаду судді) на кожному відповідному етапі у процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання, їх оприлюднення. | Протягом 3 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | Протягом 4 місяців з дня призначення всіх членів ВККС | ВККС (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Професіограму судді затверджено та оприлюднено | Офіційний вебсайт ВККС (за згодою) | - |
| **7.** Розроблення проекту **закону**, яким встановлено обов’язкове оприлюднення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України результатів іспитів під час кваліфікаційного оцінювання суддів. | Січень 2023  | Березень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Мін’юст | Проект закону не розроблено |
| **8.** Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного в описі заходу 7 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.4., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби) | Квітень 2023  | Травень 2023  | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний сайт Мін’юсту (<https://minjust.gov.ua/>) | -“- |
| **9.**Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 7 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.4., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді  | Червень 2023  | Вересень 2023  | Мін’юст, заінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) | -“- |
| **10.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 7 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.4., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето) | Жовтень 2023  | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) | -“- |

**2.1.3. Проблема. Відсутність дієвих механізмів підтримання доброчесності суддівського корпусу та реагування на встановлені факти впливу, тиску на суддів та втручання в їх діяльність.**

Відсутність окремого органу, що здійснює дисциплінарні провадження щодо суддів, значно збільшує навантаження на Вищу раду правосуддя, її членів та не повною мірою втілює ідеї конституційних змін щодо правосуддя 2016 року. Це також істотно впливає на оперативність розгляду дисциплінарних скарг щодо суддів та здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів.

Прозорість здійснення розгляду дисциплінарних скарг, здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів, а також перегляду рішень дисциплінарного органу залишається недостатньою, що знижує довіру до відповідних органів. Деякі з підстав для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності не визначені достатньо чітко, щоб суддя мав змогу прогнозувати свою поведінку. Відповідна рекомендація GRECO залишається невиконаною.

На практиці виникають випадки, за яких судді, щодо яких здійснюється дисциплінарне провадження, ще до його завершення звільняються з посад на підставі заяв про відставку. Також відсутні дієві механізми підтримання високих стандартів поведінки суддями у відставці через обмежене коло підстав для припинення відставки.

Дотепер звільнення судді з посади через невиконання обов’язку щодо підтвердження законності джерел походження майна є можливим лише внаслідок дисциплінарного провадження, хоча після конституційних змін щодо правосуддя 2016 року ця підстава для звільнення визначена окремо й існує доцільність у запровадженні окремої процедури для перевірки законності джерел походження майна поза дисциплінарним провадженням.

Після одного з рішень Конституційного Суду України втратило чинність положення Кримінального кодексу України, яке встановлювало кримінальну відповідальність за постановлення завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови. Раніше на практиці відповідне положення неодноразово використовувалось для впливу на суддів, оскільки не були запроваджені дієві та ефективні процедури, що запобігли б цьому.

**Очікувані стратегічні результати:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Очікуваний** **стратегічний результат** | **Показник (індикатор) досягнення** | **Частка*****(у %)*** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **2.1.3.1. Дисциплінарний орган у системі правосуддя, сформований за результатами конкурсу, проведеного незалежною комісією, здійснює оперативний і справедливий розгляд дисциплінарних справ щодо суддів.** | **1.** Набрав чинності закон, яким:- передбачено утворення окремого дисциплінарного органу у системі правосуддя, який здійснює дисциплінарні провадження щодо суддів (далі – дисциплінарний орган), замість дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя (5%);- визначено правовий статус дисциплінарного органу та порядок його створення (4%);- визначено склад дисциплінарного органу, до якого входять судді (судді у відставці) та представники громадськості (4%);- визначені обґрунтовані та збалансовані вимоги до кандидатів на посади членів дисциплінарного органу, які дозволяють забезпечити відповідність членів дисциплінарного органу критеріям компетентності, доброчесності та професійної етики (4%);- визначено порядок конкурсного добору членів дисциплінарного органу, яку здійснює відповідна конкурсна комісія у складі суддів (суддів у відставці) та осіб, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями (4%);- визначено гарантії прозорості та відкритості добору членів дисциплінарного органу (4%);- визначено повноваження дисциплінарного органу, що серед іншого включають здійснення розгляду дисциплінарних скарг на суддів та здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів (4%);- передбачено утворення окремого секретаріату дисциплінарного органу (4%);- передбачено наявність дисциплінарних інспекторів у складі секретаріату дисциплінарного органу (4%);- передбачено здійснення розгляду Вищою радою правосуддя скарг на рішення дисциплінарного органу у системі правосуддя, який здійснює дисциплінарні провадження щодо суддів (4%);- визначено долю дисциплінарних скарг, які надійшли до Вищої ради правосуддя та провадження у яких не розпочато, а також дисциплінарних проваджень, розпочатих, але не завершених Вищою радою правосуддя на день початку роботи дисциплінарного органу у системі правосуддя, який здійснює дисциплінарні провадження щодо суддів (4%). | **45%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | Закон чинності не набрав |
| **2.** Дисциплінарний орган розпочав розгляд дисциплінарних скарг на суддів та здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів замість дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя. | **20%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>) | Дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя |
| **3.** Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- законодавчо визначений склад дисциплінарного органу повністю чи здебільшого забезпечує баланс між суддями (суддями у відставці) та представниками громадськості з урахуванням застосовних міжнародних стандартів, найкращих практик та національного контексту (5%);- законодавчо визначені вимоги до кандидатів на посаду члена дисциплінарного органу є обґрунтованими та збалансованими задля забезпечення відповідності членів органу критеріям компетентності, доброчесності та професійної етики (5%);- законодавчо визначені склад конкурсної комісії з добору членів дисциплінарного органу, вимоги до прозорості та відкритості конкурсу, конкурсні процедури дозволяють забезпечити відбір членів дисциплінарного органу, які найкраще відповідають критеріям компетентності, доброчесності та професійної етики (5%);- законодавчо визначені повноваження дисциплінарного органу дозволяють повністю чи здебільшого бути органу дієвим на практиці (5%);- дисциплінарний орган діє безсторонньо та неупереджено (5%);- дисциплінарний орган забезпечує справедливий розгляд дисциплінарних скарг на суддів та справедливе здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів (5%);- дисциплінарний орган забезпечує оперативний розгляд дисциплінарних скарг на суддів та оперативне здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів (5%). | **35%** | Експертне опитування, організоване НАЗК | - |
| **2.1.3.2. Уточнено перелік та підстави дисциплінарної відповідальності судді та її види у спосіб, що дає можливість суддям прогнозувати свою поведінку, зокрема, більш чітко визначено ознаки дисциплінарних правопорушень, які порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя, а також вдосконалено та спрощено механізми дисциплінарного розслідування та розгляду дисциплінарних справ.** | **1.** Набрав чинності закон, яким уточнено перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з дотриманням принципу правової визначеності та у відповідності до рекомендацій GRECO. | **55%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>).3. Звіт за результатами оцінки GRECO. | Закон чинності не набрав |
| **2.**Аналітичний звіт щодо доцільності подальшого удосконалення та спрощення процедур здійснення дисциплінарного провадження щодо суддів оприлюднено. | **15%** | Офіційний вебсайт Мін’юсту | Аналітичний звіт не підготовлений |
| **3.**Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- підстави для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності визначені достатньо чітко та зрозуміло, щоб судді мали змогу прогнозувати наслідки своєї поведінки та дій (10%);- уточнені підстави для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності забезпечують повну відповідність рекомендаціям GRECO (5%);- механізми здійснення дисциплінарного провадження є загалом або здебільшого дієвими та ефективними (15%). | **30%** | Експертне опитування, організоване НАЗК | - |
| **2.1.3.3. Дисциплінарна практика щодо суддів є послідовною, передбачуваною, сталою та відкритою; усі рішення дисциплінарного органу своєчасно оприлюднюються; дисциплінарний розгляд справ щодо суддів, за загальним правилом, є відкритим і транслюється в режимі реального часу.** | **1.** Набрав чинності закон, яким:- визначено, що засідання дисциплінарного органу є відкритими із забезпеченням відео-трансляції в режимі реального часу (10%);- визначено, що засідання ВРП із розгляду скарг на рішення дисциплінарного органу внаслідок дисциплінарного провадження щодо судді є відкритими із забезпеченням відеотрансляції в режимі реального часу (10%);- визначено вичерпний перелік підстав проведення закритого розгляду на засіданні дисциплінарного органу без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу (10%);- визначено вичерпний перелік підстав проведення закритого розгляду на засіданні ВРП із розгляду скарг на рішення дисциплінарного органу внаслідок дисциплінарного провадження щодо судді без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу (10%);- проведення закритого розгляду на засіданні дисциплінарного органу без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу є можливим лише за вмотивованого рішення дисциплінарного органу з обґрунтуванням наявності відповідних підстав, визначених законом (10%);- проведення закритого розгляду на засіданні ВРП із розгляду скарг на рішення дисциплінарного органу внаслідок дисциплінарного провадження щодо судді без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу є можливим лише за вмотивованого рішення ВРП з обґрунтуванням наявності відповідних підстав, визначених законом (10%). | **60%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>) | Закон чинності не набрав |
| **2.** Кожного року після створення дисциплінарного органу підготовлено та оприлюднено:- узагальнення дисциплінарної практики дисциплінарного органу (10%);- узагальнення дисциплінарної практики ВРП із перегляду рішень дисциплінарного органу (10%). | **20%** | 1. Офіційний вебсайт дисциплінарного органу.2. Офіційний вебсайт ВРП. | Узагальнення дисциплінарної практики щодо суддів не здійснювалось |
| **3.** Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- дисциплінарна практика дисциплінарного органу щодо суддів завжди або здебільшого є сталою, послідовною та передбачуваною (2,5%);- дисциплінарна практика ВРП щодо суддів завжди або здебільшого є сталою, послідовною та передбачуваною (2,5%);- рішення дисциплінарного органу за результатами розгляду дисциплінарних скарг, здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів завжди своєчасно оприлюднюються у повному обсязі (2,5%);- рішення ВРП за результатами розгляду скарг на рішення відповідного органу про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді завжди своєчасно оприлюднюються у повному обсязі (2,5%);- рішення дисциплінарного органу за результатами розгляду дисциплінарних скарг, здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів завжди є належно обґрунтованими та вмотивованими (2,5%);- рішення ВРП за результатами розгляду скарг на рішення відповідного органу про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді завжди є належно обґрунтованими та вмотивованими (2,5%);- проведення закритого розгляду на засіданні дисциплінарного органу без забезпечення відео-трансляції в режимі реального часу відбувається лише у виняткових випадках за наявності встановлених законом підстав та належного обґрунтування такого рішення (2,5%);- проведення закритого розгляду на засіданні ВРП із розгляду скарг на рішення дисциплінарного органу внаслідок дисциплінарного провадження щодо судді без забезпечення відео-трансляції в режимі реального часу відбувається лише у виняткових випадках за наявності встановлених законом підстав та належного обґрунтування такого рішення (2,5%). | **20%** |  Експертне опитування, проведене НАЗК. | - |
| **2.1.3.4. Удосконалено підстави та механізми завершення дисциплінарного провадження, зокрема запроваджено механізм завершення розгляду дисциплінарної справи щодо судді навіть у разі подання ним заяви про відставку після відкриття дисциплінарної справи щодо нього.** | **1.**Набрав чинності закон, яким:- передбачено заборону на звільнення судді з посади за його заявою про відставку до завершення дисциплінарних проваджень щодо судді (20%);- визначено підстави для припинення відставки та позбавлення статусу судді у разі допущення суддею у відставці поведінки, яка є несумісною зі званням судді (20%);- визначено порядок розгляду питання про припинення відставки та позбавлення статусу судді у разі допущення суддею у відставці поведінки, яка є несумісною зі званням судді (20%). | **60%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | Закон чинності не набрав |
| **2.** Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- судді не звільняються з посади за заявою про відставку до завершення усіх дисциплінарних проваджень щодо судді (10%);- підстави для припинення відставки та позбавлення статусу судді у разі допущення суддею у відставці поведінки, яка є несумісною зі званням судді, є повними та всебічними (10%);- підстави для припинення відставки та позбавлення статусу судді у разі допущення суддею у відставці поведінки, яка є несумісною зі званням судді, є достатньо чітко визначеними та передбачуваними (10%);- процедура розгляду питання про припинення відставки та позбавлення статусу судді у разі допущення суддею у відставці поведінки, яка є несумісною зі званням судді, дозволяє забезпечити неупередженість та безсторонність розгляду цього питання (10%). | **40%** | Експертне опитування, проведене НАЗК | - |
| **2.1.3.5. Запроваджено ефективний механізм перевірки законності походження майна судді; судді, які порушили обов’язок щодо підтвердження законності джерела походження майна, звільнені згідно із статтею 126 Конституції України.** | **1.** Набрав чинності закон, яким:- запроваджено окрему процедуру перевірки законності джерел походження майна судді (поза межами дисциплінарного провадження), яку здійснює Національне агентство з питань запобігання корупції (25%);- встановлено окремий порядок розгляду Вищою радою правосуддя подань про звільнення судді на підставі порушення обов’язку підтвердити законність джерела походження майна (25%);- встановлено окремий порядок оскарження суддею або заявником (скаржником) рішень, дій чи бездіяльності у процедурах перевірки законності походження майна судді та звільнення судді на підставі порушення обов’язку підтвердити законність джерела походження майна (10%). | **60%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | Закон чинності не набрав |
| **2.** Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- запроваджена окрема процедура перевірки законності джерел походження майна судді (поза межами дисциплінарного провадження) є повністю чи здебільшого дієвою та ефективною (10%);- запроваджена окрема процедура розгляду Вищою радою правосуддя подань про звільнення судді на підставі порушення обов’язку підтвердити законність джерела походження майна є повністю чи здебільшого дієвою та ефективною (10%);- запроваджений окремий порядок оскарження суддею або заявником (скаржником) рішень, дій чи бездіяльності у процедурах перевірки законності походження майна судді та звільнення судді на підставі порушення обов’язку підтвердити законність джерела походження майна є повністю чи здебільшого дієвим та ефективним (10%);- судді, які порушили обов’язок щодо підтвердження законності джерела походження майна, звільнені (10%). | **40%** | Експертне опитування, проведене НАЗК | - |
| **2.1.3.6. Механізми кримінального переслідування не використовуються для здійснення тиску на суддів; запроваджено інститут кримінальної відповідальності суддів за свавільне зловживання своїми повноваженнями.** | **1.** Набрав чинності закон, яким:- встановлено кримінальну відповідальність за зловживання суддями своїми повноваженнями, з дотриманням принципу правової визначеності та урахуванням рішення Конституційного Суду України № 7-р/2020 від 11.06.2020 у справі за конституційним поданням 55 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 375 Кримінального кодексу України (25%);- визначені особливості здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень щодо зловживання суддями своїми повноваженнями, які унеможливлюють використання таких проваджень для здійснення тиску на суддів (25%). | **80%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | Закон чинності не набрав |
| **2.** Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- положення Кримінального кодексу України, які встановлюють кримінальну відповідальність за зловживання суддями своїми повноваженнями, відповідають принципу правової визначеності (4%);- положення Кримінального кодексу України, які встановлюють кримінальну відповідальність за зловживання суддями своїми повноваженнями, враховують правові позиції, зазначені у рішенні Конституційного Суду України № 7-р/2020 від 11.06.2020 у справі за конституційним поданням 55 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 375 Кримінального кодексу України (4%);- положення Кримінального кодексу України, які встановлюють кримінальну відповідальність за зловживання суддями своїми повноваженнями, не створюють загрози для суддівської незалежності (4%);- встановлені особливості здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень щодо зловживання суддями своїми повноваженнями повністю або здебільшого унеможливлюють використання таких проваджень для здійснення тиску на суддів (4%);- існують дієві механізми для запобігання використанню кримінальних проваджень для здійснення тиску на суддів (4%);- на практиці випадки використання кримінальних проваджень для здійснення тиску на суддів повністю відсутні (4%). | **20%** | Експертне опитування, проведене НАЗК | - |

**Заходи:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Захід** | **Строки виконання** | **Виконавці** | **Фінансові ресурси** | **Показник (індикатор) виконання** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **Дата початку** | **Дата завершення** | **Джерела фінансування** | **Обсяги фінансування** |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.3.1.** |
| **1.** Підготовка проекту закону, яким:- передбачено утворення окремого дисциплінарного органу у системі правосуддя, який здійснює дисциплінарні провадження щодо суддів, замість дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя;- визначено правовий статус дисциплінарного органу та порядок його створення;- визначено склад дисциплінарного органу, до якого входять судді (судді у відставці) та представники громадськості;- визначені обґрунтовані та збалансовані вимоги до кандидатів на посади членів дисциплінарного органу, які дозволяють забезпечити відповідність членів дисциплінарного органу критеріям компетентності, доброчесності та професійної етики;- визначено порядок конкурсного добору членів дисциплінарного органу, яку здійснює відповідна конкурсна комісія у складі суддів (суддів у відставці) та осіб, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями;- визначено гарантії прозорості та відкритості добору членів дисциплінарного органу;- визначено повноваження дисциплінарного органу, що серед іншого включають здійснення розгляду дисциплінарних скарг на суддів та здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів;- передбачено утворення окремого секретаріату дисциплінарного органу;- передбачено наявність дисциплінарних інспекторів у складі секретаріату дисциплінарного органу;- передбачено здійснення розгляду Вищою радою правосуддя скарг на рішення дисциплінарного органу у системі правосуддя, який здійснює дисциплінарні провадження щодо суддів;- визначено долю дисциплінарних скарг, які надійшли до Вищої ради правосуддя та провадження у яких не розпочато, а також дисциплінарних проваджень, розпочатих, але не завершених Вищою радою правосуддя на день початку роботи дисциплінарного органу у системі правосуддя, який здійснює дисциплінарні провадження щодо суддів. | Січень 2023 | Березень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Мін’юст | Проект закону не розроблено |
| **2.**Проведення громадського обговорення законопроекту, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.1., отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Березень 2023 | Квітень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний вебсайт Мін’юсту | - |
| **3.** Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.1., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Квітень 2023 | Липень 2023 | Мін’юстЗаінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | СКМУ.Офіційний вебпортал Парламенту України. | - |
| **4.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.1., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Липень 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **5.**Створенняокремого дисциплінарного органу у системі правосуддя, який здійснює дисциплінарні провадження щодо суддів | З дня набрання чинності законом, передбаченим в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.1. | Протягом 6 місяців з дня набрання чинності законом, передбаченим в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.1. | ДСА (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Дисциплінарний орган створений  | ДСА (за згодою) | - |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.3.2.** |
| **1.** Підготовка проекту закону, яким уточнено перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з дотриманням принципу правової визначеності та у відповідності до рекомендацій GRECO. | Січень 2023 | Березень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Мін’юст | Проект закону не розроблено |
| **2.**Проведення громадського обговорення законопроекту, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.2., отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Березень 2023 | Квітень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний вебсайт Мін’юсту | - |
| **3.** Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.2., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Квітень 2023 | Липень 2023 | Мін’юстЗаінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | СКМУ.Офіційний вебпортал Парламенту України. | - |
| **4.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.2., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Липень 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **5.** Підготовка та оприлюднення аналітичного звіту щодо доцільності подальшого удосконалення та спрощення процедур здійснення дисциплінарного провадження щодо суддів. | Липень 2024 | Вересень 2024 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Аналітичний звіт підготовлено та оприлюднено | Мін’юст. | Аналітичний звіт не підготовлено |
| **6.**Проведення обговорення висновків та рекомендацій, вказаних в аналітичному звіті, за участі представників органів державної влади, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги, наукової спільноти. | Жовтень 2024 | Листопад 2024 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Обговорення висновків та рекомендацій, вказаних в аналітичному звіті, відбулось за участі представників органів державної влади, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги, наукової спільноти. | Мін’юст | Обговорення висновків та рекомендацій аналітичного звіту не проводилось |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.3.3.** |
| **1.** Підготовка проекту закону, яким:- визначено, що засідання дисциплінарного органу є відкритими із забезпеченням відеотрансляції в режимі реального часу;- визначено, що засідання ВРП із розгляду скарг на рішення дисциплінарного органу внаслідок дисциплінарного провадження щодо судді є відкритими із забезпеченням відеотрансляції в режимі реального часу;- визначено вичерпний перелік підстав проведення закритого розгляду на засіданні дисциплінарного органу без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу;- визначено вичерпний перелік підстав проведення закритого розгляду на засіданні ВРП із розгляду скарг на рішення дисциплінарного органу внаслідок дисциплінарного провадження щодо судді без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу;- проведення закритого розгляду на засіданні дисциплінарного органу без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу є можливим лише за вмотивованого рішення дисциплінарного органу з обґрунтуванням наявності відповідних підстав, визначених законом;- проведення закритого розгляду на засіданні ВРП із розгляду скарг на рішення дисциплінарного органу внаслідок дисциплінарного провадження щодо судді без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу є можливим лише за вмотивованого рішення Вищої ради правосуддя з обґрунтуванням наявності відповідних підстав, визначених законом. | Січень 2023 | Березень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Мін’юст | Проект закону не розроблено |
| **2.**Проведення громадського обговорення законопроекту, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.3., отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Березень 2023 | Квітень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний вебсайт Мін’юсту | - |
| **3.** Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.3., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Квітень 2023 | Липень 2023 | Мін’юстЗаінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | СКМУ.Офіційний вебпортал Парламенту України. | - |
| **4.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.3., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Липень 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **5.**Щорічна підготовка та оприлюднення узагальнень дисциплінарної практики дисциплінарного органу за попередній календарний рік. | Січень 2024, але не раніше дати створення дисциплінарного органу | Грудень 2025 | Дисциплінарний орган (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Узагальнення дисциплінарної практики підготовлене та оприлюднене | Офіційний вебсайт Дисциплінарного органу | Узагальнення дисциплінарної практики не підготовлене та не оприлюднене |
| **6.**Щорічна підготовка та оприлюднення узагальнень дисциплінарної практики ВРП із перегляду рішень дисциплінарного органу за попередній календарний рік. | Січень 2024, але не раніше дати створення дисциплінарного органу | Грудень 2025 | ВРП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Узагальнення дисциплінарної практики підготовлене та оприлюднене | Офіційний вебсайт ВРП | Узагальнення дисциплінарної практики не підготовлене та не оприлюднене |
| **7.**Щорічне проведення обговорень узагальнень судової практики, підготовлених дисциплінарним органом та ВРП, за участі представників органів державної влади, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги, наукової спільноти. | Квітень 2024, але не раніше дати створення дисциплінарного органу | Грудень 2025 | ВРП (за згодою)Дисциплінарний орган (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Обговорення підготовлених узагальнень дисциплінарної практики відбулось за участі представників органів державної влади, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги, наукової спільноти. | Дисциплінарний орган (за згодою)ВРП (за згодою) | Обговорення узагальнень дисциплінарної практики не проводилось |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.3.4.** |
| **1.** Підготовка проекту закону, яким:- передбачено заборону на звільнення судді з посади за його заявою про відставку до завершення дисциплінарних проваджень щодо судді;- визначено підстави для припинення відставки та позбавлення статусу судді у разі допущення суддею у відставці поведінки, яка є несумісною зі званням судді;- визначено порядок розгляду питання про припинення відставки та позбавлення статусу судді у разі допущення суддею у відставці поведінки, яка є несумісною зі званням судді. | Січень 2023 | Березень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект закону розроблено | Мін’юст | Проект закону не розроблено. |
| **2.**Проведення громадського обговорення законопроекту, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.4., отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Березень 2023 | Квітень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний сайт Мін’юсту | - |
| **3.**Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.4., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Квітень 2023 | Липень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **4.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.4., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Липень 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.3.5.** |
| **1.** Підготовка проекту закону, яким:- запроваджено окрему процедуру перевірки законності джерел походження майна судді (поза межами дисциплінарного провадження), яку здійснює НАЗК;- встановлено окремий порядок розгляду Вищою радою правосуддя подань про звільнення судді на підставі порушення обов’язку підтвердити законність джерела походження майна;- встановлено окремий порядок оскарження суддею або заявником (скаржником) рішень, дій чи бездіяльності у процедурах перевірки законності походження майна судді та звільнення судді на підставі порушення обов’язку підтвердити законність джерела походження майна. | Січень 2023 | Березень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект закону розроблено | Мін’юст. | Проект закону не розроблено. |
| **2.**Проведення громадського обговорення законопроекту, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.5., отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Березень 2023 | Квітень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний сайт Мін’юсту | - |
| **3.**Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.5., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Квітень 2023 | Липень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **4.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.5., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Липень 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.3.6.** |
| **1.** Підготовка проекту закону, яким:- встановлено кримінальну відповідальність за зловживання суддями своїми повноваженнями, з дотриманням принципу правової визначеності та урахуванням Рішення Конституційного Суду України 7- р/2020;- визначені особливості здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень щодо зловживання суддями своїми повноваженнями, які унеможливлюють використання таких проваджень для здійснення тиску на суддів. | Січень 2023 | Березень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект закону розроблено | Мін’юст. | Проект закону не розроблено. |
| **2.**Проведення громадського обговорення законопроекту, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.6., отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Березень 2023 | Квітень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний сайт Мін’юсту | - |
| **3.**Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.6., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Квітень 2023 | Липень 2023 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **4.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.3.6.,, у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Липень 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал Парламенту України | - |

**2.1.4. Проблема. Наявність корупційних ризиків, обумовлених прогалинами та недосконалістю законодавства в системі правосуддя.**

Попри законодавчо встановлене обмеження щодо перебування однієї особи на адміністративній посаді в суді протягом двох строків поспіль, на практиці зустрічаються випадки повного ігнорування цього правила суддями. Це зумовлює необхідність запровадження інших підходів до визначення суддів, що обіймають адміністративні посади, аби такі ситуації були усунуті.

Хоча у законодавстві вже закріплені норми щодо широкого застосування сучасних інформаційних технологій при здійсненні правосуддя, вони все ще не втілені на практиці – зокрема, через лише часткове запровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (далі – ЄСІТС). Низка справ могла би без шкоди правам та законним інтересам учасникам проваджень розглядатись судами в електронній формі незалежно від місцерозташування суду й сторін, що також зменшувало б корупційні ризики й оптимізувало рівень навантаження на суддів.

Поступово впроваджуються альтернативні способи врегулювання спорів: раніше набрало чинності законодавство про медіацію, а наразі на розгляді Верховної Ради України перебуває законопроект щодо удосконалення діяльності третейських судів.

Виконання судових рішень є недостатньо ефективним, зокрема, через обмежені можливості виконання судових рішень приватними виконавцями, а також через необґрунтовані мораторії щодо примусового виконання рішень, боржниками за якими є державні підприємства. Потребуються також зміни законодавства, спрямовані на забезпечення ефективного виконання рішень міжнародних арбітражів в Україні.

З огляду на обмеженість фінансових ресурсів, які наявні у публічному секторі України, у т.ч. для судової системи, існує потреба в пошуку шляхів більш ефективного використання наявних обмежених ресурсів. Після запровадження конституційних змін щодо правосуддя у 2016 році, оптимізації системи адміністративно-територіального устрою в Україні, так і не було системно переглянуто мережу місцевих судів, що є важливим задля забезпечення доступу до правосуддя та ефективного використання обмежених ресурсів. На практиці виникали ситуації, за яких розмір суддівської винагороди обмежувався на підставі нормативно-правових актів, що не узгоджувалось з гарантіями суддівської незалежності. Недостатня оплата праці працівників апаратів судів призводить до відтоку кадрів та погіршення якості судових сервісів.

**Очікувані стратегічні результати:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Очікуваний** **стратегічний результат** | **Показник (індикатор) досягнення** | **Частка*****(у %)*** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **2.1.4.1. Запроваджено механізми унеможливлення обіймання адміністративної посади в суді однією і тією самою особою протягом тривалого часу.** | **1.** Аналітичний звіт за результатами дослідження випадків обіймання адміністративних посад у суді понад два строки підряд опубліковано. | **10%** | 1. Офіційний вебсайт Мін’юсту. | Аналітичний звіт не підготовлено. |
| **2.**Набрав чинності закон, яким удосконалено порядок обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад задля унеможливлення обіймання адміністративної посади в суді однією і тією самою особою протягом тривалого час, з урахуванням рекомендацій, наданих в аналітичному звіті. | **60%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | Закони чинності не набрали |
| **3.**Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- законодавчо визначений порядок визначення судді, який виконує повноваження голови суду чи заступника голови суду, унеможливлює обіймання адміністративної посади в суді однією і тією самою особою протягом тривалого часу (15 %);- голови судів та заступники голів суду визначаються без будь-якого неналежного втручання (15 %). | **30%** | Експертне опитування, організоване НАЗК | - |
| **2.1.4.2. Забезпечено здійснення електронного судочинства, у тому числі шляхом запровадження можливості розгляду онлайн певних категорій справ незалежно від місцезнаходження сторін і суду, що, зокрема, сприяє рівномірному розподілу справ між судами і суддями.** | **1.** Аналітичний звіт з рекомендаціями щодо визначення категорій справ, які можуть розглядатись онлайн, незалежно від місцезнаходження сторін і суду, оприлюднено.  | **10%** | 1. Офіційний вебсайт Мін’юсту.2. Офіційний вебсайті Мінцифри. | Аналітичний звіт не підготовлений |
| **2.**Набрав чинності закон, яким передбачено здійснення судового розгляду онлайн незалежно від місцезнаходження сторін і суду для окремих категорій справ відповідно до рекомендацій, вказаних в аналітичному звіті. | **35%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | Закон чинності не набрав |
| **3.**Реалізовано всі визначені законом функції Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи  | **40%** | ДСА України | Функціонують окремі підсистеми(модулі) ЄСІТС |
| **4.**Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- здійснення судового розгляду онлайн незалежно від місцезнаходження сторін і суду для окремих категорій справ застосовується у всіх категоріях справ, де це є обґрунтованим та доцільним (5%);- здійснення судового розгляду онлайн незалежно від місцезнаходження сторін і суду для окремих категорій справ здійснюється без шкоди правам та законним інтересам учасникам таких проваджень (5%);- ЄСІТС виконує в повному обсязі усі функції, які визначені для неї законом (5%). | **15%** | Експертне опитування, організоване НАЗК | - |
| **2.1.4.3. Розширено сферу застосування альтернативних способів вирішення спорів та досудового врегулювання спорів.** | **1.** Набрали чинності закони, якими:- удосконалено порядок формування та діяльності третейських судів (30%);- удосконалено порядок врегулювання спорів за участі судді (20%);- внесені зміни до процесуальних кодексів з метою ширшої підтримки міжнародних судів, арбітражів, третейських судів та виконання прийнятих ними рішень (20%). | **70%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>) | Закон чинності не набрав |
| **2.** Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- існують належні передумови для здійснення медіації (7,5%);- існують належні передумови для врегулювання спорів за участі судді (7,5%)- існують належні передумови для звернення до третейських судів (7,5%);- існують належні передумови для звернення до міжнародних судів й арбітражів, рішення яких визнаються та виконуються в Україні (7,5%). | **30%** |  Експертне опитування, проведене НАЗК | - |
| **2.1.4.4. Удосконалено систему виконання судових рішень.** | **1.**Набрав чинності закон, яким:- передбачено подальшу цифровізацію здійснення процесів примусового виконання рішень, зокрема, запроваджено обов’язкове підключення банків до Автоматизованої системи виконавчого провадження задля забезпечення автоматизованого арешту коштів боржників на рахунках (8%);- удосконалено порядок виконання рішень, за якими боржник зобов’язаний вчинити певні дії або утриматися від їх вчинення (7%);- запроваджено дієвий та ефективний судовий контроль за виконанням судових рішень (7%);- запроваджено ефективні процедури встановлення чи зміни способу або порядку виконання рішень немайнового характеру (7%);- переглянуто та скасовано необґрунтовані мораторії щодо примусового виконання рішень, боржниками за якими є державні підприємства (7%);- розширено можливості виконання рішень приватними виконавцями (7%);- удосконалено порядок виконання в Україні рішень міжнародних арбітражів (7%). | **50%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | Закон чинності не набрав |
| **2.**Запроваджено в промислову експлуатацію Єдиний державний реєстр виконавчих документів з урахуванням архітектурних вимог для подальшого застосування технологій масивів даних. | **20%** | 1.ДСА 2. Мін’юст. | Положення про Єдиний державний реєстр виконавчих документів затверджено. |
| **3.**Запроваджено обмін інформацією та технічну можливість взаємодії між Єдиним державним реєстром виконавчих документів та Автоматизованою системою виконавчого провадження. | **20%** | 1. ДСА 2. Мін’юст.3. ДП «НАІС». | Єдиний державний реєстр виконавчих документів не запроваджено. |
| **4.** Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- процеси примусового виконання рішень повністю або здебільшого є дієвими та ефективними (зокрема, завдяки цифровізації) (2%);- положення законодавства повністю або здебільшого унеможливлюють зловживання сторонами своїми правами під час виконавчого провадження у збалансований спосіб та без шкоди законним інтересам цих сторін (2%);- законодавство не встановлює необґрунтованих мораторіїв щодо примусового виконання рішень, боржниками за якими є державні підприємства (2%);- сфера діяльності приватних виконавців визначена повністю або здебільшого оптимально (2%);- законодавство передбачає повністю або здебільшого дієві та ефективні процедури виконання в Україні рішень міжнародних арбітражів (2%). | **10%** | Експертне опитування, проведене НАЗК | - |
| **2.1.4.5. Запроваджено регламенти прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об’єктивних та чітко визначених критеріїв; забезпечено проведення аудиту діяльності Державної судової адміністрації України, зокрема щодо фінансово-господарського забезпечення судів та органів судової влади, управління об’єктами державної власності, що належать до сфери її управління.** | **1.** Затверджені та застосовуються нормативи кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів. | **20%** | Офіційний вебсайт ВРП | Нормативи не затверджені. |
| **2.** Затверджені та застосовуються регламенти прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об’єктивних та чітко визначених критеріїв, зокрема, з урахуванням нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів. | **20%** | Офіційний вебсайт ВРП | Регламенти не затверджені. |
| **3.** Затверджено та оприлюднено результати проведення аудиту діяльності Державної судової адміністрації України, зокрема щодо фінансово-господарського забезпечення судів та органів судової влади, управління об’єктами державної власності, що належать до сфери її управління. | **20%** |  Офіційний вебсайт Рахункової палати | Аудит не проведено. |
| **4.** Виконано не менше 90% рекомендацій (пропозицій), наданих за результатами аудиту ДСА України. | **20%** | ДСА України | - |
| **5.**Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- регламенти прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі ґрунтуються на об’єктивних та чітко визначених критеріях, зокрема, з урахуванням нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів (3%);- регламенти прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об’єктивних та чітко визначених критеріїв є всеохопними та врегульовують усі необхідні питання (3%);- регламенти прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об’єктивних та чітко визначених критеріїв систематично застосовуються на практиці (4%);- результати аудиту діяльності ДСА України охоплює принаймні питання ефективності використання коштів на фінансово-господарське забезпечення судів та органів судової влади, управління об’єктами державної власності, що належать до сфери управління ДСА України (3%);- висновки та рекомендації за результатами аудиту діяльності ДСА України є обґрунтованими, об’єктивними та неупередженими (3%);- рекомендації за результатами аудиту ДСА України виконані не менш ніж на 90% (4%). | **20%** | Експертне опитування, проведене НАЗК | - |
| **2.1.4.6. Переглянуто та створено мережу місцевих судів з урахуванням адміністративно-територіальної реформи, необхідності забезпечення прямого доступу до правосуддя, економічної обґрунтованості.** | **1.** Аналітичний звіт щодо потреб утворення, реорганізації та ліквідації місцевих судів з урахуванням адміністративно-територіальної реформи, необхідності забезпечення прямого доступу до правосуддя, економічної обґрунтованості оприлюднено. | **30%** | Офіційний вебсайт Мін’юсту | Аналітичний звіт не підготовлено. |
| **2.**Набрали чинності закони, якими утворено, реорганізовано або ліквідовано місцеві суди з урахуванням рекомендацій, наданих в аналітичному звіті. | **60%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | Закони чинності не набрали |
| **3.**Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- рекомендації щодо потреб утворення, реорганізації та ліквідації місцевих судів, зазначені в аналітичному звіті, є належно обґрунтованими та вмотивованими (2%);- закони щодо утворення, реорганізації або ліквідації місцевих судів повністю або здебільшого ґрунтуються на рекомендаціях, наданих в аналітичному звіті (2%);- оновлена мережа місцевих судів повністю або здебільшого враховує оновлений адміністративно-територіальний поділ (2%);- оновлена мережа місцевих судів повністю або здебільшого забезпечує прямий доступ до правосуддя (2%);- оновлена мережа місцевих судів повністю або здебільшого є економічно обґрунтованою (2%). | **10%** | Експертне опитування, проведене НАЗК | - |
| **2.1.4.7. Розмір суддівської винагороди, передбачений Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не обмежується на підставі інших нормативно-правових актів.** | **1.** Не набрали чинності закони чи інші нормативно-правові акти, якими б обмежувався розмір суддівської винагороди, визначеної Законом України «Про судоустрій і статус суддів». | **10%** |  Офіційний вебсайт Мін’юсту | Аналітичний звіт не підготовлено. |
| **2.**Набрав чинності закон, яким визначено:- мінімальний розмір посадового окладу державного службовця апарату суду з огляду на встановлений законом базовий розмір посадового окладу судді відповідного суду (15%);- мінімальний розмір посадового окладу працівника патронатної служби апарату суду з огляду на встановлений законом базовий розмір посадового окладу судді відповідного суду (15%);- всі коефіцієнти збільшення розмірів посадових окладів державних службовців та працівників патронатної служби апаратів судів різних інстанцій та регіонів (15%);- максимальні розміри стимулюючих виплат для державних службовців та працівників патронатної служби апаратів судів (15 %).  | **60 %** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | Закон чинності не набрав |
| **3.** Щонайменше 80% фахівців з питань судочинства оцінюють, що:- розмір суддівської винагороди, визначений Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не обмежено на підставі інших нормативно-правових актів (15 %);- фінансування працівників апаратів судів є стабільним, збалансованим та справедливим (15 %)  | **30%** | Експертне опитування, проведене НАЗК | - |

**Заходи:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Захід** | **Строки виконання** | **Виконавці** | **Фінансові ресурси** | **Показник (індикатор) виконання** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **Дата початку** | **Дата завершення** | **Джерела фінансування** | **Обсяги фінансування** |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.4.1.** |
| **1.** Підготовка та оприлюднення аналітичного звіту з рекомендаціями щодо випадків обіймання адміністративних посад у суді понад два строки підряд, його презентація | Січень 2024 | Лютий 2024 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Аналітичний звіт підготовлено та презентовано | Мін’юст | Аналітичний звіт не підготовлено |
| **2.** Підготовка проекту закону, яким удосконалено порядок обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад задля унеможливлення обіймання адміністративної посади в суді однією і тією самою особою протягом тривалого часу відповідно до рекомендацій, вказаних в аналітичному звіті, зазначеному в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.1. | Березень 2024 | Травень 2024 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Мін’юст | Проект закону не розроблено |
| **3.**Проведення громадського обговорення законопроекту, зазначеного в описі заходу 2 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.1, отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Травень 2024 | Червень 2024 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний вебсайт Мін’юсту | - |
| **4.** Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 2 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.1, із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Липень 2024 | Серпень 2024 | Мін’юстЗаінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | СКМУ.Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **5.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 2 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.1, у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Вересень 2024 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.4.2.** |
| **1.** Підготовка та оприлюднення аналітичного звіту з рекомендаціями щодо визначення категорій справ, які можуть розглядатись онлайн незалежно від місцезнаходження сторін і суду. | Січень 2024 | Лютий 2024 | Мін’юстМінцифри | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Аналітичний звіт підготовлено та оприлюднено | 1. Мін’юст.2.Мінцифри. | Аналітичний звіт не підготовлено |
| **2.**Проведення обговорення висновків та рекомендацій, вказаних в аналітичному звіті, за участі представників органів державної влади, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги, наукової спільноти. | Лютий 2024 | Березень 2024 | Мін’юстМінцифри | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Обговорення висновків та рекомендацій, вказаних в аналітичному звіті, відбулось за участі представників органів державної влади, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги, наукової спільноти. | 1. Мін’юст.2. Мінцифри. | Обговорення висновків та рекомендацій аналітичного звіту не проводилось |
| **3.** Підготовка проекту закону, яким передбачено здійснення судового розгляду онлайн незалежно від місцезнаходження сторін і суду для окремих категорій справ відповідно до рекомендацій, вказаних в аналітичному звіті, зазначеному в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.2. | Березень 2024 | Травень 2024 | Мін’юстМінцифри | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Мін’юст | Проект закону не розроблено |
| **4.**Проведення громадського обговорення законопроекту, зазначеного в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.2., отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Травень 2024 | Червень 2024 | Мін’юстМінцифри | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний вебсайт Мін’юсту | - |
| **5.** Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.2., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Липень 2024 | Серпень 2024 | Мін’юстМінцифриЗаінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | СКМУ.Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **6.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.2., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Вересень 2024 | До підписання закону Президентом України | Мін’юстМінцифри | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **7.**Розробка програмного забезпечення та запровадження технічного устаткування, необхідних для забезпечення реалізації повного функціоналу Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (у тому числі щодо розширення функціоналу ЄСІТС з урахуванням положень процесуального законодавства та щодо забезпечення судів засобами інформатизації (серверним, мережевим та комп'ютерним обладнанням, зокрема сканерами). | Січень 2023 | Грудень 2023 | ДСА України (за згодою)Мінцифри | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Програмне забезпечення та технічне устаткування, необхідні для забезпечення реалізації повного функціоналу Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, розроблено та запроваджено. | ДСА України (за згодою)Мінцифри | Програмне забезпечення та технічне устаткування впроваджені для окремих підсистем. |
| **8.**Проведення сертифікації комплексної системи захисту інформації програмно-апаратного комплексу (модулів тощо), необхідної для повноцінного функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. | Січень 2024 | Березень 2024 | ДСА України (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Сертифікат КСЗІ надано відповідній системі. | ДСА України (за згодою) | - |
| **9.**Підготовка та затвердження положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему, яке визначає порядок функціонування та застосування усіх підсистем (модулів). | Березень 2024 | Червень 2024 | ВРП (за згодою)ДСА України (за згодою)РСУ (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Положення, що визначає порядок функціонування підсистеми, у якій забезпечується формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) в електронній формі у Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі, набрало чинності. | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | Положення визначає порядок функціонування окремих підсистем. |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.4.3.** |
| **1.**Супроводження розгляду проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку утворення та діяльності третейських судів з метою відновлення довіри до третейського розгляду» (реєстровий № 3411 від 29.04.2020) (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Січень 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | Законопроект підготовлено до розгляду у другому читанні |
| **2.**Підготовка проекту закону, яким:- удосконалено порядок здійснення врегулювання спорів за участі судді;- вносяться зміни до процесуальних кодексів з метою ширшої підтримки міжнародних судів, арбітражів, третейських судів та виконання прийнятих ними рішень | Січень 2024 | Березень 2024 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Мін’юст | Проект закону не розроблено |
| **3.**Проведення громадського обговорення законопроекту, зазначеного в описі заходу 2 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.3., отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Березень 2024 | Квітень 2024 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний вебсайт Мін’юсту | - |
| **4.** Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 2 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.3., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Квітень 2024 | Липень 2024 | Мін’юстЗаінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | СКМУ.Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **5.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 2 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.3., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Липень 2024 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.4.4.** |
| **1.**Супроводження розгляду проекту Закону України «Про примусове виконання рішень» (реєстровий № 5660 від 14.06.2021), у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Січень 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | Законопроект прийнято за основу |
| **2.**Забезпечення підключення банків до Автоматизованої системи виконавчого провадження задля забезпечення автоматизованого арешту коштів на рахунках боржників. | З дня набрання чинності законом, вказаним в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.4. | Протягом 6 місяців з дня набрання чинності законом, вказаним в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.4. | НБУ (за згодою)Мін’юстДП «НАІС» | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | 100% банків підключені до Автоматизованої системи виконавчого провадження задля забезпечення автоматизованого арешту коштів на рахунках боржників. | 1. НБУ (за згодою)2. Мін’юст3. ДП «НАІС» |  |
| **3.** Підготовка проекту закону, яким:- запроваджено дієвий та ефективний судовий контроль за виконанням судових рішень;- запроваджено ефективні процедури встановлення чи зміни способу або порядку виконання рішень немайнового характеру;- удосконалено порядок виконання рішень за якими боржник зобов’язаний вчинити певні дії або утриматися від їх вчинення;- переглянуто та скасовано необґрунтовані мораторії щодо примусового виконання рішень, боржниками за якими є державні підприємства;- удосконалено порядок виконання в Україні рішень міжнародних арбітражів. | Січень 2024 | Червень 2024 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Мін’юст. | Проект закону не розроблено |
| **4.**Проведення громадського обговорення законопроекту, зазначеного в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.4., отримання експертних висновків та його доопрацювання. | Липень 2024 | Вересень 2024 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний вебсайт Мін’юсту | - |
| **5.** Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.4., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Вересень 2024 | Жовтень 2024 | Мін’юстЗаінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | СКМУ.Офіційний вебпортал Парламенту України. | - |
| **6.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.4., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Жовтень 2024 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **7.**Впровадження Єдиного державного реєстру виконавчих документів з урахуванням архітектурних вимог для подальшого застосування технологій масивів даних. | Січень 2023 | Червень 2023 | ДСА (за згодою)Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Єдиний державний реєстр виконавчих документів, який враховує архітектурні вимоги для застосування технологій аналізу масивів даних, введено в промислову експлуатацію. | 1. ДСА (за згодою)2. Мін’юст | Затверджено положення про Єдиний державний реєстр виконавчих документів. |
| **8.** Забезпечення обміну даними та технічної можливості взаємодії між Автоматизованою системою виконавчого провадження та Єдиним державним реєстром виконавчих документів. | Червень 2023 | Грудень 2023 | ДСА (за згодою)Мін’юстДП «НАІС» | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Відбувається автоматизований обмін даними та забезпечується технічна взаємодія між Єдиним державним реєстром виконавчих документів та Автоматизованою системою виконавчого провадження. | ДСА (за згодою)Мін’юстДП «НАІС» | Єдиний державний реєстр виконавчих документів не впроваджено. |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.4.5.** |
| **1.**Проведення аудиту діяльності ДСА України, зокрема, щодо фінансово-господарського забезпечення судів та органів судової влади, управління об’єктами державної власності, що належать до сфери її управління. | Липень 2023 | Грудень 2023 | Рахункова палата (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Звіт за результатами аудиту діяльності ДСА УКРАЇНИ затверджено та оприлюднено. | Офіційний вебсайт Рахункової палати (за згодою). | Аудит не проведено. |
| **2.**Виконання рекомендацій (пропозицій), наданих за результатами аудиту ДСА України. | Січень 2024 | Грудень 2024 | ДСА України (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Рекомендації (пропозиції) за результатами аудиту ДСА УКРАЇНИ , зазначені у звіті, виконані не менш ніж на 90%. | ДСА України, (за згодою). | - |
| **3.** Підготовка проектів нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів. | Січень 2024 | Березень 2024 | ДСА України (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект регламенту прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об’єктивних та чітко визначених критеріїв підготовлено та оприлюднено | ДСА України, (за згодою). | Проекти нормативів не підготовлено. |
| **4.** Проведення консультацій щодо проектів нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів за участі ВРП, ДСА України, ВККС, РСУ, суддів, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги; отримання експертних висновків. | Березень 2024 | Квітень 2024 | ВРП (за згодою)ДСА України (за згодою)ВККС (за згодою)РСУ (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проведено не менше одного обговорення щодо проектів нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів за участі представників ВРП, ВККС, РСУ, суддів, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги. | Офіційний вебсайт ВРП (за згодою). | - |
| **5.**Доопрацювання, затвердження нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів, їх оприлюднення. | Травень 2024 | Червень 2024 | ВРП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Нормативи кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів затверджені та оприлюднені. | Офіційний вебсайт ВРП (за згодою). | - |
| **6**. Підготовка проекту регламенту прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об’єктивних та чітко визначених критеріїв, зокрема, з урахуванням нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів. | Липень 2024 | Вересень 2024 | ДСА України (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект регламенту прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об’єктивних та чітко визначених критеріїв підготовлено та оприлюднено | ДСА України (за згодою). | Проект регламенту не підготовлено. |
| **7.** Проведення консультацій щодо проекту регламенту прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об’єктивних та чітко визначених критеріїв, за участі ВРП, ДСА України, ВККС, РСУ, суддів, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги; отримання експертних висновків. | Вересень 2024 | Жовтень 2024 | ВРП (за згодою)ДСА України (за згодою)ВККС (за згодою)РСУ (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проведено не менше одного обговорення щодо проекту регламенту прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об’єктивних та чітко визначених критеріїв, за участі представників ВРП, ВККС, РСУ, суддів, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги. | Офіційний вебсайт ВРП (за згодою). | - |
| **8.**Доопрацювання, затвердження регламенту прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об’єктивних та чітко визначених критеріїв, його оприлюднення. | Листопад 2024 | Грудень 2024 | ВРП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Регламент прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об’єктивних та чітко визначених критеріїв затверджений та оприлюднений. | Офіційний вебсайт ВРП (за згодою). | - |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.4.6.** |
| **1.** Підготовка та оприлюднення аналітичного звіту щодо потреб утворення, реорганізації та ліквідації місцевих судів з урахуванням адміністративно-територіальної реформи, необхідності забезпечення прямого доступу до правосуддя, економічної обґрунтованості. | Січень 2024 | Червень 2024 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Аналітичний звіт підготовлено та оприлюднено | Мін’юст | Аналітичний звіт не підготовлено. |
| **2.**Проведення обговорення висновків та рекомендацій, вказаних в аналітичному звіті, за участі представників органів державної влади, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги, наукової спільноти. | Липень 2024 | Вересень 2024 | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Обговорення висновків та рекомендацій, вказаних в аналітичному звіті, відбулось за участі представників органів державної влади, неурядових організацій, міжнародних організацій, проектів міжнародної технічної допомоги, наукової спільноти. | Мін’юст | Обговорення висновків та рекомендацій аналітичного звіту не проводилось. |
| **3.** Підготовка проектів законів щодо утворення, реорганізації або ліквідації місцевих судів з урахуванням рекомендацій, наданих в аналітичному звіті, зазначеному в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.6. | Жовтень 2024 | Листопад 2024 | Мін’юстОфіс Президента України (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроекти розроблено. | 1. Мін’юст.2. Офіс Президента України (за згодою). | Проекти законів не розроблені. |
| **4.**Проведення консультацій з Вищою радою правосуддя щодо законопроектів, зазначених описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.6, та подання законопроектів на розгляд Верховної Ради України. | Листопад 2024 | Грудень 2024 | Президент України (за згодою)Офіс Президента України (за згодою)ВРП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Висновки ВРП щодо проектів законів отримані. | 1. Офіс Президента України (за згодою).2. ВРП (за згодою). | - |
| **5.**Супроводження розгляду проектів законів, зазначених у описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.6, у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Січень 2025 | До підписання закону Президентом України | Мін’юстОфіс Президента України (за згодою)ВРП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закони підписані Президентом України | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.4.7.** |
| **1.**Супроводження розгляду проекту закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо врегулювання питання оплати праці працівників судів» (реєстровий № 6311 від 16.11.2021) у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Січень 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | Офіційні друковані видання України.Офіційний вебпортал Парламенту України | - |

**2.1.5. Проблема. Внутрішні управлінські процеси в органах прокуратури не завжди є прозорими та ефективними.**

Управлінські процеси в органах прокуратури не завжди є прозорими та ефективними. До причин, що зумовлюють існування даної проблеми, належать: недосконала система оцінювання якості роботи прокурорів*;* вагомість політичного впливу у процесі призначення і звільнення з посади Генерального прокурора; неякісне законодавче регулювання підстав притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності, гарантій незалежності та ефективного функціонування органу, що здійснює дисциплінарне провадження, процедури розгляду дисциплінарної скарги та застосування дисциплінарних стягнень.

Корупційні ризики системи оцінювання якості роботи прокурорів зумовлені законодавчо визначеними критеріями, методами та суб’єктами оцінювання прокурорів. У свою чергу, відсутність конкурсної процедури, за результатом якої надається рекомендація Президенту України щодо кандидатів на посаду Генерального прокурора, та відсутність чітко визначених на рівні закону підстав висловлення недовіри Генеральному прокуророві зумовлюють те, що вирішальним при призначенні та звільненні Генерального прокурора залишається політичний вплив.

Неякісне законодавче регулювання підстав притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності полягає у нечіткому формулюванні дисциплінарних проступків, які стосуються поведінки прокурорів і дотримання ними етичних норм, а відсутність чітко визначеного на законодавчому рівні переліку видів дисциплінарних проступків, вчинення яких прокурором тягне за собою застосування такого виду дисциплінарного стягнення як звільнення з посади в органах прокуратури, може зумовлювати необґрунтоване та свавільне його накладення. Здійснення Офісом Генерального прокурора фінансового та матеріально-технічного забезпечення діяльності органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів, негативно впливає на гарантії незалежності та ефективність виконання ним повноважень. До того ж корупційні ризики дисциплінарного провадження щодо прокурорів зумовлені невизначеністю часових рамок загальної тривалості такого провадження, відсутністю можливості скаржником оскаржити відмову у відкритті дисциплінарного провадження та відсутністю вимоги на рівні закону щодо опублікування інформації про відмову у відкритті дисциплінарного провадження.

**Очікувані стратегічні результати:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Очікуваний** **стратегічний результат** | **Показник (індикатор) досягнення** | **Частка*****(у %)*** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **2.1.5.1. Запроваджено електронну систему управління персоналом, прозору та дієву систему оцінки якості роботи прокурорів, спираючись на результати якої приймаються кадрові та управлінські рішення, а також рішення про преміювання;** | **1.** Генеральний прокурор затвердив Положення про електронну систему оцінки якості роботи прокурорів, яким, зокрема, встановлено, що:- під час проведення індивідуальної чергової, позачергової або повторної оцінки прокурорів оцінювання відбувається за такими критеріями: доброчесність, професійні компетенції, функціональні компетенції, управлінські компетенції (для керівників), а також результативність роботи (10%);- методами оцінювання є: комп’ютерне тестування; оцінка «методом 360» (тобто анонімний збір інформації про прокурора від інших прокурорів та працівників прокуратури, з якими він взаємодіє під час виконання службових обов’язків); співбесіда з комісією оцінювання (5%);- оцінювання за критеріями доброчесності, професійних компетенцій, функціональних компетенцій, управлінських компетенцій (для керівників) прокурорів відбувається в рамках кожного із методів оцінювання, а критерій результативності роботи прокурора - оцінюється за допомогою комп’ютерного аналізу статистичних даних щодо кожного прокурора (10%);- під час співбесіди кожен член комісії виставляє бали щодо кожного критерію оцінювання прокурора (5%);- до складу кожної комісії з оцінювання входять прокурори, визначені випадковим чином електронною системою оцінки серед прокурорів, які мають найвищий рейтинг за результатами оцінювання (5%);- за результатами оцінювання кожен прокурор отримує в електронній системі оцінки свій рейтинг оцінювання, який складається із: а) загальної оцінки відповідності прокурора займаній посаді; б) загального потенціалу професійного розвитку прокурора (5%);- рейтинг оцінювання прокурорів формується у балах, за єдиним програмним алгоритмом, і виключно електронною системою оцінки - на підставі внесених до неї отриманих прокурором балів щодо кожного критерію в результаті тестування, оцінки «методом 360», співбесіди, а також даних щодо результативності (15%);- під час формування рейтингу, питома вага балів, отриманих прокурором за кожним із критеріїв оцінки, є однаковою; узагальнені та неперсоніфіковані дані рейтингу публікуються на вебсайті Офісу Генерального прокурора (10%);- електронна система оцінки на підставі отриманих даних також формує щодо кожного прокурора рекомендації таких категорій: 1) щодо проходження певної програми навчання у тренінговому центрі прокурорів; 2) щодо можливості підвищення прокурора у службі; 3) щодо можливої невідповідності прокурора займаній посаді; 4) щодо надання (не надання) прокурору щорічної премії (10%). | **75%** | Офіс Генерального прокурора | Положення не затверджено  |
| **2.** Генеральний прокурор затвердив зміни до своїх нормативно-правових актів щодо порядку врахування рейтингу оцінювання прокурорів та рекомендацій електронної системи оцінювання під час ухвалення управлінських, кадрових рішень, а також при ухваленні рішення про преміювання прокурорів. | **15%** | Офіс Генерального прокурора | Зміни не внесено |
| **3.** За результатами експертного опитування встановлено, що:- понад 75% фахівців оцінюють ступінь запровадження електронної системи оцінки прокурорів як «високу» або «дуже високу» (10%);- понад 50% фахівців оцінюють ступінь запровадження електронної системи оцінки прокурорів як «високу» або «дуже високу» (7%);- понад 25% фахівців оцінюють ступінь запровадження електронної системи оцінки прокурорів як «високу» або «дуже високу» (4%).  | **10%** | Експертне опитування, організоване НАЗК | --- |
| **2.1.5.2. Внесено зміни до Закону України "Про прокуратуру", які визначають вичерпний перелік підстав для звільнення та припинення повноважень прокурорів, у тому числі Генерального прокурора, що унеможливлює їх невмотивоване застосування;** | **1.**Набрав чинності законпро внесення змін до Закону України «Про прокуратуру», яким:- встановлено вичерпний перелік видів дисциплінарних проступків, вчинення яких прокурором тягне за собою звільнення з посади в органах прокуратури, в тому числі визначено перелік видів дисциплінарних проступків, вчинення яких тягне за собою звільнення Генерального прокурора, його заступників (включаючи керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури) (20%);- визначено перелік дій, які входять до складу дисциплінарного проступку у вигляді «вчинення дій, що порочать звання прокурора і можуть викликати сумнів у його об’єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності органів прокуратур» (5%);- визначено перелік дій, які входять до складу дисциплінарного проступку «одноразове грубе порушення правил прокурорської етики» (5%);- встановлено, що дисциплінарні скарги на Генерального прокурора, його заступників (включаючи керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури) розглядає Вища рада правосуддя за визначеною у законі процедурою (10%);- встановлено вичерпний перелік підстав для висловлення Верховною Радою України недовіри Генеральному прокурору, що має наслідком його відставку з цієї адміністративної посади (30%); - визначено, що на вакантну посаду Генерального прокурора відкритий відбір кандидатів здійснює конкурсна комісія, в якій половину членів складають міжнародні експерти; під час процедури оцінюється, в тому числі, відповідність кандидатів критеріям доброчесності; за рейтинговим результатом відбору комісія рекомендує Президенту України кандидата на посаду Генерального прокурора; встановлено загальні засади порядку роботи конкурсної комісії (20%).  | **90%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) | Закон чинності не набрав |
| **2.** За результатами експертного опитування встановлено, що:- понад 75% фахівців оцінюють ефективність застосування дисциплінарних стягнень до прокурорів як «високу» або «дуже високу» (10%);- понад 50% фахівців оцінюють ефективність застосування дисциплінарних стягнень до прокурорів як «високу» або «дуже високу» (7%);- понад 25% фахівців оцінюють ефективність застосування дисциплінарних стягнень до прокурорів як «високу» або «дуже високу» (4%). | **10%** | Експертне опитування, організоване НАЗК | --- |
| **2.1.5.3. Створено та забезпечено початок діяльності органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів.** | **1.** Набрав чинності закон про внесення змін до Закону України «Про прокуратуру», яким встановлено, що з березня 2024 року орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів, має бути сформований та діяти на таких засадах:- до складу дисциплінарного органу прокуратури входять представники громадськості та прокурори, причому останні складають більшість у складі дисциплінарного органу (15%);- кандидати від прокурорської спільноти делегуються за результатами онлайн голосування всіх прокурорів; кандидати від громадськості делегуються шляхом онлайн голосування з числа членів правозахисних, антикорупційних та аналітичних громадських організацій, а також з числа працівників юридичних вищих навчальних закладів і наукових установ (15%); -  орган має окреме від Офісу Генерального прокурора бюджетне фінансування (15%); - скаржник, не згодний з рішенням члена дисциплінарного органу про відмову у відкритті провадження по його скарзі, вправі подати апеляцію на таке рішення до всього складу органу (10%); - строк розгляду дисциплінарної скарги не може перевищувати 60 робочих днів (10%); - результати поіменного голосування членів органу, всі рішення органу та його членів (в тому числі рішення про відмову у відкритті провадження) оприлюднюються на офіційному вебсайті органу (10%). | **75%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) | Закон чинності не набрав |
| **2.** Склад органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів, сформовано відповідно до вимог п. 3.1., і він розпочав роботу. | **15%** | Офіційний вебсайт Офісу Генерального прокурора | Орган не створено |
| **3.** За результатами експертного опитування встановлено, що:- понад 75% фахівців оцінюють ступінь ефективності дисциплінарного органу прокуратури як «високу» або «дуже високу» (10%);- понад 50% фахівців оцінюють ступінь ефективності дисциплінарного органу прокуратури як «високу» або «дуже високу» (7%);- понад 25% фахівців оцінюють ступінь ефективності дисциплінарного органу прокуратури як «високу» або «дуже високу» (4%). | **10%** | Експертне опитування, організоване НАЗК |  |

**Заходи:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Найменування та зміст заходу** | **Строки виконання** | **Виконавці** | **Фінансові ресурси** | **Показник (індикатор) виконання** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **Дата початку** | **Дата завершення** | **Джерела фінансування** | **Обсяги фінансування** |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.5.1.** |
| **1.** Розроблення проекту Положення про електронну систему оцінки якості роботи прокурорів, яким, зокрема, встановлено, що: - під час проведення індивідуальної чергової, позачергової або повторної оцінки прокурорів оцінювання відбувається за такими критеріями: доброчесність, професійні компетенції, функціональні компетенції, управлінські компетенції (для керівників), а також результативність роботи;- методами оцінювання є: комп’ютерне тестування; оцінка «методом 360» (тобто анонімний збір інформації про прокурора від інших прокурорів та працівників прокуратури, з якими він взаємодіє під час виконання службових обов’язків); співбесіда з комісією оцінювання; - оцінювання за критеріями доброчесності, професійних компетенцій, функціональних компетенцій, управлінських компетенцій (для керівників) прокурорів відбувається в рамках кожного із методів оцінювання, а критерій результативності роботи прокурора - оцінюється за допомогою комп’ютерного аналізу статистичних даних щодо кожного прокурора;- під час співбесіди кожен член комісії виставляє бали щодо кожного критерію оцінювання прокурора; - до складу кожної комісії з оцінювання входять прокурори, визначені випадковим чином електронною системою оцінки серед прокурорів, які мають найвищий рейтинг за результатами оцінювання (5%);- за результатами оцінювання кожен прокурор отримує в електронній системі оцінки свій рейтинг оцінювання, який складається із: а) загальної оцінки відповідності прокурора займаній посаді; б) загального потенціалу професійного розвитку прокурора; - рейтинг оцінювання прокурорів формується у балах, за єдиним програмним алгоритмом, і виключно електронною системою оцінки - на підставі внесених до неї отриманих прокурором балів щодо кожного критерію в результаті тестування, оцінки «методом 360», співбесіди, а також даних щодо результативності; - під час формування рейтингу, питома вага балів, отриманих прокурором за кожним із критеріїв оцінки, є однаковою; узагальнені та неперсоніфіковані дані рейтингу публікуються на веб сайті Офісу Генерального прокурора; - електронна система оцінки на підставі отриманих даних також формує щодо кожного прокурора рекомендації таких категорій: 1) щодо проходження певної програми навчання у тренінговому центрі прокурорів; 2) щодо можливості підвищення прокурора у службі; 3) щодо можливої невідповідності прокурора займаній посаді; 4) щодо надання (не надання) прокурору щорічної премії; | Січень 2023  | Квітень 2023  | ОГП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект Положення розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | ОГП | Проект Положення не розроблено |
| **2.** Проведення громадського обговорення проекту Положення, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.5.1., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби) | Травень2023 | Червень2023 | ОГП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний сайт ОГП (https://www.gp.gov.ua/) | -“- |
| **3.**Остаточне доопрацювання (у разі потреби) та затвердження проекту Положення | Липень 2023 | Липень  2023 | ОГП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Положення затверджено  | Офіційний сайт ОГП(https://www.gp.gov.ua/ ) | -“- |
| **4.** Розроблення проекту Наказу про внесення змін до нормативно-правових актів Генерального прокурора щодо порядку врахування рейтингу оцінювання прокурорів та рекомендацій електронної системи оцінювання під час ухвалення управлінських, кадрових рішень, а також при ухваленні рішення про преміювання прокурорів  | Серпень 2023  | Вересень 2023 | ОГП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проекти змін до нормативно-правових актів оприлюднено для проведення громадського обговорення | Офіційний сайт ОГП (https://www.gp.gov.ua/) | Проект Наказу про внесення змін актів не розроблено і не оприлюднено |
| **5.** Проведення громадського обговорення проекту Наказу про внесення змін до актів  | Жовтень2023 | Листопад 2023 | ОГП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний сайт ОГП (https://www.gp.gov.ua/) | -“- |
| **6.**Остаточне доопрацювання (у разі потреби) та затвердження проектів змін до нормативно-правових актів  | Грудень 2023 | Грудень 2023 | ОГП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Накази про внесення змін до нормативно-правових актів затверджено | Офіційний сайт ОГП (https://www.gp.gov.ua/) | -“- |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.5.2.** |
| **1.**Розроблення проекту закону про внесення змін до ЗаконуУкраїни «Про прокуратуру», яким:- встановлено вичерпний перелік видів дисциплінарних проступків, вчинення яких прокурором тягне за собою звільнення з посади в органах прокуратури, в тому числі визначено перелік видів дисциплінарних проступків, вчинення яких тягне за собою звільнення Генерального прокурора, його заступників (включаючи керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури);- визначено перелік дій, які входять до складу дисциплінарного проступку у вигляді «вчинення дій, що порочать звання прокурора і можуть викликати сумнів у його об’єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності органів прокуратур»;- визначено перелік дій, які входять до складу дисциплінарного проступку «одноразове грубе порушення правил прокурорської етики»;- встановлено, що дисциплінарні скарги на Генерального прокурора, його заступників (включаючи керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури) розглядає Вища рада правосуддя за визначеною у законі процедурою (10%);- встановлено вичерпний перелік підстав для висловлення Верховною Радою України недовіри Генеральному прокурору, що має наслідком його відставку з цієї адміністративної посади; - визначено, що на вакантну посаду Генерального прокурора відкритий відбір кандидатів здійснює конкурсна комісія, в якій половину членів складають міжнародні експерти; під час процедури оцінюється, в тому числі, відповідність кандидатів критеріям доброчесності; за рейтинговим результатом відбору комісія рекомендує Президенту України кандидата на посаду Генерального прокурора; встановлено загальні засади порядку роботи конкурсної комісії.  | Січень2023 | Квітень2023 | Мін'юст,ОГП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Мін’юст | Проект закону не розроблено |
| **2.** Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.5.2., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби) | Травень2023 | Червень2023 | Мін'юст,ОГП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний сайт Мін’юсту (<https://minjust.gov.ua/>) | -“- |
| **3.**Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.5.2., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді  | Липень 2023 | Жовтень 2023 | Мін'юст,ОГП (за згодою), заінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/> ) | -“- |
| **4.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.5.2., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето) | Листопад 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін'юст,ОГП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/> ) | -“- |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.5.3.** |
| **1.** Розроблення проекту закону про внесення змін до Закону України «Про прокуратуру», яким встановлено, що з березня 2024 року орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів, має бути сформований та діяти на таких засадах:-  до складу дисциплінарного органу прокуратури входять представники громадськості та прокурори, причому останні складають більшість у складі дисциплінарного органу; - кандидати від прокурорської спільноти делегуються за результатами он-лайн голосування всіх прокурорів; кандидати від громадськості делегуються шляхом онлайн голосування з числа членів правозахисних, антикорупційних та аналітичних громадських організацій, а також з числа працівників юридичних вищих навчальних закладів і наукових установ; - всі кандидати до дисциплінарного органу перед призначенням мають успішно пройти оцінку доброчесності з боку комісії, куди входять міжнародні експертів; - до структури дисциплінарного органу входить секретаріат та інспектори, які уповноважені здійснювати службове розслідування за поданими скаргами; орган має окреме від Офісу Генерального прокурора бюджетне фінансування; - скаржник, не згодний з рішенням члена дисциплінарного органу про відмову у відкритті провадження по його скарзі, вправі подати апеляцію на таке рішення до всього складу органу; - строк розгляду дисциплінарної скарги не може перевищувати 60 робочих днів; - результати поіменного голосування членів органу, всі рішення органу та його членів (в тому числі рішення про відмову у відкритті провадження) оприлюднюються на офіційному вебсайті органу. | Січень 2023 | Квітень 2023 | Мін'юст,ОГП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Мін'юст | Проект закону не розроблено |
| **2.** Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.5.3., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби) | Травень2023 | Червень2023 | Мін'юст,ОГП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний сайт Мін’юсту (https://minjust.gov.ua/) | -“- |
| **3.**Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.5.3., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді  | Липень 2023 | Жовтень 2023 | Мін'юст,ОГП (за згодою), заінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України (https://www.rada.gov.ua/ ) | -“- |
| **4.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.5.3., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето) | Листопад 2023 | До підписання закону Президентом України | Мін'юст,ОГП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/ ) | -“- |
| **5.**Склад органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів, сформовано відповідно до вимог ухваленого закону, і він розпочав роботу. | Січень 2024, але не раніше підписання Президентом закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.5.3. | Березень 2024 | ОГП (за згодою) | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Орган сформовано і він розпочав роботу  | Офіційний сайт ОГП (https://www.gp.gov.ua/ ) | Орган не сформовано і він не розпочав роботу |

**2.1.6. Проблема. Відсутність ефективної моделі призначення на посади, оплати праці, просування по службі та розгляду дисциплінарних скарг у системі Національної поліції.**

Кадрове забезпечення та внутрішні управлінські процеси в Національній поліції не завжди є прозорими та ефективними. Ця проблема зумовлена неефективністю та непрозорістю механізмів призначення на посади та просування по службі у системі Національної поліції, неефективністю порядку проведення службових розслідувань і притягнення до дисциплінарної відповідальності поліцейських, відсутністю системи оцінки ефективності роботи працівників Національної поліції.

Неефективність та непрозорість механізмів призначення на посади та просування по службі у системі Національної поліції спричинена передусім тим, що законодавство визначає проведення конкурсу обов’язковим лише щодо осіб, які вперше приймаються на службу в поліції з призначенням на посади молодшого складу поліції. Низька ефективність службових розслідувань і притягнення до дисциплінарної відповідальності поліцейських зумовлена передусім тим, що ключову роль у цьому процесі відіграє керівник, якому надані повноваження із застосування до поліцейського дисциплінарного стягнення, відсутні постійно діючі дисциплінарні комісії, а громадськість усунена від контролю або участі у цих процедурах. До того ж на законодавчому рівні, окрім атестування, не передбачено інших методів оцінювання якості роботи працівників Національної поліції, що безумовно ускладнює внутрішні управлінські процеси.

Наявний рівень грошового забезпечення поліцейських, а також механізми матеріального стимулювання поліцейських не забезпечують конкурентоздатність служби в поліції на ринку праці, що негативно впливає на якість кадрового складу поліції, а також є одним із чинників досить високого рівня поширеності корупції в діяльності поліцейських.

**Очікувані стратегічні результати:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Очікуваний** **стратегічний результат** | **Показник (індикатор) досягнення** | **Частка*****(у %)*** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **2.1.6.1. Вивчено організацію роботи постійно діючих поліцейських комісій, створених у системі Національної поліції, напрацьовано та вжито комплекс організаційних та практичних заходів щодо удосконалення їх діяльності** | **1.**Оприлюднено аналітичний звіт МВС за результатами дослідження організації роботи постійно діючих поліцейських комісій за весь час їх існування (до лютого 2022 року), в якому, зокрема, наведено:- загальну кількість розглянутих комісіями кандидатур під час відбору на службу в поліції (5%);- кількість проведених конкурсів серед осіб, які призначалися на посади молодшого, середнього та вищого складу поліції (окремо за кожною категорії складу поліції) (5%);- результати соціологічного опитування поліцейських щодо якості роботи поліцейських комісій (2%);- результати анонімного анкетування членів поліцейських комісій щодо шляхів поліпшення їх роботи (3%);- вивчення ефективності та прозорості конкурсних процедур (5%);- шляхи вирішення питання щодо бюджетного фінансування роботи членів комісії від громадськості (2%);- рекомендації щодо підвищення ефективності та якості роботи поліцейських комісій та процедури відбору (3%) | **25%** | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Звіт не оприлюднено |
| **2.** Набрав чинності Закон України, яким:- передбачено, що призначення на вищу посаду в поліції здійснюється виключно на умовах конкурсу (15%);- доброчесність визначено як один із критеріїв, яким має відповідати поліцейський, який претендує на зайняття вищої посади (15 %);- передбачено внесення змін з урахуванням рекомендацій щодо підвищення ефективності та якості роботи поліцейських комісій та процедури відбору, наданих за результатами дослідження, зазначеного в показнику (індикаторі) 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1. (10%) | **40%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) | Закон чинності не набрав |
| **3.** Підзаконні нормативно-правові акти МВС приведено у відповідність до правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в показнику (індикаторі) 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1.  | **20%** | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Нормативно-правові акти у відповідність не приведено |
| **4.**За результатами експертного опитування встановлено, що:- понад 75% фахівців оцінюють якість правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в показнику (індикаторі) 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1., як «високу» або «дуже високу» (15%);- понад 50% фахівців оцінюють якість правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в показнику (індикаторі) 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1., як «високу» або «дуже високу» (10%);- понад 25% фахівців оцінюють якість правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в показнику (індикаторі) 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1., як «високу» або «дуже високу» | **15%** | Експертне опитування, організоване НАЗК | ---- |
| **2.1.6.2. Проаналізовано практику застосування норм Дисциплінарного статуту Національної поліції, підготовлено пропозиції щодо внесення змін до нього** | **1.**Оприлюднено аналітичний звіт МВС за результатами дослідження результатів застосування норм Дисциплінарного статуту Національної поліції з 2018 року до лютого 2022 року, в якому, зокрема, зазначено (із виокремленням за кожним показником даних щодо молодшого, середнього, старшого та вищого складу поліції):- загальну кількість проведених службових розслідувань (3%);- кількість зареєстрованих заяв, скарг та повідомлень громадян, посадових осіб, інших поліцейських, засобів масової інформації, рапортів про вчинення поліцейським порушення, що має ознаки дисциплінарного проступку (3%);- кількість службових розслідувань за відомостями про порушення поліцейським конституційних прав і свобод людини і громадянина (5%);- кількість дисциплінарних комісій, до складу яких включалися представники громадськості (3%);- кількість застосованих дисциплінарних стягнень (за видами) (3%);- опис та оцінку найбільш поширених проблем, пов’язаних із ефективністю та прозорістю процедури притягнення до дисциплінарної відповідальності поліцейських (5%);- перспективи створення дисциплінарного органу зі статусом міжрегіонального територіального органу Національної поліції (3%);- рекомендації щодо підвищення ефективності та якості процедури службового розслідування і незалежності роботи дисциплінарної комісії (5%) | **30%** | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Звіт не оприлюднено |
| **2.** Набрав чинності Закон України, яким передбачено:- створення та функціонування двох типів постійних незалежних дисциплінарних комісій: а) для проведення службових розслідувань за ознаками порушення поліцейським конституційних прав і свобод людини і громадянина; б) для проведення службових розслідувань щодо інших дисциплінарних проступків поліцейських (5%);- що до складу дисциплінарних комісій для проведення службових розслідувань за ознаками порушення поліцейським конституційних прав і свобод людини і громадянина включається не менше половини членів, які є авторитетними і відомими представниками громадськості, правозахисних організацій (5%);- що кількість та склад дисциплінарних комісій центрального органу управління поліції затверджує Міністр внутрішніх справ України, а кількість та склад дисциплінарних комісій територіальних (у тому числі міжрегіональних) органів поліції – Голова Національної поліції України (4%);- право дисциплінарній комісії для виконання своїх повноважень направляти запити до органів (підрозділів) поліції, інших органів державної влади, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб з метою збирання матеріалів, необхідних для проведення службового розслідування; строки, підстави і форми надання органами (підрозділами) поліції, іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування, юридичними особами інформації дисциплінарним комісіям, а також підстави для відмови у наданні інформації (4%);- заборону на надання будь-яких вказівок дисциплінарним комісіям (4%);- що висновок дисциплінарної комісії за результатами службового розслідування затверджується головою комісії (4%);- що уповноважений накладати дисциплінарне стягнення керівник поліцейського при вирішенні питання про накладення або ненакладення дисциплінарного стягнення керується висновком дисциплінарної комісії, а в разі незгоди з цим висновком письмово це обґрунтовує і направляє висновок і матеріали службового розслідування особі, яка уповноважена затверджувати склад відповідної комісії, яка приймає рішення про застосування або незастосування дисциплінарного стягнення (4%);- ознаки та перелік дисциплінарних проступків поліцейських, якими порушуються права та свободи людини і громадянина, і за які спеціальна дисциплінарна комісія може, в тому числі, застосувати дисциплінарне стягнення у вигляді звільнення з посади із залишенням на службі або звільнення із служби в поліції (5%);- члени дисциплінарних комісій, які є представниками громадськості, правозахисних організацій, отримують за свою участь у роботі комісії винагороду за рахунок державного бюджету (4%);- внесення змін з урахуванням рекомендацій щодо підвищення ефективності та якості роботи поліцейських комісій та процедури відбору, наданих за результатами дослідження, зазначеного в показнику (індикаторі) 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. (6%) | **45%** | 1.Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) | Закон чинності не набрав |
| **3.** Підзаконні нормативно-правові акти МВС приведено у відповідність до правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в показнику (індикаторі) 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | **15%** | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Нормативно-правові акти у відповідність не приведено |
| **4.**За результатами експертного опитування встановлено, що:- понад 75% представників правозахисних та інших організацій, які здійснюють моніторинг поліцейської діяльності, оцінюють якість правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в показнику (індикаторі) 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2., як «високу» або «дуже високу» (10%);- понад 50% представників правозахисних та інших організацій, які здійснюють моніторинг поліцейської діяльності, оцінюють якість правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в показнику (індикаторі) 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2., як «високу» або «дуже високу» (7%);- понад 25% представників правозахисних та інших організацій, які здійснюють моніторинг поліцейської діяльності, оцінюють якість правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в показнику (індикаторі) 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2., як «високу» або «дуже високу» (3%). | **10%** | Експертне опитування, організоване НАЗК | --- |
| **2.1.6.3. Розроблено систему оцінки ефективності роботи працівників Національної поліції, а також електронну систему управління персоналом** | **1.** Набрав чинності Закон України, яким:- в рамках процедури атестування поліцейських передбачено обов’язкове оцінювання ефективності поліцейських та додатково до наявних визначено такі критерії оцінювання як доброчесність (за методом обґрунтованого сумніву), управлінські компетенції (для керівників), а також результативність роботи (10%);- встановлено, що оцінювання ефективності поліцейського в рамках атестування проводиться в електронній системі управління персоналом (10%);- узагальнені результати оцінювання ефективності поліцейських в рамках атестування оприлюднюються на веб сайті Національної поліції (5%);- встановлено, що співбесіда як метод оцінювання управлінських компетенцій проводиться лише для поліцейських, які обіймають керівні посади, комісією, до складу якої входить не менше 25% представників громадськості (5%);- рейтинг оцінювання поліцейських та рекомендації електронної системи оцінювання враховуються під час ухвалення управлінських, кадрових рішень у Національній поліції України, у тому числі щодо встановлення щомісячних додаткових видів грошового забезпечення, премії (5%). | **35%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) | Закон чинності не набрав |
| **2.** Набрали чинностіпідзаконні нормативно-правові акти МВС, необхідні для реалізації закону, зазначеного в показнику (індикаторі) 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3., якими, зокрема, встановлено, що: - методами оцінювання є: комп’ютерне тестування; оцінка «методом 360 градусів» (тобто анонімний збір інформації про поліцейського від інших поліцейських, державних службовців та працівників поліції, з якими він взаємодіє під час виконання службових обов’язків); співбесіда з комісією оцінювання (тільки для керівників) (5%);- оцінювання за критеріями доброчесності (за методом обґрунтованого сумніву), професійних, функціональних, управлінських (для керівників) компетенцій поліцейських відбувається в рамках кожного із методів оцінювання, а критерій результативності роботи поліцейського оцінюється за допомогою комп’ютерного аналізу статистичних даних щодо кожного поліцейського (4%);- під час співбесіди (для керівників) кожен член комісії виставляє бали щодо кожного критерію оцінювання поліцейського (4%); - до складу кожної комісії з оцінювання входять не менше 25% представників громадськості, а решта складу формується із поліцейських, визначених випадковим чином електронною системою оцінки серед поліцейських, які мають найвищий рейтинг за результатами попереднього оцінювання (5%);- за результатами оцінювання кожен поліцейський отримує в електронній системі оцінки свій рейтинг оцінювання, який складається із: а) загальної оцінки відповідності поліцейського займаній посаді; б) загального потенціалу професійного розвитку поліцейського (4%);- рейтинг оцінювання поліцейських формується у балах, за єдиним програмним алгоритмом, і виключно електронною системою оцінки на підставі внесених до неї отриманих поліцейським балів щодо кожного критерію в результаті тестування, оцінки «методом 360 градусів», співбесіди (тільки для керівного складу), а також даних щодо результативності (4%); - під час формування рейтингу питома вага балів, отриманих поліцейським за кожним із критеріїв оцінки, є однаковою; узагальнені та неперсоніфіковані дані рейтингу публікуються на веб-сайті Національної поліції України (4%); - електронна система оцінки на підставі отриманих даних формує щодо кожного поліцейського рекомендації стосовно проходження певної програми навчання в закладах освіти, що здійснюють підготовку поліцейських, або за місцем проходження служби (4%) | **35%** | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Підзаконні нормативно-правові акти не набрали чинності |
| **3.** Оприлюднено аналітичний звіт МВС за результатами дослідження перспектив поліпшення кадрової політики та зміни умов оплати праці поліцейських задля підвищення конкурентоздатності служби в поліції на ринку праці, який, зокрема, містить пропозиції щодо джерел покриття додаткових витрат на грошове забезпечення поліцейських. | **30%** | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Звіт не оприлюднено |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Найменування та зміст заходу** | **Строки виконання** | **Виконавці** | **Фінансові ресурси** | **Показник (індикатор) виконання** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **Дата початку** | **Дата завершення** | **Джерела фінансування** | **Обсяги фінансування** |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.6.1.** |
| **1.** Забезпечення проведення **аналітичного дослідження**, предметом якого є організація роботи постійно діючих поліцейських комісій за весь час їх існування (до лютого 2022 року), і в якому, зокрема, наведено:- загальну кількість розглянутих комісіями кандидатур під час відбору на службу в поліції;- кількість проведених конкурсів серед осіб, які призначалися на посади молодшого, середнього та вищого складу поліції (окремо за кожною категорії складу поліції);- результати соціологічного опитування поліцейських щодо якості роботи поліцейських комісій;- результати анонімного анкетування членів поліцейських комісій щодо шляхів поліпшення їх роботи;- вивчення ефективності та прозорості конкурсних процедур;- шляхи вирішення питання щодо бюджетного фінансування роботи членів комісії від громадськості;- рекомендації щодо підвищення ефективності та якості роботи поліцейських комісій та процедури відбору | Січень2023 р. | Травень2023 р. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет та/або кошти міжнародної технічної допомоги | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Аналітичне дослідження проведено та підготовлено звіт за його результатами | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Аналітичне дослідження не проводилося |
| **2.** Організація проведення **презентації звіту** за результатами аналітичного дослідження, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1., та його експертного обговорення | Червень2023 р. | Липень2023 р. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет та/або кошти міжнародної технічної допомоги | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Експертне обговорення проведено та оприлюднено його результати | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | - |
| **3.** Розроблення **проекту закону**, яким:- передбачено, що призначення на вищу посаду в поліції здійснюється виключно на умовах конкурсу;- доброчесність визначено як один із критеріїв, яким має відповідати поліцейський, який претендує на зайняття вищої посади;- передбачено внесення змін з урахуванням рекомендацій щодо підвищення ефективності та якості роботи поліцейських комісій та процедури відбору, наданих за результатами дослідження, зазначеного в показнику (індикаторі) 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1. | Серпень2023 р. | Листопад2023 р. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для громадського обговорення | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Проект закону не розроблено |
| **4.** Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1., та забезпечення його доопрацювання за потреби. | Грудень2023 р. | Січень2024 р. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати. | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | - |
| **5.** Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Лютий2024 р. | Квітень 2024 р. | МВСНаціональна поліція, заінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | - |
| **6.** Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування Президентом України до нього права вето). | Травень2024 р. | До моменту підписання Закону Президентом України | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | - |
| **7.** Розроблення проекту підзаконного акта щодо приведення нормативно-правових актів МВС у відповідність до правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1. | Протягом місяця із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1. | Протягом 3-х місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект підзаконного акта розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Проект підзаконного акта не розроблено |
| **8.** Проведення громадського обговорення проекту підзаконного акта, зазначеного в описі заходу 7 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби) | Протягом 4-х місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1. | Протягом 5-ти місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | -“- |
| **9.** Затвердження проекту підзаконного акта, зазначеного в описі заходу 7 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1., подання його на державну реєстрацію | Протягом 6-ти місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1. | Протягом 7-ми місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Підзаконний акт направлено до Мін’юсту на державну реєстрацію | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | -“- |
| **10.**Супроводження державної реєстрації підзаконного акта, зазначеного в описі заходу 7 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1., та його офіційного опублікування | Протягом 8-ми місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1. | Протягом 10-ти місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Підзаконний акт зареєстровано та оприлюднено | 1. Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>)2. Офіційний вебпортал Парламенту України (https://www.rada.gov.ua )  | -“- |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.6.2.** |
| **1.** Забезпечення проведення **аналітичного дослідження**, предметом якого є аналіз ефективності застосування норм Дисциплінарного статуту Національної поліції з 2018 року до лютого 2022 року, в якому, зокрема, зазначено (із виокремленням за кожним показником даних щодо молодшого, середнього, старшого та вищого складу поліції): - загальну кількість проведених службових розслідувань;- кількість зареєстрованих заяв, скарг та повідомлень громадян, посадових осіб, інших поліцейських, засобів масової інформації, рапортів про вчинення поліцейським порушення, що має ознаки дисциплінарного проступку;- кількість службових розслідувань за відомостями про порушення поліцейським конституційних прав і свобод людини і громадянина;- кількість дисциплінарних комісій, до складу яких включалися представники громадськості;- кількість застосованих дисциплінарних стягнень (за видами);- опис та оцінку найбільш поширених проблем, пов’язаних із ефективністю та прозорістю процедури притягнення до дисциплінарної відповідальності поліцейських;- перспективи створення дисциплінарного органу зі статусом міжрегіонального територіального органу Національної поліції;- рекомендації щодо підвищення ефективності та якості процедури службового розслідування і незалежності роботи дисциплінарної комісії | Травень2023 р. | Вересень2023 р. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет та/або кошти міжнародної технічної допомоги | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Аналітичне дослідження проведено та підготовлено звіт за його результатами | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Аналітичне дослідження не проводилося |
| **2.** Організація проведення **презентації звіту** за результатами аналітичного дослідження, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2., та його експертного обговорення | Жовтень2023 р. | Листопад2023 р. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет та/або кошти міжнародної технічної допомоги | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Експертне обговорення проведено та оприлюднено його результати | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | - |
| **3.** Розроблення проекту **закону**, яким - створення та функціонування двох типів постійних незалежних дисциплінарних комісій: а) для проведення службових розслідувань за ознаками порушення поліцейським конституційних прав і свобод людини і громадянина; б) для проведення службових розслідувань щодо інших дисциплінарних проступків поліцейських;- що до складу дисциплінарних комісій для проведення службових розслідувань за ознаками порушення поліцейським конституційних прав і свобод людини і громадянина включається не менше половини членів, які є авторитетними і відомими представниками громадськості, правозахисних організацій;- що кількість та склад дисциплінарних комісій центрального органу управління поліції затверджує Міністр внутрішніх справ України, а кількість та склад дисциплінарних комісій територіальних (у тому числі міжрегіональних) органів поліції – Голова Національної поліції України;- право дисциплінарній комісії для виконання своїх повноважень направляти запити до органів (підрозділів) поліції, інших органів державної влади, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб з метою збирання матеріалів, необхідних для проведення службового розслідування; строки, підстави і форми надання органами (підрозділами) поліції, іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування, юридичними особами інформації дисциплінарним комісіям, а також підстави для відмови у наданні інформації;- заборону на надання будь-яких вказівок дисциплінарним комісіям;- що висновок дисциплінарної комісії за результатами службового розслідування затверджується головою комісії;- що уповноважений накладати дисциплінарне стягнення керівник поліцейського при вирішенні питання про накладення або ненакладення дисциплінарного стягнення керується висновком дисциплінарної комісії, а в разі незгоди з цим висновком письмово це обґрунтовує і направляє висновок і матеріали службового розслідування особі, яка уповноважена затверджувати склад відповідної комісії, яка приймає рішення про застосування або незастосування дисциплінарного стягнення;- ознаки та перелік дисциплінарних проступків поліцейських, якими порушуються права та свободи людини і громадянина, і за які спеціальна дисциплінарна комісія може, в тому числі, застосувати дисциплінарне стягнення у вигляді звільнення з посади із залишенням на службі або звільнення із служби в поліції;- члени дисциплінарних комісій, які є представниками громадськості, правозахисних організацій, отримують за свою участь у роботі комісії винагороду за рахунок державного бюджету;- внесення змін з урахуванням рекомендацій щодо підвищення ефективності та якості роботи поліцейських комісій та процедури відбору, наданих за результатами дослідження, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | Грудень2023 р. | Лютий2024 р. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для громадського обговорення | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Проект закону не розроблено |
| **4.** Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2., та забезпечення його доопрацювання за потреби | Березень2024 р. | Квітень2024 р. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати. | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | - |
| **5.** Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді | Травень2024 р. | Липень 2024 р. | МВСНаціональна поліція, заінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | - |
| **6.** Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування Президентом України до нього права вето) | Серпень2024 р. | До моменту підписання Закону Президентом України | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | - |
| **7.** Розроблення проекту підзаконного акта щодо приведення нормативно-правових актів МВС у відповідність до правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | Протягом місяця із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | Протягом 3-х місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект підзаконного акта розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Проект підзаконного акта не розроблено |
| **8.** Проведення громадського обговорення проекту підзаконного акта, зазначеного в описі заходу 7 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби) | Протягом 4-х місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | Протягом 5-ти місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | -“- |
| **9.** Затвердження проекту підзаконного акта, зазначеного в описі заходу 7 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2., подання його на державну реєстрацію | Протягом 6-ти місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | Протягом 7-ми місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Підзаконний акт направлено до Мін’юсту на державну реєстрацію | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | -“- |
| **10.** Супроводження державної реєстрації підзаконного акта, зазначеного в описі заходу 7 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2., та його офіційного опублікування | Протягом 8-ми місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | Протягом 10-ти місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2.. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Підзаконний акт зареєстровано та оприлюднено | 1. Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>)2. Офіційний вебпортал Парламенту України (https://www.rada.gov.ua )  | -“- |
| **11.** Формування **складів дисциплінарних комісій**, передбачених законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | Протягом 11-ти місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | Протягом 12-ти місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2.. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Накази про створення та персональний склад комісій оприлюднено | 1. Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>)2. Офіційний вебпортал Парламенту України (https://www.rada.gov.ua) | -“- |
| **12.** Забезпечення **початку роботи дисциплінарних комісій**, передбачених законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | Протягом 13-ти місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. | Протягом 14-ти місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 3 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2.. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет та/або кошти міжнародної технічної допомоги | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Дисциплінарні комісії почали роботу | 1. Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>)2. Офіційний вебпортал Парламенту України (https://www.rada.gov.ua )  | Комісії не функціонують |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.6.3.** |
| **1.** Розроблення **проекту закону**, яким передбачено, що:- в рамках процедури атестування поліцейських передбачено обов’язкове оцінювання ефективності поліцейських та додатково до наявних визначено такі критерії оцінювання як доброчесність (за методом обґрунтованого сумніву), управлінські компетенції (для керівників), а також результативність роботи;- встановлено, що оцінювання ефективності поліцейського в рамках атестування проводиться в електронній системі управління персоналом;- узагальнені результати оцінювання ефективності поліцейських в рамках атестування оприлюднюються на веб сайті Національної поліції;- встановлено, що співбесіда як метод оцінювання управлінських компетенцій проводиться лише для поліцейських, які обіймають керівні посади, комісією, до складу якої входить не менше 25% представників громадськості;- рейтинг оцінювання поліцейських та рекомендації електронної системи оцінювання враховуються під час ухвалення управлінських, кадрових рішень у Національній поліції України, у тому числі щодо встановлення щомісячних додаткових видів грошового забезпечення, премії | Травень2023 р. | Вересень2023 р. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект розроблено та оприлюднено для громадського обговорення | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Проект закону не розроблено |
| **2.** Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3., та забезпечення його доопрацювання за потреби. | Жовтень2023 р. | Листопад2023 р. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати. | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | - |
| **3.** Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Грудень2023 р. | Березень 2024 р. | МВСНаціональна поліція, заінтересовані органи | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | - |
| **4.** Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування Президентом України до нього права вето). | Квітень2024 р. | До моменту підписання Закону Президентом України | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>). | - |
| **5.** Розроблення **проектів підзаконних актів МВС**, необхідних для реалізації закону, зазначеного в описі заходу 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3., якими, зокрема, встановлено, що:- методами оцінювання є: комп’ютерне тестування; оцінка «методом 360 градусів» (тобто анонімний збір інформації про поліцейського від інших поліцейських, державних службовців та працівників поліції, з якими він взаємодіє під час виконання службових обов’язків); співбесіда з комісією оцінювання (тільки для керівників);- оцінювання за критеріями доброчесності (за методом обгрунтованого сумніву), професійних, функціональних, управлінських (для керівників) компетенцій поліцейських відбувається в рамках кожного із методів оцінювання, а критерій результативності роботи поліцейського оцінюється за допомогою комп’ютерного аналізу статистичних даних щодо кожного поліцейського;- під час співбесіди (для керівників) кожен член комісії виставляє бали щодо кожного критерію оцінювання поліцейського; перебіг співбесіди фіксується за допомогою відео та аудіо запису;- до складу кожної комісії з оцінювання входять не менше 25% представників громадськості, а решта складу формується із поліцейських, визначених випадковим чином електронною системою оцінки серед поліцейських, які мають найвищий рейтинг за результатами попереднього оцінювання;- за результатами оцінювання кожен поліцейський отримує в електронній системі оцінки свій рейтинг оцінювання, який складається із: а) загальної оцінки відповідності поліцейського займаній посаді; б) загального потенціалу професійного розвитку поліцейського;- рейтинг оцінювання поліцейських формується у балах, за єдиним програмним алгоритмом, і виключно електронною системою оцінки на підставі внесених до неї отриманих поліцейським балів щодо кожного критерію в результаті тестування, оцінки «методом 360 градусів», співбесіди (тільки для керівного складу), а також даних щодо результативності;- під час формування рейтингу питома вага балів, отриманих поліцейським за кожним із критеріїв оцінки, є однаковою; узагальнені та неперсоніфіковані дані рейтингу публікуються на веб-сайті Національної поліції України;- електронна система оцінки на підставі отриманих даних формує щодо кожного поліцейського рекомендації стосовно проходження певної програми навчання в закладах освіти, що здійснюють підготовку поліцейських, або за місцем проходження служби | Протягом місяця із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3. | Протягом 3-х місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проекти підзаконних актів розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Проекти підзаконних актів не розроблено |
| **6.** Проведення громадського обговорення проектів підзаконних актів МВС, зазначених в описі заходу 5 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби) | Протягом 4-х місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3. | Протягом 5-ти місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | -“- |
| **7.** Затвердження проектів підзаконних актів МВС, зазначених в описі заходу 5 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3., подання їх на державну реєстрацію | Протягом 6-ти місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3. | Протягом 7-ми місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Підзаконні акти направлено до Мін’юсту на державну реєстрацію | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | -“- |
| **8.** Супроводження державної реєстрації проектів підзаконних актів МВС, зазначених в описі заходу 5 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3., та їх офіційного опублікування | Протягом 8-ми місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3. | Протягом 10-ти місяців із дати набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Підзаконні акти зареєстровано та оприлюднено | 1. Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>)2. Офіційний вебпортал Парламенту України (https://www.rada.gov.ua )  | -“- |
| **9.** Забезпечення проведення **аналітичного дослідження**, предметом якого є перспективи поліпшення кадрової політики та зміни умов оплати праці поліцейських задля підвищення конкурентоздатності служби в поліції на ринку праці, який, зокрема, містить пропозиції щодо джерел покриття додаткових витрат на грошове забезпечення поліцейських | Січень2023 р. | Серпень2023 р. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет та/або кошти міжнародної технічної допомоги | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Аналітичне дослідження проведено та підготовлено звіт за його результатами | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | Аналітичне дослідження не проводилося |
| **10.** Проведення **презентації звіту** за результатами аналітичного дослідження, зазначеного в описі заходу 9 до очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3., його експертного обговорення, розгляд пропозицій та зауважень до нього | Вересень2023 р. | Листопад2023 р. | МВСНаціональна поліція | Державний бюджет та/або кошти міжнародної технічної допомоги | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Експертне обговорення проведено та оприлюднено його результати | Портал МВС(<https://mvs.gov.ua/uk>) | - |

**2.1.7. Проблема. Необхідність удосконалення процесу проведення незалежного оцінювання роботи антикорупційних органів та розробки механізмів притягнення до відповідальності.**

??

Для керівників різних правоохоронних органів відмінно врегульовано питання щодо звільнення (припинення повноважень) у разі набрання законної сили рішенням суду про притягнення до адміністративної відповідальності за адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією. Це зумовлює необхідність уніфікації підходів з одночасною необхідністю зберегти достатні гарантії незалежності таких осіб, беручи до уваги ризики неналежного впливу.

На практиці не відбувалась зовнішня незалежна оцінка (аудит) ефективності діяльності НАБУ через недоліки законодавчого регулювання та спроби політизації процесу визначення осіб, які проводитимуть оцінку. Для САП така процедура наразі не запроваджена законодавчо.

**Очікувані стратегічні результати:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Очікуваний** **стратегічний результат** | **Показник (індикатор) досягнення** | **Частка*****(у %)*** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **2.1.7.1.** **Унеможливлено існування конфлікту інтересів при розслідуванні правопорушень стосовно співробітників Національного агентства, Національного антикорупційного бюро України, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.** | **1.**За результатами експертного опитування встановлено, що:- понад 70% експертів у сфері кримінальної юстиції та у сфері запобігання та протидії корупції вважають, що розслідування кримінальних правопорушень стосовно співробітників НАЗК, НАБУ, САП, АРМА відбуваються неупереджено та безсторонньо (100%);- понад 50% експертів у сфері кримінальної юстиції та у сфері запобігання та протидії корупції вважають, що розслідування кримінальних правопорушень стосовно співробітників НАЗК, НАБУ, САП, АРМА відбуваються неупереджено та безсторонньо (60%);- понад 30% експертів у сфері кримінальної юстиції та у сфері запобігання та протидії корупції вважають, що розслідування кримінальних правопорушень стосовно співробітників НАЗК, НАБУ, САП, АРМА відбуваються неупереджено та безсторонньо (30%). | **100%** | Експертне опитування, організоване НАЗК |  - |
| **2.1.7.2. Врегульовано питання щодо підстав для звільнення керівників правоохоронних органів у разі притягнення до адміністративної відповідальності за адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією.** | **1.**Набрав чинності закон, відповідно до якого звільнення працівників правоохоронних органів можливе лише у випадку, якщо набрало законної сили рішення суду про накладення додаткового адміністративного стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, що пов’язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, за вчинення пов’язаного з корупцією правопорушення | **100%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>) | Проект закону не розроблено |
| **2.1.7.3.****Запроваджено дієвий механізм здійснення незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.** | **1.**Набрав чинності закон, відповідно до якого зовнішня незалежна оцінка (аудиту) ефективності діяльності САП, яку здійснюватимуть визнані міжнародні експерти, запропоновані міжнародними та іноземними організаціями, що надавали Україні міжнародну технічну допомогу у сфері запобігання і протидії корупції, проводитиметься у місяць, що настає після спливу двох років після публікації результатів попереднього оцінювання | **50%** | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/) | Закон чинності не набрав |
| **2.** У кожному випадку, передбаченому законом, проведена зовнішня незалежна оцінка (аудит) ефективності діяльності:- НАБУ (20%);- САП (20%). | **40%** | 1. Офіційний вебсайт Кабінету Міністрів України.2. НАБУ.3. САП. | Періодичне проведення зовнішньої незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності НАБУ та САП не здійснюється. |
| **3.** Щонайменше 70% фахівців у сфері кримінальної юстиції та у сфері запобігання та протидії корупції оцінюють:- кожну проведену зовнішню незалежну оцінку ефективності діяльності НАБУ як неупереджену та об’єктивну (2,5%);- кожну проведену зовнішню незалежну оцінку ефективності діяльності НАБУ як повну та всебічну (2,5%);- кожну проведену зовнішню незалежну оцінку ефективності діяльності САП як неупереджену та об’єктивну (2,5%);- кожну проведену зовнішню незалежну оцінку ефективності діяльності САП як повну та всебічну (2,5%). | **10%** | Експертне опитування, організоване НАЗК | - |

**Заходи:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Найменування та зміст заходу** | **Строки виконання** | **Виконавці** | **Фінансові ресурси** | **Показник (індикатор) виконання** | **Джерело даних** | **Базовий показник** |
| **Дата початку** | **Дата завершення** | **Джерела фінансування** | **Обсяги фінансування** |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.7.2.** |
| **1.** Підготовка проекту закону, відповідно до якого звільнення працівників правоохоронних органів можливе лише у випадку, якщо набрало законної сили рішення суду про накладення додаткового адміністративного стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, що пов’язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, за вчинення пов’язаного з корупцією правопорушення. | Липень 2024 р. | Серпень 2024 р. | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект закону розроблено | Мін’юст. | Проект закону не розроблено. |
| **2.**Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.7.2, та забезпечення його доопрацювання у разі потреби. | Вересень2024 р. | Жовтень 2024 р. | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний сайт Мін’юсту | - |
| **3.**Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.7.2, із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Листопад 2024 р. | Грудень 2024 р. | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **4.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.7.2, у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Грудень 2024 р. | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **Очікуваний стратегічний результат 2.1.7.3.** |
| **1.** Підготовка проекту закону, яким запроваджено періодичне проведення зовнішньої незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності САП, яку здійснюватимуть визнані міжнародні експерти, запропоновані міжнародними та іноземними організаціями, що надавали Україні міжнародну технічну допомогу у сфері запобігання і протидії корупції. | Січень 2023 р. | Березень 2023 р. | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Проект закону розроблено | Мін’юст. | Проект закону не розроблено. |
| **2.**Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.7.3, та забезпечення його доопрацювання у разі потреби. | Березень 2023 р. | Квітень 2023 р. | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати | Офіційний сайт Мін’юсту | - |
| **3.**Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.7.3, із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді. | Квітень 2023 р. | Липень 2023 р. | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті | 1. СКМУ.2. Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **4.**Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.7.3, у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето). | Липень 2023 р. | До підписання закону Президентом України | Мін’юст | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Закон підписано Президентом України | 1. Офіційні друковані видання України.2. Офіційний вебпортал Парламенту України | - |
| **5.**Забезпеченняпроведення та оприлюднення звіту за результатами зовнішньої незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності НАБУ з періодичністю, встановленою законом. | Через один рік після призначення Директора НАБУ | У строк, визначений Комісією з проведення зовнішньої незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності НАБУ. | КМУМЗС | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Оцінку проведено з періодичністю, встановленою законом, і звіт за результатами кожної оцінки оприлюднено | Офіційний вебсайт КМУ. | Оцінку не проведено і звіти за результатами проведення оцінки не оприлюднювались |
| **6.**Забезпечення проведення та оприлюднення звіту за результатами зовнішньої незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності САП з періодичністю, встановленою законом. | Не пізніше ніж через 6 місяців з дня набрання чинності Законом України, зазначеним в описі заходу 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.7.3 | У строк, визначений Комісією з проведення зовнішньої незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності САП | ОГПМЗС | Державний бюджет | У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік | Оцінку проведено з періодичністю, встановленою законом, і звіт за результатами кожної оцінки оприлюднено | Офіційний вебсайт ОГП. | Оцінку не проведено і звіти за результатами проведення оцінки не оприлюднювались |

1. Індикатори та заходи щодо доброчесності як обов’язкової законодавчої вимоги до членів дисциплінарного органу у системі правосуддя передбачені у підрозділі 2.1.3 проекту Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки. [↑](#footnote-ref-2)