**Проблема 1.2.1.**

Соціологічні дослідження[[1]](#footnote-1), які регулярно проводилися на території України в період з 2007 по 2021 роки включно, свідчать, що корупція є однією з основних проблем, яка турбує українців. Водночас, частка населення, що мала корупційний досвід, вказує на те що більшість громадян не стикається з корупцією[[2]](#footnote-2). Загалом із соціологічних досліджень останніх років випливає, що громадян найбільше турбує високопосадова корупція (політична корупція), тоді як корупційні практики на побутовому рівні часто сприймаються як менш нагальна проблема або взагалі не ідентифікуються як корупція.

Передусім така ситуація зумовлена ***відсутністю довіри до держави та її ключових установ з боку громадян***, що передусім пов’язано із складним історичним досвідом, адже протягом тривалого часу управління на території України здійснювалось тоталітарними режимами, відповідно влада сприймалася як «чужа». Відсутність досвіду розбудови демократичних інституцій та відсутність можливості належного нагляду (громадського контролю) за діяльністю існуючих інституцій з боку громадськості стали тими причинами, які не дозволили суспільству почати насправді довіряти державі вже після сплину достатньо значного часу з дня набуття Україною незалежності.

Ця тотальна недовіра суспільства до держави та її інституцій породжує такі ключові проблеми (які у значній мірі не дають можливість Україні зробити насправді значний поступ на шляху до формування негативного ставлення суспільства до корупції):

**1. *У людей складається враження, що у питаннях запобігання та протидії корупції «нічого не відбувається», попри помірний, але сталий прогрес у реальності.***

Як наслідок, люди втрачали надію на краще життя, формувалася недовіра до антикорупційної реформи та намірів влади боротися з корупцією на своєму рівні. В результаті стійкої недовіри до держави люди не викривають корупціонерів, коли бачать порушення, не довіряють антикорупційним органам та антикорупційній реформі, толерують побутову корупцію та вважають її виправданою, допоки не буде подолана високопосадова корупція, вдаються до побутової корупції як до стандартного способу вирішення питань, не використовують рішення, покликані зменшити корупцію, тим самим гальмуючи антикорупційну реформу, некритично ставляться до політиків, за яких голосують (надаючи перевагу популістичним обіцянкам), а також дотримуються деструктивних практик у власному житті, подаючи негативний приклад дітям[[3]](#footnote-3).

Дорослі люди мають сформовані стратегії поведінки, які допускають застосування корупції і які неможливо змінити лише через комунікаційні кампанії. Водночас є аудиторія, яка знаходиться у процесі формування власної «картини світу» та стратегій поведінки у ньому – молодь, яка найбільш позитивно оцінює динаміку ситуації з корупцією[[4]](#footnote-4). Формування власної «картини світу» у молодих людей не відбувається у вакуумі. Молодь є частиною суспільства, відповідно виступає носієм цінностей, які панують у цьому суспільстві. В українському суспільстві до цього моменту переважають цінності виживання. В таких умовах обрання доброчесності як сталої стратегії поведінки не є очевидним рішенням та може викликати когнітивний дисонанс, коли з одного боку – минулий досвід (корупція допомагає стати успішним), а з іншого – заклики відмовитися від корупції задля досягнення успіху[[5]](#footnote-5). Якщо молоді люди не будуть розуміти переваги другого підходу, вони обиратимуть (свідомо або ні) усталені стратегії поведінки, які переважають у суспільстві.

Для того, щоб подолати цей дисонанс, важливо змінити парадигму мислення. Сьогодні у суспільстві досі переважає дискурс про те, що корупція допомагає вирішувати проблеми та досягати успіху на особистому рівні. Це актуально для суспільств закритого типу, де розподіл ресурсів відбувається нерівномірно та між «наближеними» особами.

Інтеграція теми доброчесності та стратегій доброчесної поведінки через навчальні програми до системи формальної освіти дозволяє забезпечити сталість та послідовність. Якщо дитина буде зіштовхуватися з темою доброчесності, переходячи з рівня на рівень, доброчесність займе місце серед ціннісних орієнтирів дитини. Формування практичних навичок дозволять застосовувати доброчесні стратегії поведінки на практиці, а не лише сформувати теоретичне розуміння важливості доброчесності.

З огляду на вищезазначене, ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки*** закладено систему заходів, реалізація яких дозволить: а) інтегрувати антикорупційну тематику до змісту освіти всіх рівнів; б) забезпечити належний рівень професійної підготовки викладачів для їх впровадження.

***2. Побутова корупція досі сприймається найкращим або єдиним шляхом вирішення проблем громадян.***

Важливо зауважити, що в якихось ситуаціях держава не пропонує законних альтернатив корупційним практикам, тоді як в інших такі альтернативи є, але люди все одно до них не звертаються. Люди сприймають стосунки з державою в контексті вирішення власних проблем та задоволення потреб з точки зору «гри з нульовою сумою»[[6]](#footnote-6) – якщо держава «виграє», це означає, що громадянин «програє» і навпаки. Перевага надається підходу «програш/виграш», коли втрати для держави (корупція) є «виграшем» для конкретної людини (швидке вирішення питання, збагачення тощо). Як наслідок, громадяни не обирають стратегії доброчесної поведінки.

З огляду на вищезазначене, ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки*** закладено систему заходів, реалізація яких дозволить сприяти обізнаності щодо зручних законних способів задоволення потреб, утвердженню в суспільстві культури верховенства права, атмосфери доброчесності та нетерпимості до корупції.

***3. Запит на справедливість трансформований у запит масове застосування кримінальної відповідальності до високопосадовців в контексті боротьби з корупцією.***

З точки зору публічної комунікації, результат боротьби з корупцією часто зводиться до притягнення до кримінальної відповідальності високопосадовців. Про ефективність реформи судять зважаючи на наявність кримінального вироку в корупційних справах. Відсутність великої кількості вироків, що передбачають позбавлення волі (або їх недостатній публічний розголос) формує серед громадян враження щодо неспроможності антикорупційної реформи досягнути мети. Крім цього, від початку створення та відповідно до зростання кількості спеціалізованих антикорупційних інституцій частка населення, яка вважає громадян відповідальними за боротьбу з корупцією, скорочується[[7]](#footnote-7). Разом із тим, впровадження інструментів для запобігання корупції, підвищення прозорості та підзвітності публічних службовців, зменшення корупції при наданні адміністративних послуг має не менший ефект.

Відповідно ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки*** закладено систему заходів, реалізація яких дозволить сприяти підвищенню рівня обізнаності громадян, які усвідомлюють важливість стандартів доброчесної та етичної поведінки публічних службовців.

***4. Відсутність скоординованих дій серед зацікавлених сторін (в першу чергу органів державної влади)*.**

Непослідовність комунікації успіхів антикорупційної діяльності та суперечливі повідомлення публічних інституцій в результаті створюють у людей відчуття хаосу та не досягають мети[[8]](#footnote-8). Своє враження про роботу держави люди отримують в тому числі через особистий досвід взаємодії з публічними службовцями. На сьогоднішній день публічні службовці часто сприймають питання взаємодії з громадськістю як обтяжуюче, а тому здійснюють відповідні заходи (громадські обговорення, публічні консультації тощо) переважно формально. Часто це пов’язано із багаторічними практиками «закритості» влади та не повного розуміння глобальної ролі держави – служіння суспільству. Важливою відмінністю між закритим та відкритим суспільством є роль держави та державного апарату. Якщо в закритому суспільстві держава сприймає населення як ресурс та існує заради підтримки власної життєдіяльності, то у відкритому суспільстві роль держави – це бути сервісом та підтримувати встановлені правила, а публічна служба – це про служіння людям. Наразі представники публічної служби далеко не завжди усвідомлюють власне головне завдання – служіння народові України.

Відповідно ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки*** закладено систему заходів, реалізація яких дозволить сприяти формуванню у публічних службовців уявлення про себе як про осіб, що служать інтересам Українського народу, а також суспільної довіри до публічного службовця як ключової підстави його перебування на посаді.

**Проблема 1.2.2.**

Показники соціологічних опитувань чітко демонструють, що в українському суспільстві існує невідповідність між власним корупційним досвідом та сприйняттям рівня корупції.

Так, згідно з опитуванням «Стан корупції в Україні: порівняльний аналіз загальнонаціональних досліджень» (січень-лютий 2021 р.)[[9]](#footnote-9) ***лише 16,2% громадян стикалися із корупцією*** за останній рік ***(корупційний досвід за самооцінкою)***. До того ж, порівняння індексів досвіду корупції свідчить про скорочення вдвічі практики вимагання неправомірної вигоди (з 34,6 % у 2018 р. до 17 % у 2021 р.) та невелике, хоч і значуще, зменшення досвіду добровільного надання неправомірної вигоди та використання «зв’язків».

Водночас результати опитування «Корупція в Україні 2021: розуміння, сприйняття, поширеність» (листопад-грудень 2021 р.), проведеного за методикою НАЗК, свідчать, що, на думку 41,8% опитаних громадян, рівень корупції в Україні «дуже зріс» або «скоріше зріс» (у 2020 році цей показник був меншим на 15,4 %), тобто ***рівень*** ***сприйняття корупції перебуває на досить високому рівні***. При цьому переважна більшість (70,4%) респондентів, як і раніше, називають боротьбу з корупцією неефективною, хоча частка тих, хто оцінив її як зовсім неефективну, істотно скоротилася (з 50,8% у 2018 р. до 38,5% у 2021 р.).

Отже, порівняння зазначених вище показників очевидно свідчить про те, що формування уявлення громадян про ступінь корупційної зараженості суспільства відбувається ***не через власний корупційний досвід*** (або ж достеменно відомий досвід близьких, знайомих тощо), а через ***сприйняття зовнішніх наративів***.

Варто також відзначити, що попри зростання кількості спеціалізованих антикорупційних інституцій, відповідальність за боротьбу з корупцією населення України покладає на вищі органи державної влади. Так, зокрема, 48,7% респондентів вважає, що відповідальність за подолання корупції лежить на Президентові.[[10]](#footnote-10)

Від початку створення та відповідно до зростання кількості спеціалізованих антикорупційних інституцій частка населення, яка вважає громадян відповідальними за боротьбу з корупцією, скорочується і у 2021 р. складає 8,5% (15,8% у 2007 р., 18,0% у 2011 р., 24,0% у 2015 р., 10,6% у 2018 р.). У той самий час найбільше опитаних – 67,0% – вважають, що найсильніше прагнуть подолати корупцію саме звичайні громадяни.

Очевидно, що таке сприйняття ситуації населенням впливає не тільки на внутрішньополітичні питання, але й на сприйняття України у світі (наприклад, рейтинг Індекс сприйняття корупції (CPI)), а також на загальний рівень довіри населення до Уряду. До речі, останній показник через військові дії істотно зріс (з 13% у грудні 2020 року до 56% у травні 2022 року)[[11]](#footnote-11).

Зважаючи на те, що корупція та низький рівень життя традиційно є головними проблемами у державі, визначеними українцями поряд із питанням бойових дій, саме від вирішення цих питань залежатиме збереження довіри до уряду після війни.

Серед основних причин викривленого сприйняття населенням причин корупції можна визначити наступні:

**1) Відсутність стратегічного підходу до подолання корупції в Україні протягом останніх років, і як наслідок - скоординованої комунікаційної політики держави у питанні запобігання та протидії корупції.**

У серпні 2017 року Кабінет Міністрів України схвалив Стратегію комунікацій у сфері запобігання та протидії корупції[[12]](#footnote-12).

Документ був розроблений в останній рік дії Антикорупційної стратегії на 2014-2017 роки, проте був розрахований на період до 2020 року. Так, з 2018 року документ фактично існував без підґрунтя, яким мала би стати Антикорупційна стратегія на відповідний період, а тому не зміг забезпечити ефективне вирішення питання необ’єктивного висвітлення ситуації щодо корупції.

Востаннє план заходів з реалізації цієї стратегії був схвалений у 2020 році[[13]](#footnote-13). Відповідна стратегія та плани заходів до неї передбачали розроблення конкретних комунікаційних кампаній та заходів на рівні центральних органів виконавчої влади, проте не забезпечувала достатніх механізмів для координації відповідних дій. Водночас на практиці в межах стратегії не було забезпечено єдиного наративу, візуальної складової щодо комунікації антикорупційної діяльності, через що більшість відповідних комунікаційних заходів відбулися без належної уваги з боку ЗМІ та громадян. Додатковим чинником низького рівня ефективності реалізації відповідних заходів стала відсутність на той час нової Антикорупційної стратегії, яка мала б стати інструментом координації та комунікації центральних органів виконавчої влади.

Протягом виконання Стратегії комунікацій також відбулися суттєві зміни з точки зору загальної координації інформаційної політики. Так, у 2019 році було реорганізоване Міністерство інформаційної політики. Відповідні повноваження були передані до Міністерства культури та інформаційної політики (далі - МКІП).

У березні 2021 року МКІП створило Центр стратегічних комунікацій (далі - Центр), серед завдань якого – розбудова стратегічних комунікацій, протидія дезінформації та формування стійкості до неї[[14]](#footnote-14). Центр зокрема забезпечує координацію наративів, які комунікуються центральними органами виконавчої влади шляхом розповсюдження документів «Основні позиції інформаційного реагування» на щоденній основі. Згідно з аналізом відповідних документів, тема корупції у них із рекомендованими наративами з часу формування відповідних продуктів не виділялася як така та траплялася лише епізодично.

До того ж стратегічні наративи для зовнішньої комунікації розповсюджуються серед структурних підрозділів центральних органів виконавчої влади відповідальних за комунікацію від Міністерства закордонних справ України в межах виконання Указу Президента України №671/2021[[15]](#footnote-15).

У контексті попереднього пункту важливо зазначити, що з березня 2021 року також розпочав роботу Центр протидії дезінформації при РНБО[[16]](#footnote-16).

Отже, відсутність єдиного бачення щодо комунікації питання запобігання та протидії корупції в Україні зумовлює ситуацію, за якої успіхи держави у подоланні корупції фактично лишаються непоміченими. Саме тому важливо забезпечити існування єдиного центру координації комунікаційних заходів, які стосуються подолання корупції в Україні.

Окремо варто зауважити на тому, що переважна кількість громадян отримує інформацію про випадки корупції з телебачення та радіо (74,4%)[[17]](#footnote-17). Аналіз програм телерадіомовлення дозволяє стверджувати, що в ефірі телеканалів та радіостанцій практично відсутня інформація про формування антикорупційної політики держави та результатів її реалізації, натомість переважають журналістські розслідування та загальна інформація про корупцію, що формує здебільшого негативне уявлення про всі державні органи та ситуацію в цілому.

Так, медіа-аналіз демонструє, що при висвітленні питань, пов’язаних із корупцією, лише 47% повідомлень ЗМІ стосуються конкретного випадку корупції, при цьому 67% від таких повідомлень сформовані в межах наративу «корупція в процесі подолання». При цьому 53% усієї інформації у медіа про корупцію - це загальні міркування та згадування антикорупційних органів[[18]](#footnote-18). Така ситуація зумовлює нерозуміння суспільством того, які саме органи реально впливають на запобігання та протидію корупції в Україні.

З огляду на відсутність скоординованої комунікаційної політики держави у питанні запобігання та протидії корупції, необ’єктивне висвітлення питання запобігання та протидії корупції, що призводить до викривленого сприйняття населенням причин корупції, її рівня, ефективності антикорупційних інституцій, а також визначені у п. 2.2.2. Антикорупційній стратегії на 2021–2025 роки очікувані стратегічні результати, у проекті ***Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки*** закладено розробку та ухвалення Стратегії комунікацій у сфері запобігання та протидії корупції та інші заходи, реалізація яких дозволить забезпечити цілісну інформаційну політику щодо антикорупційної діяльності держави.

**2) Просування наративу про Україну як корумповану країну з боку пропаганди країни-окупанта.**

За даними Українського кризового медіа-центру, серед головних російських наративів про Україну після 24 лютого 2022 року визначений наступний: «Україна - корумпована недодержава, якій не можна постачати зброю»[[19]](#footnote-19). Водночас, за даними громадськості, така теза системно поширюється Російською Федерацією упродовж останніх восьми років[[20]](#footnote-20).

Рівень активності у просуванні цих наративів міг дещо знизитися у зв’язку з обмежувальними заходами з боку Ради національної безпеки і оборони (далі - РНБО), що зокрема стосувалися деяких засобів масової інформації[[21]](#footnote-21). Проте інформація про поширення російської пропаганди свідчить, що для протидії подібним наративам необхідні активніші заходи[[22]](#footnote-22).

Варто зазначити, що для запровадження комплексного підходу щодо формування нетерпимості до корупції серед населення, у грудні 2021 року Національне агентство з питань запобігання корупції створило і представило Стратегію формування нульової толерантності до корупції. Частиною цього документу став опис підходу до державної інформаційної політики для формування нульової толерантності до корупції. Виконання цього документу у частині залучення органів влади до формування нульової толерантності до корупції не було розпочато у зв’язку з початком повномасштабної війни з боку російської федерації. Проте її напрацювання будуть враховані при створенні нової Стратегії комунікацій у сфері запобігання та протидії корупції.

З огляду на гостроту проблеми протидії дезінформаційним наративам Російської Федерації, а також визначені у п. 2.2.2. Антикорупційної стратегії на 2021–2025 роки очікувані стратегічні результати, у проекті ***Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки*** закладено систему заходів, реалізація яких дозволить забезпечити протидію поширенню дезінформації країни-окупанта серед основних цільових аудиторій.

1. Про це свідчать узагальненні дані національних опитувань щодо стану корупції в Україні, які проводилися за підтримки Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) в 2007–2009 роках MSI, а з 2011 по 2021 – організацією Pact (Режим доступу : <https://engage.org.ua/static/14-rokiv-koruptsiyi-u-spryynyatti-ta-dosvidi-ukrayintsiv/>); Соціологічне дослідження «Корупція в Україні 2020: розуміння, сприйняття, поширеність», що проводилось соціологічною компанією Info Sapiens за Методикою стандартного опитування щодо корупції в Україні», затвердженою наказом НАЗК від 30.12.2021 № 842/21 (Режим доступу : <https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2020/05/Corruption_Survey_2020_Presentation_Info-Sapiens.pdf>). [↑](#footnote-ref-1)
2. Так, протягом останніх 12 місяців із випадками корупції стикалися 16,2% опитаних або членів їхніх сімей (дані за 2021 рік) (Підсумки соціологічного дослідження «Стан корупції в Україні. Сприйняття, досвід, ставлення», проведеного «Програмою сприяння громадській активності «Долучайся!» (USAID/ENGAGE) – Режим доступу : <https://engage.org.ua/stan-koruptsii-v-ukraini-spryjniattia-dosvid-stavlennia>).

Аналогічну ситуацію засвідчує й Соціологічне дослідження «Корупція в Україні 2021: розуміння, сприйняття, поширеність», що проводилось соціологічною компанією Info Sapiens за Методикою стандартного опитування щодо корупції в Україні», затвердженою наказом НАЗК від 30.12.2021 № 842/21 (Режим доступу : <https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2020/05/Corruption_Survey_2020_Presentation_Info-Sapiens.pdf>). [↑](#footnote-ref-2)
3. Сліпі зони корупції: Як громадяни бачать проблему корупції, як про неї пишуть журналісти і що можна зробити, аби боротьба з корупцією отримала більшу підтримку людей? / Взаємодія, USAID; Долучайся та УКМЦ. – 2018. – Режим доступу : <http://longread.uacrisis.org/blindzone> [↑](#footnote-ref-3)
4. Дослідження PACT «Стан корупції в Україні. Порівняльний аналіз результатів загальнонаціональних досліджень», проведене Київським міжнародним інститутом соціології у березні 2021. [↑](#footnote-ref-4)
5. Які цінності стоять за рішеннями українців вдаватися (або не вдаватися) до корупції? - Інфографіка - Ключові висновки фокус-груп, проведених Фондом «Демократичні ініціативи» на замовлення USAID/ВзаємоДія – Режим доступу : <https://dif.org.ua/article/yaki-tsinnosti-stoyat-za-rishennyami-ukraintsiv-vdavatisya-abo-ne-vdavatisya-do-koruptsii> [↑](#footnote-ref-5)
6. Гра з нульовою сумою – це процес, коли накопичений виграш усіх учасників дорівнює сумі втрат. Ця концепція зустрічається в галузі теорії ігор, галузі мікроекономіки, яка вивчає взаємозалежність рішень різних осіб. Це передбачає, що витрати та вигоди не визначаються заздалегідь, а залежать від вибору інших. Ось чому вона відома як «гра». У грі з нульовою сумою співпраця відсутня, щоби кожен міг досягти точки більшого прибутку. Також гравець не може отримати якусь надзвичайну віддачу, не впливаючи на решту. Іншими словами, те, що отримав один конкурент, обов’язково походить від втраченого іншим. [↑](#footnote-ref-6)
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