**Підрозділ 1.6. Захист викривачів корупції**

**Проблема. 1.6.1.**

Ставлення до проблеми корупції та до тих, хто мав сміливість повідомити про корупцію, на даний час є одним із найсерйозніших викликів для українського суспільства.

Інститут викривачів є важливим запобіжником виникнення та поширення корупції. Зокрема, часто саме викривачі мають доступ до інформації про корупцію, яку можуть виявити і повідомити тільки вони, оскільки перебувають всередині організації.

Водночас на сьогодні превентивний потенціал цього інституту використовується не на повну силу. ~~Значна частка причин такого стану речей криється у низці факторів соціально-психологічного характеру.~~

Так, однією з ключових проблем є ***недостатня вмотивованість*** потенційних викривачів до повідомлення уповноважених суб’єктів про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України «Про запобігання корупції»[[1]](#footnote-1).

Хоча важливим при прийнятті рішення повідомляти про корупцію чи ні, є питання правового захисту викривачів, не менш важливою є суспільна культура, в якій викриття заохочується, а не сприймається як негативне явище~~, буде значним чинником у контексті того, чи будуть громадяни повідомляти про корупцію та чи виникнуть після повідомлення негативні наслідки для викривача на роботі чи в громаді (особливо якщо особа мешкає у невеликому населеному пункті).~~

***Основними причинами небажання*** особи повідомляти про відомі їй факти корупції є:

1) побоювання зазнати осуду свого оточення (колег, друзів, знайомих);

2) відсутність знань про порядок подання повідомлень та гарантії правового захисту викривачів;

3) побоювання зазнати наслідків у вигляді негативних заходів впливу.

У свою чергу, осуд оточенням дій з викриття корупції та відсутність поваги до викривачів корупції у суспільстві зумовлено низкою причин, основними серед яких є:

- толерування корупції~~, яка прямо впливає на ефективність інституту викривання та є стримуючим фактором його розвитку;~~

- недостатньо сформована у суспільстві культура повідомлення про можливі факти корупції.

~~При цьому кількість осіб, які схвалюють діяльність викривачів, останнім часом зменшилася~~~~[[2]](#footnote-2)~~~~.~~

~~Крім того, аналіз стану виконання центральними органами виконавчої влади та обласними державними адміністраціями вимог Закону України «Про запобігання корупції» в частині побудови ефективної системи захисту викривачів показав, що практично всі органи перебувають лише на етапі впровадження механізмів заохочення та формування культури повідомлення про можливі факти корупційних правопорушень, проводячи просвітницькі заходи, семінари та надаючи роз’яснення~~~~[[3]](#footnote-3)~~~~.~~

~~Результатами формування культури викривання має стати запровадження в суспільстві нульової толерантності до корупції, чіткого розуміння сутності викривання, ролі викривачів у суспільстві, поваги до викривачів як вартових доброчесності, нетолерування переслідувань, дискримінації викривачів на робочому місці чи порушення прав викривачів.~~

~~Як зазначено в Барселонській декларації, прийнятій 17.06.2022, державам рекомендується проводити інформаційно-просвітницькі кампанії для формування культури повідомлення про корупцію на робочому місці~~~~[[4]](#footnote-4)~~~~.~~

~~Щодо переслідувань викривачів на робочому місці, значна кількість державних службовців та працівників уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання та виявлення корупції впевнена, що викривачі будуть зазнавати утисків на роботі~~~~[[5]](#footnote-5)~~~~.~~

~~Разом з тим наявність у потенційного викривача побоювання зазнати негативних заходів впливу у зв’язку з повідомленням про корупцію зумовлено такими чинниками:~~

~~- необізнаністю або недостатньою обізнаністю щодо правових гарантій захисту прав викривача та механізму реалізації такого захисту~~~~[[6]](#footnote-6)~~~~;~~

~~- відсутністю практики притягнення керівників (роботодавців) за порушення прав викривачів до відповідальності як запобіжника переслідування та дискримінації викривачів.~~

~~Поки є негативне ставлення до викривачів, відсутня культура викривання, громадяни не знають про права та гарантії захисту викривачів, а керівники (роботодавці) переслідуватимуть викривачів і не нестимуть за це відповідальності, інститут викривачів повноцінно не запрацює, а корупційні практики будуть поширюватись в Україні.~~

З огляду на описані причини небажання осіб повідомляти про корупцію, а також визначені в Антикорупційній стратегії на 2021–2025 роки очікувані стратегічні результати, у ***проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки*** закладено систему заходів просвітницького спрямування в межах Стратегії комунікацій у сфері запобігання та протидії корупції, реалізація яких дозволить сформувати в українському суспільстві культуру викривання та повагу до викривачів та підвищити рівень обізнаності громадян з гарантіями правового захисту викривачів.

**Проблема. 1.6.2.**

Удосконалення законодавства про захист викривачів корупції, яке відбулось у жовтні 2019 року та у червні 2021 року, посилило гарантії їх захисту, визначило механізми реалізації відповідних гарантій та запровадило фінансове стимулювання громадян до повідомлення про відомі їм факти корупції. Проте позитивний ефект від нормативного закріплення цих гарантій поки незначний, що обумовлено, зокрема, низьким рівнем обізнаності населення із можливими способами повідомлень про корупцію та процедурами розгляду таких повідомлень, недовірою до якості розгляду та зневірою у своєчасності та співмірності реагування на повідомлення, відсутністю єдиного каналу для подання повідомлень про корупцію.

Проведене у 2020 році дослідження виявило, що державні службовці, дізнавшись про порушення антикорупційного законодавства, надають перевагу повідомити про це керівнику установи, антикорупційному уповноваженому, а вже потім спеціально уповноваженим суб’єктам у сфері протидії корупції[[7]](#footnote-7).

Водночас дослідження забезпечення органами каналів повідомлень про корупцію у 2020 році показало, що в більшості органів не забезпечено створення всіх передбачених законом каналів повідомлення, не розмежовано внутрішні та регулярні канали подання повідомлень, не розроблені процедури прийняття та розгляду повідомлень про корупцію, надавалась незначна кількість методичної допомоги потенційним викривачам. При цьому якість повідомлень є низькою, оскільки в них часто відсутні конкретні фактичні дані[[8]](#footnote-8).

У 2019 році прийнято Директиву про захист осіб, які повідомляють про порушення законодавства Союзу, що є базовим документом із захисту викривачів в ЄС[[9]](#footnote-9).

Директива передбачила такі способи подання повідомлень: внутрішнє повідомлення (інформація про порушення повідомляється всередині організації), зовнішнє повідомлення (інформація про порушення повідомляється компетентним органам) та публічне розкриття (інформація про порушення повідомляється в публічній сфері).

Щодо українського законодавства, то в 2019 році були внесені зміни до Закону України «Про запобігання корупції» і канали для повідомлення про корупцію стали наближені до європейських стандартів. Так, Законом передбачено функціонування таких каналів для подання повідомлень: внутрішні канали (повідомлення про корупцію керівнику або уповноваженому підрозділу (особі) організації), регулярні канали (повідомлення про корупцію органам прокуратури, Національну поліцію України, Національне антикорупційне бюро України, Державне бюро розслідувань, Національне агентство з питань запобігання корупції) та зовнішні канали (повідомлення про корупцію через засоби масової інформації, журналістів, громадські об’єднання, професійні спілки).

Змінами до Закону України «Про запобігання корупції» від 01.06.2021 передбачено функціонування Єдиного порталу повідомлень викривачів, який зробить процес подання повідомлень про корупцію простим та зручним, забезпечить конфіденційність та анонімність викривачам. Також цим Законом було уніфіковано процедуру розгляду повідомлень про корупцію.

~~В грудні 2022 року буде проведене тестування Єдиного порталу повідомлень викривачів, розроблено черговість підключення державних органів, органів місцевого самоврядування та юридичних осіб публічного права, а також запущено його в постійну (промислову) експлуатацію. Отже, викривачі отримають єдиний канал подання повідомлень, проте запуск порталу потребує проведення інформаційної кампанії для населення.~~

Враховуючи низький рівень обізнаності населення із можливими способами повідомлень про корупцію, процедурами розгляду таких повідомлень, недовіру до якості розгляду та зневіру у своєчасності та співмірності реагування на повідомлення, а також визначені у п. 2.6.2. Антикорупційній стратегії на 2021 – 2025 роки очікувані стратегічні результати, ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки*** закладено систему заходів просвітницького спрямування, реалізація яких дозволить підвищити рівень обізнаності громадян щодо способів (каналів) повідомлення про корупцію та механізмів розгляду повідомлень.

Законом України «Про запобігання корупції» передбачено, в яких випадках викривачі можуть повідомляти інформацію з обмеженим доступом зовнішніми канали повідомлення. Проте це не стосується інформації, яка містить державну таємницю, з цього приводу в Законі зазначено, що порядок повідомлення такої інформації визначений законом. Водночас досі відсутній порядок та канали повідомлення такої інформації.

Закон має гарантувати всім громадянам право на розкриття інформації про корупцію або загрозу суспільним інтересам, незалежно від місця роботи викривача, будь то органи національної безпеки, Збройні сили, органи досудового розслідування або розвідувальні органи.

Водночас якщо викривач, наприклад, працює у Міністерстві оборони України, Генштабі Збройних Сил України чи СБУ, його можуть притягнути до відповідальності за розголошення державної таємниці, при цьому парламентський нагляд теж обмежений держтаємницею.

~~Експерти звертають увагу, що за умови врахування необхідності передбачити збереження секретності певної інформації, у тому числі про особу агентів чи особливо конфіденційну інформацію, викривачі повинні мати можливість: здійснити внутрішнє розкриття інформації за будь-яких обставин, за наявності відповідних каналів на місцях (у тому числі анонімних); повідомити про правопорушення, що завдає шкоди або становить загрозу публічним інтересам, уповноваженому органу або парламенту в обставинах, коли викривач вважатиме це за необхідне, зважаючи на характер повідомлюваної інформації та обставини; повідомити інформацію третій особі або засобам масової інформації, якщо обставини змушують викривача діяти в цьому напрямі~~~~[[10]](#footnote-10)~~~~.~~

У зв’язку з тим, що внутрішні канали для повідомлень про корупцію, які містять в собі інформацію, що віднесена до державної таємниці, таємниці слідства, а також службової інформації, яка була зібрана в процесі оперативно-розшукової, контррозвідувальної діяльності, у сфері оборони країни наразі відсутні, ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** запропоновано створити такі канали.

**Проблема 1.6.3.**

Практика імплементації гарантій захисту прав викривачів у світі свідчить, що від ефективності функціонування інституційної інфраструктури захисту прав викривачів залежить рівень викривання корупції в країні.

В Україні ключову роль в інституційному механізмі захисту прав викривачів відіграє Національне агентство.

Крім Національного агентства повноваженнями, спрямованими на співпрацю з викривачами та вжиття заходів їх захисту, наділені Національне антикорупційне бюро України, Національна поліція, органи прокуратури, суб’єкти надання безоплатної правової допомоги, уповноважені підрозділи (уповноважені особи) з питань запобігання та виявлення корупції державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного права, суди.

Кожного із зазначених суб’єктів законодавець наділив тими чи іншими повноваженнями, спрямованими на захист викривачів. Ефективність реалізації згаданими суб’єктами таких повноважень залежить від рівня їх взаємодії та координації у процесі виконання покладених на них обов’язків.

Одну з ключових ролей в системі захисту викривачів відіграють уповноважені підрозділи (уповноважені особи) з питань запобігання та виявлення корупції, які є первинною ланкою у системі запобігання корупції в Україні, оскільки саме вони повинні на місцях вживати відповідних заходів задля недопущення порушення прав та гарантій викривачів керівником чи роботодавцем.

До завдань уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) належить, зокрема, забезпечення захисту працівників, які повідомили про корупцію, від застосування негативних заходів впливу з боку керівника або роботодавця відповідно до законодавства щодо захисту викривачів.

Втім, на практиці уповноважені підрозділи (уповноважені особи) з питань запобігання та виявлення корупції не завжди вживають дієвих заходів для недопущення порушення трудових прав викривачів і забезпечення відповідних заходів захисту у разі їх порушення.

Для вирішення цієї проблеми слід запровадити **систему моніторингу діяльності уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання та виявлення корупції щодо роботи з викривачами**, яка сприятиме посиленню вжиття уповноваженими підрозділами (уповноваженими особами) заходів задля недопущення відповідним органом, підприємством, установою чи організацією порушенню прав викривачів, а у випадках порушення прав та гарантій викривачів – сприятиме вжиттю у межах компетенції відповідних заходів захисту.

Що стосується взаємодії та координації між органами, уповноваженими на забезпечення захисту викривачів, слід зазначити, наприклад, що Кримінальний процесуальний кодекс України (далі – КПК України) у ч. 9 ст. 214 зобов’язує слідчого, дізнавача протягом 24 годин з моменту внесення відповідних відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань у письмовій формі повідомляти Національне агентство про початок досудового розслідування за участю викривача, підставу початку досудового розслідування та інші відомості, передбачені ч. 5 цієї статті.

Однак, як свідчить практика, органи досудового розслідування не завжди повідомляють Національне агентство про початок досудового розслідування за участю викривача. Так, за даними Офісу Генерального прокурора, у 2021 році було обліковано 1625 корупційних та пов’язаних з корупцією кримінальних правопорушень, зареєстрованих за заявами (повідомленнями) фізичних осіб, натомість до Національного агентства у цьому ж звітному періоді надійшло всього 69 відповідних повідомлень від органів досудового розслідування.

За таких обставин Національне агентство не володіє своєчасно та у повному обсязі інформацією про набуття особами статусу викривача, а у разі звернення таких осіб за захистом позбавлене можливості швидко та дієво реагувати на випадки порушення прав та гарантій викривачів. Так, Національне агентство або самі викривачі змушені звертатися до органів досудового розслідування для підтвердження набуття статусу викривача.

Для уникнення зазначених ситуацій та забезпечення належного захисту викривачів між органами, уповноваженими на забезпечення захисту викривачів, **повинна бути налагоджена чітка взаємодія, координація та обмін інформацією,** зокрема, шляхом надання НАЗК доступу до Єдиного реєстру досудових розслідувань для своєчасного отримання інформації щодо набуття особою статусу викривача, а також для реалізації інших повноважень Національного агентства, зокрема доступу аналітика, для формування державної антикорупційної політики.

Одним із важливих елементів механізму захисту викривачів є забезпечення надання викривачам психологічної допомоги.

Викривачі є вразливою категорією і у мирний час, викривати ж правопорушення у воєнний час ще важче, враховуючи психологічний тиск на особу як зовнішніх обставин, так і з боку колективу, в якому працює особа.

~~Багато експертів вважають, що викриття неправомірних дій на робочому місці може спричинити негативний вплив на здоров’я викривачів з точки зору фізичних, поведінкових та психологічних аспектів. Негативні психологічні симптоми викривачів у мирний час включають проблеми з пам’яттю, недостатню концентрацію, відчуття порожнечі та погану розсудливість.~~ За даними The Horuragi Foundation (2013), більшість викривачів не могли змиритися з тим, що вони зазнали переслідувань за повідомлення, оскільки вважали, що роблять правильну справу, не очікуючи жодної вигоди. Вони були налякані критикою, сарказмом та поглядами оточуючих людей, і вони відчували себе самотніми, не зрозумілими й неоціненними замість того, щоб отримати суспільне визнання. Ці переживання порушують раціональне та логічне мислення та повну концентрацію на роботі серед викривачів. Вплив воєнних дій на психологію викривача та прийняття ним рішення викривати порушення взагалі не досліджений, що потребує нагального вироблення ефективної системи психологічної допомоги викривачу в таких умовах.

~~Законодавство передбачає право викривача на психологічну допомогу, однак в умовах воєнного стану надання такої допомоги має свої особливості. Крім того, стресовою ситуацією є саме повідомлення викривачем про порушення вимог закону, що викликає необхідність психологічної підготовки викривача до взаємодії з правоохоронними органами та процедури подання повідомлення.~~

~~Психологічна допомога викривачу повинна надаватись у визначеному чинним законодавством порядку.~~

~~Однак надання викривачам передбаченої Законом психологічної допомоги залишається декларативним через відсутність відповідних процедур.~~

~~Тому наразі~~ **~~необхідно~~**  Враховуючи викладене, ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** запропоновано **врегулювати питання надання викривачам психологічної допомоги**.

Як свідчить практика, після здійснення повідомлення та набуття статусу викривача останні часто зіштовхуються із вжиттям керівником (роботодавцем або іншою посадовою особою) щодо них негативних заходів впливу, тобто порушенням його трудових прав.

Закон України «Про запобігання корупції» не містить визначення поняття «негативних заходів впливу», однак надає невичерпний перелік дій, які можуть вважатися таким заходами. До них належать: відмова у прийнятті на роботу, звільнення чи примушування до звільнення, ініціювання дисциплінарних проваджень та притягнення викривача до дисциплінарної відповідальності, переведення, атестація, зміна умов праці, відмова у призначенні на вищу посаду, зменшення заробітної плати тощо.

У разі застосування керівником або роботодавцем до викривача негативних заходів впливу для органу, уповноваженого на здійснення захисту викривача, важливим є встановити наявність причинно-наслідкового зв’язку між такими негативними заходами впливу (або загрозою їх застосування) та повідомленням викривача про корупцію.

У випадках порушення прав викривача Закон їм гарантує можливість користуватися всіма видами правової допомоги, передбаченої Законом України «Про безоплатну правову допомогу», або залучити адвоката самостійно.

Тому у подальшому для захисту порушених трудових прав викривачі самостійно або через центр надання безоплатної правової допомоги звертаються до суду, де зіштовхуються з труднощами доведення наявності причинно-наслідкового зв’язку між застосованим негативним заходом впливу (наприклад звільненням) та повідомленням про корупцію.

Як свідчить практика розгляду трудових спорів за участю викривача суд часто ігнорує розгляд питання наявності причинно-наслідкового зв’язку між негативним заходом впливу та повідомленням викривача та не досліджує ці обставини як негативні заходи впливу до викривача у зв’язку з його повідомленням, а зосереджується на встановлені фактів порушення роботодавцем (наприклад, при звільненні викривача) законодавства про працю взагалі.

При цьому працівники та адвокати центрів безоплатної правової допомоги отримали з 2020 року нового клієнта, водночас не обізнані зі специфікою роботи з викривачами.

На сьогодні судова практика з питань захисту викривачів тільки формується і від неї залежить, як надалі будуватиметься захист викривачів. Отже, для запровадження в Україні надійного механізму захисту прав викривачів необхідно **серед суддів та співробітників і адвокатів центрів безоплатної правової проводити навчання та тренінги з питань захисту викривачів**, які б сприяли підвищенню рівня їх кваліфікації та компетентності.

Також залишаються складнощі з реалізацією гарантії безпеки викривачів, оскільки органи стикаються з проблемою застарілості та низької дієвості Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві».

Варто зауважити, що цей Закон поширюється виключно на осіб, які заявили про вчинення кримінального корупційного правопорушення, а діяльність викривачів є значно ширшою і викривач може зазнавати переслідування за повідомлення про порушення, яке за своїм змістом не є кримінальним корупційним правопорушенням.

У зв’язку з цим Закон України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» потребує оновлення шляхом внесення змін в частині забезпечення безпеки викривачів та їх близьких осіб шляхом розширення категорій осіб, які претендують на здійснення заходів безпеки та впровадження нових заходів безпеки.

У зв’язку із викладеним, ***у проекті Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки*** запропоновано привести українське законодавство у відповідність до міжнародних стандартів захисту викривачів.

~~Виклики воєнного часу зумовлюють необхідність перегляду чинного законодавства з метою врегулювання питання~~ **~~набуття статусу викривачів військовослужбовцями~~** ~~та забезпечення їм правового та іншого захисту як в умовах воєнного часу так, і після його закінчення.~~

~~Для врегулювання питання надання військовослужбовцям статусу викривача та особливостей їх правового захисту слід уточнити положення статутів Збройних Сил України та інших військових формувань щодо прав і обов’язків військовослужбовців-викривачів та порядку подання ними повідомлень.~~

1. Так, за результатами соціологічних досліджень, проведених у 2017, 2020, 2021 роках встановлено, що частка людей, яка вибрала викривальницьку модель поведінки зменшилася у 2020 році, проте зросла у 2021 році до 9,8% серед населення та до 22,7 % серед представників бізнесу. Водночас пряме запитання («Чи подали б Ви скаргу до органів влади або до правоохоронних органів в зв’язку з випадком корупції?») показує значно більшу частку потенційних викривачів: серед населення таких 22,2%, а серед бізнесу навіть більше ніж половина – 54,5%. Див. Корупція в Україні 2021: Розуміння, сприйняття, поширеність. Звіт за результатами опитування населення та бізнесу у 2021 році. 2022. URL: <https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2022/07/1009488299966710444nacp_report_info_sapiens_2021_ukr_final_.pdf>.

Під час проведення дослідження «Антикорупційна доброчесність – 2020» до факторів, які заважають системі повідомлень про корупційні та пов’язані з корупцією правопорушення стати потужним інструментом боротьби з корупцією, всі групи респондентів віднесли корумповану судову та правоохоронну систему (від 49,8% до 60,2%), національний менталітет (від 46,1% до 58,7%) та слабкі механізми захисту викривачів (від 43,8% до 46,6%). Див.: Антикорупційна доброчесність 2020: аналітичний огляд за результатами соціологічного дослідження. - К., Національне агентство з питань запобігання корупції, 2021. URL: <https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2021/07/Doslidzhennya-Antykoruptsijna-dobrochesnist-2020.pdf>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Так, результати соціологічних досліджень свідчать про те, що частка, яка схвалює діяльність викривачів у 2021 році, впала як серед населення (до 60,6%), так і серед бізнесу (79,5%) у порівнянні із результатами опитування у 2020 році. Див. Корупція в Україні 2021: Розуміння, сприйняття, поширеність. Звіт за результатами опитування населення та бізнесу у 2021 році. 2022. URL: <https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2022/07/1009488299966710444nacp_report_info_sapiens_2021_ukr_final_.pdf>. [↑](#footnote-ref-2)
3. Див. Моніторинговий звіт щодо виконання норм Закону України «Про запобігання корупції» в частині захисту викривачів центральними органами виконавчої влади та обласними державними адміністраціями у 2020 році. – Київ: ТОВ РЕД ЗЕТ, 2021. – 52 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. Network of European Integrity and Whistleblowing Authorities Barcelona Declaration. Adopted on 17 of June 2022. URL: <https://antifrau.cat/sites/default/files/2022-06/Barcelona_DECLARATION%20NEIWA.pdf>. [↑](#footnote-ref-4)
5. Під час проведення дослідження «Антикорупційна доброчесність – 2020» на питання «Спрогнозуйте наслідки викривання корупції від працівника Вашого органу на рівні органу» переважна більшість працівників уповноважених підрозділів (осіб)з питань запобігання та виявлення корупції (65,9%) вважають, що викривачі корупції з числа працівників жодних утисків на роботі зазнавати не будуть. Натомість 22% опитаних вважає, що викривачі будуть зазнавати утисків, але зможуть працювати в органі і надалі, а 12,2% вважають, що викривача неодмінно звільнять, а іншим працівникам натякнуть на небажаність такої поведінки. Щодо держслужбовців, то 46,8% впевнені, що викривачі корупції з числа працівників жодних утисків на роботі зазнавати не будуть,29% - викривачі будуть зазнавати утисків, але зможуть працювати в органі і надалі,24,2% - викривача неодмінно звільнять, а іншим працівникам натякнуть на небажаність такої поведінки. Див. Антикорупційна доброчесність 2020: аналітичний огляд за результатами соціологічного дослідження. - К., Національне агентство з питань запобігання корупції, 2021. URL:  <https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2021/07/Doslidzhennya-Antykoruptsijna-dobrochesnist-2020.pdf>. [↑](#footnote-ref-5)
6. Результати соціологічного дослідження, проведеного у 2021 році показали, що лише 13,4% населення можна вважати належно обізнаними з гарантіями правового захисту викривачів. Див. Корупція в Україні 2021: Розуміння, сприйняття, поширеність. Звіт за результатами опитування населення та бізнесу у 2021 році. 2022. URL: <https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2022/07/1009488299966710444nacp_report_info_sapiens_2021_ukr_final_.pdf>. [↑](#footnote-ref-6)
7. Так, на питання «Як ви діятимете, якщо Вам стало відомо про порушення вимог антикорупційного законодавства працівником органу?» варіант повідомити безпосередньому керівнику чи керівнику органу обрали 54,7 % респондентів, повідомити антикорупційному уповноваженому – 22,7%, повідомити НАБУ, НАЗК або поліції – 8,4%, журналістам – 1,2%. Див.: Антикорупційна доброчесність 2020: аналітичний огляд за результатами соціологічного дослідження. - К., Національне агентство з питань запобігання корупції, 2021. URL: <https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2021/07/Doslidzhennya-Antykoruptsijna-dobrochesnist-2020.pdf>. [↑](#footnote-ref-7)
8. Див. Моніторинговий звіт щодо виконання норм Закону України «Про запобігання корупції» в частині захисту викривачів центральними органами виконавчої влади та обласними державними адміністраціями у 2020 році. – Київ: ТОВ РЕД ЗЕТ, 2021. URL: <https://acrec.org.ua/wp-content/uploads/2021/08/research-nazk-v-NNNN_compressed.pdf>. [↑](#footnote-ref-8)
9. Директива про захист осіб, які повідомляють про порушення законодавства Союзу. 2019. URL: <https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2019-0366_EN.html#title2>. [↑](#footnote-ref-9)
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