

ОЧІКУВАНІ СТРАТЕГІЧНІ РЕЗУЛЬТАТИ
з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
I. ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ СИСТЕМИ ЗАПОБІГАННЯ І ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ				
1.1. Формування та реалізація державної антикорупційної політики				
Проблема 1.1.1. Державна антикорупційна політика не завжди ґрунтується на повних, об'єктивних та достовірних даних; зусилля різних органів державної влади, органів місцевого самоврядування та громадськості недостатньо скоординовані				
<p>Антикорупційна політика в Україні не завжди ґрунтується на повних, об'єктивних та достовірних даних. Нестача комплексних соціологічних досліджень корупції в Україні, що мали би бути основним джерелом якісної інформації про реальний корупційний досвід населення та бізнесу, а також про найбільш поширені корупційні практики у різних сферах, унеможливило формування ефективної державної антикорупційної політики. До причин, через які антикорупційна політика в Україні не завжди ґрунтується на повних, об'єктивних та достовірних даних, також належить неуніфікованість загальнодержавної статистичної інформації, яка до того ж не завжди є релевантною і коректною.</p> <p>Відсутність єдиної уніфікованої системи збору, узагальнення та візуалізації статистичної інформації, що надається спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції та іншими державними органами, ускладнює отримання доступу до ключової інформації про результати роботи вищезгаданих суб'єктів.</p> <p>На потреби формування та реалізації антикорупційної політики не завжди виділяються достатні фінансові та інші необхідні ресурси, що призводить до суттєвого обмеження можливостей держави як у питаннях формування антикорупційної політики, так і у питаннях її реалізації. Відсутність у Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) дієвих інструментів координації антикорупційної політики та здійснення перманентного моніторингу негативно впливає на ефективність антикорупційної політики та якість реалізації стратегічних антикорупційних документів.</p> <p>Потенціал антикорупційних програм публічних інституцій у відповідних галузях використовується неповною мірою, що обумовлено вадами нормативного регулювання, сприйняттям антикорупційних програм переважно як формальної вимоги закону, неналежним оцінюванням корупційних ризиків (зокрема, неврахуванням галузевих особливостей, які визначають характер діяльності органу влади, внаслідок чого оцінка корупційних ризиків проводиться неповно, а заходи з їх усунення та мінімізації не досягають запланованого результату), відсутністю належних інструментів моніторингу виконання антикорупційних програм, неврахуванням у них типових корупційних ризиків, ідентифікованих Національним агентством з питань запобігання корупції, а також неналежним виконанням вже затверджених антикорупційних програм</p>				
1.1.1.1. Дослідження, спрямовані на встановлення загальних показників та причин корупції в Україні, а також вимірювання досвіду та сприйняття корупції населенням здійснюються на регулярній основі	1) стандартне опитування щодо корупції в Україні за методикою, затвердженою наказом далі – Національне агентство, здійснюється щорічно	70%	Національне агентство офіційний веб-сайт Національного агентства	у 2020 та 2021 роках таке опитування проводилося
	2) експертне опитування щодо оцінки рівня корупції в Україні здійснюється не рідше, ніж один раз на два роки	30%	Національне агентство офіційний веб-сайт Національного агентства	востаннє таке експертне опитування проведено у вересні 2021 року
1.1.1.2. Запроваджено єдину уніфіковану систему збору, узагальнення та візуалізації статистичної інформації, передбаченої частиною другою статті 18 ³ Закону України «Про запобігання корупції, про результати діяльності Національного агентства, Національного антикорупційного бюро, Державного бюро розслідувань, АРМА, Національної поліції, органів прокуратури, судів та інших державних органів	1) визначено порядок надання інформації, передбаченої статтею 18 ³ Закону України «Про запобігання корупції»	30%	Національне агентство	порядок надання такої інформації не визначено
	2) щороку (до 15 лютого) до Національного агентства надходить: а) 100% статистичної інформації, зазначеної у частині другій статті 18 ³ Закону України «Про запобігання корупції» (30%); б) 95% статистичної інформації, зазначеної у частині другій статті 18 ³ Закону України «Про запобігання корупції» (20%); в) 90% статистичної інформації, зазначеної у частині другій статті 18 ³ Закону України «Про запобігання корупції» (10%)	30%	Національне агентство	положення статті 18 ³ Закону України «Про запобігання корупції» не застосовувалися на практиці
	3) щороку (до 15 квітня) Національне агентство розміщує результати узагальнення інформації, отриманої відповідно до статті 18 ³ Закону України «Про запобігання корупції», в межах окремого розділу Інформаційної системи моніторингу реалізації державної антикорупційної політики (далі – ІСМ ДАП), у тому числі з візуалізацією окремих статистичних показників	40%	Національне агентство офіційний веб-сайт Національного агентства ІСМ ДАП	положення статті 18 ³ Закону України «Про запобігання корупції» не застосовувалися на практиці
1.1.1.3. Під час формування та реалізації державної політики Національне агентство, Кабінет Міністрів України, Верховна Рада України та інші органи державної влади використовують офіційну статистичну інформацію, результати оцінки корупційних ризиків та	1) набрав чинності закон, яким на Національне агентство покладено обов'язок забезпечити постійне ведення Єдиного загальнодержавного обліку «Стан протидії адміністративним правопорушенням, пов'язаним з корупцією»	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) забезпечено відкритий цілодобовий доступ до Єдиного загальнодержавного обліку «Стан протидії адміністративним правопорушенням, пов'язаним з корупцією» через ІСМ ДАП	20%	офіційний веб-сайт Національного агентства ІСМ ДАП	Єдиний загальнодержавний облік «Стан протидії адміністративним

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
узагальнення найбільш поширених корупційних практик, а також ураховують результати соціологічних та інших досліджень				правопорушенням, пов'язаним з корупцією» не створено
	3) на офіційному веб-сайті Національного агентства розгорнуто: а) окрему сторінку, на якій відображається ключова статистична інформація про стан протидії корупційним і пов'язаним з корупцією кримінальним правопорушенням (5%); б) окрему сторінку «Бібліотека основних соціологічних досліджень», на якій розміщено соціологічні дослідження, що проводилися в Україні за останні десять років, і розкривали питання сприйняття, поширеності чи причин корупції, а також ефективності запобігання та протидії їй (5%); в) окрему сторінку «Бібліотека ґрунтовних аналітичних досліджень», на якій розміщено найбільш комплексні та ґрунтовні праці (монографії, дисертації, підручники, збірки праць тощо) останніх років у сфері запобігання та протидії корупції (5%); г) окрему сторінку «Наукова періодика», на якій розміщено наукові статті останніх років, опублікованих у наукових періодичних виданнях та присвячених проблемам запобігання та протидії корупції (5%)	20%	офіційний веб-сайт Національного агентства	розгорнуто сторінку «Дослідження корупції»
	4) забезпечено щорічне проведення щонайменше одного дослідження, спрямованого на ідентифікацію найбільш поширених корупційних практик у одній зі сфер, найбільш вражених корупцією	20%	офіційний веб-сайт Національного агентства	у 2020–2022 роках Національне агентство щорічно проводило не менше одного такого дослідження
	5) ключова інформації у сфері запобігання та протидії корупції двічі на рік надсилається на адресу Кабінету Міністрів України, Верховної Ради України, Президента України, комітету Верховної Ради України, до предмета відання якого належать питання боротьби з корупцією, Національної ради з питань антикорупційної політики, а також інших органів державної влади з метою надання їм можливості враховувати цю інформацію під час формування антикорупційної та галузевої політики	20%	офіційний веб-сайт Національного агентства	один раз на рік надсилалася Національна доповідь щодо реалізації засад антикорупційної політики
	1.1.1.4. Збір, аналіз та оприлюднення відомостей про стан реалізації антикорупційної політики здійснюються з використанням сучасних ІТ-інструментів	1) ІСМ ДАП введена в експлуатацію та офіційно почала функціонувати	50%	офіційний веб-сайт Національного агентства
	2) ІСМ ДАП містить всі категорії інформації, зазначені у частині першій статті 18 ⁴ Закону України «Про запобігання корупції», та забезпечує відкритий цілодобовий доступ до цієї інформації	50%	офіційний веб-сайт Національного агентства	ІСМ ДАП не створено та не наповнено відповідною інформацією
1.1.1.5. На потреби формування та реалізації антикорупційної політики виділяються достатні фінансові ресурси та інші необхідні ресурси	1) Національним агентством реалізується окрема бюджетна програма 6331030 «Реалізація антикорупційних стратегій»	10%	Національне агентство Мінфін	окрема бюджетна програма 6331030 «Реалізація антикорупційних стратегій» Національним агентством ще не реалізується
	2) у 2024–2025 роках обсяг фінансування за бюджетною програмою 6331030 «Реалізація антикорупційних стратегій» складає: а) 100% від бюджетного запиту Національного агентства на відповідний рік (90%); б) понад 90% від бюджетного запиту Національного агентства на відповідний рік (75%); в) понад 80% від бюджетного запиту Національного агентства на відповідний рік (60%); г) понад 70% від бюджетного запиту Національного агентства на відповідний рік (45%); г) понад 60% від бюджетного запиту Національного агентства на відповідний рік (30%);	90%	Національне агентство Мінфін	фактичне фінансування бюджетної програми 6331030 «Реалізація антикорупційних стратегій» ще не відбувається

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	д) понад 50% від бюджетного запиту Національного агентства на відповідний рік (15%)			
1.1.1.6. Координація реалізації антикорупційної політики є дієвою та ефективною, у тому числі завдяки створенню ефективних механізмів взаємодії антикорупційних інституцій з іншими органами державної влади та органами місцевого самоврядування	1) затверджено Порядок координації реалізації Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії	20%	Національне агентство	порядок не затверджено
	2) Національне агентство не рідше ніж один раз на квартал звертається з листами до виконавців Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки (далі – Програма), які не виконали чи неналежним чином виконали покладені на них заходи	20%	Національне агентство	період реалізації Програми не почався
	3) Національне агентство щоквартально інформує Кабінет Міністрів України, Верховну Раду України та Президента України про стан реалізації Програми	20%	Національне агентство Кабінет Міністрів України Верховна Рада України Президент України	період реалізації Програми не почався
	4) у кожному випадку отримання від Національного агентства інформації про неналежне виконання виконавцями Програми передбачених нею заходів, Секретаріат Кабінету Міністрів України, Прем'єр-міністр України та Кабінет Міністрів України вживають заходів, спрямованих на спонукання виконавців Програми до вчасного та ефективного виконання передбачених нею заходів (шляхом надсилання листів Секретаріату Кабінету Міністрів України, видання доручень Прем'єр-міністра України та/або розпоряджень Кабінету Міністрів України)	40%	Національне агентство Секретаріат Кабінету Міністрів України Кабінет Міністрів України	період реалізації Програми не почався
1.1.1.7. Результати моніторингу та оцінки ефективності антикорупційної політики є повними, достовірними, об'єктивними та публічними	1) порядок моніторингу та оцінки реалізації Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми з її виконання затверджено	25%	Національне агентство офіційний веб-сайт Національного агентства	порядок не затверджено
	2) на офіційному веб-сайті Національного агентства щоквартально (не пізніше, ніж через 60 днів після завершення звітного кварталу) оприлюднюються результати щоквартального моніторингу стану виконання передбачених Програмою заходів	25%	Національне агентство офіційний веб-сайт Національного агентства	період реалізації Програми не почався
	3) на офіційному веб-сайті Національного агентства щорічно (не пізніше 1 квітня року, що слідує за звітним роком) оприлюднюються результати здійснення щорічної оцінки стану досягнення очікуваних стратегічних результатів, визначених Антикорупційною стратегією на 2021–2025 роки, затвердженою Законом України від 20 червня 2022 р. № 2322-IX (далі – Антикорупційна стратегія на 2021–2025 роки), та Програмою	25%	Національне агентство офіційний веб-сайт Національного агентства	період реалізації Програми не почався
	4) у рік завершення дії Антикорупційної стратегії на 2021–2025 роки (не пізніше 1 квітня 2025 року) на офіційному веб-сайті Національного агентства оприлюднено Національну доповідь щодо ефективності реалізації державної антикорупційної політики у 2023–2025 роках, яка включає в себе всю інформацію, визначену частиною третьою статті 20 Закону України «Про запобігання корупції»	25%	Національне агентство офіційний веб-сайт Національного агентства	період реалізації Програми не почався
1.1.1.8. Антикорупційні програми та інші програмні документи антикорупційного характеру органів державної влади, органів місцевого самоврядування та інших публічних інституцій є дієвим механізмом подолання та упередження корупційних практик у публічному секторі; до їх розробки і моніторингу виконання долучається громадськість	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції», яким: а) розмежовані антикорупційні програми публічних інституцій та юридичних осіб (5%); б) у статті 19 Закону визначено вичерпний перелік суб'єктів, які зобов'язані приймати документи щодо управління корупційними ризиками в координації з Національним агентством (5%); в) повноваження Національного агентства проводити аналіз антикорупційних програм замінені на повноваження надавати	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>обов'язкові для розгляду пропозиції до документів з управління корупційними ризиками (6%);</p> <p>г) визначені повноваження Національного агентства затверджувати методологію управління корупційними ризиками; проводити стратегічний аналіз корупційних ризиків у визначених ним сферах із наданням обов'язкових для врахування пропозицій за результатами його проведення; здійснювати моніторинг виконання планів управління корупційними ризиками суб'єктів, визначених у статті 19 Закону (6%);</p> <p>г) визначено роль керівника та завдання уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції з управління корупційними ризиками відповідно до методології, затвердженої Національним агентством (6%);</p> <p>д) скасовано вимогу щодо погодження Національним агентством антикорупційних програм суб'єктів, визначених у статті 19 Закону (5%);</p> <p>е) визначено обов'язок суб'єктів, визначених у статті 19 Закону, затверджувати документи з управління корупційними ризиками з урахуванням пропозицій і зауважень, наданих Національним агентством, а також забезпечити обов'язкове виконання таких документів (6%);</p> <p>є) визначено завдання уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції проводити аналіз потенційних та наявних контрагентів відповідного органу на підставі ризик-орієнтованого підходу та надавати пропозиції керівникові такого органу (5%);</p> <p>ж) у статті 62 Закону переглянуто перелік суб'єктів господарювання, які зобов'язані приймати антикорупційні програми: передбачено обов'язок приймати антикорупційні програми для усіх державних, комунальних підприємств, господарських товариств, у яких державна або комунальна частка перевищує 50%, державних господарських структур, господарських товариств, 100 акцій (часток) яких належить іншому господарському товариству, 100% акцій (часток) якого належить державі (6%)</p>			
	2) вимоги підзаконних нормативно-правових актів Національного агентства оновлено з урахуванням Закону, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.8.	20%	офіційний веб-сайт Національного агентства	підзаконні нормативно-правові акти Національного агентства не оновлено
	<p>3) здійснюваний Національним агентством щорічний стратегічний аналіз корупційних ризиків є масштабним і результативним:</p> <p>а) аналіз проведено:</p> <p>у п'яти і більше сферах (15%);</p> <p>у трьох–чотирьох сферах (10%);</p> <p>в одній–двох сферах (5%);</p> <p>б) у документах щодо управління корупційними ризиками тих публічних інституцій, у діяльності яких виявлено корупційні ризики та яким надано індивідуальні пропозиції із розробки і вжиття заходів з усунення, мінімізації корупційних ризиків, враховано результати стратегічного аналізу корупційних ризиків та передбачено: 75% і більше запропонованих Національним агентством заходів з усунення, мінімізації корупційних ризиків (15%);</p>	30%	антикорупційний портал Національного агентства офіційний веб-сайт Національного агентства	стратегічний аналіз корупційних ризиків проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	50% і більше запропонованих Національним агентством заходів з усунення, мінімізації корупційних ризиків (10%); 25% і більше запропонованих Національним агентством заходів з усунення, мінімізації корупційних ризиків (5%)			
<p>Проблема 1.1.2. Безсистемні зміни до законодавства у сфері запобігання та протидії корупції негативно впливають на ефективність правозастосування</p> <p>Однією із широко відомих та невирішуваних протягом тривалого часу проблем в правовій системі України є частота законодавчих змін, їх безсистемність та неналежна якість. Наведене є актуальним і у сфері запобігання та протидії корупції. Так, з початку 2019 року 34 різних закони про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» набрали чинності, що є досить значним показником. Це не сприяє напрацюванню сталої та передбачуваної судової практики щодо застосування положень цього закону.</p> <p>До причин, які зумовили описану ситуацію, належать: 1) неналежне планування законотворчої діяльності, що стосується сфери запобігання та протидії корупції; 2) не завжди якісне вивчення суб'єктами правотворчої діяльності загальної ситуації у відповідній сфері суспільного життя, відсутність практики дослідження думки основних зацікавлених сторін при підготовці та розгляді законодавчих пропозицій</p>				
1.1.2.1. Якість законодавства про запобігання та протидію корупції забезпечується шляхом планування законотворчої роботи відповідно до засад антикорупційної політики та багаторівневої експертизи із залученням Національного агентства та громадськості (зокрема шляхом внесення змін до законодавства, що визначає процедури підготовки нормативно-правових актів)	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) визначено механізм координації, моніторингу та оцінки реалізації плану законопроектних робіт Верховної Ради України (20%);</p> <p>б) встановлено обов'язковість опублікування звіту Верховної Ради України про виконання плану законопроектних робіт за певний рік (10%);</p> <p>в) передбачено обов'язковість підготовки та затвердження Кабінетом Міністрів України річного орієнтовного плану законопроектних робіт на підставі пропозицій міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, до завдань яких належить формування політики у певній сфері (10%);</p> <p>г) встановлено обов'язковість підготовки, затвердження та опублікування звіту Кабінету Міністрів України про виконання річного орієнтовного плану законопроектних робіт (10%);</p> <p>г) визначено термін підготовки річного орієнтовного плану законопроектних робіт Кабінету Міністрів України, що передуює моменту затвердження плану законопроектних робіт Верховної Ради України на строк, необхідний і достатній для узгодження цих документів (10%);</p> <p>д) передбачено, що при підготовці законопроекту про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» до першого читання головний комітет Верховної Ради України повинен врахувати позицію Національного агентства щодо такого законопроекту, викладену у висновку, предметом якого, зокрема, є відповідність положень законопроекту засадам державної антикорупційної політики, за винятком випадків, коли висновок Національного агентства не буде надісланий головному комітету Верховної Ради України у визначений законом строк із моменту реєстрації законопроекту в Апараті Верховної Ради України (20%);</p> <p>е) передбачено, що при підготовці законопроекту до першого читання головний комітет Верховної Ради України повинен враховувати висновки антикорупційної експертизи Національного агентства у разі її проведення відповідно до закону (20%)</p>	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
1.1.2.2. Вади правозастосування виявляються за результатами аналізу правозастосовної практики, який проводять Національне агентство або інші уповноважені на це інституції, та усуваються завдяки своєчасному внесенню необхідних змін до законодавства	1) набрав чинності закон, яким передбачено, що обов'язковою передумовою внесення законопроекту до Верховної Ради України є проведення правового моніторингу у сфері, що стосується предмета законопроекту, який, зокрема, здійснюється шляхом аналітичного узагальнення даних про практику застосування нормативно-правових актів, правозастосовної і судової практики про дію нормативно-правових актів	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>Проблема 1.1.3. Положення нормативно-правових актів та їх проектів потребують подальшого удосконалення для усунення можливих корупційних факторів</p> <p>Основною причиною існування переважної більшості корупційних практик, що завдають найбільшої економічної, організаційної та іншої шкоди державі та суспільству, є загальна низька якість нормативно-правових актів, які регламентують відповідну сферу суспільного життя, а також наявність у них низки положень (корупційних факторів), які самостійно чи у поєднанні з іншими положеннями можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією.</p> <p>Загальна низька якість нормативно-правових актів в Україні зумовлена передусім відсутністю закріплення на законодавчому рівні загальних засад та порядку здійснення правотворчої діяльності в Україні, а також відсутністю законодавчо визначених правил подолання різних видів колізій та складних форм конкуренції правових норм. Значною мірою така ситуація обумовлена тим, що суб'єкти правотворчої діяльності не застосовують на практиці відпрацьовані десятиліттями у провідних демократіях світу підходів щодо циклу формування, координації, моніторингу та оцінки публічної політики, недостатньо вивчають загальну ситуації у відповідній сфері, неналежно здійснюють аналіз проблем у кожній такій сфері, не використовують інструментів юридичного прогнозування, нехтують розробкою науково-обґрунтованих концепцій розвитку законодавства. Однією з основних причин низької якості саме законопроектів є тотальна перевантаженість Верховної Ради України та її апарату, обумовлена необхідністю постійного супроводу, змістовного опрацювання та розгляду тисяч законопроектів, абсолютна більшість яких не є результатом вивчення загальної ситуації у відповідній сфері чи якісного аналізу проблем. Переважну більшість з них складають законопроекти, ініційовані одним або кількома народними депутатами, які з огляду на об'єктивні обставини не можуть забезпечити їхню високу якість.</p> <p>До числа основних факторів, що суттєво обмежують ефективність антикорупційної експертизи варто віднести об'єктивну неможливість забезпечення Міністерством юстиції України системної антикорупційної експертизи законопроектів та чинних законів, відсутність Методології та Порядку проведення антикорупційної експертизи Комітетом Верховної Ради України з питань антикорупційної політики, необхідність оновлення Порядку та Методології проведення антикорупційної експертизи Національним агентством та неналежний розгляд результатів антикорупційної експертизи (особливо громадської).</p> <p>З огляду на відсутність в Україні належного правового регулювання правотворчої діяльності, а також незастосування принципів і підходів щодо циклу формування публічної політики чинне законодавство характеризується наявністю великої кількості корупційних факторів, які на практиці трансформувалися у сталі корупційні практики</p>				
<p>1.1.3.1. Ухвалено закон, який визначає види та юридичну силу нормативно-правових актів, встановлює вимоги до процедури їх підготовки (у тому числі громадського обговорення) прийняття та набрання чинності, містить правила нормотворчої техніки, тлумачення, обліку і систематизації, регулює порядок подолання прогалин і суперечностей</p>	<p>1) набрав чинності закон, яким визначено:</p> <p>а) види нормативно-правових актів, їхньої юридичної сили та ієрархії (3%);</p> <p>б) перелік і зміст етапів процедури розробки проектів нормативно-правових актів (3%);</p> <p>в) обов'язковими зонайменше такі етапи розробки законопроекту: розробка концепції проекту, здійснення оцінки його впливу, аналіз ступеню відповідності законодавству Європейського Союзу, громадське обговорення та погодження із заінтересованими органами (3%);</p> <p>г) єдині вимоги щодо змісту, структури та техніки нормопроекування (3%);</p> <p>г) процедуру розгляду та прийняття (видання) проектів нормативно-правових актів (3%);</p> <p>д) порядок офіційного оприлюднення, набрання чинності та обліку нормативно-правових актів (3%);</p> <p>е) загальні правила щодо дії нормативних актів у часі, в просторі, за колом суб'єктів (3%);</p> <p>є) правила подолання колізій та прогалин, а також правила пріоритетності застосування різних колізійних правил (3%)</p>	<p>24%</p>	<p>офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України</p>	<p>Закон чинності не набрав</p>
	<p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сфері правової політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.3.1., як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері правової політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.3.1., як «високу» або «дуже високу» (7%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сфері правової політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.3.1., як «високу» або «дуже високу» (4%)</p>	<p>10%</p>	<p>експертне опитування, організоване Національним агентством</p>	<p>експертне опитування не проводиться</p>
	<p>3) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України про внесення змін до Регламенту Кабінету Міністрів України щодо</p>	<p>24%</p>	<p>офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України</p>	<p>постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала</p>

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>впровадження повноцінного циклу формування публічної політики, який визначає:</p> <p>а) процедури, що забезпечують системне вивчення ситуації у кожній сфері суспільного життя та ідентифікацію в ній усіх ключових проблем (3%);</p> <p>б) обов'язок аналізу всіх ідентифікованих проблем у кожній такій сфері та закріплює принцип пріоритетизації їх вирішення (3%);</p> <p>в) обов'язок пошуку та аналізу різних варіантів вирішення проблеми (3%);</p> <p>г) загальні засади щодо обрання найбільш оптимального варіанту вирішення проблеми з огляду на результати проведеного аналізу кожного з потенційних варіантів та ухвалення відповідного рішення (3%);</p> <p>г) обов'язок та потенційні форми координації виконання прийнятого рішення (3%);</p> <p>д) обов'язок та потенційні форми моніторингу стану виконання прийнятого рішення (3%);</p> <p>е) загальні засади здійснення оцінки результатів реалізації прийнятого рішення не лише як інструменту визначення його ефективності, а й як інструменту з формування основи для нового циклу політики у відповідній сфері (3%);</p> <p>є) обов'язок підготовки науково-обґрунтованих концепцій розвитку законодавства (3%)</p>			
	<p>4) За результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сфері правової політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого постановою Кабінету Міністрів України, зазначеною в описі показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 1.1.3.1., як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері правової політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого постановою Кабінету Міністрів України, зазначеною в описі показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 1.1.3.1., як «високу» або «дуже високу» (7%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сфері правової політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого постановою Кабінету Міністрів України, зазначеною в описі показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 1.1.3.1., як «високу» або «дуже високу» (4%)</p>	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
	<p>5) набрав чинності закон щодо внесення змін до Регламенту Верховної Ради України, затвердженого Законом України від 10 лютого 2010 року № 1861-VI, Законів України «Про статус народного депутата України» та «Про комітети Верховної Ради України», яким встановлено, що:</p> <p>а) розробці та поданню законопроекту народним депутатом України чи Президентом України має передувати детальне вивчення ситуації у відповідній сфері, аналіз наявних у ній проблем та різних варіантів їх вирішення (3%);</p> <p>б) розробці та поданню законопроекту народним депутатом України чи Президентом України мають передувати обов'язкові консультації з органом, що формує державну політику у відповідній сфері (5%);</p> <p>в) у разі подання законопроекту народним депутатом України чи Президентом України додатковий обов'язок щодо вивчення загальної</p>	22%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>ситуації у сфері, наявних в ній проблем, а також якості пропонованого законопроектом варіанту вирішення відповідної проблеми покладається на Комітет Верховної Ради України, що визначений головним (5%);</p> <p>г) конституційне право законодавчої ініціативи народних депутатів України реалізується шляхом подання законопроекту не менше як 12 народними депутатами України (9%)</p>			
	<p>б) За результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сфері правової політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 5 очікуваного стратегічного результату 1.1.3.1., як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері правової політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 5 очікуваного стратегічного результату 1.1.3.1., як «високу» або «дуже високу» (7%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сфері правової політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 5 очікуваного стратегічного результату 1.1.3.1., як «високу» або «дуже високу» (4%)</p>	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
1.1.3.2. Системно проводиться обов'язкова антикорупційна експертиза проектів та чинних нормативно-правових актів уповноваженими на це суб'єктами; результати антикорупційної (у тому числі громадської) експертизи підлягають оприлюдненню та обов'язковому розгляду	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) встановлено, що результати антикорупційної (у тому числі громадської) експертизи підлягають оприлюдненню та обов'язковому розгляду (15%);</p> <p>б) покладено на Національне агентство обов'язок з проведення антикорупційної експертизи всіх актів, що подаються на розгляд Кабінету Міністрів України (5%);</p> <p>в) покладено на Національне агентство обов'язок проведення антикорупційної експертизи чинних нормативно-правових актів (10%)</p>	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) комітет Верховної Ради України, до предмета відання якого належать питання боротьби з корупцією, забезпечує проведення антикорупційної експертизи:</p> <p>а) 100% законопроектів, поданих на розгляд Верховної Ради України народними депутатами (20%);</p> <p>б) 75% і більше законопроектів, поданих на розгляд Верховної Ради України народними депутатами (16%);</p> <p>в) 50% і більше законопроектів, поданих на розгляд Верховної Ради України народними депутатами (12%);</p> <p>г) 25% і більше законопроектів, поданих на розгляд Верховної Ради України народними депутатами (8%);</p> <p>г) до 25% законопроектів, поданих на розгляд Верховної Ради України народними депутатами (4%)</p>	20%	комітет Верховної Ради України, до предмета відання якого належать питання боротьби з корупцією	показник не вимірювався

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	3) Мін'юст (до передачі цих повноважень Національному агентству) та Національне агентство (після отримання відповідних повноважень) забезпечують моніторинг та/або проведення антикорупційної експертизи: а) 100% законопроектів, поданих на розгляд Кабінету Міністрів України (20%); б) 75% і більше законопроектів, поданих на розгляд Кабінету Міністрів України (16%); в) 50% і більше законопроектів, поданих на розгляд Кабінету Міністрів України (12%); г) 25% і більше законопроектів, поданих на розгляд Кабінету Міністрів України (8%); г) до 25% законопроектів, поданих на розгляд Кабінету Міністрів України (4%)	20%	Мін'юст Національне агентство	показник не вимірювався
	4) щонайменше 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість антикорупційної експертизи, що здійснюється комітетом Верховної Ради України, до предмета відання якого належать питання боротьби з корупцією, як «високу» або «дуже високу»	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
	5) щонайменше 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість антикорупційної експертизи, що здійснюється Національним агентством, як «високу» або «дуже високу»	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
	б) щонайменше 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість антикорупційної експертизи, що здійснюється Мін'юстом, як «високу» або «дуже високу»	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
1.1.3.3. Усунуто колізії, прогалини та інші корупціогенні фактори, що зумовлюють неоднозначне тлумачення, порушення принципу правової визначеності та системні корупційні ризики у сферах запобігання корупції та пріоритетних сферах, визначених розділом 3 Антикорупційної стратегії на 2021–2025 роки	1) впроваджено в практику діяльності міністерств та інших центральних органів виконавчої влади здійснення систематичної, комплексної діяльності, спрямованої на спостереження, аналіз та оцінку ефективності застосування галузевого законодавства, що регулює суспільні відносини у сферах, визначених розділом 3 Антикорупційної стратегії на 2021–2025 роки, з метою виявлення проблем та недоліків, а отже й потреб у його подальшому вдосконаленні (правовий моніторинг), результати якої лягають в основу законотворчої діяльності	40%	Мін'юст інші центральні органи виконавчої влади	правовий моніторинг не проводиться
	2) при Національному агентстві створено та ефективно функціонує: а) 7 або більше секторальних робочих груп з виявлення та усунення корупціогенних факторів у ключових сферах суспільного життя (передусім визначених розділом 3 Антикорупційної стратегії на 2021 – 2025 роки) (40%); б) від 4 до 6 секторальних робочих груп з виявлення та усунення корупціогенних факторів у ключових сферах суспільного життя (передусім визначених розділом 3 Антикорупційної стратегії на 2021 – 2025 роки) (28%); в) від 1 до 3 секторальних робочих груп з виявлення та усунення корупціогенних факторів у ключових сферах суспільного життя (передусім визначених розділом 3 Антикорупційної стратегії на 2021 – 2025 роки) (14%)	40%	Національне агентство	секторальні робочі групи не створені
	3) Національне агентство щорічно, починаючи із року, наступного за роком набрання чинності законом, згідно з яким на нього покладено	20%	Національне агентство	така діяльність не здійснюється, оскільки Закон не наділяє

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	обов'язок проведення антикорупційної експертизи чинних нормативно-правових актів, забезпечує проведення антикорупційної експертизи: а) 30 або більше чинних нормативно-правових актів у сферах, визначених розділом 3 Антикорупційної стратегії на 2021–2025 роки (20%); б) від 15 до 29 чинних нормативно-правових актів у сферах, визначених розділом 3 Антикорупційної стратегії на 2021–2025 роки (14%); в) до 15 чинних нормативно-правових актів у сферах, визначених розділом 3 Антикорупційної стратегії на 2021–2025 роки (7%)			Національне агентство такими повноваженнями
<p>Проблема 1.1.4. Інститут уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання корупції не повною мірою реалізує свій потенціал у зв'язку з недостатніми гарантіями автономності</p> <p>Основними причинами, які стримують реалізацію уповноваженими підрозділами (особами) з питань запобігання та виявлення корупції свого потенціалу, є: відсутність лідерської позиції (тону згори) керівника в утвердженні антикорупційних стандартів у діяльності інституції, нерозуміння та несприйняття керівником переваг від діяльності уповноваженого як незалежного професіонала, який забезпечує реалізацію антикорупційної політики в інституції; певна правова невизначеність у питанні утворення уповноваженого підрозділу (призначення / визначення особи) з питань запобігання та виявлення корупції в окремих органах влади, комунальних підприємствах, окремих суб'єктах господарювання державного сектору економіки, а також правового статусу таких підрозділів (осіб); відсутність системи професійного розвитку уповноважених осіб з питань запобігання корупції та нерозвинута професійна мережа антикорупційних уповноважених; відсутність формально визначених пріоритетів у діяльності уповноваженого підрозділу (особи); відсутність чітких гарантій автономії.</p> <p>Відсутність лідерської позиції керівника в утвердженні антикорупційних стандартів у діяльності інституції обумовлено передусім недостатнім розумінням керівником інституції вимог антикорупційного законодавства щодо своєї лідерської місії, обов'язку впровадити систему запобігання корупції у діяльності інституції, обсягу та напрямків роботи з превенції корупції, відповідальності за невиконання вимог законодавства щодо її належної організації та переваг від її ефективності, а також неузгодженістю законодавства, що регулює питання підпорядкування, підзвітності та підконтрольності уповноваженого підрозділу (уповноваженої особи) на різних рівнях державного управління.</p> <p>Правова невизначеність у питанні утворення уповноваженого підрозділу (призначення / визначення особи) в окремих органах влади та суб'єктах господарювання полягає у недостатній урегульованості питання щодо можливості призначення уповноважених осіб в судах загальної юрисдикції, сільських, селищних радах, комунальних підприємствах, державних господарських структурах, і якщо так – яким є їхній правовий статус та гарантії незалежності.</p> <p>Існування у правовому полі двох різних за своїм правовим статусом видів антикорупційних уповноважених (уповноважених у публічних інституціях, правовий статус яких визначається статтею 131 Закону України «Про запобігання корупції», та уповноважених з реалізації антикорупційних програм юридичних осіб, правовий статус яких визначається статтями 62, 64 цього Закону) призводить до надмірно ускладненого правового регулювання та помилок у правозастосуванні.</p> <p>Відсутність системи професійного розвитку уповноважених осіб з питань запобігання корупції як професіоналів, які забезпечують реалізацію антикорупційної політики у діяльності інституцій, та нерозвинута професійна мережа антикорупційних уповноважених викликають потребу у становленні управлінської моделі організації навчання, що має забезпечити як підготовку кадрового резерву антикорупційних професіоналів, так і задовольнити потребу у спеціалізованому навчанні діючих уповноважених. Як окремий елемент системи потребує популяризація професії та підвищення цінності антикорупційної роботи для керівників інституцій як публічного, так і приватного сектору.</p> <p>Відсутність формально визначених пріоритетів у діяльності уповноваженого підрозділу (особи) є однією з причин поширеної практики неправильної організації та планування роботи за напрямком запобігання корупції в інституції, асоціювання функціоналу уповноваженого насамперед з організацією кампанії декларування, та сприйняття як другорядних таких напрямків роботи як управління корупційними ризиками, проведення аналізу проектів актів на предмет наявності корупціогенних факторів тощо.</p> <p>Недостатній рівень автономії уповноваженого обумовлений передусім неконкретизованими у законодавстві гарантіями його незалежності, фактично необмеженою дискрецією керівника інституції у питаннях зміни структури або штатного розпису, що призводить до переміщення або звільнення працівників уповноваженого підрозділу, недотриманням керівниками обов'язкових вимог щодо мінімальної штатної чисельності уповноваженого підрозділу, обмеженнями гарантій від незаконного звільнення за ініціативою керівника та залежністю розміру оплати праці працівників уповноваженого підрозділу від дискреційних рішень керівника інституції.</p> <p>У сукупності наведені чинники перешкоджають формуванню збалансованих систем запобігання корупції у державних інституціях, органах місцевого самоврядування, суб'єктах господарювання, а також впливають на ефективність антикорупційного комплаєнсу у кожній зі сфер реалізації державної політики на національному, регіональному та місцевому рівнях.</p>				
1.1.4.1. Інститут уповноважених з питань запобігання корупції функціонує як добросовісна, незалежна, лідерська мережа з урахуванням кращих світових і національних практик та отримує комплексну координаційну підтримку з боку Національного агентства	1) набрав чинності закон, яким: а) у Законі України «Про центральні органи виконавчої влади» визначена роль керівника інституції як особи, відповідальної за формування та реалізацію відомчої антикорупційної політики, та виключено норму про наявність у міністра заступника з питань боротьби з корупцією (7%); б) передбачено утворення уповноваженого підрозділу (визначення уповноваженої особи) з питань запобігання та виявлення корупції на комунальних підприємствах, в державних господарських структурах, суб'єктах господарювання, управління якими (корпоративними правами яких) здійснюють державні господарські об'єднання, державні холдингові компанії, інші державні господарські організації; а також	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>можливість призначення/визначення уповноваженої особи в судах загальної юрисдикції, сільських, селищних радах (7%);</p> <p>в) уніфіковано засади організації діяльності уповноважених осіб державних органів, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного права, а також юридичних осіб приватного права (7%);</p> <p>г) включено керівників уповноважених підрозділів обласних державних адміністрацій, обласних рад, державних підприємств, державних господарських структур до переліку керівників уповноважених підрозділів з питань запобігання та виявлення корупції, на звільнення яких за ініціативою керівника інституції надає згоду Національне агентство (7%);</p> <p>г) розширено мету, з якою надається згода Національного агентства на звільнення керівника уповноваженого підрозділу (уповноваженої особи) (7%);</p> <p>д) визначені повноваження Національного агентства встановлювати обов'язкові вимоги до мінімальної штатної чисельності уповноваженого підрозділу не лише в державних органах, а й в органах місцевого самоврядування (7%);</p> <p>е) встановлено обов'язок виконання керівником державного органу вимог до мінімальної штатної чисельності уповноваженого підрозділу з питань запобігання та виявлення корупції в державних органах (7%);</p> <p>є) встановлено обов'язок погоджувати з Національним агентством зміну структури та штату організації, зазначеної у частині 1 статті 19 Закону України «Про запобігання корупції», що призводить до реорганізації уповноваженого підрозділу, переміщення або звільнення його керівника або працівників, а також затвердження такої структури та штатного розпису, що передбачають утворення уповноваженого підрозділу (призначення уповноваженої особи) вперше (7%);</p> <p>ж) передбачено обов'язок керівника організації укласти з керівником уповноваженого підрозділу (уповноваженою особою) декларацію незалежності за типовою формою, затвердженою Національним агентством, та забезпечити її дотримання, що дозволить конкретизувати гарантії незалежності уповноваженого підрозділу (уповноваженої особи) від впливу чи втручання у його роботу (7%);</p> <p>з) передбачено погодження призначення на посади (визначення) та звільнення з посад керівників уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) територіальних органів державних органів, юрисдикція яких поширюється на всю територію України, підприємств, установ, організацій, які належать до сфери управління державних органів, з керівниками уповноважених підрозділів (уповноваженими особами) відповідних державних органів, а керівників уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) комунальних підприємств – з керівниками уповноважених підрозділів (уповноваженими особами) відповідних органів місцевого самоврядування (7%)</p>			

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>2) розроблено та впроваджено систему навчання керівників міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, державних адміністрацій, голів обласних рад, міських, селищних, сільських голів, керівників підприємств, установ, організацій, а саме:</p> <p>а) онлайн курс про роль керівника у розбудові добрососудного середовища організації для керівників всіх рівнів пройшли щонайменше 300 керівників (17%);</p> <p>б) загальну короткострокову програму підвищення кваліфікації державних службовців категорії «А» щодо ролі керівника у побудові добрососудного середовища організації пройшли щонайменше 100 керівників (13%)</p>	30%	НАДС Національне агентство	жоден керівник інституції не пройшов підготовку за навчальною програмою
1.1.4.2. Уповноважені з питань запобігання корупції мають, поділяють і впроваджують зрозумілі та ефективні стандарти діяльності, які розроблені Національним агентством спільно з іншими заінтересованими сторонами та базуються на обґрунтованих кваліфікаційних вимогах, якісному добору на ці посади, ресурсній достатності та захищеності від втручання	1) запровадження спільно з партнерськими закладами вищої освіти магістерських програм антикорупційного спрямування (зокрема і міждисциплінарних) у межах діючих спеціальностей та галузей знань	30%	МОН Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти Національне агентство	освітня програма з підготовки уповноважених осіб відсутня
	<p>2) розроблено систему спеціалізованих онлайн-курсів для професійного розвитку уповноважених з питань запобігання та виявлення корупції за такими темами:</p> <p>а) візування антикорупційним уповноваженим проектів актів організації (9%);</p> <p>б) управління корупційними ризиками у діяльності організації (9%);</p> <p>в) здійснення повноважень у сфері захисту викривачів та розгляд повідомлень про порушення вимог антикорупційного законодавства (9%);</p> <p>г) запобігання конфлікту інтересів та порушенню інших антикорупційних обмежень (9%);</p> <p>г) проведення антикорупційної перевірки контрагентів (9%);</p> <p>д) інформування та забезпечення обізнаності з питань додержання антикорупційного законодавства (5%)</p>	50%	Національне агентство	онлайн-курси не впроваджені
	<p>3) оновлено Методологію з оцінки ефективності роботи уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції, яка сфокусована на оцінці ефективності виконання пріоритетних напрямків їх діяльності (10%).</p> <p>За підсумками річного оцінювання уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції за звітні роки середній показник ефективності їх роботи за пріоритетними напрямками діяльності становить:</p> <p>а) не нижче 65% (10%);</p> <p>б) не нижче 50% (6%);</p> <p>в) не нижче 40% (2%)</p>	20%	Національне агентство	оновлену Методологію не затверджено оцінювання за оновленою Методологією не проводилося
1.1.4.3. Пріоритетом у діяльності уповноважених з питань запобігання корупції визначено запобігання поширенню корупційних практик, залучення громадськості до аналізу та усунення корупційних ризиків у нормативно-правових актах органів державної влади та органів місцевого самоврядування	1) визначено у частині шостій статті 13 ¹ Закону України «Про запобігання корупції» пріоритетом у діяльності уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції є запобігання поширенню корупційних практик, здійснення антикорупційного аналізу проектів нормативно-правових актів органів державної влади та місцевого самоврядування, залучення громадськості до аналізу та усунення корупційних ризиків у нормативно-правових актах органів державної влади та місцевого самоврядування; передбачено обов'язок органів державної влади та органів місцевого самоврядування оприлюднювати результати антикорупційного аналізу проектів нормативно-правових актів органів,	20%	Національне агентство	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>проведеного уповноваженим з питань запобігання корупції, на своїх офіційних веб-сайтах</p> <p>2) навчання за онлайн-курсом з організації роботи уповноважених осіб з питань запобігання та виявлення корупції з управління корупційними ризиками пройшли та успішно склали вихідне тестування щонайменше 180 уповноважених міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, обласних державних адміністрацій та обласних рад</p> <p>3) розроблено та запроваджено загальну короткострокову програму підвищення кваліфікації з управління корупційними ризиками, навчання за якою пройшли щонайменше 300 уповноважених осіб з питань запобігання та виявлення корупції</p>	40%	Національне агентство	онлайн-курс не впроваджений жодний уповноважений не пройшов навчання
Проблема 1.1.5. У багатьох сферах суспільного життя застосування корупційних практик є зручнішим, оперативнішим, ефективнішим, а інколи і єдиним способом задоволення потреб фізичних та юридичних осіб порівняно із задоволенням таких потреб у законний спосіб	<p>Останні соціологічні дослідження щодо ставлення населення до корупції в Україні засвідчують існування в українському суспільстві своєрідного соціально-психологічного феномену, який полягає в тому, що з одного боку, абсолютна більшість українців вважають корупцію неприпустимим явищем, вони розуміють, що корупція призводить до низки негативних наслідків (в тому числі гальмує економічний і соціально-політичний розвиток України), а також засуджують людей, які вдаються до корупції; а з іншого боку, коли йдеться про корупцію не «взагалі» чи корупцію інших осіб (особливо політиків, чиновників, суддів, правоохоронців тощо), а про цілком реальні особисті проблеми громадянина, необхідність задоволення тих чи інших власних потреб (чи потреб близьких), то ці ж самі громадяни переконані, що немає нічого поганого в тому, якщо вони усунуть ці проблеми у корупційний спосіб.</p> <p>Водночас ці ж дослідження засвідчують, що якщо людина точно знатиме, що вона гарантовано, швидко та комфортно отримає бажаний (законний) результат, то вона ніколи не вдасться до корупції. Наразі держава не пропонує достатньо механізмів взаємодії з нею, які були б зручними для фізичних та юридичних осіб (як альтернатива до вже сформованих корупційних практик), а інформацію про новостворені цілком законні, зручні та ефективні механізми задоволення таких потреб не завжди належним чином доносить до суспільства.</p> <p>Серед представників влади нерідко побутує думка про те, що основною метою комунікації у антикорупційній сфері по суті є моралізаторство, забуваючи при цьому про те, що комунікаційні кампанії мають бути не основним фактором зміни поведінки людей, а допоміжним – інструментом просування створених альтернатив. З цієї ж метою держава має налагоджувати діалог з бізнесом, стимулюючи його також до пошуку законних альтернативних шляхів (на противагу існуючим неформальним практикам) вирішення складних питань у взаємодії з публічним сектором.</p> <p>Окремим аспектом вказаної проблеми є недоступність таких альтернатив через недоліки системи органів державної влади та органів місцевого самоврядування. У 2020 році Україна отримала сучасний адміністративно-територіальний устрій, де понад 11 000 сільських, селищних, міських рад замінили 1 470 спроможних територіальних громад на базовому рівні, а на основі 490 районів було оптимізовано і утворено 136 районів на субрегіональному рівні. Водночас повномасштабна збройна агресія проти України як значно поглибила ті проблеми, що існували в місцевому самоврядуванні роками, так і підкреслила ті недоліки, які були збережені у 2020 році. Відтак реорганізація системи органів державної влади та органів місцевого самоврядування напряму залежить від законодавчого визначення основних засад адміністративно-територіального устрою України, порядку утворення, ліквідації, встановлення і зміни меж адміністративно-територіальних одиниць та вирішення інших питань адміністративно-територіального устрою України</p>	<p>Водночас ці ж дослідження засвідчують, що якщо людина точно знатиме, що вона гарантовано, швидко та комфортно отримає бажаний (законний) результат, то вона ніколи не вдасться до корупції. Наразі держава не пропонує достатньо механізмів взаємодії з нею, які були б зручними для фізичних та юридичних осіб (як альтернатива до вже сформованих корупційних практик), а інформацію про новостворені цілком законні, зручні та ефективні механізми задоволення таких потреб не завжди належним чином доносить до суспільства.</p>	<p>Серед представників влади нерідко побутує думка про те, що основною метою комунікації у антикорупційній сфері по суті є моралізаторство, забуваючи при цьому про те, що комунікаційні кампанії мають бути не основним фактором зміни поведінки людей, а допоміжним – інструментом просування створених альтернатив. З цієї ж метою держава має налагоджувати діалог з бізнесом, стимулюючи його також до пошуку законних альтернативних шляхів (на противагу існуючим неформальним практикам) вирішення складних питань у взаємодії з публічним сектором.</p>	<p>Окремим аспектом вказаної проблеми є недоступність таких альтернатив через недоліки системи органів державної влади та органів місцевого самоврядування. У 2020 році Україна отримала сучасний адміністративно-територіальний устрій, де понад 11 000 сільських, селищних, міських рад замінили 1 470 спроможних територіальних громад на базовому рівні, а на основі 490 районів було оптимізовано і утворено 136 районів на субрегіональному рівні. Водночас повномасштабна збройна агресія проти України як значно поглибила ті проблеми, що існували в місцевому самоврядуванні роками, так і підкреслила ті недоліки, які були збережені у 2020 році. Відтак реорганізація системи органів державної влади та органів місцевого самоврядування напряму залежить від законодавчого визначення основних засад адміністративно-територіального устрою України, порядку утворення, ліквідації, встановлення і зміни меж адміністративно-територіальних одиниць та вирішення інших питань адміністративно-територіального устрою України</p>
<p>1.1.5.1. У сферах освіти, науки, охорони здоров'я, адміністративних, соціальних та комунальних послуг, а також державного регулювання економіки на противагу існуючим корупційним практикам створено зручні законні способи задоволення потреб фізичних і юридичних осіб, що передусім передбачає:</p> <p>ідентифікацію найбільш поширених корупційних практик та причин їх існування;</p> <p>удосконалення законних форм задоволення потреб фізичних та юридичних осіб, за яких вони будуть упевнені, що гарантовано, швидко та комфортно отримають бажаний і законний результат;</p> <p>забезпечення належної нормативно-правової, організаційної і фінансової бази для скоординованих дій органів державної влади та органів місцевого самоврядування, спрямованих на</p>	<p>1) щороку опубліковано звіти за результатами аналітичних досліджень щодо заміни корупційних практик у найбільш уражених корупцією сферах на зручні та законні форми задоволення потреб фізичних та юридичних осіб:</p> <p>а) у 5 і більше сферах (20%);</p> <p>б) у 3-4 сферах (15%);</p> <p>в) в 1-2 сферах (10%)</p> <p>2) удосконалено законні форми задоволення потреб фізичних та юридичних осіб з урахуванням рекомендацій, наданих у звітах, зазначених в описі показника (індикатора) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 1.1.5.1 та враховано:</p> <p>а) 75% і більше рекомендацій (40%);</p> <p>б) 50% і більше рекомендацій (25%);</p> <p>в) 25% і більше рекомендацій (15%)</p> <p>3) за результатами експертного опитування встановлено що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість заходів, запроваджених відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 1.1.5.1., як «високу» або «дуже високу» (20%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість заходів, запроваджених відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного</p>	20%	антикорупційний портал Національного агентства офіційний веб-сайт Національного агентства	дослідження не проводиться
		40%	антикорупційний портал Національного агентства офіційний веб-сайт Національного агентства	дослідження не проводиться
		20%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
спрощення процедур надання адміністративних, соціальних, комунальних та інших послуг, а також захисту суб'єктів господарювання від недобросовісної поведінки цих органів; приведення системи органів державної влади та органів місцевого самоврядування у відповідність з адміністративно-територіальним устроєм; впровадження електронних сервісів, підвищення прозорості та підзвітності процесів, які стосуються взаємодії держави з населенням і бізнесом	стратегічного результату 1.1.5.1., як «високу» або «дуже високу» (10%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість заходів, запроваджених відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 1.1.5.1., як «високу» або «дуже високу» (5%)			
	4) набрав чинності закон, яким визначено: а) основні засади адміністративно-територіального устрою України (5%); б) органи, до повноважень яких належить розгляд і вирішення питань адміністративно-територіального устрою (5%); в) порядок утворення, ліквідації, встановлення і зміни меж адміністративно-територіальних одиниць (5%); г) порядок найменування та перейменування адміністративно-територіальних одиниць (5%)	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	закон чинності не набрав
1.1.5.2. Громадяни утримуються від корупційних практик завдяки проведенню інформаційно-просвітницьких кампаній, спрямованих на підвищення обізнаності про наявність електронних сервісів, спрощення процедур тощо	1) реалізовано пілотну інформаційно-просвітницьку кампанію, спрямовану на стимулювання громадян утримуватися від корупційних практик шляхом підвищення обізнаності про наявність альтернативних форм задоволення потреб фізичних та юридичних осіб	70%	офіційний веб-сайт Національного агентства	інформаційно-просвітницька діяльність не проводиться
	2) за результатами соціологічного опитування встановлено, що: а) частка громадян, які достатньо обізнані про наявність сервісів, що слугують альтернативами корупційним практикам, щорічно збільшується на 5% від початкового рівня (встановленого за результатами соціологічного опитування, проведеного у 2023 році) (15%); б) не менше 60% громадян негативно ставляться до корупційних проявів (15%)	30%	стандартне опитування щодо корупції в Україні, організоване Національним агентством, зазначене в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.1	стандартне опитування щодо корупції в Україні (дані за 2021 рік): а) відсутній; б) 49,4%.
1.1.5.3. Представники бізнес-спільноти та Ради бізнес-омбудсмена є активними учасниками процесу мінімізації корупційних ризиків та запровадження ефективного регулювання, що сприяє розвитку економіки та залученню інвестицій	1) між Національним агентством та Радою бізнес-омбудсмена здійснюється періодичний (не рідше, ніж двічі на рік) обмін інформацією про найбільш поширені корупційні практики у взаємодії бізнесу з публічним сектором	50%	Національне агентство Рада бізнес-омбудсмена	обмін інформацією не здійснюється
	2) за результатами соціологічного опитування встановлено, що: а) частка представників бізнесу, які достатньо обізнані про наявність сервісів, що слугують альтернативами корупційним практикам, щорічно збільшується на 5% від початкового рівня (встановленого за результатами соціологічного опитування, проведеного у 2023 році) (25%); б) не менше 60% представників бізнесу негативно ставляться до корупційних проявів (25%)	50%	стандартне опитування щодо корупції в Україні, організоване Національним агентством, зазначене в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.1	стандартне опитування щодо корупції в Україні (дані за 2021 рік): а) відсутній; б) 55,3%.

1.2. Формування негативного ставлення до корупції

Проблема 1.2.1. Корупційні практики на побутовому рівні є усталеною нормою поведінки і не сприймаються як порушення моральних чи правових норм. З боку населення відсутній стійкий запит (вимога) до публічних осіб щодо дотримання ними визначених правил етичної поведінки та доброчесності

В Україні відсутня довіра до держави та її ключових установ з боку громадян. Ця негативна обставина, як засвідчують соціологічні дослідження, породжує низку інших проблем, які у значній мірі не дають можливість Україні зробити насправді значний поступ на шляху до формування негативного ставлення суспільства до корупції.

По-перше, серед населення досі побутує думка, що у питаннях запобігання та протидії корупції ніяких покращень не відбувається, попри помірний, але сталий прогрес у реальності. Як наслідок, люди втрачають надію на краще життя, у населення формується недовіра до антикорупційної реформи та намірів влади протидіяти корупції.

По-друге, побутова корупція в Україні досі сприймається як найкращий, а інколи і єдиний шлях вирішення власних проблем чи задоволення нагальних потреб. Тому, навіть коли на противагу сталим корупційним практикам держава чи органи місцевого самоврядування пропонують не менш зручну, але при цьому цілком законну альтернативу, населення не завжди нею користується.

По-третє, серед населення спостерігається стійкий запит на справедливість, трансформований (гіпертрофований) в Україні у запит на масове застосування кримінальної відповідальності та покарання саме до високопосадовців. Відсутність значної кількості обвинувальних вироків, що передбачають позбавлення волі (або їх недостатній публічний розголос) формує серед громадян враження щодо неспроможності антикорупційної реформи досягнути мети.

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
По-четверте, в Україні досі не сформувалася культура належної відкритості та прозорості діяльності публічних інституцій, конструктивної та взаємовигідної співпраці влади із зацікавленими сторонами (передусім громадськістю), остаточного усвідомлення ролі чиновника – служіння Українському народові. Публічні службовці нерідко сприймають питання взаємодії з громадськістю як обтяжуюче, а тому здійснюють відповідні заходи (громадські обговорення, публічні консультації тощо) досить формально				
1.2.1.1. Загальний рівень толерування корупції в Україні знизився завдяки інтеграції антикорупційної тематики до змісту освіти всіх рівнів, що, зокрема, включає формування у суспільстві стійкого уявлення про корупцію як явище, що суттєво сповільнює соціально-економічний розвиток держави, про корупціонерів як осіб, які роблять публічну адміністрацію неефективною, а також усвідомлення того, що недоброчесні практики, навіть коли виглядають зручною можливістю вирішити свої проблеми у короткотерміновій перспективі, завжди є не вигідними для людини та суспільства у середньостроковій та довгостроковій перспективі	1) антикорупційна тематика інтегрована до змісту загальної середньої освіти та змісту професійної (професійно-технічної) освіти: а) документи, які визначають орієнтири та зміст навчальних програм для загальної середньої освіти, містять положення про антикорупційну тематику – Державний стандарт базової середньої освіти, Державний стандарт профільної середньої освіти, змістова лінія «Громадянська відповідальність» (7%); б) розроблено, погоджено та рекомендовано до використання навчально-методичні матеріали, які будуть використовуватися для наскрізного формування нетерпимості до корупції та слідування добродесним стратегіям поведінки (7%); в) розроблено, погоджено та рекомендовано до використання закладами загальної середньої освіти модельну навчальну програму та навчально-методичний комплекс про академічну добродесність для 7-8 класів, модельну навчальну програму та навчально-методичний комплекс про запобігання корупції та суспільну добродесність для 9 класів, модельну навчальну програму та навчально-методичний комплекс про академічну добродесність для 10-11 класів (21%); г) розроблено, погоджено та рекомендовано до використання закладами професійної (професійно-технічної) освіти модельну навчальну програму та навчально-методичний комплекс про запобігання корупції та суспільну добродесність (20%)	55%	МОН Державна наукова установа «Інститут модернізації змісту освіти» Національне агентство	антикорупційна тематика не інтегрована до змісту загальної середньої освіти та професійної (професійно-технічної) освіти
	2) антикорупційна тематика інтегрована до змісту вищої освіти: а) розроблено навчально-методичні матеріали з антикорупційної тематики (запобігання корупції, суспільна та академічна добродесність) та визначено відповідну тематику як обов'язкову складову в навчальних планах та освітніх програмах першого курсу навчання за всіма галузями та спеціальностями у закладах вищої освіти (15%); б) приведено у відповідність навчальні плани та освітні програми з метою включення антикорупційної тематики як обов'язкової навчальної дисципліни/складової обов'язкових навчальних дисциплін закладами вищої освіти (15%)	30%	МОН Державна служба якості освіти заклади вищої освіти Національне агентство	антикорупційна тематика не інтегрована до змісту вищої освіти
	3) за результатами опитування встановлено, що частка представників молоді (вікова група 18-29 років), яка негативно ставиться до корупційних проявів, складає не менше 50%	15%	стандартне опитування щодо корупції в Україні, організоване Національним агентством, зазначене в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.1	стандартне опитування щодо корупції в Україні (дані за 2021 рік): 41%
1.2.1.2. Загальний рівень толерування корупції в Україні знизився завдяки створенню сприятливих умов для підвищення кваліфікації педагогічних працівників та осіб, які працюють з населенням, зокрема з питань академічної добродесності та формування у здобувачів освіти ставлення нетерпимості до корупції у всіх її проявах	1) антикорупційна тематика є частиною підвищення кваліфікації педагогічних працівників, що досягається шляхом розробки та рекомендації до регулярного проходження педагогічними працівниками курсів та програм підвищення кваліфікації, присвячених антикорупційній тематиці (запобігання корупції, суспільна та академічна добродесність)	25%	МОН Державна служба якості освіти	педагогічні працівники не проходять підвищення кваліфікації за антикорупційною тематикою
	2) антикорупційна тематика є частиною обов'язкової освітньої програми для здобувачів освіти за всіма спеціальностями галузі знань 01 «Освіта»: а) розроблено та визначено як обов'язкову навчальну дисципліну «Добродесність та антикорупція для педагогічних працівників» при	25%	МОН Державна служба якості освіти	антикорупційна тематика не є обов'язковою частиною програми для здобувачів за всіма спеціальностями галузі знань 01 «Освіта»

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>підготовці здобувачів освіти за всіма спеціальностями галузі знань 01 «Освіта» (15%);</p> <p>б) навчальна дисципліна «Доброчесність та антикорупція для педагогічних працівників» включена до навчальних планів та освітніх програм при підготовці здобувачів за всіма спеціальностями галузі знань 01 «Освіта» (10%)</p> <p>3) заклади загальної середньої освіти, професійної (професійно-технічної) освіти та вищої освіти є середовищем, яке сприяє формуванню доброчесної молоді:</p> <p>а) розроблено та рекомендовано до застосування рекомендації щодо підвищення рівня прозорості та доброчесності у діяльності закладів загальної середньої освіти, які інтегровано в нормативні документи (20%);</p> <p>б) розроблено та рекомендовано до застосування рекомендації щодо підвищення рівня прозорості та доброчесності у діяльності закладів професійної (професійно-технічної) освіти, які інтегровано в нормативні документи (10%);</p> <p>в) розроблено та рекомендовано до застосування рекомендації щодо підвищення рівня прозорості та доброчесності у діяльності закладів вищої освіти, які інтегровано в нормативні документи (20%)</p>	50%	Державна служба якості освіти	відсутні рекомендації по підвищенню прозорості та доброчесності освітнього середовища
<p>1.2.1.3. Загальний рівень толерування корупції в Україні знизився завдяки донесенню до суспільства інформації про негативні наслідки вчинення корупційних і пов'язаних з корупцією правопорушень (для суспільства та держави, а також для осіб, які вчинили такі правопорушення), а також про важливість забезпечення громадського контролю за діяльністю органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування</p>	<p>1) на регулярній основі проводиться інформаційно-просвітницька діяльність, яка висвітлює важливість проактивної позиції громадян у взаємодії з органами державної влади та органами місцевого самоврядування та моніторингу їх діяльності:</p> <p>а) розроблено та розповсюджено інформаційно-просвітницькі матеріали, які висвітлюють наслідки корупції, роль громадян у запобіганні й протидії корупції та можливості забезпечення громадського контролю за діяльністю органів державної влади та органів місцевого самоврядування (40%);</p> <p>б) проведено інформаційно-просвітницьку кампанію, присвячену важливості забезпечення громадського контролю за діяльністю органів державної влади та органів місцевого самоврядування (30%)</p> <p>2) за результатами опитування встановлено, що не менше 60% громадян негативно ставляться до корупційних проявів</p>	70%	Національне агентство	інформаційно-просвітницька діяльність не проводиться
<p>1.2.1.4. Загальний рівень толерування корупції в Україні знизився завдяки вжиттю комплексу заходів, спрямованих на формування у публічних службовців уявлення про себе як про осіб, що служать інтересам Українського народу, а також суспільної довіри до публічного службовця як ключової підстави його перебування на посаді</p>	<p>1) сформовано цілісну систему навчання з антикорупційної тематики (запобігання корупції, стандарти доброчесної та етичної поведінки) для публічних службовців:</p> <p>а) розроблено тематичні курси, присвячені антикорупційному законодавству та стандартам доброчесної та етичної поведінки для різних груп публічних службовців (державні службовці, працівники органів місцевого самоврядування, судді, працівники правоохоронних органів, депутати) (30%);</p> <p>б) тематичні тренінги та навчання проводяться на регулярній основі (30%)</p>	60%	навчальна платформа Національного агентства	тематичні курси відсутні

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	2) розроблення типової загальної професійної (сертифікатної) програми підвищення кваліфікації державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування з антикорупційної тематики (запобігання корупції, стандарти доброчесної та етичної поведінки)	40%	НАДС	типова загальна програма не розроблена
1.2.1.5. Загальний рівень толерування корупції в Україні знизився завдяки утвердженню в суспільстві культури верховенства права, атмосфери доброчесності та нетерпимості до корупції, у тому числі засобами соціальної реклами	1) на регулярній основі проводиться інформаційно-просвітницька діяльність, яка просуває стратегії доброчесної поведінки та нетерпимість до корупції: а) розроблено та розповсюджено інформаційно-просвітницькі матеріали, присвячені просуванню стратегій доброчесної поведінки, функціонуванню державних органів влади та місцевого самоврядування, ролі верховенства права у розбудові демократії (30%); б) проведено не менше двох інформаційно-просвітницьких кампаній, присвячених просуванню стратегій доброчесної поведінки та нетерпимості до корупції(40%)	70%	дослідження/ опитування/ статистика	інформаційно-просвітницькі кампанії не проводяться громадяни і бізнес погано обізнані щодо зручних законних способів задоволення потреб
	2) за результатами опитування встановлено, що частка представників молоді (вікова група 18-29 років), яка негативно ставиться до корупційних проявів, складає не менше 50%	30%	стандартне опитування щодо корупції в Україні, організоване Національним агентством, зазначене в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.1	стандартне опитування щодо корупції в Україні (дані за 2021 рік): 41%
1.2.1.6. Рівень обізнаності громадян, які усвідомлюють важливість стандартів доброчесної та етичної поведінки публічних службовців, підвищився завдяки активному та системному проведенню інформаційно-просвітницьких і навчально-методичних заходів, інтегрованих у формальну та неформальну освіту	1) на регулярній основі проводиться інформаційно-просвітницька діяльність, яка спрямована на формування обізнаності громадян щодо стандартів доброчесної та етичної поведінки публічних службовців: а) розроблені та розповсюджені інформаційно-просвітницькі матеріали, які роз'яснюють систему функціонування публічної служби, гарантовані Конституцією та законами України права і свободи людини та громадянина (10%); б) регулярно проводяться інформаційно-просвітницькі заходи, присвячені ролі виборів у демократичній державі, важливості участі у виборах, моніторингу діяльності виборних осіб (20%)	30%	Національне агентство НАДС	інформаційно-просвітницька діяльність не проводиться
	2) на регулярній основі проводиться інформаційно-просвітницька діяльність, яка спрямована на формування розуміння громадянами ролі виборів в демократичному суспільстві та підвищення обізнаності стосовно підзвітності виборних осіб: а) розроблені та розповсюджені інформаційно-просвітницькі матеріали, присвячені ролі виборів у демократичному суспільстві, важливості участі у виборах, моніторингу діяльності виборних осіб (10%); б) регулярно проводяться інформаційно-просвітницькі заходи, присвячені ролі виборів у демократії, важливості участі у виборах, моніторингу діяльності виборних осіб (15%); в) проведено інформаційно-просвітницьку кампанію, присвячену ролі виборів у демократичному суспільстві, важливості участі у виборах, моніторингу діяльності виборних осіб (25%)	50%	Центральна виборча комісія МКІП	інформаційно-просвітницька діяльність не проводиться
	3) за результатами опитування встановлено, що частка представників молоді (вікова група 18-29 років), яка негативно ставиться до корупційних проявів складає не менше 50%	20%	стандартне опитування щодо корупції в Україні, організоване Національним агентством, зазначене в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.1	стандартне опитування щодо корупції в Україні (дані за 2021 рік): 41%

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>Проблема 1.2.2. Відсутність об'єктивного висвітлення ситуації із запобігання та протидії корупції в Україні призводить до викривленого сприйняття населенням причин корупції, її рівня, ефективності антикорупційних інституцій</p> <p>Серед основних причин необ'єктивного висвітлення ситуації із запобігання та протидії корупції в Україні є відсутність скоординованої єдиної інформаційної політики держави у питанні запобігання та протидії корупції. Так, з 2020 року в Україні фактично відсутня Стратегія комунікацій у сфері запобігання та протидії корупції. Водночас, зважаючи на те, що попередня Стратегія комунікацій у сфері запобігання та протидії корупції на 2017-2020 роки була розроблена в останній рік дії Антикорупційної стратегії на 2014-2017 роки, фактично вона існувала без підґрунтя, яким мала би стати Антикорупційна стратегія на відповідний період, а тому було неможливо забезпечити ефективне вирішення питання необ'єктивного висвітлення ситуації за рахунок стратегічного документу.</p> <p>Аналіз висвітлення теми корупції у засобах масової інформації демонструє незначну кількість інформації про розроблені державні політики у сфері запобігання та протидії корупції, а також їхню реалізацію. Водночас до викривленого сприйняття ситуації із запобігання та протидії корупції в Україні також призводять дезінформаційні нарративи, які просуваються Російською Федерацією на території України та поза нею з метою дискредитації держави. Наразі не забезпечено належного реагування на відповідну інформацію ні на території України, ні поза нею.</p> <p>Відсутність в Україні належного інформаційного поля щодо висвітлення реалізації антикорупційної політики держави, що зокрема є наслідком неналежної координації державних комунікацій у сфері запобігання та протидії корупції, на практиці призводить до викривленого сприйняття рівня корупції громадян</p>				
<p>1.2.2.1. Стратегія комунікацій у сфері запобігання та протидії корупції оновлена; здійснюється регулярна актуалізація її змісту з урахуванням аналізу ефективності проведених комунікаційних кампаній; забезпечено належну організаційну та фінансову основу для скоординованих дій з її виконання</p>	<p>1) схвалено Стратегію комунікацій у сфері запобігання та протидії корупції до 2025 року (далі – Стратегія комунікацій), якою визначено:</p> <p>а) цілі комунікації, що розробляються з урахуванням принципів передбачених Антикорупційною стратегією на 2021–2025 роки та наявних статистичних даних (10%);</p> <p>б) єдине візуальне та інформаційне оформлення комунікації в межах антикорупційної діяльності держави та виконання заходів Програми (10%);</p> <p>в) єдині керівні принципи комунікації для імплементації єдиного візуального та інформаційного оформлення комунікації антикорупційної діяльності держави, що включатимуть перелік аналітичних даних, рекомендації, приклади успішних комунікацій, а також шляхи подолання невдалих комунікацій (10%);</p> <p>г) перелік програм та проєктів, що мають бути виконані в межах Стратегії комунікації конкретними центральними органами виконавчої влади (за погодженням), у тому числі конкретних медіа-проєктів, трансляція яких передбачається в ефірі телебачення та радіомовлення (5%);</p> <p>д) джерела фінансування для виконання Стратегії комунікацій (5%)</p>	40%	офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	стратегія комунікацій не прийнята Кабінетом Міністрів України
	<p>2) у Національному агентстві створено антикорупційний медіа-центр, який здійснює моніторинг інформаційного поля щодо антикорупційної політики та формує рекомендації для державних органів для покращення інформування громадян щодо антикорупційної політики</p>	30%	офіційний веб-сайт Національного агентства	антикорупційний медіа-центр не створено
	<p>3) Стратегія комунікацій у сфері запобігання та протидії корупції виконана щонайменше на 60%</p>	20%	офіційний веб-сайт Національного агентства	оцінка щодо виконання Стратегії комунікації не проводиться
	<p>4) за результатами опитування населення встановлено, що:</p> <p>а) кількість громадян, які називають корупцію дуже серйозною проблемою для України, не перевищує 60% (4%);</p> <p>б) індекс сприйняття поширеності корупції зменшився з 4,39 у 2021 році до 3,9 у 2025 році (у 2023 – 4,2; у 2024 – 4,05) (6%)</p>	10%	стандартне опитування щодо корупції в Україні, організоване Національним агентством, зазначене в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.1	стандартне опитування щодо корупції в Україні (дані за 2021 рік): а) 68,6%; б) 4,39
<p>1.2.2.2. Громадяни володіють повною та об'єктивною інформацією про корупцію в Україні, її причини, стан та динаміку, систему антикорупційних інституцій, розподіл між ними повноважень, а також про ефективність різних державних органів у питаннях запобігання та протидії корупції, про можливість та способи взаємодії громадян з антикорупційними інституціями щодо</p>	<p>1) забезпечено протидію дезінформації для уникнення розповсюдження викривленої інформації про запобігання та протидію корупції в Україні</p>	20%	офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України офіційний веб-сайт Центру протидії дезінформації офіційний веб-сайт Центру стратегічних комунікацій при МКП	на веб-сайтах органів влади відповідні матеріали не опубліковано
	<p>2) забезпечено проведення інформаційної кампанії щодо ролі центральних органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування у запобіганні та протидії корупції, у межах якої забезпечено роз'яснення щодо:</p>	40%	офіційні веб-сайти антикорупційних інституцій	на веб-сайтах органів влади відповідні матеріали не опубліковано

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
здійснення повідомлення про корупцію та громадського контролю	а) ролі антикорупційних органів у загальній системі органів влади та процесі післявоєнної відбудови (10%); б) можливостей та способів взаємодії громадян з антикорупційними інституціями (20%); в) ролі антикорупційних інституцій у процесі вступу України до Європейського Союзу (10%)			
	3) частка громадян, які вважають відповідальними органами за подолання корупції в Україні, складає для: а) Національного антикорупційного бюро: у 2023 р. – 45%, у 2024 р. – 45%, 2025 р. – 50% (10%); б) Національного агентства: у 2023 р. – 35% , 2024 р. – 35%, 2025 р. – 40% (10%); в) Спеціалізованої антикорупційної прокуратури: у 2023 р. – 25% , у 2024 р. – 25%, 2025 р. – 30% (10%); г) Вищого антикорупційного суду: (2022 р – 14%, у 2023 р. – 18% , у 2024 р. – 18%, у 2025 р. – 22% (10%)	40%	стандартне опитування щодо корупції в Україні, організоване Національним агентством, зазначене в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.1	стандартне опитування щодо корупції в Україні (дані за 2021 рік): а) 39,3%; б) 28,5%; в) 20%; г) 11,4%
1.3. Врегулювання конфлікту інтересів, дотримання загальних обмежень та заборон, правил етичної поведінки				
Проблема 1.3.1. Вади законодавства та недостатність ефективних ризик-орієнтованих механізмів виявлення конфлікту інтересів обмежують можливості мінімізації корупції за рахунок запобігання та врегулювання конфлікту інтересів				
<p>Існуючі визначення термінів, зокрема «потенційний конфлікт інтересів», «реальний конфлікт інтересів», «приватний інтерес» не мають достатньої чіткості і однозначності. Так, у визначенні термінів «потенційний конфлікт інтересів» та «реальний конфлікт інтересів» наявні такі елементи як «приватний інтерес» та «службове/представницьке повноваження». Крім цього, для констатації реального конфлікту інтересів необхідно ще встановити суперечність між приватним інтересом та службовими/представницькими повноваженнями. Вживання у визначенні реального конфлікту інтересів такої ознаки як «суперечність» не сприяє ясності, допускаючи, що впливати на об'єктивність здійснення повноважень може не будь-який приватний інтерес, а лише той, що «суперечить» повноваженням. Насправді ж, основною небезпекою конфлікту інтересів як соціального і правового явища є те, що приватний інтерес перешкоджає неупередженому виконанню повноважень, а не у тому, що можуть існувати приватні інтереси, які суперечать службовим повноваженням.</p> <p>Саме недоведеність наявності суперечності між приватним інтересом та службовим повноваженням є визначальним для судів під час вирішення питання порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, а тому створює додаткові перешкоди для притягнення осіб до адміністративної відповідальності та забезпечення принципу невідворотності відповідальності за правопорушення, пов'язані з корупцією.</p> <p>Певних уточнень потребує і визначення «приватний інтерес», оскільки наведене у Законі України «Про запобігання корупції» визначення не дає чіткого розуміння щодо того, у чому він може полягати. Це зумовлює ситуації, коли у вирішенні питання щодо наявності чи відсутності приватного інтересу кожний мусить покладатися виключно на своє суб'єктивне його сприйняття, що є основною причиною нерозуміння суті конфлікту інтересів, призводить до вчинення правопорушень або ускладнює роботу публічних службовців, які вбачають конфлікт інтересів у ситуаціях, де він фактично відсутній, або навпаки.</p> <p>Наведені у розділі V Закону України «Про запобігання корупції» правила щодо врегулювання конфлікту інтересів є недостатніми для забезпечення врегулювання конфлікту інтересів: відсутній алгоритм дій безпосереднього керівника у разі відсутності у нього повноважень для застосування того чи іншого способу зовнішнього врегулювання конфлікту інтересів у підлеглої особи (наприклад, переведення та звільнення), існує неузгодженість норм Закону України «Про запобігання корупції» щодо строків повідомлення про конфлікт інтересів та строків самостійного його врегулювання, не встановлено адміністративну відповідальність керівників за невжиття ними заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів у підлеглих, відсутні вимоги щодо форми та порядку повідомлення про конфлікт інтересів, що зумовлює альтернативність (невизначеність) дій для особи у разі виникнення у неї конфлікту інтересів та може мати наслідком притягнення особи до відповідальності.</p> <p>Попри зміни, яких зазнавали правила передачі в управління підприємств та корпоративних прав, певні недоліки мають місце, а саме: відсутність обов'язку передавати в управління підприємства та корпоративні права, які набуваються після призначення (обрання) на посаду; можливість передавати в управління належні суб'єкту підприємства та корпоративні права близьким особам; передбачена за порушення обов'язку з передачі в управління підприємств та корпоративних прав дисциплінарна відповідальність є малоефективною (до деяких суб'єктів взагалі не може бути застосована, наприклад до народних депутатів України); відсутність заборони на прийняття рішень чи вчинення дій стосовно юридичних осіб, які належать особі, або у яких в особи наявні корпоративні права.</p> <p>Визнаючи підвищення ефективності здійснюваного Національним агентством моніторингу та контролю за виконанням актів законодавства з питань етичної поведінки, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності публічних службовців, який до перезавантаження Національного агентства у 2020 році здійснювався з обмеженим інструментарієм та здебільшого на підставі повідомлень про корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення, варто виділити окремі організаційні та нормативні проблеми, які все ще існують та перешкоджають його більш високій ефективності (неточність та або некоректність формулювання відповідного повноваження та прав Національного агентства (вживання у змісті повноваження одночасно слів «моніторинг» і «контроль», які є різними за своїм змістом), неузгодженість положень Закону України «Про запобігання корупції» з нормами інших законів, що унеможлиблює отримання певних видів інформації з обмеженим доступом, відсутність системи ранжування та аналізу інформації, що міститься в інформаційно-технічній системі Реєстр декларацій, яка б давала можливість визначати ризики порушення вимог законодавства щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів суб'єктами декларування</p>				
1.3.1.1. Уточнено законодавчі визначення термінів "реальний конфлікт інтересів", "потенційний конфлікт інтересів",	1) набрав чинності закон, яким, зокрема: а) запроваджено новий підхід до визначення термінів «потенційний конфлікт інтересів» та «реальний конфлікт інтересів», який дає змогу чітко їх розмежувати (серед іншого, уточнено чи змінено таку ознаку	90%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
"приватний інтерес" у напрямі спрощення їх розуміння і застосування	як суперечність між приватним інтересом і службовими повноваженнями) (70%); б) удосконалено поняття «приватний інтерес», зокрема надано чіткості визначенню вказаного поняття, запроваджено визначення поняття «публічний інтерес» (20%);			
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.1, як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.1, як «високу» або «дуже високу» (6%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.1, як «високу» або «дуже високу» (3%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
1.3.1.2. Удосконалено законодавчі процедури повідомлення про конфлікт інтересів та механізми його врегулювання, зокрема стосовно осіб, які не мають безпосереднього керівника чи займають виборні посади	1) набрав чинності закон, яким, зокрема: а) встановлено вимоги щодо форми повідомлення про конфлікт інтересів (17%); б) передбачено алгоритм дій безпосереднього керівника особи, в якій наявний конфлікт інтересів, у разі відсутності у нього повноважень для застосування того чи іншого способу зовнішнього врегулювання конфлікту інтересів (наприклад, переведення та звільнення) (17%); в) узгоджено між собою положення Закону України «Про запобігання корупції», зокрема, щодо особи, яку необхідно інформувати про конфлікт інтересів та особи, яка має врегульовувати конфлікт інтересів (17%); г) удосконалено механізми врегулювання конфлікту інтересів для осіб, які не мають безпосереднього керівника, у тому числі займають виборні посади (17%); в) збільшено строк для прийняття рішення про врегулювання конфлікту інтересів (17%)	85%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.2., як «високу» або «дуже високу» (15%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.2., як «високу» або «дуже високу» (10%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.2., як «високу» або «дуже високу» (5%)	15%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
	1) набрав чинності закон, яким, зокрема:	90%	офіційні друковані видання	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
1.3.1.3. Удосконалено правила самостійного та зовнішнього врегулювання конфлікту інтересів	а) розширено перелік можливих способів самостійного врегулювання конфлікту інтересів (40%); б) узгоджено процедури зовнішнього та самостійного врегулювання конфлікту інтересів, зокрема, в частині строків повідомлення про конфлікт інтересів, його зовнішнього врегулювання та строків самостійного його врегулювання (50%)		офіційний веб-сайт Верховної Ради України	
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.3., як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.3., як «високу» або «дуже високу» (6%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.3., як «високу» або «дуже високу» (3%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
1.3.1.4. Встановлено перелік заборон на прийняття рішень, вчинення дій чи укладення правочинів як спосіб запобігання конфлікту інтересів	1) набрав чинності закон, яким доповнено Закон України «Про запобігання корупції» заборонами на прийняття рішень, вчинення дій чи укладення угод, у яких очевидно має місце реальний конфлікт інтересів, зокрема стосовно себе та близьких осіб, юридичних осіб, у яких посадова особа або близька їй особа є засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) чи керівником таких юридичних осіб	90	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.4., як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.4., як «високу» або «дуже високу» (6%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.4., як «високу» або «дуже високу» (3%).	10	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
1.3.1.5. Удосконалено механізми запобігання конфлікту інтересів, у тому числі у зв'язку з наявністю корпоративних прав, зокрема шляхом запровадження заборони на прийняття рішень чи вчинення дій стосовно	1) набрав чинності закон, яким, зокрема: а) встановлено обов'язок передавати в управління підприємства та корпоративні прав, які набуваються вже після призначення (обрання) особи на посаду (30%); б) встановлено заборону передавати в управління належні посадовцю підприємства та корпоративні права близьким особам (30%);	90%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
юридичних осіб, у яких в особи наявні корпоративні права	в) встановлено заборону на прийняття рішень чи вчинення дій стосовно юридичних осіб, засновниками, бенефіціарами чи керівниками яких є сам публічний службовець чи його близькі особи (30%)			
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.5., як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.5., як «високу» або «дуже високу» (6%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.5., як «високу» або «дуже високу» (3%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
1.3.1.6. Забезпечується ефективний, повний, об'єктивний та неупереджений ризик-орієнтований моніторинг та контроль за дотриманням вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів та пов'язаних з ним обмежень, визначених розділами IV-V Закону України «Про запобігання корупції», зокрема з використанням ІТ-інструментів, за результатами яких ефективно виявляються рішення та правочини, вчинених в умовах конфлікту інтересів, забезпечується належне реагування на виявлені порушення, а також на рішення, прийняті з порушенням вимог цього Закону	1) набрав чинності Закон, який сприяє підвищенню ефективності реалізації Національним агентством повноважень щодо проведення ризик-орієнтованого моніторингу, зокрема: а) визначено повноваження Національного агентства щодо здійснення моніторингу, предметом якого, крім встановленого наразі, є дотримання інших вимог та обмежень, передбачених у розділах IV-V Закону України «Про запобігання корупції», покликаних запобігати виникненню конфлікту інтересів; (15%); б) усунуто неточності у формулюваннях прав Національного агентства у статті 12 Закону України «Про запобігання корупції» щодо отримання інформації та документів, вжиття заходів реагування у зв'язку із виявленням порушень вимог цього Закону (15%); в) усунуто неузгодженість положень Закону України «Про запобігання корупції» з нормами інших законів, яка унеможливає отримання певних видів інформації з обмеженим доступом, зокрема, інформації, що містить таємницю досудового розслідування, стосується митної справи. (15%);»г) виключив повноваження Ради суддів України щодо здійснення контролю за додержанням вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів, натомість передбачив її повноваження щодо врегулювання конфлікту інтересів суддів (15%)	60%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) технічні передумови для запровадження ризик-орієнтованого моніторингу за дотриманням вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів та пов'язаних з ним обмежень, визначених розділами IV і V Закону України «Про запобігання корупції», створено шляхом запровадження системи ранжування та аналізу інформації, що міститься в інформаційно-технічній системі Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, яка вказує на ризики порушення вимог законодавства щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів суб'єктами декларування	25%	офіційний веб-сайт Національного агентства	систему ранжування та аналізу інформації, розширені функції порталу
	3) частка рішень та правочинів, вчинених в умовах конфлікту інтересів, виявлених за допомогою ІТ-інструментів, зазначених в описі показника	15%	офіційний веб-сайт Національного агентства	рішення та правочини, вчинені в умовах конфлікту інтересів, за

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	(індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.6., становить не менше 5% від загальної кількості виявлених порушень			допомогою ІТ-інструментів не виявляються
1.3.1.7. Внесено системні зміни до Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування» та Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» з метою врегулювання питань запобігання конфлікту інтересів, можливості суміщення посад служби в органах місцевого самоврядування із статусом депутатів місцевих рад	1) звіт за результатами аналітичного дослідження актуального стану проблеми застосування вимог Законів України «Про запобігання корупції», «Про службу в органах місцевого самоврядування», «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про статус депутата місцевої ради» з питань запобігання конфлікту інтересів, можливості суміщення служби в органах місцевого самоврядування зі статусом депутата місцевої ради опубліковано	30%	офіційний веб-сайт Національного агентства	звіт не опубліковано
	2) набрав чинності Закон, яким удосконалено правове регулювання питань запобігання конфлікту інтересів, можливості суміщення посад служби в органах місцевого самоврядування із статусом депутатів місцевих рад з урахуванням висновків аналітичного звіту, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.7.	70%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
<p>Проблема 1.3.2. Правова регламентація заборон та обмежень на одержання подарунків, участі у певних правовідносинах є недосконалою, не в усіх випадках заборони забезпечені заходами юридичної відповідальності</p> <p>На сьогодні правові норми, що визначають антикорупційні заборони та обмеження, пройшли достатню апробацію, внаслідок чого вже можна обґрунтовано вести мову про їх недостатню ефективність, яка частково пояснюється відсутністю практичного досвіду конструювання відповідних обмежень в Україні, а також внесенням після набрання чинності Законом України «Про запобігання корупції» несистемних змін до норм, що регламентують такі антикорупційні обмеження.</p> <p>Так, встановлення заборони на сумісництво (на здійснення певної діяльності), зміст якої є не чітким і може тлумачитися по-різному, зумовлює дискрецію, а відповідно і корупційні ризики під час прийняття рішень щодо віднесення тієї чи іншої діяльності до забороненої чи дозволеної спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції, судами, та/або хибне уявлення посадовця про відсутність порушень антикорупційних обмежень, в той час, коли ознаки порушень мають місце, що має наслідком притягнення особи до відповідальності.</p> <p>Існуючий зміст обмеження щодо одержання подарунків дає можливість стверджувати, що подарунки, які перевищують максимально дозвану вартість (одноразово чи сукупно), стають автоматично забороненими, навіть якщо отримані як подарунки в межах особистих (дружніх) стосунків в межах певних свят (подій) та не мотивовані посадою службовця або як дипломатичні подарунки.</p> <p>Оскільки відповідне обмеження має забезпечувати в першу чергу неможливість впливу на об'єктивність та безсторонність посадовця при виконанні службових обов'язків, зміст існуючих обмежень щодо одержання подарунків виглядає надмірним та не забезпечує справедливого балансу між приватним та публічним інтересом службовця.</p> <p>Крім того, Законом України «Про запобігання корупції» презюмується, що рішення, прийняте посадовцем на користь особи, від якої вона чи її близькі особи отримали подарунок, вважається таким, що прийняте в умовах конфлікту інтересів, незалежно від сплину часу від моменту отримання подарунку.</p> <p>Зміст відповідного положення спричиняє ситуації, коли навіть через багато років після отримання подарунка рішення, прийняте під час виконання повноважень, може призвести до формального застосування санкцій через конфлікт інтересів, хоча насправді відносини між дарувальником та обдарованим, з огляду на сплив певного строку, вже не зумовлюють існування приватного інтересу як обов'язкової складової конфлікту інтересів.</p> <p>Проблеми у правозастосуванні також породжують існуючі норми Закону України «Про запобігання корупції», які визначають правила поведінки з подарунками або неправомірною вигодою, які є недостатньо послідовними та вичерпними, а іноді взагалі відсутні, наприклад, для подарунку, отриманого у нематеріальному вигляді (грошовий переказ на банківський рахунок).</p> <p>Також варто наголосити, що не всі антикорупційні обмеження забезпечені відповідним видом відповідальності. Так, порушення обмеження після припинення діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави, місцевого самоврядування, не зумовлює негативних наслідків для порушника, а тому сприяє вчиненню нових порушень такого обмеження.</p> <p>Це відбувається у зв'язку з неможливістю застосування дисциплінарної відповідальності з огляду на специфіку обмеження, яке починає діяти тоді, коли особа вже припинила виконання функцій держави та місцевого самоврядування, а також відсутністю адміністративної відповідальності за порушення вказаного обмеження.</p> <p>Обмеження після припинення діяльності, пов'язаної з виконання функцій держави та місцевого самоврядування, яке не забезпечено заходами відповідальності, позбавляє державу можливості впливу на його дотримання, а отже і дієвості.</p> <p>Більше того, хаотичні зміни до Закону України «Про запобігання корупції» зумовили, зокрема, ситуацію, коли на одних осіб, що займають посади патронатної служби (наприклад, помічники й радники Президента) з огляду на виконувані функції за посадою та достатньо високий рівень корупційних ризиків, поширюється дія антикорупційних обмежень, а на інших, з аналогічним набором функцій та ризиків (наприклад, помічники народних депутатів) – ні.</p> <p>Зазначені недосконалості нормативного регулювання механізмів запобігання корупції зумовлюють зниження їх ефективності та дієвості та не сприяють мінімізації корупції</p>				
1.3.2.1. Запроваджено законодавче визначення поняття "інша оплачувана діяльність" для цілей Закону України «Про запобігання корупції»	1) набрав чинності Закон, яким запроваджено законодавче визначення поняття «інша оплачувана діяльність» для цілей Закону України «Про запобігання корупції»	90%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.2.1, як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.2.1, як «високу» або «дуже високу» (6%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.2.1, як «високу» або «дуже високу» (3%)</p>			
1.3.2.2. Уточнено перелік випадків, на які не поширюється заборона щодо одержання подарунків, удосконалено пов'язані з ними обмеження (зокрема, запроваджено правила визначення періоду, протягом якого особі забороняється приймати рішення чи вчиняти дії на користь особи, яка надала подарунок)	<p>1) набрав чинності Закон, яким, зокрема:</p> <p>а) удосконалено зміст обмеження щодо одержання подарунків (40%);</p> <p>б) уточнено перелік випадків, на які не поширюється заборона щодо одержання подарунків (30%);</p> <p>в) запроваджено правила визначення періоду, протягом якого особі забороняється приймати рішення чи вчиняти дії на користь особи, яка надала подарунок (20%)</p>	90%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.2.2, як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.2.2, як «високу» або «дуже високу» (6%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.2.2, як «високу» або «дуже високу» (3%)</p>	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
1.3.2.3. Удосконалено правила поведінки з неправомірною вигодою або подарунком з урахуванням, зокрема, способів їх отримання у нематеріальному вигляді	<p>1) набрав чинності Закон, яким:</p> <p>а) удосконалено правила поведінки з неправомірною вигодою або подарунком та визначено вичерпний перелік дій, які мають бути вчинені службовцем та/або відповідним спеціально уповноваженим суб'єктом у сфері протидії корупції (60%);</p> <p>б) передбачено особливості поведінки з неправомірною вигодою або подарунком, які отримані у нематеріальному вигляді (наприклад, поповнення карткового рахунку) (30%)</p>	90%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.2.3, як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора)</p>	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.2.3, як «високу» або «дуже високу» (6%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.2.3, як «високу» або «дуже високу» (3%)			
1.3.2.4. Розширено коло осіб, на яких поширюються обмеження, зокрема, щодо суміщення та сумісництва, входження до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, наглядової ради організації, що має на меті одержання прибутку	1) набрав чинності Закон, яким, зокрема, розширено коло осіб, на яких поширюються обмеження, зокрема, щодо суміщення та сумісництва, входження до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, наглядової ради організації, що має на меті одержання прибутку	90%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.2.4, як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.2.4, як «високу» або «дуже високу» (6%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.2.4, як «високу» або «дуже високу» (3%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
<p>Проблема 1.3.3. Діяльність суб'єктів, які здійснюють вплив (лобіювання) на прийняття парламентом рішень, є непрозорою та непублічною</p> <p>Обсяг сфер суспільного життя, які відповідно до статті 92 Конституції України визначаються виключно законами України, є всеохоплюючим, а тому забезпечення прозорості законотворчої діяльності парламенту є надважливою.</p> <p>Взаємодія членів парламенту із заінтересованими сторонами у процесі законотворчої діяльності є на сьогодні непублічною, корумпованою і хаотичною; канали впливу на органи державної влади монополізовані сильними групами тиску, а цілий ряд суспільних рухів та організацій не мають можливості донести до парламенту свої ідеї та інтереси.</p> <p>Існують випадки зловживань, коли депутати намагаються законодавчо врегулювати правила ведення підконтрольного їм бізнесу чи є обґрунтовані підозри, що вони діють в інтересах певних фінансово-промислових груп.</p> <p>Поширенню вказаних проблем сприяє відсутність законодавчого регулювання лобістської діяльності. Правове регулювання лобізму дозволить істотно знизити рівень корумпованості процесу взаємодії представників різних груп інтересів з представниками влади, забезпечити гласність і відкритість ухвалення державних рішень</p>				
1.3.3.1. Завдяки нормативно-правовому регулюванню діяльність суб'єктів впливу (лобіювання) здійснюється у правовому полі та стала зрозумілою і відкритою для всього суспільства.	1) набрав чинності Закон, яким визначено: а) дієві правила взаємодії посадових осіб органів державної влади, органів місцевого самоврядування із заінтересованими сторонами та суб'єктами впливу (лобістами) (20%); б) прозорі механізми забезпечення діяльності суб'єктів впливу (лобіювання) впливу на посадових осіб державних органів та органів місцевого самоврядування (20%); в) механізми контролю за лобістською діяльністю та орган, уповноважений здійснювати такий контроль (30%); г) відповідальність за порушення вимог відповідного Закону (20%)	90%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.3.1, як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.3.1, як «високу» або «дуже високу» (7%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.3.1, як «високу» або «дуже високу» (3%)</p>			
<p>Проблема 1.3.4. На законодавчому рівні не закріплено стандарти етичної поведінки народних депутатів України, депутатів місцевих рад та виборних осіб місцевого самоврядування. Існуючі правила етичної поведінки не реалізуються належним чином у зв'язку з невиконанням керівниками повноважень щодо притягнення винних у порушенні таких правил до відповідальності</p> <p>Дотримання народними депутатами, депутатами місцевих рад, виборними посадовими особами місцевого самоврядування етичних правил поведінки протягом строку реалізації своїх представницьких повноважень має важливе значення для формування довіри та підтримки виборців до таких осіб та забезпечує встановлення зворотного зв'язку між суспільством та його обранцями.</p> <p>Крім того, вимогами міжнародних актів, рекомендаціями Групи держав проти корупції (GRECO) в межах четвертого раунду оцінювання «Запобігання корупції серед народних депутатів, суддів та прокурорів», рекомендаціями за результатами роботи у 2015-2016 роках спеціальної Місії Європейського парламенту передбачено необхідність прийняття кодифікованих актів, які регламентують правила етичної поведінки.</p> <p>На сьогодні норми, які стосуються етичної поведінки як народних депутатів, так і депутатів місцевих рад, виборних осіб місцевого самоврядування, у тому числі обов'язків щодо дотримання відповідних норм, містяться у різних законах, положення яких мають недоліки, зокрема, декларативний характер певних норм, відсутність норм, які передбачають правила етичної поведінки на засіданнях комітетів, офіційних заходах, під час контактів з пресою тощо, відсутність достатніх дієвих механізмів юридичного впливу на народних депутатів, депутатів місцевих рад та виборних посадових осіб місцевого самоврядування за порушення вимог професійної етики.</p> <p>Більше того, політичні партії (з числа членів яких наполовину формується склад Верховної Ради України, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, районних, міських, районних у містах рад) є інститутом, рівень довіри населення України до якого є низьким, а дотримання депутатами Верховної Ради України норм депутатської етики отримало негативну суспільну оцінку.</p> <p>Також відсутній на сьогодні дієвий механізм моніторингу та забезпечення виконання відповідних правил етичної поведінки, що передбачає, зокрема, подання та розгляд скарг, порядок застосування санкцій за порушення правил етичної поведінки тощо, що є важливою запорукою громадської довіри до народних обранців.</p> <p>Обов'язок дотримуватися правил етичної поведінки покладено й на інших, окрім виборних осіб, посадовців, переважну частину з яких становлять державні службовці.</p> <p>Практика засвідчила, що у багатьох випадках, коли питання стосується необхідності здійснення відомчого контролю за дотриманням державним службовцем правил етичної поведінки, керівник державної служби інформацію, яка потребує перевірки, надсилає до Національного агентства, хоча інструменти для ініціювання розслідування фактів можливого порушення правил етичної поведінки державних службовців та можливість притягнення до відповідальності державного службовця належать до сфери повноважень саме керівника державної служби.</p> <p>Невжиття відповідними керівниками заходів щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності підлеглих за порушення правил етичної поведінки має зумовлювати реальні негативні наслідки для таких керівників</p>				
<p>1.3.4.1. На законодавчому рівні закріплено правила етичної поведінки народних депутатів України, депутатів місцевих рад та виборних осіб місцевого самоврядування із запровадженням механізмів притягнення до відповідальності за їх порушення; народні депутати України, депутати місцевих рад та виборні особи місцевого самоврядування обізнані з правилами етичної поведінки</p>	<p>1) набрав чинності Закон, яким, зокрема:</p> <p>а) закріплено правила етичної поведінки народних депутатів України, які охоплюють всі сфери їх професійної діяльності (25%);</p> <p>б) передбачено механізми притягнення до відповідальності за порушення правил етичної поведінки народних депутатів України (20%)</p>	40%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) аналітичний звіт за результатами дослідження щодо актуального стану проблем, пов'язаних із виконанням правил етичної поведінки депутатами місцевих рад та виборними особами місцевого самоврядування, а також щодо можливих механізмів притягнення до відповідальності вказаних осіб за порушення таких правих опубліковано</p>	20%	офіційний веб-сайт Національного агентства	Аналітичний звіт не опубліковано
	<p>3) набрав чинності Закон, яким, зокрема:</p> <p>а) удосконалено існуючі правила депутатської етики (15%);</p> <p>б) передбачено порядок та строки притягнення винних осіб у порушенні стандартів (правил) етичної поведінки депутатів місцевих рад, виборних осіб місцевого самоврядування (15%);</p> <p>в) визначено органи, які здійснюватимуть контроль за дотриманням стандартів (правил) етичної поведінки депутатами місцевих рад, виборними особами місцевого самоврядування (10%);</p>	30%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	г) запроваджено процедуру звернень громадян щодо неетичної поведінки депутатів місцевого самоврядування, виборних осіб місцевого самоврядування (5%)			
	4) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.4.1, як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.4.1, як «високу» або «дуже високу» (6%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.4.1, як «високу» або «дуже високу» (3%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
1.3.4.2. Забезпечено запровадження заходів відповідальності керівників за відсутність передбаченого законом реагування на виявлені факти грубого порушення антикорупційного законодавства	1) набрав чинності Закон, положеннями якого встановлено механізми притягнення до відповідальності для всіх категорій керівників за нежиття заходів реагування на виявлені факти грубого порушення антикорупційного законодавства їх підлеглими	90%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.4.2, як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.4.2, як «високу» або «дуже високу» (6%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.4.2, як «високу» або «дуже високу» (3%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
1.3.4.3. Забезпечено моніторинг ефективності заходів притягнення до відповідальності народних депутатів України, депутатів місцевих рад та виборних осіб місцевого самоврядування за порушення правил етичної поведінки	1) оприлюднено щорічний звіт за результатами здійснення Національним агентством моніторингу ефективності заходів притягнення до відповідальності народних депутатів України, депутатів місцевих рад та виборних осіб місцевого самоврядування за порушення правил етичної поведінки з рекомендаціями щодо вдосконалення законодавства та/або практики його застосування	50%	офіційний веб-сайт Національного агентства	щорічний звіт відсутній
	2) набрав чинності Закон, розроблений на підставі рекомендацій, наданих у щорічному звіті, зазначеному в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.3.4.3, яким передбачено вдосконалення підстав та механізмів притягнення до відповідальності народних депутатів України, депутатів місцевих рад та виборних осіб місцевого самоврядування за порушення правил етичної поведінки (за необхідності)	40%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	3) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість застосованих заходів притягнення до відповідальності відповідних суб'єктів як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість застосованих заходів притягнення до відповідальності відповідних суб'єктів як «високу» або «дуже високу» (6%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість застосованих заходів притягнення до відповідальності відповідних суб'єктів як «високу» або «дуже високу» (3%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
1.4. Здійснення заходів фінансового контролю				
<p>Проблема 1.4.1. Законодавче регулювання щодо належності окремих категорій осіб до суб'єктів декларування є недосконалим, що обмежує потенціал інструментів фінансового контролю</p> <p>Закон України «Про запобігання корупції» містить перелік категорій посад та окремих ознак, що визначають коло суб'єктів декларування. Зокрема, йдеться про достатньо широкий перелік осіб, які мають подавати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.</p> <p>Аналіз внесених змін до переліку декларантів свідчить, що лише фрагментарно вони були обумовлені змінами у законодавстві, створенням чи ліквідацією органів влади чи іншими об'єктивними причинами. Однак суттєва їх частина стала наслідком недостатньо обґрунтованого рішення законодавця про значний рівень корупційних ризиків, характерних певній посаді чи функції.</p> <p>Підтверджують неоднозначність державної політики у цій сфері, а також нечіткість нормативних формулювань і численні звернення до Національного агентства, у яких заявники просять роз'яснити, чи мають вони статус декларанта.</p> <p>Основною причиною, що зумовила таку ситуацію, є недостатньо глибоке дослідження суб'єктами законодавчої ініціативи змісту відповідних правовідносин у цілому та відсутність оцінки у них корупційних ризиків. Як наслідок законодавець не тільки використовує неоднозначні формулювання під час визначення переліку суб'єктів декларантів, що призводить до правової невизначеності та суперечливої судової практики, але й відносить до переліку декларантів осіб, службові обов'язки яких майже повністю виключають будь-які корупційні ризики.</p> <p>Водночас існує кілька очевидних і гострих проблем, які потребують негайного розв'язання. Зокрема, враховуючи реформу децентралізації і суттєве збільшення внаслідок цього бюджетів комунальних підприємств, істотно зросла корупційна «привабливість» посад в юридичних особах приватного права, у статутному капіталі яких комунальна частка власності перевищує 50 відсотків. Зазначене зумовлює необхідність поширення на таких осіб заходів фінансового контролю.</p> <p>Іншою загальноновизнаною проблемою є штучне ділення законодавцем фактично однакових за змістом категорій: «посада з високим рівнем корупційних ризиків» та «посада з підвищеним рівнем корупційних ризиків», а також між категоріями «особи, які займають відповідальне становище» та «особи, які займають особливо відповідальне становище». Правова визначеність і техніка нормопроєктування однозначно вимагають об'єднання цих категорій</p>				
1.4.1.1. Заходи фінансового контролю поширюються на визначене коло посадових осіб суб'єктів господарювання, у статутному капіталі яких державна або комунальна частка перевищує 50 відсотків	1) набрав чинності закон, яким визначено, що обов'язок з декларування та заходи фінансового контролю поширюються на: а) осіб, які постійно обіймають посади керівників, заступників керівників юридичних осіб публічного права або тимчасово виконують їх обов'язки, осіб, які постійно обіймають посади керівників структурних та/або відокремлених підрозділів юридичних осіб публічного права, їх заступників; б) осіб, які постійно або тимчасово здійснюють повноваження одноосібного виконавчого органу (директор, генеральний директор тощо) та їх заступників, а також осіб, які входять до складу колегіального виконавчого органу (дирекції, правління, ради директорів тощо) господарського товариства, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток) прямо чи опосередковано належить державі, державного або комунального господарського об'єднання, державної холдингової компанії; в) членів Ради Національного банку (крім Голови Національного банку), осіб, які входять до складу наглядової ради, державного банку, державного підприємства або державної організації, що має на меті одержання прибутку, господарського товариства, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі, державного або комунального господарського об'єднання, державної холдингової компанії	100%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
1.4.1.2. Перелік суб'єктів декларування переглянуто та уточнено з урахуванням результатів оцінки корупційних ризиків, проведеної Національним агентством	1) розроблено методику оцінки корупційних ризиків з метою визначення переліку осіб, на яких має поширюватись обов'язок подавати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування	60%	офіційний веб-сайт Національного агентства	методика відсутня
	2) за результатами оцінки корупційних ризиків визначено перелік осіб, на яких має поширюватись обов'язок подавати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування	20%	офіційний веб-сайт Національного агентства	оцінка ризиків не проводиться
	3) за результатами експертного опитування фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість проведеної оцінки корупційних ризиків згідно з індикатором 2 очікуваного стратегічного результату 1.4.1.2., як «високу» або «дуже високу» (20%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість проведеної оцінки корупційних ризиків згідно з індикатором 2 очікуваного стратегічного результату 1.4.1.2., як «високу» або «дуже високу» (15%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють якість проведеної оцінки корупційних ризиків згідно з індикатором 2 очікуваного стратегічного результату 1.4.1.2., як «високу» або «дуже високу» (10%)	20%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
1.4.1.3. Усунуто законодавче розмежування посад з високим та підвищеним рівнем корупційних ризиків	1) набрав чинності закон, яким: а) посади з високим та підвищеним рівнем корупційних ризиків об'єднано в одну категорію «посади з високим рівнем корупційних ризиків (70%); б) особи, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище об'єднано в одну категорію «особи, які займають відповідальне становище» (30%)	100%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
<p>Проблема 1.4.2. Процес подання інформації до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, є обтяжливим через недостатню обізнаність суб'єктів декларування з вимогами до заповнення декларацій; періодичні проблеми у функціонуванні цього реєстру, недостатня якість законодавства</p> <p>Процес подання інформації до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, довгий час був обтяжливим через низку причин. Основними з них були: 1) технічні проблеми, що порушували стале функціонування Реєстру; 2) необізнаність декларантів з вимогами законодавства та порядком заповнення декларацій; 3) необхідність збору декларантом великої кількості даних; 4) недостатня якість і сталість законодавства.</p> <p>Наслідком існування зазначеної проблеми був доволі високий рівень помилок при заповненні декларацій суб'єктами декларування, поширені випадки порушення строків подачі декларації, нерозуміння декларантом суті норм законодавства і порядку їх виконання.</p> <p>Слід зазначити, що вказана проблема частково вирішена. Зокрема, Єдиний державний реєстр декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, як програмно-апаратний комплекс було модернізовано та перенесено у приміщення Національного агентства. Також було вжито суттєвих кроків щодо полегшення і спрощення процедури заповнення декларації, зокрема, було запроваджено такі новації: можливість зміни виду декларації без подачі нової декларації; можливість використовувати інтегрований довідник з новими назвами населених пунктів, територіальних громад, районів; автоматичне заповнення полів з найменуванням юридичних осіб за кодом ЄДРПО; інтегровано довідник марок, моделей транспортних засобів; запроваджено «випадаючий список» найбільш поширених об'єктів, які було сформовано, внаслідок здійсненого аналізу об'єктів з декларацій попередніх періодів; усунуто можливість зазначати неіснуючу криптовалюту; полегшено введення інформації про банківські рахунки; створено можливість ознайомлюватись із даними, що містяться в інших реєстрах завдяки функції «Дані для декларації».</p> <p>Водночас однією із базових причин проблеми обтяжливості заповнення декларації залишається необхідність збору великої кількості даних. Наразі декларант змушений самостійно акумулювати всю необхідну для заповнення декларації інформацію і згодом переносити її в ручному режимі у декларацію. Більше того, доступ до певних реєстрів є платним і виконання обов'язку з декларування вимагає нести не лише часові, а і додаткові матеріальні витрати.</p> <p>Іншою актуальною причиною окресленої проблеми є мінливість і непередбачуваність законодавства у сфері декларування. Зокрема, за час існування електронного декларування законодавець неодноразово змінював перелік декларантів та інформації, що має бути відображена в декларації. Такі зміни переважно відбувались без попереднього широкого обговорення, ними не передбачались достатні для адаптації перехідні періоди. Це спричиняло численні помилки декларантів під час заповнення декларації, неподання чи несвоєчасне подання декларацій, тощо</p>				
1.4.2.1. Єдиний державний реєстр декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, є постійно	1) програмно-апаратний комплекс Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, є постійно доступним для заповнення декларацій та їх перегляду. Ведеться облік адресованих адміністратору	100%	офіційний веб-сайт Національного агентства	програмно-апаратний комплекс знаходиться у приміщеннях Національного агентства

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
доступним для заповнення декларацій та їх перегляду, зокрема завдяки впровадженню оновленого програмного забезпечення, розміщенню відповідного програмно-апаратного комплексу в приміщеннях Національного агентства	реєстру звернень щодо його функціонування (кількість звернень, категорії, перелік питань)			
1.4.2.2. Суб'єкти подання декларацій витрачають менше часу при їх заповненні та роблять менше помилок при внесенні інформації, зокрема завдяки оновленій формі декларації, можливості автоматичного перенесення у декларацію окремої інформації з інших державних реєстрів	1) забезпечено інтероперабельність між базовими державними (публічними) електронними реєстрами України: а) рівень інтероперабельності охоплює 2/3 державних (публічних) електронних реєстрів (50%); б) рівень інтероперабельності охоплює 1/2 державних (публічних) електронних реєстрів (30%); в) рівень інтероперабельності охоплює 1/3 державних (публічних) електронних реєстрів (20%)	50%	Мінцифри офіційні веб-сайти центральних органів виконавчої влади, як адміністраторів державних реєстрів.	інтероперабельність між базовими державними (публічними) електронними реєстрами України не забезпечена
	2) звіт за результатами дослідження щодо взаємодії та технічної сумісності (інтероперабельності) Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та інших державних реєстрів опубліковано	10%	офіційний веб-сайт Національного агентства офіційний веб-сайт Мінцифри	звіт не опубліковано
	3) запроваджено елементи автоматичного перенесення у декларацію окремої інформації з базових державних реєстрів	25%	офіційний веб-сайт Національного агентства особистий кабінет суб'єкта декларування	елементи автоматичного перенесення у декларацію окремої інформації з базових державних реєстрів не запроваджено
	4) набрав чинності закон, яким переглянуто й оптимізовано перелік відомостей, що підлягають декларуванню	15%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
1.4.2.3. Суб'єкти декларування мають змогу отримати вичерпну інформацію та консультації щодо заповнення декларації, зокрема завдяки належному проведенню інформаційно-роз'яснювальної та просвітницької роботи	1) наявний функціонал автоматичного перенаправлення до роз'яснень Національного агентства при заповненні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування	40%	особистий кабінет суб'єкта декларування.	функціонал автоматичного перенаправлення відсутній
	2) забезпечено проведення просвітницької та інформаційно-роз'яснювальної роботи, у тому числі шляхом надання суб'єктам декларування роз'яснень та консультацій	40%	офіційний веб-сайт Національного агентства	доступні для ознайомлення роз'яснення Національного агентства
	3) за результатами опитування декларантів встановлено, що: а) 75% опитаних вважають, що отримують вичерпну інформацію та консультації щодо заповнення декларації (20%); б) 50% опитаних вважають, що отримують вичерпну інформацію та консультації щодо заповнення декларації (15%); в) 25% опитаних вважають, що отримують вичерпну інформацію та консультації щодо заповнення декларації (10%)	20%	офіційний веб-сайт Національного агентства	опитування декларантів не проводиться
1.4.2.4. Нормативно визначено особливості зміни правил у період подання щорічних декларацій для забезпечення сталості та передбачуваності правил декларування	1) набрав чинності закон, яким передбачено заборону змінювати правила електронного декларування у період подання річних декларацій, а також визначено, що будь-які зміни у вказаних правилах набирають чинності зі спливом достатнього періоду після їх ухвалення парламентом для забезпечення можливості декларанта адаптуватись до нових вимог	100%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Проблема 1.4.3. Попередня діяльність із проведення контролю та перевірки декларацій, моніторингу способу життя була недостатньо дієвою

Проблема недостатньої дієвості заходів фінансового контролю складається з таких основних елементів: порівняно невелика кількість проведених повних перевірок, низька ефективність заходів попередження невчасного подання чи неподання декларацій суб'єктами декларування, недостатня результативність моніторингу способу життя, низька кількість опрацьованих декларацій, поданих особами, визначеними статтею 52-1 Закону України «Про запобігання корупції».

Наведена проблематика обумовлюється, у першу чергу, такими причинами:

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>а) недостатній рівень автоматизації контрольних заходів; б) необхідністю удосконалення системи пріоритетизації розподілу ресурсів; в) відсутність системи накопичення і автоматизованого аналізу даних (DWH); г) обмежені можливості доступу до інформації іноземних реєстрів і баз даних.</p> <p>Як наслідок відсутності ресурсної можливості охопити заходами фінансового контролю значно більшу кількість декларацій, діяльність з їх перевірки не є всеохоплюючою. Це сприяє уникненню відповідальності за порушення вимог антикорупційного законодавства. Натомість удосконалення системи дозволить не лише оперативно реагувати на факти порушень вимог антикорупційного законодавства, а й попереджати їх</p>				
1.4.3.1. Кількість декларацій, щодо яких протягом року проведено повну перевірку, збільшилася завдяки оптимізації процесів перевірки та оцінки ризиків	1) вдосконалено процеси автоматизації здійснення повних перевірок та інших видів контролю	50%	службове листування	програмне забезпечення автоматизації процесів контролю відсутнє
	2) на підставі ризик-орієнтованого підходу зменшено обсяг інформації, яка перевіряється під час повної перевірки і включається до документу за наслідками перевірки, що водночас не знижує результативність виявлення Національним агентством ознак корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних з корупцією	50%	офіційний веб-сайт Національного агентства	об'єктом повної перевірки є вся доступна Національному агентству інформація.
1.4.3.2. Підвищилася результативність заходів контролю та перевірки, зокрема завдяки: використанню ефективної системи логічного та арифметичного контролю, інших програмних засобів та аналітичних інструментів; запровадженню автоматизованої системи моніторингу інформації; оптимізації отримання доступу Національним агентством до відомостей, необхідних для належного виконання ним своїх функцій з фінансового контролю; міжнародному співробітництву Національного агентства з компетентними органами іноземних держав; активному використанню Національним агентством іноземних реєстрів та баз даних	1) створено систему накопичення та обробки даних (DWH), яка аналізує та порівнює між собою не лише відомості із державних реєстрів, а й з усіх доступних відкритих джерел інформації, а також здатна самостійно формувати алгоритми пошуку інформації і визначати осіб, у діях яких є ознаки корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних з корупцією	70%	офіційний веб-сайт Національного агентства	відсутня система накопичення та обробки даних (DWH)
	2) Національне агентство одержало доступ до ресурсів, які містять відомості про засновників, керівників, бенефіціарних власників, корпоративну структуру та фінансові звіти компаній нерезидентів, у тому числі шляхом укладення меморандумів про співпрацю між Національним агентством та компетентними органами іноземних держав: а) у 6 юрисдикціях (15%); б) у 4 юрисдикціях (10%); в) у 2 юрисдикціях (5%)	30%	офіційний веб-сайт Національного агентства	доступ до ресурсів відсутній
1.4.3.3. Несвоєчасно подані декларації оперативно виявляються завдяки запровадженню автоматизованого контролю за своєчасністю їх подання	1) впроваджено функціонал контролю своєчасності подання декларацій	40%	офіційний веб-сайт Національного агентства	відсутня система контролю своєчасності подання декларацій
	2) середня кількість несвоєчасно поданих декларацій протягом 2024–2025 років на 10% менша за відповідний показник 2021 року	40%	офіційний веб-сайт Національного агентства	кількість несвоєчасно поданих декларацій за 2021 рік
	3) запроваджено автоматизацію оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення щодо несвоєчасно поданих декларацій	20%	офіційний веб-сайт Національного агентства	система відсутня
1.4.3.4. Удосконалено нормативно-правове регулювання порядку проведення моніторингу способу життя суб'єктів декларування	1) усунуто правову невизначеність щодо повноважень Національного агентства здійснювати моніторинг способу життя суб'єктів декларування шляхом їх унормування у статті 11 Закону України «Про запобігання корупції» та виключення норми закону, яка передбачає вибірковість його здійснення	50%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон відсутній
1.4.3.5. Національне агентство має ефективні інструменти для унеможливлення зловживань особливим порядком здійснення заходів фінансового контролю щодо осіб, які належать до кадрового складу розвідувальних органів	1) затверджено та застосовано на практиці порядок проведення логічного та арифметичного контролю та контролю щодо повноти заповнення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданої окремими категоріями осіб, визначених статтею 52-1 Закону України «Про запобігання корупції»	50%	службове листування з дотриманням вимог до інформації з обмеженим доступом	порядок не затверджено

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
та/або безпосередньо здійснюють розвідувальну, контррозвідувальну, оперативно-розшукову діяльність	2) у разі відповідності вимогам власної безпеки впроваджено в експлуатацію систему (-ми), яка (-і) забезпечує (-ють) проведення логічного та арифметичного контролю та контролю щодо правильності та повноти заповнення відповідних декларацій в електронному вигляді, та збільшено середньорічну кількість заходів фінансового контролю щодо окремих категорій осіб, визначених статтею 52-1 Закону України «Про запобігання корупції», на 30% за відповідний показник 2021 року	50%	офіційний веб-сайт Національного агентства	кількість проведених заходів фінансового контролю щодо окремої категорії осіб за 2021 рік
1.5. Забезпечення доброчесності політичних партій та виборчих кампаній				
<p>Проблема 1.5.1. Обтяжливий та непрозорий механізм утворення, діяльності та припинення політичних партій</p> <p>Основними чинниками існування переважної більшості реальних та потенційних корупційних практик в забезпеченні доброчесності політичних партій та виборчих кампаній є непрозорий механізм утворення, легалізації, діяльності та припинення політичних партій через:</p> <p>а) несприятливі законодавчі умови для утворення політичних партій, зокрема, складний порядок створення та державної реєстрації політичних партій;</p> <p>б) політичну систему, яка включає в себе політичні партії, що не беруть участі у виборчому процесі тривалий час;</p> <p>в) неприведення статутів політичних партій у відповідність до вимог законодавства з урахуванням змін та реєстрацію таких установчих документів з ознаками формального підходу;</p> <p>г) обтяжливий та складний механізм процедури припинення за власним бажанням політичної партії та її структурних утворень;</p> <p>г) відсутність обмеження права на участь у виборах політичної партії, яка допускає систематичне порушення свого обов'язку зі звітування до Національного агентства.</p> <p>Наразі проблему ускладнено дією обмежувальних заходів, встановлених Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню на території України COVID-19 та наявністю частин тимчасово окупованих територій України через здійснену збройну військову агресію з боку російської федерації.</p> <p>Водночас, Національне агентство залучене до роботи з вирішення зазначених проблем на законодавчому рівні.</p> <p>Відповідно до рішення Комітету з питань цифрової трансформації Верховної Ради України створено Робочу групу з підготовки проекту закону про політичні партії, до складу якої включено представника Департаменту запобігання політичній корупції Національного агентства. Положення розробленого проекту закону спрямовані на вирішення проблем щодо: спрощення порядку створення політичних партій; очищення політичної системи від партій, що не беруть участі у виборах тривалий час; приведення у відповідність до вимог законодавства статутів політичних партій та обмеження участі у виборчому процесі політичних партій, що допускають систематичні порушення норм діючого законодавства.</p> <p>Існуюча процедура припинення діяльності політичної партії та її структурних утворень за власним бажанням є обтяжливою та складною для керівників та членів політичної партії через значну кількість структурних утворень, що не передбачає спрощеної процедури їх припинення</p>				
1.5.1.1 На законодавчому рівні забезпечено сприятливі умови для утворення політичних партій, зокрема, спрощено порядок створення та державної реєстрації політичних партій	1) набрав чинності закон, яким виключено вимогу до рішення про утворення політичної партії щодо збору підписів: а) в кількості не менше 10 тис. громадян України, які відповідно до Конституції України мають право голосу на виборах (50%) б) зібраними не менш як у двох третинах районів міст Києва і Севастополя, а також не менш як у двох третинах районів Автономної Республіки Крим (50%)	100%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
1.5.1.2 Політична система очищена від політичних партій, які не беруть участі в загальнодержавних виборах протягом 10 років, відповідно до вимог Закону України «Про політичні партії в Україні»	1) набрав чинності закон, яким зобов'язано: а) Центральну виборчу комісію щороку, до 1 лютого, подавати до Мін'юсту інформацію про невисування та нерєєстрацію політичною партією протягом останніх десяти років своїх кандидатів на виборах Президента України, виборах народних депутатів України або кандидатів у депутати не менше ніж у п'ятьох обласних радах на місцевих виборах станом на 1 січня відповідного року (15%) б) Мін'юст звертатися до суду з позовом про анулювання державної реєстрації політичної партії при отриманні інформації від Центральної виборчої комісії про невисування та нерєєстрацію політичною партією протягом десяти років своїх кандидатів на виборах Президента України, виборах народних депутатів України або кандидатів у депутати не менше ніж у п'ятьох обласних радах на місцевих виборах станом на 1 січня відповідного року (15%)	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) частка політичних партій, яким анульовано державну реєстрацію згідно з рішенням суду за відповідними позовами Мін'юсту, до загальної кількості визначених Центральною виборчою комісією політичних партій, які не висували та не реєстрували протягом останніх десяти років своїх кандидатів на виборах Президента України,	70%	офіційний веб-сайт Мін'юсту офіційний веб-сайт Центральної виборчої комісії	статистичні данні не оприлюднено

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>виборах народних депутатів України або кандидатів у депутати не менше ніж у п'ятьох обласних радах на місцевих виборах складає:</p> <p>а) понад 75% від кількості партій, які відповідають зазначеному критерію (70%);</p> <p>б) понад 50% від кількості партій, які відповідають зазначеному критерію (50%);</p> <p>в) менш 25% від кількості партій, які відповідають зазначеному критерію (25%)</p>			
1.5.1.3. Приведено у відповідність до вимог законодавства статуту політичних партій, усунуто формальний підхід до реєстрації установчих документів партій та змін до них	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) визначено принципи утворення та діяльності політичних партій, зокрема:</p> <p>верховенства права (2%);</p> <p>законність (1%);</p> <p>повага до конституційного ладу та суверенітету держави (2%);</p> <p>недопущення дискримінації (2%);</p> <p>дотримання рівності та внутрішньопартійної демократії (2%);</p> <p>репрезентативність (2%);</p> <p>інституціоналізація (2%);</p> <p>прозорість та відкритість діяльності політичної партії (2%);</p> <p>б) визначено вимоги до змісту статуту політичної партії, які включають, зокрема, вимоги щодо визначення в ньому:</p> <p>обсягу та строків повноважень керівних, контрольних-ревізійних та інших статутних органів політичної партії, порядок зміни їх складу (5%);</p> <p>процедури та гарантії скликання політичною партією позачергових з'їздів (зборів, конференцій), у тому числі, на вимогу визначеної кількості членів партії та/або на вимогу організацій партії (5%);</p> <p>загальної структури та повноваження структурних утворень політичної партії (5%);</p> <p>в) запропоновано підхід, коли партії створюють арбітражні органи, які уповноважені розглядати питання, пов'язані з виконанням вимог статуту партією, і в той же час рішення, дії або бездіяльність арбітражних органів політичної партії можуть бути оскаржені до суду в порядку, встановленому Кодексом адміністративного судочинства України (30%)</p>	60%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) частка політичних партій, статуту яких приведено у відповідність з вимогами законодавства, до загальної кількості зареєстрованих політичних партій складає:</p> <p>а) понад 75% партій (40%);</p> <p>б) понад 50% партій (20%);</p> <p>в) менш 25% партій (10%)</p>	40%	офіційний веб-сайт Мін'юсту	статистичні данні не оприлюднено
1.5.1.4 На законодавчому рівні спрощено процедуру припинення політичної партії та її структурних утворень за власним бажанням	<p>1) набрав чинності закон, яким визначено спрощену процедуру припинення політичної партії та її структурних утворень за власним бажанням (саморозпуск) у випадку відсутності у неї майна, доходів, витрат та фінансових зобов'язань протягом останніх трьох років (80%)</p>	80%	офіційні друковані видання офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) набрав чинності підзаконний нормативно-правовий акт Мін'юсту, яким визначено форму заяви про припинення політичної партії та її структурних утворень за власним бажанням (саморозпуск) у випадку відсутності у неї майна, доходів, витрат та фінансових зобов'язань протягом останніх трьох років (20%)</p>	20%	офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів	форма не визначена
1.5.1.5 На законодавчому рівні встановлено перелік систематичних	1) набрав чинності закон, яким встановлено обмеження права на участь у виборчому процесі політичної партії, у разі незаконного неподання	60%	офіційні друковані видання України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
істотних порушень вимог законодавства про політичні партії, наслідком яких може бути обмеження на участь у виборчому процесі політичних партій на підставі рішення суду	нею до Національного агентства два і більше разів поспіль або тричі протягом останніх двох звітних років звіту про майно, надходження, витрати і зобов'язання фінансового характеру (60%)		офіційний веб-сайт Верховної Ради України	
	2) набрав чинності закон яким, передбачено відновлення обов'язку подання політичними партіями до Національного агентства звітів про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (40%)	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
Проблема 1.5.2. Надмірний вплив на політичні партії та виборчі кампанії з боку окремих фізичних та юридичних осіб призводить до превалювання у представницьких органах приватних інтересів над публічними				
Ключовими причинами, які зумовлюють проблему надмірного впливу на політичні партії та виборчі кампанії окремих фізичних та юридичних осіб, що призводить до превалювання у представницьких органах приватних інтересів над публічними, є такі.				
1. Можливість здійснення внесків на користь політичних партій фізичними особами, які не мають достатніх легальних доходів для таких внесків, що зумовлено прогалинами в законодавстві, а саме: відсутністю закріплення на законодавчому рівні співвідношення розмірів внесків, наданих фізичними особами на користь політичних партій, з розмірами їхніх доходів, що можуть бути підтвердженні документально;				
відсутність законодавчо визначеної заборони здійснення внесків фізичними особами, які діють в інтересах інших осіб, зокрема, представників фінансово-промислових груп, олігархів.				
2. Непопоширення механізму розподілу коштів державного фінансування статутної діяльності політичних партій на політичні партії, які не подолали встановленого законом прохідного бар'єру на виборах народних депутатів України, але отримали значну підтримку виборців. Такі партії стають привабливим об'єктом для «інвестицій» окремих фізичних осіб, що призводить до їх фінансової залежності від окремих фізичних та/або юридичних осіб, а отже створює передумови для відстоювання такими партіями не публічного інтересу виборців, а приватних інтересів осіб, які здійснюють їх фінансування.				
3. Відсутність переліку заборон щодо використання політичними партіями коштів державного фінансування та законодавчо визначених пріоритетних напрямів використання цих коштів призводять до того, що всі витрати, здійснені політичними партіями, можна віднести до витрат на «статутну діяльність». Враховуючи, що термін «статутна діяльність» законодавством не визначений та не встановлено пріоритетних напрямів використання коштів державного фінансування, зазначена прогалина законодавства може призвести до спрямування цих коштів на інші потреби, зокрема в інтересах третіх осіб.				
4. Відсутність порядку використання недрукованих засобів масової інформації, зовнішньої реклами, соціальних медіа та інших онлайн-платформ для цілей виборчої кампанії є підґрунтям для «прихованої реклами», яка маскується під звичайні новини та публікації, що водить в оману виборців та порушує принцип вільних та рівних виборів				
1.5.2.1. Усунуто можливості для здійснення внесків на користь політичних партій фізичними особами, які не мають достатніх легальних доходів для здійснення таких внесків	1) набрав чинності закон, яким визначено: а) обмеження загального річного розміру (суми) внесків на підтримку політичної партії для одного громадянина України (50%); б) заборону здійснення внесків на підтримку політичних партій фізичними особами, які діють від власного імені в чужих інтересах (50%)	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
1.5.2.2. Запроваджено новий механізм розподілу коштів державного фінансування з метою фінансової підтримки партій, які не подолали встановленого законом прохідного бар'єра на виборах народних депутатів України	1) набрав чинності закон, відповідно до якого право на отримання державного фінансування мають політичні партії, які на останніх чергових або позачергових виборах народних депутатів України у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі отримали не менше 2 відсотків голосів виборців від загальної кількості голосів виборців, поданих за всі виборчі списки кандидатів у народні депутати України у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
1.5.2.3. Встановлено вичерпний перелік заборон щодо витрачання політичними партіями коштів державного фінансування, а також визначено пріоритетні напрями використання цих коштів з метою дотримання політичними партіями обмежень, визначених для учасників бюджетного процесу	1) набрав чинності закон, яким визначено вичерпний перелік: а) заборон політичним партіям використовувати кошти державного фінансування, зокрема для: фінансування незаконної діяльності політичної партії (8%); фінансування діяльності, яка не передбачена або прямо заборонена статутом політичної партії (8%); оплати або розповсюдження оплаченої за кошти державного фінансування політичної реклами та реклами впродовж періоду часу, що починається за дев'яносто днів до дня початку виборчого процесу чергових загальнодержавних чи місцевих виборів та закінчується днем завершення або припинення відповідного виборчого процесу (8%); придбання нерухомого майна та цінних паперів (8%); придбання рухомого майна або нематеріальних активів, якщо їх вартість перевищує сто розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого на 1 січня року, в якому здійснюється придбання такого рухомого майна або нематеріальних активів (8%);	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	погашення будь-якої заборгованості, що утворилася у політичній партії до дня, наступного за днем відкриття першого засідання Верховної Ради України нового скликання (8%); перерахування до виборчих фондів (8%); фінансування діяльності, яка не передбачена або прямо заборонена статутом політичної партії (8%); б) пріоритетних напрямів для використання політичними партіями коштів державного фінансування, зокрема: розвиток політичних партій у здійсненні своїх статутних завдань (9%); підвищення якості зв'язків політичної партії з виборцями (9%); підвищення інтересу жінок до політичної діяльності (9%); підвищення інтересу молоді до політичної діяльності (9%)			
1.5.2.4. Встановлено порядок використання недрукованих засобів масової інформації, зовнішньої реклами, соціальних медіа та інших онлайн-платформ для цілей виборчої кампанії	1) набрав чинності закон, яким встановлено порядок використання зовнішньої реклами, соціальних медіа та інших онлайн-платформ для цілей виборчої кампанії	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
<p>Проблема 1.5.3. Система контролю за фінансуванням діяльності політичних партій та фінансуванням їх участі у виборах потребує удосконалення</p> <p>Основними причинами проблеми недосконалої системи контролю за фінансуванням діяльності політичних партій та фінансуванням їх участі у виборах є такі.</p> <p>1. Відсутність можливості подання до електронної системи звітності фінансових звітів про надходження та використання коштів виборчих фондів та референдумів. Фінансові звіти суб'єктів виборчого процесу оприлюднюються Національним агентством у публічній частині електронної системи Єдиного державного реєстру звітності політичних партій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру. Водночас подання фінансових звітів учасниками референдумів передбачено в паперовій формі та електронному вигляді одночасно до двох державних органів (ЦВК, Національного агентства). У зв'язку з цим система контролю за фінансуванням діяльності політичних партій та фінансуванням їх участі у виборах потребує покращення шляхом удосконалення електронної системи Єдиного державного реєстру звітності політичних партій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, яке створить можливість подавати та оприлюднювати фінансову звітність в режимі онлайн як політичним партіям, так і суб'єктам виборчого процесу та референдумів на єдиній електронній платформі.</p> <p>2. Відсутність автоматичного режиму проведення перевірок фінансових звітів суб'єктів виборчого процесу. Національне агентство розпочало запровадження автоматичного режиму проведення перевірок звітів політичних партій шляхом інтеграції з іншими інформаційно-телекомунікаційними і довідковими системами, реєстрами, базами даних. Проте остаточне налаштування можливе за умови відновлення звітування та поєднання автоматизованої системи з іншими базами даних. Запровадження механізму подання фінансових звітів суб'єктами виборчого процесу за допомогою електронних сервісів Національного агентства передбачено відповідною постановою ЦВК, що дозволить застосувати автоматичний контроль за дотриманням вимог законодавства цими суб'єктами.</p> <p>3. Неохоплення ризик-орієнтованим підходом здійснення контролю за діяльністю суб'єктів виборчого процесу. Національне агентство застосовує ризик-орієнтований підхід до здійснення контролю за діяльністю політичних партій шляхом оперативного моніторингу ризиків в їхній діяльності відповідно до затверджених внутрішніх Методичних рекомендацій. Водночас потребує законодавчого закріплення визначення повноваження зі здійснення моніторингу як постійного спостереження за фінансово-господарською та іншою діяльністю політичних партій з метою ідентифікації ризиків. Контроль за діяльністю суб'єктів виборчого процесу здійснюється одночасно ЦВК та Національним агентством. Однак обом інституціям бракувало необхідних ресурсів та інструментів на останніх виборах для того, щоб ефективно аналізувати витрати кандидатів на передвиборчу агітацію або виявляти порушення правил фінансування через значну кількість звітів. Вирішення проблеми обмеженості ресурсів при здійсненні контролю за фінансуванням політичної діяльності та передвиборчої агітації можливе шляхом запровадження вибіркового контролю з урахуванням ризиків фінансово-господарської та іншої діяльності суб'єктів виборчого процесу.</p> <p>4. Прийняті нові порядки подання та перевірки звітності політичних партій, а також форми звіту та висновку за результатами такої перевірки.</p> <p>5. Неєфективний розподіл повноважень між Центральною виборчою комісією і Національним агентством щодо контролю за фінансуванням політичної діяльності та передвиборчої агітації. Це обумовлено відсутністю законодавчо визначеного єдиного державного органу, на який покладено обов'язок здійснення контролю (аналізу) фінансових звітів суб'єктів виборчого процесу. Так, аналіз фінансових звітів про надходження та використання коштів виборчих фондів здійснюється ЦВК спільно з Національним агентством, що призводить до дублювання повноважень та, як наслідок, до неефективного використання ресурсів</p>				
1.5.3.1. Функціонує електронна система подання та оприлюднення звітності політичних партій	1) набрали чинності акти законодавства, якими передбачено електронне подання та оприлюднення всіх фінансових звітів учасників виборчого процесу та референдумів через ІТ- системи Національного агентства	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	акти законодавства чинності не набрали
	2) набрав чинності нормативно-правовий акт, яким регламентовано порядок ведення ІТ-системи Національного агентства	10%	офіційний веб-сайт Національного агентства	порядок не затверджено
	3) забезпечено функціонування Єдиного державного реєстру звітності політичних партій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, його удосконалення, яке надає можливість	60%	офіційний веб-сайт Національного агентства	можливість подання усіх фінансових звітів, передбачених Виборчим кодексом України запроваджується

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>подання та оприлюднення фінансової звітності політичних партій, суб'єктів виборчого процесу, суб'єктів референдумів</p> <p>4) впроваджено автоматизовану інформаційно – аналітичну систему, що забезпечує автоматизацію виборчих процедур у Центральній виборчій комісії та виборчих комісіях нижчого рівня під час проведення виборів</p>	10%	офіційний веб-сайт Центральної виборчої комісії	автоматизовану інформаційно – аналітичну систему не створено
1.5.3.2. Запроваджено автоматичний режим проведення перевірок звітів політичних партій шляхом інтеграції з іншими інформаційно телекомунікаційними і довідковими системами, реєстрами, базами даних	1) набрали чинності спільні акти Національного агентства та інших державних органів, органів виконавчої влади, які є держателями інформаційно-комунікаційних та довідкових систем, реєстрів, баз даних (НКЦПФР, Держгеокадастр та Єдиною системою електронних публічних закупівель Prozorro), якими регламентовано порядок, обсяги та способи обміну інформацією	60%	офіційний веб-сайт Національного агентства	спільні накази не прийнято Проводиться обробка інформації
	2) подані до Національного агентства фінансові звіти за відповідний період в автоматичному режимі на предмет дотримання політичними партіями та суб'єктами виборчого процесу вимог законодавства щодо: а) своєчасності подання фінансової звітності; (для політичних партій та суб'єктів виборчого процесу) (10%); б) дотримання обмежень щодо розміру внеску здійсненого фізичними та юридичними особами; (для політичних партій та суб'єктів виборчого процесу) 10%; в) повноти відображення відомостей про майно, що перебуває на праві власності у політичній партії. (для політичних партій) (10%); г) дотримання обмежень щодо здійснення внеску на користь політичної партії особами, з якими укладено договір про закупівлю робіт, товарів чи послуг для забезпечення потреб держави або територіальної громади на встановлену граничну суму року, в якому здійснюється внесок, протягом строку дії такого договору та протягом одного року після припинення його дії (для політичних партій) (10%)	40%	офіційний веб-сайт Національного агентства	дані відсутні
1.5.3.3. Запроваджено ризик-орієнтований підхід до здійснення контролю за діяльністю політичних партій	1) набрав чинності закон, яким визначено: а) моніторинг, як систему постійного спостереження за фінансово-господарською та іншою діяльністю політичних партій з метою ідентифікації ризиків (20%); б) суб'єкт затвердження правил проведення моніторингу фінансово-господарської та іншої діяльності політичних партій (20%); в) обов'язок здійснення Національним агентством аналізу звітів, які подано суб'єктами виборчого процесу (крім кандидатів на пост Президента України та політичних партій) у повному обсязі на предмет своєчасності їх подання, а також вибірково – з урахуванням ризиків фінансово-господарської та іншої діяльності (20%)	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрали
	2) набрав чинності підзаконний акт, яким визначено правила проведення вибіркової перевірки фінансових звітів суб'єктів виборчого процесу (крім кандидатів на пост Президента України та політичних партій) відповідно до визначених критеріїв ризиків	20%	офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів	правила не затверджено
	3) Національне агентство інформує всі політичні партії, в діяльності яких виявлено ризикові операції за результатом моніторингу їх діяльності у відповідному кварталі, в автоматичному режимі	20%	офіційний веб-сайт Національного агентства	моніторинг проводиться діджиталізація процесу не здійснюється
1.5.3.4. Прийняті нові порядки подання та перевірки звітності політичних партій, а також форми звіту та висновку за результатами такої перевірки	1) Національне агентство затвердило оновлені (у порівнянні з чинними станом на 2020 рік): а) Порядок подання Звіту політичної партії про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (25%); б) Порядок проведення перевірки звітності політичних партій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (25%);	100%	офіційний веб-сайт Верховної Ради України	наказами Національного агентства від 14.01.2021 № 6/21 та від 19.02.2021 № 102/21 затверджено нові порядки та форми

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	в) форму Звіту політичної партії про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (25%); г) форму Висновку про результати перевірки Звіту політичної партії про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (25%)			
1.5.3.5. Забезпечено ефективний розподіл повноважень між Центральною виборчою комісією і Національним агентством щодо контролю за фінансуванням політичної діяльності та передвиборної агітації	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Виборчого кодексу України, яким визначено, що функція контролю (аналізу) фінансових звітів про надходження та використання коштів виборчих фондів повністю переходить Національному агентству	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон не набрав чинності
1.6. Захист викривачів корупції				
Проблема 1.6.1. Відсутність поваги до викривачів корупції у суспільстві, а також відсутність у осіб, які хочуть повідомити про корупцію, необхідних знань щодо правових гарантій захисту їх порушених прав				
<p>Інститут викривачів є важливим запобіжником виникнення та поширення корупції у суспільстві. Часто лише викривачі мають доступ до інформації про корупцію, яку можуть виявити і повідомити, оскільки вони перебувають всередині організації.</p> <p>Сьогодні в Україні готовність осіб повідомляти про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України «Про запобігання корупції» є доволі низькою. Основними причинами небажання особи повідомляти про відомі їй факти корупції є побоювання: зазнати осуду свого оточення (колег, друзів, знайомих) та зазнати наслідків у вигляді негативних заходів впливу з боку керівництва.</p> <p>При прийнятті особою рішення повідомляти про корупцію чи ні, важливим є ступінь поінформованості громадян у питаннях гарантій правового захисту їхніх прав як викривачів.</p> <p>Осуд з боку оточення щодо дій з викриття корупції та відсутність поваги до викривачів корупції зумовлені низкою чинників, основними серед яких є такі: толерування корупції, яке прямо впливає на ефективність інституту викривачів та є стримуючим фактором його розвитку; недостатньо сформована у суспільстві культура повідомлення про корупцію.</p> <p>Разом з тим наявність у потенційного викривача побоювання зазнати негативних заходів впливу у зв'язку з повідомленням про корупцію зумовлено такими чинниками: необізнаністю або недостатньою обізнаністю щодо правових гарантій захисту прав викривача та механізму реалізації такого захисту; відсутністю практики притягнення керівників (роботодавців) за порушення прав викривачів до відповідальності як запобіжника переслідування та дискримінації викривачів</p>				
1.6.1.1. За допомогою просвітницьких заходів сформовано повагу до викривачів як відповідальних громадян	1) частка населення, яка схвалює діяльність викривачів корупції ("повністю схвалюю" або "скоріше схвалюю") складає: а) понад 75% (100%); б) понад 70% (75%); в) понад 65% (50%)	100%	стандартне опитування щодо корупції в Україні, організоване Національним агентством, зазначене в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.1	стандартне опитування щодо корупції в Україні (дані за 2021 рік): 60,6%
1.6.1.2. Повідомлення про корупцію стали частиною правової культури громадян	1) частка населення, яка спроможна бути викривачем корупції складає: а) понад 20% (100%); б) понад 15% (75%); в) понад 10% (50%)	100%	стандартне опитування щодо корупції в Україні, організоване Національним агентством, зазначене в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.1	стандартне опитування щодо корупції в Україні (дані за 2021 рік): 9,8%
1.6.1.3. Значна частина громадян належно обізнана з гарантіями правового захисту викривачів	1) частка населення, яка належно обізнана з гарантіями правового захисту викривачів складає: а) понад 25% (100%); б) понад 20% (75%); в) понад 15% (50%)	100%	стандартне опитування щодо корупції в Україні, організоване Національним агентством, зазначене в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.1	стандартне опитування щодо корупції в Україні (дані за 2021 рік): 13,4%
1.6.1.4. Переслідування та дискримінація викривачів на робочому місці чи порушення їх інших прав є винятком, а не нормою	1) звіт за результатами аналітичного дослідження міжнародного досвіду та практики національного правозастосування щодо взаємозалежності рівня переслідування викривачів та відповідальності керівників (роботодавців) за порушення прав викривача оприлюднено	40%	офіційний веб-сайт Національного агентства	звіт не оприлюднено
	2) набрав чинності закон, яким імплементовано рекомендації, сформульовані у звіті за результатами аналітичного дослідження, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.6.1.4.	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
Проблема 1.6.2. Відсутність необхідних знань для належного повідомлення про випадки корупції, суб'єктів, уповноважених їх розглядати, а також механізму ефективного розгляду таких повідомлень				

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>Удосконалення законодавства про захист викривачів корупції, яке відбулось у жовтні 2019 року та у червні 2021 року, посилило гарантії захисту викривачів корупції, визначило механізми реалізації відповідних гарантій та запровадило фінансове стимулювання громадян до повідомлення про відомі їм факти корупції. Проте позитивний ефект від нормативного закріплення цих гарантій поки незначний, що обумовлено, зокрема, низьким рівнем обізнаності населення із можливими способами повідомлень про корупцію та процедурами розгляду таких повідомлень, недовірою до якості розгляду та зневірою у своєчасності та співмірності реагування на такі повідомлення, відсутністю єдиного каналу для подання повідомлень про корупцію.</p> <p>В більшості органів не створено всіх передбачених законом каналів повідомлення, не розмежовано внутрішні та регулярні канали подання повідомлень, не розроблено процедури прийняття та розгляду повідомлень про корупцію, надавалась незначна кількість методичної допомоги потенційним викривачам. При цьому якість повідомлень є низькою, оскільки в них часто відсутні конкретні фактичні дані.</p> <p>Змінами до Закону України «Про запобігання корупції» від 01.06.2021 передбачено функціонування Єдиного порталу повідомлень викривачів, який має перетворити процес подання повідомлень про корупцію на простий та зручний, забезпечити викривачам конфіденційність та анонімність. Цими змінами уніфіковано процедуру розгляду повідомлень про корупцію.</p> <p>Водночас на сьогодні вказаний портал не запущено в постійну (промислово) експлуатацію. На заваді впровадженню зазначеного порталу, крім технічних, стоять також причини, пов'язані з низьким рівнем обізнаності населення із можливими способами повідомлень про корупцію, процедурами розгляду таких повідомлень, недовірою до якості розгляду та зневірою у своєчасності та співмірності реагування на повідомлення про корупцію.</p> <p>Законом України «Про запобігання корупції» передбачено, в яких випадках викривачі можуть повідомляти інформацію з обмеженим доступом зовнішніми каналами повідомлення. Проте це не стосується інформації, яка містить державну таємницю, з цього приводу в Законі зазначено, що порядок повідомлення такої інформації визначений законом. Водночас досі відсутній порядок та канали повідомлення такої інформації, через що викривач, який, наприклад, працює у Міністерстві оборони України, Генштабі Збройних Сил України чи СБУ, може бути притягнутий до відповідальності за розголошення державної таємниці, а слідчий органу досудового розслідування – за розголошення таємниці слідства</p>				
1.6.2.1 Внесено зміни до законодавства щодо забезпечення зручного повідомлення про корупцію та результативного розгляду таких повідомлень;	1) Єдиний портал повідомлень викривачів введено в експлуатацію	50%	офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів офіційний веб-сайт Національного агентства	Єдиний портал повідомлень викривачів в постійну (промислово) експлуатацію не введено
функціонує єдиний електронний онлайн-портал для викривачів	2) до Єдиного порталу повідомлень викривачів підключено: а) 100% державних органів, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного права, в яких відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» мають функціонувати внутрішні канали повідомлення (30%); б) щонайменше 70% державних органів, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного права, в яких відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» мають функціонувати внутрішні канали повідомлення (20%); в) щонайменше 50% державних органів, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного права, в яких відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» мають функціонувати внутрішні канали повідомлення (10%)	30%	офіційний веб-сайт Національного агентства єдиний портал повідомлень викривачів	менше 50% органів підключено до Єдиного порталу повідомлень викривачів
	3) щонайменше 60% працівників уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції вважають роботу з повідомленнями про корупцію за допомогою Єдиного порталу повідомлень викривачів зрозумілою та ефективною	10%	опитування, організоване Національним агентством	опитування не проводиться
	4) щонайменше 50% повідомлень про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України «Про запобігання корупції» подаються через Єдиний портал повідомлень викривачів	10%	офіційний веб-сайт Національного агентства єдиний портал повідомлень викривачів	показник не вимірюється
1.6.2.2 Значна частина громадян належно обізнана з порядком та каналами подання повідомлень про корупцію завдяки ефективному проведенню інформаційно-роз'яснювальної та просвітницької роботи	1) за результатами соціологічного опитування встановлено, що показник обізнаності громадян («достатньо обізнаний» та «поверхнево обізнаний») щодо каналів повідомлення про корупцію складає: а) понад 60% (50%); б) понад 45% (30%); в) понад 30% (10%)	50%	стандартне опитування щодо корупції в Україні, організоване Національним агентством, зазначене в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.1	опитування не проводиться
	2) за результатами соціологічного опитування встановлено, що показник обізнаності громадян («достатньо обізнаний» та «поверхнево обізнаний») щодо механізмів розгляду повідомлень про корупцію складає: а) понад 60% (50%);	50%	стандартне опитування щодо корупції в Україні, організоване Національним агентством, зазначене в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.1	опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	б) понад 45% (30%); в) понад 30% (10%)			
1.6.2.3. Створено належні внутрішні канали для повідомлень про корупцію, які містять в собі інформацію, що віднесена до державної таємниці, таємниці слідства, а також службової інформації, яка була зібрана в процесі оперативно-розшукової, контррозвідувальної діяльності, у сфері оборони країни	1) набрав чинності закон, яким передбачено створення внутрішніх каналів для захищеного подання повідомлень про корупцію, які містять в собі інформацію, що віднесена до державної таємниці, таємниці слідства, а також службової інформації, яка була зібрана в процесі оперативно-розшукової, контррозвідувальної діяльності, у сфері оборони країни	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
контррозвідувальної діяльності, у сфері оборони країни	2) створено в усіх органах, які здійснюють оперативно-розшукову, контррозвідувальну діяльність та розвідувальну діяльність, діяльність у сфері оборони країни, внутрішні канали для захищеного подання повідомлень про корупцію	40%	моніторинг, проведений Національним агентством	канали не створено
<p>Проблема 1.6.3. Захист викривачів не здійснюється належним чином через недостатню інституційну спроможність уповноважених на це органів та недоліки в законодавчому регулюванні</p> <p>Повноваженнями по співпраці з викривачами та вжитті заходів їх захисту наділені Національне агентство, Національне антикорупційне бюро, Національна поліція, органи прокуратури, суб'єкти надання безоплатної правової допомоги, державні органи, органи влади Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування, юридичні особи публічного права та уповноважені підрозділи (уповноважені особи) з питань запобігання та виявлення корупції вказаних установ.</p> <p>Відсутність налагодженої взаємодії та координації між органами, уповноваженими на забезпечення захисту викривачів, не дає можливості для швидкого реагування на випадки порушення прав та гарантій захисту викривачів та забезпечення належного їх захисту.</p> <p>Уповноважені підрозділи (уповноважені особи) з питань запобігання та виявлення корупції не завжди вживають дієвих заходів для недопущення порушення трудових прав викривачів і забезпечення відповідних заходів захисту у разі їх порушення.</p> <p>У випадку порушення трудових прав викривачі частіше самостійно, рідше – за допомогою адвокатів центрів надання безоплатної правової допомоги, звертаються до суду, де зіштовхуються з труднощами доведення наявності зв'язку між застосованими до них негативними заходами впливу (наприклад, звільненням) та здійсненням ними повідомлення про корупцію.</p> <p>Під час розгляду трудових спорів за участю викривача суди часто ігнорують необхідність дослідження наявності зв'язку між негативним заходом впливу та повідомленням викривача. Переважно суди не досліджують ці обставини як негативні заходи впливу до викривача у зв'язку з його повідомленням, а лише зосереджується на встановленні фактів порушення роботодавцем (наприклад, при звільненні викривача) законодавства про працю в цілому.</p> <p>Після здійснення повідомлення про корупцію (наприклад, про вчинення дій в умовах конфлікту інтересів) викривачі часто зіштовхуються з погрозами (в тому числі і фізичними) з боку керівника або роботодавця. Однак право на забезпечення безпеки мають лише ті викривачі, які повідомили про вчинення кримінального правопорушення, а без захисту залишаються особи, які повідомили про здійснення правопорушення, пов'язаного з корупцією.</p> <p>Крім того, існують випадки, коли викривач після здійснення повідомлення про корупцію потребує захисту у вигляді психологічної допомоги, оскільки стресом є саме повідомлення викривачем про корупцію, взаємодія з правоохоронними органами та цькування викривача на робочому місці.</p> <p>Також виклики воєнного часу зумовлюють необхідність врегулювання питання набуття статусу викривачів військовослужбовцями, забезпечення належними каналами подання повідомлень та забезпечення їм правового та інших заходів захисту як в умовах воєнного часу так і після його закінчення</p>				
1.6.3.1. Національне агентство та інші уповноважені органи (підрозділи) в межах повноважень належно здійснюють на практиці захист викривачів завдяки: моніторингу діяльності уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання та виявлення корупції щодо роботи з викривачами; належній координації між органами, уповноваженими на забезпечення захисту викривачів; належному рівню правового захисту викривачів; сприянню у забезпеченні надання викривачам психологічної допомоги	1) упроваджено систему моніторингу діяльності уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання та виявлення корупції щодо роботи з викривачами	30%	офіційний веб-сайт Національного агентства антикорупційний портал Національного агентства	моніторинг не проводиться
	2) Національне агентство має доступ до Єдиного реєстру досудових розслідувань для своєчасного отримання інформації щодо набуття особою статусу викривача після внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань за її заявою про корупційне правопорушення, а також для реалізації інших повноважень Національного агентства, зокрема доступу аналітика, для формування державної антикорупційної політики	20%	офіційний веб-сайт Офісу Генерального прокурора	доступ не надається
	3) створено систему надання психологічної допомоги викривачам в Україні, в тому числі тим, які повідомили під час військових дій	20%	антикорупційний портал Національного агентства єдиний портал повідомлень викривачів	систему психологічної допомоги викривачам не створено
	4) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють ефективність захисту викривачів державними органами як «високу» або «дуже високу» (30%);	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють ефективність захисту викривачів державними органами як «високу» або «дуже високу» (20%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють ефективність захисту викривачів державними органами як «високу» або «дуже високу» (10%)			
1.6.3.2. Суди та центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги є надійним механізмом захисту прав викривачів завдяки підвищенню рівня кваліфікації та компетентності суддів, працівників центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги та адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, у справах щодо захисту прав викривачів	1) впроваджено на постійній основі сертифікаційні курси для суддів та тренінги для прокурорів, поліцейських, адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, і працівників центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги з питань правового захисту викривачів	60%	офіційний веб-сайт Національного агентства	курси не впроваджено
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють ефективність захисту викривачів судами, адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, працівниками центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги як «високу» або «дуже високу» (40%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють ефективність захисту викривачів судами, адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, працівниками центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги як «високу» або «дуже високу» (30%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють захисту викривачів судами, адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, працівниками центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги як «високу» або «дуже високу» (20%)	40%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
1.6.3.3. Українське законодавство відповідає міжнародним стандартам захисту викривачів; створено дієві механізми реалізації законодавства про захист викривачів, у тому числі в частині здійснення щодо них заходів безпеки	1) набрав чинності закон, яким законодавство України приведено у відповідність до міжнародних стандартів захисту викривачів та, зокрема, передбачено: а) запровадження широкої дефініції «викривач» (20%); б) поширення гарантій захисту викривача на осіб, які сприяли здійсненню повідомлення (15%); в) уточнення процедури розгляду повідомлень, які надійшли регулярними каналами, зокрема, до Національного агентства (20%); г) визначення Національного агентства органом, відповідальним за координацію діяльності органів, уповноважених на забезпечення захисту викривачів (15%); г) забезпечення безпеки викривачів шляхом розширення категорій осіб, які претендують на здійснення заходів безпеки та впровадження нових заходів безпеки (20%)	90%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють відповідність законодавства України міжнародним стандартам захисту викривачів як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють відповідність законодавства України міжнародним стандартам захисту викривачів як «високу» або «дуже високу» (7%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють відповідність законодавства	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	України міжнародним стандартам захисту викривачів як «високу» або «дуже високу» (5%)			
1.6.3.4. Законодавством передбачено особливості захисту військовослужбовців-викривачів	1) набрав чинності закон, яким передбачено: а) вільне обрання каналів повідомлення військовослужбовцями-викривачами (30%); б) права та гарантії захисту військовослужбовців-викривачів (40%); в) впровадження механізму заохочення військовослужбовців-викривачів (30%)	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
II. ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ У ПРІОРИТЕТНИХ СФЕРАХ				
2.1. Справедливий суд, прокуратура та органи правопорядку				
<p>Проблема 2.1.1. У суспільстві спостерігається тенденція щодо збільшення рівня недовіри до органів у системі правосуддя. Закон не визначає доброчесність як кваліфікаційну вимогу до членів Вищої ради правосуддя і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України</p> <p>Протягом тривалого часу суспільство висловлює недовіру до ряду органів у системі правосуддя. Основними чинниками, які вплинули на оцінку довіри до цих органів, стали висловлені у засобах масової інформації сумніви у доброчесності їх членів та можливе прийняття ними рішень в умовах конфлікту інтересів. При цьому, за даними соціологічного дослідження, проведеного у 2019 році: «Громадяни не бачать ані зростання незалежності суддів (66% опитаних вважають, що судді або залишилися залежними так само, як і раніше, або ж їхня залежність збільшилася), ані збільшення чесності суддів (70% опитаних відзначили, що рівень чесності суддів не змінився, або й погіршився), ані успіхів в очищенні судового корпусу (48% опитаних взагалі не бачать таких успіхів, а 31% вбачають лише поодинокі успіхи)».</p> <p>Задля підвищення довіри до органів суддівського врядування та з метою виконання міжнародних зобов'язань України, у 2021 році були прийняті та набрали чинності Закони України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України» та «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя».</p> <p>Значною мірою ці положення вже імplementовані на практиці: утворені та здійснюють свою діяльність Етична рада та Конкурсна комісія з добору членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України; проведено одноразове оцінювання діючих членів Вищої ради правосуддя на відповідність критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя; повноваження одного члена Вищої ради правосуддя, щодо якого Етична рада надала висновок про невідповідність вказаним критеріям, були припинені. Також задля формування нового складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України була утворена та розпочала свою діяльність Конкурсна комісія з добору членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.</p> <p>Водночас залишаються невирішеними такі аспекти вказаної проблеми:</p> <p>По-перше, формування нового складу Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України ще не завершено. Саме тому у висновку Європейської Комісії щодо заявки України на членство в Європейському Союзі надається рекомендація щодо необхідності «завершення перевірки Етичною радою доброчесності кандидатів у члени Вищої ради правосуддя та відбір кандидатів до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України». При цьому, громадськість висловлювала критичні зауваження щодо браку прозорості у діяльності Етичної ради.</p> <p>По-друге, існуючі на даний час механізми запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності членів Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не були дієвими на практиці, адже не убезпечили від вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів. Так, положення ч. 2 ст. 35-1 Закону України «Про запобігання корупції» передбачають загальне правило, згідно з яким у разі виникнення реального чи потенційного конфлікту інтересів у особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняної до неї особи, яка входить до складу колегіального органу (комітету, комісії, колегії тощо), вона не має права брати участь у прийнятті рішення цим органом. Разом із тим, відповідно до ст. 100 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відвід члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, щодо якого наявні дані про конфлікт інтересів, не є безумовним – рішення про відвід (самовідвід) ухвалюється більшістю голосів членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, які беруть участь у засіданні. Аналогічне положення існує також щодо порядку розгляду відводів членів Вищої ради правосуддя (ч. 5 ст. 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»). При цьому, на практиці можуть виникнути ситуації, коли у всіх членів Вищої ради правосуддя чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України буде однаковий приватний інтерес, або коли констатація факту наявності конфлікту інтересів призведе до втрати можливості ухвалювати відповідні рішення.</p> <p>По-третє, на практиці також виникали проблеми із обґрунтованістю та прозорістю виставлення балів, прийняття рішень у Вищій раді правосуддя та Вищій кваліфікаційній комісії суддів України під час процедур добору суддів чи кваліфікаційного оцінювання. Наприклад, під час кваліфікаційного оцінювання суддів Вищою кваліфікаційною комісією суддів України не вказувало, яку конкретно кількість балів визначено окремо за кожним із десяти показників за положенням про проходження кваліфікаційного оцінювання, що унеможливило громадський контроль за процесом оцінювання</p>				
2.1.1.1. Доброчесність визначена як обов'язкова законодавча вимога до членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, дисциплінарних органів у системі правосуддя	1) незмінними та чинними є положення: а) Закону України «Про Вищу раду правосуддя», яким станом на 05.08.2021 визначено вимогу щодо відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя критерію доброчесності та показники, за якими здійснюється оцінка відповідності критерію доброчесності (35%); б) Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яким станом на 05.08.2021 визначено вимогу щодо відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя критерію доброчесності та показники, за якими здійснюється оцінка відповідності критерію доброчесності (35%)	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Чинні відповідні положення Законів України «Про Вищу раду правосуддя» у редакції Закону України № 1635-IX від 14.07.2021, «Про судоустрій і статус суддів» у редакції Закону № 1629-IX від 13.07.2021

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	2) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що: а) законодавчо визначені показники, за якими здійснюється оцінка відповідності кандидатів на посади членів Вищої ради правосуддя критерію доброчесності, є загалом або здебільшого повними та всебічними (15%); б) законодавчо визначені показники, за якими здійснюється оцінка відповідності кандидатів на посади членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України критерію доброчесності, є загалом або здебільшого повними та всебічними (15%)	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.1.2. Оцінка на доброчесність нових членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України здійснюється незалежною комісією, чинний склад Вищої ради правосуддя перевірено на предмет відповідності вимогам доброчесності та професійної етики; нові члени Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відповідають цим вимогам; щодо членів, які не відповідали цим вимогам, розглянуто питання про втрату посади	1) набрав чинності закон, яким внесено зміни до ст. 95-1 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» про те, що щодо складу Конкурсної комісії (замість міжнародних експертів відповідно до п. 50 Прикінцевих та перехідних положень закону) входять представники громадянського суспільства, делеговані Громадською радою доброчесності	25%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) набрав чинності закон, яким внесено зміни до ст. 9-1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» про те, що щодо складу Етичної ради (замість міжнародних експертів відповідно до п. 23-1 Прикінцевих та перехідних положень закону) входять представники громадянського суспільства, делеговані Громадською радою доброчесності	25%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	3) висновки щодо відповідності критеріям професійної етики та доброчесності щодо кожного кандидата на вакантну посаду члена Вищої ради правосуддя: а) надано суб'єктам призначення (8%); б) оприлюднено (2%)	10%	Етична рада	Висновки щодо відповідності критерію професійної етики та доброчесності щодо кандидатів на вакантну посаду члена Вищої ради правосуддя надаються суб'єктам призначення та оприлюднюються Етичною радою
	4) перелік кандидатів на вакантні посади членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів, які відповідають критерію доброчесності: а) сформовано (4%); б) передано Вищій раді правосуддя (4%); в) оприлюднено (2%)	10%	Конкурсна комісія для проведення конкурсу на зайняття посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України	Перелік кандидатів на вакантні посади членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів, які відповідають критерію доброчесності не сформовано
	5) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють що: а) законодавчо визначений склад комісії, яка відповідно до закону здійснює оцінку відповідності критеріям доброчесності кандидатів на посаду члена Вищої ради правосуддя, повністю або здебільшого дозволяє забезпечити її незалежність (10%); б) законодавчо визначений склад комісії, яка відповідно до закону здійснює оцінку відповідності критеріям доброчесності кандидатів на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів, повністю або здебільшого дозволяє забезпечити її незалежність (10%); в) перевірка відповідності чинного складу Вищої ради правосуддя на предмет відповідності вимогам доброчесності та професійної етики проведена повністю чи загалом безсторонньо й неупереджено (10%)	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.1.3. Усунуто можливості прийняття членом Вищої ради правосуддя і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України рішень в умовах конфлікту інтересів.	1) звіт за результатами аналітичного дослідження щодо механізмів запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України опубліковано.	30%	Національне агентство	Звіт не опубліковано
	2) набрав чинності закон, яким усунуто наявні проблеми механізмів запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	3) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють: а) запроваджений порядок повідомлення про конфлікт інтересів у діяльності члена Вищої ради правосуддя та порядок врегулювання конфлікту інтересів як повністю або загалом дієвий для забезпечення безсторонності та неупередженості рішень Вищої ради правосуддя (5%); б) запроваджений порядок повідомлення про конфлікт інтересів у діяльності члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та порядок врегулювання конфлікту інтересів як повністю або загалом дієвий для забезпечення безсторонності та неупередженості рішень Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (5%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.1.4. Запроваджено відкритий і поіменний спосіб прийняття рішень членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя у процедурах добору кандидатів для призначення на посаду судді (з можливістю встановити кореляцію виставлених кандидатам балів з критеріями оцінювання).	1) набрав чинності закон, яким: а) запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування (виставлення балів) членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України при прийнятті рішень під час добору кандидатів на посаду судді (17%); б) запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування (виставлення балів) членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України при прийнятті рішень під час проведення кваліфікаційного оцінювання (17%); в) запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування членами Вищої ради правосуддя при прийнятті рішень щодо кандидата на посаду судді (17%); г) запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування членами Вищої ради правосуддя при прийнятті рішень щодо переведення судді з одного суду до іншого (17%); г) передбачено обов'язкове оприлюднення повних текстів усіх рішень Вищої кваліфікаційної комісії суддів України під час усіх процедур добору суддів (16%); д) передбачено обов'язкове оприлюднення повних текстів усіх рішень Вищої ради правосуддя під час усіх процедур добору суддів (16%)	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
<p>Проблема 2.1.2. Процедури кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсні процедури потребують удосконалення та розробки чітких і передбачуваних критеріїв (індикаторів) доброчесності та професійної етики. Доброчесність та професійна етика як стандартні вимоги до суддів недостатньо впроваджені на практиці, а оцінювання цих вимог не завжди є прозорим та передбачуваним</p> <p>Різні органи, залучені до проведення кваліфікаційного оцінювання суддів (кандидатів на посади судді), застосовують різні підходи та різні стандарти доказування при оцінці доброчесності та професійної етики суддів чи відповідних кандидатів. Найкращі практики, зокрема, запроваджені Громадською радою міжнародних експертів, не враховуються належно органами суддівського врядування.</p> <p>Відсутні вимоги та належно визначені процедури оцінювання кандидатів на посаду судді (поза процедурою кваліфікаційного оцінювання) на відповідність критерію доброчесності. Громадська рада доброчесності не бере участі у процедурах добору суддів поза процедурою кваліфікаційного оцінювання, з приводу чого Європарламент висловлював жаль у резолюції від 11 лютого 2021 року щодо виконання Угоди про асоціацію з Україною в ЄС.</p> <p>Дотепер не завершено передбачене Конституцією України кваліфікаційне оцінювання щодо більш як 2000 суддів. Також залишається значною кількістю вакантних суддівських посад і вона також перевищила 2000 станом на кінець 2021 року. «Пропускна здатність» Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у доборі суддів та проведенні кваліфікаційного оцінювання не дозволяла забезпечувати якісне й всебічне оцінювання суддів (кандидатів на посади суддів) за критеріями компетентності, доброчесності та професійної етики. Причини цього полягали, зокрема, в неоптимальних організаційних рішеннях щодо окремих етапів процедур добору та оцінювання.</p> <p>Відсутність затвердженої професіограми судді не дозволяє сформувати єдині очікування в усіх заінтересованих сторін щодо оцінки якостей кандидатів на суддівські посади, не сприяє об'єктивному та безсторонньому визначенню відповідності суддів (кандидатів на посади судді).</p> <p>Система визначення балів для суддів (кандидатів на посаду судді) під час здійснення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України процедур добору суддів та кваліфікаційного оцінювання не є оптимальною: розподіл балів між «об'єктивними» та «суб'єктивними» складовими не є збалансованим; відсутні чіткі правила щодо виставлення балів кандидатам залежно від продемонстрованих ним якостей. Це також сприяє недостатній обґрунтованості та неналежній вмотивованості рішень Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, створює невідповідну надмірну дискрецію</p>				
2.1.2.1. Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, Вищою радою правосуддя спільно з органами, залученими до оцінювання, органами суддівського самоврядування та	1) підготовлено та оприлюднено аналіз практики здійснення оцінки відповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики (в т.ч. з урахуванням релевантної судової практики): а) Громадською радою доброчесності (2,5%);	10%	Вища кваліфікаційна комісія суддів України	аналіз практики здійснення оцінки відповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики проводився

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
громадськістю розроблено та впроваджено в практику чіткі і передбачувані критерії (індикатори) доброчесності та професійної етики для кваліфікаційного оцінювання суддів і добору нових суддів.	б) Громадською радою міжнародних експертів (2,5%); в) Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (2,5%); г) Вищою радою правосуддя (2,5%)			щодо Громадської ради доброчесності та Громадської ради міжнародних експертів неурядовими організаціями
	2) набрав чинності закон, яким передбачено затвердження єдиних критеріїв (індикаторів) для оцінки доброчесності та професійної етики судді, а також доброчесності кандидата на посаду судді під час усіх процедур добору та оцінювання суддів	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	3) Єдині критерії (індикатори) для оцінки доброчесності та професійної етики судді, а також доброчесності кандидата на посаду судді: а) розроблені Вищою радою правосуддя, Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, Громадською радою доброчесності, з урахуванням професіограми судді та найкращих практик, визначених за результатами аналізу практики здійснення оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів на посаду судді – критерію доброчесності (9%); б) розроблені у консультаціях Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Громадської ради доброчесності, Ради суддів України, неурядових організацій (9%); в) затверджені (9%); г) оприлюднені (9%); д) застосовуються Вищою радою правосуддя, Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, Громадською радою доброчесності (9%)	45%	Вища кваліфікаційна комісія суддів України	спільні критерії (індикатори) для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді) не розроблені
	4) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що: а) єдині критерії (індикатори) для оцінки доброчесності та професійної етики судді, а також доброчесності кандидата на посаду судді, які застосовуються на практиці, повністю або здебільшого враховують професіограму судді, а також усі найкращі практики попереднього здійснення оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів на посаду судді – критерію доброчесності Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Громадської ради доброчесності (5%); б) єдині критерії (індикатори) для оцінки доброчесності та професійної етики судді, а також доброчесності кандидата на посаду судді, які застосовуються на практиці, є всеохоплюючими і стосуються усіх необхідних аспектів (5%); в) єдині критерії (індикатори) для оцінки доброчесності та професійної етики судді, доброчесності кандидата на посаду судді, систематично застосовуються у діяльності Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Громадської ради доброчесності (5%)	15%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.2.2. Удосконалено перевірку відповідності критеріям (індикаторам) доброчесності кандидатів у межах процедур добору та призначення нових суддів із залученням Громадської ради доброчесності.	1) аналітичний звіт щодо доцільності утворення секретаріату Громадської ради доброчесності, щодо шляхів врахування рекомендації XV GRECO опубліковано	10 %	офіційний веб-сайт Національного агентства	аналітичний звіт не підготовлено
	2) набрав чинності закон, яким: а) передбачено оцінку відповідності кандидатів на посаду судді критерію доброчесності у всіх процедурах добору суддів (10%); б) передбачено участь Громадської ради доброчесності у сприянні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України встановленню відповідності кандидатів на посаду судді критерію доброчесності на всі процедури добору суддів (10%);	60 %	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>в) визначено новий механізм врахування висновків Громадської ради доброчесності про те, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, або підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у разі наявності такого висновку (10%);</p> <p>г) передбачено доступ членів Громадської ради доброчесності та уповноважених працівників секретаріату Громадської ради доброчесності до суддівських досьє (досьє кандидатів на посаду судді) у повному обсязі (10%);</p> <p>г) передбачено утворення секретаріату Громадської ради доброчесності, який сприяє членам Громадської ради доброчесності під час здійснення визначених законом повноважень, з визначеннями джерела фінансування його діяльності (у разі визначення доцільності його утворення відповідно до результатів аналітичного дослідження, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2.) (10%);</p> <p>д) передбачено участь Громадської ради доброчесності у визначенні графіків, строків та черговості проведення оцінювання суддів і кандидатів на посаду судді (10%)</p>			
	<p>3) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють що:</p> <p>а) участь Громадської ради доброчесності у встановленні відповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики передбачена у всіх необхідних процедурах добору суддів (15%);</p> <p>б) Громадська рада доброчесності має достатні ресурси та повноваження для виконання покладених на неї завдань (15%)</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.2.3. Удосконалено механізм проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України процедур кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсних процедур з метою уникнення невинуватених затримок.	1) акти Вищої кваліфікаційної комісії суддів України містять положення, відповідно до яких спрощено порядок проведення іспитів та тестувань, зокрема, щодо можливості оцінювання практичних завдань фахівцями, залученими Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, спрощення виставлення балів за результатами психологічних тестувань тощо.	40%	Вища кваліфікаційна комісія суддів України	нормативно-правові акти Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не змінені
	2) оприлюднено аналітичний звіт щодо доцільності подальшого удосконалення та спрощення процедур добору суддів, кваліфікаційного оцінювання суддів (кандидатів на посаду судді) з метою уникнення невинуватених затримок	15%	офіційний веб-сайт Мін'юсту.	аналітичний звіт не підготовлений
	3) запроваджено формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі	15%	Вища кваліфікаційна комісія суддів України ДСА України	формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) здійснюється у паперовій формі
	4) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що процедури добору суддів не зумовлюють передумови для необґрунтованих затримок	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.2.4. Запроваджено об'єктивну та прозору методику виставлення балів, визначення результатів членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя під час прийняття рішень у процедурах добору, оцінювання та просування суддів, а також оприлюднення інформації з іспитів	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) встановлено обов'язкове оприлюднення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України результатів іспитів під час кваліфікаційного оцінювання суддів (із забезпеченням захисту персональних даних) (15%);</p> <p>б) визначено поняття та ключові характеристики професіограми судді (15%);</p>	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	2) професіограма судді: а) розроблена Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (6%); б) доопрацьована за результатами консультацій з Вищою радою правосуддя, Громадською радою доброчесності, Радою суддів України, неурядовими організаціями (6%); в) затверджена Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (6%); г) оприлюднена (6%); ґ) постійно застосовується на практиці, зокрема, при визначенні детальних методик із виставлення балів під час добору суддів та кваліфікаційного оцінювання (6%)	30%	Вища кваліфікаційна комісія суддів України	професіограма судді не розроблена
	3) детальні методики Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо виставлення балів суддям (кандидатам на посаду судді) на кожному відповідному етапі у процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання: а) розроблені з урахуванням визначеної Вищою кваліфікаційною комісією суддів України професіограми судді (6%); б) доопрацьовані за результатами консультацій з Вищою радою правосуддя, Громадською радою доброчесності, Радою суддів України, неурядовими організаціями (6%); в) затверджені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (6%); г) оприлюднені (6%); ґ) постійно застосовуються у процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання (6%)	30%	Вища кваліфікаційна комісія суддів України	методика Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не є детальною
	4) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що: а) детальні методики Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо виставлення балів суддям (кандидатам на посаду судді) на кожному відповідному етапі у процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання, які застосовуються на практиці, повністю або здебільшого забезпечують належний баланс між об'єктивними та суб'єктивними критеріями оцінювання (5%); б) детальні методики Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо виставлення балів суддям (кандидатам на посаду судді) на кожному відповідному етапі у процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання, систематично застосовуються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у всіх процедурах добору суддів та кваліфікаційного оцінювання (5%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
<p>Проблема 2.1.3. Відсутність дієвих механізмів підтримання доброчесності суддівського корпусу та реагування на встановлені факти впливу, тиску на суддів та втручання в їх діяльність</p> <p>Прозорість здійснення розгляду дисциплінарних скарг, здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів, а також перегляду рішень Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя залишається недостатньою, що знижує довіру до відповідних органів. Деякі з підстав для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності не визначені достатньо чітко, щоб суддя мав змогу прогнозувати свою поведінку. Відповідна рекомендація GRECO залишається невиконаною.</p> <p>На практиці виникають випадки, за яких судді, щодо яких здійснюється дисциплінарне провадження, ще до його завершення звільняються з посад на підставі заяв про відставку. Також відсутні дієві механізми підтримання високих стандартів поведінки суддями у відставці через обмежене коло підстав для припинення відставки.</p> <p>Дотепер звільнення судді з посади через невиконання обов'язку щодо підтвердження законності джерел походження майна є можливим лише внаслідок дисциплінарного провадження, хоча після конституційних змін щодо правосуддя 2016 року ця підстава для звільнення визначена окремо й існує доцільність у запровадженні окремої процедури для перевірки законності джерел походження майна поза дисциплінарним провадженням.</p> <p>Після одного з рішень Конституційного Суду України втратило чинність положення Кримінального кодексу України, яке встановлювало кримінальну відповідальність за постановлення завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови. Раніше на практиці відповідне положення неодноразово використовувалось для впливу на суддів, оскільки не були запроваджені дієві та ефективні процедури, що запобігли б цьому.</p>				
2.1.3.1. Дисциплінарний орган у системі правосуддя, сформований за результатами конкурсу, проведеного незалежною комісією, здійснює	1) набрав чинності закон, яким: а) передбачено право оскаржувати до Вищої ради правосуддя рішення Дисциплінарної палати без отримання дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження (18%);	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
оперативний і справедливий розгляд дисциплінарних справ щодо суддів.	<p>б) визначено обґрунтовані та збалансовані вимоги до кандидатів на посади у секретаріаті Вищої ради правосуддя, які дозволяють забезпечити їхню відповідність критеріям компетентності, доброчесності та професійної етики (18 %);</p> <p>в) визначено порядок участі Громадської ради доброчесності у розгляді дисциплінарних скарг, зокрема тих, що стосуються допущення суддею недоброчесної поведінки, допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді (17%);</p> <p>г) визначено порядок розгляду дисциплінарних скарг, які на момент набрання чинності Законом України № 1635-IX від 14.07.2021 та до моменту формування служби дисциплінарних інспекторів перебували на розгляді у членів Вищої ради правосуддя, а також справ, розгляд яких розпочато Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя, скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді чи прокурора, які перебували на розгляді Вищої ради правосуддя до вказаного вище періоду (17 %).</p>			
	<p>2) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що:</p> <p>а) законодавчо визначені повноваження Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя дозволяють повністю чи здебільшого бути органу дієвим на практиці (8%);</p> <p>б) Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя діють безсторонньо та неупереджено (8%);</p> <p>в) Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя забезпечують справедливий розгляд дисциплінарних скарг на суддів та справедливе здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів (7%);</p> <p>г) Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя забезпечують оперативний розгляд дисциплінарних скарг на суддів та оперативне здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів (7%)</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.3.2. Уточнено перелік та підстави дисциплінарної відповідальності судді та її види у спосіб, що дає можливість суддям прогнозувати свою поведінку, зокрема, більш чітко визначено ознаки дисциплінарних правопорушень, які порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя, а також вдосконалено та спрощено механізми дисциплінарного розслідування та розгляду дисциплінарних справ.	<p>1) набрав чинності закон, яким уточнено перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з дотриманням принципу правової визначеності та у відповідності до рекомендацій GRECO</p> <p>2) аналітичний звіт щодо доцільності подальшого удосконалення та спрощення процедур здійснення дисциплінарного провадження щодо суддів оприлюднено</p> <p>3) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що:</p> <p>а) підстави для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності визначені достатньо чітко та зрозуміло, щоб судді мали змогу прогнозувати наслідки своєї поведінки та дій (10%);</p> <p>б) уточнені підстави для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності забезпечують повну відповідність рекомендаціям GRECO (5%);</p> <p>в) механізми здійснення дисциплінарного провадження є загалом або здебільшого дієвими та ефективними (15%)</p>	55%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
2.1.3.3. Дисциплінарна практика щодо суддів є послідовною, передбачуваною, сталою та відкритою; усі рішення дисциплінарного органу своєчасно	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) визначено, що засідання Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя є відкритими із забезпеченням відеотрансляції в режимі реального часу (10%);</p>	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
оприлюднюються; дисциплінарний розгляд справ щодо суддів, за загальним правилом, є відкритим і транслюється в режимі реального часу	<p>б) визначено, що засідання Вищої ради правосуддя із розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат за результатами розгляду дисциплінарних проваджень щодо судді є відкритими із забезпеченням відеотрансляції в режимі реального часу (10%);</p> <p>в) визначено вичерпний перелік підстав проведення закритого розгляду на засіданні Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу (5%);</p> <p>г) визначено вичерпний перелік підстав проведення закритого розгляду на засіданні Вищої ради правосуддя із розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат за результатами розгляду дисциплінарних проваджень щодо судді без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу (5%);</p> <p>г) визначено, що проведення закритого розгляду на засіданні Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу є можливим лише за вмотивованого рішення Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя з обґрунтуванням наявності відповідних підстав, визначених законом (5%);</p> <p>д) визначено, що проведення закритого розгляду на засіданні Вищої ради правосуддя із розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу є можливим лише за вмотивованого рішення Вищої ради правосуддя з обґрунтуванням наявності відповідних підстав, визначених законом (5%);</p> <p>е) визначено чіткі строки для кожного етапу дисциплінарного провадження, які унеможливають безпідставне затягування розгляду дисциплінарних скарг (10%);</p> <p>є) передбачено відкрите та поіменне голосування членами Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя та Вищої ради правосуддя щодо рішень у дисциплінарних справах (10%)</p>			
	<p>2) щороку підготовлено та оприлюднено:</p> <p>а) узагальнення дисциплінарної практики Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя (10%);</p> <p>б) узагальнення дисциплінарної практики Вищої ради правосуддя із перегляду рішень Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя (10%)</p>	20%	офіційний веб-сайт Вищої ради правосуддя	узагальнення дисциплінарної практики щодо суддів не здійснювалось
	<p>3) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що:</p> <p>а) рішення Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарних скарг, здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів завжди є належно обґрунтованими та вмотивованими (5%);</p> <p>б) рішення Вищої ради правосуддя за результатами розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді завжди є належно обґрунтованими та вмотивованими (5%);</p> <p>в) проведення закритого розгляду на засіданні дисциплінарного органу без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу відбувається лише у виняткових випадках за наявності встановлених законом підстав та належного обґрунтування такого рішення (5%);</p> <p>г) проведення закритого розгляду на засіданні Вищої ради правосуддя із розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя без забезпечення відеотрансляції в режимі реального часу</p>	20%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	відбувається лише у виняткових випадках за наявності встановлених законом підстав та належного обґрунтування такого рішення (5%)			
2.1.3.4. Удосконалено підстави та механізми завершення дисциплінарного провадження, зокрема запроваджено механізм завершення розгляду дисциплінарної справи щодо судді навіть у разі подання ним заяви про відставку після відкриття дисциплінарної справи щодо нього	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) передбачено заборону на звільнення судді з посади за його заявою про відставку до завершення дисциплінарних проваджень щодо судді (20%);</p> <p>б) визначено підстави для припинення відставки та позбавлення статусу судді у разі допущення суддею у відставці поведінки, яка є несумісною зі званням судді (30%);</p> <p>в) визначено порядок розгляду питання про припинення відставки та позбавлення статусу судді у разі допущення суддею у відставці поведінки, яка є несумісною зі званням судді (20%)</p> <p>2) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що:</p> <p>а) судді не звільняються з посади за заявою про відставку до завершення усіх дисциплінарних проваджень щодо судді (10%);</p> <p>б) підстави для припинення відставки та позбавлення статусу судді у разі допущення суддею у відставці поведінки, яка є несумісною зі званням судді, є достатньо чітко визначеними та передбачуваними (10%);</p> <p>в) процедура розгляду питання про припинення відставки та позбавлення статусу судді у разі допущення суддею у відставці поведінки, яка є несумісною зі званням судді, дозволяє забезпечити неупередженість та безсторонність розгляду цього питання (10%)</p>	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
2.1.3.5. Запроваджено ефективний механізм перевірки законності походження майна судді; судді, які порушили обов'язок щодо підтвердження законності джерела походження майна, звільнені згідно із статтею 126 Конституції України	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) запроваджено окрему процедуру перевірки законності джерел походження майна судді (поза межами дисциплінарного провадження), яку здійснює Національне агентство з питань запобігання корупції (25%);</p> <p>б) встановлено окремий порядок розгляду Вищою радою правосуддя подань про звільнення судді на підставі порушення обов'язку підтвердити законність джерела походження майна (25%);</p> <p>в) встановлено окремий порядок оскарження суддею або заявником (скаржником) рішень, дій чи бездіяльності у процедурах перевірки законності походження майна судді та звільнення судді на підставі порушення обов'язку підтвердити законність джерела походження майна (20%)</p> <p>2) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що:</p> <p>а) запроваджена окрема процедура перевірки законності джерел походження майна судді (поза межами дисциплінарного провадження) є повністю чи здебільшого дієвою та ефективною (10%);</p> <p>б) запроваджена окрема процедура розгляду Вищою радою правосуддя подань про звільнення судді на підставі порушення обов'язку підтвердити законність джерела походження майна є повністю чи здебільшого дієвою та ефективною (10%);</p> <p>в) запроваджений окремий порядок оскарження суддею або заявником (скаржником) рішень, дій чи бездіяльності у процедурах перевірки законності походження майна судді та звільнення судді на підставі порушення обов'язку підтвердити законність джерела походження майна є повністю чи здебільшого дієвим та ефективним (10%)</p>	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
2.1.3.6. Механізми кримінального переслідування не використовуються для здійснення тиску на суддів; запроваджено	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) встановлено кримінальну відповідальність за зловживання суддями своїми повноваженнями, з дотриманням принципу правової</p>	80%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
інститут кримінальної відповідальності суддів за свавільне зловживання своїми повноваженнями	визначеності та урахуванням рішення Конституційного Суду України № 7-р/2020 від 11.06.2020 у справі за конституційним поданням 55 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 375 Кримінального кодексу України (60%); б) визначені особливості відкриття кримінального провадження та здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень щодо зловживання судьями своїми повноваженнями, які унеможливають використання таких проваджень для здійснення тиску на суддів (20%)			
	2) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що: а) положення Кримінального кодексу України, які встановлюють кримінальну відповідальність за зловживання судьями своїми повноваженнями, відповідають принципу правової визначеності (5%); б) положення Кримінального кодексу України, які встановлюють кримінальну відповідальність за зловживання судьями своїми повноваженнями, враховують правові позиції, зазначені у рішенні Конституційного Суду України № 7-р/2020 від 11.06.2020 у справі за конституційним поданням 55 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 375 Кримінального кодексу України (5%); в) положення Кримінального кодексу України, які встановлюють кримінальну відповідальність за зловживання судьями своїми повноваженнями, не створюють загрози для суддівської незалежності (5%); г) встановлені особливості здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень щодо зловживання судьями своїми повноваженнями повністю або здебільшого унеможливають використання таких проваджень для здійснення тиску на суддів (5%)	20%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
Проблема 2.1.4. Наявність корупційних ризиків, обумовлених прогалинами та недосконалістю законодавства в системі правосуддя				
<p>Попри законодавчо встановлене обмеження щодо перебування однієї особи на адміністративній посаді в суді протягом двох строків поспіль, на практиці зустрічаються випадки повного ігнорування цього правила судьями. Це зумовлює необхідність запровадження інших підходів до визначення суддів, що обіймають адміністративні посади, аби такі ситуації були усунуті.</p> <p>Хоча у законодавстві вже закріплені норми щодо широкого застосування сучасних інформаційних технологій при здійсненні правосуддя, вони все ще не втілені на практиці – зокрема, через лише часткове запровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (далі – ЄСІТС). Низка справ могла би без шкоди правам та законним інтересам учасникам проваджень розглядатись судами в електронній формі незалежно від місцезнаходження суду й сторін, що також зменшувало б корупційні ризики й оптимізувало рівень навантаження на суддів.</p> <p>Поступово впроваджуються альтернативні способи врегулювання спорів: раніше набрало чинності законодавство про медіацію, а наразі на розгляді Верховної Ради України перебуває законопроект щодо удосконалення діяльності третейських судів.</p> <p>Виконання судових рішень є недостатньо ефективним, зокрема, через обмежені можливості виконання судових рішень приватними виконавцями, а також через необґрунтовані мораторії щодо примусового виконання рішень, боржниками за якими є державні підприємства. Потребуються також зміни законодавства, спрямовані на забезпечення ефективного виконання рішень міжнародних арбітражів в Україні.</p> <p>З огляду на обмеженість фінансових ресурсів, які наявні у публічному секторі України, у т.ч. для судової системи, існує потреба в пошуку шляхів більш ефективного використання наявних обмежених ресурсів. Після запровадження конституційних змін щодо правосуддя у 2016 році, оптимізації системи адміністративно-територіального устрою в Україні, так і не було системно переглянуто мережу місцевих судів, що є важливим задля забезпечення доступу до правосуддя та ефективного використання обмежених ресурсів. На практиці виникали ситуації, за яких розмір суддівської винагороди обмежувався на підставі нормативно-правових актів, що не узгоджувалось з гарантіями суддівської незалежності. Недостатня оплата праці працівників апаратів судів призводить до відтоку кадрів та погіршення якості судових сервісів.</p>				
2.1.4.1. Запроваджено механізми унеможливлення обіймання адміністративної посади в суді однією і тією самою особою протягом тривалого часу.	1) аналітичний звіт за результатами дослідження випадків обіймання адміністративних посад у суді понад два строки підряд опубліковано	10%	офіційний веб-сайт Національного агентства	Аналітичний звіт не підготовлено.
	2) набрав чинності закон, яким удосконалено порядок обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад задля унеможливлення обіймання адміністративної посади в суді однією і тією самою особою протягом тривалого часу, з урахуванням рекомендацій, наданих в аналітичному звіті	60%	експертне опитування, організоване Національним агентством	Закони чинності не набрали
	3) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що: а) законодавчо визначений порядок визначення судді, який виконує повноваження голови суду чи заступника голови суду, унеможливорює	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	обіймання адміністративної посади в суді однією і тією самою особою протягом тривалого часу (15%); б) голови судів та заступники голів суду визначаються без будь-якого неналежного втручання (15%)			
2.1.4.2. Забезпечено здійснення електронного судочинства, у тому числі шляхом запровадження можливості розгляду онлайн певних категорій справ незалежно від місцезнаходження сторін і суду, що, зокрема, сприяє рівномірному розподілу справ між судами і суддями.	1) аналітичний звіт з рекомендаціями щодо визначення категорій справ, які можуть розглядатись онлайн, незалежно від місцезнаходження сторін і суду, оприлюднено	10%	офіційний веб-сайт Мін'юсту офіційний веб-сайт Мінцифри	Аналітичний звіт не підготовлений
	2) набрав чинності закон, яким передбачено здійснення судового розгляду онлайн незалежно від місцезнаходження сторін і суду для окремих категорій справ відповідно до рекомендацій, вказаних в аналітичному звіті	35%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	3) реалізовано всі визначені законом функції Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи	40%	ДСА України	функціонують окремі підсистеми(модулі) ЄСІТС
	4) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що: а) здійснення судового розгляду онлайн незалежно від місцезнаходження сторін і суду для окремих категорій справ застосовується у всіх категоріях справ, де це є обґрунтованим та доцільним (5%); б) здійснення судового розгляду онлайн незалежно від місцезнаходження сторін і суду для окремих категорій справ здійснюється без шкоди правам та законним інтересам учасникам таких проваджень (5%); в) ЄСІТС виконує в повному обсязі усі функції, які визначені для неї законом (5%)	15%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.4.3. Розширено сферу застосування альтернативних способів вирішення спорів та досудового врегулювання спорів.	1) набрали чинності закони, якими: а) удосконалено порядок утворення та діяльності третейських судів (50%); б) удосконалено діяльність арбітражів (50%)	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
2.1.4.4. Удосконалено систему виконання судових рішень	1) набрав чинності закон, яким: а) передбачено подальшу цифровізацію здійснення процесів примусового виконання рішень, зокрема, запроваджено обов'язкове підключення банків до інформаційної взаємодії за допомогою автоматизованої системи виконавчого провадження задля забезпечення автоматизованого арешту коштів боржників на рахунках (8%); б) удосконалено порядок виконання рішень, за якими боржник зобов'язаний вчинити певні дії або утриматися від їх вчинення (7%); в) запроваджено дієвий та ефективний судовий контроль за виконанням судових рішень (7%); г) запроваджено ефективні процедури встановлення чи зміни способу або порядку виконання рішень немайнового характеру (7%); г) переглянуто та скасовано необґрунтовані мораторії щодо примусового виконання рішень, боржниками за якими є державні підприємства (7%); д) розширено можливості виконання рішень приватними виконавцями (7%); е) удосконалено порядок виконання в Україні рішень міжнародних арбітражів (7%)	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) запроваджено в промислову експлуатацію Єдиний державний реєстр виконавчих документів з урахуванням архітектурних вимог для подальшого застосування технологій масивів даних	20%	ДСА України Мін'юст	положення про Єдиний державний реєстр виконавчих документів затверджено.

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	3) запроваджено обмін інформацією та технічну можливість взаємодії між Єдиним державним реєстром виконавчих документів та Автоматизованою системою виконавчого провадження	20%	ДСА України Мін'юст ДП «Національні інформаційні системи»	Єдиний державний реєстр виконавчих документів не запроваджено.
	4) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що: а) процеси примусового виконання рішень повністю або здебільшого є дієвими та ефективними (зокрема, завдяки цифровізації) (3%); б) положення законодавства повністю або здебільшого унеможливають зловживання сторонами своїми правами під час виконавчого провадження у збалансований спосіб та без шкоди законним інтересам цих сторін (3%); в) законодавство не встановлює необґрунтованих мораторіїв щодо примусового виконання рішень, боржниками за якими є державні підприємства (2%); г) сфера діяльності приватних виконавців визначена повністю або здебільшого оптимально (2%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.4.5. Запроваджено регламенти прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об'єктивних та чітко визначених критеріїв; забезпечено проведення аудиту діяльності Державної судової адміністрації України, зокрема щодо фінансово-господарського забезпечення судів та органів судової влади, управління об'єктами державної власності, що належать до сфери її управління.	1) затверджені та застосовуються нормативи кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів	20%	офіційний веб-сайт Вищої ради правосуддя	нормативи не затверджені
	2) затверджені та застосовуються регламенти прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об'єктивних та чітко визначених критеріїв, зокрема, з урахуванням нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів	20%	офіційний веб-сайт Вищої ради правосуддя	регламенти не затверджені
	3) затверджено та оприлюднено результати здійснення заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) щодо використання коштів державного бюджету на забезпечення здійснення правосуддя місцевими, апеляційними судами та функціонування органів і установ систем правосуддя, у тому числі щодо фінансово-господарського забезпечення судів та органів судової влади, управління об'єктами державної власності, що належать до сфери управління Державної судової адміністрації, забезпечення створення і функціонування окремих підсистем (модулів) ЄСІТС	20%	офіційний веб-сайт Рахункової палати	контрольні заходи не проведено
	4) виконано не менше 90% рекомендацій (пропозицій), наданих за результатами здійснення заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) щодо використання коштів державного бюджету на забезпечення здійснення правосуддя місцевими, апеляційними судами та функціонування органів і установ систем правосуддя, у тому числі щодо фінансово-господарського забезпечення судів та органів судової влади, управління об'єктами державної власності, що належать до сфери управління Державної судової адміністрації, забезпечення створення і функціонування окремих підсистем (модулів) ЄСІТС	20%	Рахункова палата	контрольні заходи не проведено
	5) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що: а) регламенти прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі ґрунтуються на об'єктивних та чітко визначених критеріях, зокрема, з урахуванням нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів (5%); б) регламенти прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об'єктивних та чітко визначених критеріїв є всеохопними та врегульовують усі необхідні питання (5%); в) результати аудиту діяльності ДСА України охоплює принаймні питання ефективності використання коштів на фінансово-господарське забезпечення судів та органів судової влади, управління об'єктами	20%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	державної власності, що належать до сфери управління ДСА України (5%); г) рекомендації за результатами аудиту ДСА України виконані не менш ніж на 90% (5%)			
2.1.4.6. Переглянуто та створено мережу місцевих судів з урахуванням адміністративно-територіальної реформи, необхідності забезпечення прямого доступу до правосуддя, економічної обґрунтованості	1) аналітичний звіт щодо потреб утворення, реорганізації та ліквідації місцевих судів з урахуванням змін адміністративно-територіального устрою, необхідності забезпечення доступності правосуддя, оптимізації видатків державного бюджету оприлюднено	30%	Вища рада правосуддя	аналітичний звіт не оприлюднено
	2) набрали чинності закони, якими утворено, реорганізовано або ліквідовано місцеві суди з урахуванням рекомендацій, наданих в аналітичному звіті, зазначеному в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закони чинності не набрали
	3) щонайменше 80% фахівців у сфері правосуддя оцінюють, що: а) рекомендації щодо потреб утворення, реорганізації та ліквідації місцевих судів, зазначені в аналітичному звіті, є належно обґрунтованими та вмотивованими (5%); б) закони щодо утворення, реорганізації або ліквідації місцевих судів повністю або здебільшого ґрунтуються на рекомендаціях, наданих в аналітичному звіті (5%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.4.7. Розмір суддівської винагороди, передбачений Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не обмежується на підставі інших нормативно-правових актів.	1) не набрали чинності закони, якими б визначався розмір посадових окладів суддів та щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці без внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів»	100%	офіційний веб-сайт Мін'юсту	посадовий оклад суддів та щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці визначається Законом України «Про судоустрій і статус суддів»
<p>Проблема 2.1.5. Внутрішні управлінські процеси в органах прокуратури не завжди є прозорими та ефективними</p> <p>Управлінські процеси в органах прокуратури не завжди є прозорими та ефективними. До причин, що зумовлюють існування даної проблеми, належать: недосконала система оцінювання якості роботи прокурорів; вагомість політичного впливу у процесі призначення і звільнення з посади Генерального прокурора; неякісне законодавче регулювання підстав притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності, гарантій незалежності та ефективного функціонування органу, що здійснює дисциплінарне провадження, процедури розгляду дисциплінарної скарги та застосування дисциплінарних стягнень.</p> <p>Корупційні ризики системи оцінювання якості роботи прокурорів зумовлені законодавчо визначеними критеріями, методами та суб'єктами оцінювання прокурорів. У свою чергу, відсутність конкурсної процедури, за результатом якої надається рекомендація Президенту України щодо кандидатів на посаду Генерального прокурора, та відсутність чітко визначених на рівні закону підстав висловлення недовіри Генеральному прокуророві зумовлюють те, що вирішальним при призначенні та звільненні Генерального прокурора залишається політичний вплив.</p> <p>Неякісне законодавче регулювання підстав притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності полягає у нечіткому формулюванні дисциплінарних проступків, які стосуються поведінки прокурорів і дотримання ними етичних норм, а відсутність чітко визначеного на законодавчому рівні переліку видів дисциплінарних проступків, вчинення яких прокурором тягне за собою застосування такого виду дисциплінарного стягнення як звільнення з посади в органах прокуратури, може зумовлювати необґрунтоване та свавільне його накладення. Здійснення Офісом Генерального прокурора фінансового та матеріально-технічного забезпечення діяльності органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів, негативно впливає на гарантії незалежності та ефективності виконання ним повноважень. До того ж корупційні ризики дисциплінарного провадження щодо прокурорів зумовлені невизначеністю часових рамок загальної тривалості такого провадження, відсутністю можливості скажником оскаржити відмову у відкритті дисциплінарного провадження та відсутністю вимоги на рівні закону щодо опублікування інформації про відмову у відкритті дисциплінарного провадження</p>				
2.1.5.1. Запроваджено електронну систему управління персоналом, прозору та дієву систему оцінки якості роботи прокурорів, спираючись на результати якої приймаються кадрові та управлінські рішення, а також рішення про преміювання	1) Генеральний прокурор затвердив Положення про електронну систему індивідуального оцінювання якості роботи прокурорів, яким, зокрема, встановлено, що: а) під час проведення індивідуальної оцінки прокурорів оцінювання відбувається за такими критеріями: доброчесність, професійні компетенції, функціональні компетенції, управлінські компетенції (для керівників) (10%); б) методами індивідуального оцінювання є: комп'ютерне тестування; оцінка «методом 360» (тобто анонімний збір інформації про прокурора від інших прокурорів та працівників прокуратури, з якими він взаємодіє під час виконання службових обов'язків); співбесіда з комісією оцінювання (5%); в) оцінювання за критеріями доброчесності, професійних компетенцій, функціональних компетенцій, управлінських компетенцій (для	75%	Офіс Генерального прокурора	Положення не затверджено

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>керівників) прокурорів відбувається в рамках кожного із методів оцінювання (10%);</p> <p>г) під час співбесіди кожен член комісії з індивідуального оцінювання прокурорів виставляє бали щодо кожного критерію індивідуального оцінювання прокурора (5%);</p> <p>г) до складу кожної комісії з індивідуального оцінювання входять прокурори, визначені випадковим чином електронною системою оцінки серед прокурорів, які мають найвищий рейтинг за результатами оцінювання (5%);</p> <p>д) за результатами індивідуального оцінювання кожен прокурор отримує в електронній системі оцінки свій рейтинг оцінювання, який складається із загальної оцінки відповідності прокурора займаній посаді та загального потенціалу професійного розвитку прокурора (5%);</p> <p>е) рейтинг оцінювання прокурорів формується у балах, за єдиним програмним алгоритмом, і виключно електронною системою оцінки на підставі внесених до неї отриманих прокурором балів щодо кожного критерію в результаті тестування, оцінки «методом 360», співбесіди (10%);</p> <p>є) під час формування рейтингу, питома вага балів, отриманих прокурором за кожним із критеріїв оцінки, є однаковою; узагальнені та неперсоніфіковані дані рейтингу публікуються на веб-сайті Офісу Генерального прокурора (10%);</p> <p>ж) електронна система оцінки на підставі отриманих даних також формує щодо кожного прокурора рекомендації таких категорій: 1) щодо проходження певної програми навчання у Тренінговому центрі підготовки прокурорів; 2) щодо можливості переведення прокурора до органу прокуратури вищого рівня або призначення прокурора на адміністративну посаду; 3) щодо можливої невідповідності прокурора займаній посаді; 4) щодо надання (не надання) прокурору щорічної премії (10%);</p> <p>з) прокурор, щодо якого проведено індивідуальне оцінювання, має право оскаржити результати такого оцінювання за визначеною Положенням процедурою (5%)</p>			
	2) Генеральний прокурор затвердив зміни до своїх нормативно-правових актів щодо порядку врахування рейтингу оцінювання прокурорів та рекомендацій електронної системи оцінювання під час ухвалення управлінських, кадрових рішень, а також при ухваленні рішення про преміювання прокурорів	15%	Офіс Генерального прокурора	зміни не внесено
	<p>3) За результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють ступінь запровадження електронної системи оцінки прокурорів як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють ступінь запровадження електронної системи оцінки прокурорів як «високу» або «дуже високу» (7%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють ступінь запровадження електронної системи оцінки прокурорів як «високу» або «дуже високу» (4%)</p>	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.5.2. Внесено зміни до Закону України "Про прокуратуру", які визначають вичерпний перелік підстав для звільнення	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про прокуратуру», яким:	90%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
та припинення повноважень прокурорів, у тому числі Генерального прокурора, що унеможлиблює їх невмотивоване застосування	<p>а) встановлено вичерпний перелік видів дисциплінарних проступків, вчинення яких прокурором тягне за собою звільнення з посади в органах прокуратури, в тому числі визначено перелік видів дисциплінарних проступків, вчинення яких тягне за собою звільнення Генерального прокурора, його заступників (включаючи керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури) (20%);</p> <p>б) визначено вичерпний перелік діянь, які охоплюються складом дисциплінарного проступку у формі «вчинення дій, що порочать звання прокурора і можуть викликати сумнів у його об'єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності органів прокуратур» (5%);</p> <p>в) визначено перелік дій, які входять до складу дисциплінарного проступку «одноразове грубе порушення правил прокурорської етики» (5%);</p> <p>г) встановлено, що дисциплінарні скарги на Генерального прокурора, його заступників (включаючи керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури) розглядає Вища рада правосуддя за визначеною у законі процедурою (10%);</p> <p>г) встановлено вичерпний перелік підстав для висловлення Верховною Радою України недовіри Генеральному прокурору, що має наслідком його відставку з цієї адміністративної посади (30%);</p> <p>д) визначено, що на вакантну посаду Генерального прокурора відкритий відбір кандидатів здійснює конкурсна комісія, в якій половину членів складають міжнародні експерти; під час процедури оцінюється, в тому числі, відповідність кандидатів критеріям доброчесності; за рейтинговим результатом відбору комісія рекомендує Президенту України кандидата на посаду Генерального прокурора; встановлено загальні засади порядку роботи конкурсної комісії (20%)</p>			
	<p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють ефективність застосування дисциплінарних стягнень до прокурорів як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють ефективність застосування дисциплінарних стягнень до прокурорів як «високу» або «дуже високу» (7%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють ефективність застосування дисциплінарних стягнень до прокурорів як «високу» або «дуже високу» (4%)</p>	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.5.3. Створено та забезпечено початок діяльності органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів	<p>1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про прокуратуру», яким встановлено, що з березня 2025 року орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів, має бути сформований та діяти на таких засадах:</p> <p>а) до складу дисциплінарного органу прокуратури входять особи, які є громадянами України, мають вищу юридичну освіту та стаж роботи в галузі права не менше десяти років, з числа представників громадськості та прокурорів, причому останні складають більшість у складі дисциплінарного органу (10%);</p> <p>б) кандидати від прокурорської спільноти делегуються за результатами онлайн голосування всіх прокурорів; кандидати від громадськості делегуються шляхом онлайн голосування з числа членів правозахисних, антикорупційних та аналітичних громадських</p>	75%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>організацій, а також з числа працівників юридичних вищих навчальних закладів і наукових установ (15%);</p> <p>в) всі кандидати до дисциплінарного органу перед призначенням мають успішно пройти оцінку доброчесності з боку комісії, куди входять міжнародні експерти (10%);</p> <p>г) до структури дисциплінарного органу входить секретаріат та інспектори, які уповноважені здійснювати дисциплінарне провадження (5%);</p> <p>г) орган має окреме від Офісу Генерального прокурора бюджетне фінансування (5%);</p> <p>д) скажник, не згодний з рішенням члена дисциплінарного органу про відмову у відкритті провадження по його скарзі, вправі подати апеляцію на таке рішення до всього складу органу (10%);</p> <p>е) строк розгляду дисциплінарної скарги не може перевищувати 60 робочих днів (10%);</p> <p>є) результати поіменного голосування членів органу, всі рішення органу та його членів (в тому числі рішення про відмову у відкритті провадження) оприлюднюються на офіційному веб-сайті органу (10%)</p>			
	2) склад органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів, сформовано відповідно до вимог, зазначених в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.5.3., і він розпочав роботу	15%	офіційний веб-сайт Офісу Генерального прокурора	орган не створено
	<p>3) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють ступінь ефективності дисциплінарного органу прокуратури як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють ступінь ефективності дисциплінарного органу прокуратури як «високу» або «дуже високу» (7%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють ступінь ефективності дисциплінарного органу прокуратури як «високу» або «дуже високу» (4%)</p>	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
<p>Проблема 2.1.6. Відсутність ефективної моделі призначення на посади, оплати праці, просування по службі та розгляду дисциплінарних скарг у системі Національної поліції</p> <p>Кадрове забезпечення та внутрішні управлінські процеси в Національній поліції не завжди є прозорими та ефективними. Ця проблема зумовлена неефективністю та непрозорістю механізмів призначення на посади та просування по службі у системі Національної поліції, неефективністю порядку проведення службових розслідувань і притягнення до дисциплінарної відповідальності поліцейських, відсутністю системи оцінки ефективності роботи працівників Національної поліції.</p> <p>Неефективність та непрозорість механізмів призначення на посади та просування по службі у системі Національної поліції спричинена передусім тим, що законодавство визначає проведення конкурсу обов'язковим лише щодо осіб, які вперше приймаються на службу в поліції з призначенням на посади молодшого складу поліції. Низька ефективність службових розслідувань і притягнення до дисциплінарної відповідальності поліцейських зумовлена передусім тим, що ключову роль у цьому процесі відіграє керівник, якому надані повноваження із застосування до поліцейського дисциплінарного стягнення, відсутні постійно діючі дисциплінарні комісії, а громадськість усунена від контролю або участі у цих процедурах. До того ж на законодавчому рівні, окрім атестування, не передбачено інших методів оцінювання якості роботи працівників Національної поліції, що безумовно ускладнює внутрішні управлінські процеси.</p> <p>Наявний рівень грошового забезпечення поліцейських, а також механізми матеріального стимулювання поліцейських не забезпечують конкурентоздатність служби в поліції на ринку праці, що негативно впливає на якість кадрового складу поліції, а також є одним із чинників досить високого рівня поширеності корупції в діяльності поліцейських</p>				
2.1.6.1. Вивчено організацію роботи постійно діючих поліцейських комісій, створених у системі Національної поліції, напрацьовано та вжито комплекс організаційних та практичних заходів щодо удосконалення їх діяльності	<p>1) оприлюднено аналітичний звіт МВС за результатами дослідження організації роботи постійно діючих поліцейських комісій за весь час їх існування (до лютого 2022 року), в якому, зокрема, наведено:</p> <p>а) загальну кількість розглянутих комісіями кандидатур під час відбору (конкурсу) на службу в поліції (4%);</p> <p>б) кількість проведених конкурсів серед осіб, які призначалися на посади молодшого, середнього та вищого складу поліції (окремо за кожною категорією складу поліції) (4%);</p>	25%	офіційний веб-сайт МВС	аналітичний звіт не оприлюднено

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>в) результати соціологічного опитування поліцейських щодо якості роботи поліцейських комісій (2%);</p> <p>г) результати анонімного анкетування членів поліцейських комісій щодо шляхів поліпшення їх роботи (3%);</p> <p>г) вивчення ефективності та прозорості конкурсних процедур (4%);</p> <p>д) шляхи вирішення питання щодо бюджетного фінансування роботи членів комісії від громадськості (2%);</p> <p>е) рекомендації щодо підвищення ефективності та якості роботи поліцейських комісій та процедури відбору (3%);</p> <p>є) визначено, що призначення на вищу посаду в поліції, яка передбачає здійснення керівних функцій, здійснюється виключно на умовах конкурсу (3%)</p>			
	<p>2) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) визначено, що призначення на вищу посаду в поліції, яка передбачає здійснення керівних функцій, здійснюється виключно на умовах конкурсу (15%);</p> <p>б) доброчесність визначено як один із критеріїв, яким має відповідати поліцейський, який претендує на зайняття вищої посади (15%);</p> <p>в) передбачено внесення змін з урахуванням рекомендацій щодо підвищення ефективності та якості роботи поліцейських комісій та процедури відбору, наданих за результатами дослідження, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1. (10%)</p>	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	3) нормативно-правові акти МВС приведено у відповідність до правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1.	20%	офіційний веб-сайт МВС	Нормативно-правові акти у відповідність не приведено
	<p>4) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють якість правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1., як «високу» або «дуже високу» (15%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють якість правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1., як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють якість правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1., як «високу» або «дуже високу»</p>	15%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.6.2. Проаналізовано практику застосування норм Дисциплінарного статуту Національної поліції, підготовлено пропозиції щодо внесення змін до нього	<p>1) оприлюднено аналітичний звіт МВС за результатами дослідження результатів застосування норм Дисциплінарного статуту Національної поліції з 2018 року до лютого 2022 року, в якому, зокрема, зазначено (із виокремленням за кожним показником даних щодо молодшого, середнього, старшого та вищого складу поліції):</p> <p>а) загальну кількість проведених службових розслідувань (3%);</p> <p>б) кількість зареєстрованих заяв, скарг та повідомлень громадян, посадових осіб, інших поліцейських, засобів масової інформації,</p>	30%	офіційний веб-сайт МВС	аналітичний звіт не оприлюднено

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>рапортів про вчинення поліцейським порушення, що має ознаки дисциплінарного проступку (3%);</p> <p>в) кількість службових розслідувань за відомостями про порушення поліцейським конституційних прав і свобод людини і громадянина (5%);</p> <p>г) кількість дисциплінарних комісій, до складу яких включалися представники громадськості (3%);</p> <p>г) кількість застосованих дисциплінарних стягнень (за видами) (3%);</p> <p>е) опис та оцінку найбільш поширених проблем, пов'язаних із ефективністю та прозорістю процедури притягнення до дисциплінарної відповідальності поліцейських (5%);</p> <p>є) перспективи створення дисциплінарного органу зі статусом міжрегіонального територіального органу Національної поліції (3%);</p> <p>ж рекомендації щодо підвищення ефективності та якості процедури службового розслідування і незалежності роботи дисциплінарної комісії (5%)</p>			
	<p>2) набрав чинності закон, яким, зокрема, передбачено:</p> <p>а) створення та функціонування двох типів постійних незалежних дисциплінарних комісій: а) для проведення службових розслідувань за ознаками порушення поліцейським конституційних прав і свобод людини і громадянина; б) для проведення службових розслідувань щодо інших дисциплінарних проступків поліцейських (8%);</p> <p>б) що до складу дисциплінарних комісій для проведення службових розслідувань за ознаками порушення поліцейським конституційних прав і свобод людини і громадянина включається не менше половини членів, які є представниками правозахисних організацій, громадськості, та мають бездоганну репутацію, високі професійні та моральні якості, суспільний авторитет (5%);</p> <p>в) що кількість та склад дисциплінарних комісій центрального органу управління поліції затверджує Міністр внутрішніх справ України, а кількість та склад дисциплінарних комісій територіальних (у тому числі міжрегіональних) органів поліції – Голова Національної поліції України (4%);</p> <p>г) право дисциплінарній комісії для виконання своїх повноважень направляти запити до органів (підрозділів) поліції, інших органів державної влади, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб незалежно від форми власності з метою збирання матеріалів, необхідних для проведення службового розслідування; строки, підстави і форми надання органами (підрозділами) поліції, іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування, юридичними особами інформації дисциплінарним комісіям, а також підстави для відмови у наданні інформації (4%);</p> <p>г) заборону на втручання у діяльність дисциплінарних комісій (4%);</p> <p>д) що висновок дисциплінарної комісії за результатами службового розслідування затверджується головою комісії (4%);</p> <p>е) що уповноважений накладати дисциплінарне стягнення керівник поліцейського при вирішенні питання про накладення або ненакладення дисциплінарного стягнення керується висновком дисциплінарної комісії, а в разі незгоди з цим висновком письмово це обґрунтовує і направляє висновок і матеріали службового розслідування особі, яка уповноважена затверджувати склад</p>	45%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>відповідної комісії, яка приймає рішення про застосування або незастосування дисциплінарного стягнення (4%);</p> <p>є) механізм оскарження поліцейським рішення про накладення на нього дисциплінарного стягнення (4%);</p> <p>ж) ознаки та перелік дисциплінарних проступків поліцейських, якими порушуються права та свободи людини і громадянина, і за які спеціальна дисциплінарна комісія може, в тому числі, застосувати дисциплінарне стягнення у вигляді звільнення з посади із залишенням на службі або звільнення із служби в поліції (4%);</p> <p>з) внесення змін з урахуванням рекомендацій щодо підвищення ефективності та якості роботи поліцейських комісій та процедури відбору, наданих за результатами дослідження, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2. (4%)</p>			
	<p>3) нормативно-правові акти МВС приведено у відповідність до правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2.</p>	15%	офіційний веб-сайт МВС	Нормативно-правові акти у відповідність не приведено
	<p>4) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють якість правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2., як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють якість правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2., як «високу» або «дуже високу» (7%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють якість правового регулювання, запровадженого внаслідок набрання чинності законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.2., як «високу» або «дуже високу» (3%)</p>	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
<p>2.1.6.3. Розроблено систему оцінки ефективності роботи працівників Національної поліції, а також електронну систему управління персоналом</p>	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) в рамках процедури атестування поліцейських передбачено обов'язкове оцінювання ефективності поліцейських та додатково до наявних визначено такі критерії оцінювання як добросовісність (за методом обґрунтованого сумніву), управлінські компетенції (для керівників), а також результативність роботи (10%);</p> <p>б) встановлено, що оцінювання ефективності поліцейського в рамках атестування проводиться в електронній системі управління персоналом (10%);</p> <p>в) узагальнені результати оцінювання ефективності поліцейських в рамках атестування оприлюднюються на веб-сайті Національної поліції (5%);</p> <p>г) встановлено, що співбесіда як метод оцінювання управлінських компетенцій проводиться лише для поліцейських, які обіймають керівні посади, комісією, до складу якої входить не менше 25% представників громадськості (5%);</p> <p>г) рейтинг оцінювання поліцейських та рекомендації електронної системи оцінювання враховуються під час ухвалення управлінських,</p>	35%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	кадрових рішень у Національній поліції України, у тому числі щодо встановлення щомісячних додаткових видів грошового забезпечення, премії (5%)			
	<p>2) набрали чинності нормативно-правові акти МВС, необхідні для реалізації закону, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.3., якими, зокрема, встановлено, що:</p> <p>а) методами оцінювання є: комп'ютерне тестування; оцінка «методом 360 градусів» (тобто анонімний збір інформації про поліцейського від інших поліцейських, державних службовців та працівників поліції, з якими він взаємодіє під час виконання службових обов'язків); співбесіда з комісією оцінювання (тільки для керівників) (6%);</p> <p>б) оцінювання за критеріями доброчесності (за методом обґрунтованого сумніву), професійних, функціональних, управлінських (для керівників) компетенцій поліцейських відбувається в рамках кожного із методів оцінювання, а критерій результативності роботи поліцейського оцінюється за допомогою комп'ютерного аналізу статистичних даних щодо кожного поліцейського (4%);</p> <p>в) під час співбесіди (для керівників) кожен член комісії виставляє бали щодо кожного критерію оцінювання поліцейського (4%);</p> <p>г) до складу кожної комісії з оцінювання входять не менше 25% представників громадськості, а решта складу формується із поліцейських, визначених випадковим чином електронною системою оцінки серед поліцейських, які мають найвищий рейтинг за результатами попереднього оцінювання (5%);</p> <p>г) за результатами оцінювання кожен поліцейський отримує в електронній системі оцінки свій рейтинг оцінювання, який складається із: а) загальної оцінки відповідності поліцейського займаній посаді; б) загального потенціалу професійного розвитку поліцейського (4%); д) рейтинг оцінювання поліцейських формується у балах, за єдиним програмним алгоритмом, і виключно електронною системою оцінки на підставі внесених до неї отриманих поліцейським балів щодо кожного критерію в результаті тестування, оцінки «методом 360 градусів», співбесіди (тільки для керівного складу), а також даних щодо результативності (4%);</p> <p>е) під час формування рейтингу питома вага балів, отриманих поліцейським за кожним із критеріїв оцінки, є однаковою; узагальнені та неперсоніфіковані дані рейтингу публікуються на веб-сайті Національної поліції України (4%);</p> <p>є) електронна система оцінки на підставі отриманих даних формує щодо кожного поліцейського рекомендації стосовно проходження певної програми навчання в закладах освіти, що здійснюють підготовку поліцейських, або за місцем проходження служби (4%)</p>	35%	офіційний веб-сайт МВС	нормативно-правові акти МВС не набрали чинності
	3) оприлюднено аналітичний звіт МВС за результатами дослідження перспектив удосконалення кадрової політики та зміни умов оплати праці поліцейських з метою підвищення конкурентоздатності служби в поліції на ринку праці, який, зокрема, містить пропозиції щодо джерел покриття додаткових витрат на грошове забезпечення поліцейських	30%	офіційний веб-сайт МВС	аналітичний звіт не оприлюднено

Проблема 2.1.7. Необхідність удосконалення процесу проведення незалежного оцінювання роботи антикорупційних органів та розробки механізмів притягнення до відповідальності

Для керівників різних правоохоронних органів відмінно врегульовано питання щодо звільнення (припинення повноважень) у разі набрання законної сили рішенням суду про притягнення до адміністративної відповідальності за адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією. Це зумовлює необхідність уніфікації підходів з одночасною необхідністю зберегти достатні гарантії незалежності таких осіб, беручи до уваги ризики неналежного впливу.

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
На практиці не відбувалась зовнішня незалежна оцінка (аудит) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро через недоліки законодавчого регулювання та спроби політизації процесу визначення осіб, які проводитимуть оцінку. Для Спеціалізованої антикорупційної прокуратури така процедура наразі не запроваджена законодавчо				
2.1.7.1. Унеможливлено існування конфлікту інтересів при розслідуванні правопорушень стосовно співробітників Національного агентства, Національного антикорупційного бюро, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, АРМА	1) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 70% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики вважають, що розслідування кримінальних правопорушень стосовно співробітників Національного агентства, Національного антикорупційного бюро, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, АРМА відбуваються неупереджено та безсторонньо (100%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики вважають, що розслідування кримінальних правопорушень стосовно співробітників Національного агентства, Національного антикорупційного бюро, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, АРМА відбуваються неупереджено та безсторонньо (60%); в) понад 30% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики вважають, що розслідування кримінальних правопорушень стосовно співробітників Національного агентства, Національного антикорупційного бюро, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, АРМА відбуваються неупереджено та безсторонньо (30%)	100%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.1.7.2. Врегульовано питання щодо підстав для звільнення керівників правоохоронних органів у разі притягнення до адміністративної відповідальності за адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією	1) набрав чинності закон, відповідно до якого звільнення працівників правоохоронних органів можливе у випадку набрання законної сили рішенням суду про притягнення до адміністративної чи кримінальної відповідальності за вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення, яким на працівника накладено стягнення або покарання у виді позбавлення права обіймати посади або займатись діяльністю, що пов'язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
2.1.7.3. Запроваджено дієвий механізм здійснення незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури	1) набрав чинності закон, відповідно до якого зовнішня незалежна оцінка (аудиту) ефективності діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, яку здійснюватимуть визнані міжнародні експерти, запропоновані міжнародними та іноземними організаціями, що надавали Україні міжнародну технічну допомогу у сфері запобігання і протидії корупції, проводитиметься у місяць, що настає після спливу двох років після публікації результатів попереднього оцінювання	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) у кожному випадку, передбаченому законом, проведена зовнішня незалежна оцінка (аудит) ефективності діяльності: а) Національного антикорупційного бюро (20%); б) Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (20%)	40%	офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України. Національне антикорупційне бюро Спеціалізована антикорупційна прокуратура	періодичне проведення зовнішньої незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури не здійснюється.
	3) щонайменше 70% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють: а) кожену проведену зовнішню незалежну оцінку ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро як неупереджену та об'єктивну (2,5%); б) кожену проведену зовнішню незалежну оцінку ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро як повну та всебічну (2,5%);	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	в) кожна проведена зовнішню незалежну оцінку ефективності діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури як неупереджену та об'єктивну (2,5%); г) кожна проведена зовнішню незалежну оцінку ефективності діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури як повну та всебічну (2,5%)			
2.2. Державне регулювання економіки				
Проблема 2.2.1. Не здійснено цифрову трансформацію реалізації повноважень органами державної влади та органами місцевого самоврядування як основу для забезпечення прозорості та мінімізації корупційних ризиків у їх діяльності				
<p>Низький рівень цифрової трансформації держави негативно впливає на ефективність роботи органів державної влади, органів місцевого самоврядування, на швидкість та зручність отримання послуг громадянами і бізнесом та зумовлює існування ряду корупційних ризиків. Дана проблема в Україні детермінується наступними факторами: неефективністю складення тендерної документації для публічних закупівель у сфері інформатизації та недостатньою інтегрованістю інформаційних систем органів державної влади та місцевого самоврядування</p> <p>Неефективність складення тендерної документації для публічних закупівель у сфері інформатизації зумовлена відсутністю в уповноваженої особи замовника достатніх технічних знань і досвіду закупівель високотехнологічних товарів і послуг та відсутністю спеціального інструмента, який надавав би замовникам аналітичну інформацію та допомагав у процесі формування умов закупівель, зокрема, щодо ціни та необхідної наявності в учасника закупівлі електронної комунікаційної мережі.</p> <p>У свою чергу, недостатня інтегрованість інформаційних систем органів державної влади та місцевого самоврядування спричинена тим, що деякі інформаційні системи органів державної влади та органів місцевого самоврядування ведуться на низькому технічному рівні (часто у формі звичайних електронних таблиць) та не можуть бути під'єднані до системи електронної взаємодії державних електронних інформаційних ресурсів «Трембіта»</p>				
2.2.1.1. Розроблено та введено в промислову експлуатацію офіційний інструмент підготовки та проведення публічних закупівель у сфері інформатизації, який передбачає візуалізацію закупівель, наявність електронних комунікаційних мереж, автоматизацію розрахунків очікуваної вартості	1) розроблено концепцію інструмента підготовки і проведення публічних закупівель у сфері інформатизації, розроблену на підставі рекомендацій за результатами аналітичного дослідження, предметом якого, серед іншого, є: а) визначення реальних інформаційних, аналітичних та інших потреб замовників у сфері інформатизації (10%); б) питання потреби в інструменті підготовки і проведення публічних закупівель у сфері інформатизації, його функціоналу (10%); в) питання визнання правочинів недійсними у разі невикористання зазначеного інструменту (10%)	30%	офіційний веб-сайт Мінцифри	аналітичне дослідження не проводилося, концепція не розроблена
	2) розроблено та введено в постійну (промислову) експлуатацію інструмент підготовки та проведення закупівель у сфері інформатизації, який забезпечує: а) автоматизацію розрахунків очікуваної вартості товару, роботи чи послуги (20%); б) візуалізацію статистики закупівель (20%);	40%	офіційний веб-сайт Мінцифри	інструмент не розроблений або не введений в промислову експлуатацію
	3) після введення в постійну (промислову) експлуатацію інструмента підготовки та проведення закупівель у сфері інформатизації частка публічних закупівель у сфері інформатизації, які здійснюються з використанням такого інструмента, становить: а) більше 80% – 30%; б) більше 50% – 20%; в) більше 30% – 10%	30%	офіційний веб-сайт Мінцифри	закупівлі у сфері інформатизації не проводяться з використанням інструмента
2.2.1.2. Утворено єдину інтегровану систему державних баз даних на основі єдиного державного центру обробки даних та національної інфраструктури просторових даних, усунуто дублювання процесів збору даних	1) проведено аудит інформаційних систем органів державної влади та органів місцевого самоврядування, оприлюднено звіт за результатами аудиту, яким визначено: а) технічний рівень інформаційних систем органів державної влади та рівень їх інтегрованості (15%); б) послуги і процеси, під час яких збираються дані, які могли б бути отримані шляхом обміну інформацією між інформаційними системами органів державної влади та місцевого самоврядування (15%)	30%	офіційний веб-сайт Мінцифри	аудит не проведено
	2) затверджено План підвищення інтегрованості інформаційних систем органів державної влади та органів місцевого самоврядування	20%	Секретаріат Кабінету Міністрів України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	план не розроблено

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	3) частка виконаних заходів Плану підвищення інтероперабельності інформаційних систем органів державної влади та органів місцевого самоврядування становить: а) більше 70% заходів – 50%; б) більше 50% заходів – 30%; в) більше 30% заходів – 10%	50%	офіційний веб-сайт Мінцифри	моніторинг не здійснено
<p>Проблема 2.2.2. Вибіркове застосування обов'язкових правил для бізнесу, що супроводжується відповідними корупційними ризиками</p> <p>Наразі існує проблема несправедливого та вибіркового застосування обов'язкових правил до суб'єктів господарювання. Це зумовлено незавершеністю процесу переходу до превентивної і ризик-орієнтованої системи державного нагляду (контролю), наявністю надмірної дискреції з боку органів виконавчої влади та місцевого самоврядування при забезпеченні доступу до обмеженого спільного ресурсу, відсутністю ефективних інструментів у суб'єктів господарювання перевірки даних про контрагентів, відсутністю повного доступу до даних про обмежений спільний ресурс.</p> <p>У свою чергу незавершеність процесу переходу від карально-репресивної системи державного нагляду (контролю) до превентивної і ризик-орієнтованої системи зумовлюється неефективним законодавчим регулюванням, визначенням кожним органом власних показників ефективності, які часто є дискримінаційними для бізнесу та створюють корупційні ризики, а також відсутністю ефективного інструменту ідентифікації та обрахунку ризиків.</p> <p>У сфері доступу до обмеженого спільного ресурсу через надмірну дискрецію з боку органів виконавчої влади та місцевого самоврядування не забезпечується рівний доступ суб'єктів господарювання до природних ресурсів. До того ж у багатьох сферах інформація про природні ресурси є закритою, оскільки не проведена інвентаризація природних ресурсів (зокрема, водних біоресурсів, лісових ресурсів). Відсутність у компетентних державних органів інформації про наявний та переданий у користування обмежений спільний ресурс, не розуміння їх кількості та якості, незастосування належних інструментів регулювання призводить до хаотичного надання у користування спільних обмежених ресурсів, а відтак непрозоре користування природними ресурсами та вибіркоче застосування правил до бізнесу призводить до того, що обмежений спільний ресурс використовуються не на повний потенціал, а ті, що перебувають у користуванні, не завжди використовуються раціонально та ощадливо.</p> <p>У сфері бізнес-даних також присутні проблеми, пов'язані з формально обґрунтованими, але вибілковими перевірками проти бізнесу. Часто такі перевірки спровоковані веденням бізнесу з «підозрілими» контрагентами. Тому потребує вирішення проблема відсутності доступу до відкритих даних реєстрів та сервісів, доступ до яких обмежено у зв'язку з введенням в Україні режиму воєнного стану.</p>				
2.2.2.1. Завершено впровадження ризик-орієнтованої системи державного нагляду (контролю)	1) набрав чинності закон «Про основні засади державного нагляду (контролю)»	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	закон чинності не набрав
	2) затверджено Методику оцінки ефективності державного нагляду (контролю)	25%	офіційні друковані видання України. офіційний веб-портал Уряду	методика не затверджена
	3) введено в експлуатацію Електронну систему управління ризиками, що є складовою Інтегрованої автоматизованої системи державного нагляду (контролю)	25%	офіційний сайт ДРС	систему не введено в експлуатацію
2.2.2.2. Проведено аудит поточного стану впровадження електронних аукціонів та систем для доступу до обмеженого спільного ресурсу; визначено основні способи обходу їх обмежень; завершено впровадження електронних аукціонів та систем для доступу до обмеженого спільного ресурсу з урахуванням результатів проведеного аудиту	1) підготовано звіти за результатами аналітичних досліджень, якими визначено: а) стан фактичного впровадження та функціональних можливостей нормативно-правових актів, якими впроваджені електронні аукціони та системи для доступу до обмеженого спільного ресурсу (5%); б) поточний стан впровадження електронних аукціонів та систем для доступу до обмеженого спільного ресурсу та способи обходу їх обмежень (продаж на ЕТС «Прозорро.Продажі») (10%)	15%	офіційний веб-сайт Мінекономіки офіційний веб-сайт Міндовкілля офіційний веб-сайт Мінагрополітики	звіт не опубліковано
(Електронного кабінету надрокористувача, електронних аукціонів "Prozorro.Sale")	2) набрання чинності нормативно-правовими актами щодо впровадження електронних аукціонів та систем для доступу до обмеженого спільного ресурсу на постійній основі щодо всіх видів обмеженого спільного ресурсу, що забезпечують надання недискримінаційного та однакового доступу суб'єктів господарювання до спільного обмеженого ресурсу на прозорих та відкритих умовах	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	нормативно-правові акти чинності не набрали
	3) електронні аукціони та ІТ-системи для доступу до обмеженого спільного ресурсу запроваджено на постійній основі та функціонують в повному обсязі через майданчики «Prozorro.Sale» або інші інформаційно-комунікаційні системи держави	35%	офіційний веб-сайт Міндовкілля офіційний веб-сайт Держлісагентства офіційний веб-сайт офіційний веб-сайт Держгеонадра офіційний веб-сайт Мінагрополітики офіційний веб-сайт Держрибагентства	електронні аукціони проводяться не в усіх сферах
	4) відкрито доступ до актуальної інформації про обмежений спільний ресурс (забезпечення доступності інформації про кількість та обсяг): а) всіх наявних спільних обмежених ресурсів (10%);	20%	офіційний веб-сайт Міндовкілля офіційний веб-сайт Держлісагентства офіційний веб-сайт офіційний веб-сайт Держгеонадра	доступ до актуальної інформації про природні ресурси обмежений

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	б) ресурсів, які передані у користування/власність суб'єктів господарювання (5%); в) ресурсів, які можуть бути надані в користування/власність суб'єктам господарювання в подальшому, зокрема щодо оренди гідротехнічних споруд (5%)		офіційний веб-сайт Мінагрополітики офіційний веб-сайт Держрибагентства	
2.2.2.3. Після внесення відповідних змін до законодавства забезпечено опублікування у форматі відкритих даних фінансової звітності, інформації про ризиковість платників податків згідно з Єдиним реєстром податкових накладних, ліцензійними реєстрами, а також інших ключових наборів даних, оприлюднення яких має значний антикорупційний ефект (з дотриманням вимог законодавства про доступ до публічної інформації та захист персональних даних)	1) у формі відкритих даних (з урахуванням обмежень в інтересах національної безпеки, оборони, захисту життя громадян під час воєнного стану) оприлюднюються і оновлюються: а) реєстри платників податку на додану вартість і єдиного податку (7%); б) реєстри Мінагрополітики, оприлюднення яких у формі відкритих даних передбачено Постановою КМУ № 835 від 21.10.2015 (6%); в) реєстри Міндовкілля, оприлюднення яких у формі відкритих даних передбачено Постановою КМУ № 835 від 21.10.2015 (6%); г) реєстри Мінекономіки, оприлюднення яких у формі відкритих даних передбачено Постановою КМУ № 835 від 21.10.2015 (6%)	25%	Мінцифри	набори даних не оприлюднюються
	2) відновлено доступ до всіх наборів відкритих даних, дані реєстрів, зазначених в показнику (індикаторі) досягнення № 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.2.3., оприлюднені в повному обсязі і оновлюються (після припинення/скасування воєнного стану)	25%	офіційний веб-сайт Мінцифри	набори даних не оприлюднюються
	3) оприлюднена фінансова звітність усіх юридичних осіб принаймні за три роки (після припинення/скасування воєнного стану)	25%	офіційний веб-сайт Мінцифри офіційний веб-сайт ДПС	набори даних не оприлюднюються
	4) оприлюднено дані щодо ризикованості платників податків (після припинення/скасування воєнного стану)	25%	офіційний веб-сайт Мінцифри офіційний веб-сайт ДПС	набори даних не оприлюднюються
2.2.2.4. Впроваджено інформаційно-аналітичну систему управління природними ресурсами, яка надає відкритий доступ до актуальної інформації про природні ресурси, містить функціонал надання електронних послуг, електронної звітності, простежуваності, екологічного моніторингу та інспектування, а також відкритий програмний інтерфейс для створення на основі даних цієї інформаційно-аналітичної системи (без права їх зміни) аналітичного та візуального програмного забезпечення"	1) Єдина екологічна платформа «ЕкоСистема»: а) забезпечує повний доступ до актуальної екологічної інформації, в тому числі про природні ресурси: які надані у користування (5%); які можна взяти у користування (5%); які неможливо взяти у користування (5%); які у користуванні не перебувають (5%); б) забезпечує інтеграцію: з системою Електронний кабінет надкористувача (10%); з Єдиною державною електронною системою управління галуззю рибного господарства (10%)	40%	офіційний веб-сайт Міндовкілля Екологічна платформа «ЕкоСистема»	функціонал системи обмежений
	2) Єдина екологічна платформа «ЕкоСистема»: а) містить функціонал надання: всіх електронних екологічних послуг (5%); послуг з доступу до обмеженого спільного ресурсу (5%); б) забезпечує подачу заяв на отримання у користування обмеженого спільного ресурсу з використанням геоінформаційної системи (10%)	20%	Міндовкілля Екологічна платформа «ЕкоСистема»	10 активних послуг
	3) через функціонал Єдиної екологічної платформи «ЕкоСистема» подається електронна звітність у сфері використання природних ресурсів,	20%	Міндовкілля Екологічна платформа «ЕкоСистема»	звітність не подається
	4) на Єдиній екологічній платформі «ЕкоСистема»: а) запроваджені системи простежуваності походження та реалізації продукції: лісівництва (5%); корисних копалин (5%); відстеження походження та руху водних ресурсів (5%); б) здійснюється екологічний моніторинг (5%)	20%	Міндовкілля Екологічна платформа «ЕкоСистема»	системи простежуваності на платформі не запроваджені

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
2.2.2.5. Впроваджено дворівневу інформаційно-комунікаційну систему, що забезпечує можливість створення, розміщення, оприлюднення та обміну інформацією і документами в електронній формі, проведення концесійного конкурсу та конкурентного діалогу, а також публікацію документів у процедурі прямих переговорів з орендарем державного майна, що передається в концесію	1) розробка модулів Електронної торгової системи	50%	офіційний веб-сайт Мінекономіки	модулі Електронної торгової системи не розроблені
	2) введено в експлуатацію Електронну торгову систему	40%	офіційний веб-сайт Мінекономіки	Електронна торгова система не введена в експлуатацію
	3) проведено конкурс з визначення приватного партнера в Електронній торговій системі	10%	офіційний веб-сайт Мінекономіки	конкурс з використанням Електронної торгової системи не проводиться
<p>Проблема 2.2.3. Надмірне та необґрунтоване регуляторне навантаження на бізнес, що обумовлює високий рівень корупції у цій сфері</p> <p>Наразі в Україні надмірне регуляторне навантаження на суб'єктів господарської діяльності, що значно ускладнює процес їх заснування, здійснення господарської діяльності та сприяє існуванню ряду корупційних ризиків. Це зумовлюється наявністю великої кількості інструментів, що регламентують доступ до ринків, Більше того, дану проблему спричиняє відсутність можливості відкриття поширених видів бізнесу онлайн згідно з принципом життєвих ситуацій, дублювання інформації, що подається суб'єктом господарювання, у різних видах звітності та відсутність ефективних каналів співробітництва органів державної влади з Радою бізнес-омбудсмена, націлених на імплементацію системних рекомендацій, наданих останньою.</p> <p>Наявність великої кількості інструментів, які регламентують доступ до ринків спричинена відсутністю взаємодії між органами державної влади та представниками бізнес-середовища щодо дерегуляції Крім того, до причин відсутності взаємопов'язаності інструментів доступу до ринків, що у свою чергу призводить до надмірного адміністративного навантаження на бізнес, є відсутність на державному рівні єдиної законодавчо закріпленої доктрини, яка б регламентувала інтегровану (цілісну) дозвільну систему та її інструменти та ефективного системного перегляду вже діючих регуляторних актів, зокрема органами та посадовими особами місцевого самоврядування. Неврегульованість процедур видачі інструментів обмеження доступу до ринків особливо негативно впливає на підприємницьке середовище, стосується близько 1.9 млн суб'єктів господарювання та справляє значний вплив на організацію бізнес-процесів.</p>				
2.2.3.1. Впроваджено аналітичний модуль оцінки регуляторного навантаження на різні види бізнесу та результативності регуляторних актів у відповідних сферах як інструмент для зменшення витрат на дотримання вимог законодавства при здійсненні господарської діяльності; визначено належні підходи до контролю за загальною кількістю регулювань	1) впроваджено модуль оцінки регуляторного навантаження на різні види бізнесу в рамках роботи Регуляторного порталу, який дозволить зменшити регуляторне та фінансове навантаження на бізнес шляхом виключення випадків застосування множинного (подвійного, потрійного тощо) регулювання в одній сфері господарської діяльності та застосування однакових вимог для отримання різних документів дозвільного характеру	50%	офіційний веб-сайт ДРС	модуль не створений
	2) впроваджено ІТ-інструмент «Регуляторний дашборд», який забезпечить моніторинг діяльності регуляторних органів в частині запровадження ними нових регуляторних інструментів та дотримання принципу «one in two out»	50%	офіційний веб-сайт ДРС	ІТ-інструмент «Регуляторний дашборд» не впроваджено
2.2.3.2. Забезпечено публічний діалог з бізнес-середовищем щодо дерегуляції	1) на Регуляторному порталі функціонує модуль взаємодії з бізнес-середовищем щодо дерегуляції у сфері господарської діяльності	50%	офіційний веб-сайт ДРС Регуляторний портал	модуль щодо взаємодії з бізнес-середовищем, не розроблено
	2) план заходів щодо дерегуляції господарської діяльності оприлюднено на Регуляторному Порталі	50%	Регуляторний портал	План заходів не оприлюднено
2.2.3.3. Спрощено та забезпечено можливість відкриття поширених видів бізнесу онлайн згідно з принципом життєвих ситуацій	1) на Єдиному державному вебпорталі електронних послуг надаються комплексні електронні публічні послуги з відкриття найпоширеніших видів бізнесу: а) більше 20 найпоширеніших видів бізнесу (100%); б) більше 15 найпоширеніших видів бізнесу (75%); в) більше 10 найпоширеніших видів бізнесу (50%)	100%	офіційний веб-сайт Мінцифри Єдиний державний вебпортал електронних послуг	на Єдиному державному вебпорталі електронних послуг відсутня можливість відкриття поширених видів бізнесу онлайн згідно з принципом життєвих ситуацій
2.2.3.4. Впроваджено нову єдину інтегровану дозвільну систему доступу до ринків, що замінить існуючі різноманітні процедури, встановить спрощені правила та цифровізує всі випадки оформлення діяльності	1) реалізовано експериментальний проект щодо запровадження автоматизації повного циклу процедур у сфері ліцензування та дозвільної системи та надано пропозиції відповідним центральним органам виконавчої влади щодо законодавчого врегулювання надання адміністративних та інших послуг у сфері ліцензування та дозвільної системи в електронній формі.	40%	офіційний веб-сайт Мінекономіки	Експериментальний проект не реалізовано
	2) розроблено концепцію Єдиної інтегрованої дозвільної системи доступу до ринків в якій, у тому числі, враховано результати експериментального проекту, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.3.4.	60%	офіційний веб-сайт Мінекономіки	концепцію не розроблено

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
2.2.3.5. Скасовано зайву звітність: підприємці не подають декілька разів одну інформацію в різні органи влади; кабінет платника податків інтегровано у зручний єдиний державний вебпортал електронних послуг	1) оприлюднено звіт за результатами аналізу законодавства, інших актів органів державної влади, яким визначено можливість внесення до нього змін з метою оптимізації кількості і змісту звітності, яку подають підприємці	40%	офіційний веб-сайт ДРС	звіт не опубліковано
	2) набрали чинності нормативно-правові та інші акти органів державної влади, якими, за результатами аналізу, зазначеного в показнику (індикаторі) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.3.5., внесено зміни до законодавства, інших актів органів державної влади щодо оптимізації кількості та змісту звітності, яку подають підприємці	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Нормативно-правові та інші акти органів державної влади чинності не набрали
	3) впроваджено подання податкової звітності через Єдиний державний вебпортал електронних послуг	20%	офіційний веб-сайт Мінцифри Єдиний державний вебпортал електронних послуг	податкова звітність подається через кабінет платника податків вебпорталу ДПС
2.2.3.6. Здійснено перегляд регуляторних актів органів та посадових осіб місцевого самоврядування щодо їх результативності; надано пропозиції щодо внесення змін до актів, які не відповідають вимогам чинного законодавства, містять корупціогенні фактори чи спотворюють конкуренцію	1) реалізація пропозицій Міжвідомчої робочої групи з питань прискореного перегляду інструментів державного регулювання господарської діяльності щодо розроблення проектів законодавчих та нормативно-правових актів, спрямованих на зменшення та оптимізацію інструментів державного регулювання бізнесу, удосконалення нормативної бази в частині переведення в електронну форму інструментів державного регулювання становить: а) більше 90% - 70%; б) більше 70% - 55%; в) більше 50% - 40%.	70%	Міністерство економіки України Міністерство цифрової трансформації України Кабінет Міністрів України	пропозиції Міжвідомчої робочої групи не сформовано
	2) в проектах актів Кабінету Міністрів України або Верховної Ради України, розроблених на виконання пропозицій Міжвідомчої робочої групи з питань прискореного перегляду інструментів державного регулювання господарської діяльності, мінімізовано кількість корупціогенних факторів, що підтверджується: а) виконанням більше 90 % рекомендацій, наданих Національним агентством за результатами проведення антикорупційної експертизи таких проектів актів, – 30%; а) виконанням більше 70 % рекомендацій, наданих Національним агентством за результатами проведення антикорупційної експертизи таких проектів актів – 20%; в) виконанням більше 50 % рекомендацій, наданих Національним агентством за результатами проведення антикорупційної експертизи таких проектів актів, – 10%.	30%	Національне агентство офіційний веб-сайт Національного агентства	моніторинг проектів актів, спрямованих на виконання пропозицій Міжвідомчої робочої групи з питань прискореного перегляду інструментів державного регулювання господарської діяльності, не проводився
2.2.3.7. Забезпечено канали співробітництва з Радою бізнес-омбудсмена, направлені на імплементацію її системних рекомендацій та усунення перешкод для ведення бізнесу в Україні	1) укладені Меморандуми про співпрацю та партнерство між Радою бізнес-омбудсмена та органами державної влади: а) більше 90% органів державної влади (40%); б) більше 70% органів (30%); в) більше 50% органів (20%)	40%	веб-сайт Ради бізнес-омбудсмена	укладено не менше 12 меморандумів про співпрацю з державними органами
	2) державні органи враховують системні рекомендації, представлені у системних звітах Ради бізнес-омбудсмена: а) більше 60% враховано (30%); б) більше 50% враховано (20%); в) більше 40% враховано (10%)	30%	веб-сайт Ради бізнес-омбудсмена	враховано 47% системних рекомендацій
	3) державні органи враховують індивідуальні рекомендації Ради бізнес-омбудсмена: а) більше 90% враховано (30%); б) більше 70% враховано (20%); в) більше 50% враховано (10%)	30%	веб-сайт Ради бізнес-омбудсмена	враховано 89% індивідуальних рекомендацій
Проблема 2.2.4. Нефективне державне регулювання, що заважає доброчесному бізнесу розвиватися та обумовлює корупційні практики				

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>Брак необхідної достовірної інформації та підготовлених на її основі обґрунтованих рекомендацій суттєво ускладнює прийняття рішень у сфері формування державної політики у законодавчій та виконавчій гілках влади загалом, зокрема, й регуляторної.</p> <p>Основними причинами існування проблеми є: неадекватний зміст аналітичних документів; відсутність адекватних вимог до супровідних документів; брак знань, умінь та навичок у службовців, що займаються формуванням державної політики; відсутність усталених методик проведення аналізу, консультацій та підготовки обґрунтованих рекомендацій; неадекватність процедур публічних консультацій; брак, нерелевантність, недостовірність даних; відсутність традицій та суспільних вимог до обґрунтування доцільності змісту рішень.</p> <p>Заробітні плати державних службовців залишаються непрозорими та розбалансованими. Діюча система оплати праці державних службовців характеризується суттєвими диспропорціями, необґрунтованими стимулюючими виплатами і в той же час низьким рівнем заробітних плат на місцевому рівні. Високий рівень дискреції керівника при визначенні розміру заробітної плати призводить до корупційних ризиків. Відсутня класифікація посад державної служби за функціональним принципом, що не дає змогу здійснювати оплату праці на враховуючи функціональну спрямованість, складність та відповідальність роботи на посаді.</p> <p>Сучасний механізм формування та розподілу фонду оплати праці на державній службі непрозорий. Відсутня юридична визначеність механізму планування і розподілу фонду оплати праці між державними органами. До того ж зумовлює вразливість до корупції рівень оплати праці народних депутатів України визначений без належної оцінки європейського досвіду.</p> <p>Існуюча система оплати праці в органах місцевого самоврядування призводить до отримання посадовими особами місцевого самоврядування різної заробітної плати за виконання однієї і тієї ж роботи (посадових обов'язків) в одній і тій самій раді. Діюча структура заробітної плати та алгоритм її формування призвела до наявності необґрунтовано високих чи низьких заробітних плат посадових осіб.</p> <p>У галузі лісового господарства існують проблеми з високими корупційними ризиками, пов'язаними із незаконними вирубками лісів, непрозорим та неконкурентним ринком деревини та простежуваністю її походження з місця заготівлі до місця реалізації та експорту. Це пов'язано із слабким контролем діяльності лісогосподарських підприємств, які займаються лісовим господарством, лісозаготівлею, реалізацією та експортом деревини.</p> <p>Незбалансованість системи правовідносин між суб'єктами лісового господарства проявляється конфліктом інтересів в управлінні державних та комунальних підприємств, низьким рівнем довіри громадськості у частині корупційних ризиків в сфері лісового господарства.</p> <p>Ключовою умовою впровадження реформ у секторі телекомунікацій, а також виконання зобов'язань за Угодою про асоціацію (зокрема, щодо Директиви (ЄС) 2018/1972), у даній сфері є забезпечення незалежності та адміністративної спроможності галузевого регулятора.</p> <p>На даний час залишається проблема з практичною імплементацією реформи, яка пов'язана з:</p> <p>1) відсутністю частини підзаконних актів, необхідних для впровадження реформи, передбаченої Законом «Про електронні комунікації»;</p> <p>2) невідповідністю діючого регулятора вимогам статті 7 Директиви ЄС 1972/2018 щодо відкритої і прозорої процедури відбору членів регулятора.</p>				
<p>2.2.4.1. У процедурах прийняття рішень у сфері формування державної політики у законодавчій та виконавчій гілках влади впроваджено структурований ефективний процес аналізу політики, продовжено системний аналіз регулювання ринків та впровадження його рекомендацій</p>	<p>1) номенклатура і структура аналітичних та консультаційних документів, що використовуються в процесі формування політики в Україні, відповідають вимогам до таких документів інституцій Європейського Союзу</p>	30%	<p>офіційний веб-сайт Верховної Ради України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України</p>	<p>вимоги до аналітичних та консультаційних документів є застарілими</p>
	<p>2) формування державної політики є інклюзивним процесом, який здійснюється на основі достатньої, об'єктивної інформації:</p> <p>а) нормативно-правова база проведення публічних консультацій відповідає європейським стандартам (15%);</p> <p>б) система збору, аналізу, узагальнення та доступу до статистичної інформації відповідає потребам виробників політики (15%)</p>	30%	<p>офіційний веб-сайт Верховної Ради України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України</p>	<p>інтереси сторін в процесі формування державної політики вивчаються формально, переважно не використовується повна та об'єктивна інформація</p>
	<p>3) працівники структурних підрозділів міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, відповідальні за підготовку аналітичних та консультаційних документів щодо формування політики, мають належний рівень фахової підготовки з питань аналізу політики:</p> <p>а) 90% і більше відповідних працівників успішно склали підсумковий контроль за програмою «Аналіз політики» (30%);</p> <p>б) 75% і більше відповідних працівників успішно склали підсумковий контроль за програмою «Аналіз політики» (20%);</p> <p>в) 50% і більше відповідних працівників успішно склали підсумковий контроль за програмою «Аналіз політики» (10%)</p>	30%	офіційний вебпортал НАДС	показник не вимірювався
	<p>4) більшість опитаних фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють запроваджені в Україні процедури аналізу політики як такі, що:</p> <p>а) повною мірою відповідають кращим європейським стандартам (10%);</p> <p>б) наблизені до європейських стандартів та мають перспективу набуття повної відповідності (5%)</p>	10%	опитування, організоване НАДС	показник не вимірювався

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
2.2.4.2. В органах державної влади та органах місцевого самоврядування запроваджено систему оплати праці на основі класифікації посад та преміювання залежно від особистого внеску в загальний результат роботи органу; оплата праці є гідною та прогнозованою, що дає змогу залучати та утримувати добросесний, професійний та мотивований штат	1) набрав чинності Закон України, яким встановлено вимоги до системи оплати праці державних службовців на основі класифікації посад з обмеженою варіативною часткою заробітної плати на рівні 30%	40%	офіційні друковані видання України офіційний вебпортал парламенту України	проект закону подано на розгляд Уряду
	2) набрав чинності Порядок формування фонду оплати праці державних службовців у державному органі	20%	офіційні друковані видання України офіційний вебпортал Кабінету Міністрів України	проект постанови подано на розгляд Уряду
	3) набрав чинності закон, який запроваджує систему оплати праці посадових осіб місцевого самоврядування, що враховує місцеві умови та можливості відповідних місцевих бюджетів, виходячи з необхідності забезпечення добору та збереження висококваліфікованого персоналу	40%	офіційні друковані видання України офіційний вебпортал парламенту України	законопроект прийнято за основу в першому читанні 16.11.2022
2.2.4.3. Впроваджено ефективні та прозорі облік та ринок деревини	1) єдина державна система електронного обліку деревини запроваджена у 100% постійних лісокористувачів	20%	Офіційний веб-сайт Держлісагенства	система запроваджена у всіх лісокористувачів
	2) 100% необробленої деревини реалізуються на аукціонах	30%	Офіційний веб-сайт Держлісагенства	100% необробленої деревини реалізуються на аукціонах
	3) вимоги Закону України «Про ринок капіталу та організовані товарні ринки» щодо реалізації необробленої деревини на ліцензованих товарних біржах виконуються	20%	Офіційний веб-сайт Держлісагенства	вимоги закону виконуються
	4) набрав чинності Законом України «Про ринок деревини», яким, серед іншого: а) визначено механізми продажу деревини та окремих виробів з деревини власниками лісів та постійними лісокористувачами, які можуть відбуватись виключно шляхом проведення електронних аукціонів або на умовах оферти, враховуючи попередній досвід ведення лісогосподарської діяльності щодо закупівлі деревини (10%); б) визначено відповідальність покупців за невиконання умов договору купівлі-продажу (5%); в) запроваджено декларування переробленої деревини, що допоможе виробникам, переробникам, продавцям та споживачам мати чітке підтвердження того, що деревина заготовлена законно (5%); г) запроваджено обов'язковість подання та публічно доступність інформації щодо обсягів, ціни продажу та покупців деревини та виробів з неї через розміщення її у відкритому доступі (10%)	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
2.2.4.4. Впроваджено реформу сектору телекомунікацій шляхом реформування регулятора та законодавства у сфері телекомунікацій у рамках виконання зобов'язань України, передбачених Угодою про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, та на основі Директиви 2018/1972 (ЄС)	1) набрали чинності всі підзаконні акти, прийняття яких є необхідним для реалізації Закону України «Про електронні комунікації»	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів офіційний веб-сайт Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку	прийнято не менше 20% підзаконних актів
	2) на практиці впроваджені основні регуляторні інструменти, передбачені Законом України «Про електронні комунікації», в тому числі: а) Стратегія розвитку сфери електронних комунікацій (1%); б) Національний план розвитку електронних комунікаційних мереж широкопasmового доступу (1%); в) Правила надання та отримання електронних комунікаційних послуг (4%); г) Електронна регуляторна платформа (1%);	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України офіційний веб-сайт Мінцифри офіційний веб-сайт Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку	регуляторні інструменти впроваджено частково

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	г) Географічні огляди розгортання мереж широкоплатного доступу та доступності універсальних послуг (1%); д) Єдиний інформаційний пункт з питань спільного розташування і використання елементів електронних комунікаційних мереж та їх фізичної інфраструктури (1%); е) Порядок міжоператорського доступу до фізичної інфраструктури та електронних комунікаційних мереж (1%); є) План розподілу і користування радіочастотним спектром в Україні (5%); ж) Методика розрахунку ставок рентної плати за користування радіочастотним спектром (1%); з) Інструменти регулювання надання прав користування радіочастотним спектром (4%); и) Інструменти регулювання користування радіочастотним спектром (4%); і) Інструменти забезпечення конкуренції щодо користування радіочастотним спектром (2%); ї) Національний план нумерації (1%); й) Інструменти регулювання розподілу та користування ресурсом нумерації (3%); к) Інструменти аналізу ринків (3%); л) Накладення регуляторних зобов'язань на постачальників електронних комунікаційних мереж або постачальників електронних комунікаційних послуг із значним ринковим впливом (5%); м) Інструменти забезпечення географічної доступності універсальних послуг (6%); н) Інструменти забезпечення цінової доступності універсальних послуг (4%); о) Позасудове врегулювання спорів за зверненням споживачів (2%)			
<p>Проблема 2.2.5. Недостатній обсяг інформації щодо діяльності Антимонопольного комітету України і наділення його низкою дискреційних повноважень ускладнюють громадський контроль за його діяльністю та обумовлюють високий рівень корупційних ризиків. Відсутня дієва програма пом'якшення відповідальності учасників картелю, які повідомили про картель та надали докази.</p> <p>Існує кілька груп факторів, усунення яких матиме наслідком не лише суттєве зниження корупційних ризиків у роботі органу, що забезпечує державний захист конкуренції, а й дозволить підвищити ефективність функціонування системи захисту економічної конкуренції в Україні в цілому.</p> <p>1. Недостатній обсяг інформації щодо діяльності Антимонопольного комітету. У цій частині не врегульовано питання безперешкодного доступу громадськості до обговорення рішень, проектів нормативно-правових актів, планів та результатів діяльності Антимонопольного комітету; відсутній обов'язок Антимонопольного комітету оприлюднювати рекомендації, які він надає, оприлюднювати перелік справ, які він розглядає, та інформувати про суть, стадії та перебіг їх розгляду.</p> <p>2. Наділення Антимонопольного комітету низкою невиправданих дискреційних повноважень. До таких, зокрема, належать: дискреція у прийнятті рішень щодо початку розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, строку їх розгляду та продовження такого строку; невизначеність строку проведення перевірки інформації про незаконну державну допомогу; відсутність прозорого механізму визначення та заміни державних уповноважених, відповідальних за розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, який би враховував їх професійні якості та досвід, сприяв неупередженості, незалежності, законності та обґрунтованості рішень, які вони приймають; дискреція у визначенні розміру штрафу, який накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.</p> <p>3. Програма звільнення від відповідальності учасників картелів (Leniency) недостатньо ефективна. У Європейському Союзі та США програма звільнення або пом'якшення відповідальності учасників картелів є одним з найбільш дієвих способів виявлення картелів та боротьби з ними. Через недосконале законодавче регулювання зазначена програма в Україні фактично не реалізується. Закон України «Про захист економічної конкуренції» містить загальні положення про програму звільнення від відповідальності, однак не деталізує механізмів реалізації цієї програми. Також Закон не визначає механізмів пом'якшення відповідальності для інших учасників картелю в обмін на їх сприяння розслідуванню. Неможливість ефективного застосування програми звільнення від відповідальності ускладнює виявлення та припинення протиправних дій учасників картелів.</p>				
2.2.5.1. Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність на засадах прозорості, передбачуваності та правової визначеності, рівень корупційних ризиків у його діяльності суттєво знизився завдяки	1) набрав чинності закон, яким визначено: а) засідання Антимонопольного комітету України, адміністративних колегій Антимонопольного комітету України, адміністративних колегій територіальних відділень Антимонопольного комітету України є відкритими, крім випадків, коли на таких засіданнях розглядаються питання, що містять інформацію з обмеженим доступом, з наданням	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
безперешкодному, але врегульованому доступу громадськості до обговорення на етапі оголошення рішення, проектів нормативно-правових актів та інформуванню про плани діяльності Антимонопольного комітету України та його результати	представникам громадськості можливості завчасного ознайомлення з відповідними проектами рішень (18%); б) обов'язок Антимонопольного комітету України щорічно не пізніше 31 грудня затверджувати та оприлюднювати на своєму офіційному вебпорталі план діяльності на наступний рік (18%); в) обов'язок Антимонопольного комітету України щорічно не пізніше 15 березня затверджувати та оприлюднювати на своєму офіційному вебпорталі інформацію про результати виконання плану діяльності за попередній рік (17%); г) обов'язок Антимонопольного комітету України вести єдиний відкритий Державний реєстр суб'єктів господарювання, яких притягнуто до відповідальності за вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів тендерів, у порядку, визначеному Антимонопольним комітетом України (17%)			
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.1., як «високу» або «дуже високу» (30%); б) понад 50% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.1., як «високу» або «дуже високу» (20%); в) понад 25% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.1., як «високу» або «дуже високу» (10%)	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
2.2.5.2. На законодавчому рівні закріплено обов'язок Антимонопольного комітету України оприлюднювати на офіційному вебсайті: рекомендації, що надаються органам державної влади, органам місцевого самоврядування, установам, організаціям, суб'єктам господарювання, об'єднанням; вичерпний перелік справ, які перебувають на розгляді Антимонопольного комітету України, із зазначенням за кожною справою про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в динаміці інформації про суть справи, загальні стадії її розгляду	1) набрав чинності закон, яким визначено: а) обов'язок Антимонопольного комітету України оприлюднювати на офіційному веб-сайті у встановлені таким законом строки рекомендації (крім інформації з обмеженим доступом), які надаються органам державної влади, органам місцевого самоврядування, установам, організаціям, суб'єктам господарювання, об'єднанням (14%); б) обов'язок Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень оприлюднювати на офіційному веб-сайті у встановлені таким законом строки вичерпний перелік справ, які перебувають на розгляді Антимонопольного комітету України, із зазначенням за кожною справою про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в динаміці інформації, зокрема, про суть справи, відповідального державного уповноваженого, строк розгляду та загальні стадії її розгляду, підстави для продовження строку розгляду справи (14%); в) обов'язок Антимонопольного комітету України оприлюднювати на офіційному веб-сайті у встановлені таким законом строки тексти роз'яснень, які приймає та надає Антимонопольний комітет України (14%); г) обов'язок Антимонопольного комітету України оприлюднювати на офіційному веб-сайті у встановлені таким законом строки інформацію стосовно заявлених концентрацій (назва та організаційно-правова форма учасників концентрації, зміст заявлених дій) (14%);	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>г) обов'язок Антимонопольного комітету України оприлюднювати на офіційному веб-сайті у встановлені таким законом строки єдиний відкритий Державний реєстр суб'єктів господарювання, яких притягнуто до відповідальності за вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів тендерів (14%)</p> <p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.2., як «високу» або «дуже високу» (30%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.2., як «високу» або «дуже високу» (20%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.2., як «високу» або «дуже високу» (10%)</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
<p>2.2.5.3. Усунуто надмірний рівень дискреції у реалізації Антимонопольним комітетом України своїх повноважень, зокрема щодо визначення Антимонопольним комітетом України: початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, орієнтовного строку розгляду такої справи та, у разі необхідності, можливості перенесення цього строку з відповідним обґрунтуванням; строку проведення перевірки інформації про незаконну державну допомогу; шляхів удосконалення механізму визначення та заміни державних уповноважених, відповідальних за розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, враховуючи їх професійні якості, досвід, неупередженість, незалежність, законність та обґрунтованість прийнятих ними рішень; шляхів удосконалення підходів до визначення розміру та порядку розрахунку штрафу, який накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції</p>	<p>1) набрав чинності закон, яким усунуто надмірний рівень дискреції у реалізації повноважень Антимонопольного комітету України, зокрема:</p> <p>а) усунуто дискрецію щодо підстав для початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та відмови у початку розгляду справи (6%);</p> <p>б) встановлено, що однією з підстав для початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є надходження інформації про порушення від прямих та непрямих споживачів, громадських об'єднань, метою діяльності яких є захист прав споживачів від порушень законодавства про захист економічної конкуренції (6%);</p> <p>в) встановлено, що однією з підстав для початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є надходження колективної заяви про порушення (6%);</p> <p>г) встановлено граничні строки розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції для кожного з видів порушень (6%);</p> <p>г) встановлено вичерпний перелік підстав та порядок продовження строку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а також граничний строк, на який може бути продовжено розгляд такої справи (6%);</p> <p>д) встановлено прозорий та недискримінаційний порядок обмеження строків ознайомлення сторонами у справі з матеріалами справи, а також порядок визначення таких строків (6%);</p> <p>е) встановлено можливість і визначено умови для зупинення провадження у справі на період розгляду порушень, передбачених пунктами 13 – 15 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розпочатих в рамках розгляду відповідної справи, а також на період розгляду інших справ (щодо створення перешкод під час проведення перевірок, неявки на виклик органів Комітету для надання пояснень) (6%);</p> <p>є) встановлено обов'язок Антимонопольного комітету у разі, коли за результатами перевірки інформації про незаконну державну допомогу</p>	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>або про неналежне використання державної допомоги, він приймає рішення про відсутність потреби у порушенні справи про державну допомогу, надавати заявникові вичерпну, ґрунтовну інформацію щодо підстав та мотивів ухвалення такого рішення (6%);</p> <p>ж) встановлено порядок визначення та заміни державних уповноважених, відповідальних за розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, справ про державну допомогу (6%);</p> <p>з) встановлено право осіб, які беруть участь у справі, заявляти відводи державним уповноваженим, відповідальним за розслідування справ, та визначено перелік умов для задоволення таких відводів (6%);</p> <p>и) встановлено порядок взаємодії посадових осіб Антимонопольного комітету зі сторонами справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, справ про державну допомогу, а також фіксації фактів такої взаємодії (4%);</p> <p>і) закріплено принципи визначення розмірів штрафів в межах, встановлених законодавством про захист економічної конкуренції (3%);</p> <p>ї) встановлено, що порядок визначення розміру штрафів визначається на рівні підзаконного нормативно-правового акта, та передбачає, зокрема, визначення базового розміру штрафу для кожного відповідача, а також наступне корегування базового розміру штрафу з урахуванням тяжкості, тривалості та масштабу порушення, обтяжуючих та пом'якшуючих обставин (3%);</p>			
	<p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3., як «високу» або «дуже високу» (30%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3., як «високу» або «дуже високу» (20%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3. , як «високу» або «дуже високу» (10%)</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
<p>2.2.5.4. Для стимулювання розкриття картельних змов удосконалено механізм звільнення або пом'якшення відповідальності учасників картелю, які повідомили Антимонопольний комітет України про нього та надали відповідні докази, що ґрунтується на найкращих практиках країн Європейського Союзу</p>	<p>1) набрав чинності закон, яким удосконалено механізм звільнення або пом'якшення відповідальності та визначено, що:</p> <p>а) для звільнення від відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій їх учасник має раніше за інших учасників таких дій добровільно повідомити Антимонопольний комітет України про такі антиконкурентні узгоджені дії та звернутися до нього із заявою про звільнення від відповідальності, поданою до направлення попередніх висновків у справі (7%);</p> <p>б) особа, яка вчинила антиконкурентні узгоджені дії та раніше за інших учасників цих дій подала до Антимонопольного комітету України заяву про звільнення від відповідальності, повністю звільняється від відповідальності за вчинення таких антиконкурентних узгоджених дій, якщо така особа: розкрила Антимонопольному комітету України такі антиконкурентні узгоджені дії; припинила свою участь в антиконкурентних узгоджених діях не пізніше дня подання заяви про</p>	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>звільнення від відповідальності, крім випадку, якщо така участь в антиконкурентних діях є необхідною для забезпечення цілісності розгляду справи; співпрацювала з органами Антимонопольного комітету України; надала відповідні докази, відсутні в Антимонопольного комітету України (7%);</p> <p>в) інший учасник антиконкурентних узгоджених дій може звернутися до Антимонопольного комітету із заявою про пом'якшення відповідальності та наданням відповідних доказів вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що мають суттєве значення для прийняття рішення у справі та відсутні у Антимонопольного комітету України, якщо такий учасник: розкрив Антимонопольному комітету України такі антиконкурентні узгоджені дії; припинив свою участь в антиконкурентних узгоджених діях не пізніше дня подання заяви про звільнення від відповідальності; співпрацював з органами Антимонопольного комітету України (7%);</p> <p>г) підстави та порядок звільнення від відповідальності або пом'якшення відповідальності встановлює Антимонопольний комітет (7%);</p> <p>г) порядок звільнення від відповідальності або пом'якшення відповідальності визначає, зокрема, порядок фіксації факту надходження заяв про звільнення від відповідальності або пом'якшення відповідальності, вимоги до оформлення таких заяв (7%);</p> <p>д) до інформації, що розкриває антиконкурентні узгоджені дії та має суттєве значення для прийняття рішення у справі, належить, зокрема, інформація щодо заявника; інформація щодо всіх відомих учасників антиконкурентних узгоджених дій; детальний опис мети та змісту антиконкурентних узгоджених дій; інформація про межі товарного ринку, на які вони поширилися; частки ринку, яку вони охопили; опис контактів та взаємодії між учасниками антиконкурентних узгоджених дій; інформація про докази погодженої антиконкурентної поведінки (7%);</p> <p>е) посадовим та службовим особам Антимонопольного комітету заборонено розголошувати інформацію про особу заявника та повідомлену нею інформацію (7%);</p> <p>є) Антимонопольний комітет має здійснити розгляд заяв про звільнення від відповідальності або про пом'якшення відповідальності, а також повідомити заявників про рішення щодо застосування (відмову у застосуванні) програми звільнення від відповідальності або пом'якшення відповідальності протягом встановлених Антимонопольним комітетом України строків (7%);</p> <p>ж) на осіб, які звільнені від відповідальності, не поширюються вимоги Закону України «Про публічні закупівлі» щодо заборони участі у процедурі закупівлі у зв'язку з вчиненням ними антиконкурентних узгоджених дій за винятком осіб, які повторно вчинили антиконкурентні узгоджені дії (7%);</p> <p>з) при пом'якшенні відповідальності розмір штрафу зменшується органом Антимонопольного комітету України від попередньо розрахованого розміру штрафу залежно від черговості надання іншими учасниками антиконкурентних узгоджених дій інформації, що розкриває антиконкурентні узгоджені дії та має суттєве значення для прийняття рішення у справі (першій особі – до 50%, другій особі – до 30%, іншим особам – до 20%) (7%)</p>			

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.4., як «високу» або «дуже високу» (30%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.4., як «високу» або «дуже високу» (20%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.4., як «високу» або «дуже високу» (10%)</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
<p>Проблема 2.2.6. Значна частина надавачів державної допомоги суб'єктам господарювання надає державну допомогу, яка є незаконною та визнана Антимонопольним комітетом України недопустимою для конкуренції, що спричиняє негативний вплив на конкуренцію та може бути наслідком реалізації попередніх корупційних домовленостей</p> <p>Основною причиною надання надавачами державної допомоги суб'єктам господарювання, державної допомоги, яка є незаконною та спричиняє негативний вплив на конкуренцію, є відсутність встановленої на законодавчому рівні відповідальності за надання державної допомоги без попереднього повідомлення про це уповноваженого органу (Антимонопольного комітету України). Як наслідок, нова державна допомога, щодо якої надавачі не подають до Антимонопольного комітету України відповідних повідомлень, залишається поза межами контролю та є незаконною.</p> <p>За відсутності контролю з боку держави, така державна допомога може надаватися попри відсутність реальної потреби у її наданні, надаватися у надмірних розмірах, може надаватися на дискримінаційних засадах, які, з одного боку, обмежують доступ до державної допомоги суб'єктам господарювання, які насправді її потребують, а, з іншого, – сприяють в її отриманні певним суб'єктам. Такі обставини створюють умови для вчинення керівниками та іншими посадовими особами надавачів державної допомоги корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією.</p>				
<p>2.2.6.1. На законодавчому рівні встановлено юридичну відповідальність уповноважених осіб – надавачів державної допомоги за недотримання вимог Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» щодо надання незаконної та недопустимої державної допомоги</p>	<p>1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», яким визначено:</p> <p>а) види відповідальності, яка застосовується до керівників та інших посадових осіб надавачів державної допомоги за порушення вимог цього Закону, в тому числі, вимог щодо обов'язку повідомлення уповноваженому органу про надання нової державної допомоги та за надання державної допомоги, недопустимої для конкуренції (25%);</p> <p>б) обов'язок посадових осіб Антимонопольного комітету України повідомляти правоохоронні органи про факти виявлення порушення керівниками та іншими посадовими особами надавачів державної допомоги вимог закону, які тягнуть за собою відповідальність (20%)</p>	45%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) набрав чинності закон щодо внесення змін до законодавства України про адміністративні правопорушення, яким визначено:</p> <p>а) склади порушень законодавства про державну допомогу суб'єктам господарювання, в тому числі, вимог щодо обов'язку повідомлення уповноваженому органу про надання нової державної допомоги та у вигляді надання державної допомоги, недопустимої для конкуренції (25%);</p> <p>б) санкції за такі порушення (20%)</p>	45%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>3) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показників (індикаторів) досягнень 1 і 2 очікуваного стратегічного результату 2.2.6.1, як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показників (індикаторів) досягнень 1 і 2 очікуваного стратегічного результату 2.2.6.1., як «високу» або «дуже високу» (7%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показників (індикаторів) досягнень 1 і 2</p>	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	очікуваного стратегічного результату 2.2.6.1., як «високу» або «дуже високу» (4%)			
Проблема 2.2.7. Неefективний механізм здійснення попереднього контролю та оцінки впливу на конкуренцію при створенні та функціонування суб'єктів господарювання обумовлює негативний вплив на конкуренцію				
Основною причиною низької ефективності механізму здійснення попереднього контролю та оцінки впливу на конкуренцію при створенні та функціонуванні суб'єктів господарювання є відсутність запобіжників, які б не дозволяли органам влади, органам місцевого самоврядування, органам адміністративно-господарського управління та контролю уникати державного контролю під час створення суб'єктів господарювання комунальної та державної форм власності, встановлення і зміни правил їх поведінки на ринку.				
За відсутності ефективного контролю з боку держави кількість таких суб'єктів господарювання постійно та неконтрольовано збільшується. При цьому робота таких суб'єктів господарювання супроводжується низькою ефективністю, призводить до численних порушень законодавства України, в тому числі законодавства про захист економічної конкуренції, а також має наслідком збільшення кількості корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією				
2.2.7.1. На законодавчому рівні запроваджено досить дієві механізми контролю впливу на конкуренцію у зв'язку з можливими антиконкурентними діями у секторах економіки	<p>1) набрав чинності закон, яким встановлено, що:</p> <p>а) порядок і строки погодження проектів нормативно-правових актів та інших рішень органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть вплинути на конкуренцію, зокрема, щодо створення суб'єктів господарювання, встановлення і зміни правил їх поведінки на ринку, або таких, що можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції на відповідних ринках, встановлюються Антимонопольним комітетом України (9%);</p> <p>б) нормативно-правові акти та інші рішення органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть вплинути на конкуренцію, зокрема, щодо створення суб'єктів господарювання, встановлення і зміни правил їх поведінки на ринку, або такі, що можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції на відповідних ринках, прийняті без погодження з Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями, є нікчемними (9%);</p> <p>в) діяльність суб'єктів господарювання, створених на підставі нормативно-правових актів та інших рішень органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, прийнятих без погодження з Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями, підлягає припиненню шляхом їх ліквідації відповідно до закону (9%);</p> <p>г) усі органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, які допустили прийняття нормативно-правових актів та інших рішень, що можуть вплинути на конкуренцію, зокрема щодо створення суб'єктів господарювання, встановлення і зміни правил їх поведінки на ринку, або таких, що можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції на відповідних ринках, без урахування вимог частини четвертої статті 20 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», протягом певного строку з дня набрання чинності цим Законом зобов'язані надати Антимонопольному комітетові України усі такі нормативно-правові акти та рішення, які були чинними на день набрання чинності цим Законом (9%);</p> <p>г) у разі невиконання вимог, передбачених у попередньому абзаці, відповідні акти та рішення є нікчемними (9%);</p> <p>д) Антимонопольний комітет України здійснює розгляд таких нормативно-правових актів та інших рішень у встановлених ним для загальних випадків порядку та у спеціально встановлений ним строк, що не може перевищувати 6 місяців з дня їх надходження (9%);</p>	90%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>е) у разі, якщо за результатами розгляду нормативно-правового акту (рішення), Антимонопольний комітет встановить факт недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції, який може бути усунутий шляхом внесення змін до відповідних актів або рішень, Антимонопольний комітет встановлює строк для внесення відповідних змін, але не більше ніж шість місяців (9%);</p> <p>є) у разі, якщо зміни до відповідних актів або рішень, яких вимагав Антимонопольний комітет, протягом встановленого ним строку не внесені, або у разі, якщо приведення умов діяльності суб'єкта господарювання у відповідність до вимог законодавства про захист економічної конкуренції шляхом внесення змін до умов його діяльності неможливе, то такі акти та рішення підлягають скасуванню (9%);</p> <p>ж) до переліку документів, що подаються заявником для державної реєстрації юридичної особи, входить також документ, що підтверджує погодження органом Антимонопольного комітету проекту рішення органу влади чи органу місцевого самоврядування щодо створення суб'єкта господарювання (9%);</p> <p>з) відсутність документа, що підтверджує погодження органом Антимонопольного комітету проекту рішення органу влади чи органу місцевого самоврядування щодо створення суб'єкта господарювання, є підставою для відмови у здійсненні державної реєстрації юридичної особи (9%)</p>			
	<p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.7.1., як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.7.1., як «високу» або «дуже високу» (6%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість правового регулювання, запровадженого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.7.1., як «високу» або «дуже високу» (3%)</p>	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
2.3. Митна справа та оподаткування				
Проблема 2.3.1. Недостатня прозорість та ефективність роботи митних органів, надмірний обсяг дискреційних повноважень у працівників митниці				
<p>Проблеми ефективного, прозорого та прогнозованого функціонування митних органів, його цифровізації та автоматизації, а також наявності корупційних факторів у законодавстві України з питань митної справи є предметом широкої уваги з боку як наукової, так і з боку експертної (фахової) та практичної спільноти. Зважаючи на основні публікації у цій сфері, доводиться констатувати, що діяльність Державної митної служби не відповідає її потенційній ефективності.</p>				
<p>Так, заслуговує на увагу те, що за різними даними втрати від прогалин у законодавстві, неефективності роботи митних органів та від контрабанди сягають понад 4-5 млрд доларів на рік, що є досить значним показником, який і обумовлює висновок про недостатню ефективність роботи митниці та необхідність її вдосконалення з урахуванням принципів, на яких ґрунтується Антикорупційна стратегія на 2021 – 2025 роки. Таке вдосконалення повинно відбуватися з урахуванням необхідності вирішення таких проблем.</p>				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Наявність випадків безпідставного та необґрунтованого застосування працівниками митниці резервного методу визначення митної вартості. 2. Велика кількість порушень прав інтелектуальної власності при імпорті товарів. 3. Недостатня цифровізація та автоматизація діяльності митних органів. 4. Необхідність вдосконалення органу громадського контролю при Державній митній службі. 				
2.3.1.1. Усунені підстави для можливої корупції працівників митних органів шляхом уведення правила, за яким резервні методи визначення митної	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Митного кодексу України, яким розділ щодо контролю правильності визначення митної вартості приведено у відповідність до Регламенту ЄС № 952/2013 від 09.10.2013, Угоди про застосування статті VII ГАТТ і статті VII Генеральної угоди з тарифів і торгівлі 1994 року	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
вартості можуть застосовуватися виключно в межах апеляційних процедур	2) розроблено стандартний алгоритм дій посадових осіб митних органів під час контролю правильності визначення митної вартості товарів на етапі митного оформлення та після його завершення	20%	Держмитслужба	стандартний алгоритм дій посадових осіб митних органів не розроблено
	3) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері митної політики зазначають про відсутність випадків необґрунтованого застосування митними органами резервного методу визначення митної вартості товарів (5%), а також понад 75% посадових осіб митних органів та представників бізнесу обізнані щодо змін в законодавстві України з питань митної справи щодо контролю правильності визначення митної вартості (5%); б) понад 50% фахівців у сфері митної політики зазначають про відсутність випадків необґрунтованого застосування митними органами резервного методу визначення митної вартості товарів (3,5%), а також понад 75% посадових осіб митних органів та представників бізнесу обізнані щодо змін в законодавстві України з питань митної справи щодо контролю правильності визначення митної вартості (3,5%); в) понад 25% фахівців у сфері митної політики зазначають про відсутність випадків необґрунтованого застосування митними органами резервного методу визначення митної вартості товарів (1,5%), а також понад 75% посадових осіб митних органів та представників бізнесу обізнані щодо змін в законодавстві України з питань митної справи щодо контролю правильності визначення митної вартості (1,5%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
2.3.1.2. Офіційним імпортерам (що мають виключне право на імпорт окремих товарів або франшизу, надану виробником чи офіційним дистриб'ютором таких товарів) надано можливість оскаржити рішення митного органу про визначення митної вартості або про класифікацію товарів, які ввозяться особами, що не мають статусу офіційних імпортерів	1) середньомісячна кількість призупинень митного оформлення товарів, щодо яких правовласником підтверджено висновок митного органу, що товари є такими, що підозрюються у порушенні прав інтелектуальної власності, складає більше 100 випадків	50%	Звіт про виконання Плану роботи Державної митної служби України	-“-
	2) співвідношення загальної кількості випадків застосування процедури знищення товарів, зміни маркування на товарах та їх упаковок, кількості протоколів про порушення митних правил, кількості звернень до суду з метою забезпечення захисту прав інтелектуальної власності, до загальної кількості призупинень митного оформлення товарів, щодо яких правовласником підтверджено, що товари є такими, що підозрюються у порушенні прав інтелектуальної власності, складає більше 50%	20%	Звіт про виконання Плану роботи Державної митної служби України	-“-
	3) розроблено та введено в експлуатацію нові програмно-інформаційні комплекси, пов'язані зі сприянням захисту прав інтелектуальної власності, а саме: «Інформаційний обмін між митними органами та правовласниками», «Призупинення митного оформлення товарів за ініціативою митного органу», «Заходи щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності»	20%	Держмитслужба Мінфін	програмно-інформаційні комплекси не розроблено та не введено в експлуатацію
	4) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері митної політики оцінюють ефективність застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності на митниці як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері митної політики оцінюють ефективність застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності на митниці як «високу» або «дуже високу» (7%); в) понад 25% фахівців у сфері митної політики оцінюють ефективність застосування заходів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності на митниці як «високу» або «дуже високу» (4%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
2.3.1.3. Мінімізовано корупційні ризики внаслідок створення органу громадського контролю за поточною діяльністю митних органів, який матиме повноваження, визначені законом	1) набрав чинності закон, відповідно до якого: а) визначено статус органу громадського контролю за поточною діяльністю Держмитслужби (10%); б) визначено вимоги до формування органу громадського контролю за поточною діяльністю Держмитслужби, які передбачають прозорий конкурс шляхом рейтингового інтернет-голосування громадян, які проживають на території України, за кандидатів, що були обрані серед громадських організацій, бізнес-асоціацій та експертів (15%); в) визначено кількість членів органу громадського контролю за поточною діяльністю Держмитслужби, а також встановлено, що серед них не має бути представників органів державної влади та органів місцевого самоврядування або афілійованих із ними представників громадськості (10%); г) встановлено повноваження органу громадського контролю за поточною діяльністю Держмитслужби, які, зокрема, включають участь в оцінці корупційних ризиків та вжитті заходів із запобігання корупції, розробці проектів нормативно-правових актів, здійснення моніторингу ефективності реалізації Держмитслужбою її повноважень (10%); г) встановлено, що строк повноважень члена органу громадського контролю за поточною діяльністю Держмитслужби становить два роки (5%)	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) набрали чинності оновлене відповідно до законодавчого регулювання, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.3.1.3., положення про орган громадського контролю за поточною діяльністю Держмитслужби (10%), та порядок формування органу громадського контролю за поточною діяльністю Держмитслужби (10%)	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	положення та порядок чинності не набрали
	3) новий склад органу громадського контролю за поточною діяльністю Держмитслужби сформовано відповідно до вимог закону, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.3.1.3.	20%	офіційний веб-сайт Держмитслужби	новий склад органу громадського контролю при Держмитслужбі не сформовано
	4) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері митної політики у сфері митної справи оцінюють ефективність діяльності органу громадського контролю, сформованого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.3.1.3., як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері митної політики у сфері митної справи оцінюють ефективність органу громадського контролю, сформованого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.3.1.3., як «високу» або «дуже високу» (7%); в) понад 25% фахівців у сфері митної політики у сфері митної справи оцінюють ефективність діяльності органу громадського контролю, сформованого відповідно до опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.3.1.3., як «високу» або «дуже високу» (4%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
2.3.1.4. Мінімізовано необґрунтований вплив суб'єктивних чинників під час митного оформлення завдяки автоматизації та цифровізації	1) довгостроковий національний стратегічний план цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації Державної митної служби та її територіальних підрозділів на основі багаторічного стратегічного плану митниці ЄС (multi-annual strategic plan for customs, MASP-C) розроблено	20%	офіційний веб-сайт Мінфіну офіційний веб-сайт Держмитслужби	довгостроковий національний стратегічний план цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації Держмитслужби не розроблений
	2) одержано фінансування та реалізовано заходи довгострокового національного стратегічного плану цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації Державної митної служби та її територіальних підрозділів на основі MASP-C, строк виконання яких завершується у строк дії Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки	70%	офіційний веб-сайт Мінфіну офіційний веб-сайт Держмитслужби	жоден захід довгострокового національного стратегічного плану цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації Держмитслужби не реалізований
	3) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері митної політики оцінюють ступінь цифровізації та автоматизації під час митного оформлення товарів як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері митної політики оцінюють ступінь цифровізації та автоматизації під час митного оформлення товарів як «високу» або «дуже високу» (7%); в) понад 25% фахівців у сфері митної політики оцінюють ступінь цифровізації та автоматизації під час митного оформлення товарів як «високу» або «дуже високу» (3%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
2.3.1.5. Під час розробки та вжиття заходів із запобігання корупції у митних органах налагоджено ефективну співпрацю з громадськістю та бізнес асоціаціями, а також регулярний моніторинг роботи митних органів шляхом проведення періодичних опитувань підприємців та працівників митних органів	1) Держмитслужба щороку оприлюднює інформацію про результати залучення антикорупційних громадських організацій та представників бізнесу, зокрема, із наданням переліку врахованих та не врахованих з обґрунтуванням причин пропозицій громадськості до антикорупційної програми, а також із наданням переліку і результатів заходів при впровадженні антикорупційної програми, які були здійснені за участі громадськості та представників бізнесу	30%	Держмитслужба	інформацію не оприлюднено
	2) щорічно, починаючи з 2024 року, оприлюднюється звіт за результатами незалежного щорічного анонімного опитування посадових осіб митних органів, проведеного громадською радою при Держмитслужбі, щодо ефективності їх роботи, проблемних аспектів, що виникають в її процесі, а також шляхів вирішення існуючих проблем	30%	Держмитслужба	звіт не оприлюднено
	3) щорічно, починаючи з 2024 року, оприлюднюється звіт за результатами щорічного опитування підприємців, проведеного громадською радою при Держмитслужбі та бізнес-асоціаціями, в якому досліджується ефективність їх співпраці з митними органами, проблеми, що виникають в процесі взаємодії, та шляхи їх вирішення	30%	Держмитслужба	звіт не оприлюднено
	4) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері митної політики оцінюють якість запроваджених відповідно до опису показників (індикаторів) досягнень	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	1, 2, 3 очікуваного стратегічного результату 2.3.1.5. заходів із запобігання корупції як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері митної політики оцінюють якість запроваджених відповідно до опису показників (індикаторів) досягнень 1, 2, 3 очікуваного стратегічного результату 2.3.1.5. заходів із запобігання корупції як «високу» або «дуже високу» (7%); в) понад 25% фахівців у сфері митної політики оцінюють якість запроваджених відповідно до опису показників (індикаторів) досягнень 1, 2, 3 очікуваного стратегічного результату 2.3.1.5. заходів із запобігання корупції як «високу» або «дуже високу» (4%)			
<p>Проблема 2.3.2. Непрозорість підходів у класифікації товарів, визначенні їх митної вартості та призначенні перевірок</p> <p>Аналіз практики застосування законодавства з питань митної справи, а також судової практики надає змогу дійти висновку, що одним із поширених корупціогенних факторів у процесі діяльності митниці є непрозорість підходів у класифікації товарів та визначенні їх митної вартості.</p> <p>При цьому вирішення даної проблеми повинно узгоджуватися із кроками, вжитими Україною у процесі реформи митниці, спрямованої на узгодження національного законодавства в сфері митної справи та митного законодавства ЄС.</p> <p>Із року в рік спостерігається системна неефективність рішень та дій посадових осіб митних органів, масштабність зловживання повноваженнями, що «лягає на плечі» добропорядному бізнесу у вигляді фінансових, часових та інших витратах. Відсутність реакції на прийняття неефективних рішень та/або зловживання, відсутність оцінки такої неефективності та головне невиконання заходів реагування продовжують тенденції неефективної роботи митних органів та заподіяння збитків бізнесу.</p>				
2.3.2.1. Створено умови для отримання Україною попередньої митної інформації від митних органів країн Європейського Союзу щодо товарів, що є об'єктами експорту в Україну з їх територій	1) Держмитслужбою щорічно оприлюднюється звіт про результати проведення моніторингу міжнародного застосування електронної транзитної системи (NCTS)	10%	Держмитслужба.	звіт не оприлюднено
	2) розроблено NCTS (фаза 5), яка застосовується у діяльності Держмитслужби	15%	Держмитслужба	NCTS (фаза 5) не застосовується
	3) розроблено NCTS (фаза 6), яка застосовується у діяльності Держмитслужби	15%	Держмитслужба	NCTS (фаза 6) не застосовується
	4) положення Митного кодексу України у редакції Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України та інших законів України щодо деяких питань виконання глави 5 розділу IV Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони», що стосуються використання електронної транзитної системи, електронної системи управління гарантіями та їх складових, зберегли чинність та доопрацьовані положеннями щодо запровадження систем контролю імпорту та експорту, сумісних з тими, що використовуються в ЄС	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	положення Митного кодексу України є чинними
2.3.2.2. Запроваджено переважне адміністрування митних платежів за результатами пост-аудит контролю	1) щорічно оприлюднюється звіт про застосування пост-митного контролю за результатами проведення моніторингу ефективності заходів пост-митного контролю, в тому числі із залученням бізнес-асоціацій	40%	Держмитслужба	звіт не оприлюднено
	2) набрали чинності зміни до Порядку здійснення аналізу та оцінки ризиків, розроблення і реалізації заходів з управління ризиками для визначення форм та обсягів митного контролю, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.07.2015 № 684, відповідно до яких система управління ризиками застосовується для визначення необхідності проведення пост-митного контролю	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	зміни до Порядку чинності не набрали
	3) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері митної політики оцінюють ефективність впровадження митного пост-аудиту як чинника зниження корупційних проявів на митниці як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері митної політики оцінюють ефективність впровадження митного пост-аудиту як чинника зниження корупційних проявів на митниці як «високу» або «дуже високу» (7%);	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	в) понад 25% фахівців у сфері митної політики оцінюють ефективність впровадження митного пост-аудиту як чинника зниження корупційних проявів на митниці як «високу» або «дуже високу» (4%)			
<p>Проблема 2.3.3. Недосконала процедура адміністративного оскарження дій посадових осіб митних органів</p> <p>Опитування підприємств, виконане виданням Американською торговельною палатою в Україні у рамках дослідження «Керівні принципи для митної справи в Україні», показало такі результати: 80% опитаних компаній заявили, що наявна система адміністративного оскарження є неефективною.</p> <p>Однією з основних причин такої неефективності, на думку компаній, є те, що розгляд скарги є необ'єктивним: на практиці орган вищого рівня найчастіше захищає думку органу, чиє рішення оскаржується, без належної оцінки доказів.</p> <p>У дослідженнях МВФ та Світового банку висловлюється думка, що проблему «конфлікту інтересів» під час адміністративного оскарження можна розв'язати шляхом усунення від розгляду скарг посадових осіб, які приймали оскаржуване рішення, будь-яким способом були залученими до його прийняття або безпосередньо координують діяльність органів, рішення яких оскаржуються.</p> <p>Наведене дозволяє констатувати існування проблеми, пов'язаної з неефективністю механізму розгляду скарг на дії посадових осіб митних органів.</p> <p>При цьому у даному напрямі в процесі здійснення митної реформи, спрямованої на узгодження законодавства України з питань митної справи із законодавством Європейського Союзу, останнім часом мали місце суттєві зміни.</p> <p>Тож наразі викликом залишається належне втілення даних змін на практиці</p>				
2.3.3.1. Запроваджено ефективний і прозорий механізм розгляду скарг на дії посадових осіб митних органів, а також моніторинг результатів їх розгляду	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Митного кодексу України, відповідно до якого встановлено обов'язок регулярного оприлюднення на офіційному веб-сайті Держмитслужби знеособленого тексту всіх рішень за результатами розгляду скарг	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) щорічно затверджується публічний звіт про статистику і результати адміністративного розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність митних органів	30%	Держмитслужба	звіт не затверджено
	3) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері митної політики оцінюють ефективність запровадженого механізму розгляду скарг як «високу» або «дуже високу» (30%); б) понад 50% фахівців у сфері митної політики оцінюють ефективність запровадженого механізму розгляду скарг як «високу» або «дуже високу» (20%); в) понад 25% фахівців у сфері митної політики оцінюють ефективність запровадженого механізму розгляду скарг як «високу» або «дуже високу» (10%)	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
2.3.3.2. Ефективно і прозоро працює механізм притягнення до дисциплінарної відповідальності працівників митних органів (включаючи звільнення з посади)	1) затверджено організаційно-розпорядчий акт Держмитслужби, відповідно до якого: а) встановлено обов'язок Держмитслужби щокварталу публікувати результати роботи дисциплінарних комісій, утворених у Держмитслужбі та в митних органах, в розрізі щодо митних органів, кількості розглянутих справ, видів рекомендованих рішень, кількості і видів прийнятих суб'єктами призначення рішень про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження (45%); б) встановлено обов'язок Держмитслужби здійснювати щорічний моніторинг результатів розгляду дисциплінарних скарг на дії посадових осіб та інших працівників митних органів з публікацією та публічним обговоренням результатів такого моніторингу (45%)	50%	Держмитслужба	акт не затверджено
	2) результати роботи дисциплінарних комісій та результати моніторингу результатів розгляду дисциплінарних скарг на дії посадових осіб та інших працівників митних органів опубліковано, публічне обговорення результатів такого моніторингу проведено у строки, встановлені актом, передбаченим в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.3.3.2	40%	офіційний веб-сайт Держмитслужби	звіти не опубліковані публічне обговорення не проведено
	3) за результатами експертного опитування встановлено, що:	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	а) понад 75% фахівців у сфері митної політики оцінюють ефективність механізму притягнення до дисциплінарної відповідальності посадових осіб та інших працівників митних органів як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері митної політики оцінюють ефективність механізму притягнення до дисциплінарної відповідальності посадових осіб та інших працівників митних органів як «високу» або «дуже високу» (7%); в) понад 25% фахівців у сфері митної політики оцінюють ефективність механізму притягнення до дисциплінарної відповідальності посадових осіб та інших працівників митних органів як «високу» або «дуже високу» (4%)			
<p>Проблема 2.3.4. Втручання правоохоронних органів у роботу митних органів та зловживання під час передачі орієнтувань про здійснення переогляду товарів Крізь усі питання функціонування митниці червоною ниткою проходить така проблема, як втручання правоохоронних органів в процедуру митного огляду. Правоохоронцям, зокрема СБУ та Національній поліції, надано право ініціювати широкий спектр дій з доступом до товарів декларантів, перевантаження, розпакування тощо. При цьому у Митному кодексі України є норма, що втручання правоохоронців у процедуру митного огляду прямо заборонене. Отримані статистичні дані показують низьку якість доручень правоохоронних органів щодо можливих порушень законодавства під час митного оформлення товарів, крім того, в окремих випадках ці доручення не відповідають вимогам законодавства, а відтак не підлягають виконанню митними органами. Ця ситуація створює додаткові корупційні фактори, а суб'єкти господарювання зазнають додаткових втрат. За наявною інформацією це не було реалізовано і наразі орієнтування надходять в різних форматах від різних адресатів безпосередньо до територіальних органів – місцевих митниць. При цьому в окремих випадках незаконні доручення правоохоронних органів підлягають виконанню на практиці</p>				
2.3.4.1. Мінімізовано підстави для втручання поза межами кримінального провадження працівників правоохоронних органів у роботу митних органів та для їх перебування в зонах митного контролю	1) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 23.05.2012 № 467, відповідно до якої із Вичерпного переліку підстав, за наявності яких може проводитись огляд (переогляд) товарів, транспортних засобів комерційного призначення органами доходів і зборів України, виключено п. 14 та додаток до Вичерпного переліку	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері митної політики відзначають зменшення втручання правоохоронних органів в роботу митниці (10%); б) понад 50% фахівців у сфері митної політики відзначають зменшення втручання правоохоронних органів в роботу митниці (7%); в) понад 25% фахівців у сфері митної політики відзначають зменшення втручання правоохоронних органів в роботу митниці (4%)	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
<p>Проблема 2.3.5. Надмірний обсяг дискреційних повноважень у працівників органів податкової служби Щорічні опитування громадян засвідчують їх ставлення до податкових органів як до корумпованих організацій. Водночас за останні роки у цій сфері простежується позитивна динаміка, оскільки респонденти відмічають зниження рівня корупції у цих органах. Проте подальшим напрямом вдосконалення податкової сфери в описаному напрямі є усунення недоліків податкового законодавства, адже окремі його положення є складними та непрозорими, що становить причину виникнення корупційних проявів. Це зумовлено тим, що у деяких випадках законодавство наділяє посадових осіб органів податкової служби широким спектром для дискреції. Зокрема, під час виконання посадовими особами своїх повноважень може мати місце вплив низки суб'єктивних чинників, оскільки з огляду на відсутність чітких законодавчих меж розсуду, на кінцеве вирішення певної ситуації досить часто впливають такі чинники. Так, зловживання дискреційними повноваженнями спостерігається під час розстрочення або відстрочення податкового боргу, оскільки законодавством не передбачено чітких критеріїв, що регулюють прийняття рішення про розстрочення. Зазначене досить часто призводить до обмеження прав і можливостей платників податків, формування у них негативного ставлення до податкових органів, а також існуванні різноманітних корупційних практик. На практиці також спостерігається відсутність належного застосування ризик-орієнтовного підходу під час проведення податкових перевірок, що зумовлене використанням податковими органами широкого переліку інформаційно-аналітичних ресурсів, відомості у яких не завжди можуть бути достовірними. Це призвело до того, що платники податків з незначним ступенем ризику несплати податків зазнали однакового, а у деяких випадках навіть і більшого тиску податкових органів, ніж платники з вищим ступенем ризику. Це зумовлює зростання економічно непродуктивних затрат часу і ресурсів, підвищення навантаження на добросовісних суб'єктів господарювання податковими перевірками. Крім цього, досить часто мають місце зловживання представниками податкових органів своїх повноважень під час проведення перевірок. Зокрема, такі ситуації здебільшого мають місце, коли представники податкових органів мають безпосередній контакт із платниками податків, що найчастіше спостерігаються під час проведення позапланових документальних перевірок та фактичних перевірок, що зумовлено нечітким законодавчим врегулюванням деяких порядків їх проведення. Як наслідок це призводить до виникнення корупційних практик, допущенні процедурних порушень посадовими особами податкових органів, здійснення надмірного тиску на платників податків та виникненню конфліктів між цими суб'єктами.</p>				

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
Разом з цим, Україна знаходиться на 130 місці у рейтингу економічної свободи серед держав світу та на 122 місці у рейтингу сприйняття корупції. Посадові особи з числа вищих керівників фіскальних органів періодично є фігурантами кримінальних справ щодо різних зловживань. Держава накопичила значні борги перед підприємцями та має історію нарахування необґрунтованих штрафів. Не менше половини податків, що отримує держава у формі оподаткування заробітної плати утримується із зарплат осіб, що фінансуються із державного бюджету та державних підприємств. Стосунки з податковими органами є частим вирішальним фактором хто виграв конкуренцію в бізнес середовищі. Критично необхідним є внесення комплексу змін, що зменшать корупційні ризики, дискреційні повноваження органів та гарантуватимуть виконання державою своїх зобов'язань перед підприємцями.				
2.3.5.1. Унеможливлено необґрунтований вплив суб'єктивних чинників під час виконання посадовими особами органів податкової служби своїх повноважень	1) набрав чинності наказ про внесення змін до Порядку функціонування Електронного кабінету, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 14.07.2017 № 637 щодо: а) отримання платником податків додаткової податкової інформації (інформація щодо включення до / виключення з переліку платників, які відповідають критеріям ризиковості платника податку, інформація про зупинення реєстрації ПН/РК тощо) про інших платників податків за попередньо наданою згодою таких осіб, у вигляді документа за встановленою формою, в електронній формі з накладенням кваліфікованої електронної печатки контролюючого органу (25%); б) розширення сервісів електронного кабінету платника податків шляхом впровадження нових електронних сервісів, що дозволяють в тому числі здійснювати листування контролюючих органів через електронний кабінет з платниками податків, які подають звітність в електронній формі, та/або пройшли електронну ідентифікацію онлайн в електронному кабінеті, та які подали заяву про бажання отримувати документи через електронний кабінет (25%).	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Мінфіну	наказ чинності не набрав
	2) розширено функціонал електронного кабінету шляхом впровадження сервісів, зазначених у показнику (індикаторі) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1.	40%	ДПС	функціонал електронного кабінету не розширено
	3) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють ступінь запровадження автоматизованих сервісів у діяльності органів податкової служби як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють ступінь запровадження автоматизованих сервісів у діяльності органів податкової служби як «високу» або «дуже високу» (7%); в) понад 25% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють ступінь запровадження автоматизованих сервісів у діяльності органів податкової служби як «високу» або «дуже високу» (4%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
2.3.5.2. Зменшено перелік підстав для проведення перевірок органами податкової служби, а також кількість перевірок з безпосереднім контактом із платником податку	1) чинними є положення: а) Податкового Кодексу України щодо періодичності та порядку проведення документальних планових перевірок платників податку, передбачених п.п. 77.1.-77.3. Кодексу (50%); б) Порядку формування плану-графіка проведення документальних планових перевірок платників податків, затвердженого Наказом Міністерства фінансів України від 02.06.2015 року № 524, щодо порядку відбору до плану-графіка платників податків (50%)	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Чинні відповідні положення Податкового Кодексу України та Порядку формування плану-графіка проведення документальних планових перевірок платників податків, затвердженого Наказом Міністерства фінансів України від 02.06.2015 року № 524, у редакції Наказу Міністерства фінансів від 10.12.2021 № 655
Проблема 2.3.6. Проблема. Наявність в органів податкової служби функцій щодо застосування фінансових санкцій та надмірна зосередженість роботи цих органів на їх застосуванні призводять до корупційних ризиків На органи податкової служби за основу покладено виконання ними фіскальної функції, однак визначення такого пріоритету функціонування податкових органів призводить до низки проблем.				

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>Так, раніше органи, які здійснювали досудове розслідування злочинів у фінансовій сфері, чинили необґрунтований тиск на платників податків шляхом накладення на них санкцій за порушення законодавства. Протягом тривалого часу злочини у фінансовій сфері розслідували кілька органів, зокрема, Служба безпеки України, Національна поліція України та податкова міліція, що призводило до дублювання повноважень цих органів, здійсненні надмірного тиску на платників податків. Наразі ситуація змінилась шляхом заснування Бюро економічної безпеки України. Проте наразі у діяльності цього органу існує низка проблемних аспектів, що у сукупності може належним чином не сприяти формуванню високого рівня довіри громадян до діяльності цього органу.</p> <p>Крім цього, іншим проблемним моментом є те, що з метою відображення високих показників нарощення обсягів донорахувань податків до бюджету податкові органи використовують усі можливі для цього заходи, у тому числі санкції для здійснення тиску на платників податків з метою належного виконання фіскальної функції. У цей же час посадовими особами податкових органів значно менше уваги приділяється на виконання превентивних заходів. Це зумовлює ряд негативних наслідків, серед яких: корупційні ризики, які полягають у виникненні ситуацій, спрямованих на досягнення домовленостей щодо уникнення притягнення платника податків до відповідальності; виникнення конфліктів між платниками податків та податковими органами; формування у платників податків недовіри до органів податкової служби; зменшення кількості платників податків, які добровільно сплачують податки. Окрім цього розширення потребує і надання деяких сервісних функцій, зокрема, спрощення можливості подання щорічної декларації про майновий стан і доходи (податкової декларації). Наразі має місце ситуація, коли більша частина громадян належним чином не виконують зазначений обов'язок, що зумовлено необізнаністю більшості громадян про порядок виконання цього конституційного обов'язку та не досить ефективним порядками визначення способів подання такої декларації.</p> <p>Поряд із цим спостерігається низька активність у наданні узагальнюючих податкових консультацій, зумовлена наданням податковими органами переваги у консультуванні через загальнодоступний інформаційно-довідковий ресурс, оскільки він на відміну від узагальнюючих податкових консультацій формально не має жодної юридичної сили. Крім цього, це зумовлює відсутність розуміння і формування єдиного підходу до певних проблемних питань, щодо яких мають місце прогалини у законодавстві, але немає роз'яснень податкових органів або узагальнюючих податкових консультацій. У такому разі у податкових органів на місцях з'являються дискреційні повноваження при розгляді подібних ситуацій – вони можуть застосовувати різні підходи, що суттєво впливатимуть на податкові наслідки для платників. Відповідно, наявність дискреції у таких ситуаціях тягне за собою виникнення корупціогенних ризиків.</p>				
<p>2.3.6.1. На прозорих і конкурсних засадах утворено новий орган із досудового розслідування злочинів у фінансовій сфері; забезпечено гарантії незалежності такого органу, його інституційну спроможність та підзвітність</p>	<p>1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про Бюро економічної безпеки України», яким:</p> <p>а) передбачено такий порядок формування конкурсної комісії з обрання Директора Бюро економічної безпеки України: три члени комісії визначає Кабінет Міністрів України, а трьох членів – Кабінет Міністрів визначає на підставі пропозицій міжнародних та іноземних організацій, які протягом останніх трьох років надавали Україні міжнародну технічну допомогу, в тому числі у сфері запобігання і протидії корупції (30%);</p> <p>б) визначено, що конкурс на вказані посади включає в себе три послідовні етапи, на які кандидат допускається за умови успішного проходження попереднього етапу: 1) тестування кандидатів на знання законодавства у сфері діяльності Бюро економічної безпеки України; 2) перевірка комісією відповідності кандидатів встановленим критеріям доброчесності, під час якої, у разі рівного розподілу голосів, право переважного голосу мають члени комісії- представники міжнародних та іноземних організацій, які відповідно до міжнародних або міждержавних угод протягом останніх трьох років надавали Україні міжнародну технічну допомогу у сфері запобігання і протидії корупції; 3) співбесіда з кандидатами, під час якої кожен член конкурсної комісії за бальною системою оцінює ступінь володіння кожною із переліку необхідних компетенцій (30%);</p> <p>в) встановлено формулу складання рейтингу кандидатів, яка має враховувати бали, отримані на тестуванні та на співбесіді (30%);</p>	<p>40%</p>	<p>офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України</p>	<p>Закон чинності не набрав</p>
	<p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють ступінь незалежності Бюро економічної безпеки України як «високу» або «дуже високу» (10%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють незалежності Бюро економічної безпеки України як «високу» або «дуже високу» (7%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють незалежності Бюро економічної безпеки України як «високу» або «дуже високу» (4%)</p>	<p>10%</p>	<p>експертне опитування, організоване Національним агентством</p>	<p>експертне опитування не проводилося</p>

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	3) звіт за результатами аналітичного дослідження підвищення інституційної спроможності Бюро економічної безпеки України з урахуванням досвіду провідних держав-членів Європейського Союзу опубліковано.	25%	офіційний веб-сайт Бюро економічної безпеки	звіт за результатами аналітичного дослідження не розроблено
	4) набрав чинності закон, яким імплементовано рекомендації, сформульовані у звіті за результатами аналітичного дослідження, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.3.6.1.	25%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
2.3.6.2. Головним критерієм для оцінки ефективності роботи органів податкової служби та їх посадових осіб є ступінь дотримання законодавства із сплати податків, а не виконання плану із надходжень до бюджету	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Податкового кодексу України, яким передбачено затвердження центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної фінансової політики, переліку ключових показників ефективності Державної податкової служби України та Методики їх розрахунку	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) набрав чинності наказ Міністерства фінансів України, відповідно до якого: а) затверджено ключові показники ефективності роботи ДПС, які дозволяють оцінити, зокрема: - повноту вжитих податковими органами заходів щодо дотримання платниками податків податкового законодавства (10%); - рівень задоволеності платників податків послугами ДПС (10%); б) передбачено звітування про результати виконання переліку ключових показників ефективності (10%)	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Мінфіну	наказ чинності не набрав
2.3.6.3. Пріоритетним напрямом роботи органів податкової служби є консультації та роз'яснення для платників податків	1) затверджено наказами Міністерства фінансів України не менше 12 узагальнюючих податкових консультацій, в тому числі з урахуванням пропозицій Експертної ради з питань підготовки узагальнюючих податкових консультацій при Міністерстві фінансів України, а також щодо наданих громадськістю та представниками бізнесу тем	50%	Мінфін офіційний веб-сайт Мінфіну	затверджено менше 12 узагальнюючих податкових консультацій
	2) зміни до Положення про Експертну раду з питань підготовки узагальнюючих податкових консультацій при Міністерстві фінансів України, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 20.11.2017 № 948, якими створено умови для онлайн способу отримання інформації від громадян та бізнесу про обставини, що свідчать про неоднозначність окремих норм податкового та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи набрали чинності	40%	офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів	зміни до положення чинності не набрали
	3) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість наданих індивідуальних та узагальнюючих податкових консультацій як високу (10%); б) понад 50% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість наданих індивідуальних та узагальнюючих податкових консультацій як високу (7%); в) понад 25% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють якість наданих індивідуальних та узагальнюючих податкових консультацій як високу (4%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося

2.4. Державний та приватний сектори економіки

Проблема 2.4.1. Існуюча модель управління у суб'єктах господарювання державного сектору економіки є неефективною, наслідком чого є збитки та корупція

Політику державної власності не оформлено офіційно, відсутні індивідуальні політики власності для державних унітарних підприємств, господарських товариств, у статутному капіталі яких державі належить 50 та більше відсотків акцій, часток (далі у проблемі 2.4.1 – підприємства державної форми власності). На практиці функції власника, регулятора та формування політики не розмежовані у низці органів, що зумовлює конфлікт між цими функціями.

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>Критерії для обов'язкового проведення щорічного незалежного аудиту у підприємствах державної форми власності не визначені, а критерії для обов'язкового утворення незалежних наглядових рад потребують актуалізації. Законодавчо визначені засади формування та діяльності наглядових рад підприємств державної форми власності потребують приведення у відповідність стандартам ОЕСР. На практиці має місце номінальна незалежність наглядових рад підприємств державної форми власності від власника, що підриває можливості створення прозорого та продуктивного управління державним сектором економіки. Стандарти корпоративного управління ОЕСР не впроваджено у переважній більшості підприємств державної форми власності, у тому числі які мають особливо важливе (стратегічне) значення для економіки України або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу. На законодавчому рівні існує потреба чітко визначити вимоги щодо запровадження дієвих та ефективних систем внутрішнього контролю й управління ризиками у діяльності підприємств державної форми власності, співвідношення внутрішнього контролю й управління корупційними ризиками, визначення повноважень наглядових рад зі здійснення внутрішнього контролю</p>				
<p>2.4.1.1. Засади політики державної власності, затверджені Кабінетом Міністрів України, періодично актуалізуються та послідовно втілюються на практиці всіма суб'єктами, які виконують функції власника суб'єктів господарювання державного сектору економіки</p>	<p>1) набрав чинності закон, яким: а) передбачено затвердження Кабінетом Міністрів України Політики державної власності (10%); б) встановлено необхідність розробки та затвердження індивідуальних політик власності для підприємств державної форми власності (10%); в) встановлено вимоги до змісту відповідних політик власності (зокрема, мають містити цілі державної власності, основні завдання державних компаній, основні види господарської діяльності, показники продуктивності)</p>	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) за результатами консультацій із заінтересованими сторонами затверджені та оприлюднені: а) політика державної власності (25%); б) індивідуальні політики власності для 15 найбільших підприємств державного сектору економіки (за сукупною вартістю активів), що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави (25%)</p>	50%	офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України офіційний веб-сайт Мінекономіки	основні засади впровадження політики власності щодо суб'єктів господарювання державного сектору економіки не визначені
	<p>3) щонайменше 80% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють, що: а) політика державної власності є належно обґрунтованою (8%); б) політика державної власності систематично застосовується на практиці (7%); в) індивідуальні політики власності підприємств державної форми власності відповідають Політиці державної власності (8%); г) індивідуальні політики власності підприємств державної форми власності є обґрунтованими (7%)</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
<p>2.4.1.2. Розмежовано функції власника, регулятора та органу, що формує політику щодо суб'єктів господарювання державного сектору економіки</p>	<p>1) підготовлено та оприлюднено аналітичний звіт, який містить аналіз: а) міжнародних стандартів та найкращих практик у питаннях розмежування функцій власника, регулятора та органу, що формує політику щодо суб'єктів господарювання державного сектору економіки (6%); б) релевантного іноземного досвіду у питаннях розмежування функцій власника, регулятора та органу, що формує політику щодо суб'єктів господарювання державного сектору економіки (6%); в) національного контексту щодо діяльності суб'єктів господарювання державного сектору економіки та розмежування функцій власника, регулятора та органу, що формує політику щодо суб'єктів господарювання державного сектору економіки (6%); г) можливості та доцільності створення управління централізованого органу координації власності (6%); г) засад діяльності управління централізованого органу координації власності, зокрема, задля його забезпечення від політичного впливу (у разі визнання доцільності створення управління централізованого органу координації власності) (6%)</p>	30%	Мінекономіки Фонд державного майна	аналітичний звіт не оприлюднено
	<p>2) набрав чинності закон, яким розмежовані функції власника, регулятора та органу, що формує політику щодо суб'єктів господарювання державного сектору економіки, з урахуванням</p>	35%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>рекомендацій, зазначених в аналітичному звіті, та результатів обговорень із заінтересованими сторонами</p> <p>3) щонайменше 80% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють, що:</p> <p>а) законодавчо визначене розмежування функцій власника підприємств державної форми власності, регулятора та органу формування політики повністю або здебільшого ефективно усуває конфлікти між цими функціями (15%);</p> <p>б) на практиці функції власника підприємств державної форми власності, регулятора та органу формування політики розмежовані та не конфліктують між собою (20%)</p>	35%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
<p>2.4.1.3. Запроваджено щорічний незалежний аудит суб'єктів господарювання державного сектору економіки, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави; забезпечено періодичний перегляд критеріїв для обов'язкового проведення незалежного аудиту та утворення наглядової ради в суб'єктах господарювання державного сектору економіки, у тому числі з урахуванням рівня корупційних ризиків та рівня враженості корупцією сектору економіки</p>	<p>1) підготовлено та оприлюднено аналітичний звіт щодо обґрунтованого визначення певних критеріїв для обов'язкового проведення незалежного аудиту для підприємств державної форми власності, зокрема, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, або встановлення обов'язковості проведення незалежного аудиту для всіх без винятку підприємств державної форми власності</p>	20%	Мінекономіки	аналітичний звіт не оприлюднено
	<p>2) набрав чинності нормативно-правовий акт, яким визначено певні критерії для обов'язкового проведення незалежного аудиту фінансової звітності певних підприємств державної форми власності зокрема, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, або встановлено обов'язковість проведення незалежного аудиту для всіх без винятку підприємств державної форми власності</p>	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	нормативно-правовий акт чинності не набрав
	<p>3) періодично (1 раз на 3 роки) готуються, оприлюднюються та обговорюються аналітичні звіти щодо обґрунтованого визначення критеріїв для обов'язкового утворення у підприємствах державної форми власності незалежних наглядових рад та проведення незалежного аудиту таких підприємств (у випадку, якщо проведення незалежного аудиту буде передбачено не для всіх підприємств державної форми власності)</p>	20%	Мінекономіки	щорічний аналітичний звіт не оприлюднено
	<p>4) щонайменше 80% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють, що:</p> <p>а) для підприємств державної форми власності, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, запроваджено на практиці щорічний незалежний аудит (10%);</p> <p>б) критерії для обов'язкового утворення незалежних наглядових рад у підприємствах державної форми власності є актуальними та обґрунтованими (10%);</p> <p>в) критерії для обов'язкового проведення незалежного аудиту підприємств державної форми власності є актуальними та обґрунтованими (10%)</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
<p>2.4.1.4. У всіх суб'єктах господарювання, для яких створення наглядових рад є обов'язковим, таким радам передано повноваження щодо контролю за вжиттям внутрішніх антикорупційних заходів. Формування складу наглядових рад є конкурсним та прозорим</p>	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) визначено конкурсну та прозору процедуру формування наглядових рад підприємств державної форми власності (8%);</p> <p>б) визначені вимоги до незалежних членів наглядових рад підприємств державної форми власності (8%);</p> <p>в) визначені функціональні обов'язки членів наглядових рад підприємств державної форми власності (8%);</p> <p>г) передбачено необхідність розробки методології визначення чітких та прозорих показників ефективності для наглядових рад підприємств державної форми власності (8%);</p>	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	д) визначено вичерпний перелік підстав для дострокового припинення повноважень членів наглядових рад підприємств державної форми власності, їх відповідальності за неналежне виконання своїх обов'язків (8%)			
	2) наглядові ради сформовано у підприємствах державної форми власності, для яких створення наглядових рад є обов'язковим: а) наглядові ради сформовані у 100% підприємств державної форми власності (35%); б) наглядові ради сформовані у 90% підприємств державної форми власності (28%); в) наглядові ради сформовані у 80% підприємств державної форми власності (21%); г) наглядові ради сформовані у 70% підприємств державної форми власності (14%); г) наглядові ради сформовані у 60% підприємств державної форми власності (7%)	35%	Мінекономіки	наглядові ради не сформовано
	3) щонайменше 80% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють, що: а) законодавчо визначені процедури формування наглядових рад підприємств державної форми власності повністю або здебільшого забезпечує незалежність наглядових рад (10%); б) законодавчо визначені вимоги до процедури формування наглядових рад підприємств державної форми власності повністю або здебільшого забезпечує незалежність наглядових рад (15%)	25%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
2.4.1.5. Запроваджено стандарти корпоративного управління у суб'єктах господарювання державного сектору економіки, що стратегічне значення для економіки і безпеки держави або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу (зокрема, встановлено право дострокового розірвання контракту з менеджментом у разі порушення ним норм антикорупційного законодавства або правил етичної поведінки))	1) оприлюднено аналітичний звіт щодо визначення переліку підприємств державної форми власності, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу	15%	офіційний веб-сайт Мінекономіки	аналітичний звіт не оприлюднено
	2) оприлюднено План заходів щодо приведення системи корпоративного управління у визначених суб'єктах господарювання у відповідність до стандартів корпоративного управління ОЕСР на період, починаючи з 2023 року (який у тому числі передбачає проведення конкурсного відбору керівників, голів виконавчих органів та членів наглядових рад суб'єктів державного сектору економіки, що зупинений у зв'язку із введенням воєнного стану)	10%	офіційний веб-сайт Мінекономіки	План заходів визначено на період 2021–2022 років
	3) план заходів щодо приведення системи корпоративного управління у визначених суб'єктах господарювання у відповідність до стандартів корпоративного управління ОЕСР виконано на 100%	40%	офіційний веб-сайт Мінекономіки	план заходів не затверджено
	4) контракти з керівниками, що здійснюють повноваження виконавчого органу одноособово, або членами колегіального виконавчого органу підприємств державної форми власності, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу, передбачають право дострокового розірвання у разі грубих порушень вимог антикорупційного законодавства або правил етичної поведінки такими особами	5%	офіційний веб-сайт Мінекономіки	питання нормативно не врегульовано
	5) щонайменше 80% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють, що: а) визначений перелік підприємств державної форми власності, які мають особливо важливе (стратегічне) значення для економіки України	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу, є обґрунтованим (10%);</p> <p>б) план заходів щодо приведення системи корпоративного управління у визначених суб'єктах господарювання у відповідність до стандартів корпоративного управління ОЕСР охоплює усі необхідні аспекти та містить усі необхідні заходи (10%);</p> <p>в) системи корпоративного управління підприємств державної форми власності, які мають особливо важливе (стратегічне) значення для економіки України або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу, на практиці відповідають стандартам корпоративного управління ОЕСР (10%)</p>			
<p>2.4.1.6. У суб'єктах господарювання державного сектору економіки запроваджено систему внутрішнього контролю та управління ризиками</p>	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) визначено вимоги із запровадження у підприємствах державної форми власності системи внутрішнього контролю, яка охоплює функції комплаєнсу, управління ризиками та внутрішнього аудиту (модель «трьох ліній захисту») (20%);</p> <p>б) узгоджено співвідношення між системою внутрішнього контролю та запровадженням антикорупційних програм, у тому числі управління корупційними ризиками (13%);</p> <p>в) визначені повноваження наглядової ради зі здійснення контролю за функціонуванням системи внутрішнього контролю (у тих підприємствах, у яких не створено аудиторські комітети відповідно до Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність»), у тому числі впровадженням внутрішніх антикорупційних заходів (12%)</p> <p>2) системи внутрішнього контролю та управління ризиками запроваджені у:</p> <p>а) 100% підприємств державної форми власності (35%);</p> <p>б) 90% підприємств державної форми власності (28%);</p> <p>в) 80% підприємств державної форми власності (21%);</p> <p>г) 70% підприємств державної форми власності (14%);</p> <p>г) 60% підприємств державної форми власності (7%)</p> <p>3) щонайменше 80% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють, що:</p> <p>а) запроваджена система внутрішнього контролю відповідає моделі «трьох ліній захисту» та відповідає Керівним принципам ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності (5%);</p> <p>б) співвідношення між системою внутрішнього контролю та запровадженням антикорупційних програм, у т.ч. управління корупційними ризиками, є чітко визначеним та дозволяє ефективне управління корупційними ризиками (5%);</p> <p>в) системи внутрішнього контролю у 15 найбільших підприємствах державної форми власності є дієвими та ефективними (5%);</p> <p>г) наглядові ради у 15 найбільших підприємствах державної форми власності здійснюють дієвий та ефективний контроль за функціонуванням системи внутрішнього контролю, у т.ч. впровадженням внутрішніх антикорупційних заходів (5%)</p>	<p>45%</p> <p>35%</p> <p>20%</p>	<p>офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України</p> <p>Мінекономіки</p> <p>експертне опитування, організоване Національним агентством</p>	<p>Закон чинності не набрав</p> <p>системи внутрішнього контролю та управління ризиками не запроваджені</p> <p>експертне опитування не проводилося</p>
Проблема 2.4.2. Недостатня прозорість процедур приватизації та невиконання покупцями умов продажу об'єкта приватизації				

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>Процедури передачі активів для приватизації потребують удосконалення, повноваження Фонду державного майна України із підготовки об'єктів до приватизації не є достатніми та оптимальними. Також існує проблема зі зловживаннями правами різними суб'єктами, які спрямовані на блокування приватизації.</p> <p>Існує потреба проаналізувати та врахувати у практичній діяльності органів приватизації найбільш поширені проблеми, які виникають на етапі виконання обов'язкових умов продажу чи експлуатації об'єкта приватизації.</p> <p>Мала приватизація та надання в оренду державного та комунального майна здійснюються з використанням електронної системи, яку адмініструє ДП «Прозорро.Продажі». Однак, залишається проблемою низька конкуренція на аукціонах з оренди майна. Також існує потреба в подальшій професіоналізації процедур оренди майна. Прозорість та оперативність процедур можуть бути підвищені завдяки забезпеченню обміну даними між електронними системами, які застосовуються для цілей оренди державного майна, та Єдиним реєстром об'єктів державної власності</p>				
2.4.2.1. Запроваджено інструменти запобігання проявам негативного впливу органів приватизації та організаторів приватизаційних аукціонів на кількість учасників та конкуренцію	1) набрав чинності закон, яким: а) усунуто можливості для необґрунтованого блокування приватизації, зокрема, через забезпечення позову (10%); б) розширено повноваження Фонду державного майна з метою забезпечення дієвої та оперативної підготовки об'єктів до приватизації (10%); в) оновлено перелік об'єктів державної власності, які не підлягають приватизації (10%)	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) затверджено Порядок проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів великої приватизації, визначення переможця за результатами електронного аукціону	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	порядок не затверджено
	3) середня кількість учасників приватизаційних аукціонів (на один приватизаційний лот) становить: а) не менше шести (30%); б) не менше п'яти (25%); в) не менше чотирьох (20%); г) не менше трьох (15%); г) не менше двох (10%)	30%	Фонд державного майна	п'ять учасників на один приватизаційний лот
	4) щонайменше 80% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють, що: а) процедури передачі активів до Фонду державного майна та інших органів приватизації є повністю або здебільшого оптимальними й оперативними (4%); б) на практиці передачі активів до Фонду державного майна та інших органів приватизації завжди або здебільшого відбувається без необґрунтованих затримок (3%); в) у законодавстві повністю або здебільшого усунуті положення, які зумовлювали негативний вплив органів приватизації та організаторів приватизаційних аукціонів на кількість учасників та конкуренцію (3%); г) на практиці завжди або здебільшого відсутній негативний вплив органів приватизації та організаторів приватизаційних аукціонів на кількість учасників та конкуренцію (4%); г) повноваження Фонду державного майна повністю або здебільшого достатні для дієвої та оперативної підготовки об'єктів до приватизації (3%); д) процедури приватизації завжди або здебільшого дозволяють досягнути достатньої кількості учасників та належний рівень добросовісної конкуренції між ними (3%)	20%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
2.4.2.2. Проведено оцінку найбільш поширених проблем у виконанні покупцями обов'язкових умов продажу та/або експлуатації об'єкта приватизації; висновки такої оцінки враховано в	1) підготовлено та оприлюднено аналітичний звіт щодо найбільш поширених проблем у виконанні покупцями обов'язкових умов продажу та/або експлуатації об'єкта приватизації	35%	офіційний веб-сайт Фонду державного майна.	аналітичний звіт не оприлюднено
	2) усунуто ідентифіковані найбільш поширені проблеми у виконанні покупцями обов'язкових умов продажу та/або експлуатації об'єкта приватизації	35%	Фонд державного майна інші органи, у сфері відповідальності яких є вирішення виявлених проблем	проблеми не ідентифіковано та не усунуто

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
практичній діяльності органів приватизації	3) щонайменше 80% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють, що: а) підготовлений та оприлюднений аналітичний звіт повністю або здебільшого охоплює найбільш поширені проблеми у виконанні покупцями обов'язкових умов продажу та/або експлуатації об'єкта приватизації (15%); б) висновки та рекомендації, наведені в аналітичному звіті, повністю або здебільшого належно враховані в практичній діяльності органів приватизації (15%)	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
2.4.2.3. Мала приватизація або надання в оренду державного, комунального майна здійснюється із застосуванням електронної системи «Prozorro.Sale» та дотриманням принципів добросовісної конкуренції	1) залишаються чинними та застосовуються на практиці положення законів, відповідно до яких: а) мала приватизація здійснюється із застосуванням електронної системи «Prozorro.Sale» (10%); б) надання в оренду державного та комунального майна здійснюється із застосуванням електронної системи «Prozorro.Sale» (10%)	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України Мінекономіки	положення законів є чинними та застосовуються на практиці з урахуванням особливостей, визначених у зв'язку з воєнним станом
	2) на практиці мала приватизація, а також надання в оренду державного та комунального майна у кожному випадку відбувається із застосуванням електронної системи «Prozorro.Sale»	20%	Фонд державного майна Мінекономіки	на практиці мала приватизація та надання в оренду державного та комунального майна відбувається із застосуванням електронної системи «Prozorro.Sale»
	3) підготовлено та оприлюднено аналітичний звіт щодо причин низької конкуренції на аукціонах з оренди державного та комунального майна	20%	Мінекономіки	аналітичний звіт не оприлюднено
	4) усунуто виявлені причини низької конкуренції на аукціонах з оренди державного та комунального майна	20%	Мінекономіки Фонд державного майна інші органи, що мають повноваження для усунення виявлених причин низької конкуренції на аукціонах з оренди державного та комунального майна	причини низької конкуренції на аукціонах з оренди державного та комунального майна не усунуто
	5) запроваджено обмін даними між електронною системою «Prozorro.Sale», Єдиним реєстром об'єктів державної власності та онлайн-платформою управління орендою державної власності щодо майна, яке передане або передається в оренду	20%	Фонд державного майна Мінекономіки	обмін даними між електронною системою "Prozorro.Sale", Єдиним реєстром об'єктів державної власності та онлайн-платформою управління орендою державної власності не запроваджено
Проблема 2.4.3. Недостатній обсяг публічно доступної інформації про суб'єктів господарювання, в яких держава має частку власності, істотно знижує прозорість їх діяльності, ускладнює громадський контроль та сприяє корупції				
Попри запровадження вимог щодо розкриття фінансової та нефінансової інформації про діяльність підприємств державної та комунальної форми власності, на практиці дотримання цих вимог залишається проблематичним. Відсутні дієві, пропорційні та стримуючі санкції за недотримання встановлених вимог. Інформація часто оприлюднюється у різному обсязі, у різних форматах та на різних платформах, що ускладнює її аналіз (зокрема, з використанням сучасних технологій). Існуючі реєстри та бази даних залишаються неповними, обсяг надання інформації є обмеженим й способи забезпечення такого доступу не відповідають сучасним реаліям. Наявність різних інформаційних платформ призводить до дублювання даних, їхньої фрагментації чи навіть розбіжних даних у різних джерелах				
2.4.3.1. На основі Єдиного реєстру об'єктів державної власності створено та наповнено інформацією реєстр державних та комунальних унітарних підприємств, а також господарських товариств, у статутному капіталі яких понад 50 відсотків акцій (часток) належать державі або територіальній громаді, з обов'язковим оприлюдненням інформації	1) набрав чинності закон, яким удосконалено функціонування Єдиного реєстру об'єктів державної власності та передбачено створення на основі відповідного реєстру інформаційного ресурсу для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності, зокрема: а) визначено механізм взаємодії між учасниками формування Єдиного реєстру об'єктів державної власності (6%) б) визначено чіткий порядок періодичного подання інформації суб'єктами управління до Єдиного реєстру об'єктів державної	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України звіти за результатами огляду ОЕСР корпоративного управління державних підприємств в Україні	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
про діяльність таких юридичних осіб відповідно до міжнародних стандартів, у тому числі про отриману державну допомогу	<p>власності, а також порядок подання ними інформації у разі змін щодо об'єктів державної власності (6%);</p> <p>в) передбачено обов'язкове щорічне оприлюднення агрегованих звітів принаймні щодо 100 найбільших підприємств державної форми власності (6%);</p> <p>г) визначено обсяг оприлюднення інформації про діяльність підприємств державної форми власності відповідно до Керівних принципів ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності (6%);</p> <p>г) визначено критерії, за якими централізоване подання інформації до інформаційного ресурсу для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності є обов'язковим для підприємств комунальної форми власності (6%);</p> <p>д) визначено обсяг оприлюднення інформації про діяльність підприємств комунальної форми власності з урахуванням Керівних принципів ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності (6%);</p> <p>е) передбачено оприлюднення інформації про отриману державну допомогу підприємствами державної форми власності й підприємствами комунальної форми власності (6%);</p> <p>є) запроваджені ефективні, пропорційні та стримуючі санкції за недотримання вимог щодо подання та оприлюднення визначеної законом інформації про діяльність підприємств державної та комунальної форми власності, неповноту, недостовірність такої інформації, недотримання вимог щодо формату її подання та оприлюднення (8%)</p>			
	<p>2) реєстр державних та комунальних унітарних підприємств, а також господарських товариств, у статутному капіталі яких понад 50 відсотків акцій (часток) належать державі або територіальній громаді:</p> <p>а) введено в промислову експлуатацію як інформаційний ресурс для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форм власності на основі Єдиного реєстру об'єктів державної власності (4%);</p> <p>б) містить функціонал, необхідний для подання та оприлюднення відомостей фінансової та нефінансової звітності підприємств державної та комунальної форми власності (або його інтегровано з іншими інформаційно-телекомунікаційними системами чи програмним забезпеченням, яке передбачає збір, оприлюднення й аналіз відповідної інформації) (4%);</p> <p>в) містить функціонал, необхідний для подання та оприлюднення інформації про діяльність підприємств державної форми власності відповідно до Керівних принципів ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності (4%);</p> <p>г) містить функціонал для оприлюднення відомостей реєстру у вигляді набору відкритих даних, що дозволяє його автоматизоване оброблення електронними засобами (машинозчитування) з метою повторного використання (4%);</p> <p>г) інтегровано з Реєстром державної допомоги (щодо надання відповідної допомоги підприємствам державної форми власності й підприємствам комунальної форми власності, відомості про які підлягають внесенню до Єдиного реєстру об'єктів державної форми власності) (4%)</p>	20%	Фонд державного майна	реєстр державних та комунальних унітарних підприємств, зазначений в описі показника (індикатора) 2 очікуваного стратегічного результату 2.4.3.1. досягнення не введено в промислову експлуатацію

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	3) щонайменше 80% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють, що: а) критерії для визначення підприємств комунальної форми власності, які мають обов'язково подавати інформацію до інформаційного ресурсу повністю або здебільшого є обґрунтованими та збалансованими (5%); б) на практиці своєчасно та належно оприлюднюються повні та достовірні агреговані звіти про діяльність принаймні 100 найбільших підприємств державної форми власності (5%); в) на практиці інформація про діяльність підприємств державної форми власності оприлюднюється в обсязі, що повністю відповідає Керівним принципам ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності (5%); г) на практиці формат оприлюднення інформації про діяльність підприємств державної форми власності повністю або здебільшого забезпечує прозорість, відкритість та зручність доступу до інформації про діяльність підприємств державної форми власності (5%); г) на практиці неупереджено та безсторонньо застосовуються ефективні, пропорційні та стримуючі санкції за недотримання вимог щодо подання та оприлюднення визначеної законом інформації про діяльність підприємств державної та комунальної форми власності, неповноту, недостовірність такої інформації, недотримання вимог щодо формату її подання та оприлюднення (5%); д) на практиці запроваджено дієвий, ефективний та в необхідному обсязі обмін даними стосовно діяльності підприємств державної або комунальної форми власності (5%)	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося

Проблема 2.4.4. Високий рівень толерування корупції у приватному секторі економіки

Інститут антикорупційного комплаєнсу у приватному секторі наразі в Україні є недостатньо розвинутий, що є перешкодою у впровадженні антикорупційних стандартів. До числа основних причин цього належать: відсутність ефективних адміністративних, процесуальних та юридичних стимулів для бізнесу впроваджувати практики доброчесності; відсутність систематичного характеру взаємодії представників бізнесу, інститутів громадянського суспільства з органами державної влади; відсутність спільного бачення щодо впровадження антикорупційних стандартів у діяльності компаній приватного сектору серед представників юридичних осіб, інститутів громадянського суспільства та органів державної влади; недостатній рівень надання методичної допомоги юридичним особам щодо застосування антикорупційних стандартів та реалізації антикорупційних програм; складність процесу розроблення та впровадження Кодексу доброчесності юридичної особи; відсутність впроваджених ефективних механізмів верифікації інформації, яка міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, щодо кінцевого бенефіціарного власника юридичної особи; повільна дебіюкратація бізнес-процесів; поширеність корупційних практик у вигляді сплати неофіційних платежів; відсутність на рівні закону чіткої і конкретної вимоги до внутрішніх аудиторів юридичних осіб повідомляти про виявлені ними факти вчинення корупційних і пов'язаних з корупцією правопорушень; складність своєчасного та ефективного відновлення порушених органами державної влади прав та законних інтересів суб'єктів господарювання.

Невирішення проблемних аспектів відповідальності юридичних осіб за корупційні правопорушення, недостатня кількість негрошових санкцій та відсутність можливості укладення угоди про відстрочення судового переслідування зумовлюють неефективність адміністративних, процесуальних та юридичних стимулів впроваджувати практики доброчесності у приватному секторі. Низький рівень взаємодії представників бізнесу та інститутів громадянського суспільства з органами державної влади не сприяє належному забезпеченню законних інтересів бізнесу, вирішенню системних проблем у питаннях взаємодії бізнесу з владою, а також просуванню культури доброчесного, етичного та відповідального ведення бізнесу.

Відсутність єдиного бачення у представників юридичних осіб, інститутів громадянського суспільства та органів державної влади щодо впровадження антикорупційних стандартів у діяльності компаній приватного сектору та недостатній рівень надання методичної допомоги юридичним особам органами державної влади зумовлює фрагментарне та непослідовне впровадження антикорупційних стандартів.

Відсутність кодексів доброчесності в більшості українських юридичних осіб приватного права не дозволяє забезпечити належне впровадження етичних стандартів ведення бізнесу, що суттєво обмежує ріст конкурентоспроможності вітчизняного товаровиробника та заважає залученню зовнішніх інвестицій.

Належна верифікація інформації, яка міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, щодо кінцевого бенефіціарного власника юридичної особи не впроваджена в практику через відсутність належного підзаконного регулювання, що заважає подальшому просуванню принципів прозорості структури власності юридичних осіб та обмежує можливості виявлення фінансових та інших правопорушень.

Повільна дебіюкратація бізнес-процесів негативно впливає на економічний клімат в Україні. Відносини суб'єктів господарювання з державою, коли остання визначає права та обов'язки першої, до сьогодні регулюються кількома сотнями законів та багатьма іншими нормативно-правовими актами, що створює простір для зловживання та корупції (кожна установа винаходить свої правила взаємодії з бізнесом). Відтак бізнесу значно простіше, швидше, а часто і вигідніше толерувати корупційні умови під час адміністративних процедур, аніж чинити опір та використовувати законні інструменти.

Неофіційні платежі є поширеною корупційною практикою, яка спонукає до толерування корупції у приватному секторі економіки. Причиною їх появи є непрозора та неупорядкована система законодавства щодо адміністративного збору.

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>Відсутність окремого законодавчого положення, який визначає обов'язок внутрішніх аудиторів приватної юридичної особи повідомляти про виявлені ними факти вчинення корупційних правопорушень та правопорушень, пов'язаних з корупцією, випадки підбурення до вчинення корупційного правопорушення, пов'язаного з діяльністю юридичної особи, нерідко призводить до неефективного виконання такого обов'язку.</p> <p>Окремою причиною високого рівня толерування корупції у приватному секторі економіки є складність своєчасного та ефективного відновлення порушених органами державної влади прав та законних інтересів суб'єктів господарювання. Контролюючі органи нерідко зловживають своїми повноваженнями, використовуючи надані інструменти адміністративного примусу. Судова ж система не завжди забезпечує належний захист порушених прав підприємців. Така ситуація призводить не лише до низького рівня довіри представників бізнесу (як вітчизняного, так і міжнародного) до органів державної влади України, а й до низького рівня дотримання економічних свобод.</p>				
<p>2.4.4.1. Внесено зміни до законодавства, які запроваджують стимулювання приватного сектору для підвищення добропорядності ведення бізнесу</p>	<p>1) набрав чинності закон, яким внесено зміни до Кримінального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України та інших законів щодо врахування рекомендацій Організації економічного співробітництва та розвитку:</p> <p>а) включення до підстав для застосування до юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру вчинення корупційних кримінальних правопорушень не лише уповноваженою особою від імені та в інтересах юридичної особи, а й кінцевим бенефіціарним власником (контролером), працівником юридичної особи нижчого рівня, третіми особами (5%);</p> <p>б) передбачення такого виду заходів кримінально-правового характеру як обмеження здійснення юридичною особою певної діяльності (включно з анулюванням наданого дозволу та/або ліцензії) (5%);</p> <p>в) передбачення такого виду заходів кримінально-правового характеру як покладення на юридичну особу зобов'язань з комплаєнсу та визначення переліку таких зобов'язань (6%);</p> <p>г) надання можливості суду звільнити юридичну особу від застосування заходів кримінально-правового характеру або пом'якшити застосовуваний до юридичної особи захід у випадку визнання судом ефективності наявних у юридичної особи комплаєнс-правил, механізмів внутрішнього контролю та антикорупційної програми або вчинення достатньої кількості заходів з метою запобігання вчиненню корупційного кримінального правопорушення (6%);</p> <p>г) надання права суду покласти на юридичну особу певні обов'язки у разі належного виконання яких до неї не застосовуватимуться заходи кримінально-правового характеру (6%);</p> <p>д) закріплення можливості укладення юридичними особами угоди про відстрочення судового переслідування (6%);</p> <p>е) встановлення вимог до угоди про відстрочення судового переслідування (6%)</p>	<p>40%</p>	<p>офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України</p>	<p>Закон чинності не набрав</p>
	<p>2) набрали чинності закони, якими внесено зміни до законодавства з метою їх апроксимації до положень:</p> <p>а) Рекомендації Ради ОЕСР щодо подальшої боротьби із підкупом іноземних посадових осіб при міжнародних бізнес операціях [C(2009)159/REV1/FINAL] (7%);</p> <p>б) Рекомендації Ради ОЕСР щодо хабарництва та офіційно-підтримуваних експортних кредитів [C(2006)163] (7%);</p> <p>в) Рекомендації Ради ОЕСР щодо податкових заходів для подальшої боротьби із підкупом іноземних посадових осіб при міжнародних бізнес операціях [C(2009)64] (6%)</p>	<p>20%</p>	<p>офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України</p>	<p>Закони чинності не набрали</p>
	<p>3) набрав чинності закон, яким внесено зміни до законодавства з метою імплементації Конвенції ОЕСР про боротьбу з підкупом іноземних посадових осіб в міжнародних комерційних операціях</p>	<p>20%</p>	<p>офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України</p>	<p>Закон чинності не набрав</p>

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	4) ратифіковано Конвенцію ОЕСР про боротьбу з підкупом іноземних посадових осіб в міжнародних комерційних операціях	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Конвенцію не ратифіковано
2.4.4.2. Налагоджено постійну та ефективну співпрацю між органами державної влади, бізнес-середовищем, Радою бізнес-омбудсмена та Всеукраїнською Мережею Добросочесності та Комплаєнсу з питань забезпечення законних інтересів бізнесу, аналізу системних проблем та розробки змін до законодавства, просування культури добросочесного, етичного та відповідального ведення бізнесу	1) діалог органів державної влади з бізнес-середовищем щодо просування культури добросочесного, етичного та відповідального ведення бізнесу відбувається через щорічний Місяць Ділової Добросочесності комплаєнс-практиків Всеукраїнської Мережі добросочесності та комплаєнсу	60%	офіційний веб-сайт Національного агентства офіційний веб-сайт Всеукраїнської Мережі добросочесності та комплаєнсу	підтримка Всеукраїнською Мережею добросочесності та комплаєнсу Місяця Ділової добросочесності відсутня
	2) інформація про використання ресурсів, наданих для відновлення України міжнародними партнерами, а також про суб'єктів, які реалізують План з відновлення України, є відкритою та доступною	40%	офіційний вебпортал Плану відновлення України	офіційний вебпортал не містить інформації про використання ресурсів
2.4.4.3. Розроблено за участю Ради бізнес-омбудсмена, представників бізнесу, ініціатив колективної дії, об'єднань підприємців та професійних спілок концепцію імплементації антикорупційних стандартів у приватному секторі	1) набрав чинності закон, яким до числа повноважень Національного агентства віднесено розробку антикорупційних стандартів у приватному секторі відповідно до міжнародних стандартів та стандартів Європейського Союзу	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) затверджено антикорупційні стандарти у приватному секторі	60%	офіційний веб-сайт Національного агентства	антикорупційні стандарти не затверджено
2.4.4.4. Надано методичну допомогу суб'єктам господарювання приватного права щодо практики застосування антикорупційних стандартів, виявлення у своїй діяльності корупційних ризиків, а також розробки та реалізації ефективних антикорупційних програм, спрямованих на усунення цих ризиків	1) затверджено Методичні документи щодо побудови добросочесної (ефективної) організації, виявлення та усунення корупційних ризиків у діяльності юридичної особи, зокрема: а) при аналізі договорів та контрактів, що укладаються юридичними особами(10%); б) під час здійснення ділової гостинності (10%); в) у трудових відносинах(10%); г) щодо забезпечення дотримання санкційного законодавства (10%); г) при здійсненні благодійної діяльності суб'єктами господарювання(10%)	50%	офіційний веб-сайт Національного агентства	методичні документи не затверджено
	2) затверджено Методичні документи щодо практики застосування стандартів добросочесності (антикорупційних стандартів), зокрема: а) щодо організації роботи антикорупційної комплаєнс-функції та антикорупційних комплаєнс-підрозділів (20%); б) щодо змісту посадових інструкцій з функціоналом антикорупційних комплаєнс-офіцерів або осіб, на яких покладено виконання їх функцій (20%); в) щодо проведення антикорупційних комплаєнс-розслідувань(10%)	50%	офіційний веб-сайт Національного агентства	методичні документи не затверджено
2.4.4.5. У співпраці з бізнес-середовищем забезпечено сприяння юридичним особам приватного права у розробці та вдосконаленні кодексів добросочесності на основі провідних практик корпоративного управління	1) затверджено Примірний кодекс добросочесності, який містить положення, зокрема, щодо: а) цінностей компанії та принципів дії правил у компанії (10%); б) відповідальності за порушення Кодексу (10%) в) етичних стандартів процесу найму, забезпечення рівності можливостей для працівників та недопущення дискримінації працівників (10%); г) порядку взаємодії з державними службовцями, зв'язку з громадськістю та взаємодії з бізнес-партнерами (10%); г) корпоративної соціальної відповідальності та благодійних внесків (10%); д) конфлікту інтересів та його врегулювання (10%);	100%	офіційний веб-сайт Національного агентства	Примірний кодекс добросочесності не затверджено

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	е) подарунків та розваг, подорожей (включаючи поїздки клієнтів) та виплат за сприяння (10%); є) політичної діяльності (10%); ж) антимонопольної політики та недобросовісної конкуренції (10%); з) захисту майна юридичної особи, конфіденційної інформації та персональних даних, інтелектуальної власності (10%)			
2.4.4.6. Запроваджено ефективні механізми верифікації інформації про кінцевих бенефіціарних власників юридичних осіб приватного права у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань	1) набрали чинності підзаконні нормативно-правові акти, якими затверджено: а) Положення про форму та зміст структури власності юридичної особи (10%); б) Положення про форму та зміст структури власності юридичної особи, державне регулювання та нагляд за діяльністю яких здійснює Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку (10%); в) Методологія визначення юридичною особою кінцевого бенефіціарного власника (10%); г) Порядок здійснення автоматичної перевірки відомостей про кінцевих бенефіціарних власників юридичних осіб засобами Єдиного державного вебпорталу електронних послуг з використанням відомостей з Єдиного державного демографічного реєстру, Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (10%); ґ) Порядок надання юридичною особою пояснень та документів для підтвердження відомостей про кінцевих бенефіціарних власників та структуру власності, а також порядок їх розгляду (10%); д) Порядок повідомлення держателя Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань суб'єктами первинного фінансового моніторингу про виявлення розбіжностей щодо кінцевих бенефіціарних власників та структуру власності юридичної особи (10%); е) Порядок передачі до спеціально уповноваженого органу відомостей про виявлені суб'єктами первинного фінансового моніторингу розбіжності щодо кінцевих бенефіціарних власників та структури власності юридичних осіб (10%); є) Порядок притягнення юридичних осіб до відповідальності та порядок визначення штрафів за внесення чи подання недостовірних відомостей про кінцевого бенефіціарного власника юридичної особи (його відсутність), неподання, несвоєчасне подання відповідної інформації (10%)	80%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	підзаконні акти не набрали чинності
	2) запроваджено технічну можливість: а) здійснення автоматичної перевірки відомостей щодо кінцевого бенефіціарного власника засобами Єдиного державного вебпорталу електронних послуг(10%); б) вносити відмітки про можливу недостовірність інформації про кінцевого бенефіціарного власника або структуру власності юридичної особи та про визнання Національним банком України структури власності юридичної особи непрозорою чи прозорою(10%)	20%	офіційний веб-сайт Мін'юсту	технічна можливість відсутні
2.4.4.7. Прийнято закон про адміністративну процедуру, який, зокрема, визначає право особи бути вислуханою перед загрозою прийняття несприятливого адміністративного акта, забезпечує прийняття збалансованих рішень, які законно врівноважуватимуть	1) Закон України «Про адміністративну процедуру» набрав чинності через 18 місяців з дня його опублікування, тобто 15 грудня 2023 року 2) до Закону України «Про адміністративну процедуру» та інших законів не внесено будь-яких змін, спрямованих на звуження предметної сфери його дії, у тому числі шляхом закріплення винятків із	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон України «Про адміністративну процедуру» чинності не набрав дія Закону України «Про адміністративну процедуру» не поширюється на відносини, що визначені у частині другій статті

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
публічні та приватні інтереси, визначає особливості адміністративного провадження у справах з великою кількістю осіб, закріплює обов'язок мотивувати рішення та зазначати порядок їх оскарження	принципів чи правил адміністративної процедури, їх непоширення на окремі процедури			1 Закону України «Про адміністративну процедуру» (*у первинній редакції)
	3) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість узгодження законів України із Законом України «Про адміністративну процедуру» як «високу» або «дуже високу» (30%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість узгодження законів України із Законом України «Про адміністративну процедуру» як «високу» або «дуже високу» (20%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість узгодження законів України із Законом України «Про адміністративну процедуру» як «високу» або «дуже високу» (10%)	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
2.4.4.8. Прийнято Закон про адміністративний збір, який, зокрема, визначає поняття, види та функції адміністративного збору, принципи його встановлення, сплати та використання	1) набрав чинності Закон про адміністративний збір, яким визначено: а) поняття, види та функції адміністративного збору (5%); б) принципи встановлення, сплати та використання адміністративного збору (5%); в) єдині критерії платності та безплатності всіх адміністративних послуг, у тому числі необхідність встановлення платності виключно законом (5%); г) мінімальний розмір адміністративного збору (5%); г) конкретні та збалансовані розміри адміністративного збору за ключові адміністративні послуги згідно з відповідним Переліком (25%); д) можливість зменшення чи збільшення розміру адміністративного збору з огляду на форму та строки надання адміністративної послуги (5%)	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) на виконання Закону про адміністративний збір затверджено Порядок визначення переліку витрат на надання адміністративної послуги (собівартості) та його застосування для визначення розміру адміністративного збору	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	порядок не затверджений
	3) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого згідно з індикаторами 1 та 2 до очікуваного стратегічного результату 2.4.4.8 правового регулювання як «високу» або «дуже високу» (20%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого згідно з індикаторами 1 та 2 до очікуваного стратегічного результату 2.4.4.8 правового регулювання як «високу» або «дуже високу» (15%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого згідно з індикаторами 1 та 2 до очікуваного стратегічного результату 2.4.4.8 правового регулювання як «високу» або «дуже високу» (5%)	20%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося
2.4.4.9. На законодавчому рівні встановлено обов'язок внутрішніх аудиторів повідомляти про виявлені ними факти вчинення корупційних і пов'язаних з корупцією правопорушень	1) набрав чинності закон, яким внесено зміни до статті 61 Закону України «Про запобігання корупції» і передбачено обов'язок працівника юридичної особи, що здійснює внутрішній аудит, повідомляти спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції, а також посадову особу, відповідальну за запобігання	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	корупції у діяльності юридичної особи, керівника юридичної особи або засновників (учасників) юридичної особи про виявлені ним випадки вчинення корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних з корупцією, а також про випадки підбурення до вчинення корупційного правопорушення, пов'язаного з діяльністю юридичної особи			
2.4.4.10. Прийнято закон про Установу бізнес-омбудсмена, який сприятиме запобіганню корупційним правопорушенням або правопорушенням, пов'язаним з корупцією, або іншим порушенням законних прав та інтересів суб'єктів господарювання, які зазнали впливу недобросовісної поведінки (дії, рішення та/або бездіяльність) з боку органів державної влади та органів місцевого самоврядування	1) набрав чинності закон про Установу бізнес-омбудсмена, яким визначено організаційні та правові засади діяльності Установи бізнес-омбудсмена	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
2.5. Будівництво, земельні відносини та інфраструктура				
<p>Проблема 2.5.1. Непублічність інформації у сфері містобудування та землеустрою обумовлює корупцію та можливість здійснювати будівництво всупереч вимогам законодавства</p> <p>Запровадження Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва стало позитивним кроком на шляху подолання корупції у сфері містобудування. Водночас варто зазначити, що на даному етапі реалізація всього функціоналу Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва не завершена, тому і досягнення всіх позитивних результатів Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва поки не забезпечено. Окрім того, при практичному впровадженні Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва були виявлені певні недоліки: додаткові функції при роботі з Єдиною державною електронною системою у сфері будівництва, які при цьому не відповідають закону; можливість отримання погодження/дозволу при фактичній відсутності підстав для цього.</p> <p>Унесення даних до публічних реєстрів та систем відбувається непослідовно та неузгоджено, а єдина платформа баз даних та реєстрів відсутня. Наразі законодавством передбачено створення місцевих реєстрів та кадастрів, які наповнюються за різними параметрами даних та відповідно до різних технічних завдань на їхнє створення, що унеможливує їхню систематизацію та взаємодію. Окрім містобудування, такі суміжні сфери, як землеустрій, екологія та природні ресурси, охорона культурної спадщини, нерухомість мають свої окремі види документації, за якими, визначаються умови здійснення містобудівної діяльності. Зазначена інформація та дані в єдиному інформаційному просторі жодним чином не об'єднуються, що обумовлює наявність окремих, незалежних одна від одної відомчих дозвільних процедур, кожна з яких є додатковим бар'єром для бізнесу та несе значний корупційний ризик.</p> <p>Особливо проблемним у розрізі публічності інформації у сфері містобудування залишається питання містобудівної документації. Наразі доступ до містобудівної документації обмежений: не вся містобудівна документація оприлюднена взагалі, а та, що оприлюднена, подана не в повному обсязі та переважно лише у текстовому вигляді, тоді як графічна частина внесена лише частково і без можливості приближення для детального ознайомлення. Тому при отриманні вихідних даних, зокрема містобудівних умов і обмежень, не завжди в заявника є можливість перевірити відповідність цих містобудівних умов і обмежень містобудівній документації, а можливість чиновника впливати на текст містобудівних умов і обмежень є значним корупціогенним фактором та забезпечує можливість незаконного будівництва на всіх подальших стадіях. Будучи лише «проекцією» вимог містобудівної документації на місцевому рівні на конкретну земельну ділянку, містобудівні умови і обмеження перетворилися на фактор тиску на заявника, адже саме від тексту містобудівних умов і обмежень залежить, які умови та обмеження необхідно дотримуватися при проектуванні та будівництві в цілому, та взагалі, який вид будівництва можливий. Окрім того, можливість ручного впливу на текст містобудівних умов і обмежень забезпечує можливість отримати містобудівні умови і обмеження, які дозволяють будівництво, що насправді не передбачене містобудівною документацією.</p> <p>Недостатня публічність інформації у сфері містобудування створює ситуацію, за якої можливе затвердження планів просторового розвитку території (містобудівної документації) та кардинально інших програм соціально-економічного розвитку територіальної громади цієї ж території. Також відповідність та взаємна узгодженість цих двох документів не передбачена чинним законодавством. Указане породжує ситуацію, за якої на рівні населеного пункту можуть існувати та виконуватися різні, неузгоджені між собою, а часом і взаємовиключні стратегії та політики. А існування програм та політик двох різних напрямів потенційно містить великі корупційні ризики, адже дозволяє обирати найбільш сприятливі умови, що передбачені цими документами, при цьому ігноруючи вимоги іншого, а також створює для органів публічної влади потенційну можливість для отримання неправомірної вигоди.</p>				
2.5.1.1. Завершено впровадження Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва	1) забезпечено систематизацію та публічний доступ до всієї чинної містобудівної документації, інтеграцію її до складу Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва, зокрема забезпечено: а) наповнення Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва матеріалами містобудівної документації (окрім інформації з обмеженим доступом) (5%); б) можливість доступу в режимі перегляду до містобудівної документації по будь-якій адміністративно-територіальній одиниці чи територіальній громаді з деталізацією до окремої земельної ділянки (окрім інформації з обмеженим доступом) (10%); в) можливість працівникам уповноважених органів містобудування та архітектури вносити та оновлювати містобудівну документацію	25%	офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України Єдина державна електронна система у сфері будівництва	впровадження Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва не завершено

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	відповідного рівня в Єдиній державній електронній системі у сфері будівництва (5%); г) можливість використання в Єдиній державній електронній системі у сфері будівництва геопросторових наборів даних містобудівної документації, ортофотопланів, топографічних карт та планів відповідних рівнів у державній геодезичній системі координат УСК-2000, які оприлюднені як геопросторові сервіси відображення даних (окрім інформації з обмеженим доступом) (5%)			
	2) запроваджено в роботу сервіс валідації та публічного обговорення проектів (у т.ч. електронні громадські обговорення) містобудівної документації на порталі Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва	10%	офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України Єдина державна електронна система у сфері будівництва	впровадження Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва не завершено
	3) забезпечено інтеграцію та електронну інформаційну взаємодію між Єдиною державною електронною системою у сфері будівництва, Державним реєстром речових прав на нерухоме майно, Державним земельним кадастром: а) забезпечено відображення об'єктів нерухомого майна в Державному земельному кадастрі та інтеграцію інформації про об'єкти нерухомого майна і об'єкти будівництва (видані будівельні паспорти, зареєстровані містобудівні умови та обмеження, чинні документи, що дають право на виконання будівельних робіт), забезпечено доступ до відомостей Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва про об'єкти будівництва у складі Державного земельного кадастру (15%); б) забезпечено отримання державними реєстраторами речових прав на нерухоме майно інформації з Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва про результати проведення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна (10%)	25%	офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України Єдина державна електронна система у сфері будівництва	впровадження Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва не завершено
	4) забезпечено інтеграцію та електронну інформаційну взаємодію між Єдиною державною електронною системою у сфері будівництва та Електронним реєстром об'єктів культурної спадщини не лише за адресою, а й за геопросторовими даними об'єктів та реєстраційним номером об'єкта культурної спадщини	15%	офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України Єдина державна електронна система у сфері будівництва	впровадження Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва не завершено
	5) набрав чинності закон щодо внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення функціонування Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва, яким передбачено можливість надання в електронній формі лише тих адміністративних послуг, для яких законами України визначено порядок надання послуги, перелік документів, необхідний для отримання послуги, підстави для відмови, повернення на доопрацювання, погодження заявки (надання послуги)	15%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	б) набрав чинності закон щодо внесення змін до деяких законів України, яким удосконалено: а) порядок надання адміністративних послуг, надання яких пов'язане із внесенням відомостей в Реєстр будівельної діяльності (5%); б) механізм виконання органом державного архітектурно-будівельного контролю рішення центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, про задоволення скарги та зобов'язання щодо повторного розгляду (5%)	10%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
2.5.1.2. Створено єдиний електронний Містобудівний кадастр, який є платформою для надання всіх	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до деяких законів щодо створення та функціонування Єдиного електронного містобудівного кадастру, яким:	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>адміністративних послуг у сфері містобудівної діяльності, публічним джерелом містобудівної інформації. Містобудівна документація набирає чинності з моменту її внесення до Містобудівного кадастру та присвоєння просторового індексу</p>	<p>а) передбачено створення Єдиного електронного містобудівного кадастру на всю територію України з єдиними (стандартними) вимогами щодо наповнення реєстрів на єдиній картографічній основі (6%); б) визначено орган державної влади, відповідальний за створення та ведення (адміністрування) Єдиного електронного містобудівного кадастру (2%); в) встановлено повноваження та відповідальних осіб за передачу інформації для наповнення Єдиного електронного містобудівного кадастру, а також відповідальність цих осіб за достовірність, вчасність та актуальність внесеної інформації (2%); г) забезпечено публічний доступ до Єдиного електронного містобудівного кадастру (окрім інформації з обмеженим доступом) (5%); г) передбачено перелік та порядок надання адміністративних послуг у сфері містобудівної діяльності за допомогою платформи Єдиного електронного містобудівного кадастру, у т.ч. через Єдину державну електронну систему у сфері будівництва (5%); д) передбачено розроблення містобудівної документації у векторній цифровій формі та набрання чинності містобудівною документацією лише з моменту внесення її до Єдиного електронного містобудівного кадастру та присвоєння їй просторового індексу, а також передбачено строки та відповідальні особи за наповнення цього кадастру чинною містобудівною документацією (у т.ч. прийнятою до запровадження кадастру) (10%); е) передбачена інформаційна інтеграція Єдиного електронного містобудівного кадастру, Державного земельного кадастру, Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Електронного реєстру об'єктів культурної спадщини, Державного лісового кадастру, Державного кадастру територій та об'єктів природно-заповідного фонду та інших необхідних інформаційних ресурсів держави, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України у порядку ведення Єдиного електронного містобудівного кадастру (10%); є) встановлено, що містобудівні умови та обмеження генеруються автоматично програмними засобами Єдиного електронного містобудівного кадастру (10%)</p>			
	<p>2) уведено в експлуатацію Єдиний електронний містобудівний кадастр, засобами якого забезпечено: а) автоматизація та надання визначеного законом переліку адміністративних послуг у сфері містобудівної діяльності, що мають надаватися через платформу Єдиного електронного містобудівного кадастру; (25%); б) наповнення Єдиного електронного містобудівного кадастру чинною містобудівною документацією (прийнятою до запровадження кадастру) та присвоєння їй просторового індексу (10%); в) ведення державного реєстру містобудівної документації у складі Єдиного електронного містобудівного кадастру та внесення до Єдиного електронного містобудівного кадастру містобудівної документації в установлені законом строки, присвоєння їй просторового індексу й оприлюднення із наданням вільного доступу (окрім інформації з обмеженим доступом) (15%)</p>	50%	офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України Єдиний електронний містобудівний кадастр	Єдиний електронний містобудівний кадастр не введено в експлуатацію

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
2.5.1.3. Містобудівний кадастр інтегровано з іншими реєстрами, кадастрами та базами даних. Забезпечено контроль актуальності та достовірності даних у реєстрах та встановлено відповідальність за своєчасність і достовірність внесеної до них інформації	1) засобами платформи Єдиного електронного містобудівного кадастру забезпечено взаємний обмін та інтеграцію даних Єдиного електронного містобудівного кадастру, Державного земельного кадастру, Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Електронного реєстру об'єктів культурної спадщини, Державного лісового кадастру, Державного кадастру територій та об'єктів природно-заповідного фонду, геопросторових даних про територію, адміністративно-територіальні одиниці, екологічні, лісові кадастри (бази даних), інженерно-геологічні умови, об'єкти інженерно-транспортної інфраструктури, наявні та запроєктовані інженерні мережі, лінійні об'єкти енергетичної інфраструктури, розподіл потужностей інженерних мереж, даних про наявні вільні потужності та видані технічні умови, геопросторових даних технічної інвентаризації та обліку об'єктів нерухомого майна, єдиного адресного реєстру	100%	офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України Єдиний електронний містобудівний кадастр	Єдиний електронний містобудівний кадастр не введено в експлуатацію
2.5.1.4. Установлено, що містобудівна документація розробляється у векторній цифровій формі. Містобудівні умови та обмеження генеруються автоматично програмними засобами Містобудівного кадастру у вигляді витягу з детального плану території із зазначенням установлених обмежень (після прийняття детальних планів території, які містять інформацію про містобудівні умови і обмеження для кожної земельної ділянки) або з генерального плану населеного пункту (у разі відсутності детального плану території та за умови забезпечення можливості автоматичного формування з чинних генеральних планів інформації про містобудівні умови і обмеження для кожної земельної ділянки)	1) забезпечено можливість автоматичного формування за онлайн запитом через Єдиний електронний містобудівний кадастр містобудівних умов і обмежень, а так само окремих видів дозвільних документів.	100%	офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України Єдиний електронний містобудівний кадастр	Єдиний електронний містобудівний кадастр не введено в експлуатацію
2.5.1.5. Запроваджено обов'язкове врахування вимог містобудівної документації під час розроблення та реалізації програм соціально-економічного розвитку	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до деяких законів України щодо реалізації містобудівної документації, яким передбачено, що: а) реалізація містобудівної документації здійснюється шляхом розроблення, затвердження і виконання відповідних Планів реалізації заходів, які може затверджуватися одночасно із затвердженням відповідної містобудівної документації, але не пізніше шести місяців після затвердження відповідної документації (25%); б) узгодження положень програм економічного та соціального розвитку та Планів реалізації заходів покладається на орган, яким прийнято рішення про затвердження відповідної містобудівної документації (15%); в) заходи щодо реалізації містобудівної документації мають бути забезпечені обсягами фінансування на відповідний період (10%); г) перелік заходів, обсяги та джерела фінансування повинні відобразитися в програмах соціально-економічного розвитку відповідно до строків, визначених Планом реалізації заходів (25%); г) зміни до Плану реалізації заходів в частині перенесення термінів та черговості реалізації окремих частин проектів у сфері розвитку соціальної та інженерної інфраструктури не допускається (15%);	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	д) план реалізації заходів підлягає обов'язковому оприлюдненню органом, яким прийнято рішення про затвердження відповідної містобудівної документації (10%)			
<p>Проблема 2.5.2. Відсутність публічної інформації щодо об'єктів культурної спадщини та колізії у містобудівному і пам'яткоохоронному законодавстві призводять до зловживань та забудови пам'яток культурної спадщини</p> <p>Україна володіє величезною кількістю об'єктів культурної спадщини. Для визначення того, чи має певний об'єкт правовий захист і статус об'єкта культурної спадщини відсутнє єдине публічне джерело даних – електронний реєстр, який би містив усі нерухомі пам'ятки культурної спадщини національного та місцевого значення, а також щойно виявлені об'єкти, які також отримують правову охорону на рівні з об'єктами культурної спадщини, включеними до реєстру. Відсутність публічно доступного, достовірного (визнаного державою) та повного джерела інформації створює великі незручності для суб'єктів господарювання (інвесторів, забудовників), пов'язані з неможливістю визначення приналежності певного об'єкта до пам'яток культурної спадщини, а чиновникам (уповноваженим органам охорони культурної спадщини та органам архітектурно-будівельного контролю та нагляду) – складнощі із визначенням коректної дозвільної процедури.</p> <p>Окрім відсутності єдиного і повного переліку об'єктів культурної спадщини, складнощі полягають також і у невстановленні режимів і меж історичних ареалів населених місць, меж і режимів використання зон охорони об'єктів культурної спадщини, затверджених науково-проектною документацією, невинесення їх в натурі. Адже без чітких меж історичних ареалів неможливо з'ясувати, у межах якої території необхідно отримувати погодження та дозволи від уповноваженого органу охорони культурної спадщини, без режимів використання історичних ареалів, режимів зон охорони об'єктів культурної спадщини – неможливо дати чітку відповідь щодо дозволеного виду діяльності (та дозволеного будівництва, яке не чинитиме негативного впливу на об'єкти культурної спадщини).</p> <p>На рівні закону відсутній чіткий порядок надання дозволів і погоджень у сфері охорони культурної спадщини та не визначено вичерпний перелік документів, які необхідно подавати для отримання погодження, дозволу, умов отримання погодження, дозволу та підстав відмови у їх наданні. Регулювання даного питання на рівні підзаконних актів не відповідає підходам правової держави, а також створює значні незручності для заявників. При цьому послуги надаються без забезпечення достатньої прозорості процедури, що робить неможливим перевірку її коректності чи відповідності законодавству.</p> <p>Також уповноваженим органам охорони культурної спадщини надаються широкі дискреційні повноваження там, де має бути виключно обов'язок діяти певним чином, тобто законодавство передбачає лише можливість (право) реакції на порушення, а не обов'язок вжити заходів до припинення порушення та притягнення винної особи до відповідальності. Відсутність у публічному доступі інформації про вжиті уповноваженими органами охорони культурної спадщини заходи, прийняті рішення, видані дозволи, погодження, розпорядження тощо щодо об'єкта культурної спадщини позбавляють громадськість можливості контролю, що (на додаток до наявності низки дискреційних повноважень), створює широкі можливості для зловживань</p>				
2.5.2.1. Проведено інвентаризацію об'єктів культурної спадщини, за наслідками якої оновлено перелік історичних населених місць; забезпечено наповнення та публічність електронного реєстру об'єктів культурної спадщини	1) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України про внесення змін до Порядку визнання населеного місця історичним (постанова Кабінету Міністрів України від 3 липня 2006 р. № 909): а) узгоджено норми постанови Кабінету Міністрів України від 3 липня 2006 р. № 909 із Законом України «Про охорону культурної спадщини» та постановою Кабінету Міністрів України від 3 вересня 2014 р. № 495 – (1%); б) передбачено процедуру моніторингу об'єктів культурної спадщини та моніторингу наявності підстав для віднесення населених пунктів до історичних населених місць – (2%); в) передбачено детальну процедуру та підстави для подання клопотання про внесення змін до Списку історичних населених місць України – (2%)	5%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	2) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, якою внесено зміни в Список історичних населених місць України, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 26 липня 2001 р. № 878, за результатами інвентаризації та моніторингу об'єктів, перевірки наявності інших підстав для внесення населених місць, а також актуалізації документації, необхідної для визнання міста, селища чи села історичним місцем	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	3) набрав чинності наказ Міністерства культури та інформаційної політики про внесення змін до Порядку обліку об'єктів культурної спадщини, що затверджений наказом МКІП 11.03.2013 № 158, яким: а) передбачено здійснення моніторингу та контролю за перебуванням об'єктів місцевого значення та об'єктів національного значення понад 3 роки в Переліку об'єктів культурної спадщини національного значення, які заносяться до Державного реєстру нерухомих пам'яток України та забезпечення цими органами прийняття до закінчення 3-річного строку необхідних рішень (постанов) щодо об'єкта культурної спадщини (включено/відмовлено у включенні до Державного реєстру нерухомих пам'яток України) – (7%);	10%	офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів	наказ чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	б) встановлено, що не підлягають занесенню до Державного реєстру нерухомих пам'яток України пам'ятки (пам'ятники, пам'ятні знаки), пов'язані з прославлянням країни агресора або з підтримкою агресії (війни) російської федерації проти України, присвячені особам, що підтримують агресію (війну) Росії проти України, встановленням окупаційної влади на території України або окремих адміністративно-територіальних одиницях – (3%)			
	4) оприлюднено оновлений Державний реєстр нерухомих пам'яток України (як єдиний документ) за результатом інвентаризації та моніторингу об'єктів, а також оновлений Перелік об'єктів культурної спадщини національного значення, які заносяться до Державного реєстру нерухомих пам'яток України (як єдиний документ)	25%	офіційний веб-сайт МКІП Державний реєстр нерухомих пам'яток України	Державний реєстр нерухомих пам'яток України та Перелік об'єктів культурної спадщини оприлюднено в неактуальному стані
	5) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про охорону культурної спадщини» та деяких інших законодавчих актів щодо функціонування Електронного реєстру об'єктів культурної спадщини та набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України про функціонування та порядок ведення Електронного реєстру об'єктів культурної спадщини, якими визначено: а) порядок ведення Електронного реєстру об'єктів культурної спадщини, наповнення його документацією (створеною до запровадження реєстру), підтримання реєстру в актуальному стані (3%); б) публічність реєстру та інформації в ньому, порядок доступу до реєстру громадськості та органів державної влади (2%); в) що вся інформація, яка вноситься до Електронного реєстру об'єктів культурної спадщини та видається з нього, повинна містити автора відповідної дії та час, історію дій (не повинна видалятися, а забезпечується перегляд усіх версій), також забезпечується неможливість видалення інформації з Електронного реєстру об'єктів культурної спадщини (а лише перенесення в історію, тобто в попередню, нечинну редакцію) (5%)	10%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	Закон чинності не набрав
	б) введено в експлуатацію Електронний реєстр об'єктів культурної спадщини, який містить: а) усі об'єкти культурної спадщини національного та місцевого значення, які занесені до Державного реєстру нерухомих пам'яток України, а також містить Перелік об'єктів культурної спадщини, Список історичних населених місць (5%); б) повну інформацію про об'єкти культурної спадщини місцевого й національного значення та історичні населені місця: геопросторові дані об'єктів; забезпечується публічність усієї облікової документації, рішення (постанови) про включення до Державного реєстру нерухомих пам'яток України, Переліку об'єктів культурної спадщини, Списку історичних населених місць України та інформацію з документами про виключення з них, забезпечується доступність цієї документації протягом 10 років із дня виключення; оцифровані документи про надані погодження/дозволи (відмови) проектів і робіт відповідно до пам'яткоохоронного законодавства; оцифровані документи про проведені перевірки, призначені охоронні заходи, видані/скасовані приписи та заборони; про проведені перевірки, видані приписи, розпорядження, укладені охоронні договори, надані дозволи, погодження проектів і робіт на об'єктах та в зонах охорони;	30%	офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України Електронний реєстр об'єктів культурної спадщини	Електронний реєстр об'єктів культурної спадщини не введено в експлуатацію з повним функціоналом

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>застосування фінансових санкцій за порушення Закону України «Про охорону культурної спадщини» (10%);</p> <p>в) історико-архітектурні опорні плани, затверджену науково-проектну документацію з визначення режиму використання об'єкта, зон охорони та меж і режимів його території, науково-проектну документацію щодо розроблення історико-архітектурного опорного плану та щодо визначення меж історичних ареалів населених місць; затверджену технічну документації із землеустрою щодо встановлення меж режимоутворюючих об'єктів (у разі встановлення такою документацією меж території об'єкта, історичних ареалів населених місць (6%);</p> <p>г) перелік об'єктів, які зникли (знищені, зруйновані) або втратили історичну (культурну) цінність, виключені зі Списку історичних населених місць України (зі збереженням усієї інформації, у т.ч. облікової документації, рішень про внесення та виключення протягом 10 років від дня виключення) (4%);</p> <p>г) матеріали інвентаризації й моніторингу (постійного, періодичного, у формі дослідження) та складені за їх результатом документи (5%)</p>			
<p>2.5.2.2. Розроблено та прийнято історико-архітектурні опорні плани з межами та режимами використання зон охорони об'єктів культурної спадщини та історичних ареалів, а також винесенням цих меж у натуру</p>	<p>1) набрав чинності закон щодо вдосконалення процедури розробки та застосування історико-архітектурних опорних планів, що передбачає внесення змін до Земельного кодексу України, Законів України «Про охорону культурної спадщини», «Про регулювання містобудівної діяльності», «Про Державний земельний кадастр» та інших законодавчих актів, яким:</p> <p>а) визначено поняття та склад історико-архітектурного опорного плану, у т.ч, передбачено, що в складі історико-архітектурних опорних планів встановлюються правові режими використання історичних ареалів населених місць та межі і режими використання зон охорони об'єктів культурної спадщини, затверджені науково-проектною документацією, необхідність винесення даних меж у натуру, а також встановлення деталізованих обмежень забудови земельних ділянок у форматі, придатному для автоматизованої перевірки їх виконання (20%);</p> <p>б) передбачено замовлення органами місцевого самоврядування розроблення історико-архітектурного опорного плану та набрання ним чинності після затвердження центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини (5%);</p> <p>в) визначено, що історико-архітектурні опорні плани є основою, вихідними даними для розроблення або оновлення відповідної містобудівної документації в історичних населених місцях; встановлено обов'язковість внесення до містобудівної документації та дотримання під час здійснення містобудівної діяльності обмежень, установлених історико-архітектурним опорним планом (5%);</p> <p>г) визначено чіткий порядок внесення змін до історико-архітектурних опорних планів (який залежить від стану культурної спадщини та не залежить від необхідності внесення змін до містобудівної документації з інших причин), встановлено обов'язковість та строки для внесення змін до містобудівної документації обмежень, у разі прийняття/внесення змін до історико-архітектурного опорного плану, затвердження меж і режимів; а також встановлено, що межі та режими використання зон охорони об'єктів культурної спадщини та історичних ареалів після затвердження відповідним органом охорони культурної</p>	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	спадщини є обов'язковими для врахування під час формування та надання містобудівних умов та обмежень, розробленні та затвердженні проектної документації на будівництво, здійсненні будівництва, наданні дозволів та погоджень уповноваженим органом охорони культурної спадщини та підлягають врахуванню при визначенні планувальних обмежень у складі містобудівної документації у разі її розроблення, оновлення або внесення змін до неї (20%); г) передбачено строк для оновлення історико-архітектурно опорних планів відповідно до нових вимог (30%); д) передбачено обов'язковість оприлюднення історико-архітектурних опорних планів в Електронному реєстрі об'єктів культурної спадщини (відповідальні особи та строки) (20%)			
2.5.2.3 Передбачено стимулювання розроблення історико-архітектурного опорного плану (за його відсутності запроваджено заборону нового будівництва та реконструкції у межах історичних ареалів, а за відсутності затверджених меж історичних ареалів - на всій території історичних населених місць)	1) набрав чинності закон щодо стимулювання розроблення історико-архітектурного опорного плану, яким внесено зміни до Земельного кодексу України, Законів України «Про охорону культурної спадщини», «Про регулювання містобудівної діяльності», «Про Державний земельний кадастр» та інших законодавчих актів, яким: а) запроваджено мораторій на будівництво (у т.ч. реконструкцію), погодження проектної документації та надання дозволів на проведення земляних та будівельних робіт в історичних ареалах історичних населених місць до затвердження історико-архітектурного опорного плану, який включає правові режими використання історичних ареалів населених місць та межі і режими використання зон охорони об'єктів культурної спадщини, які затверджені в установленому порядку відповідною науково-проектною документацією, а у випадку відсутності затверджених меж історичних ареалів та невнесення їх в натуру – на всій території історичних населених місць (50%); б) встановлено заборону розроблення, погодження і затвердження проектів землеустрою в історичних населених місцях без затвердженого історико-архітектурного опорного плану, який включає правові режими використання історичних ареалів населених місць та межі і режими використання зон охорони об'єктів культурної спадщини, а також встановлено заборону розроблення, погодження і затвердження проектів землеустрою, де не встановлено та не винесено в натуру межі зон охорони об'єктів культурної спадщини – до винесення цих меж в натуру (50%)	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
2.5.2.4. Прийнято закон щодо чіткого визначення змісту та обсягу повноважень органів охорони культурної спадщини з обмеженням застосування принципу мовчазної згоди у сфері охорони культурної спадщини	1) набрав чинності закон щодо визначення змісту та обсягу повноважень органів охорони культурної спадщини, що передбачає внесення змін до Цивільного кодексу України, Законів України «Про охорону культурної спадщини», «Про місцеве самоврядування в Україні» та інших законодавчих актів, яким: а) усунуто дискреційні повноваження уповноважених органів охорони культурної спадщини, зокрема замість права органів охорони культурної спадщини діяти певним чином передбачено обов'язок вживати заходів у випадку порушення пам'яткоохоронного законодавства або наявності загрози для об'єкта культурної спадщини, заходів для збереження пам'яток, усунення ризиків їхнього руйнування та притягнення до відповідальності за порушення пам'яткоохоронного законодавства; при цьому передбачено обов'язок не лише діяти певним чином, уживши передбачені законом рішення (приписи, розпорядження, постанови, подання позову тощо), але й передбачено	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>обов'язок здійснювати контроль за виконанням прийнятих рішень/вжитих заходів (30%);</p> <p>б) передбачена неможливість отримання послуг у сфері охорони культурної спадщини за мовчазною згодою, натомість передбачені ефективних процедур оскарження бездіяльності уповноважених органів щодо надання адміністративних та дозвільних послуг у сфері охорони культурної спадщини) (10%);</p> <p>в) передбачена відповідальність посадових осіб уповноважених органів охорони культурної спадщини за невиконання заходів та невиконання обов'язків у сфері охорони культурної спадщини (не видання розпоряджень, приписів, невиконання дій щодо самостійного здійснення заходів зі збереження пам'ятки, не притягнення до адміністративної відповідальності за неукладення охоронного договору, не застосування фінансових санкцій тощо) у виді відшкодування шкоди, завданої об'єкту культурної спадщини; дисциплінарної відповідальності (догана та звільнення з посади за невиконання вказаних обов'язків, заборони обіймати посади в органах державної влади чи місцевого самоврядування протягом певного строку; при цьому встановлено перелік порушень, учинення яких має наслідком звільнення з посади (30%);</p> <p>г) передбачено обов'язковість опублікування всіх ужитих заходів, прийнятих рішень, виданих дозволів, погоджень, розпоряджень щодо об'єкта культурної спадщини всіма уповноваженими органами охорони культурної спадщини на офіційному веб-сайті МКІП (за датою та органом) та в Електронному реєстрі об'єктів культурної спадщини (згруповано за об'єктом) (15%);</p> <p>г) передбачена чітка процедура відчуження пам'ятки та примусового викупу пам'ятки, також узгоджено норми Цивільного кодексу України та Закону України «Про охорону культурної спадщини» і передбачено, що викуплена пам'ятка культурної спадщини переходить у власність держави (пам'ятка національного значення) або територіальної громади (пам'ятка місцевого значення) (10%);</p> <p>д) уточнено норми щодо здійснення Міністерством культури та інформаційної політики контролю за виконанням уповноваженими органами культурної спадщини на місцях своїх обов'язків, у т.ч. обов'язку оприлюднювати щорічні звіти цих органів та вжиті за результатом таких звітів заходи (як реакцію МКІП на такі звіти), передбачено оприлюднення таких звітів на офіційному веб-сайті МКІП (5%)</p>			
<p>2.5.2.5. Переглянуто перелік адміністративних та інших послуг у сфері збереження культурної спадщини, що надаються (в тому числі органами охорони культурної спадщини) у зв'язку із здійсненням містобудівної діяльності, з метою спрощення їх отримання, зокрема впровадження їх надання в електронній формі</p>	<p>1) набрав чинності закон щодо внесення змін до деяких законодавчих актів щодо надання адміністративних та інших послуг у сфері збереження культурної спадщини, яким:</p> <p>а) визначено чіткий перелік адміністративних послуг, які надаються уповноваженими органами охорони культурної спадщини, а також відмежовано ці види послуг від дозвільних процедур та надання інших послуг у сфері збереження (охорони) культурної спадщини (визначено чіткі переліки цих процедур/послуг) (10%);</p> <p>б) визначено повноваження (у вигляді обов'язку, а не права, діяти певним чином) та функції уповноважених органів охорони культурної спадщини; визначено перелік документів по кожній адміністративній послугі, який має бути поданий, підстави для прийняття позитивного рішення та відмови; встановлені чіткі порядки дозвільних процедур і</p>	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>надання інших послуг у сфері збереження (охорони) культурної спадщини, процедуру розгляду документів і надання відповіді (дозволів, погоджень, затверджень, відмов), а також чіткий порядок надання таких відповідей, зокрема з установленням строків проходження документів, переліку документів, які необхідно подати для отримання дозволу, погоджень, затверджень, визначення умов отримання дозволу, погоджень, затверджень та підстав відмов, а також відповідальності осіб за недотримання строків надання відповіді; при цьому недотримання строків розгляду документів щодо надання погоджень, дозволів, інших відповідей має наслідком застосування відповідальності до посадових осіб уповноважених органів охорони культурної спадщини та відшкодування збитків/шкоди і не має наслідком автоматичне отримання дозволу, погодження чи іншого позитивного розгляду документів у випадку закінчення строки на розгляд таких документів (50%);</p> <p>в) встановлено персональну відповідальність особи за порушення строків надання адміністративних послуг та дозвільних процедур у сфері охорони культурної спадщини: відшкодування шкоди, завданій культурній спадщині; відшкодування збитків заявнику; дисциплінарна відповідальність (20%);</p> <p>г) забезпечено здійснення надання всіх адміністративних послуг, дозвільних процедур та інших послуг у сфері охорони культурної спадщини в електронній формі (20%)</p>			

Проблема 2.5.3. Недосконала система державного контролю та регулювання у будівництві стимулює появу корупційних практик

В Україні склалися корупційні практики при будівництві об'єктів і управлінні проектами. Усі задіяні в будівництві фахівці (експерти, архітектори, проєктанти, інженери технагляду, інженери-консультанти, уповноважені юридичні особи – контролери) мали би перешкоджати як цілковитому незаконному будівництву, так і низькій якості будівництва та зловживанню забудовника, зацікавленого у збільшенні обсягів будівництва. Проте якраз ці особи, будучи залежними від забудовника, часто стають частиною схеми, покриваючи ті чи інші порушення та розробляють документи і надають висновки вигідні забудовнику, порушуючи при цьому законодавство, будівельні норми і містобудівну документацію. Така ситуація склалася саме тому, що відсутній дієвий механізм позбавлення сертифіката таких осіб. Попри гучні скандали з незаконним будівництвом, відповідальні виконавці не притягаються до відповідальності, що дозволяє їм і надалі залишатися в процесії та продовжувати порушення.

Більше десятиліття проблема так званих ошуканих інвесторів є однією з найбільших у сфері будівництва, проте дієвих кроків, спрямованих на вирішення безпосередньо цієї проблеми, упродовж років не вживалося. Усі процеси щодо вдосконалення законодавства у сфері містобудівної діяльності пов'язані наданням процесам отримання дозвільної документації в будівництві більшої прозорості та публічності, прибирання контактів із чиновником тощо. Мають місце також спроби створити механізми для прозорого та більш безпечного залучення коштів фізичних та юридичних осіб в будівництво (у т.ч. запобігти подвійному продажу та продажу в об'єкті будівництва без дозвільних документів). Проте це далеко не всі проблеми ошуканих інвесторів. Зокрема належного фінансового контролю за фінансовими посередниками при купівлі житла чинним законодавством не передбачено. Водночас має місце сумна статистика великої кількості випадків, коли управителі фонду фінансування будівництва припиняють свою діяльність, не виконавши зобов'язанні перед довірцями, при цьому відсутні факти притягнення до відповідальності чи повного повернення довірцям вкладених коштів. Питання недоброчесних компаній не вирішено взагалі, створити таку компанію досить просто, так само як і уникнути відповідальності за недобудову об'єкта чи неповернення коштів. Фізичні особи не можуть бути тим чинником, який забезпечує належний контроль за діяльністю управителів, водночас такий контроль відсутній як з боку держави, так і з боку ринку. Також не вирішено питання більш чіткого контролю за цільовим та поетапним використанням коштів, недотримання графіку будівництва чи технічних параметрів об'єкта.

Значні корупційні ризики у сфері будівництва полягають також у не встановленні обов'язковості перевірки документації, що подається для отримання дозвільних документів, зокрема обов'язковості такої перевірки саме до моменту видачі дозволу. При відсутності прямого обов'язку перевіряти документи по суті, уповноваженій особі органів архітектурно-будівельного контролю та нагляду легко не помітити невідповідність документів та уникнути відповідальності за видачі дозволу на будівництво об'єкта в порушення вимог чинного законодавства, містобудівної документації, будівельних норм. При цьому в інших випадках така ситуація дозволяє уповноваженій особі відмовити у видачі дозволу через невідповідність документів вимогам чинного законодавства, містобудівній документації, будівельним нормам та очікувати неправомірної вигоди за подальшу видачу дозволу. З огляду на час, який знадобиться на проведення перевірки (у випадку її призначення) та на судовий розгляд, більшість неправомірних дозволів залишаються не скасованими до введення об'єкта в експлуатацію. Здійснення перевірки після видачі дозволу також має свою корупційну складову, адже перевірки призначаються не щодо кожного об'єкта, а така вибірковість створює умови для неправомірного тиску на забудовників шляхом залякування перевіркою та її можливими наслідками або допомагає недоброчесним забудовникам за рахунок надання неправомірної вигоди за нездійснення перевірки (чи визнання заяв з проханням про проведення перевірки необгрунтованими) зберегти в силі отриманий дозвіл до введення об'єкта в експлуатацію. Окрім того, вказана ситуація не сприяє сталості відносин у сфері будівництва, адже на стадії скасування дозволу в судовому порядку об'єкт будівництва може вже бути збудований, тому тут скоріше буде покараний інвестор, а не забудовник. Відсутність прямого обов'язку перевіряти документи по суті до видачі дозволу та відсутність обов'язковості здійснення наступної перевірки – це закладена в законодавстві корупційна складова для неналежних дій та можливості для отримання неправомірної вигоди.

Процедури здійснення заходів архітектурно-будівельного контролю та нагляду містять значну кількість дискреційних повноважень, що визнається фахівцями в даній сфері однією з найбільших проблем. Наявність у чиновника права, а не обов'язку діяти певним чином (внесення змін до містобудівних умов і обмежень, припинення/анулювання права на виконання підготовчих та будівельних робіт тощо) – є законодавчо обумовленим полем для зловживань, створення штучних перешкод забудовнику для отримання документів. Використання законодавчих конструкцій «може» дає уповноваженому органу вибір поведінки:

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>скористатися своїм правом на припинення/анулювання дозволу в конкретних випадках чи не скористатися. Тож таке важливе для забудовника питання, як можливість ведення (продовження) будівельних робіт, будучи залежним по суті лише від волі чиновника, створює надміру сприятливе поле для корупції. Водночас відсутня і відповідальність за невчинення певних дій, адже без чітко встановленого обов'язку особу неможливо притягнути до відповідальності (нема обов'язку – нема його порушення).</p> <p>Ще однією важливою частиною державного архітектурно-будівельного контролю є здійснення ринкового нагляду за будівельними матеріалами та виробами, які використовуються в будівництві. Із метою реформування та гармонізації законодавчої й нормативної бази України з європейською 02.09.2020 було прийнято Закон України «Про надання будівельної продукції на ринку», який імплементує в національне законодавство Регламент (ЄС) № 305/2011, а також передбачає й інші необхідні зміни до законів України. Указаний закон набирає чинності з 01.01.2023 року. Варто зазначити, що якість цих законодавчих змін залежить від того, наскільки повно гравці ринку опанують терміни, процеси та процедури нових правил. Тож лише практика правозастосування покаже, як спрацює ринковий нагляд, бо саме на нього тепер покладається підвищення безпеки будівель і споруд та конкурентоспроможності національних виробників загалом.</p> <p>Надто болючим питанням в будівництві є приєднання до інженерних мереж. На даний час відсутня інформація про наявність мереж електро-, водо-, газопостачання та каналізації, а також про їхні характеристики (протяжність, пропускна спроможність, резервні потужності тощо) у публічному доступі, а сама ця інформація не є систематизованою загалом. Це дає можливість власникам мереж (монополістам) на власний розсуд надавати технічні умови забудовникам для підключення об'єктів будівництва. Інформація про наявність або відсутності можливості підключення знаходиться виключно у власника відповідних мереж та не може бути проконтрольована. Так само й плата за підключення, хоч і розраховується на формульній основі, проте перевірити достовірність вихідних даних для розрахунку неможливо, що дає можливість монополісту на власний розсуд встановлювати ціну. Окрім того, паперовий формат подання та опрацювання документів про приєднання до мереж, необхідність подання окремих заявок щодо кожного виду мереж для приєднання одного об'єкта будівництва – усе це ускладнює взаємодію між операторами мереж та споживачами, призводить до зайвих контактів заявників та посадових осіб та пов'язаних із цим корупційних ризиків. Недостатня прозорість та визначеність вказаних процедур спричиняє виникнення додаткового фінансового навантаження на замовників та корупційних практик, а відсутність у замовника достовірної інформації щодо фактичного стану мереж (вільної потужності) може призводити до внесення до технічних умов нестандартного приєднання необґрунтованих вимог щодо заходів, які фактично не є необхідними для приєднання замовника.</p> <p>Великою корупційною складовою відзначається розподіл коштів Державного фонду регіонального розвитку. Цьому сприяє абсолютно непрозора процедура відбору та моніторингу інвестиційних програм і проектів, що реалізуються за рахунок коштів Державного фонду регіонального розвитку, не публічний процес подання заявок, не публічний процес розгляду та відбору заявок, відсутність у переважній більшості в складі комісії фахівців та експертів, які належним чином можуть оцінити проекти та програми, відсутність системи моніторингу впровадження програм і проектів регіонального розвитку. Проте однією із найбільших проблем у цій сфері називають заполітизованість процесу, адже не менше 50% складу комісії представлені народними депутатами України, ставить під сумнів об'єктивність та упередженість результатів такого відбору. З огляду на неопублічність всього процесу та хаотичність строків на подання заявок, відбір проектів та програм перетворюється на змагання між членами комісії залежно від рівня їхньої впливовості та політичної ваги, замість того, щоб бути фаховим відбором доцільності та перспективності проектів і програм</p>				
<p>2.5.3.1. Удосконалено механізми недержавного контролю за будівництвом об'єктів через забезпечення авторського і технічного нагляду, незалежного інженерного контролю, залучення акредитованих лабораторій та органів з інспектування, а також посилено відповідальність суб'єктів такого контролю</p>	<p>1) набрав чинності закон, яким визначено перелік найбільш суттєвих порушень вимог законодавства, будівельних норм, нормативно-правових актів та/або нормативних документів у сфері містобудування, обов'язковість застосування яких встановлено законодавством, за вчинення (допущення) яких виконавці окремих видів робіт (послуг), пов'язаних зі створенням об'єктів архітектури, підлягають обов'язковому позбавленню кваліфікаційних сертифікатів щонайменше на 3 роки, зокрема за:</p> <p>а) порушення гранично допустимих показників, зазначених у містобудівних умовах та обмежень забудови земельної ділянки, у тому числі:</p> <p>перевищення граничних параметрів висотності об'єкта (в метрах), в тому числі визначених містобудівною документацією на місцевому рівні (10%);</p> <p>перевищення максимально допустимої щільності населення в межах житлової забудови відповідної житлової одиниці (кварталу, мікрорайону) (10%);</p> <p>невідповідність об'єкта будівництва, що проектується, цільовому призначенню земельної ділянки відповідно до Класифікатора видів цільового призначення земельних ділянок, видів функціонального призначення територій, будівель, споруд та співвідношення між ними, а також правила його застосування з визначенням категорій земель та видів цільового призначення земельних ділянок, які можуть встановлюватися в межах відповідної функціональної зони (10%);</p> <p>порушення інших обмежень у використанні земель (2%);</p> <p>б) перевищенням поверховості об'єкта будівництва (2%);</p> <p>в) зниження класу наслідків (відповідальності) об'єкта у проектній документації на будівництво (6%)</p>	<p>40%</p>	<p>офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України</p>	<p>Закон чинності не набрав</p>

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>2) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, якою затверджено Перелік грубих порушень вимог законодавства, будівельних норм, нормативно-правових актів та/або нормативних документів у сфері містобудування, обов'язковість застосування яких встановлено законодавством, за вчинення (допущення) яких виконавці окремих видів робіт (послуг), пов'язаних зі створенням об'єктів архітектури, підлягають обов'язковому позбавленню кваліфікаційних сертифікатів, яким:</p> <p>а) встановлено чіткий, вичерпний та обґрунтований перелік грубих порушень вимог законодавства, будівельних норм, нормативно-правових актів та/або нормативних документів у сфері містобудування, обов'язковість застосування яких встановлено законодавством, за вчинення яких виконавці окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, мають бути в обов'язковому порядку позбавлені кваліфікаційних сертифікатів, щодо кожного виду виконавців, не менше 200 ключових порушень (40%);</p> <p>б) встановлено чіткі строки позбавлення кваліфікаційного сертифіката за кожне грубе порушення (20%)</p>	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
2.5.3.2. З метою захисту прав інвесторів удосконалено процедури інвестування та фінансування будівництва об'єктів житлового будівництва з використанням недержавних коштів, залучених від фізичних та юридичних осіб, шляхом запровадження чітких механізмів, що сприятимуть збереженню коштів та їх використанню за цільовим призначенням	<p>1) набрав чинності закон щодо удосконалення діяльності фондів фінансування будівництва, яким передбачено використання двох способів фінансового контролю забудовника за графіком будівництва житла та цільовим використанням коштів (авансування забудовнику коштів згідно з етапами будівництва та фінансування забудовника шляхом сканування операцій на рахунку)</p> <p>2) оприлюднено аналітичний звіт щодо корупційних ризиків, пов'язаних із процедурою інвестування та фінансування будівництва об'єктів житлового будівництва з використанням недержавних коштів, залучених від фізичних та юридичних осіб, зокрема, щодо наявності корупційних ризиків у діяльності фондів фінансування будівництва та фондів операцій з нерухомістю</p>	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
2.5.3.3. Запроваджено обов'язкову перевірку документації, що подається для отримання дозвільних документів, а також встановлено відповідальність посадової особи за неналежне виконання обов'язків щодо здійснення такої перевірки; удосконалено законодавство, яким устанавлюється кримінальна відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності	<p>1) набрав чинності закон щодо внесення змін до деяких законодавчих актів у сфері містобудівної діяльності, яким передбачено:</p> <p>а) обов'язкове здійснення перевірки достовірності, повноти та відповідності документації при видачі документа дозвільного характеру, що дає право на виконання будівельних робіт протягом певного строку з моменту отримання повного пакета документів від заявника (така перевірка має здійснювати уповноваженими органами архітектурно-будівельного контролю, а не лише програмними комплексами) (25%);</p> <p>б) передбачена відповідальність працівників уповноважених органів архітектурно-будівельного контролю за нездійснення такої перевірки (25%)</p>	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) набрав чинності закон щодо внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України стовоно посилення відповідальності у сфері містобудівної діяльності	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
2.5.3.4. Усунуто дискреційні повноваження органів архітектурно-будівельного контролю та нагляду шляхом визначення вичерпного переліку підстав для відмови у видачі або скасуванні дозвільних документів, видачі приписів або застосуванні санкцій, а	<p>1) набрав чинності закон щодо визначення змісту та обсягу повноважень органів архітектурно-будівельного контролю та нагляду, уповноважених органів містобудування та архітектури, яким:</p> <p>а) прибрано всі дискреційні повноваження уповноважених органів, зокрема замість права діяти певним чином передбачено обов'язок вживати заходів у випадку порушення законодавства, заходів для зупинення незаконної діяльності та притягнення до відповідальності,</p>	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
також запроваджено обов'язковість вжиття визначених законодавством дій (прийняття рішень) у разі наявності відповідних підстав	при цьому передбачено обов'язок не лише діяти певним чином, уживши передбачені законом рішення (приписи, розпорядження, постанови, подання позову тощо) протягом установленого строку, але й передбачено обов'язок здійснювати контроль за виконанням прийнятих рішень /ужитих заходів (25%); б) передбачено чіткий перелік документів для надання кожного виду послуги (як для документів дозвільного, так і інформативного та декларативного характеру), перелік можливих дій (реакцій) уповноважених органів при отриманні заявки (погодження, відмова, на доопрацювання, скасування тощо), чіткий перелік підстав для погодження (реєстрації, видачі дозволу), відмови у видачі документа, повернення на доопрацювання, а також чіткі підстави та порушення для видачі припису або застосування санкцій (25%). в) встановлено, що всі попередньо погодженні відхилення від будівельних норм минулих періодів повинні бути оприлюднені в Єдиній державній електронній системі у сфері будівництва, а інформація щодо них має бути систематизована за датою та за адресою та назвою об'єкта будівництва (25%); г) встановлено термін, після якого погодження відхилення від будівельних норм не дозволяється (із урахуванням перехідного періоду, актуалізації законодавства тощо) (25%)			
2.5.3.5. Вирішено проблему масового фальсифікату будівельних матеріалів шляхом імплементації положень Регламенту ЄС № 305/2011 щодо встановлення гармонізованих умов для розміщення на ринку будівельної продукції	1) набрав чинності Закон України «Про надання будівельної продукції на ринку»	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
2.5.3.6. Забезпечено легкий та швидкий доступ до інженерної і транспортної інфраструктури	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання окремих питань приєднання до інженерних мереж, яким: а) впроваджено процедуру "єдиного вікна" при наданні послуг з приєднання до мереж суб'єктів всіх природних монополій (у сфері постачання та розподілу електричної енергії і природного газу, постачання теплової енергії, централізованого постачання гарячої води, централізованого водопостачання та централізованого водовідведення) з метою мінімізації взаємодії замовника та суб'єктів природної монополії (15%); б) встановлено уніфікований порядок приєднання до інженерних мереж та єдині підходи до визначення плати за приєднання (у межах однієї територіальної громади встановлюється єдина ціна за послугу з приєднання до інженерних мереж одного виду) (20%); в) визначено порядок проведення інвентаризації існуючих інженерних мереж, відповідно до якого одночасно з інвентаризацією надається можливість деталізувати вимоги до планувальної (містобудівної) документації (10%); г) запроваджено відображення інформації про інженерні мережі в Державному земельному кадастрі, Національному геопорталі, Єдиній державній електронній системі у сфері будівництва, Єдиному електронному містобудівному кадастрі, ГІС підприємств (окрім інформації з обмеженим доступом) (15%);	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>г) передбачено узгодження планів розвитку окремих галузей з просторовим плануванням (містобудівною документацією) шляхом розроблення галузевих схем (10%);</p> <p>д) скасовано «технічні умови» як вихідні дані для проектування з метою створення сприятливих умов для інвестиційної діяльності, при цьому передбачено отримання інформації щодо наявної потужності (перспектив її збільшення) та відстані і маршрутів до місць забезпечення потужності автоматично з Єдиного електронного містобудівного кадастру, а також відображення цієї інформації в Єдиному електронному містобудівному кадастрі, Єдиній державній електронній системі у сфері будівництва, ГІС підприємств, Національному геопорталі (20%);</p> <p>е) передбачено виготовлення технічної документації із землеустрою щодо встановлення охоронних зон та забезпечення відображення охоронних зони в Державному земельному кадастрі та Єдиному електронному містобудівному кадастрі, коригувати їх(зон) відповідно до документації з землеустрою залежно від особливостей рельєфу, технології прокладання інженерних мереж тощо) (10%)</p>			
<p>2.5.3.7. Завершено впровадження прозорої інформаційної системи адміністрування Державного фонду регіонального розвитку, що відображає результативність проектів та їх відповідність стратегіям регіонального розвитку</p>	<p>1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Бюджетного кодексу України, якими:</p> <p>а) передбачено електронний документообіг Державного фонду регіонального розвитку, у т.ч. виключно електронну подачу заявок (програм і проектів) (5%);</p> <p>б) сформовані вимоги та критерії відбору кандидатів до складу регіональних конкурсних комісій (10%);</p> <p>в) запроваджено механізм залучення незалежних експертів для оцінки проектів на умовах оплатності їхніх послуг (10%);</p> <p>г) виключено зі складу комісії для оцінки та відбору програм і проектів членів комітету Верховної Ради України, до предмета відання якого належать питання бюджету, а також передбачено, що до складу комісії не можуть бути включені депутати будь-якого рівня (народні, місцеві) (25%)</p>	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, якою внесено зміни до Порядку підготовки, оцінки та відбору інвестиційних програм і проектів регіонального розвитку, що можуть реалізовуватися за рахунок коштів державного фонду регіонального розвитку, змінами, синхронізованими з Цифровою системою управління відбудовою, та передбачено:</p> <p>а) порядок електронного документообігу Державного фонду регіонального розвитку, у т.ч. виключно електронну подачу заявок (програм і проектів) (5%);</p> <p>б) новий порядок формування членів комісій, куди не можуть входити депутати будь-якого рівня, а також обов'язково мають залучатися незалежні експерти для оцінки проектів на умовах оплатності (15%);</p> <p>в) створення реєстрів технічних завдань на проекти регіонального розвитку з діючого плану заходів реалізації регіональної стратегії (5%);</p> <p>г) подачу проекту на електронний портал у жорсткій прив'язці до технічних завдань з плану заходів реалізації регіональної стратегії розвитку (15%);</p> <p>д) оновлені критерії оцінки проекту, зокрема передбачено оцінку ступеня досягнення проектом кількісних та якісних показників, зазначених у технічному завданні (5%);</p>	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	е) визначено порядок оцінки та моніторингу ефективності виконання проектів та програм, що ґрунтуються на досягненні ними цілей стратегій регіонального розвитку (5%)			
Проблема 2.5.4. Процедура формування земельних ділянок є ускладненою і такою, що супроводжується надмірною дискрецією				
Однією із найбільших проблем землеустрою в Україні є надзвичайно високий рівень корупції під час погодження та затвердження землепорядної документації, реєстрації земельних ділянок тощо. В останні десятиріччя масового поширення набула своєрідна «корупційна культура» у сфері земельних відносин, коли маніпуляція вимогами до документації із землеустрою, призводила до відмов у реєстрації земельних ділянок, погодженні, затвердженні документації із землеустрою, затримок у видачі дозвільних документів для набуття прав на земельні ділянки для громадян і бізнесу. Практика роботи виконавців робіт із землеустрою показує, що «вартість погоджень», що закладається у ціну землепорядної документації, в кінцевому підсумку сплачує замовник, в останні роки нерідко перевищує половину договірної вартості робіт. Системною проблемою як для розробників документації із землеустрою (сертифікованих-інженерів землепорядників), так і посадових осіб дозвільних органів, які здійснюють її розгляд, погодження та затвердження, є відсутність чітких технічних вимог щодо змісту та оформлення навіть найбільш поширених видів землепорядної документації, а також відповідного «чек-листа». Наслідком цього є неоднакова практика застосування земельного законодавства у різних регіонах, штучне маніпулювання вимогами до складу і змісту документації із землеустрою чиновниками місцевого рівня та кадастровими реєстраторами. Облік земель у Державному земельному кадастрі є важливою передумовою для їх належного використання, забезпечення справляння плати за землю, уникнення «тіньового» використання та перерозподілу земель. Водночас наповненість Державного земельного кадастру складає лише 71%, тобто майже третина земель України перебуває поза земельно-кадастровим обліком. Окремі дослідження вказують на те, що 4,3 млн. га полів й досі залишаються на незареєстрованих у Державному земельному кадастрі землях. Це може вказувати на те, що ця частина земель фактично перебуває поза оподаткуванням, а також може бути самовільно захопленими землями				
2.5.4.1. Процес формування земельних ділянок переглянуто та спрощено (зменшено кількість кроків адміністративних процедур)	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про землеустрій», яким: а) встановлено, що документація із землеустрою та оцінки земель, що використовувалася для внесення відомостей до Державного земельного кадастру, передається до Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель автоматично засобами електронного документообігу безпосередньо після внесення відомостей до Державного земельного кадастру (10%); б) визначені єдині вимоги щодо встановлення відповідності положень документації із землеустрою та технічної документації із оцінки земель вимогам законів та прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, а також раніше затвердженій документації із землеустрою або містобудівної документації, із використанням уніфікованого переліку питань («чек-листа») (15%)	25%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість законодавства, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.1., як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість законодавства, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.1., як «високу» або «дуже високу» (7%); в) понад 25% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість законодавства, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.1., як «високу» або «дуже високу» (4%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
	3) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, якою: а) відновлено дію пілотного проекту щодо внесення до Державного земельного кадастру відомостей про земельні ділянки сертифікованими інженерами-землепорядниками, у тому числі у період дії правового режиму воєнного стану (15%); б) запроваджено можливість стажування сертифікованих інженерів-землепорядників для здійснення повноважень державних кадастрових реєстраторів у рамках пілотного проекту у сертифікованих інженерів-землепорядників, які вже здійснюють повноваження державних кадастрових реєстраторів (5%);	25%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	реалізація пілотного проекту зупинена згідно з постановою Кабінету Міністрів України № 563 від 10.05.2022

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	в) запроваджено публічність моніторингу здійснення сертифікованими інженерами-землевпорядниками повноважень державних кадастрових реєстраторів (5%);			
	4) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, якою: а) затверджено уніфікований перелік питань («чек-лист») для встановлення відповідності положень документації із землеустрою та технічної документації із оцінки земель вимогам законів та прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, а також раніше затвердженій документації із землеустрою або містобудівної документації	10%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	Постанова чинності не набрала
	5) оприлюднено аналітичний звіт Мінагрополітики щодо впровадження пілотного проекту щодо внесення до Державного земельного кадастру відомостей про земельні ділянки сертифікованими інженерами-землевпорядниками, яким встановлено, що: а) понад 50% земельних ділянок протягом 2023 року були зареєстровані у Державному земельному кадастрі сертифікованими інженерами-землевпорядниками, які здійснювали повноваження державних кадастрових реєстраторів (10%); б) понад 30% земельних ділянок протягом 2023 року були зареєстровані у Державному земельному кадастрі сертифікованими інженерами-землевпорядниками, які здійснювали повноваження державних кадастрових реєстраторів (7%); в) понад 15% земельних ділянок протягом 2023 року були зареєстровані у Державному земельному кадастрі сертифікованими інженерами-землевпорядниками, які здійснювали повноваження державних кадастрових реєстраторів (3%)	10%	офіційний веб-сайт Мінагрополітики	аналітичний звіт не оприлюднено
	б) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про Державний земельний кадастр», яким визначено, що: а) сертифіковані інженери-землевпорядники мають права та обов'язки державних кадастрових реєстраторів (4%); б) рішення сертифікованих інженерів-землевпорядників про внесення до Державного земельного кадастру відомостей, що не відповідають законодавству, порушують права, охоронювані законом інтереси фізичних чи юридичних осіб, держави чи територіальної громади, можуть бути скасовані центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, з власної ініціативи, за скаргами фізичних чи юридичних осіб або судом (3%); в) рішення сертифікованих інженерів-землевпорядників про державну реєстрацію земельних ділянок, щодо яких зареєстровані речові права, а також про внесення до Державного земельного кадастру змін до таких відомостей скасовуються лише у судовому порядку (3%)	10%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	7) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість законодавства, зазначеного в цьому досягненні 5 очікуваного стратегічного результату, як «високу» або «дуже високу» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість законодавства, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 5 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.1., як «високу» або «дуже високу» (7%); в) понад 25% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість законодавства, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	5 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.1., як «високу» або «дуже високу» (3%)			
2.5.4.2. Внесено зміни до земельного законодавства, що передбачають комплексну електронну процедуру формування земельних ділянок	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про землеустрій», яким передбачено: а) єдину форму складання документації із землеустрою та технічної документації із оцінки земель у вигляді електронного документа, що підписаний кваліфікованим електронним підписом сертифікованого інженера-землевпорядника із кваліфікованою позначкою часу (15%); б) електронну взаємодію суб'єктів землеустрою під час розроблення, погодження, затвердження документації із землеустрою, державної реєстрації земельних ділянок та інших об'єктів Державного земельного кадастру із використанням, в тому числі, електронних кабінетів суб'єктів землеустрою та використання виключно електронного документообігу (25%)	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, яка визначає: а) порядок електронної взаємодії суб'єктів землеустрою під час розроблення, погодження, затвердження документації із землеустрою, державної реєстрації земельних ділянок та інших об'єктів Державного земельного кадастру із використанням, в тому числі, електронних кабінетів суб'єктів землеустрою та використання виключно електронного документообігу (20%); б) порядок адміністрування електронної системи взаємодії суб'єктів землеустрою (10%)	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	3) за результатами експертного опитування експертів у сфері земельних відносин встановлено: а) понад 75% фахівців у сфері земельних відносин якість законодавства, зазначеного в показниках (індикаторах) досягнення 1 та 2 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.2, як «високу» або «дуже високу» (30%); б) понад 50% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість законодавства, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.2., як «високу» або «дуже високу» (15%)	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
2.5.4.3. Введено в експлуатацію програмне забезпечення для формування земельних ділянок, запроваджено розроблення документації із землеустрою та технічної документації з оцінки земель виключно в електронній формі (без розроблення паперової документації)	1) проведено незалежний технічний аудит програмного забезпечення, технічного і технологічного забезпечення Державного земельного кадастру, а також ефективності збереження та захисту відомостей Державного земельного кадастру, в тому числі оцінку відповідності функціональності програмного забезпечення Державного земельного кадастру вимогам законодавства	15%	офіційний веб-сайт Держгеокадастру	аудит не проведено
	2) введено у дослідну експлуатацію систему електронної взаємодії суб'єктів землеустрою під час розроблення, погодження, затвердження документації із землеустрою, державної реєстрації земельних ділянок та інших об'єктів Державного земельного кадастру (проміжний індикатор)	15%	офіційний веб-сайт Держгеокадастру	система електронної взаємодії в дослідну експлуатацію не введена
	3) введено у промислову експлуатацію систему електронної взаємодії суб'єктів землеустрою під час розроблення, погодження, затвердження документації із землеустрою, державної реєстрації земельних ділянок та інших об'єктів Державного земельного кадастру (кінцевий індикатор)	30%	офіційний веб-сайт Держгеокадастру	система електронної взаємодії в промислову експлуатацію не введена
	4) за результатами експертного опитування експертів у сфері земельних відносин встановлено:	40%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	а) понад 75% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють систему взаємодії, зазначену в описі показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.3., як «високу» або «дуже високу» (40%); б) понад 50% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють систему взаємодії, зазначену в описі показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.3., як «високу» або «дуже високу» (20%)			
2.5.4.4. Забезпечено проведення інвентаризації земельних ділянок державної і комунальної форм власності, сільськогосподарського призначення державної і комунальної форм власності та внесення отриманих за підсумками інвентаризації відомостей про такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру	1) проведено інвентаризацію земельних ділянок сільськогосподарського призначення державної форми власності та внесено отримані за підсумками інвентаризації відомості про такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру: а) 10 тис. га земель сільськогосподарського призначення державної власності проінвентаризовано та внесено відомості такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру (10%); б) 6 тис. га земель сільськогосподарського призначення державної власності проінвентаризовано та внесено відомості такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру (6%); в) 3 тис. га земель сільськогосподарського призначення державної власності проінвентаризовано та внесено відомості такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру (3%)	10%	Держгеокадастр	інвентаризацію 10 тис. га земель сільськогосподарського призначення державної власності не проведено
	2) проведено інвентаризацію земельних ділянок несільськогосподарського призначення державної форми власності та внесено отримані за підсумками інвентаризації відомості про такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру: а) 2,5 млн га земель несільськогосподарського призначення державної власності проінвентаризовано та внесено відомості такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру (90%) б) 1,5 млн га земель несільськогосподарського призначення державної власності проінвентаризовано та внесено відомості такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру (60%); в) 0,5 млн га земель несільськогосподарського призначення державної власності проінвентаризовано та внесено відомості такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру (30%);	90%	офіційний веб-сайт Держгеокадастру	інвентаризацію 2,5 млн. га земель несільськогосподарського призначення державної власності не проведено

Проблема 2.5.5. Процедура справляння земельного податку та передачі в оренду державних та комунальних земель супроводжується корупційними ризиками, обумовленими можливістю надання їх у користування, за вартістю, що є нижчою за ринкову

Одним із найважливіших економічних регуляторів земельних відносин в Україні є нормативна грошова оцінка земельних ділянок, яка здійснюється на основі методичних засад, закладених ще у другій половині 1990-х років, та з використанням показників, які не спираються на ринкову базу оцінки. Внаслідок цього склалася ситуація, за якої показники нормативної грошової оцінки земельних ділянок майже завжди або нижчі, або вищі за реальну ринкову вартість таких ділянок.

Застосування неринкової бази оцінки під час оподаткування земельних ділянок і, особливо, встановлення орендної плати за користування державними та комунальними землями створює широке поле для корупції. В умовах, коли грошова оцінка земельної ділянки визначається нормативно, все поширенішими стають ситуації, коли фактично сплачуваний розмір орендної плати за земельну ділянку державної або комунальної форми власності є істотно нижчим (інколи в десятки разів) за ринковий розмір орендної плати, що є на вторинному ринку таких земель.

Формула і методика розрахунку нормативної грошової оцінки є надзвичайно складною та не забезпечує відповідну якість результатів таких розрахунків, для неї притаманна відсутність чітких та простих алгоритмів перевірки якості її виконання, що призводить до зловживань з боку уповноважених органів та посадових осіб. Коефіцієнти, які характеризують вплив локальних факторів, що зазначені у додатку 7 до Порядку нормативної грошової оцінки земель населених пунктів, не мають чіткого значення та дозволяють встановлювати значення цього коефіцієнту у діапазоні від 5% до 15%, а отже й довільно змінювати нормативну грошову оцінку окремих земельних ділянок.

Значні корупційні ризики закладені у законодавстві й щодо визначення розміру орендної плати за земельні ділянки державної та комунальної форм власності. Положеннями Закону України «Про оцінку земель» передбачено, що для визначення розміру орендної плати за такі земельні ділянки також використовується нормативна грошова оцінка. Недосконалість визначення нормативної грошової оцінки спричиняє низку негативних наслідків (зокрема, корупції) в аспекті оренди земельних ділянок державної та комунальної власності.

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
Податковий кодекс України дозволяє встановлювати орендну плату за земельні ділянки державної та комунальної форм власності у необґрунтовано широкому діапазоні: від 0,3% до 12% від їх нормативної грошової оцінки. Така ситуація надає можливість недобросовісним чиновникам передавати державні та комунальні землі за орендною платою, що може бути суттєво нижчою за ринкову орендну плату, а тому на практиці призводить до виникнення корупційних практик, обумовлених такою можливістю				
2.5.5.1. Запроваджено пілотний проект із визначення розміру земельного податку на основі показників масової оцінки земель з урахуванням міжнародних стандартів оцінки майна для цілей оподаткування	1) набрали чинності зміни до Закону України «Про оцінку земель», якими: а) запроваджено такий вид оцінки земель як масова оцінка (10%); б) встановлено обов'язок проведення оновлення масової оцінки земель не рідше одного разу на два роки (5%); в) визначено правові засади реалізації центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, пілотного проекту із масової оцінки земель на основі даних ціни (вартості) нерухомого майна та речових прав на нього чи розмір плати за користування нерухомим майном за відповідними правочинами (5%); г) забезпечено належну взаємодію інформаційних систем Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Державного земельного кадастру під час реалізації пілотного проекту із масової оцінки земель (5%); г) передбачено обов'язок надання зацікавленим особам відомостей щодо масової оцінки земель та визначених на їх базі земельного податку та/або орендної плати за земельні ділянки державної та комунальної форм власності (5%)	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, яка визначає порядок реалізації центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, пілотного проекту із масової оцінки земель на основі даних ціни (вартості) нерухомого майна та речових прав на нього чи розмір плати за користування нерухомим майном за відповідними правочинами, зокрема встановлює: а) порядок функціонування геоінформаційної системи масової оцінки земель у складі Державного земельного кадастру (5%); б) методика побудови та калібрування математико-статистичної моделі масової оцінки земель, її тестування, порядок контролю якості та уточнення результатів оцінки (5%); в) порядок інформаційної взаємодії систем Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Державного земельного кадастру під час реалізації пілотного проекту із масової оцінки земель (5%); г) порядок надання зацікавленим особам відомостей щодо масової оцінки земель та визначених на їх базі земельного податку та/або орендної плати за земельні ділянки державної та комунальної власності, в тому числі через публічну кадастрову карту (5%)	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	3) введено в дослідну експлуатацію геоінформаційну систему масової оцінки земель у складі програмного забезпечення Державного земельного кадастру (проміжний індикатор)	15%	офіційний веб-сайт Держгеокадастру	геоінформаційна система в дослідну експлуатацію не введена
	4) введено в промислову експлуатацію геоінформаційну систему масової оцінки земель у складі програмного забезпечення Державного земельного кадастру (кінцевий індикатор)	20%	офіційний веб-сайт Держгеокадастру	геоінформаційна система в промислову експлуатацію не введена
	5) за результатами експертного опитування встановлено, що: аа) понад 75% фахівців у сфері земельних відносин вважають, що плата за землю визначена на базі її ринкової вартості (15%); б) понад 50% фахівців у сфері земельних відносин вважають, що плата за землю визначена на базі її ринкової вартості (10%);	15%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	в) понад 25% фахівців у сфері земельних відносин вважають, що плата за землю визначена на базі її ринкової вартості (5%)			
2.5.5.2. Внесено зміни до Податкового кодексу України та закону про оцінку земель щодо встановлення ставок орендної плати за земельні ділянки державної та комунальної форм власності на основі їх ринкової вартості	1) набрали чинності зміни до Податкового кодексу України, що передбачають: а) перехід до визначення розміру земельного податку та орендної плати за земельні ділянки державної та комунальної форм власності на базі показників масової оцінки земель (45%); б) порядок визначення чіткого розміру земельного податку та орендної плати за земельні ділянки державної та комунальної власності при застосуванні показників масової оцінки земель (25%)	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість законодавства, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.5.2., як «високу» або «дуже високу» (30%); б) понад 50% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість законодавства, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.5.2., як «високу» або «дуже високу» (15%)	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
<p>Проблема 2.5.6. Безоплатність процедури зміни цільового призначення земельних ділянок стимулює корупцію при прийнятті відповідних рішень</p> <p>Тривалий час система встановлення та зміни цільового призначення земельної ділянки характеризувалась архаїчністю, обтяжливістю та створенням сприятливих умов для поширення різноманітних корупційних практик. Існування цієї проблеми зумовлювалась: 1) недосконалістю порядку зміни цільового призначення, оскільки законодавством не передбачалось чітких критеріїв, якими мали керуватись посадові під час прийняття відповідних рішень. Внаслідок цього, відмова у погодженні мала дискреційний характер і могла надаватися із використанням загальних норм законодавства або нормативно-правових актів, що прямо не регулюють складання документації землеустрою; 2) превалюванням інтересів окремої особи (групи осіб) над потребами відповідної громади. Така практика негативно впливала на економічний розвиток регіонів та не забезпечувала питання належного розподілу, використання та охорони земель певної місцевості.</p> <p>Законодавець намагався змінити цей підхід шляхом узгодження напрямів використання земельних ділянок із комплексним розвитком території. Так, у 2020 році було закладено основу комплексної процедури управління містобудівним розвитком усієї території громади, яка спрямована спростити процедури зміни цільового призначення земельної ділянки. Проте наразі зміна цільового призначення відбувається за старим порядком, оскільки розробка та затвердження комплексних планів просторового розвитку території територіальних громад майже не проводиться, відповідно, відомості про функціональні зони або на підставі витягу із містобудівної документації не внесено до Державного земельного кадастру.</p> <p>Це зумовлено такими факторами: 1) складністю забезпечення фінансування розробки таких планів, зокрема, наданням субвенції з державного бюджету, оскільки однією з умов її надання є наявність актуалізованої картографічної основи в цифровій формі у державній геодезичній системі координат УСК-2000. Внаслідок цього громади позбавлені можливості одразу приступити до розроблення комплексного плану із державною підтримкою, оскільки мають попередньо витратити власні ресурси на розроблення оновленої картографічної основи, тоді як воно цілком може бути одним із етапів розроблення комплексного плану; 2) початком збройної агресії Російської Федерації проти України</p>				
2.5.6.1. Запроваджено механізми стимулювання органів місцевого самоврядування до швидкого розроблення та затвердження планувальної документації на всю територію територіальних громад (як у межах населених пунктів, так і за їх межами)	1) незмінними та чинними є положення Земельного кодексу України, якими передбачене розроблення комплексних планів просторового розвитку території територіальних громад та визначення на підставі цього функціонального зонування територій, обмежень у використанні земель як обов'язкових передумов встановлення та зміни цільового призначення земельних ділянок	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Відповідні положення Земельного кодексу України у редакції Закону України № 711-ІХ від 17.06.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо планування використання земель», чинні
	2) набрав чинності закон про Державний бюджет України на 2024 рік, яким передбачається необхідний обсяг фінансування субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на розроблення комплексних планів просторового розвитку територій територіальних громад із дотриманням умов Угоди про позику «Програма «Прискорення приватних інвестицій у сільське господарство» між Україною та Міжнародним банком реконструкції та розвитку від 27 серпня 2019 р. № 8973-UA	10%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) набрав чинності закон про Державний бюджет України на 2025 рік, яким передбачається необхідний обсяг фінансування субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на розроблення комплексних планів просторового розвитку територій територіальних громад із	10%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	дотриманням умов Угоди про позику «Програма «Прискорення приватних інвестицій у сільське господарство» між Україною та Міжнародним банком реконструкції та розвитку від 27 серпня 2019 р. № 8973-UA			
	3) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, яка вносить зміни до Порядку та умов надання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на розроблення комплексних планів просторового розвитку територій територіальних громад затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 28.07.2021 р. № 853, щодо спрощення умов надання субвенції у частині виключення вимоги наявності у територіальній громаді актуалізованої картографічної основи в цифровій формі	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	4) затверджено комплексні плани просторового розвитку територій територіальних громад: а) у понад 600 територіальних громадах (40%); б) у понад 400 територіальних громадах (30%); в) у понад 250 територіальних громадах (20%); г) у понад 150 територіальних громадах (10%)	40%	офіційний веб-сайт Мінінфраструктури	Комплексні плани просторового розвитку територій територіальних громад не затверджені
<p>Проблема 2.5.7. Відсутність процедури продажу земельних ділянок державної та комунальної форм власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони в умовах вільного обігу земель сільськогосподарського призначення</p> <p>До 2021 року земельне законодавство передбачало проведення земельних торгів через аукціони. Такі аукціони з продажу земельних ділянок мали вигляд застарілих торгів, які передбачають фізичне прибуття людей до приміщення з метою участі у аукціоні, підняття табличок зі ставками та іншими подібними діями, які не лише не відповідали сучасним умовам, а й містили низку корупціогенних факторів, серед яких: вплив зацікавлених осіб на результати торгів, фальсифікація результатів земельних торгів шляхом виставлення «спаринг-партнера», внесення неправдивої інформації про земельний лот з метою уникнення конкурентної процедури аукціону, непрозорість проведення земельних торгів та обмеження громадського контролю за ними тощо. Задля зміни такої корупційної практики у 2021 році було впроваджено більш сучасний, прозорий та ефективний механізм – електронні земельні торги. Відтепер продаж або передача у користування земельних ділянок державної та комунальної власності здійснюється у формі електронного аукціону в режимі реального часу в мережі Інтернет через електронну торгову систему, адміністратором якої є державне підприємство «Прозорро.Продажі». Такі зміни значно мінімізують низку корупційних ризиків, які були широко поширені під час проведення звичайних земельних аукціонів. При цьому більшість корупційних ризиків, які зумовлювали їх запровадження було ефективно усунуто, однак деякі недоліки все ж потребують подальшого вирішення.</p> <p>Так, положеннями Земельного кодексу України (далі також – «ЗК України») встановлюються випадки, за яких деякі земельні ділянки не підлягають продажу або передачі в користування на земельних торгах. Одним із таких випадків є розташування на земельній ділянці об'єктів нерухомого майна (будівель, споруд), що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб. Цим винятком можуть користуватись недобросовісні посадові особи, які у змові з приватними забудовниками, уникаючи земельних торгів, передають права на державний актив за значно зниженою вартістю. Зазначене значно зменшує надходження до місцевих бюджетів, порушує права та інтереси землекористувачів та знижує інвестиційну привабливість. Це ж стосується і таких виключень як передача земельних ділянок підприємствам, установам і громадським організаціям у сфері культури і мистецтв (у тому числі національним творчим спілкам та їх членам) під творчі майстерні, а також громадянам земельних ділянок для сінокосіння і випасання худоби та городництва. Негативні наслідки зумовила і збройна агресія російської федерації, внаслідок якої було зупинено проведення земельних торгів щодо земель сільськогосподарського призначення та повернуто до «ручної» процедури передачі у користування земельних ділянок для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, відповідно до якої такі земельні ділянки передаються у користування терміном на один рік із фіксованими умовами оренди, реєстрації підлягає сам договір оренди у книзі реєстрації землеволодінь і землекористувань, яка ведеться районною військовою адміністрацією у паперовій та електронній формах. При цьому, органи посадової влади фактично наділені необмеженою дискрецією під час передачі таких земельних ділянок у користування відповідним користувачам, що могло створювати очевидні корупційні ризики.</p> <p>Проте 19.10.2022 року ухвалено Закон «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо відновлення системи оформлення прав оренди земельних ділянок сільськогосподарського призначення та удосконалення законодавства щодо охорони земель», яким пропонується, серед іншого, відновити проведення земельних торгів з передачі у користування земельних ділянок сільськогосподарського призначення державної та комунальної власності. Проте електронні земельні торги не будуть проводитись, якщо Державний земельний кадастр не функціонуватиме протягом 30 робочих днів. У цьому разі передача земельних ділянок у користування відбуватиметься за правилами, згаданими вище</p>				
2.5.7.1. Внесено зміни до земельного законодавства, які передбачають прозорі механізми продажу земельних ділянок державної та комунальної форм власності або прав на них через електронні аукціони	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Земельного кодексу України, яким: а) визначено граничну площу земельних ділянок державної та комунальної власності, на яких розташовані об'єкти нерухомого майна (будівлі, споруди), що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, для їх продажу, передачі в користування поза конкурентними засадами (20%); б) скорочено перелік випадків, у яких земельні ділянки державної чи комунальної власності, не підлягають продажу, передачі в користування на конкурентних засадах (на земельних торгах), а саме виключено положення щодо передачі таких земельних ділянок	35%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	підприємствам, установам і громадським організаціям у сфері культури і мистецтв (у тому числі національним творчим спілкам та їх членам) під творчі майстерні, а також громадянам земельних ділянок для сінокосіння і випасання худоби, для городництва (15%)			
	2) незмінними та чинними є положення Земельного кодексу України, якими визначено прозорі механізми продажу земельних ділянок державної та комунальної форм власності або прав на них через електронні аукціони, а саме: проведення земельних електронних торгів в єдиній електронній торговій системі у формі електронного аукціону в режимі реального часу в мережі Інтернет, за результатами проведення якого укладатиметься договір купівлі-продажу, оренди, суперфіцію, емфітевзису земельної ділянки з переможцем земельних торгів, який запропонував найвищу ціну за земельну ділянку, що продається, або найвищу плату за користування нею, зафіксовану в ході проведення земельних торгів (цінову пропозицію)	35%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	положення Земельного кодексу України є чинними
	3) незмінними та чинними є положення Земельного кодексу України, якими визначено прозорі механізми продажу земельних ділянок державної та комунальної форм власності або прав на них через електронні аукціони, в умовах воєнного стану за умови функціонування Державного земельного кадастру: проведення земельних електронних торгів в єдиній електронній торговій системі у формі електронного аукціону в режимі реального часу в мережі Інтернет, за результатами проведення якого укладатиметься договір купівлі-продажу, оренди, суперфіцію, емфітевзису земельної ділянки з переможцем земельних торгів, який запропонував найвищу ціну за земельну ділянку, що продається, або найвищу плату за користування нею, зафіксовану в ході проведення земельних торгів (цінову пропозицію)	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	положення Земельного кодексу України є чинними
	4) на електронних земельних аукціонах за рік продаються та передаються у користування земельні ділянки державної та комунальної власності загальною площею: а) 50 і більше тис. га (10%); б) 30 і більше тис. га (5%); в) 15 і більше тис. га (1%)	10%	офіційний веб-сайт ДП «Прозорро.Продажі»	на електронних земельних аукціонах за рік продаються та передаються у користування земельні ділянки державної та комунальної власності загальною площею понад 79 тис. га
<p>Проблема 2.5.8. Безоплатна приватизація земель державної та комунальної власності є джерелом корупції у земельних відносинах</p> <p>Одним із найбільших джерел корупції у останні десятиріччя в Україні стала діюча з 1990-х років безоплатна приватизація земель державної та комунальної власності. Механізм такої приватизації є надзвичайно недосконалим – він не забезпечує для громадян рівних можливостей для реалізації гарантованих законом прав, а також стає причиною нерівного перерозподілу земельних ресурсів як у регіональному, так і людському вимірах, що зводить право кожного на безоплатне отримання ділянки у власність до декларативного заклик. Натомість положення про безоплатну приватизацію стали широко використовуватися недобросовісними посадовими особами органів державної влади та місцевого самоврядування, що розпоряджаються землями державної та комунальної власності, для тінювого перерозподілу цінних державних і комунальних земель.</p> <p>Серед обставин, що обумовлюють актуальність поступової відмови від безоплатної приватизації земель або її трансформації у інші форми державної соціальної підтримки населення потрібно виділити такі чинники як: 1) соціальна несправедливість; 2) низький рівень прозорості процедури з огляду на мінімальну цифровізацію процедури, що унеможливило належний громадський контроль, а також створює необмежені можливості для корупційних маніпуляцій при процедурі безоплатної приватизації; 3) відсутність механізму отримання відомостей про місцезнаходження вільних земельних ділянок, що сприяє появі корупційних ризиків; 4) можливість блокування безоплатної приватизації органами державної влади та місцевого самоврядування на будь-якому етапі, внаслідок чого заявник практично позбавлений ефективних засобів захисту свого права на приватизацію земельної ділянки; 5) безоплатна приватизація виступає інструментом для його використання у діяльності недобросовісних приватних забудовників. Поряд із цим, наразі неможливо повністю відмінити безоплатну приватизацію з огляду на приписи ст. 22 Конституції України, що потребує пошуку оптимальних підходів вирішення цієї проблеми</p>				
2.5.8.1. Внесено зміни до земельного законодавства, які передбачають трансформацію безоплатної приватизації земельних ділянок у інші форми соціальної підтримки населення (із	1) набрав чинності закон, яким: а) вдосконалено нормативно-правове регулювання безоплатної передачі (40%); б) збережено право на безоплатну передачу у приватну власність громадян земельних ділянок, що надані їм у користування до 2002 року	80%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
збереження права на безоплатну приватизацію земельних ділянок, наданих у користування громадянам до 2002 року)	і на яких розташовані належні їм існуючі житлові будинки та господарські споруди (40%); 2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість законодавства, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.5.8.1., як «високу» або «дуже високу» (20%); б) понад 50% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість законодавства, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.5.8.1., як «високу» або «дуже високу» (10%); в) понад 25% експертів у сфері земельних відносин оцінюють якість законодавства, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.5.8.1., як «високу» або «дуже високу» (5%)	20%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
<p>Проблема 2.5.9. Надмірна концентрація повноважень у центральному органі виконавчої влади, що реалізує державну політику в галузі земельних відносин, спричиняє конфлікт інтересів та масові зловживання</p> <p>Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру (далі – Держгеокадастр) є центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері геопросторових даних, топографо-геодезичної і картографічної діяльності, земельних відносин, землеустрою, у сфері Державного земельного кадастру, державного контролю за використанням та охороною земель усіх категорій і форм власності, родючості ґрунтів. Відповідний орган здійснює розпорядження землями і одночасно безпосередньо впливає на проведення землеустрою та внесення відомостей про земельні ділянки до Державного земельного кадастру, що створює конфлікт між різними його завданнями. В свою чергу, функція державного контролю за використанням та охороною земель не може об'єктивно реалізовуватися таким органом щодо самого себе, якщо у його діяльності матимуть місце порушення та/або зловживання при розпорядженні землями або проведенні землеустрою. Частково відповідна проблема була вирішена Законом України від 28.04.2021 № 1423-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин», що усунув найбільш корупціогенні функції Держгеокадастру, а саме було скасовано багатократні процедури погодження документації із землеустрою, державну експертизу землепорядної документації, спеціальні дозволи на знаття (перенесення) ґрунтового покриву земельних ділянок тощо.</p> <p>Складність, розпорошеність та колізійність земельного законодавства України створює передумови, за яких набуття і повноцінна реалізація прав на землю громадянами, підприємцями та органами місцевого самоврядування стає практично неможливою без «доброї волі» посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику в галузі земельних відносин. Крім цього, Держгеокадастр зберігає вирішальний вплив на кваліфікаційні комісії, які здійснюють професійну атестацію інженерів-землепорядників та інженерів-геодезистів, що має широкий рівень дискреції при прийнятті рішень про видачу та позбавлення кваліфікаційного сертифіката, в тому числі на власний розсуд оцінюючи «грубість» порушень у діяльності відповідних інженерів.</p> <p>Таким чином, існує потреба у розділенні повноважень Держгеокадастру щодо розпорядження землями державної власності, здійснення контролю за використанням та охороною земель, регулювання землеустрою, ведення Державного земельного кадастру між окремими органами, інституціями або організаціями</p>				
2.5.9.1. Повноваження щодо розпорядження землями державної власності, здійснення контролю за використанням та охороною земель, регулювання землеустрою, ведення Державного земельного кадастру розділено між окремими органами	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Земельного кодексу України, Закону України «Про землеустрій», Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність», який визначає: а) процедуру делегування центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику в галузі земельних відносин саморегульвним організаціям у сфері землеустрою та топографо-геодезичної діяльності повноважень щодо професійної атестації інженерів-землепорядників, інженерів-геодезистів та їх позбавлення кваліфікаційного сертифіката у визначених законом випадках, а також здійснення контролю за реалізацією делегованих повноважень	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.9.1., як «високу» або «дуже високу» (15%); б) понад 50% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.9.1., як «високу» або «дуже високу» (10%); в) понад 25% фахівців у сфері земельних відносин оцінюють якість правового регулювання, запровадженого законом, зазначеним в описі показника	15%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	(індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.9.1., як «високу» або «дуже високу» (5%)			
	3) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, яка визначає: а) порядок делегування центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику в галузі земельних відносин, саморегульованим організаціям у сфері землеустрою та топографо-геодезичної діяльності, які мають процедуру внутрішньої сертифікації та правила професійної етики	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	4) повноваження щодо професійної атестації інженерів-землепорядників та інженерів геодезистів делеговано: а) не менш ніж двом саморегульованим організаціям у сфері землеустрою (5%); б) не менш ніж двом саморегульованим організаціям у сфері топографо-геодезичної діяльності (5%)	10%	наказ Держгеокадастру про делегування повноваження	повноваження щодо професійної атестації інженерів-землепорядників та інженерів геодезистів не делеговано
	5) набрав чинності закон щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності використання земель фізичними особами та суб'єктами державного сектору економіки, який передбачає можливість: а) передачі державним підприємством, у постійному користуванні якого перебувають земельні ділянки сільськогосподарського призначення, частини своїх земель в оренду виключно на аукціоні без припинення права постійного користування (10%); б) перетворення державного підприємства, у постійному користуванні якого перебувають земельні ділянки площею понад 100 га, в товариство з обмеженою відповідальністю, 100% часток у статутному капіталі яких належать державі, з переходом земельних ділянок новоствореному підприємству без аукціону в оренду, з можливістю передати такі земельні ділянки в суборенду виключно на аукціоні (10%)	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	б) незмінними та чинними є положення Земельного кодексу України щодо здійснення виконавчими органами сільських, селищних, міських рад державного контролю за використанням та охороною земель належності до повноважень виконавчих органів сільських, селищних, міських рад віднесення державного контролю за використанням та охороною земель, у частині виконанням власниками і користувачами земель комплексу необхідних заходів із захисту земель від заростання бур'янами, чагарниками, дотриманням режиму експлуатації протиерозійних, гідротехнічних споруд, а також вимог законодавства щодо збереження захисних насаджень і межових знаків, виконанням землевласниками та землекористувачами вимог щодо використання земель за цільовим призначенням, розміщенням, проектуванням, будівництвом, введенням в дію об'єктів, що негативно впливають на стан земель, експлуатацією, збереженням протиерозійних гідротехнічних споруд, захисних лісонасаджень	5%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	відповідні положення Земельного кодексу України є чинними

Проблема 2.5.10. Недосконалість діючих інструментів контролю та недостатня прозорість процесів будівництва, ремонту та експлуатації доріг

Національна мережа автомобільних доріг загального користування становить 169 652 кілометри і переважна частина цих доріг перебуває в незадовільному стані та потребує ремонту. Суттєво ускладнена ця проблема через збройну агресію російської федерації. Згідно із проектом Плану відновлення України за оперативною інформацією, станом на 08.06.2022 внаслідок воєнних дій зазнали руйнувань різного характеру близько 23,9 тис. км автомобільних доріг загального користування державного значення. Водночас недосконалість діючих інструментів контролю та недостатня прозорість процесів будівництва, ремонту та експлуатації доріг можуть стати вагомою перешкодою на шляху забезпечення належної, швидкої та якісної відбудови доріг зокрема та покращення стану автомобільних шляхів у цілому.

До причин недосконалості діючих інструментів контролю процесів будівництва автомобільних доріг належать, зокрема: 1) недостатня прозорість процесів закупівлі та оприлюднення даних, інформації про закупівлі в належному (доступному для перегляду, копіювання) форматі; 2) складність отримання актуальної інформації про будівництво, ремонт та експлуатацію автомобільних доріг; 3) обмеженість доступу до результатів

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>моніторингу якості дорожніх робіт даних про результати аудиту, перевірок та накладених штрафних санкцій; 4) неефективні підходи планування дорожньо-будівельних робіт; 5) неналежне забезпечення габаритно-вагового контролю.</p> <p>Через вказані причини процеси будівництва, експлуатації та ремонту автомобільних доріг в Україні не завжди відбуваються доброчесно, прозоро, ефективно та належної якості. Наслідком цього є низька якість доріг, багаторазове проведення робіт на тих самих ділянках, неефективне витрачання бюджетних коштів та корупція.</p> <p>Відсутність дієвих інструментів моніторингу якості дорожніх робіт, вимог щодо планування та недостатня прозорість процесів (незабезпечення належного оприлюднення даних) у сфері дорожнього господарства негативно впливає на ефективність залучення та використання коштів і як наслідок якість автомобільних доріг.</p> <p>Не дивлячись на те, що вже впроваджений інструмент автоматизованого габаритно-вагового контролю (автоматичних систем зважування у русі (WIM-станцій)), з метою забезпечення належної експлуатації доріг існує потреба в розширенні та забезпеченні їх постійної та безперебійної роботи.</p> <p>Крім того, задля забезпечення дотримання вантажовідправниками та перевізниками габаритно-вагових норм на дорогах необхідно забезпечити невідворотність адміністративної відповідальності за відповідні порушення.</p>				
<p>2.5.10.1. Щодо проектів публічної інфраструктури забезпечено обов'язкову публікацію всіх відомостей передбачених Законом України «Про відкритість використання публічних коштів», а також розкриття даних згідно зі стандартом CoST IDS (Infrastructure Data Standard) та публікацію даних (у тому числі проектною документації та методики розрахунку очікуваної вартості закупівлі) у машиночитному форматі згідно зі стандартами OC4IDS та OCDS</p>	<p>1) забезпечено обов'язкове оприлюднення всієї інформації відповідно до Закону України «Про відкритість використання публічних коштів» щодо дорожніх інфраструктурних проектів на Єдиному веб-порталі використання публічних коштів</p>	<p>20%</p>	<p>єдиний вебпортал використання публічних коштів</p>	<p>відповідну інформація на єдиному вебпорталі використання публічних коштів не оприлюднено або оприлюднено не в повному обсязі</p>
	<p>2) набрав чинності наказ Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України, яким врегульовано питання оприлюднення публічної інформації у формі відкритих даних, які згідно з додатком до Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.10.2015 № 835, підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних Державним агентством відновлення та розвитку інфраструктури України, обласними державними адміністраціями. Інформація щодо дорожніх інфраструктурних проектів підлягає розкриттю згідно із стандартом CoST IDS (Infrastructure Data Standard), а публікація даних (у тому числі проектною документації та методики розрахунку очікуваної вартості закупівлі) відбувається у машиночитному форматі згідно із стандартами OC4IDS та OCDS</p>	<p>40%</p>	<p>офіційний веб-сайт Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України</p>	<p>наказ не набрав чинності</p>
	<p>3) Державне агентство відновлення та розвитку інфраструктури України та обласні державні адміністрації забезпечують публікацію відкритих даних на Єдиному державному веб-порталі відкритих даних відповідно до затвердженого переліку наборів даних за стандартом CoST IDS (Infrastructure Data Standard) та публікацію даних (у тому числі проектною документації та методики розрахунку очікуваної вартості закупівлі) у машиночитному форматі згідно із стандартами OC4IDS та OCDS</p>	<p>40%</p>	<p>Єдиний державний вебпортал відкритих даних</p>	<p>дані за стандартом CoST IDS та у форматі згідно із стандартами OC4IDS та OCDS На Єдиному державному вебпорталі відкритих даних не публікуються</p>
<p>2.5.10.2. Результати проведення моніторингу якості дорожніх робіт, дані про результати перевірок, штрафні санкції публікуються на офіційному вебсайті ініціатора перевірки, ініціатора або замовника моніторингу</p>	<p>1) набрав чинності наказ Мінінфраструктури, яким затверджено порядок проведення моніторингу якості робіт, в т. ч. з відновлення (модернізації) України та типова форма договору щодо проведення моніторингу якості робіт</p>	<p>30%</p>	<p>офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів</p>	<p>наказ не набрав чинності</p>
	<p>2) забезпечена публікація звітів про результати проведення моніторингу якості робіт, в т. ч. з відновлення (модернізації) України з усіма додатками, у тому числі протоколами, актами обстеження та відбору матеріалів на Єдиному державному веб-порталі відкритих даних відповідно до Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.10.2015 № 835</p>	<p>50%</p>	<p>Єдиний державний вебпортал відкритих даних офіційний вебпортал Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України офіційні вебпортали ініціаторів перевірки; ініціатора, замовника моніторингу</p>	<p>дані про результати проведення моніторингу якості робіт не публікуються</p>

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	3) на онлайн-платформі публікуються у відкритому доступі актуальні результати проведення моніторингу якості робіт, в т.ч. з відновлення (модернізації) України (усі звіти про моніторинг стан будівництва, реконструкції, ремонту з усіма додатками, у тому числі протоколами, актами обстеження та відбору матеріалів)	20%	офіційний вебпортал Мінінфраструктури	дані про результати проведення моніторингу якості робіт не публікуються
2.5.10.3. Створено відкриту карту будівництва, ремонту та експлуатації доріг, на якій відображаються проведені тендери і укладені договори на такі роботи, з метою уникнення багаторазового проведення робіт на тих самих ділянках; цю карту інтегровано із Єдиною державною електронною системою у сфері будівництва	1) забезпечено впровадження інструменту цифрового управління відбудовою (модернізацією) України із публічним доступом до інтерактивної карти робіт, а також робіт з відновлення (модернізації) України, про проведені тендери, укладені договори, підрядників та актуальний хід будівництва по всій країні, що дозволяє слідкувати за виконанням ремонту та будівництва з метою уникнення багаторазового проведення робіт на тих самих ділянках	40%	офіційний вебпортал Мінінфраструктури	інтерактивна карта робіт, у тому числі робіт з відновлення (модернізації) України не впроваджена
	2) функціонує інтерактивна карта робіт, у тому числі робіт з відновлення (модернізації) України, на якій у відкритому доступі відображена в актуальному стані інформація про контракти, в т.ч. підрядників та актуальний хід будівництва по всій країні	30%	офіційний вебпортал Мінінфраструктури	інтерактивна карта робіт, у тому числі з відновлення (модернізації) України не впроваджена
	3) інтерактивна карта робіт, у тому числі робіт з відновлення (модернізації) України, інтегрована з Єдиною державною електронною системою у сфері будівництва	30%	офіційний вебпортал Мінінфраструктури Портал державної електронної системи у сфері будівництва	інтерактивна карта робіт, у тому числі робіт з відновлення (модернізації) України не інтегрована з Єдиною державною електронною системою у сфері будівництва
2.5.10.4. Запроваджено вимоги, згідно з якими всі дорожньо-будівельні роботи плануються з урахуванням результатів інструментальних обстежень	1) набрав чинності наказ Національного органу стандартизації, яким прийнято національний стандарт ДСТУ XXXX:20XX "Автомобільні дороги. Правила призначення ремонтів" що, у тому числі, передбачає планування дорожніх робіт з урахуванням результатів інструментальних обстежень)	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України офіційний веб-сайт Національного органу стандартизації	наказ не набрав чинності
	2) набрав чинності наказ Мінінфраструктури, яким затверджено алгоритм інструментальних обстежень стану автомобільних доріг, а також порядок відбору пріоритетності ділянок доріг для ремонту (черговості)	30%	офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів	наказ не набрав чинності
	3) впроваджено систему накопичення даних, яка дозволяє в автоматичному режимі здійснювати відбір (пріоритетизацію) автомобільних доріг для планування ремонту на основі даних інструментальних обстежень	20%	офіційний вебпортал Мінінфраструктури офіційний вебпортал Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України	система не впроваджена
	4) планування дорожньо-будівельних робіт здійснюється прозоро, згідно із затвердженими вимогами з допомогою відповідної системи з урахуванням результатів інструментальних обстежень	20%	офіційний вебпортал Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України	система не впроваджена
2.5.10.5. Забезпечено цілодобовий всеохопний автоматизований габаритно-ваговий контроль; встановлено адміністративну відповідальність для вантажовідправників, перевізників за перевищення габаритно-вагових параметрів; інформація про порушення габаритно-вагових параметрів, накладені санкції публікується на офіційному вебсайті Укртрансбезпеки	1) відновлена цілодобова робота та використовуються дані з усіх встановлених WIM систем зважування транспорту у русі	35%	офіційний вебпортал Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України	станом на 26.11.2022 стабільно працює 38 WIM систем
	2) розширена мережа систем зважування у русі WIM систем (щонайменше 45 нових систем введені в експлуатацію та функціонують)	35%	офіційний вебпортал Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України	станом на 26.11.2022 всього встановлених 38 WIM системи
	3) на офіційному веб-сайт Укртрансбезпеки розміщується інформація про порушення габаритно-вагових параметрів, а також накладені санкції за відповідні порушення	30%	офіційний вебпортал Укртрансбезпеки	інформація розміщується вебпорталі та доступна для учасників процесу (порушників, осіб що накладають стягнення)

2.6. Сектор оборони

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>Проблема 2.6.1. Непрозоре та неефективне користування та розпорядження землями оборони, об'єктами нерухомості в оборонно-промисловому комплексі, а також надлишковим рухомим військовим майном, об'єктами інтелектуальної власності; неконтрольоване споживання пального, яке закуповується для потреб Збройних Сил України</p> <p>З радянських часів Україна успадкувала величезний оборонно-промисловий комплекс, а також мережу державних підприємств, націлених на матеріальне забезпечення армії. Разом з тим, складна економічна ситуація у 90-тих роках минулого століття та на початку 2000-их років не дозволила забезпечити підприємства у сфері оборони необхідними для розвитку обсягами державного замовлення. Відсутність повноцінної приватизації та реформи корпоративного управління призвели до того, що не всі державні підприємства оборонно-промислового комплексу зуміли перелаштувати виробництво на приватний та експортний ринки. Ці фактори призвели до поступового економічного занепаду багатьох державних підприємств.</p> <p>Відсутність системної політики у секторі оборони щодо інвентаризації державного майна, призвело до того, що земля, активи, виробничі приміщення, бази дозвілля і відпочинку та інше майно, перетворилися на предмет корупційних правопорушень.</p> <p>Аналогічна ситуація склалася зі зберіганням та охороною об'єктів інтелектуальної власності на державних підприємствах оборонно-промислового комплексу. Унікальні конструкторські розробки через сумнівні контракти ставали власністю приватних та іноземних підприємств. В Україні не був створений єдиний цифровий реєстр об'єктів інтелектуальної власності оборонно-промислового комплексу, які були б оцінені та захищені від неправомірної передачі стороннім особам.</p> <p>Окремою проблемою для сектору оборони стало неконтрольоване споживання пального. Механізми розподілу і контролю над використанням паливно-мастильних матеріалів у Збройних Силах України є громіздкими і застарілими та не передбачає застосування сучасних засобів електронного обліку пального</p>				
2.6.1.1. До системи електронного обліку внесено всі дані, отримані за результатами повної інвентаризації об'єктів у сфері оборони, у тому числі дані про землі оборони і земельні ділянки суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу	1) набрало чинності розпорядження Кабінету Міністрів України про проведення інвентаризації земель оборони, яким передбачене: а) проведення інвентаризації земель оборони Міноборони, Національної гвардії, Держприкордонслужба та Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, інших користувачів земель оборони про результати його виконання публічно відзвітовано (25%); б) Державною службою України з питань геодезії, картографії та кадастру забезпечено функціонування інформаційного шару про землі оборони з розподілом за користувачами земель на Публічній кадастровій карті (5%)	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України офіційний веб-сайт Міноборони	розпорядження чинності не набрало
	2) за результатами проведення інвентаризації земель оборони, визначеної в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.6.1.1.: а) здійснено реєстрацію речових прав щодо 100% земельних ділянок, що перебувають на балансі Міноборони, Національної гвардії, Держприкордонслужби та Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України та інших користувачів земель оборони (30%); б) відомості про 100% земель оборони з розподілом за користувачами земель включено до спеціального інформаційного шару про землі оборони в Публічній кадастровій карті (10%)	40%	Міноборони МВС Мінагрополітики Національна гвардія Адміністрації Держприкордонслужби Адміністрація Держспецзв'язку Держгеокадастр щорічні звіти Секретаріату Кабінету Міністрів України про результати моніторингу виконання інвентаризації у січні публічна кадастрова карта	інвентаризацію не проведено
	3) набрав чинності наказ Міноборони про інвентаризацію нерухомого майна, яким визначено, що для структурних підрозділів Міноборони визначено завдання провести інвентаризацію нерухомого майна на підприємствах, в установах та організаціях, які належать до сфери управління міністерства	10%	офіційний веб-сайт Міноборони	наказ чинності не набрав
	4) забезпечено проведення інвентаризації та внесення відомостей 100% об'єктів нерухомого майна Міноборони та підприємств, установ і організацій, які належать до сфери управління міністерства, до Реєстру прав власності на нерухоме майно	20%	Державний реєстр речових прав на нерухоме майно Міноборони	інвентаризацію не проведено
2.6.1.2. Забезпечено державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу (із включенням відомостей про земельні ділянки до	1) набрало чинності розпорядження Кабінету Міністрів України, що передбачає: а) проведення інвентаризації та подальшої реєстрації нерухомого майна та земель господарських товариств, державних і казенних підприємств в оборонно-промисловому комплексі Міноборони, Мінстратегпром, Мінекономіки, МВС, МОН, ДКА, Державного концерну	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	розпорядження чинності не набрало

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
спеціального інформаційного шару в Публічній кадастровій карті)	«Укроборонпром», інших органів управління суб'єктів господарювання, результати яких публічні (25%); б) оприлюднення Держгеокадастром інформаційного шару про землі оборони на Публічній кадастровій карті з інформацією про землі господарських товариств, державних і казенних підприємств в оборонно-промисловому комплексі (5%)			
	2) за результатами проведення інвентаризації нерухомого майна та земель, визначеної в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.6.1.2.; а) відомості про 100% нерухомого майна господарських товариств, державних і казенних підприємств в оборонно-промисловому комплексі внесені до Реєстру прав власності на нерухоме майно (40%); б) на 100% земельних ділянок господарських товариств, державних і казенних підприємств в оборонно-промисловому комплексі забезпечена реєстрація речових прав (25%); в) відомості про 100% земель господарських товариств, державних і казенних підприємств в оборонно-промисловому комплексі включено до спеціального інформаційного шару про землі оборони в Публічній кадастровій карті (5%)	70%	Міноборони Мінстратегпром Мінекономіки МВС МОН ДКА ДК «Укроборонпром» звіти Держаудитслужби звіти Рахункової палати	інвентаризацію не проведено
2.6.1.3. Створено автоматизовану систему обліку і моніторингу споживання та якості пального, яке закуповується для потреб Збройних Сил України	1) набрав чинності наказ Міноборони щодо питання про автоматизовану систему обліку і моніторингу споживання та якості пального, у якому визначені ключові характеристики системи, які сприяють ефективному обліку і управління паливно-мастильними матеріалами, та передбачено: а) спеціалізоване захищене від втручання програмне забезпечення, яке фіксує і зберігає кожен вхід у систему з ідентифікацією суб'єкта, що робить вхід, з необхідними засобами обчислювальної техніки та зв'язком для організації автоматизованого обміну інформації в системі (10%); б) автоматизована система обліку і контролю в резервуарних парках з використанням ультразвукових рівнемірів (10%); в) онлайн-контроль над резервуарами з паливно-мастильними матеріалами за такими показниками: рівень наливу резервуара, температура продукту, густина продукту та вмісту підтоварної води (10%); г) система GPS-контролю над рухом бензовоза (10%)	40%	офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів офіційний веб-сайт Міноборони	наказ чинності не набрав
2.6.1.4. Проведено повну інвентаризацію та оцінку об'єктів інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу	2) автоматизована система обліку і моніторингу споживання та якості пального впроваджена в усіх структурних підрозділах, державних підприємствах (у разі розподілу на них паливно-мастильних матеріалів), і військових частин під централізованим управлінням Міноборони	60%	Міноборони звіти Держаудитслужби звіти Рахункової палати	автоматизована система обліку і моніторингу споживання та якості пального не впроваджена
	1) набрало чинності розпорядження Кабінету Міністрів України про проведення інвентаризації та оцінки об'єктів інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу для Міноборони, Мінстратегпром, Мінекономіки, МВС, МОН, ДКА, Державного концерну «Укроборонпром», визначено завдання провести інвентаризацію об'єктів права інтелектуальної власності на господарських товариствах, в державних, казенних підприємствах, а також установах і організаціях в оборонно-промисловому комплексі	5%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	розпорядження чинності не набрало
	2) 100% об'єктів права інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу інвентаризовано, з	15%	Мінстратегпром Міноборони Мінекономіки	інвентаризація та оцінку об'єктів інтелектуальної власності суб'єктів господарювання

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	них, ті що відповідають критерію віднесення до нематеріальних активів, оцінено		МВС МОН ДКА ДК «Укроборонпром» звіти Держаудитслужби звіти Рахункової палати	оборонно-промислового комплексу не проведена
	3) набрало чинності розпорядження Кабінету Міністрів України про затвердження політики управління інтелектуальною власністю в оборонно-промисловому комплексі, яким визначено: а) створення єдиної інформаційної бази науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт, результатів інтелектуальної діяльності та технологій військового, спеціального і подвійного призначення, конструкторської документації на продукцію військового призначення; б) взаємодія із реєстрами конструкторської документації на озброєння, військову та спеціальну техніку	10%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	розпорядження чинності не набрало
	4) забезпечено функціонування єдиної інформаційної бази науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт, результатів інтелектуальної діяльності та технологій військового, спеціального і подвійного призначення, конструкторської документації на продукцію військового призначення для їх використання під час створення інноваційної високотехнологічної продукції військового і цивільного призначення та подвійного використання у взаємодії із реєстрами конструкторської документації на озброєння, військову та спеціальну техніку	70%	Єдина інформаційна база науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт, результатів інтелектуальної діяльності та технологій військового, спеціального і подвійного призначення, конструкторської документації на продукцію військового призначення Міноборони Мінстратегпрому Мінекономіки МВС МОН ДКА ДК «Укроборонпром» звіт Секретаріату Кабінету Міністрів України про результати проведення моніторингу та контролю виконання розпорядження	Єдина інформаційна база відсутня

Проблема 2.6.2. Закупівля товарів, робіт і послуг оборонного призначення здійснюється в умовах надмірного режиму засекречування та має низький рівень конкурентності, що сприяє зловживанням та необґрунтованим витратам бюджетних коштів

З 2014 року після перших актів збройної агресії Російської Федерації, обсяги закупівель озброєння, боєприпасів та інших військових товарів постійно зростають. У 2021 році бюджетні витрати Міноборони в рамках державного оборонного замовлення сягнули 26,4 млрд грн, що майже в п'ять разів більше ніж аналогічні витрати у 2014 році. У тому році на модернізацію і закупівлю озброєння Міноборони витратило 5,6 млрд грн.

До 2024 року включно Міноборони планувало витратити на модернізацію озброєння та військової техніки понад 95 млрд гривень.

Водночас більшість процедур оборонного замовлення були здійснені із порушенням принципів конкурентності, відкритості та прозорості, що зумовлювало існування низки корупційних практик. Так, під час виконання державного оборонного замовлення часто використовувалися посередники, що не мали виробничої бази та не виконували реальних робіт. Нерідко ціна державного контракту штучно збільшувалась, а постачання продукції було фіктивним або із підміною на аналог нижчої якості, або вживаною технікою.

01 січня 2021 року на зміну державному оборонному замовленню мав вступити в силу Закон України «Про оборонні закупівлі». Однак, імплементація закону розтягнулася на весь рік через повільний процес ухвалення необхідних нормативно-правових актів. Не були розроблені додаткові зміни у законодавство про державну таємницю, для того щоб забезпечити прозорість і конкурентність більшості оборонних закупівель, оприлюднення яких не завдасть шкоди національній безпеці і обороні. Також не був запущений в промислову експлуатацію електронний реєстр учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів), котрий мав стати фільтром від фіктивних компаній та забезпечувати конкурентність

2.6.2.1. Процедури закупівель товарів, робіт і послуг оборонного призначення є конкурентними і передбачають застосування з певними застереженнями електронної системи закупівель; закрита процедура закупівель застосовується як	1) незмінним та чинним є положення Закону України «Про оборонні закупівлі», в тому числі після припинення або скасування воєнного стану, яким визначено, що оборонні закупівлі здійснюються, зокрема, на основі таких принципів: а) конкурентність (15%); б) ефективність використання коштів, результативність (10%);	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	відповідні положення Закону України «Про оборонні закупівлі» чинні
--	--	-----	---	--

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
виняток, а законодавчо визначена процедура закупівлі у єдиного виконавця має детальне врегулювання на рівні підзаконних актів, у тому числі – щодо формування вартості та рівня прибутку	в) відкритість та прозорість (крім відомостей, що становлять державну таємницю і розголошення яких може завдати шкоди національній безпеці) (15%); г) запобігання корупції, зловживанням та дискримінації (10%)			
	2) набрали чинності акти Кабінету Міністрів України, якими визначено: а) допустимість та недопустимість відшкодування витрат (формування повної собівартості) на продукцію оборонного призначення у відповідності до принципів і процедур країн НАТО (25%); б) ціноутворення та рівня прибутку на продукцію оборонного призначення у відповідності до принципів і процедур країн НАТО (25%).	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
2.6.2.2. Секретність у сфері оборонних закупівель знижено до обґрунтованого рівня, за результатами закупівель оприлюднюється визначений законом обсяг відомостей, у тому числі як набір даних, діє прозора система ціноутворення на продукцію оборонного призначення	1) набрав чинності закон щодо врегулювання питання охорони таємної інформації, яким зокрема визначено обсяг відомостей, який публікується в електронній системі закупівель, до яких обов'язково належать відомості про: а) найменування, загальну кількість, вартість озброєння, військової техніки, боєприпасів, запасних частин та матеріалів до них, що закуповуються для потреб військових формувань та правоохоронних органів (20%); б) факт та предмет закупівлі товарів, робіт і послуг оборонного призначення для забезпечення Збройних Сил України та інших військових формувань та правоохоронних органів (20%)	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) набрали чинності зміни до наказу Служби безпеки України № 383 від 23 грудня 2020 року «Про затвердження Зводу відомостей, що становлять державну таємницю» на виконання змін, зазначеного в описі показника (індикатора) 1 очікуваного стратегічного результату	20%	офіційний веб-сайт СБУ	наказ чинності не набрав
	3) щорічно Міноборони здійснює оцінку ефективності здійснення оборонних закупівель, у якому обсяг таємних оборонних закупівель має складати не більше 30% на рік від загальної суми закупівель	20%	офіційний веб-сайт Міноборони	обсяг таємних закупівель перевищує 30% на рік від загальної суми закупівель
	4) відомості про плани, зміст, обсяг, фінансування усіх державних контрактів (договорів), виконання яких завершено згідно із Законом України «Про державне оборонне замовлення» розсекречено міжвідомчою комісією, визначеної Кабінетом Міністрів України, державних експертів з питань таємниць	20%	офіційний веб-сайт Мінстартпрому	склад Міжвідомчої Комісії не визначено
2.6.2.3. Запроваджено можливість здійснювати закупівлі не лише за критерієм найнижчої ціни, а й з урахуванням вартості життєвого циклу продукції та інших нецінових критеріїв, необхідних для закупівлі товарів, робіт або послуг, що відповідають потребам Збройних Сил України та інших сил безпеки і оборони	1) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері оборони оцінюють можливість здійснювати закупівлі за неціновими критеріями як «високу» або «дуже високу» (50%); б) понад 50% фахівців у сфері оборони оцінюють можливість здійснювати закупівлі за неціновими критеріями як «високу» або «дуже високу» (30%); в) понад 25% фахівців у сфері оборони оцінюють можливість здійснювати закупівлі за неціновими критеріями як «високу» або «дуже високу» (10%)	50%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проведене
	2) незмінним та чинним є положення Закону України «Про оборонні закупівлі», яким визначено, що серед критеріїв оцінки пропозицій учасників закупівель, зокрема: а) рівень забезпечення життєвого циклу (гарантійне та сервісне обслуговування, утилізація тощо) (30%); б) вартість життєвого циклу продукції (20%)	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	відповідні положення Закону України «Про оборонні закупівлі» чинні

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
2.6.2.4. Прозоро сформовано електронний реєстр учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів), а також забезпечено прозоре інформування потенційних постачальників щодо планів закупівель товарів, робіт і послуг оборонного призначення	1) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України щодо внесення змін до Порядку створення, функціонування та ведення електронного реєстру учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів), внесення до нього суб'єктів господарювання, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 233 від 17 березня 2021 р., яка передбачає: а) забезпечення реєстром (а не адміністратором) учасників відбору та виконавців державних контрактів систематизації та здійснення ретроспективного аналізу даних щодо суб'єктів господарювання в оборонних закупівлях відповідно до класифікаційних ознак, визначених частиною другою статті 37 Закону України «Про оборонні закупівлі» (20%); б) автоматизоване наповнення реєстру (20%); в) забезпечення оприлюднення інформації з реєстру, що не містить державної таємниці, онлайн (10%)	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	2) уведено в експлуатацію Електронний реєстр учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів), який містить систематизовані дані про суб'єктів господарювання за класифікаційними ознаками та автоматизовано наповнюється	50%	Електронний реєстр учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів)	Електронний реєстр учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів) не введено в експлуатацію з повним функціоналом
2.6.2.5. З метою мінімізації ризиків корупції в закупівлях за імпортом налагоджено взаємодію з Агенцією НАТО щодо підтримки та постачання	1) визначено процедури проведення оборонних закупівель через міжнародні спеціалізовані організації, їх представництва, спеціалізовані фонди, підприємства, установи та організації, а також через програми міжнародних військових продажів, які визначені відповідно до Переліку міжнародних спеціалізованих організацій, їх представництв, що здійснюють закупівлі товарів, робіт і послуг оборонного призначення, затвердженого постановою КМУ від 26 травня 2021 р. № 527	50%	Мінстратегпром	процедури не визначено
	2) забезпечено здійснення оборонних закупівель через міжнародні спеціалізовані організації, їх представництва, спеціалізовані фонди, підприємства, установи та організації, а також через програми міжнародних військових продажів відповідно до процедур, зазначених в описі показника (індикатора) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 2.6.2.5.	50%	Мінстратегпром	оборонні закупівлі здійснюються без дотримання процедур, зазначених в описі показника (індикатора) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 2.6.2.5.
<p>Проблема 2.6.3. Неефективна модель контролю продукції оборонного призначення у процесі виробництва не дає змоги вчасно та у повному обсязі запобігати постачанню бракованих зразків озброєння та військової техніки</p> <p>Вітчизняна система забезпечення якості товарів, послуг і робіт оборонного призначення була заснована на радянських засадах планової економіки. Це так звана система військових представництв Міноборони. Більш відома у галузі як «військова прийомка». За такої системи на підприємствах оборонно-промислового комплексу приватної і державної форми власності розміщувалися представники Міноборони, які контролювали процес створення продукції за укладеними контрактами в межах державного оборонного замовлення. Посадові особи так званої «військової прийомки» були наділені настільки широкими дискреційними повноваженнями, що навіть затверджували розрахунково-калькуляційні матеріали, за якими визначалися витрати на виготовлення озброєння. Вони контролювали не тільки результати виробництва, а і фінансово-економічні рішення підприємства. Такі надмірні дискреційні повноваження нерідко призводили до суттєвого збільшення вартості оборонної продукції. Адже окрім витрат на забезпечення виробництва, підприємству також необхідно було закласти непередбачувані корупційні витрати у ціну виробленої продукції. Закон України «Про оборонні закупівлі» від 2020 року на зміну військовим представництвам із радянського минулого передбачив запровадження системи державного гарантування якості продукції оборонного призначення</p>				
2.6.3.1. Створена система державного гарантування якості товарів, робіт і послуг оборонного призначення в Україні	1) набрав чинності наказ Міноборони, яким забезпечено функціонування електронної бази даних сертифікатів відповідності систем менеджменту якості постачальників вимогам AQAP	50%	офіційний веб-сайт Міноборони	наказ чинності не набрав
впроваджує міжнародні вимоги і стандарти оцінювання відповідності системи менеджменту якості виробників, постачальників, які також відповідають стандартам НАТО	2) електронна база даних сертифікатів відповідності систем менеджменту якості постачальників вимогам AQAP функціонує та містить такі елементи: а) електронна система оскарження рішень уповноваженого органу з державного гарантування якості (10%);	30%	офіційний веб-сайт Міноборони	електронна база даних не функціонує

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	б) система підготовки, підвищення рівня професійної компетенції персоналу системи державного гарантування якості та їх атестації (10%); в) моніторинг нормативних змін в НАТО у сфері гарантування якості продукції оборонного призначення з метою актуалізації військових стандартів України (10%)			
	3) незмінними та чинними є положення Закону України «Про оборонні закупівлі», що передбачають державне гарантування якості товарів, робіт і послуг оборонного призначення в Україні	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	відповідні положення Закону України «Про оборонні закупівлі» чинні
2.6.3.2. Утворено та функціонує уповноважений орган з державного гарантування якості оборонної продукції, який видає сертифікати відповідності	1) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України про затвердження положення про уповноважений орган з державного гарантування якості, якою, зокрема, визначено: а) організацію структури уповноваженого органу з державного гарантування якості (10%); б) незалежність діяльності уповноваженого органу з державного гарантування якості шляхом встановлення заборони Міноборони втручатися у операційну діяльність такого органу (10%); в) забезпечення функцій органу за допомогою функціонування електронної бази даних сертифікатів відповідності систем менеджменту якості постачальників вимогам AQAP (10%); г) постанова від 16 червня 2021 р. № 622 «Про уповноважений орган з державного гарантування якості» втратила чинність (10%)	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	2) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, що затверджує Порядок конкурсного добору на керівні посади уповноваженого органу з державного гарантування якості, що передбачає проведення перевірки на доброчесність, проведення співбесід, та оцінку на доброчесність, під час якої застосовується стандарт обґрунтованого сумніву	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	3) проведено щорічні підвищення кваліфікації працівників уповноваженого органу з державного гарантування якості	20%	Міноборони	підвищення кваліфікації не проведено
<p>Проблема 2.6.4. Неефективне використання бюджетних коштів та зловживання під час забезпечення житлом військовослужбовців</p> <p>Низький рівень забезпечення житлом військовослужбовців та членів їх сімей тривалий час залишається нерозв'язаною проблемою. Це зумовлено рядом факторів, серед яких: недосконалість обліку осіб, які потребують поліпшення житлових умов, що зумовлене відсутністю прозорих та сучасних процедур його ведення; невідповідність чинного нормативно-правового регулювання у цій сфері сучасним потребам суспільства, оскільки воно було сформовано ще за радянських часів; неефективність чинної системи житлового забезпечення військовослужбовців, оскільки у існуючому вигляді вона нездатна задовольнити потреби військовослужбовців; відсутність концептуального бачення механізмів задоволення житлових потреб у сучасних умовах.</p> <p>Вищевикладене унеможлиблює прозорість та конкурентність процедури забезпечення житлом військовослужбовців як такої, а також породжує існування безлічі корупційних практик у цій сфері</p>				
2.6.4.1. Проведено аудит існуючої житлової черги військовослужбовців; функціонує повністю автоматизована система управління чергами на житло, завдяки якій забезпечення ним військовослужбовців відбувається прозоро та відповідно до черговості	1) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України про порядок управління цифровою автоматизованою системою квартирної обліку військовослужбовців, яка передбачає: а) визначення відповідального структурного підрозділу Міноборони за адміністрування автоматизованої системи обліку руху черги (10%); б) автоматизований рух черги та публічний доступ до неї (10%); в) запровадження автоматичний розрахунок площі житла, право на отримання якої має військовослужбовець, який перебуває у черзі (10%); г) створений реєстр військовослужбовців, які отримали житло (10%)	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	2) створена цифрова автоматизована система наповнення, ведення та управління квартирної обліку військовослужбовців, що передбачає: а) автоматизований рух черги та публічний доступ до неї за допомогою офіційного веб-сайту Міноборони (20%); б) запровадження автоматичний розрахунок площі житла, право на отримання якої має військовослужбовець, який перебуває у черзі (15%)	35%	офіційний веб-сайт Міноборони	цифрова автоматизована система квартирної обліку військовослужбовців не створена

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	3) проведено аудит існуючої житлової черги військовослужбовців у цифровій автоматизованій системі, під час якого досліджено та визначено: а) рівень забезпечення військовослужбовців (5%); б) організаційні недоліки в управлінні чергою (5%); в) ефективні і неефективні механізми задоволення житлових потреб військовослужбовців (5%)	15%	офіційний веб-сайт Міноборони	аудит існуючої житлової черги військовослужбовців не проведено
	4) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері оборони оцінюють рівень ефективності автоматизованої системи квартирної обліку, як «високий» або «дуже високий» (10%); б) понад 50% фахівців у сфері оборони оцінюють рівень ефективності автоматизованої системи квартирної обліку, як «високий» або «дуже високий» (7%); в) понад 25% фахівців у сфері оборони оцінюють рівень ефективності автоматизованої системи квартирної обліку, як «високий» або «дуже високий» (4%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проведено
2.6.4.2. Запроваджено нові механізми задоволення житлових потреб військовослужбовців: використовуються державні іпотечні та лізингові програми; застосовується грошове відшкодування; житло будується із залученням зовнішніх кредитних коштів; визначено перелік об'єктів незавершеного будівництва, які реконструйовано для житлових потреб; Житловий кодекс Української РСР втратив чинність	1) набрав чинності наказ Міноборони про затвердження Концепції забезпечення житлом військовослужбовців та членів їх сімей, яка містить наступні положення: а) передбачено запровадження нових механізмів задоволення житлових потреб військовослужбовців, зокрема, державні кредитні програми на будівництво, іпотечні та лізингові програми (4%); б) визначені пріоритетні заходи скорочення черги серед таких напрямків як будівництво, придбання, реконструкція, грошова компенсація, іпотека тощо (4%); в) передбачено запровадження цифрової автоматизованої системи обліку військовослужбовців для отримання грошової компенсації за належне їм для отримання жиле приміщення (4%); г) визначено перелік об'єктів незавершеного будівництва та шляхи їх добудови (4%); г) всі закупівлі житла для військовослужбовців без винятку відбуваються з використанням електронного майданчика закупівель Prozorro (4%)	20%	офіційний веб-сайт Міноборони	наказ Міноборони чинності не набрав
	2) набрала чинності Постанова Кабінету Міністрів України про затвердження Державної цільової програми забезпечення житлом військовослужбовців, яка містить такі положення: а) запровадження нових механізмів задоволення житлових потреб військовослужбовців, зокрема, державні кредитні програми на будівництво, іпотечні та лізингові програми (10%); б) визначені пріоритетні заходи скорочення черги серед таких напрямків як будівництво, придбання, реконструкція, грошова компенсація, іпотека тощо (10%); в) передбачено запровадження цифрової автоматизованої системи обліку військовослужбовців (10%); г) визначені етапи і строки реалізації програми (10%); г) передбачені реалістичні джерела і обсяги фінансування (10%); д) визначені очікувані результати виконання програми (10%)	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	3) набрав чинності закон, яким: а) вдосконалено нормативно-правове регулювання забезпечення житлом військовослужбовців та членів їх сімей, з урахуванням положень Концепції та Державної цільової програми, зазначених в	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.6.4.2. (15%); б) Житловий кодекс України втратив чинність (5%)			
2.6.4.3. Інформація про надане військовослужбовцям житло оприлюднюється на офіційному вебсайті Міноборони із зазначенням площі, вартості, кількості жилих приміщень та джерел фінансування	1) набрав чинності наказ Міноборони про оприлюднення інформації щодо наданого військовослужбовцям житла, яким визначено: а) запровадження реєстру наданого житла військовослужбовцям із зазначенням площі, вартості, кількості жилих приміщень та джерел фінансування (25%); б) реєстр оприлюднений на офіційному веб-сайті Міноборони (25%)	50%	офіційний веб-сайт Міноборони	наказ Міноборони чинності не набрав
	2) відомості про надання житла військовослужбовцям оприлюднено на офіційному веб-сайті Міноборони	50%	офіційний веб-сайт Міноборони	реєстр не створений
<p>Проблема 2.6.5. Корупційні ризики при формуванні і реалізації кадрової політики у сфері оборони, під час призову (прийняття) на військову службу, прийому до вищих військових навчальних закладів, отримання освіти і проходження служби за межами країни, проведення організаційно-штатних заходів, нагородження державними нагородами</p> <p>У 2020 році Україну було визнано членом Програми розширених можливостей НАТО, що означає подальше поглиблення співпраці України та Альянсу. З огляду на це необхідною є адаптація основних принципів функціонування Збройних сил України до міжнародних принципів діяльності збройних сил країн-членів НАТО.</p> <p>Одним із пріоритетних напрямків реформування Збройних Сил за принципами НАТО є кадровий менеджмент. На цей час прийнято низку законодавчих актів (розроблено проекти актів) щодо впровадження прозорих, добросовісних і зрозумілих процедур прийняття громадян на військову службу за контрактом до Збройних Сил, підбору, розстановки, присвоєння чергових військових звань, призначення на посади та нагородження державними нагородами військовослужбовців, створення ефективної, побудованої за принципами НАТО системи управління військовою кар'єрою за військовим званням. Проте, деякі питання все ж залишаються невирішеними.</p> <p>На практиці, унаслідок формального ставлення до визначення відповідності кандидатів встановленим вимогам щодо призову або прийняття на військову службу до Збройних Сил, існують випадки потрапляння на військову службу осіб непридатних (обмежено придатних) за станом здоров'я, з психологічними вадами, різними видами залежностей, низьким рівнем фізичної підготовленості та морально-психологічних якостей, тощо. Під час присвоєння військовослужбовцям військових звань, призначення їх на посади, направлення за кордон для проходження військової служби та навчання, звільнення з військової служби може проявлятися суб'єктивізм у прийнятті відповідних кадрових рішень, що сприяє поширенню корупційних практик у цій сфері. Чинними нормативно-правовими актами не встановлено чіткі та зрозумілі процедури ротатії (переміщення) військовослужбовців на відповідних посадах з метою підвищення кваліфікації та набуття досвіду, або більш доцільного використання. Відтак, прийняття рішення у цих аспектах може мати суб'єктивний характер та сприяти зловживанням з боку окремих посадових осіб під час прийняття ними відповідних кадрових рішень. Ще однією проблемою є порядок виплати підйомної допомоги військовослужбовцям. Особливість нарахування такої допомоги полягає у тому, що вчасність та повнота її виплати військовослужбовцям цілком залежить від людського фактору</p>				
2.6.5.1. Призначення на посади відбувається на конкурсній основі із залученням конкурсних і атестаційних комісій; впроваджуються механізми перевірки добросовісності	1) набрав чинності Указ Президента України про внесення змін до Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України, затвердженого указом Президента України від 10.12.2008 року № 1153, яким визначено: а) призначення військовослужбовців на посади зі штатно-посадовими категоріями, які відповідають їх фактичним військовим званням (12%); б) порядок присвоєння військовослужбовцям чергового військового звання з одночасним призначенням їх на вищі посади, за рейтинговим принципом (на конкурсній основі) (12%); в) мінімальні і максимальні строки вислуги та перебування у військовому званні (12%); г) порядок проведення випробування при прийнятті громадян України на військову службу за контрактом з метою встановлення їх відповідності військовим посадам (12%); г) порядок відрахування курсантів як здобувачів вищої та фахової передвищої військової освіти (через небажання продовжувати навчання, недисциплінованість, систематичне невиконання умов контракту військовослужбовцем, невиконання освітньої програми (індивідуального навчального плану), у разі відмови від подальшого проходження військової служби на посадах осіб офіцерського, сержантського і старшинського складу після закінчення військового навчального закладу) (12%)	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Указ чинності не набрав
	2) набрав чинності наказ Міноборони про внесення змін до Інструкції про організацію виконання Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України, затвердженої наказом Міноборони від 10.04.2009 № 170, яким визначено:	30%	Міноборони	наказ Міноборони чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>а) призначення на вищі посади відбувається за рейтинговим принципом (конкурсній основі) із залученням комісій з відбору кандидатів до призначення на посади і комісій з питань проходження військової служби (5%);</p> <p>б) рейтингове оцінювання кожного військовослужбовця із визначенням відповідних критеріїв, а саме: оцінювання досягнень у військовій службі за сферами діяльності та/або спеціальностями, наявність відповідного рівня військової (професійної військової) освіти, військової підготовки та володіння іноземною мовою, участь (досвід керівництва) в умовах бойових дій, спеціальних операцій тощо (5%);</p> <p>в) до складу комісій включається представник антикорупційного структурного підрозділу (5%);</p> <p>г) порядок проведення конкурсу (призначення) на вищу посаду передбачає проведення перевірки на добросовісність (в тому числі шляхом проведення психофізіологічного дослідження із застосуванням поліграфа), а також шляхом проведення співбесід, де під час оцінки добросовісності застосовується стандарт обґрунтованого сумніву (5%);</p> <p>г) критерії добросовісності, прийнятні для військових посадових осіб, та процедури (протоколи) їх перевірки/оцінювання (5%).</p>			
	3) комісії з відбору кандидатів до призначення на посади і комісії з питань проходження військової служби із залученням представників антикорупційного структурного підрозділу функціонують	10%	Міноборони	наказ Міноборони чинності не набрав
2.6.5.2. Забезпечується ротація кадрів, виявляються особи, які порушили вимоги щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, інші вимоги, заборони та обмеження, встановлені Законом України «Про запобігання корупції»	1) ротація (переміщення) військовослужбовців на відповідних посадах з метою підвищення їх кваліфікації та набуття ними необхідного досвіду, або більш доцільного їх використання проводиться відносно 100% осіб офіцерського складу Збройних Сил України	25%	офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів офіційний веб-сайт Міноборони	ротація проводиться обмежено з урахуванням дії воєнного стану
	2) набрав чинності закон щодо внесення змін до військових статутів (включено до уніфікованого Статуту Збройних Сил України норми, які визначають особливості застосування антикорупційних обмежень та врегулювання конфлікту інтересів в умовах військової служби)	25%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	3) набрав чинності Указ Президента України про внесення змін до Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України, затвердженого указом Президента України від 10.12.2008 року № 1153, яким визначено проведення ротації (переміщення) військовослужбовців на відповідних посадах з метою підвищення їх кваліфікації та набуття ними необхідного досвіду, або більш доцільного їх використання	25%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	указ чинності не набрав
	4) набрав чинності наказ Міноборони про внесення змін до Інструкції про організацію виконання Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України, затвердженої наказом Міноборони від 10.04.2009 № 170, яким визначено порядок проведення ротації (переміщення) військовослужбовців кожні три-п'ять років на відповідні посади	25%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	наказ чинності не набрав
2.6.5.3. Спрощено та чітко регламентовано механізм отримання підйомної допомоги	1) набрав чинності наказ Міноборони про внесення змін до наказу Міноборони від 05.02.2018 № 45 «Про затвердження Порядку виплати військовослужбовцям Збройних Сил України підйомної допомоги» в частині забезпечення діджиталізації процесу організації виплати підйомної допомоги, яким визначено: а) подачу документів на виплату підйомної допомоги онлайн (25%); б) автоматичний розрахунок суми підйомної допомоги (25%)	50%	офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів офіційний веб-сайт Міноборони	наказ Міноборони чинності не набрав
	2) за результатами моніторингу та стану виконання наказу, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного	50%	Міноборони	наказ Міноборони чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	результату 2.6.5.3., встановлено, що усі виплати підйомної допомоги здійснюються онлайн			
2.7. Охорона здоров'я, освіта і наука та соціальний захист				
<p>Проблема 2.7.1. Пацієнти та лікарі не отримують лікарські засоби і медичні вироби вчасно та у повному обсязі, зокрема через незавершений перехід до нової системи організації та контролю медичних закупівель, не повністю врегульовані процеси визначення потреб та обліку лікарських засобів</p> <p>Інформація щодо залишків ліків та медичних виробів, якою оперують на центральному рівні, оновлюється нечасто, неточно і з неповним охопленням (не дуже зрозуміло, які препарати є в лікарнях та в яких кількостях). Через це пацієнтам іноді складно отримати безкоштовне лікування, а державі – ефективно закуповувати та розподіляти товари.</p> <p>Особливістю публічних закупівель у тому числі у сфері охорони здоров'я є можливість використання електронних каталогів. Медичну частину електронних каталогів адмініструє ДП «Медзакупівлі України». При цьому, загальні вимоги до порядку формування та використання електронного каталогу затверджені постановою Кабінету Міністрів України. Однак формування переліку категорій та профілів товару – компетенція адміністратора каталогу. Процесу його визначення бракує прозорості.</p> <p>Слід окремо наголосити на тому, що публічні закупівлі відбуваються за кошти державного бюджету за вже сформованим переліком лікарських засобів і медичних виробів. Цьому передують тривала робота груп експертів та фахівців, що залучаються до формування номенклатур, технічних завдань тощо. До цього процесу залучаються експерти з відповідними спеціальними знаннями – лікарі та інші фахівці в охороні здоров'я, а також представники громадських та пацієнтських організацій, у діяльності яких може превалювати приватний інтерес.</p> <p>Також відповідні експерти надають свої рекомендації та зауваження при погодженні технічних завдань на закупівлю, які повинні бути враховані ДП «Медичні закупівлі» при формуванні фінального технічного завдання, що з огляду на потенційну наявність приватного інтересу у відповідних експертів може негативно вплинути на об'єктивність затвердження відповідних вимог.</p> <p>Що стосується децентралізованих (регіональних) закупівель, спостерігаються різні підходи різних замовників до закупівлі однотипних лікарських засобів, що може призводити до корупційних ризиків як на етапі формування тендерної документації, так і на етапах проведення торгів та виконання договорів.</p> <p>Недостатньо врегульованими залишаються також випадки взаємодії між фармацевтичними компаніями та медичними працівниками, дотримання яких унеможливує зловживання під час призначення пацієнтам лікарських засобів.</p> <p>Окрім самих процедур закупівель, важливим аспектом запобігання корупційним ризикам у цій сфері є незалежність наглядової ради ДП «Медзакупівлі України». При цьому слід підкреслити, що ДП «Медзакупівлі України» підпадає під критерій критичних підприємств, тому формування наглядової ради є обов'язковим</p>				
2.7.1.1. Закупівлі лікарських засобів та медичних виробів за кошти державного та місцевих бюджетів здійснюються на професійній основі централізованими закупівельними організаціями за прозорими та детальними процедурами відповідно до об'єктивних потреб на основі якості та доказовості ефективності таких засобів і виробів. У разі потреби до централізованих закупівель також залучаються спеціалізовані міжнародні організації	<p>1) електронна система управління запасами лікарських засобів та медичних виробів:</p> <p>а) введена в експлуатацію (10%);</p> <p>б) в режимі реального часу містить упорядковані дані: про наявність лікарських засобів та медичних виробів в усіх закладах охорони здоров'я, що повністю або частково фінансуються з державного та місцевих бюджетів; потребу у лікарських засобах та медичних výroбах в усіх закладах охорони здоров'я, що повністю або частково фінансуються з державного та місцевих бюджетів; про використання та утилізацію лікарських засобів та медичних виробів в усіх закладах охорони здоров'я тощо (10%);</p> <p>в) забезпечує оперативну, пряму та прозору процедуру визначення обсягів потреби в закупівлі лікарських засобів закладами і установами охорони здоров'я, що повністю або частково фінансуються з державного та місцевих бюджетів (10%);</p> <p>г) інтегрована із процедурами централізованих закупівель лікарських засобів та медичних виробів за кошти державного та місцевих бюджетів, закупівель міжнародних організацій (10%);</p> <p>г) забезпечує відомості про планування потреб та обліку товарів, на підставі яких здійснюються закупівлі лікарських засобів та медичних виробів за кошти державного та місцевих бюджетів централізованими закупівельними організаціями (10%);</p> <p>д) є відкритою для публічного доступу з мережі Інтернет (10%)</p> <p>2) набрали чинності нормативно-правові акти, відповідно до яких місцеві замовники в сфері охорони здоров'я (заклади охорони здоров'я, структурні підрозділи з питань охорони здоров'я обласних та Київської міської державних адміністрацій) проводять закупівлі визначеного переліку лікарських засобів та медичних виробів із використанням електронного каталогу</p>	60%	електронна система управління запасами лікарських засобів та медичних виробів	електронна система з таким функціоналом не створена
2.7.1.2. У всіх державних і комунальних закладах охорони здоров'я впроваджена	1) електронна система обліку лікарських засобів та медичних виробів: а) введена в експлуатацію (20%);	100%	електронна система обліку лікарських засобів та медичних виробів	Електронні каталоги не використовуються

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
електронна система обліку лікарських засобів та медичних виробів, на основі якої розроблені прозорі та детальні методики і системи обрахунку потреб за всіма напрямками закупівель; ця система обліку інтегрована до електронної системи охорони здоров'я, що забезпечує додаткові механізми верифікації даних; інформація з цієї системи публікується у форматі відкритих даних	б) застосовується в усіх закладах охорони здоров'я, що повністю або частково фінансуються з державного та місцевих бюджетів (15%); в) забезпечує в режимі реального часу прозорий облік лікарських засобів та медичних виробів (15%); г) надає можливість здійснювати прозорі обрахунки потреб закупівель лікарських засобів та медичних виробів за всіма напрямками (15%); г) інтегрована з іншими електронними системами у сфері охорони здоров'я (15%); д) передбачає додаткові механізми верифікації даних, внесених до неї (10%); е) забезпечує автоматизовану публікацію інформації, що міститься в ній, у форматі відкритих даних (10%)			
2.7.1.3. Особливості закупівель лікарських засобів та медичних виробів, що зумовлені пандемією або здійснюються під час пандемії, встановлені таким чином, щоб запобігти корупційним ризикам	1) оприлюднено аналітичний звіт за результатами оцінки корупційних ризиків під час закупівель лікарських засобів та медичних виробів, що зумовлені пандемією або здійснюються під час пандемії, в якому наведено пропозиції щодо запобігання ідентифікованим корупційним ризикам, а також щодо підвищення прозорості та ефективності процедур закупівель	90%	офіційний веб-сайт МОЗ	звіт не оприлюднено
	2) набрали чинності зміни до нормативно-правових актів, які стосуються особливостей закупівель лікарських засобів та медичних виробів, що зумовлені пандемією або здійснюються під час пандемії. з урахуванням результатів аналітичного дослідження, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.1.3.	10%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів	зміни до нормативно-правових актів не набрали чинності
2.7.1.4. Українські закупівельні організації, що здійснюють закупівлю лікарських засобів та медичних виробів, мають незалежні наглядові ради	1) у державному підприємстві «Медичні закупівлі України» сформовано наглядову раду за об'єктивною та прозорою процедурою	100%	офіційний веб-сайт МОЗ	наглядова рада не сформована
2.7.1.5. Під час здійснення закупівель використовуються стандартні каталоги та вимоги до продукції, яка закуповується у сфері охорони здоров'я	1) набрали чинності: а) закон про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» щодо недопущення дискримінації учасників на етапі кваліфікації до електронного каталогу (включення до переліку кваліфікованих постачальників) (50%); б) постанова про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку формування та використання електронного каталогу» щодо недопущення дискримінації учасників на етапі кваліфікації до електронного каталогу (включення до переліку кваліфікованих постачальників) (50%);”	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів	зміни чинності не набрали
2.7.1.6. Установлено чіткі правила та процедури щодо визначення наявності та врегулювання конфлікту інтересів учасників робочих та експертних груп (передусім тих, що супроводжують закупівлі медичної продукції за кошти державного бюджету та визначають переліки продукції, яка закуповується), забезпечується їх неухильне дотримання на практиці	1) опубліковано звіт за результатами проведення аналітичного дослідження випадків конфлікту інтересів членів консультативних, допоміжних та інших дорадчих органів при МОЗ (у тому числі тих, що супроводжують закупівлі медичної продукції за кошти державного бюджету та визначають переліки продукції, яка закуповується), який містить пропозиції вдосконалення чинного законодавства у цій частині	10%	офіційний веб-сайт МОЗ офіційний веб-сайт Національного агентства	звіт не опубліковано
	2) набрав чинності закон, яким з урахуванням висновків аналітичного звіту, зазначеного в описі показника (індикатора) 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.1.6.: а) вдосконалено нормативно-правове регулювання виявлення та врегулювання конфлікту інтересів членів консультативних, допоміжних та інших дорадчих органів при МОЗ (у тому числі тих, що супроводжують закупівлі медичної продукції за кошти державного бюджету та визначають переліки продукції, яка закуповується) (20%);	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	б) передбачено підстави та порядок притягнення до юридичної відповідальності за порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів (20%); в) передбачено порядок розгляду повідомлень фізичних та юридичних осіб про ознаки конфлікту інтересів членів консультативних, допоміжних та інших дорадчих органів (10%)			
	3) на офіційному веб-сайті МОЗ створено розділ з повною інформацією про консультативні, допоміжні та інші дорадчі органи, які створені та функціонують при ньому, де наявна актуальна інформація про: а) персональний та посадовий склад таких органів (10%); б) порядок денний засідань, в яких вони беруть участь (5%); в) прийняті рішення (5%)	20%	офіційний веб-сайт МОЗ	інформація на офіційному веб-сайті МОЗ відсутня
	4) функціонує канал повідомлень про випадки конфлікту інтересів у членів консультативних, допоміжних та інших дорадчих органів при МОЗ з боку громадськості та бізнесу	20%	офіційний веб-сайт МОЗ	окремого каналу повідомлень не існує
2.7.1.7. Визначено чіткі етичні правила взаємодії між фармацевтичними компаніями та медичними працівниками, дотримання яких унеможливує зловживання під час призначення пацієнтам лікарських засобів; встановлено юридичну відповідальність за порушення цих правил	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про основи законодавства України про охорону здоров'я», яким визначено: а) перелік заборонених форм взаємодії медичних працівників, закладів охорони здоров'я з суб'єктами господарювання, які здійснюють виробництво та/або реалізацію лікарських засобів, медичних виробів (виробів медичного призначення), допоміжних засобів реабілітації, їх представниками (в тому числі: заборона отримання медичними працівниками та закладами охорони здоров'я з метою просування зразків лікарських засобів, медичних виробів, сувенірної та брендваної продукції фармацевтичних компаній; заборона запровадження програм лояльності для лікарів з боку фармацевтичних компаній) (50%); б) етичні засади, яких слід дотримуватися медичним працівникам при призначенні пацієнтам лікарських засобів, медичних виробів (20%); в) що за порушення обмежень щодо форм взаємодії медичних працівників з суб'єктами господарювання, які здійснюють виробництво та/або реалізацію лікарських засобів, медичних виробів (виробів медичного призначення), допоміжних засобів реабілітації, медичні працівники несуть дисциплінарну та адміністративну відповідальність (за ст. 44-2 КУпАП) (30%)	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
<p>Проблема 2.7.2. Пацієнти не отримують необхідне лікування за кордоном, а також під час надання медичної допомоги із застосуванням трансплантації через корупційні практики, обумовлені недостатньою врегульованістю відповідних процедур та непрозорістю обліку</p> <p>Нормативно-правове регулювання направлення громадян України для лікування за кордоном, а також трансплантації анатомічних матеріалів людині потребує вдосконалення з урахуванням того, що облік громадян України, які потребують лікування за кордоном, є непрозорим, як і черговість розгляду відповідних заяв.</p> <p>Перевірками державного аудиту виявлено випадки зволікання із наданням дозволу на лікування за кордоном для окремих громадян, що часом призводить до несвочасної допомоги. Наразі електронний реєстр заяв досі в розробці. На практиці трапляються випадки порушення строків розгляду документів, встановлених законодавством.</p> <p>Крім цього, залишається неврегульованим порядок обрання закордонного закладу охорони здоров'я, до якого громадянин України підлягає направленню на лікування, що не сприяє ефективному використанню бюджетних коштів та високій якості наданих медичних послуг.</p> <p>Подібні проблеми мають місце і у сфері трансплантації анатомічних матеріалів людині. Так, ст. 11 Закону України «Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людині» вимагає запровадження державних інформаційних систем трансплантації, до яких відносяться Єдина державна інформаційна система трансплантації органів та тканин та Державна інформаційна система трансплантації гемопоетичних стовбурових клітин.</p> <p>Положення про Єдину державну інформаційну систему трансплантації органів та тканин затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 23.12.2020 № 1366.</p> <p>Однак слід зазначити, що положення про Державну інформаційну систему трансплантації гемопоетичних стовбурових клітин на даний момент не затверджено</p>				
2.7.2.1. Забезпечено функціонування державних інформаційних систем трансплантації та автоматизований	1) набрало чинності Положення про Державну інформаційну систему трансплантації гемопоетичних стовбурових клітин, відповідно до якого, зокрема, визначено перелік реєстрів, що входять до складу	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	положення не набрало чинності

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
порядок обліку громадян України, які потребують направлення для лікування за кордоном	зазначеної системи, порядок і умови їх наповнення, функціонування та доступу до них			
	2) Державну інформаційну систему трансплантації гемопоетичних стовбурових клітин введено в експлуатацію, її функціонал застосовується у процедурах трансплантації	20%	офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України офіційний веб-сайт МОЗ	державна інформаційна система не функціонує
	3) набрало чинності Положення про автоматизовану систему обліку громадян України, які потребують направлення для лікування за кордон, відповідно до якого запроваджено чітку та прозору процедуру формування обліку та черговості	20%	офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів	положення не затверджено
	4) автоматизована система обліку громадян України, які потребують направлення для лікування за кордон, введена в експлуатацію, її функціонал застосовується в процедурі направлення для лікування за кордон	30%	офіційний веб-сайт МОЗ	автоматизована система не функціонує
2.7.2.2. Порядок ввезення, вивезення та перевезення анатомічних матеріалів людини в межах території України, правила компенсації витрат донорів та інші процедури нормативно врегульовані і не містять корупційних ризиків	1) оприлюднено звіт за результатами аналітичного дослідження положень ст.ст. 19, 20 Закону України «Про безпеку та якість донорської крові та компонентів крові», Порядку перевезення анатомічних матеріалів людини в межах України, ввезення таких матеріалів на митну територію України та вивезення їх за межі митної території України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 05.08.2020 № 720, інших положень законодавства, що стосуються змісту очікуваного стратегічного результату 2.7.2.2., на предмет повноти, конкретності, системності та наявності корупціогенних факторів	30%	офіційний веб-сайт МОЗ	звіт не оприлюднено
	2) набрали чинності: а) закон, яким удосконалено нормативно-правове регулювання компенсації витрат донорів та інших процедур з урахуванням висновків аналітичного звіту, зазначеного в описі показника (індикатора) виконання 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.2.2. (50%); б) постанова Кабінету Міністрів України, якою вдосконалено нормативно-правове регулювання ввезення, вивезення та перевезення анатомічних матеріалів людини в межах території України та інших процедур, з урахуванням висновків аналітичного звіту, зазначеного в описі показника (індикатора) виконання 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.2.2. (20%)	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	Закон та постанова Кабінету Міністрів чинності не набрали
2.7.2.3. Оприлюднено перелік рекомендованих Міністерством охорони здоров'я України закладів охорони здоров'я зарубіжних країн для лікування за кордоном	1) перелік рекомендованих закладів охорони здоров'я зарубіжних країн для лікування громадян України за кордоном набрав чинності	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України офіційний веб-сайт МОЗ	перелік чинності не набрав

Проблема 2.7.3. Електронна система охорони здоров'я є недостатньо інтегрованою з іншими базами даних, що створює можливості для зловживань під час реалізації окремих функцій (зокрема надання виплат унаслідок непрацездатності, проведення профілактичних та обов'язкових медичних оглядів, встановлення групи інвалідності)

За останні роки відбулася низка системних зрушень та цифрових трансформацій у сфері охорони здоров'я України, які зменшують корупційні ризики у ній. Зокрема, функціонує електронна система охорони здоров'я – інформаційно-комунікаційна система, яка дає змогу автоматизувати роботу суб'єктів господарювання у сфері охорони здоров'я, створювати, переглядати, обмінюватися медичною інформацією в електронній формі.

З огляду на необхідність забезпечення доступу пацієнта до управління власними медичними даними, а також якості, безпечності та доступності медичних послуг, а також зменшення кількості корупційних ризиків слід вдосконалити електронну систему охорони здоров'я.

По-перше, електронна система охорони здоров'я повинна бути інтегрована з іншими інформаційними системами та державними інформаційними ресурсами, адже протилежне призвело до консолідування неперифікованої інформації у реєстрі, а також до необхідності співпраці «у ручному режимі», що має ризики суб'єктивного втручання і помилок, а також до повільного обміну даними. Крім цього, як встановила Рахункова палата, унаслідок неналежної інтеграції створено умови для оплати декларацій громадян, які насправді не мали можливості звернутися до лікаря, що надає первинну медичну допомогу (у зв'язку із засудженням, перебуванням за кордоном, призовом на строкову військову службу тощо).

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>По-друге, медичним працівникам та закладам охорони здоров'я доводиться використовувати неефективні інструменти, пов'язані із веденням великої кількості паперових форм медичної документації, у тому числі медичних карток, та збиранням статистичної інформації. Це призводить не тільки до паралельного існування паперових та електронних форм, зокрема двох маршрутів для пацієнта – старого (паперового) та нового (електронного), що нерідко суперечать один одному, але й до збереження існування інших, окрім електронної системи охорони здоров'я, джерел інформації про надані медичні послуги в Україні.</p> <p>Окремо варто зупинитися на необхідності впровадження у електронній системі охорони здоров'я інструментів оцінки стану функціональності особи на основі Міжнародної класифікації функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я. Основною перевагою розробленої Всесвітньою організацією охорони здоров'я класифікації є концептуально новий підхід до оцінки здоров'я: дивитися на пацієнта не з точки зору діагнозу, а з точки зору потенціалу до відновлення та потреб (операційних втручань, реабілітації тощо) для покращення його продуктивності.</p> <p>Тривалий час однією із поширених корупційних практик у сфері охорони здоров'я є сплата неофіційних платежів працівнику медичного закладу (грошові кошти або подарунки) або надання йому послуг за оформлення медичних довідок. Так, мережа Інтернет та дошки оголошень переповнені інформацією про можливість придбати такі довідки через посередників без проходження медичного огляду (фальсифікованих або дійсних, але необґрунтовано виданих).</p> <p>Проблема корупції у процедурах медико-соціальної експертизи усвідомлена вже досить давно як важливе завдання у комплексі реформ системи охорони здоров'я. Так, чинний порядок дозволяє недоброчесним членам медико-соціальних експертних комісій суб'єктивно варіювати, яку групу інвалідності встановлювати і на який термін.</p> <p>Процес оформлення листків непрацездатності супроводжується недоброчесними практиками та корупційними явищами (наприклад, «продаж» сторонніми особами підроблених документів або внесення лікарями недостовірних відомостей для імітації підстав визнання особи непрацездатною). Їх виникненню сприяє паперова форма листків непрацездатності, яку легше відтворити стороннім особам, а також яка не фіксує час їх оформлення</p>				
<p>2.7.3.1. Електронна система охорони здоров'я інтегрована з іншими державними базами даних поза сферою охорони здоров'я, що забезпечує повноту, узгодженість та додаткову верифікацію даних, функціонал для автоматизації процесів; відомості з електронної системи охорони здоров'я є основним джерелом інформації про надані медичні послуги в Україні, на основі яких приймаються рішення щодо розрахунку програми медичних гарантій, управлінські рішення, формується необхідна статистика</p>	<p>1) центральна база даних електронної системи охорони здоров'я сумісна та взаємодіє із:</p> <p>а) Єдиним державним демографічним реєстром (9%);</p> <p>б) Державним реєстром актів цивільного стану громадян (8%);</p> <p>в) Державним реєстром фізичних осіб-платників податків (8%);</p> <p>г) Інформаційними системами Мінсоцполітики та Реєстром застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування (9%);</p> <p>г) Єдиною державною електронною базою з питань освіти (9%);</p> <p>д) Єдиним державним реєстром МВС (9%);</p> <p>е) Інформаційно-аналітичною платформою електронної верифікації та моніторингу (9%);</p> <p>є) Державним реєстром лікарських засобів України (9%)</p>	70%	електронна система охорони здоров'я	електронна система охорони здоров'я із вказаних реєстрів взаємодіє лише із Державним реєстром актів цивільного стану громадян у частині реєстрації народження
	<p>2) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, якою внесено зміни до Порядку функціонування електронної системи охорони здоров'я про те, що:</p> <p>а) відомості з електронної системи охорони здоров'я є основним джерелом інформації про надані медичні послуги в Україні, на основі яких приймаються рішення щодо розрахунку програми медичних гарантій, управлінські рішення, формується необхідна статистика (5%);</p> <p>б) на базі електронної системи охорони здоров'я здійснюється електронний документообіг між закладами охорони здоров'я (10%);</p> <p>в) медичні картки пацієнтів ведуться виключно через електронну систему охорони здоров'я (15%)</p>	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
<p>2.7.3.2. Електронна система охорони здоров'я містить результати профілактичних та обов'язкових медичних оглядів</p>	<p>1) набрав чинності наказ МОЗ, яким внесено зміни до Порядку проведення медичних оглядів працівників певних категорій про те, що результати всіх обов'язкових попередніх та періодичних профілактичних медичних оглядів вносяться виключно до електронної системи охорони здоров'я</p>	30%	офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів	наказ не набрав чинності
	<p>2) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України про внесення змін до Порядку функціонування електронної системи охорони здоров'я про інтеграцію даних і електронних документів про результати обов'язкових попередніх та періодичних профілактичних медичних оглядів до електронної системи охорони здоров'я</p>	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	<p>3) електронна система охорони здоров'я:</p> <p>а) містить дані та електронні документи про результати обов'язкових попередніх та періодичних профілактичних медичних оглядів (15%);</p>	30%	електронна система охорони здоров'я	функціонал не реалізований

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	б) дозволяє формувати електронні витяги про результати обов'язкових попередніх та періодичних профілактичних медичних оглядів (15%)			
2.7.3.3. В електронну систему охорони здоров'я впроваджено інструменти оцінки стану функціональності особи на основі Міжнародної класифікації функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я	1) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, якою внесено зміни до Порядку функціонування електронної системи охорони здоров'я щодо: а) обов'язкового внесення до електронної системи охорони здоров'я відомостей та медичної документації (електронні медичні форми), необхідних для встановлення особи інвалідності, виключно з використанням адаптованої Міжнародної класифікації функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я (15%); б) використання затверджених МОЗ форм в електронній системі охорони здоров'я для отримання особою послуг, для визначення яких застосовується адаптована Міжнародна класифікація функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я (15%)	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	2) електронна система охорони здоров'я: а) має функціонал для оцінки усіх класифікаторів кожного з компонентів під час оцінки стану функціональності особи на основі адаптованої Міжнародної класифікації функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я (25%); б) має функціонал для присвоєння кодів доменів всіх рівнів кожного з компонентів під час оцінки стану функціональності особи на основі адаптованої Міжнародної класифікації функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я (15%); в) містить електронні форми для заповнення надавачами послуг під час оцінки стану функціональності особи на основі адаптованої Міжнародної класифікації функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я (15%); г) має функціонал для автоматичного ініціювання визначення ступеня обмеження життєдіяльності, причини, часу настання, групи інвалідності (15%)	70%	електронна система охорони здоров'я	функціонал не реалізований
2.7.3.4. Функції з надання відповідного медичного висновку щодо визначення групи інвалідності та соціальної допомоги на основі такого висновку розмежовані між державними органами з метою зниження корупційних ризиків	1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Законів України «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні», «Про реабілітацію осіб з інвалідністю в Україні», яким визначено: а) що інвалідність визначається виключно з використанням адаптованої Міжнародної класифікації функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я (5%); б) що у разі необґрунтованого встановлення інвалідності особа втрачає цей статус, а також право на відповідну соціальну допомогу та виплати (4%); в) що функції з надання відповідного медичного висновку щодо визначення групи інвалідності та соціальної допомоги на основі такого висновку розмежовані між державними органами з метою зниження корупційних ризиків (16%); г) обов'язкове ведення в електронній формі документації в діяльності органів з надання медичного висновку щодо визначення групи інвалідності та соціальної допомоги з використанням функціональних можливостей електронної системи охорони здоров'я та інших необхідних програмних продуктів (5%); г) порядок ведення в електронній формі документації при реалізації функцій щодо виявлення ступеня обмеження життєдіяльності, причини, часу настання, групи інвалідності, встановлення компенсаторно-адаптаційних можливостей особи, складання	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>(коригування) індивідуальної програми реабілітації особи з інвалідністю, визначення потреб осіб з інвалідністю у забезпеченні їх технічними та іншими засобами реабілітації, виробами медичного призначення, в іншій соціальній допомозі (5%);</p> <p>д) обов'язок всіх закладів охорони здоров'я до 01 січня 2025 року здійснити внесення в електронну систему охорони здоров'я архівних електронних медичних записів з приводу надання інвалідності, на основі первинної медичної документації за переліком, визначеним Кабінетом Міністрів України з подальшим оприлюдненням в знеособленому вигляді всіх матеріалів (5%);</p> <p>е) обов'язок оприлюднення в знеособленому вигляді всіх матеріалів медико-соціальних експертних комісій (структур, які виконують або виконуватимуть їх функції) про встановлення та продовження інвалідності (1%);</p> <p>є) вимоги до складу органів, які здійснюють функції з надання відповідного медичного висновку щодо визначення групи інвалідності та соціальної допомоги на основі такого висновку, уповноважених осіб таких органів, зокрема, кваліфікаційні вимоги, порядок відбору, призначення, строк, на який обираються (призначаються) члени (уповноважені особи) органів, які здійснюють функції з надання відповідного медичного висновку щодо визначення групи інвалідності та соціальної допомоги на основі такого висновку (5%);</p> <p>ж) заборону бути членом (уповноваженою особою) органів, які здійснюють функції з надання відповідного медичного висновку щодо визначення групи інвалідності та соціальної допомоги на основі такого висновку, понад два строки поспіль з дня призначення (обрання) (5%);</p> <p>з) заборону бути одночасно членом (уповноваженою особою) органу, який здійснює функції з надання відповідного медичного висновку щодо визначення групи інвалідності, та органу, який здійснює функції з надання соціальної допомоги на основі такого висновку (4%);</p> <p>и) заборону бути членом (уповноваженою особою) органів, які здійснюють функції з надання відповідного медичного висновку щодо визначення групи інвалідності та соціальної допомоги на основі такого висновку, особам, щодо яких набрав законної сили вирок суду про притягнення до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією кримінального правопорушення, ухвала суду про звільнення від кримінальної відповідальності чи постанова суду про притягнення до адміністративної відповідальності за вчинення пов'язаного з корупцією правопорушення, яким накладено стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, що пов'язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування (5%);</p> <p>і) заборону бути близьким особам у розумінні Закону України «Про запобігання корупції» членами (уповноваженими особами) одного і того ж органу, який здійснює функції з надання відповідного медичного висновку щодо визначення групи інвалідності або соціальної допомоги на основі такого висновку (5%);</p> <p>ї) випадки участі особи, щодо якої розглядається питання щодо встановлення інвалідності або яка має такий статус, у засіданні органу, який здійснює функції з надання відповідного медичного висновку щодо визначення групи інвалідності, під час вирішення питання про надання медичного висновку щодо визначення групи інвалідності (2%);</p>			

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>й) право особи з інвалідністю звернутися до органу, який здійснює функції з надання соціальної допомоги на основі медичного висновку щодо визначення групи інвалідності, незалежно від місця проживання або лікування та з можливістю дистанційного розгляду заяв (2%);</p> <p>к) засади прозорості і відкритості у сферах виявлення ступеня обмеження життєдіяльності та реабілітації осіб з інвалідністю, серед яких фіксація перебігу засідання органу, який здійснює функції з надання відповідного медичного висновку щодо визначення групи інвалідності або соціальної допомоги на основі такого висновку, за допомогою відео та аудіо запису (у разі проведення такого засідання) та встановлення мінімального строку зберігання таких записів в захищеній від незаконного видалення системі протягом, щонайменше, 10 років (1%)</p>			
	<p>2) підсистема, пов'язана з встановленням інвалідності:</p> <p>а) введена у постійну (промислово) експлуатацію в електронній системі охорони здоров'я (3%);</p> <p>б) має функціонал з формування та автоматичного оприлюднення в знеособленому вигляді документації органів, які здійснюють функції з надання відповідного медичного висновку щодо визначення групи інвалідності та соціальної допомоги на основі такого висновку, в електронній формі (10%);</p> <p>в) здійснює повну взаємодію з центральною базою даних електронної системи охорони здоров'я та іншими державними реєстрами і базами даних у режимі реального часу у форматі «запит-відповідь» (3%);</p> <p>г) має функціонал з автоматичного ініціювання процедур надання медичного висновку щодо визначення групи інвалідності (після внесення до електронної системи медичного запису про компонент здоров'я, який надає особі право на інвалідність відповідно до адаптованої Міжнародної класифікації функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я) та процедур встановлення компенсаторно-адаптаційних можливостей особи, складання (коригування) індивідуальної програми реабілітації особи з інвалідністю, визначення потреб осіб з інвалідністю після надходження електронної форми оцінки стану функціональності особи на основі адаптованої Міжнародної класифікації функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я (4%)</p>	20%	електронна система охорони здоров'я	підсистема не створена
	<p>3) електронний реєстр осіб із інвалідністю та реєстр органів та посадових осіб, що функціонують у системі встановлення інвалідності:</p> <p>а) введений у постійну (промислово) експлуатацію в електронній системі охорони здоров'я (2%);</p> <p>б) має функціонал додаткової верифікації особи через систему BankID (2%);</p> <p>в) має функціонал додаткової верифікації особи за допомогою фото (2%);</p> <p>г) відтворює унікальний номер запису з Єдиного державного демографічного реєстру (2%);</p> <p>г) має функціонал деактивації карток осіб, які вибули, померли тощо (2%)</p>	10%	електронна система охорони здоров'я	електронний реєстр не створено
2.7.3.5. У промислово експлуатацію введено електронний реєстр листків непрацездатності	1) щороку опубліковано два піврічних звіти за результатами спільного моніторингового дослідження МОЗ та громадських організацій, які здійснюють діяльність у сфері запобігання та/або протидії корупції,	100%	офіційний веб-сайт МОЗ	звіт про результати моніторингу не оприлюднено

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	щодо належного функціонування електронного реєстру листків непрацевдатності			
<p>Проблема 2.7.4. Недостатньо прозорі процедури добору кадрів у закладах охорони здоров'я знижують конкуренцію та створюють можливості для проявів корупції при призначенні на такі посади</p> <p>Корупційні ризики у сфері охорони здоров'я виникають, серед іншого, з огляду на поведінку недоброчесних медичних працівників. Тому важливим напрямком антикорупційної політики у цій сфері є унеможливлення допуску недоброчесних осіб до надання медичних послуг шляхом удосконалення процедур добору.</p> <p>Інформація тільки про вакантні посади керівників комунальних закладів охорони здоров'я знаходиться у великій кількості різних джерел. Масштаб такої розосередженості ще більший з урахуванням загальної кількості всіх вакантних посад у державних та комунальних закладах охорони здоров'я. При цьому, практикується розміщення інформації про вакансії органами управління у розділах новин на своїх веб-сайтах, де інформація швидко переміщається вниз та не є помітною, або її оприлюднення здійснюється із запізненням. Така ситуація ускладнює ефективний контроль за процедурами добору медичного персоналу та зумовлює штучне обмеження конкуренції. Найбільш небезпечним наслідком констатованої проблеми є виникнення корупційних практик.</p> <p>З 2018 року згідно із затвердженим Кабінетом Міністрів України Порядком проведення конкурсу на зайняття посади керівника державного, комунального закладу охорони здоров'я вперше представники громадськості можуть обирати керівника лікарні, адже складають 1/3 членів конкурсної комісії. Попри це на практиці виникали труднощі із доступом представників незалежних громадських організацій до участі у доборі. Крім цього, суди України неодноразово встановлювали факти подання кандидатами недостовірних відомостей для участі у конкурсі, що свідчить про необхідність вдосконалення процедури конкурсного добору</p>				
2.7.4.1. Функціонує єдиний вебпортал вакантних посад у державних та комунальних закладах охорони здоров'я з відкритим доступом	<p>1) набрало чинності затверджене Кабінетом Міністрів України положення про єдиний вебпортал вакантних посад у державних та комунальних закладах охорони здоров'я, в якому передбачено, що:</p> <p>а) надається відкритий доступ до вебпорталу з урахуванням вимог законодавства про захист персональних даних (15%);</p> <p>б) на вебпорталі має міститися повна інформація про всі наявні (у тому числі керівні) вакантні посади із вказівкою назв та адрес відповідних закладів охорони здоров'я (15%);</p> <p>в) на вебпорталі має міститися інформація про дати конкурсу, строки та адресу подання документів на зайняття посади (15%);</p> <p>г) проведення добору на вакантні посади (в тому числі керівні) у державних та комунальних закладах охорони здоров'я здійснюється виключно із застосуванням вебпорталу (15%)</p> <p>2) добір на вакантні керівні посади у державних та комунальних закладах охорони здоров'я здійснюється через єдиний вебпортал вакантних посад у державних та комунальних закладах охорони здоров'я</p>	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	положення не набрало чинності
2.7.4.2. Добір на керівні посади у державних та комунальних закладах охорони здоров'я здійснюють конкурсні комісії з обов'язковим представництвом громадськості та згідно із встановленим переліком необхідних навичок, компетенцій і критеріїв оцінки; розширено коло громадських об'єднань, що можуть делегувати своїх представників до складу конкурсних комісій, а також забезпечено дотримання принципів прозорості та відкритості у їх роботі	<p>1) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, якою внесено зміни до Порядку проведення конкурсу на зайняття посади керівника державного, комунального закладу охорони здоров'я, а саме встановлено:</p> <p>а) що половину складу конкурсних комісій мають складати представники громадських об'єднань у сфері охорони здоров'я та/або у сфері запобігання корупції і антикорупційної діяльності (20%);</p> <p>б) що кваліфікаційні вимоги на керівні посади у державних та комунальних закладах охорони здоров'я визначаються цим порядком (20%);</p> <p>в) чіткий перелік кваліфікаційних критеріїв до учасників конкурсів на керівні посади у державних та комунальних закладах охорони здоров'я, серед яких є професійна компетентність, управлінські навички та добросесність (20%);</p> <p>г) обов'язкове оцінювання професійної компетентності та управлінських навичок за бальною системою кожним членом конкурсної комісії (20%);</p> <p>г) що відповідність критерію добросесності визначається за стандартом «обґрунтованого сумніву» (20%);</p> <p>д) що рішення конкурсної комісії про відповідність учасника конкурсу критерію добросесності вважається ухваленим, якщо за це</p>	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	проголосувала більшість членів комісії від громадськості, а у разі рівного розподілу голосів перевагу мають голоси членів комісії від громадськості (20%)			
<p>Проблема 2.7.5. Доступ до закладів освіти та перебіг освітнього процесу містять корупційні ризики. Присудження наукових ступенів та присвоєння вчених звань нерідко відбуваються із значним використанням корупційних практик та інших проявів недоброчесності</p> <p>Тривалий час однією з ключових проблем недовіри до системи вищої освіти є явище корупції при вступі, у подоланні якого досягнуто значного прогресу шляхом запровадження зовнішнього незалежного оцінювання. Про успіх застосування цього інструменту та його підтримку стейкхолдерами свідчать соціологічні опитування. Попри це досі залишаються траєкторії вступу з високими корупційними ризиками (наприклад, за творчим конкурсом та внутрішнім вступним екзаменом). Такі правила прийому мають надзвичайно високий ризик необґрунтованої деформації оцінок.</p> <p>Іншим корупційним фактором при вступі до закладів вищої освіти є необґрунтоване надання пільг та преференцій. Наприклад, пільги для складання внутрішнього іспиту замість зовнішнього незалежного оцінювання використовувались недоброчесно особами, які за медичними показаннями насправді підлягали оцінюванню у загальному порядку. Крім цього, факти необґрунтованого підвищення балу атестата ставили вступників у нерівні умови. Зокрема, якщо у школі здійснюється поглиблене навчання з фізики та математики, то таким випускникам складно отримати високий бал з гуманітарних предметів, а у звичайній загальноосвітній школі учень може менше знати і отримати вищий бал атестата.</p> <p>Також варто нагадати, що уже понад 10 років умови прийому передбачають можливість подання заяв на участь у конкурсному відборі до закладів вищої освіти в електронній формі. Така практика є не тільки зручною для вступників, але й забезпечує належну прозорість, оперативність та уникнення зайвого контакту із членами приймальної (відбіркової) комісії. Однак, до сьогодні для деяких категорій осіб можливий лише паперовий спосіб подання заявок. Наприклад, за наявності розбіжностей в даних вступника в Єдиній державній електронній базі з питань освіти (прізвище, ім'я, по батькові (за наявності), дата народження, стать, громадянство тощо) і у відповідному документі про раніше здобуту освіту та у сертифікаті зовнішнього незалежного оцінювання чи у разі подання іноземного документа про освіту особа вимушена йти до кожної приймальної (відбіркової) комісії, які теоретично можуть прийняти різні рішення щодо одного і того ж питання – допуску вступника до конкурсу.</p> <p>Ще однією проблемою, яка характеризується високим рівнем корупційних ризиків у вищій освіті, є питання вступу іноземних громадян до вітчизняних закладів вищої освіти. Зокрема, система отримання запрошень на навчання для іноземних громадян не є достатньо прозорою. Так, кожен іноземець чи особа без громадянства повинен/повинна самостійно звернутися до закладу вищої освіти для отримання такого запрошення, що спричинює можливість отримання посадовими особами закладів вищої освіти неправомірної вигоди чи задоволення свого приватного інтересу.</p> <p>Процес здобуття вищої освіти та оцінювання результатів навчання також містить ряд корупційних ризиків. Можливість вимагати чи отримувати неправомірну вигоду за здачу заліків чи екзаменів студентів під час сесій, а так само за завищення результатів поточної успішності є комплексною та масштабною проблемою при освітній діяльності закладів вищої освіти. Наслідком констатованої проблеми є підготовка некваліфікованих здобувачів вищої освіти, а основною причиною – непрозорий та неефективний процес управління освітнім процесом у закладах вищої освіти.</p> <p>Корупційні ризики не менш притаманні підготовці та захисту кваліфікаційних, а також наукових робіт. При цьому, правові засоби притягнення до відповідальності за академічну недоброчесність, у тому числі академічний плагіат, не є досконалыми. Так, чинне законодавство України не містить процесуальних норм щодо порядку застосування юридичної відповідальності за прояви академічної доброчесності. Результатом цього стало скасування у судовому порядку не одного рішення Комітету з питань етики Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти щодо можливого порушення академічної доброчесності у текстах дисертаційних досліджень.</p> <p>Окремо слід наголосити на невизначеності строків давності притягнення до юридичної відповідальності за академічну недоброчесність. З одного боку, громадськість наполягає на тому, щоб в законодавстві прямо було закріплено відсутність (незастосування) строку давності для позбавлення наукового ступеня за академічний плагіат, фабрикацію, фальсифікацію, інші порушення академічної доброчесності. Водночас, з огляду на положення ст. 58 Конституції України судова практика у частині захищених дисертацій до набрання чинності Законом України «Про вищу освіту» схиляється до протилежного. Щодо дисертацій, захист яких відбувся після набрання чинності цим законом (тобто з 06.09.2014), то жодних визначених строків давності немає. Це створює ситуацію, за якої такі дослідження можуть підлягати перевірці у будь-який строк, у той час як більш ранні – за жодних обставин.</p> <p>Іншим фактором, що породжує корупційні ризики, є існування до сьогодні у окремих законах положень про можливість встановлення доплат чи надбавок за науковий ступінь чи вчене звання для осіб, функції яких не пов'язані напряму із науковою чи дослідницькою діяльністю.</p> <p>Крім цього, значною перешкодою для досягненні результатів щодо системного подолання фактів академічного плагіату є обмежена доступність комерційних програмних продуктів для перевірки кваліфікаційних робіт на плагіат. Заклади вищої освіти несуть значні фінансові витрати на перевірку кваліфікаційних робіт, що призводить до відсутності перевірки на плагіат неперіоритетних кваліфікаційних робіт через нестачу коштів.</p>				
2.7.5.1. Зарахування осіб до закладів освіти, процес здобуття освіти та оцінювання результатів навчання відбуваються прозоро та на підставі об'єктивних критеріїв	1) набрав чинності Закон України про внесення змін до Закону України «Про вищу освіту», яким передбачено, що заміна зовнішнього незалежного оцінювання на іспити в закладі вищої освіти не дозволяється, крім обмеженого переліку вступників за безумовними медичними підставами, які визначаються спільно головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сферах освіти і науки та головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони здоров'я, а також для осіб, яких законом визнано учасниками бойових дій та які захищали незалежність, суверенітет і територіальну цілісність України, брали участь в антитерористичній операції (операції об'єднаних сил), забезпеченні її проведення, у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та	17%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон не набрав чинності

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	Луганській областях, забезпеченні їх здійснення, а також військовослужбовців військової служби за контрактом - при вступі до військових закладів вищої освіти та військових навчальних підрозділів закладів вищої освіти			
	2) затверджено Умови прийому до закладів вищої освіти, де, зокрема, передбачено: а) розширення сфери застосування зовнішнього незалежного оцінювання (5%); б) розширення сфери застосування електронних кабінетів і скорочення частки випадків обов'язкової подачі документів у паперовому вигляді (5%); в) відмову від пільг по заміні зовнішнього незалежного оцінювання на іспити в закладі вищої освіти, крім обмеженого переліку вступників за безумовними медичними підставами та осіб, яких законом визнано учасниками бойових дій та які захищали незалежність, суверенітет і територіальну цілісність України, брали участь в антитерористичній операції (операції об'єднаних сил), забезпеченні її проведення, у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, забезпеченні їх здійснення, а також військовослужбовців військової служби за контрактом - при вступі до військових закладів вищої освіти та військових навчальних підрозділів закладів вищої освіти (5%)	15%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	умови прийому відповідних положень не містять
	3) проведено Єдиний державний кваліфікаційний іспит зі спеціальностей галузей знань: а) 08 Право (2%); б) 12 Інформаційні технології (2%); в) 14 Електрична інженерія (2%); г) 21 Ветеринарна медицина (2%); г) 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону (2%); д) 26 Цивільна безпека (2%); е) 27 Транспорт (2%); є) 28 Публічне управління та адміністрування (2%); ж) 29 Міжнародні відносини (2%)	18%	офіційний веб-сайт МОН	іспит не проведено
	4) функціонує Єдина міжвідомча інформаційна система щодо набору іноземних вступників до закладів вищої освіти, яка має функціонал для: а) розміщення кількості вільних місць для іноземних абітурієнтів у закладах вищої освіти (5%); б) оформлення (реєстрації та видачі) закладами вищої освіти електронних запрошень на навчання (стажування) в Україні (5%); в) попереднього погодження електронних запрошень із заінтересованими органами (5%); г) автоматизованого отримання інформації про рішення щодо оформлення віз для в'їзду в Україну з метою навчання (5%); г) автоматизованого отримання інформації про перетин державного кордону (5%); д) автоматизованого отримання інформації щодо оформлення посвідки на тимчасове проживання (5%)	30%	МОН	триває експериментальний проект щодо організації набору до закладів вищої освіти і навчання (стажування) іноземців та осіб без громадянства з використанням Єдиної міжвідомчої інформаційної системи щодо набору іноземних вступників до закладів вищої освіти
	5) концепцію впровадження сторонніх електронних освітніх інформаційних систем (електронних систем управління освітнім процесом (у тому числі контрольними заходами та практичною	20%	офіційний веб-сайт МОН	електронні освітні інформаційні системи не впроваджено

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	підготовкою)) у сфері вищої освіти та їх верифікації центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і науки оприлюднено			
2.7.5.2. Підготовка кваліфікаційних робіт, зокрема дисертацій, відбувається самостійно та відповідально, прояви академічної недоброчесності не толеруються, напрацьовано ефективні способи їх запобіганню та припиненню	<p>1) набрав чинності Закон, яким визначено:</p> <p>а) вичерпні підстави та види юридичної відповідальності за прояви академічної недоброчесності (8%);</p> <p>б) вичерпні критерії наявності у діях особи проявів академічної недоброчесності, у тому числі академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації (8%);</p> <p>в) порядок здійснення провадження про притягнення до юридичної відповідальності за прояви академічної недоброчесності, у тому числі перевірки дисертації на наявність у ній академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації (8%);</p> <p>г) засади (принципи) провадження про притягнення до юридичної відповідальності за прояви академічної недоброчесності: поваги до честі і гідності, рівності, гласності та відкритості провадження (зокрема шляхом забезпечення права кожної особи на участь у процесі прийняття рішення щодо неї, відкритості засідань, здійснення відеофіксації та онлайн-трансляції засідань із оприлюдненням відеозаписів (7%);</p> <p>прийняття рішень шляхом відкритого поіменного голосування, зафіксованого протоколом засідання, який підлягає оприлюдненню) (8%);</p> <p>г) право будь-якої особи бути заявником як самостійним учасником провадження про притягнення до юридичної відповідальності за прояви академічної недоброчесності за будь-якою особою (7%);</p> <p>д) права та обов'язки всіх учасників провадження про притягнення до юридичної відповідальності за прояви академічної недоброчесності (7%);</p> <p>е) строки давності притягнення до юридичної відповідальності за прояви академічної недоброчесності (7%);</p> <p>є) заборону встановлювати доплати, надбавки за науковий ступінь чи вчене звання (окрім як для працівників наукових, науково-дослідних і закладів вищої та фахової передвищої освіти) (10%);</p>	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон не набрав чинності
	2) загальнодержавна система виявлення співпадінь (автоматизованої частини перевірки на плагіат) у кваліфікаційних та наукових роботах здобувачів вищої освіти та педагогічних, наукових та науково-педагогічних працівників для закладів вищої освіти в Україні введена в експлуатацію	15%	офіційний веб-сайт МОН загальнодержавна система виявлення співпадінь	загальнодержавна система не впроваджена
	3) удосконалено інформаційну систему Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, зокрема, шляхом розширення переліку відомостей, що вносяться до інформаційної системи, її користувачів (у тому числі членами спеціалізованих вчених рад, здобувачами наукового ступеня, заявниками в сфері присудження та позбавлення наукових ступенів)	15%	офіційний веб-сайт НАЗЯВО	функціонує інформаційна система НАЗЯВО

Проблема 2.7.6. У сфері освіти і науки наявні конфлікти інтересів під час формування та реалізації державної політики

Виникнення конфлікту функцій під час формування та реалізації державної політики у сфері освіти і науки, у першу чергу зумовлено тим, що на той самий орган державної влади покладаються повноваження, сумлінна реалізація яких може суперечити одна одній.

Так, функції ліцензування освітньої діяльності у сфері вищої освіти, державного нагляду за додержанням відповідними ліцензіатами вимог ліцензійних умов (повноваження у сфері інспекційно-наглядової діяльності) покладені на орган, який одночасно із цим здійснює повноваження щодо управління багатьма із них, а отже безумовно зацікавлений в успішному їх ліцензуванні.

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>При цьому, одним з принципів державної політики у сфері ліцензування є його застосування лише до такого виду господарської діяльності, провадження якого становить загрозу порушення прав, законних інтересів громадян, життю чи здоров'ю людини, навколишньому природному середовищу та/або безпеці держави, і лише у разі недостатності інших засобів державного регулювання (п. 4 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності»), з чим не узгоджена процедура ліцензування у сфері вищої освіти.</p> <p>Крім цього, закони містять окремі норми, що є невизначеними (не містять конкретних повноважень центральних органів виконавчої влади), з огляду на що створюють корупціогенні фактори.</p> <p>В освітньому законодавстві недостатньо чітко регламентовано також повноваження інших центральних органів виконавчої влади, місцевих державних адміністрацій та органів місцевого самоврядування і науки як органів управління освітою та наукою і як засновників державних і комунальних закладів освіти (наукових установ). Так, на рівні Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» повноваження виконавчих органів сільських, селищних, міських рад визначаються за застарілою радянською концепцією як «управління закладами освіти». Це поняття не має визначеного змісту, тому часто тлумачиться ширше за вичерпний перелік повноважень у спеціалізованих законах, а отже призводить до конфлікту повноважень між різними органами управління закладами освіти.</p> <p>Крім цього, положення інших законів України також містять застарілі норми, які не узгоджуються за змістом із освітнім та бюджетним законодавством, а отже утворюють корупціогенні фактори.</p> <p>Порядок розподілу публічних коштів на підготовку фахівців з вищою освітою та на наукові дослідження між закладами освіти і науковими установами також пронизаний корупційними ризиками через недостатню якість законодавчого регулювання, а отже потребує вдосконалення</p>				
<p>2.7.6.1. Функції з формування та реалізації державної політики у сфері освіти і науки, зокрема щодо управління об'єктами державної власності, інспекційно-наглядовою діяльністю та надання адміністративних послуг, розподілені між різними інституціями</p>	<p>1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Законів України «Про освіту», «Про повну загальну середню освіту», «Про вищу освіту», «Про професійну (професійно-технічну) освіту», «Про фахову передвищу освіту», яким:</p> <p>а) передбачено, що повноваження з ліцензування освітньої діяльності у сфері вищої освіти та державного нагляду (контролю) за дотриманням вимог ліцензійних умов передано від центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки до центрального органу виконавчої влади із забезпечення якості освіти (30%);</p> <p>б) визначено, що ліцензуванню підлягає лише освітня діяльність за освітніми програмами, що передбачають присвоєння професійної кваліфікації з професій, для яких запроваджено додаткове регулювання згідно із затвердженим центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і науки переліком (30%)</p>	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон не набрав чинності
	<p>2) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) внесено зміни до ст. 32 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» про те, що до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належить не управління закладами освіти, а виконання функцій засновника (10%);</p> <p>б) виключено положення абз. 3 ст. 75 Основ законодавства України про охорону здоров'я щодо погодження навчальних планів та програм підготовки, перепідготовки та підвищення кваліфікації медичних, фармацевтичних працівників та фахівців з реабілітації центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони здоров'я (10%);</p> <p>в) виключено розділ VI Закону України «Про пріоритетність соціального розвитку села та агропромислового комплексу в народному господарстві» щодо наукового і кадрового забезпечення (10%);</p> <p>г) виключено положення ч.ч. 3-7 ст. 26 Закону України «Про фізичну культуру і спорт» (10%)</p>	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон не набрав чинності
<p>2.7.6.2. Розподіл публічних коштів між закладами вищої освіти і науки відбувається прозоро, ефективно за об'єктивними, заздалегідь визначеними процедурами та показниками результативності їх діяльності</p>	<p>1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Бюджетного кодексу України, яким:</p> <p>а) внесено зміни до пп. «в» п. 7 ч. 1 ст. 87 Кодексу про те, що до видатків, які здійснюються з Державного бюджету України, належать видатки на здобуття вищої освіти особам, які на конкурсних засадах отримали право на її здобуття за кошти Державного бюджету України, у тому числі на умовах державного замовлення; їх розподіл між закладами вищої освіти здійснюється на основі формули, яка розробляється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує</p>	25%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон не набрав чинності

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	формування та реалізує державну політику у сфері освіти, та затверджується Кабінетом Міністрів України (10%); б) внесено зміни до п. 46 Прикінцевих та перехідних положень Кодексу щодо переліку показників формули розподілу обсягу видатків державного бюджету на вищу освіту між закладами вищої освіти (5%); в) передбачено вичерпний перелік випадків розподілу видатків державного та місцевих бюджетів на фінансування наукових і науково-технічних досліджень та проектів без застосування конкурсних процедур (10%)			
	2) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про вищу освіту» яким передбачено, що: а) з Державного бюджету України здійснюються видатки на здобуття вищої освіти у закладах вищої освіти, вартість освітніх послуг в яких встановлюється з урахуванням законодавства про індикативну собівартість (10%); б) обсяг видатків Державного бюджету України на вищу освіту розподіляється між закладами вищої освіти на основі формули, яка розробляється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері освіти, та затверджується Кабінетом Міністрів України (10%)	20%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон не набрав чинності
	3) опубліковано звіт за результатами аналітичного дослідження щодо уточнення конкретних показників результативності, які використовуються у формулі розподілу обсягу видатків державного бюджету на вищу освіту між закладами вищої освіти	20%	офіційний веб-сайт МОН	звіт не опубліковано
	4) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, якою внесено зміни до Формули розподілу видатків державного бюджету на вищу освіту між закладами вищої освіти в частині уточнення конкретних показників результативності, які використовуються у ній, з урахуванням результатів аналітичного дослідження, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 4 очікуваного стратегічного результату 2.7.6.2.	35%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
<p>Проблема 2.7.7. Відсутній належний облік та прозорість у використанні коштів, передбачених у бюджетах усіх рівнів на соціальний захист для всіх категорій отримувачів соціальної допомоги</p> <p>До проблем сфери соціального захисту належить неефективність чинних механізмів обліку коштів, спрямованих на соціальну підтримку, що призводить до наявності ряду корупційних ризиків, які в цілому полягають у можливості зловживань системою соціального захисту як з боку отримувачів соціальної підтримки, так і державних службовців, які можуть суб'єктивно розпоряджатись даними про отримувачів, спричиняючи необґрунтовані витрати бюджетних коштів. Дана проблема спричинена неефективністю чинних механізмів соціальної підтримки та ускладненістю процесу надання послуг у соціальній сфері, а також несправедливим та дискримінаційним порядком розподілу бюджетних коштів фінансової підтримки громадських об'єднань осіб з інвалідністю.</p> <p>Неефективність чинних механізмів соціальної підтримки та ускладненість процесу надання послуг у соціальній сфері зумовлені дублюванням інструментів соціальної підтримки, а також веденням реєстрів осіб, що потребують соціальної підтримки та отримують грошові виплати, суб'єктами влади різних рівнів і підпорядкувань без проведення звірки інформації, що міститься в інших вищезгаданих реєстрах. До числа основних факторів, що зумовлюють ці причини, належать наявність законодавчих положень, які передбачають види соціальної допомоги, які в значній мірі дублюють один одного, та відсутністю єдиного реєстру осіб, які отримують різні види соціальної допомоги. До того ж наявність корупційних ризиків в процесі надання послуг у соціальній сфері зумовлена відсутністю належного обліку використання коштів, передбачених в бюджеті на соціальну підтримку для всіх категорій її отримувачів.</p> <p>У свою чергу несправедливий розподіл коштів фінансової підтримки серед громадських об'єднань осіб з інвалідністю зумовлений відсутністю чіткої законодавчої вимоги надання вищезгаданої фінансової підтримки за рахунок бюджетних коштів виключно на конкурсних засадах, недостатнім рівнем прозорості існуючих конкурсних процедур та відсутністю визначеної на рівні закону заборони надання привілеїв для окремих громадських об'єднань осіб з інвалідністю при здійсненні державної фінансової підтримки.</p> <p>До того ж одним із додаткових факторів недосконаlosti та неефективності існуючих механізмів фінансової підтримки громадських об'єднань осіб з інвалідністю є невиконання вимог керівних документів щодо впровадження на державному рівні інституційної підтримки громадських об'єднань осіб з інвалідністю виключно на конкурсних засадах (в доповнення до проектної підтримки, яка здійснюється наразі)</p>				
2.7.7.1. Впроваджено єдину інформаційну систему соціальної сфери та забезпечено спрощення надання послуг у соціальній сфері	1) набрав чинності Соціальний кодекс України, яким передбачається переважати систему соціальної підтримки, що базується на поєднанні соціальних виплат і соціальних послуг, задля виведення людини із складних життєвих обставин	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Соціальний кодекс України не набрав чинності
	2) набрали чинності підзаконні нормативно-правові акти, розроблені на виконання Соціального кодексу України	30%	офіційні друковані видання України	підзаконні нормативно-правові акти не розроблені

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	3) Єдина інформаційна система соціальної сфери накопичує, зберігає та автоматизовано обробляє інформацію щодо соціального захисту населення і забезпечує надання адміністративних (публічних) соціальних послуг (адміністративних послуг соціального характеру) в електронній формі	30%	офіційний веб-сайт Мінсоцполітики Єдиний державний вебпортал електронних послуг	загальні підсистеми Єдиної інформаційної системи соціальної сфери не введено у промислову експлуатацію
2.7.7.2. Впроваджено справедливий конкурс на підтримку громадських об'єднань осіб з інвалідністю	1) набрав чинності закон, яким: а) визначено термін «громадське об'єднання осіб з інвалідністю» (2%); б) впроваджено інституційну підтримку для громадських об'єднань осіб з інвалідністю на державному та місцевому (у разі здійснення таких видатків) рівнях (15%); в) встановлено вимогу про отримання громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю за рахунок коштів державного та місцевого бюджетів виключно за результатами відкритих та прозорих конкурсів – як для реалізації програм (проектів, заходів), так і в рамках інституційної підтримки (15%); г) не передбачено жодних привілеїв для всеукраїнських або інших громадських об'єднань осіб з інвалідністю (3%)	35%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) набрав чинності затверджений Кабінетом Міністрів України Порядок проведення конкурсу з інституційної підтримки громадських об'єднань осіб з інвалідністю, яким: а) впроваджено інституційну підтримку для громадських об'єднань осіб з інвалідністю, виключно на конкурсних засадах (3%); б) не передбачено жодних привілеїв для окремих громадських об'єднань осіб з інвалідністю (5%); в) встановлено недискримінаційні критерії допуску громадських об'єднань осіб з інвалідністю до конкурсу, зокрема щодо мінімальної кількості членів організації (щонайбільше, десятки осіб, оптимально – без вимог щодо членства), мінімального представництва в регіонах (щонайбільше, в 1/4 регіонів), мінімальної тривалості статутної діяльності (щонайбільше, 3 роки) (9%); г) встановлено обґрунтовані, чіткі, вимірювані та досяжні критерії оцінки конкурсних пропозицій та визначення переможців конкурсу (7%); г) забезпечено повну прозорість конкурсу інституційної підтримки та публічність всієї конкурсної документації, прийнятих рішень та документації щодо реалізації бюджетної програми та моніторингу використання коштів інституційної підтримки (5%); д) встановлено ефективні, обґрунтовані, чіткі, вимірювані та досяжні показники ефективності (КРІ) використання коштів інституційної підтримки громадських об'єднань осіб з інвалідністю (6%)	35%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала
	3) набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України про внесення змін до Порядку використання коштів, передбачених у державному бюджеті для фінансової підтримки громадських об'єднань осіб з інвалідністю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2020 № 166, Порядку використання коштів, передбачених у державному бюджеті для фінансової підтримки Українського товариства сліпих та Українського товариства глухих, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14.03.2018 № 183, та Порядку проведення конкурсу з визначення програм (проектів, заходів), розроблених інститутами громадянського суспільства, для виконання (реалізації) яких надається фінансова	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	постанова Кабінету Міністрів України чинності не набрала

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>підтримка, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2011 № 1049) якою:</p> <p>а) закріплено вимогу про бюджетну фінансову підтримку реалізації програм (проектів, заходів) громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю виключно на конкурсних засадах (5%);</p> <p>б) не передбачено жодних привілеїв для окремих громадських об'єднань осіб з інвалідністю (3%);</p> <p>в) визначено такою, що втратила чинність, постанову Кабінету Міністрів України від 14.03.2018 р. № 183 «Про затвердження Порядку використання коштів, передбачених у державному бюджеті для фінансової підтримки Українського товариства сліпих та Українського товариства глухих» (2%);</p> <p>г) мінімізовано можливості для проведення конкурсів без використання програмного модуля «Конкурси проектів інститутів громадянського суспільства» (електронної системи проведення конкурсу) (2%);</p> <p>г) забезпечено оприлюднення всіх матеріалів конкурсних пропозицій, в тому числі кошторисів витрат (3%);</p> <p>д) забезпечено можливість оплати роботи членів конкурсних комісій не з числа представників Фонду соціального захисту осіб з інвалідністю, державних та муніципальних службовців, із визначеним максимальним обсягом/відсотком для таких платежів (2%);</p> <p>е) встановлено додаткові стандарти прозорості конкурсу, в т.ч. право присутності на засіданнях конкурсної комісії представників засобів масової інформації та громадськості, здійснення відео-, аудіозапису та трансляцію засідань конкурсної комісії (3%);</p> <p>е) встановлено вимогу про оприлюднення, щонайменше, знеособлених результатів голосування членів конкурсної комісії щодо кожного питання (2%);</p> <p>ж) встановлено вимогу про оприлюднення рішень конкурсної комісії про результати оцінки конкурсних пропозицій та виставлених кожним членом конкурсної комісії балів (в знеособленому вигляді) (3%);</p> <p>з) визначено деталізовану процедуру оскарження рішень конкурсної комісії про недопуск до конкурсу, результатів оцінки конкурсних пропозицій та про визначення переможців конкурсу (2%);</p> <p>и) встановлено, що рішення конкурсної комісії, утвореної Фондом соціального захисту осіб з інвалідністю, оскаржуються у порядку, визначеному Мінсоцполітики (2%);</p> <p>і) встановлено, що переможці конкурсу отримують фінансову підтримку за рахунок бюджетних коштів на рахунки, відкриті у державних банках (замість казначейських рахунків) (1%)</p>			

III. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НЕВІДВОРОТНОСТІ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА КОРУПЦІЮ

3.1. Дисциплінарна відповідальність

Проблема 3.1.1. Порушення вимог антикорупційного законодавства на практиці не завжди розглядається як дисциплінарне правопорушення; значна частина суб'єктів, на яких поширюється дія Закону України «Про запобігання корупції», уникає дисциплінарних стягнень

Інститут дисциплінарної відповідальності характеризується високим антикорупційним потенціалом, оскільки дає змогу не лише швидко та ефективно реагувати на факти порушень вимог антикорупційного законодавства, стимулюючи добросовісних осіб до належного виконання своїх обов'язків, а й усувати від виконання функцій держави або місцевого самоврядування осіб, які систематично порушують свої обов'язки, приймають упереджені рішення, використовують надані їм повноваження у власних інтересах, беруть участь у неформальних (в тому числі корупційних) практиках.

Разом із тим в Україні цей потенціал практично не реалізований, адже порушення вимог антикорупційного законодавства на практиці не завжди розглядається як дисциплінарне правопорушення, що обумовлено як недосконалістю (зокрема суперечністю окремих його положень) законодавства, так і низькою правосвідомістю осіб, на яких законодавством покладено обов'язок реалізації такої відповідальності.

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
Ця обставина у поєднанні з низькою ефективністю адміністративної відповідальності за такі правопорушення призвела до того, що значна частина публічних службовців, що порушують вимоги антикорупційного законодавства, не притягаються до жодного з видів юридичної відповідальності, продовжуючи й надалі перебувати на своїх посадах				
<p>3.1.1.1. Удосконалено положення законодавства, якими визначено підстави та процедуру притягнення суб'єктів, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції», до дисциплінарної відповідальності за порушення вимог антикорупційного законодавства, із запровадженням базових правил про те, що:</p> <p>грубе порушення вимог цього Закону є підставою для притягнення таких осіб до дисциплінарної відповідальності; окремою підставою для початку дисциплінарного провадження є факт набрання законної сили рішенням суду про притягнення такої особи до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією, або закриття провадження у справі про таке адміністративне правопорушення у зв'язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення чи у зв'язку із звільненням особи від адміністративної відповідальності через малозначність правопорушення; набрання законної сили вироком суду про притягнення такої особи до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією кримінального правопорушення, а також набрання законної сили ухвалою суду про звільнення такої особи від кримінальної відповідальності є безумовною підставою для звільнення особи з посади</p>	<p>1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції», яким:</p> <p>а) визначено єдиний уніфікований перелік порушень вимог Закону України «Про запобігання корупції», які є проявами грубого порушення правил етичної поведінки та підставами для притягнення осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (незалежно від категорії), до дисциплінарної відповідальності (20%);</p> <p>б) встановлено, що окремою підставою для притягнення таких осіб до дисциплінарної відповідальності є факт набрання законної сили рішенням суду про притягнення цих осіб до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією, або закриття провадження у справі про таке адміністративне правопорушення у зв'язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення чи із звільненням особи від адміністративної відповідальності через малозначність правопорушення (20%);</p> <p>в) встановлено, що безумовними підставами для звільнення (поза процедурою дисциплінарної відповідальності) всіх категорій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, є:</p> <p>набрання законної сили вироком суду про притягнення таких осіб до кримінальної відповідальності за вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією кримінального правопорушення, а також набрання законної сили ухвалою суду про звільнення таких осіб від кримінальної відповідальності (10%);</p> <p>набрання законної сили рішенням суду про притягнення таких осіб до адміністративної чи кримінальної відповідальності за вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення, яким на нього накладено стягнення / покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, що пов'язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування (10%);</p> <p>набрання законної сили рішенням суду про визнання активів таких осіб або активів, набутих за їхнім дорученням іншими особами, та в інших передбачених статтею 290 Цивільного процесуального кодексу України випадках необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави (10%)</p>	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 1 очікуваного стратегічного результату 3.1.1.1., як «високу» або «дуже високу» (30%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 1 очікуваного стратегічного результату 3.1.1.1., як «високу» або «дуже високу» (20%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання,</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводилося

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 1 очікуваного стратегічного результату 3.1.1.1, як «високу» або «дуже високу» (10%)			
3.1.1.2. За невиконання вимог законодавства щодо притягнення правопорушників до дисциплінарної відповідальності встановлено дисциплінарну та адміністративну відповідальність	<p>1) набрав чинності:</p> <p>а) закон щодо внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції», яким: встановлено обов'язок керівників органів державної влади та органів місцевого самоврядування інформувати Національне агентство про факти виявлення порушень вимог Закону України «Про запобігання корупції», відкриття за цими фактами дисциплінарних проваджень, а також ухвалені рішення за результатами таких дисциплінарних проваджень (10%); встановлено, що невжиття заходів щодо притягнення осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, до дисциплінарної відповідальності за порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції», а також невиконання вимог законодавства щодо безумовного звільнення таких осіб (у прямо передбачених законодавством випадках) є дисциплінарними правопорушеннями (10%);</p> <p>б) закон щодо внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, яким встановлено адміністративну відповідальність за невжиття заходів щодо притягнення осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, до дисциплінарної відповідальності за порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції», а також за невиконання вимог законодавства щодо безумовного звільнення таких осіб (у прямо передбачених законодавством випадках) (20%)</p>	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) у кожному випадку виявлення фактів невжиття керівниками відповідних органів заходів щодо притягнення підпорядкованих їм осіб до дисциплінарної відповідальності Національне агентство ініціює питання щодо притягнення таких керівників до дисциплінарної та адміністративної відповідальності	30%	звіт Національного агентства про стан інформування судами органів про ухвалені ними рішення. акти, складені за результатами перевірки організації роботи із запобігання і виявлення корупції	звіт не опубліковано
	<p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 1 очікуваного стратегічного результату 3.1.1.2., як «високу» або «дуже високу» (30%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 1 очікуваного стратегічного результату 3.1.1.2., як «високу» або «дуже високу» (20%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 1 очікуваного стратегічного результату 3.1.1.2., як «високу» або «дуже високу» (10%)</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
3.1.1.3. У Законі визначено такі основні засади притягнення до дисциплінарної відповідальності суб'єктів, на яких поширюється його дія:	<p>1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції», яким:</p> <p>а) визначено єдині (загальні) засади притягнення до дисциплінарної відповідальності осіб, уповноважених на виконання функцій держави</p>	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>особа, яка грубо порушила вимоги Закону України «Про запобігання корупції», притягається до дисциплінарної відповідальності незалежно від того, чи встановлено за це правопорушення інший вид юридичної відповідальності, чи розглядається це правопорушення в межах кримінального, адміністративного чи цивільного судочинства, стадії розгляду та наявності кінцевого рішення у таких справах; уніфіковано строки давності накладення дисциплінарних стягнень для різних категорій посадових осіб</p>	<p>або місцевого самоврядування, що порушили вимоги Закону України «Про запобігання корупції», які зокрема визначають, що: особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, які порушили вимоги Закону України «Про запобігання корупції», притягаються до дисциплінарної відповідальності незалежно від того, чи встановлено за це правопорушення інший вид юридичної відповідальності, чи розглядається це правопорушення в межах кримінального, адміністративного чи цивільного судочинства, стадії розгляду, наявності / відсутності кінцевого рішення у таких справах (10%); відсутність висновку Національного агентства щодо наявності у діянні особи ознак корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення не перешкоджає притягненню таких осіб до дисциплінарної відповідальності (7%); факт притягнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, до адміністративної, кримінальної чи цивільної відповідальності за порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» не звільняє її від дисциплінарної відповідальності за це ж правопорушення (7%); безпосередні керівники, а також керівники органів чи установ, в яких працюють особи, що вчинили такі дисциплінарні правопорушення, зобов'язані ініціювати відповідне дисциплінарне провадження не пізніше 3 робочих днів з дня фактичного виявлення відповідних підстав (7%); строк здійснення дисциплінарних проваджень у справах про порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» становить щонайменше 1 рік з дня відкриття такого провадження (7%); строк давності накладення дисциплінарних стягнень за порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» становить не менше 3 років з дня вчинення відповідного правопорушення (7%); деякі обов'язкові вимоги щодо процедури прийняття остаточного рішення за результатами дисциплінарного провадження, а також принципів обрання виду та розміру дисциплінарного стягнення встановлюються Законом України «Про запобігання корупції» (7%); б) закріплені правила співвідношення положень Закону України «Про запобігання корупції» про дисциплінарну відповідальність із положеннями галузевого законодавства, яким визначаються загальні підстави та порядок притягнення до дисциплінарної відповідальності різних категорій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, згідно з якими: такі особи притягаються до дисциплінарної відповідальності в порядку, визначеному галузевим законодавством про дисциплінарну відповідальність відповідної категорії осіб (загальне регулювання) з урахуванням особливостей, визначених Законом України «Про запобігання корупції» (спеціальне регулювання) (10%); у разі неоднакового регулювання одних і тих правовідносин застосуванню підлягають спеціальні норми Закону України «Про запобігання корупції», які мають пріоритет над загальними нормами галузевого законодавства (8%)</p>			
	<p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання,</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 1 очікуваного стратегічного результату 3.1.1.3., як «високу» або «дуже високу» (30%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 1 очікуваного стратегічного результату 3.1.1.3., як «високу» або «дуже високу» (20%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 1 очікуваного стратегічного результату 3.1.1.3., як «високу» або «дуже високу» (10%)</p>			
<p>3.1.1.4. На законодавчому рівні встановлено, що суди, які розглянули справу про вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення чи справу про визнання необґрунтованими активів, зобов'язані надіслати копію рішення у справі, яке набрало законної сили, до органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, у якому (якій) працює особа, стосовно якої така справа розглядалася</p>	<p>1) набрали чинності закони щодо внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України, Кодексу України про адміністративні правопорушення, якими встановлено, що суди, які розглянули справу про вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення чи справу про визнання необґрунтованими активів, зобов'язані надіслати копію рішення у справі, яке набрало законної сили, до органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, у якому (якій) працює особа, стосовно якої така справа розглядалася</p>	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закони чинності не набрали
<p>розглядалася</p>	<p>2) до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ чи організацій, у яких працює особа, стосовно якої була розглянуто справу про вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення чи справи про визнання необґрунтованими активів, надходить:</p> <p>а) 100% копій кінцевих рішень, які набрали законної сили (30%);</p> <p>б) 95% копій кінцевих рішень, які набрали законної сили (20%);</p> <p>в) 90% копій кінцевих рішень, які набрали законної сили (10%)</p>	30%	звіти ДСА України звіти Національного агентства	Законодавством передбачено, що надсилаються лише постанови суду про накладення адміністративного стягнення за адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією
3.2. Адміністративна відповідальність				
<p>Проблема 3.2.1. Частина правил, заборон та обмежень, встановлених антикорупційним законодавством, не забезпечені заходами юридичної відповідальності. Статті 172-4-172-9, 212-15, 212-21 Кодексу України про адміністративні правопорушення мають низку недоліків, які суттєво знижують їхній забезпечувальний та превентивний потенціал, а також ефективність Національного агентства, Національної поліції, прокуратури та судів</p> <p>Частина правил, заборон та обмежень, встановлених антикорупційним законодавством, наразі не забезпечені заходами юридичної відповідальності, що призводить до низького рівня їх дотримання на практиці. Йдеться передусім про вимоги щодо передачі в управління третім особам підприємств та корпоративних прав, про заборони та обмеження, що покладаються на осіб, які припинили виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а також про вимоги стосовно необхідності вжиття заходів щодо врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів.</p> <p>Делікти, передбачені ст. 172-9-1 та 172-9-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення помилково віднесено до числа адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією.</p> <p>Статті 172-4–172-9 Кодексу України про адміністративні правопорушення мають недоліки, які дещо знижують їхній забезпечувальний та стримуючий (превентивний) потенціал, а також ефективність Національного агентства, Національної поліції, прокуратури та судів у цій сфері.</p> <p>Положення ст. 212-15, 212-21 Кодексу України про адміністративні правопорушення не повною мірою узгоджуються з положеннями Закону України «Про політичні партії в Україні» та Виборчого кодексу України. Між цими статтями та ст. 159-1 Кримінального кодексу України наявні колізії, що суттєво ускладнює правильну кваліфікацію цих правопорушень та призводить до численних помилок на практиці. Санкції за вчинення цих адміністративних правопорушень є непропорційними (занадто м'якими)</p>				
<p>3.2.1.1. Запроваджено адміністративну відповідальність за порушення обмежень після припинення діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, порушення вимог щодо запобігання конфлікту інтересів у зв'язку з наявністю підприємств або корпоративних прав, невжиття заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів</p>	<p>1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, яким:</p> <p>а) встановлено адміністративну відповідальність за:</p> <p>недотримання вимог статті 36 Закону України «Про запобігання корупції» щодо передачі підприємств та корпоративних прав в управління третім особам (20%);</p> <p>порушення встановлених статтею 26 Закону України «Про запобігання корупції» заборон або обмежень, що покладаються на осіб, які припинили виконання функцій держави або місцевого самоврядування (20%);</p>	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>невжиття заходів щодо врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів (20%);</p> <p>б) виключено з глави 13-А Кодексу України про адміністративні правопорушення статті 172-9-1, 172-9-2 як такі, що описують делікти, які не є адміністративними правопорушеннями, пов'язаними з корупцією (10%)</p> <p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.2.1.1., як «високу» або «дуже високу» (30%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.2.1.1., як «високу» або «дуже високу» (20%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.2.1.1., як «високу» або «дуже високу» (10%)</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
3.2.1.2. За результатами аналізу та узагальнення практики притягнення винних до відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією, здійснено системне удосконалення відповідних заборон	<p>1) здійснено аналіз законодавства та узагальнення практики притягнення суб'єктів, на яких поширюється дія Закону України «Про запобігання корупції», до відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією, у 2014–2023 роках на предмет системності, повноти та юридичної коректності законодавчого визначення підстав настання такої відповідальності</p> <p>2) набрав чинності закон щодо системного удосконалення підстав притягнення до відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією</p> <p>3) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 2 очікуваного стратегічного результату 3.2.1.2, як «високу» або «дуже високу» (30%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 2 очікуваного стратегічного результату 3.2.1.2, як «високу» або «дуже високу» (20%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 2 очікуваного стратегічного результату 3.2.1.2, як «високу» або «дуже високу» (10%)</p>	20%	Національне агентство офіційний веб-сайт Національного агентства	аналіз та узагальнення не здійснено
3.2.1.3. Стягнення за вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією, на практиці мають значний забезпечувальний і превентивний ефект, при цьому є пропорційними	1) здійснено аналіз законодавства та узагальнення практики притягнення суб'єктів, на яких поширюється дія Закону України «Про запобігання корупції», до відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією, у 2014–2023 роках на предмет відповідності застосовуваних стягнень принципам справедливості, співмірності (пропорційності) та індивідуалізації, а також здатності забезпечити досягнення мети адміністративного стягнення	20%	Національне агентство офіційний веб-сайт Національного агентства	аналіз та узагальнення не здійснено

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	2) набрав чинності закон щодо системного удосконалення видів і розмірів стягнень, що мають накладатися на осіб, які вчинили адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	3) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 2 очікуваного стратегічного результату 3.2.1.3, як «високу» або «дуже високу» (30%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 2 очікуваного стратегічного результату 3.2.1.3, як «високу» або «дуже високу» (20%); в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показників (індикаторів) досягнень 2 очікуваного стратегічного результату 3.2.1.3, як «високу» або «дуже високу» (10%)	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
3.2.1.4. Удосконалено підстави притягнення до адміністративної відповідальності за порушення правил, заборон і обмежень у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності	1) здійснено аналіз законодавства та узагальнення практики притягнення осіб до відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень, передбачених статтями 212-15 та 212-21 Кодексу України про адміністративні правопорушення, щодо: а) системності, повноти та юридичної коректності законодавчого визначення підстав настання такої відповідальності (10%); б) відповідності застосовуваних стягнень принципам справедливості, співмірності (пропорційності) та індивідуалізації, а також здатності забезпечити досягнення мети адміністративного стягнення (10%)	20%	Національне агентство офіційний веб-сайт Національного агентства	аналіз та узагальнення не здійснено
	2) набрав чинності закон щодо системного удосконалення підстав притягнення до відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень, передбачених статтями 212-15 та 212-21 Кодексу України про адміністративні правопорушення, а також видів і розмірів стягнень, що мають накладатися на осіб, які вчинили такі правопорушення, зокрема шляхом: а) приведення змісту цих статей у відповідність до законодавства про політичні партії та вибори (15%); б) усунення колізій і протиріч між цими статтями та статтею 159-1 Кримінального кодексу України (15%); в) встановлення, що суб'єктом адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 212-21 Кодексу України про адміністративні правопорушення, є не політична партія, а фізична особа, яка зобов'язана забезпечити подання відповідного звіту (10%); г) запровадження більш суворих і збалансованих санкцій за вчинення цих правопорушень (10%)	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	3) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 3.2.1.4., як «високу» або «дуже високу» (30%); б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 3.2.1.4., як «високу» або «дуже високу» (20%);	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 3.2.1.4., як «високу» або «дуже високу» (10%)			
<p>Проблема 3.2.2. Більшість осіб, винних у вчиненні правопорушень, пов'язаних з корупцією, а також правопорушень у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності, уникають адміністративної відповідальності та/або стягнення, використовуючи системні недоліки існуючої процедури притягнення осіб до адміністративної відповідальності та недосконалість судової системи</p>				
<p>Відсутність у судах централізованої системи електронного процесуального діловодства, а також Єдиного державного реєстру виконавчих документів призводить до існування значних корупційних ризиків, обумовлених використанням адміністративного впливу, а також у сфері обліку та контролю за виконанням постанов про притягнення до відповідальності осіб за вчинення адміністративних правопорушень та інших виконавчих документів</p>				
<p>3.2.2.1. Процедуру притягнення осіб до адміністративної відповідальності за пов'язані з корупцією правопорушення, а також за правопорушення у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності удосконалено, зокрема, завдяки: спрощенню порядку виклику та вручення протоколів про такі правопорушення; встановленню вичерпного переліку істотних порушень при складенні протоколу, які перешкоджають прийняттю рішення у справі про адміністративне правопорушення та зумовлюють направлення протоколу для доопрацювання (належного оформлення), визначенню граничного строку для усунення таких порушень; наданню Національному агентству з питань запобігання корупції статусу учасника процесу у справах за складеними ним протоколами; встановленню загального правила про те, що особа не може бути звільненою від адміністративної відповідальності за такі правопорушення у зв'язку з малозначністю, із визначенням вичерпного переліку винятків з правила; скасуванню прив'язки строків накладення стягнень за вчинення таких правопорушень до дня їх виявлення, а також встановленню правила, згідно з яким перебіг таких строків зупиняється у разі, якщо особа умисно ухиляється від явки до суду або з поважних причин не може туди з'явитися; удосконаленню порядку застосування заходів примусу до осіб, які без поважних причин ухиляються від явки до суду</p>	<p>1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, яким удосконалено процедуру притягнення осіб до відповідальності за пов'язані з корупцією правопорушення (статті 172-4–172-9), а також за правопорушення у сфері фінансування політичних партій та подання ними фінансової звітності (статті 212-15, 212-21), шляхом:</p> <p>а) спрощення порядку виклику та вручення протоколів про такі правопорушення, зокрема шляхом надання права у виняткових випадках складати протокол за відсутності особи, яка притягається до відповідальності, та надсилати їй такий протокол поштою (6%);</p> <p>б) встановлення вичерпного переліку істотних порушень при складенні протоколу, які перешкоджають прийняттю рішення у справі про адміністративне правопорушення та зумовлюють направлення протоколу для доопрацювання (належного оформлення), визначенню граничного строку для усунення таких порушень (5%);</p> <p>в) встановлення, що справи за протоколами, складеними Національним агентством, розглядає Вищий антикорупційний суд (з відтермінуванням введення в дію відповідних положень законопроекту на три місяці з дня припинення чи скасування в Україні або на території більшості адміністративно-територіальних одиниць, визначених частиною другою статті 133 Конституції України, воєнного стану, введеного в Україні 24 лютого 2022 року) (10%);</p> <p>г) надання Національному агентству статусу учасника процесу у справах за складеними ним протоколами (10%);</p> <p>г) надання Національному агентству права апеляційного оскарження рішень судів, прийнятих у справах за складеними ним протоколами, а прокурору – у справах за статтями 172-4–172-9 Кодексу України про адміністративні правопорушення (10%);</p> <p>д) встановлення загального правила про те, що особа не може бути звільненою від адміністративної відповідальності за такі правопорушення у зв'язку з малозначністю, із визначенням вичерпного переліку винятків з правила (8%);</p> <p>е) скасування прив'язки строків накладення стягнень за вчинення таких правопорушень до дня їх виявлення, а також встановленню правила, згідно з яким перебіг таких строків зупиняється у разі, якщо особа умисно ухиляється від явки до суду або з поважних причин не може туди з'явитися (8%);</p> <p>є) встановлення, що провадження у справі про адміністративне правопорушення може бути закрито на підставі статті 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення лише за умови доведеності винуватості особи у вчиненні відповідного</p>	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>адміністративного правопорушення, про що обов'язково має бути зазначено у резолютивній частині постанови про закриття справи (8%); ж) удосконалення порядку застосування заходів примусу до осіб, які без поважних причин ухиляються від явки до суду (5%)</p> <p>2) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) понад 75% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.2.2.1., як «високу» або «дуже високу» (30%);</p> <p>б) понад 50% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.2.2.1., як «високу» або «дуже високу» (20%);</p> <p>в) понад 25% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики оцінюють якість запровадженого правового регулювання, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.2.2.1., як «високу» або «дуже високу» (10%)</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
3.2.2.2. Запроваджено систему електронного провадження у справах про адміністративні правопорушення	1) система електронного процесуального діловодства як частина Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи функціонує	80%	ДСА України	система електронного процесуального діловодства не функціонує
	2) єдиний державний реєстр виконавчих документів як частина Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи функціонує	20%	ДСА України	Єдиний державний реєстр виконавчих документів не функціонує
3.3. Кримінальна відповідальність				
<p>Проблема 3.3.1. Окремі положення кримінального законодавства, які стосуються кримінальної відповідальності за корупційні кримінальні правопорушення, суперечать міжнародним стандартам у цій сфері, не узгоджені між собою та з положеннями кримінального процесуального законодавства і Закону. Як наслідок, у значній частині випадків особи, що вчинили корупційні кримінальні правопорушення, звільняються від кримінальної відповідальності та/або покарання</p> <p>Численні наукові, практичні та аналітичні дослідження і звіти, а також офіційна статистика досудового розслідування і судового розгляду кримінальних проваджень про корупційні та пов'язані з корупцією кримінальні правопорушення змушують констатувати існування проблеми, яка полягає у тому, що на цей час законодавство у цій сфері є незбалансованим, містить термінологічні неузгодженості, колізії та прояви не виправданої конкуренції між нормами.</p> <p>Зокрема, проблемами, існування яких ідентифіковано експертами із запобігання та протидії корупції, є:</p> <p>1. Перелік кримінальних правопорушень, наведений у примітці до статті 45 Кримінального кодексу України, містить посилання на окремі кримінальні правопорушення, які не є корупційними, і навпаки – не передбачає посилань на кримінальні правопорушення, які містять ознаки корупції.</p> <p>Наслідком цього в одних випадках є те, що за вчинення корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень для винних осіб не наставатимуть спеціальні правові наслідки – неможливість звільнення від кримінальної відповідальності, неможливість застосування інститутів звільнення від відбування покарання з випробуванням, його пом'якшення тощо, а в інших випадках – навпаки за вчинення діянь, які не є корупційними, особи зазнаватимуть надмірних правових обмежень, що негативно впливає на невідворотність кримінальної відповідальності за корупцію в цілому.</p> <p>2. Формулювання складів корупційних та пов'язаних з корупцією правопорушень підлягають уточненню відповідно до змісту міжнародних конвенцій.</p> <p>3. Окремі положення, що стосуються наслідків вчинення корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень, є суперечливими та не підлягають однозначному тлумаченню.</p> <p>4. Відсутність актуальних узагальнень судової практики Верховним Судом та Вищим антикорупційним судом щодо корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень, як і загальнодоступних узагальнень слідчої практики</p>				
3.3.1.1. Усунуто розбіжності між положеннями Кримінального кодексу України та Закону України «Про запобігання корупції» щодо визначення корупційних кримінальних правопорушень	1) опубліковано звіт за результатами аналітичного дослідження, до предмета якого, зокрема, входять: ідентифікація термінологічних неузгодженостей, колізій та проявів не виправданої конкуренції, що виникають між Кримінальним кодексом України, Законом України «Про запобігання корупції» та Кримінальним процесуальним кодексом України щодо визначення корупційних кримінальних правопорушень та правопорушень, пов'язаних з корупцією; відповідність положень законодавства, що регулюють звільнення від кримінальної відповідальності за корупційні та пов'язані з корупцією кримінальні правопорушення, заходи кримінально-правового характеру щодо	30%	Національне агентство	звіт не опубліковано

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	юридичних осіб, а також встановлюють суб'єктів корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень, міжнародним стандартам у сфері запобігання та протидії корупції			
	2) набрав чинності закон, яким усунуто наявні термінологічні неузгодженості, колізії та прояви невиправданої конкуренції, що виникають між Кримінальним кодексом України, Законом України «Про запобігання корупції» та Кримінальним процесуальним кодексом України щодо визначення корупційних кримінальних правопорушень та правопорушень, пов'язаних з корупцією, з урахуванням результатів аналітичного дослідження, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.3.1.1.	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	3) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) не менше ніж 75% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики повністю згодні або скоріше згодні із твердженням, що положення Кримінального кодексу України, Закону України «Про запобігання корупції» та Кримінального процесуального кодексу України є узгодженими між собою та не містять термінологічних неузгодженостей, колізій або проявів невиправданої конкуренції (20%); б) не менше ніж 50% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики повністю згодні або скоріше згодні із твердженням, що положення Кримінального кодексу України, Закону України «Про запобігання корупції» та Кримінального процесуального кодексу України є узгодженими між собою та не містять термінологічних неузгодженостей, колізій або проявів невиправданої конкуренції (10%); в) не менше 25% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики повністю згодні або скоріше згодні із твердженням, що положення Кримінального кодексу України, Закону України «Про запобігання корупції» та Кримінального процесуального кодексу України є узгодженими між собою та не містять термінологічних неузгодженостей, колізій або проявів невиправданої конкуренції (5%)	20%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
3.3.1.2. Санкції за вчинення корупційних та пов'язаних з корупцією правопорушень є пропорційними і такими, що мають значний забезпечувальний і превентивний ефект, жодне з корупційних кримінальних правопорушень не належить до категорії кримінальних проступків	1) набрав чинності закон, яким, з урахуванням результатів аналітичного дослідження, предметом якого є санкції за корупційні та пов'язані з корупцією кримінальні правопорушення (їхня пропорційність, адекватність виду кримінального правопорушення, ефективність та забезпечення стримуючого ефекту): а) вдосконалено нормативно-правове регулювання санкцій за корупційні та пов'язані з корупцією кримінальні правопорушення (30%); б) збільшено розмір штрафів у санкціях окремих корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень з урахуванням ступеня їх суспільної небезпеки (20%); в) посилено кримінальну відповідальність за підкуп свідка, потерпілого та експерта з тим, щоб це кримінальне правопорушення не належало до категорії кримінальних проступків, у зв'язку з його вчиненням були можливими екстрадиція, спеціальна конфіскація (10%); г) закріплено можливість застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб у випадку вчинення всіх діянь, криміналізацію яких вимагає Конвенція ООН проти корупції (10%)	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) за результатами експертного опитування встановлено, що: а) не менше ніж 75% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики повністю згодні або скоріше згодні із твердженням, що санкції за корупційні та пов'язані з корупцією кримінальні	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>правопорушення є пропорційними, адекватними виду кримінального правопорушення, ефективними та забезпечують стримуючий ефект (30%);</p> <p>б) не менше ніж 50% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики повністю згодні або скоріше згодні із твердженням, що санкції за корупційні та пов'язані з корупцією кримінальні правопорушення є пропорційними, адекватними виду кримінального правопорушення, ефективними та забезпечують стримуючий ефект (20%);</p> <p>в) не менше 25% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики повністю згодні або скоріше згодні із твердженням, що санкції за корупційні та пов'язані з корупцією кримінальні правопорушення є пропорційними, адекватними виду кримінального правопорушення, ефективними та забезпечують стримуючий ефект (10%)</p>			
3.3.1.3. Слідча та судова практика притягнення до кримінальної відповідальності осіб, винних у вчиненні корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень, є сталою та передбачуваною, зокрема завдяки узагальненню правозастосування	<p>1) щорічно оприлюднюються:</p> <p>а) узагальнення судової практики Верховного Суду у кримінальних провадженнях щодо корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень (25%);</p> <p>б) узагальнення судової практики Вищого антикорупційного суду у кримінальних провадженнях щодо корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень (25%)</p>	50%	Верховний Суд Вищий антикорупційний суд	узагальнення судової практики не оприлюднено
	2) щорічно оприлюднюється звіт Національного агентства за результатами аналізу судової практики притягнення до кримінальної відповідальності осіб, винних у вчиненні корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень	20%	Національне агентство	звіт не оприлюднено
	<p>3) за результатами експертного опитування встановлено, що:</p> <p>а) не менше ніж 75% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики повністю згодні або скоріше згодні із твердженням, що судова та слідча практика притягнення до кримінальної відповідальності осіб, винних у вчиненні корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень, є сталою та передбачуваною (30%);</p> <p>б) не менше ніж 50% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики повністю згодні або скоріше згодні із твердженням, що судова та слідча практика притягнення до кримінальної відповідальності осіб, винних у вчиненні корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень, є сталою та передбачуваною (20%);</p> <p>в) не менше 25% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики повністю згодні або скоріше згодні із твердженням, що судова та слідча практика притягнення до кримінальної відповідальності осіб, винних у вчиненні корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень, є сталою та передбачуваною (10%)</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Проблема 3.3.2. Низька оперативність та якість здійснення досудового розслідування корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень (значна частка таких проваджень тривають роками) обумовлена надмірною складністю окремих процесуальних дій

Низька процедур проведення слідчих (розшукових) дій є обтяжливою і може бути спрощена з урахуванням практики Європейського суду з прав людини. Зокрема, йдеться про прийняття Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» (т.зв. «правки Лозового»), що надмірно ускладнило досудове розслідування корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень. Певні вимоги щодо здійснення тимчасового доступу до речей і документів, обшуку можуть бути переглянуті без шкоди інтересам осіб. На практиці існують складнощі з проведенням позапланових ревізій, перевірок, а також залученням спеціалістів для цього, усунення цієї проблеми

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>потребує подальших змін. Одна зі слідчих дій – моніторинг банківських рахунків – не може здійснюватися на практиці через недоліки правового регулювання. Недоліки законодавства обмежують можливість здійснення на практиці спеціального досудового розслідування та судового провадження (in absentia) щодо корупційних правопорушень.</p> <p>Система електронного кримінального провадження («іКейс») вже застосовується у Національному антикорупційному бюро та Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі, але поки її ще немає у Вищого антикорупційного суду. Ця система наразі не інтегрована з Єдиним реєстром досудових розслідувань та Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою. Система наразі не застосовується в кримінальних провадженнях, досудове розслідування в яких здійснюють інші органи.</p> <p>Для Національного антикорупційного бюро і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури дотепер не запроваджені достатні гарантії інституційної та операційної незалежності. Так, Національне антикорупційне бюро не може здійснювати самостійне зняття інформації з електронних комунікаційних мереж, а також стикається з перешкодами при здійсненні експертиз для цілей кримінальних проваджень. Національному антикорупційному бюро бракує персоналу попри значне збільшення навантаження у порівнянні з початком роботи органу. Національне антикорупційне бюро і Спеціалізована антикорупційна прокуратура не мають достатньої операційної незалежності при здійсненні міжнародного співробітництва у кримінальних провадженнях, зокрема у питаннях видачі (екстрадиції). Спеціалізована антикорупційна прокуратура як самостійний структурний підрозділ Офісу Генерального прокурора значною мірою покладається на допоміжні підрозділи Офісу Генерального прокурора. Повноваження керівництва Спеціалізованої антикорупційної прокуратури потребують оптимізації й посилення. Процедури добору керівництва Спеціалізованої антикорупційної прокуратури потребують усунення ризиків політизації процесу добору.</p> <p>Ефективність діяльності Національного антикорупційного бюро та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури знижують обмежені можливості для укладення угод про визнання винуватості у підслідних Національному антикорупційному бюро провадженнях, а також брак стимулів для підозрюваних та обвинувачених вдаватися до укладення угод. Залишається системною проблема безпідставного недотримання підслідності Національного антикорупційного бюро, зокрема у кримінальних провадженнях з високим суспільним резонансом.</p> <p>Низька результативність узагальнених матеріалів, які Держфінмоніторинг надає Національному антикорупційному бюро, зумовлює необхідність проаналізувати причини такого стану справ. Також поставало питання щодо необхідності здійснення обміну інформацією в електронній формі – дотепер порядок обміну даними передбачає можливість здійснення обміну даними також і в паперовій формі</p>				
<p>3.3.2.1. Розглянуто доцільність спрощення процедур здійснення окремих слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій з урахуванням стандартів дотримання прав людини та практики Європейського суду з прав людини</p>	<p>1) набрали чинності закони, якими:</p> <p>а) передбачено можливість залучати оперативні підрозділи до здійснення заходів забезпечення кримінального провадження (10%);</p> <p>б) моніторинг банківських рахунків віднесено до гласних слідчих (розшукових) дій із збереженням основних засад їх проведення (щодо тяжких чи особливо тяжких злочинів у кримінальних провадженнях, віднесених до підслідності Національного антикорупційного бюро України, Бюро економічної безпеки України, за рішенням слідчого судді, з дотриманням умов забезпечення збереження банківської таємниці) (10%);</p> <p>в) передбачено можливість здійснювати тимчасовий доступ до документів та речей, які не містять охоронюваної законом таємниці, без судового контролю (10%);</p> <p>г) скасовано вимогу залучення двох понятих під час здійснення обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи, якщо здійснюється безперервний аудіо- та відеозапис (10%);</p> <p>г) визначено, що особа вважається такою, що перебуває у міжнародному розшуку, з моменту винесення відповідної постанови слідчого чи прокурора про оголошення у міжнародний розшук (10%);</p> <p>д) удосконалено порядок вручення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру за аналогією з порядком вручення повідомлення про підозру (10%)</p>	<p>60%</p>	<p>офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України</p>	<p>Закон чинності не набрав</p>
	<p>2) підготовлено та оприлюднено аналітичний звіт щодо доцільності спрощення інших процедур здійснення окремих слідчих (розшукових) або процесуальних дій з урахуванням стандартів дотримання прав людини та практики Європейського суду з прав людини</p>	<p>10%</p>	<p>офіційний веб-сайт Мін'юсту</p>	<p>аналітичний звіт не підготовлено та не оприлюднено</p>
	<p>3) щонайменше 80% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури:</p> <p>а) оцінюють, що порядок здійснення слідчих (розшукових) дій, включно з негласними, не є необґрунтовано надмірно обтяжливим (10%);</p> <p>б) оцінюють, що порядок здійснення слідчих (розшукових) дій, включно з негласними, дозволяє дотримувати права, гарантовані Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, з урахуванням практики Європейського суду з прав людини (10%);</p>	<p>30%</p>	<p>експертне опитування, організоване Національним агентством</p>	<p>експертне опитування не проводиться</p>

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	в) оцінюють, що при спрощенні порядку здійснення слідчих (розшукових) дій було дотримано розумний баланс між інтересами сторони обвинувачення та сторони захисту (10%)			
3.3.2.2. Запроваджено систему електронного кримінального провадження	1) набрав чинності порядок функціонування інформаційно-комунікаційної системи досудового розслідування, який застосовується усіма органами досудового розслідування	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України	порядок набрав чинності та застосовується лише Національним антикорупційним бюро, Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою, Офісом Генерального прокурора, Вищим антикорупційним судом
	2) інформаційно-комунікаційна система досудового розслідування застосовується на практиці у повному обсязі у 100% кримінальних проваджень	40%	Офіс Генерального прокурора	інформаційно-комунікаційна система досудового розслідування не застосовується у повному обсязі у жодному кримінальному провадженні
	3) інформаційно-комунікаційна система досудового розслідування повноцінно інтегрована й дозволяє обмін інформацією у повному обсязі з необхідним рівнем захисту із: а) Єдиним реєстром досудових розслідувань (5%); б) Єдиною судовою інформаційно-комунікаційною системою (та/або іншою системою, яка функціонує відповідно до статті 35 Кримінального процесуального кодексу України) (5%)	10%	Офіс Генерального прокурора ДСА України	інформаційно-комунікаційна система досудового розслідування не інтегрована з Єдиним реєстром досудових розслідувань чи Єдиною судовою інформаційно-комунікаційною системою (та/або іншою системою, яка функціонує відповідно до статті 35 Кримінального процесуального кодексу України)
	4) щонайменше 80% фахівців у сферах діяльності органів правопорядку та прокуратури оцінюють, що система електронного кримінального провадження: а) повноцінно застосовується в усіх кримінальних провадженнях (5%); б) містить усі необхідні функції, які потрібні на стадіях досудового розслідування та судового провадження для учасників проваджень (3%); в) у достатньому обсязі інтегрована з іншими необхідними інформаційно-комунікаційними системами або реєстрами (2%)	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством.	експертне опитування не проводиться
3.3.2.3. Гарантії інституційної та операційної незалежності Національного антикорупційного бюро та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури належно визначені та втілені на практиці, зокрема, завдяки: уточненню положень законодавства щодо статусу Національного антикорупційного бюро в системі органів державної влади (із збереженням існуючих гарантій незалежності), а також суб'єкта призначення та звільнення Директора Національного антикорупційного бюро відповідно до Рішення Конституційного Суду України № 9-р/2020;	1) набрали чинності закони, якими внесено зміни до законів України, у тому числі Закону України «Про прокуратуру», якими: а) удосконалено порядок конкурсного добору керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури і передбачено його проведення за вирішальної ролі незалежних експертів, визначених міжнародними та іноземними організаціями, які надавали Україні міжнародну технічну допомогу у сфері запобігання та протидії корупції (13%); б) передбачено виконання усіх повноважень заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури першим заступником або заступником у разі його відсутності; першого заступника та заступника керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури віднесено до керівників органів прокуратури (8%); в) на рівні закону чітко встановлено розмір посадових окладів для прокурорів Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, у тому числі	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закони чинності не набрали

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
проведенню незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури за участю незалежних експертів	<p>тих, що перебувають на адміністративних посадах у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі (7%);</p> <p>г) забезпечено автономію Спеціалізованої антикорупційної прокуратури при вирішенні питань організації її діяльності, розпорядженні бюджетними коштами, необхідності утворення допоміжних структурних підрозділів, які забезпечують діяльність Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (12%);</p> <p>г) забезпечено автономію Спеціалізованої антикорупційної прокуратури при вирішенні питань міжнародного співробітництва у кримінальних провадженнях Національного антикорупційного бюро, зокрема, керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури наділено повноваженнями з направлення та розгляду запитів на видачу (екстрадицію) у таких провадженнях; утворення спільних слідчих груп; вирішення питань про перейняття (передачу) кримінального провадження (15%);</p> <p>д) передбачено можливість внесення відомостей про можливе вчинення кримінального правопорушення народним депутатом України, заступником Генерального прокурора – керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (виконувачем обов'язків) та керівником Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро, а також погодження заступником Генерального прокурора – керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (виконувачем обов'язків) клопотань, які розглядаються слідчим суддею (15%)</p>			
	2) на практиці Національне антикорупційне бюро здійснює зняття інформації з електронних комунікаційних мереж на умовах автономного доступу, не залучаючи у будь-який спосіб інші органи державної влади	20%	Національне антикорупційне бюро	набрав чинності закон, який передбачає здійснення Національним антикорупційним бюро зняття інформації з електронних комунікаційних мереж на умовах автономного доступу
	<p>3) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики:</p> <p>а) оцінюють фактичний рівень інституційної незалежності Національного антикорупційного бюро як дуже високий або високий (2,5%);</p> <p>б) оцінюють фактичний рівень операційної незалежності Національного антикорупційного бюро як дуже високий або високий (2,5%);</p> <p>в) оцінюють фактичний рівень інституційної незалежності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури як дуже високий або високий (2,5%);</p> <p>г) оцінюють фактичний рівень операційної незалежності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури як дуже високий або високий (2,5%)</p>	10%	експертне опитування, організоване Національним агентством.	експертне опитування не проводиться
3.3.2.4. Національне антикорупційне бюро та Спеціалізована антикорупційна прокуратура ефективно виконують покладені на них завдання, серед іншого, завдяки: уточненню положень законодавства щодо укладення угод про визнання винуватості	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) надано можливість укласти угоди про визнання винуватості у кримінальних провадженнях, віднесених до підслідності Національного антикорупційного бюро, у разі повного чи часткового відшкодування збитків чи заподіяної шкоди обвинуваченим, підозрюваним (крім організатора кримінального правопорушення) (10%);</p>	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
<p>у кримінальних провадженнях щодо корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушеннях; забезпеченню дотримання на практиці правил підслідності із притягненням до відповідальності прокурорів, які допустили їх порушення; подальшій оптимізації внутрішніх процесів, повноцінному запровадженню системи електронного кримінального провадження</p>	<p>б) передбачено можливість звільнення від відбування покарання з випробуванням у разі затвердження угод про визнання винуватості у кримінальних провадженнях щодо корупційних кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності Національного антикорупційного бюро (10%);</p> <p>в) розширено перелік покарань, які можуть бути узгоджені сторонами угоди для звільнення від відбування покарання з випробуванням у кримінальних провадженнях щодо корупційних кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності Національного антикорупційного бюро, а також розширено перелік застосованих додаткових покарань (10%);</p> <p>г) передбачено можливість визначення довшого за три роки іспитового строку у разі звільнення від відбування покарання з випробуванням на підставі угоди про визнання винуватості, а також визначено довші строки погашення судимості у разі звільнення від відбування покарання з випробуванням щодо тяжких чи особливо тяжких корупційних злочинів (8%);</p> <p>г) передбачено можливість продовження судового провадження у загальному порядку у разі відмови суду у затвердженні угоди про визнання винуватості та відсутності клопотання про повернення провадження на досудове розслідування (8%);</p> <p>д) надано можливість повторного звернення до суду з угодою про визнання винуватості у тому самому кримінальному провадженні у разі усунення підстав для відмови в її укладенні (8%);</p> <p>е) положення частини п'ятої статті 216 Кримінального процесуального кодексу України щодо витребування кримінальних проваджень до Національного антикорупційного бюро узгоджено зі статтею 17 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» (8%);</p> <p>є) встановлено, що вирішення спорів про підслідність у провадженнях, які віднесені чи можуть бути віднесені до підслідності Національного антикорупційного бюро, здійснюється лише Генеральним прокурором або заступником Генерального прокурора – керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (8%)</p>			
	<p>2) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики:</p> <p>а) оцінюють, що існують достатні стимули до укладення угод про визнання винуватості підозрюваними, обвинуваченими у провадженнях, підслідних Національному антикорупційному бюро (5%);</p> <p>б) оцінюють, що угоди про визнання винуватості, які укладаються у провадженнях, підслідних Національному антикорупційному бюро, відповідають інтересам суспільства (5%);</p> <p>в) оцінюють, що правила підслідності дотримані у кожному або у переважній більшості кримінальних проваджень щодо правопорушень, віднесених до підслідності Національного антикорупційного бюро (5%);</p> <p>г) оцінюють, що у кожному випадку порушення правил підслідності у кримінальних провадженнях щодо правопорушень, віднесених до підслідності Національного антикорупційного бюро, відповідні незаконні рішення скасовувались (5%);</p> <p>г) оцінюють, що у кожному випадку порушення правил підслідності у кримінальних провадженнях щодо правопорушень, віднесених до</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>підслідності Національного антикорупційного бюро, слідчі і прокурори, що допустили порушення, були притягнуті до дисциплінарної відповідальності (2,5%);</p> <p>д) оцінюють, що у кожному випадку кримінальне провадження, витребуване за рішенням Директора Національного антикорупційного бюро, погодженим прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, або в якому органом досудового розслідування заступник Генерального прокурора – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури визначив Національне антикорупційне бюро, передавалось до Національного антикорупційного бюро (2,5%);</p> <p>е) внутрішні процедури у Національному антикорупційному бюро є повністю чи здебільшого ефективними (2,5%);</p> <p>є) внутрішні процедури у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі є повністю чи здебільшого ефективними (2,5%)</p>			
3.3.2.5. Налагоджено ефективну взаємодію між Національним антикорупційним бюро, Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою та іншими державними органами (насамперед органами досудового розслідування, органами прокуратури, Національним агентством, АРМА, Держфінмоніторингом)	1) застосовується на практиці спільний наказ з питань взаємодії Національного антикорупційного бюро та Держфінмоніторингу	60%	офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів офіційний веб-сайт Національного антикорупційного бюро офіційний веб-сайт АРМА	спільний наказ набрав чинності
	2) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики: а) оцінюють взаємодію між Національним антикорупційним бюро та АРМА як ефективну та безперешкодну (20%); б) оцінюють взаємодію між Національним антикорупційним бюро та Держфінмоніторингом як ефективну та безперешкодну (20%)	40%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
<p>Проблема 3.3.3. Законодавство, яке регулює діяльність АРМА, містить значну кількість прогалин та корупційних ризиків. Низька результативність процесів передачі в управління АРМА активів для збереження їхньої економічної вартості, а також процесів запобігання та протидії легалізації коштів, отриманих злочинним шляхом</p> <p>Гарантії незалежності АРМА та інституційна спроможність органу потребують істотного посилення. Встановлений порядок проведення конкурсного добору Голови АРМА не забезпечує належну безсторонність та відбір на основі заслуг, а процедура формування конкурсної комісії не відповідає Конституції України. Перелік підстав для звільнення Голови АРМА є надто широким і не гарантує його незалежність від неналежних втручань у діяльність. Один із механізмів контролю за діяльністю органу – зовнішня незалежна оцінка ефективності діяльності – жодного разу не була проведена.</p> <p>Попри певний прогрес в усуненні суперечностей, прогалин та неузгодженостей законодавства щодо управління активами, на які накладено арешт та які передані в управління АРМА, недоліки все ще залишаються та є істотними. Це породжує ризики зловживань під час здійснення процедур визначення управителя арештованим майном, а також контролю з боку АРМА щодо ефективності управління таким майном. Кілька років не введено в постійну (промислову) експлуатацію Єдиний державний реєстр активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, що негативно впливає на впевненість у повноті наведеної у ньому інформації, захисті інформації тощо.</p> <p>Співпраця та координація зусиль АРМА, Держфінмоніторингу, органів досудового розслідування та прокуратури не мають системного та оперативного характеру, що уповільнює виявлення, розшук та забезпечення активів, які можуть виступати доказом або предметом конфіскації/спеціальної конфіскації від приховування. Крім того, законодавство не передбачає дієвих механізмів планування перед арештом активів, щодо яких постане питання про їх передачу АРМА, що знижує ефективність заходів щодо їх подальшого збереження.</p> <p>Існує потенціал для посилення міжнародного співробітництва АРМА та обміну інформацією, зокрема, у межах діяльності Європолу.</p> <p>Попри досягнутий Україною значний прогрес у впровадженні рекомендацій FATF, що визнається у звітах оцінки MONEYVAL, залишається низка рекомендацій, які виконано частково.</p> <p>Значною проблемою для національних компетентних органів є відсутність єдиного реєстру рахунків фізичних/юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів відповідно до європейських стандартів та найкращих практик. Це ускладнює оперативне виявлення активів та проведення фінансових розслідувань. Розпочато цифровізацію процесів обміну інформацією з питань фінансового моніторингу, який слід продовжувати. Запобігання та протидія легалізації коштів, отриманих злочинним шляхом, матиме вищу ефективність завдяки системному впровадженню заходів, визначених за результатами національної оцінки ризиків</p>				
3.3.3.1. Мінімізовано ризики дискреції, непрогнозованості та неефективності дій АРМА щодо арештованих активів запровадженням чіткого нормативного регулювання здійснення управління корпоративними правами, цілісними майновими комплексами, житловими об'єктами та іншими видами активів	1) набрав чинності закон, яким: а) деталізовано порядок визначення управителя активом, на який накладено арешт, зокрема визначені особливості застосування законодавства про публічні закупівлі у вказаній процедурі (25%); б) регламентовано порядок дій АРМА у разі встановлення під час перевірки ефективності управління арештованими активами фактів неналежного управління активами або спроб відчуження активів управителем (25%)	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	2) методичні рекомендації щодо управління активами, на які накладено арешт та які передані в управління АРМА визначають, серед іншого, особливості передачі в управління та здійснення управління щодо корпоративних прав, цілісних майнових комплексів, цінних паперів, нерухомого майна (20%)	20%	АРМА	Методичні рекомендації затверджені, але не визначають особливостей управління окремими видами активів
	3) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики: а) оцінюють, що законодавче регулювання порядку визначення управителя та порядку дій АРМА у разі встановлення фактів неналежного управління активами або спроб відчуження активів управителем є дієвим та не допускає необґрунтованої дискреції АРМА (10%); б) методичні рекомендації щодо управління активами, на які накладено арешт та які передані в управління АРМА, є повними та всеохопними (10%); в) методичні рекомендації щодо управління активами, на які накладено арешт та які передані в управління АРМА, систематично належно застосовуються на практиці (10%)	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
3.3.3.2. Забезпечено правовий баланс між можливостями оскарження рішень, дій та бездіяльності АРМА заінтересованими суб'єктами та запобіжниками від блокування роботи органу шляхом зловживання процесуальними правами	1) набрав чинності закон, яким: а) визначено пріоритет кримінального судочинства при вирішенні питань щодо передачі арештованих активів в управління АРМА та здійснення ними управління, а також перелік підстав для судового оскарження рішень, дій чи бездіяльності щодо управління активами у порядку господарського або цивільного судочинства (17,5%); б) встановлено порядок оскарження рішень, дій чи бездіяльності АРМА щодо визначення управителя активом у порядку адміністративного судочинства з визначенням вичерпного переліку осіб, які можуть ініціювати оскаржити відповідні рішення, дії чи бездіяльність АРМА, а також з визначенням вичерпного переліку підстав такого оскарження (17,5%); в) встановлено порядок оскарження рішень, дій чи бездіяльності АРМА щодо здійснення перевірок ефективності управління активами, які передані управителям, у порядку адміністративного судочинства з визначенням вичерпного переліку осіб, які можуть ініціювати оскаржити відповідні рішення, дії чи бездіяльність АРМА, а також з визначенням вичерпного переліку підстав такого оскарження (17,5%); г) унеможливлено блокування діяльності АРМА з управління активами через застосування заходів забезпечення позовів у порядку адміністративного, господарського або цивільного судочинства (17,5%)	70%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють, що законодавство повністю або загалом передбачає розумний та обґрунтований баланс між можливостями оскарження рішень, дій та бездіяльності АРМА заінтересованими суб'єктами та запобіжниками від блокування роботи органу шляхом зловживання процесуальними правами	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
3.3.3.3. Чітко визначено особливості речового (майнового) титулу АРМА щодо арештованих активів в управлінні цього органу, цивільно-правові, податкові та інші права та обов'язки їх власників, АРМА та третіх осіб щодо відповідного майна	1) набрав чинності закон, яким: а) визначено особливості речового (майнового) титулу АРМА щодо активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні або у справі щодо визнання активів необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави, та які передані в управління АРМА (13%); б) визначено права та обов'язки АРМА щодо активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні або у справі щодо визнання	65%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>активів необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави, та які передані в управління АРМА (13%);</p> <p>в) визначено права та обов'язки власника щодо активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні або у справі щодо визнання активів необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави, та які передані в управління АРМА (13%);</p> <p>г) визначено права та обов'язки управителя щодо активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні або у справі щодо визнання активів необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави, які були передані в управління АРМА та надалі передані управителю (13%);</p> <p>г) визначено права та обов'язки третіх осіб, які мають або можуть мати законні інтереси щодо активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні або у справі щодо визнання активів необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави, та які передані в управління АРМА (13%)</p>			
	<p>2) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють, що:</p> <p>а) належно або в цілому належно законодавчо визначено особливості речового (майнового) титулу АРМА щодо активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні або у справі щодо визнання активів необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави, та які передані в управління АРМА (15%);</p> <p>б) законодавчо визначені права та обов'язки АРМА, власника активів, управителя активів, третіх осіб збалансовані між собою (10%);</p> <p>в) законодавчо визначені права та обов'язки АРМА, власника активів, управителя активів, третіх осіб дають змогу досягнути цілей передачі активів в управління АРМА (10%)</p>	35%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
3.3.3.4. Посилено судовий контроль за здійсненням АРМА управління арештованими активами	1) набрав чинності закон, яким детально регламентовано порядок ініціювання, розгляду та прийняття рішення слідчого судді, суду про можливість реалізації активу, а також порядок оскарження такого рішення в апеляційному порядку	100%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
3.3.3.5. Посилено контроль за діяльністю АРМА з боку громадської ради при органі, а також забезпечено прозорий публічний облік активів в управлінні, у тому числі оприлюднення актуальної інформації щодо їхніх стану та характеристик	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) передбачено, що Громадська рада при АРМА визначає з числа своїх членів не менше ніж 40% складу дисциплінарної комісії АРМА (5%);</p> <p>б) передбачено, що Громадська рада при АРМА визначає з числа своїх членів не менше ніж 40% складу конкурсної комісії з добору на вакантні посади в АРМА (5%);</p> <p>в) передбачені повноваження Громадської ради при АРМА щодо здійснення громадського контролю за законністю та прозорістю визначення управителів активів, зокрема, шляхом визначення членів Громадської ради при АРМА, які беруть участь у визначенні управителів активів (5%);</p> <p>г) передбачені повноваження Громадської ради при АРМА щодо здійснення громадського контролю за законністю та прозорістю визначення реалізації активів (5%);</p> <p>г) передбачені повноваження Громадської ради при АРМА щодо здійснення громадського контролю за ефективністю управління активами, які передані АРМА (5%);</p> <p>д) передбачені повноваження Громадської ради при АРМА щодо надання висновків до щорічного звіту про діяльність АРМА (5%);</p>	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>е) передбачена можливість участі визначених Громадською радою при АРМА осіб (з числа своїх членів) у проведенні перевірок ефективності управління арештованими активами, переданими в управління (5%);</p> <p>є) передбачено оприлюднення АРМА результатів здійснення перевірок ефективності управління активами, переданими ним управителям (5%)</p>			
	<p>2) запроваджено в постійну (промислово) експлуатацію Єдиний державний реєстр активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні</p>	30%	АРМА	Єдиний державний реєстр активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, перебуває у режимі тестової експлуатації
	<p>3) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють, що:</p> <p>а) повноваження Громадської ради при АРМА зі здійснення громадського контролю за реалізацією повноважень АРМА є повністю або загалом достатніми (7,5%);</p> <p>б) Громадська рада при АРМА повністю чи загалом ефективно й неупереджено здійснює громадський контроль за реалізацією повноважень АРМА (7,5%);</p> <p>в) Єдиний державний реєстр активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, містить визначену законом інформацію у повному обсязі (7,5%);</p> <p>г) АРМА систематично оприлюднює оголошення про відбори управителів активів, результати відборів управителів активів, результати здійснення перевірок ефективності управління активами, переданими АРМА управителям (7,5%)</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
<p>3.3.3.6. Підвищено ефективність АРМА завдяки посиленню інституційної спроможності органу, механізмів його міжнародного співробітництва, виявлення та розшуку активів за кордоном, а також завдяки кадровому переважанню його керівного складу на основі принципів фаховості та незаангажованості</p>	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) удосконалено порядок конкурсного добору Голови АРМА задля досягнення вищого рівня прозорості добору, усунення ризиків політизації чи браку неупередженості конкурсної комісії (15%);</p> <p>б) визначено вичерпний перелік серйозних підстав для дострокового звільнення або припинення повноважень Голови АРМА, а також передбачено можливість його відсторонення лише у порядку, встановленому Кримінальним процесуальним кодексом України (15%);</p> <p>в) запроваджені гарантії незалежності АРМА від неналежного втручання або впливу на діяльність органу (15%);</p> <p>г) процедуру зовнішнього незалежного оцінювання (аудиту) ефективності діяльності АРМА приведено у відповідність до Конституції України та створені передумови для її дієвого застосування на практиці (15%);</p>	60%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють:</p> <p>а) удосконалену процедуру конкурсного добору Голови АРМА як таку, що повністю або загалом забезпечує прозорість добору, усуває ризики політизації браку неупередженості конкурсної комісії (6%);</p> <p>б) запроваджений перелік підстав для дострокового звільнення або припинення повноважень Голови АРМА таким, що містить лише серйозні підстави для такого рішення (6%);</p> <p>в) запроваджені гарантії незалежності АРМА від неналежного втручання або впливу на діяльність органу як повністю або загалом достатні для ефективного виконання завдань, визначених для АРМА (6%);</p>	40%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>г) останню проведену процедуру добору на посаду Голови АРМА як таку, що була відкритою та прозорою, неупередженою, а Голова АРМА обраний на основі об'єктивної оцінки компетентності та доброчесності кандидатів (6%);</p> <p>г) законодавче регулювання процедури зовнішнього незалежного оцінювання (аудиту) ефективності діяльності АРМА приведене у відповідність Конституції України та забезпечує дієвість цієї процедури на практиці (6%);</p> <p>д) зовнішнє незалежне оцінювання (аудит) ефективності діяльності АРМА здійснюється безсторонньо та об'єктивно (5%);</p> <p>е) зовнішнє незалежне оцінювання (аудит) ефективності діяльності АРМА відбувається на практиці з тією періодичністю, яка визначена законом, і аудит здійснюється повно та всебічно (5%)</p>			
3.3.3.7. Встановлено справедливі та чіткі підстави відповідальності АРМА та його посадових осіб за неефективне управління арештованими активами	1) набрав чинності закон, яким запроваджені окремі підстави для притягнення працівників АРМА до дисциплінарної відповідальності у разі умисного або внаслідок недбалості порушення встановленого порядку визначення управителя активом; порушення встановленого порядку перевірки ефективності управління арештованими активами, переданими ним в управління; нереагування або порушення встановленого порядку реагування на отриману інформацію та/або встановлені факти неналежного управління активами або спроб відчуження активів управителем	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють, що:</p> <p>а) підстави для настання відповідальності працівників АРМА за неефективне управління активами, на які накладено арешт, є чіткими, зрозумілими та належно визначеними (12,5%);</p> <p>б) стягнення, які передбачені для працівників АРМА за неефективне управління активами, на які накладено арешт, є пропорційними та стримуючими (12,5%);</p> <p>в) процедури притягнення до відповідальності працівників АРМА за неефективне управління активами, на які накладено арешт, є дієвими (12,5%);</p> <p>г) на практиці розгляд питань про притягнення до відповідальності працівників АРМА за неефективне управління активами, на які накладено арешт, здійснюється безсторонньо та неупереджено (12,5%)</p>	50%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
3.3.3.8. Накладення арешту та передача в управління АРМА незаконно здобутих активів для збереження їх економічної вартості здійснюються ефективно та своєчасно	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) запроваджено порядок невідкладного інформування АРМА прокурорів про виявлення активів, на які може бути накладено арешт (10%);</p> <p>б) запроваджено обов'язкове планування арешту активу, щодо якого порушуватиметься питання про його передачу в управління АРМА, до подання прокурором клопотання про накладення арешту на актив у кримінальному провадженні або в порядку цивільного судочинства (10%).</p> <p>в) передбачено можливість передачі в управління АРМА будь-якого активу, на який накладено арешт у кримінальному провадженні та вартість якого перевищує 200 прожиткових мінімумів для працездатних осіб (незалежно від визнання такого активу речовим доказом та незалежно від підстав для накладення арешту у кримінальному провадженні) (10%)</p>	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	2) затвержені та систематично застосовуються на практиці спільні накази АРМА, Офісу Генерального прокурора та органів досудового розслідування щодо планування арешту активу, щодо якого порушуватиметься питання про його передачу в управління АРМА	20%	офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів АРМА	накази не затвержені
	3) запроваджено електронну захищену систему обміну інформацією між АРМА, органами прокуратури та органами досудового розслідування задля оперативного надсилання запитів до АРМА та оперативного інформування про виявлення активів, яких стосувався запит, виявлення активів, які підлягають арешту тощо.	20%	АРМА	електронна захищена система обміну інформацією між АРМА, органами прокуратури та органами досудового розслідування не запроваджена
	4) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють, що: а) спільні накази АРМА, Офісу Генерального прокурора та органів досудового розслідування щодо планування арешту активу, щодо якого порушуватиметься питання про його передачу в управління АРМА, є повністю або здебільшого дієвими (10%); б) спільні накази АРМА, Офісу Генерального прокурора та органів досудового розслідування щодо планування арешту активу, щодо якого порушуватиметься питання про його передачу в управління АРМА, систематично застосовуються на практиці (10%); в) на практиці не сталось жодного випадку розголошення інформації з обмеженим доступом щодо планування арешту активу (10%).	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
3.3.3.9. Управління активами, на які накладено арешт у кримінальних провадженнях, розшук незаконно здобутих активів за межами України та їх повернення здійснюються ефективно, серед іншого, завдяки: посиленню інституційної спроможності АРМА; удосконаленню законодавства щодо передачі активів в управління; забезпеченню ефективного міжнародного співробітництва	1) забезпечено можливість ефективного міжнародного співробітництва АРМА з компетентними органами іноземних держав відповідно до Угоди між Україною та Європейським поліцейським офісом про оперативне та стратегічне співробітництво шляхом: а) визначення АРМА як компетентного органу в Україні для цілей зазначеної Угоди (15%); б) приєднання АРМА до системи обміну інформацією SIENA (15%)	30%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України АРМА	АРМА не є національним компетентним органом у розумінні Угоди між Україною та Європейським поліцейським офісом про оперативне та стратегічне співробітництво
	2) належно втілюється Національна стратегія із повернення активів: а) Національна стратегія із повернення активів актуалізована та затверджена (10%); б) план дій з реалізації Національної стратегії із повернення активів підготовлено та затверджено (10%); в) координацію діяльності органів державної влади із повернення активів та реалізації Національної стратегії із повернення активів здійснює міжвідомча робоча група з цих питань, до якої включені представники усіх заінтересованих органів державної влади (10%); г) заходи, передбачені Національною стратегією із повернення активів та плану дій з її реалізації, втілено принаймні на 90% (10%)	40%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України АРМА	Національна стратегія із повернення активів не затверджена
	4) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють: а) наявні для АРМА механізми міжнародного співробітництва як повністю або загалом достатні для ефективного виконання завдань, визначених для АРМА (7,5%); б) інституційну спроможність АРМА такою, що повністю або загалом достатня для ефективного виконання завдань, визначених для АРМА (7,5%); в) затвержені Національна стратегія із повернення активів та план дій з її реалізації повністю або загалом дають змогу забезпечити ефективність повернення до України активів, здобутих корупційним шляхом (7,5%);	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	г) Національна стратегія із повернення активів та план дій з її реалізації повністю або загалом належно втілюються на практиці (7,5%)			
3.3.3.10. Випадки легалізації коштів та активів, одержаних корупційним шляхом, виявляються та належно фіксуються завдяки ефективній діяльності Державної служби фінансового моніторингу та нормативному врегулюванню її співпраці з Національним агентством з питань запобігання корупції, Національним антикорупційним бюро, Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою, АРМА та іншими державними органами	1) запроваджено електронну захищену систему обміну інформацією між Держфінмоніторингом, суб'єктами первинного фінансового моніторингу, суб'єктами державного фінансового моніторингу	50%	Держфінмоніторинг Мінфін	Створена інформаційно-телекомунікаційної системи «Електронний кабінет системи фінансового моніторингу»
	2) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації антикорупційної політики оцінюють: а) діяльність Держфінмоніторингу як повністю або загалом ефективну (15%); б) взаємодію Держфінмоніторингу із органами прокуратури та органами досудового розслідування як повністю або загалом дієву (15%); в) взаємодію Держфінмоніторингу із АРМА як повністю або загалом дієву (10%); г) взаємодію Держфінмоніторингу із Національним агентством як повністю або загалом дієву (10%)	50%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
3.3.3.11. Заходи із запобігання легалізації коштів, одержаних корупційним шляхом, визначаються на підставі результатів оцінки ризиків, належно здійснюються; рекомендації FATF послідовно втілюються	1) набрали чинності закони, якими: а) передбачене створення єдиного реєстру рахунків фізичних і юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів у відповідності до Директиви (ЄС) 2015/849 про запобігання використанню фінансової системи для цілей відмивання грошей або фінансування тероризму та про внесення змін до директив 2009/138/ЄС і 2013/36/ЄС (з наступними змінами) (10%); б) чітко встановлено, що визнання майна таким, що одержане злочинним шляхом, для цілей статті 209 Кримінального кодексу України здійснюється виходячи з фактичних обставин і не потребує рішення суду, винесеного в Україні чи за її межами, яким встановлено факт вчинення злочину, внаслідок якого одержане це майно, або притягнуто особу до кримінальної відповідальності за вчинення такого злочину (5%); в) уточнено положення Кримінального процесуального кодексу України щодо міжнародного співробітництва у кримінальному провадженні з урахуванням зауважень, наведених у звітах MONEYVAL (5%); г) удосконалено регулювання та нагляд за спеціально визначеними суб'єктами первинного фінансового моніторингу з урахуванням зауважень, наведених у звітах MONEYVAL (5%);	25%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	2) за результатами національної оцінки ризиків: а) підготовлено звіти принаймні кожні три роки та оприлюднено висновки такої оцінки (5%); б) визначено перелік заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків за результатами кожної проведеної національної оцінки ризиків (5%); в) виконано не менше ніж 90% визначених заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків (5%)	15%	Держфінмоніторинг	остання національна оцінка ризиків проводилась у 2019 році
	3) забезпечено функціонування єдиного реєстру рахунків фізичних і юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів у відповідності до Директиви (ЄС) 2015/849 про запобігання використанню фінансової системи для цілей відмивання грошей або фінансування тероризму та про внесення змін до директив 2009/138/ЄС і 2013/36/ЄС (з наступними змінами)	10%	ДПС	єдиний реєстр рахунків фізичних і юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів не створено

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	4) згідно зі звітами MONEYVAL, Україна відповідає або переважно відповідає усім рекомендаціям FATF	50%	звіти MONEYVAL за результатами оцінки України	Україна відповідає або переважно відповідає 33 із 40 рекомендацій FATF
<p>Проблема 3.3.4. Загальна динаміка розгляду судами справ про корупційні та пов'язані з корупцією кримінальні правопорушення є низькою. Відсутня усталена практика розгляду кримінальних проваджень цієї категорії. Мають місце непоодинокі випадки зловживання учасниками судового процесу процесуальними правами</p> <p>Забезпечення належної динаміки судового розгляду кримінальних проваджень щодо корупційних та пов'язаних з корупцією правопорушень є однією з рекомендацій у висновку Європейської Комісії на членство в Європейському Союзі. Однак це все ще залишається викликом: кількість нерозглянутих справ збільшується, а суди розглядають менше справ за ту кількість, що надходить на розгляд суду. Провадження закриваються через спливи строків давності.</p> <p>На практиці через недоліки законодавчого регулювання виникають ситуації із зловживанням процесуальними правами учасниками кримінальних проваджень, систематичними неявками у судові засідання учасників проваджень, відсутністю у суду дієвих механізмів впливу на таких учасників проваджень. Перегляд положень КПК України щодо порядку виклику осіб, які перебувають за кордоном, вимоги проголошення повного тексту вироку, можливості проведення судових засідань за наявності принаймні одного захисника кожного підозрюваного, обвинуваченого також сприятимуть забезпеченню належної динаміки судового розгляду. У Вищому антикорупційному суді позитивний вплив на динаміку судового розгляду також може бути досягнутий завдяки перегляду вимог щодо колегіального розгляду усіх кримінальних проваджень у першій інстанції.</p> <p>У 2021 році вже було звужено предметну підсудність Вищого антикорупційного суду через збільшення розміру предмета злочину або завданої ним шкоди і необхідність подальших таких змін потребує аналізу. Якщо аналіз встановить таку необхідність, то відповідні заходи будуть включені до Державної антикорупційної стратегії з реалізації Антикорупційної стратегії під час її перегляду.</p> <p>Практика засвідчила, що в деяких випадках справи, які віднесені до предметної підсудності Вищого антикорупційного суду, розглядалися іншими судами. Задля унеможливлення таких практик і досягнення цілей створення спеціалізованого суду, слід внести законодавчі зміни щодо юрисдикції Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду в усіх справах, віднесених до предметної підсудності Вищого антикорупційного суду. Крім того, за Вищим антикорупційним судом слід закріпити повноваження із вирішення питань, пов'язаних із виконанням вироків, постановлених цим судом</p>				
3.3.4.1. Судовий розгляд кримінальних проваджень щодо корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень здійснюється з дотриманням принципів, передбачених Кримінальним процесуальним кодексом України	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) запроваджено одноособовий судовий розгляд кримінальних проваджень у Вищому антикорупційному суді як суді першої інстанції (крім кримінальних проваджень щодо особливо тяжких злочинів, які у Вищому антикорупційному суді як суді першої інстанції розглядає колегія у складі трьох суддів) (7,5%);</p> <p>б) передбачено недопустимість зловживання процесуальними правами учасниками кримінального провадження та можливість визнання слідчим суддею, судом певних дій або бездіяльності таких учасників зловживанням (7,5%);</p> <p>в) слідчому судді, суду надано повноваження постановляти окрему ухвалу у разі зловживань процесуальними правами або недотримання обов'язків учасниками кримінальних проваджень (7,5%);</p> <p>г) розширено підстави застосування грошових стягнень за порушення обов'язків учасниками кримінального провадження та збільшено їхні розміри (7,5%);</p> <p>г) спрощено порядок здійснення виклику в кримінальному провадженні для осіб, які проживають за кордоном і є громадянами України (5%);</p> <p>д) передбачено, що відсутність усіх захисників одного підозрюваного, обвинуваченого одночасно під час судового засідання, є підставою для відкладення судового розгляду (5%);</p> <p>е) встановлено порядок визначення обсягу й послідовності дослідження документів, звуко- та відеозаписів у судовому засіданні (5%);</p> <p>е) передбачено можливість проголошувати лише вступну та резолютивну частину вироку, який має значний обсяг та потребує значного часу для проголошення, із врученням (направленням у разі відсутності у судовому засіданні) його повного тексту у день проголошення учасникам судового провадження (5%)</p>	50%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики:</p> <p>а) оцінюють, що положення законодавства надають змогу забезпечити дотримання розумних строків здійснення судового розгляду кримінальних проваджень (6%);</p>	30%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у%)	Джерело даних	Базовий показник
	<p>б) оцінюють, що судовий розгляд кримінальних проваджень щодо корупційних або пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень (крім проваджень, віднесених до предметної підсудності Вищого антикорупційного суду), відбувається завжди або переважно з дотриманням розумних строків (6%);</p> <p>в) оцінюють, що судовий розгляд кримінальних проваджень, віднесених до предметної юрисдикції Вищого антикорупційного суду, щодо корупційних або пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень відбувається завжди або переважно з дотриманням розумних строків (6%);</p> <p>г) оцінюють, що судова практика у кримінальних провадженнях щодо корупційних або пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень (крім проваджень, віднесених до предметної підсудності Вищого антикорупційного суду), є завжди або здебільшого ustalenoю (6%);</p> <p>г) оцінюють, що судова практика у кримінальних провадженнях, віднесених до предметної юрисдикції Вищого антикорупційного суду, щодо корупційних або пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень є завжди або здебільшого ustalenoю (6%)</p>			
3.3.4.2. Звужено предметну підсудність Вищого антикорупційного суду через збільшення розміру предмета злочину або завданої ним шкоди	1) підготовлено та оприлюднено аналітичний звіт щодо доцільності подальшого звуження предметної підсудності Вищого антикорупційного суду через збільшення розміру предмета злочину або завданої ним шкоди	50%	офіційний веб-сайт Мін'юсту	аналітичний звіт не підготовлений
	<p>2) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики:</p> <p>а) оцінюють предметну підсудність Вищого антикорупційного суду як повністю оптимальну або переважно оптимальну (25%);</p> <p>б) оцінюють рівень навантаження на суддів Вищого антикорупційного суду як оптимальний або переважно оптимальний (25%)</p>	50%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться
3.3.4.3. Унеможливлено розгляд справ, які належать до предметної підсудності Вищого антикорупційного суду, іншими судами першої та апеляційної інстанцій	<p>1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) чітко та однозначно передбачено здійснення Апеляційною палатою Вищого антикорупційного суду перегляду судових рішень судів першої інстанції в апеляційному порядку в усіх кримінальних провадженнях, віднесених до предметної юрисдикції Вищого антикорупційного суду (30%);</p> <p>б) визначено, що винятково Вищий антикорупційний суд вирішує питання, пов'язані із виконанням вироків, ухвалених Вищим антикорупційним судом (35%)</p>	65%	офіційні друковані видання України офіційний веб-сайт Верховної Ради України	Закон чинності не набрав
	<p>2) щонайменше 80% фахівців у сфері формування та реалізації правової політики зазначають про:</p> <p>а) унеможливлення на законодавчому рівні розгляду справ, що належать до підсудності Вищого антикорупційного суду, іншими судами першої та апеляційної інстанцій (10%);</p> <p>б) відсутність випадків розгляду іншими судами проваджень, віднесених до предметної підсудності Вищого антикорупційного суду (25%).</p>	35%	експертне опитування, організоване Національним агентством	експертне опитування не проводиться