

ПРОТОКОЛ УЗГОДЖЕННЯ ПОЗИЦІЙ
щодо проекту постанови Кабінету Міністрів України
«Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки»

1. Неврегульовані розбіжності

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
Міністерство цифрової трансформації України			
1.	<p>Заходами 1.1.5.2.5 та 1.1.5.2.6 підрозділу 1.1.5.2. глави 1.1 розділу I проекту Заходів пропонується визначити Мінцифри головним виконавцем щодо забезпечення розробки спільної інформаційно-просвітницької кампанії, присвяченої електронним сервісам як альтернативам корупційних практик та проведення спільної інформаційно-просвітницької кампанії, присвяченої електронним сервісам як альтернативам корупційних практик.</p> <p>Зауважуємо, що у період дії воєнного стану фінансові ресурси держави у першочерговому порядку спрямовуються на виконання завдань щодо відсічі збройної агресії, забезпечення недоторканності державного кордону та захисту держави, безперерйного функціонування бюджетної сфери та життєво необхідних потреб жителів територіальних громад, реалізації заходів територіальної оборони та захисту безпеки населення.</p> <p>Пріоритетність завдань у післявоєнний період буде визначитись додатково.</p> <p>З огляду на те, що наразі реалізація вищезазначених заходів проекту Заходів не вбачається можливим, а тому пропонуємо заходи 1.1.5.2.5 та 1.1.5.2.6 підрозділу 1.1.5.2. глави 1.1 розділу I проекту Заходів виключити.</p>	<p>Заходи 1.1.5.2.5., 1.1.5.2.6. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Відповідно до Закону України від 3 листопада 2022 року № 2710-ІХ «Про Державний бюджет на 2023 рік» у Державному бюджеті України на 2023 рік передбачена окрема бюджетна програма «Реалізація антикорупційних стратегій» (КПКВК 6331030) у розмірі 1 740,7 тис. гривень.</p> <p>Згідно з Пояснювальною запискою до проекту Програми здійснено фінансово-економічні розрахунки вартості заходів, виконавцем яких у Програмі визначено Національне агентство та фінансування яких у 2024 та 2025 роках має, у тому числі, забезпечуватися за окремою бюджетною програмою «Реалізація антикорупційних стратегій» (фінансово-економічні розрахунки додаються до пояснювальної записки). До таких заходів належать також інформаційні, зокрема, і передбачені заходами 1.1.5.2.5 та 1.1.5.2.6., де співвиконавцями визначено Мінцифри та Національне агенство.</p> <p>Отже, фінансування відповідних заходів передбачається за окремою бюджетною програмою.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
2.	<p>Заходом 1.4.2.2.5 підрозділу 1.4.2.2. глави 1.4 розділу I проекту Заходів пропонується визначити Мінцифри головним виконавцем щодо забезпечення технічної сумісності (інтероперабельності) між державними (публічними) електронними реєстрами.</p> <p>Наведене аргументується необхідністю запровадження функції автоматичного заповнення окремих полів декларації.</p> <p>Відповідно до пункту 6 Положення про електронну взаємодію електронних інформаційних ресурсів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 8 вересня 2016 р. № 606, Мінцифри як держатель системи електронної взаємодії державних електронних інформаційних ресурсів вже забезпечує, зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сумісність державних електронних інформаційних ресурсів на організаційному рівні шляхом укладання відповідних договорів про інформаційну взаємодію; - логічну сумісність державних електронних інформаційних ресурсів шляхом використання єдиних відкритих форматів обміну електронними даними, єдиних класифікаторів та довідників; - сумісність державних електронних інформаційних ресурсів на техніко-технологічному рівні шляхом використання єдиних відкритих протоколів обміну електронними даними, визначення єдиних вимог до розробки та роботи інтерфейсів прикладного програмування (веб-сервісів). <p>Крім того, завдання щодо подальшого розвитку дієвої електронної інфраструктури, у тому числі щодо створення та удосконалення електронних інформаційних ресурсів (реєстрів), забезпечення функціональної сумісності систем та здійснення обміну даними передбачено у Стратегії реформування державного управління на 2022-2025 роки, схваленою розпорядженням Кабінету Міністрів України від 21 липня 2021 р. № 831-р.</p>	<p>Заходи 1.4.2.2.5., 1.4.2.2.6. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Забезпечення технічної сумісності (інтероперабельності) між державними (публічними) електронними реєстрами є наскрізною вимогою, що міститься у статтях 3, 9, 11, 23, 26, 36, 40, 41, 42, 44, 46, Закону України «Про публічні електронні реєстри». Разом з тим, у Стратегії реформування державного управління на 2022-2025 роки не передбачено заходів, запропонованих у підрозділі 1.4.2.2. глави 1.4 розділу I цього проекту акта. Крім цього, проведення дослідження щодо взаємодії та інтероперабельності не вбачається за можливе без участі Мінцифри, як головного органу у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері розвитку національних електронних інформаційних ресурсів та інтероперабельності.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>З огляду на це, пропонуємо виключити захід 1.4.2.2.5 підрозділу 1.4.2.2. глави 1.4 розділу I проекту Заходів.</p> <p>Заходом 1.4.2.2.6 підрозділу 1.4.2.2. глави 1.4 розділу I проекту Заходів пропонується визначити Мінцифри співвиконавцем (головний виконавець – НАЗК) щодо проведення дослідження щодо взаємодії та технічної сумісності (інтероперабельності) Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та інших базових державних реєстрів. Водночас, джерелом даних визначено виключно Мінцифри.</p> <p>З огляду на те, що Мінцифри не є держателем Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а інформація щодо приєднання, підготовки технічної інфраструктури та побудови електронних взаємодій у системі електронної взаємодії державних електронних інформаційних ресурсів є відкритою та доступною (зокрема за посиланням: https://trembita.gov.ua/ua/projects) пропонуємо виключити Мінцифри зі співвиконавців заходу 1.4.2.2.6 підрозділу 1.4.2.2. глави 1.4 розділу I проекту Заходів.</p> <p>Враховуючи зазначене, пропонуємо:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) у підрозділі 1.4.2.2. глави 1.4 розділу I проекту Заходів: захід 1.4.2.2.5 виключити; у заході 1.4.2.2.6 у графах «Виконавці» та «Джерело даних» Мінцифри виключити; 2) пункти 1, 2 графи «Показник (індикатор) досягнення» заходу 1.4.2.2 розділу I проекту Очікуваних результатів виключити. 		
3.	Заходами 2.2.1.2.1 та 2.2.1.2.3 підрозділу 2.2.1.2 глави 2.2 розділу II проекту Заходів пропонується здійснення забезпечення проведення аудиту інформаційних систем органів державної влади та органів місцевого самоврядування та	Заходи 2.2.1.2.1., 2.2.1.2.3.	Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>забезпечення проведення аудиту процесів збору інформації під час надання державних послуг.</p> <p>Водночас, зауважимо, що у період дії воєнного стану фінансові ресурси держави у першочерговому порядку спрямовуються на виконання завдань щодо відсічі збройної агресії, забезпечення недоторканності державного кордону та захисту держави, безперервного функціонування бюджетної сфери та життєво необхідних потреб жителів територіальних громад, реалізації заходів територіальної оборони та захисту безпеки населення.</p> <p>Пріоритетність завдань у післявоєнний період буде визначитись додатково.</p> <p>З огляду на вищезазначене та те, що наразі реалізація заходів 2.2.1.2.1 та 2.2.1.2.3 підрозділу 2.2.1.2 глави 2.2 розділу II проекту Заходів не вбачається можливим, а всі інші заходи зазначеного підрозділу глави 2.2 розділу II проекту Заходів нерозривно пов'язані між собою, пропонуємо виключити очікуваний стратегічний результат, передбачений підрозділом 2.2.1.2 глави 2.2 розділу II проекту Заходів, та відповідні заходи, реалізація яких передбачена в межах зазначеного підрозділу проекту 2.2.1.2 глави 2.2 розділу II проекту Заходів</p> <p>Враховуючи наведене, пропонуємо також виключити очікуваний стратегічний результат 2.2.1.2 з проекту Очікуваних результатів.</p>	<p>(додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Посилання в аргументації на другорядність виконання певних заходів у зв'язку з воєнним станом не може бути врахована з огляду на таке:</p> <p>1) Антикорупційна стратегія була затверджена Верховною Радою України у період дії воєнного стану (20 червня 2022 року);</p> <p>2) у всіх випадках, коли виконання певних заходів в умовах воєнного стану є неможливим, орган законодавчої влади прийняв рішення про їх відтермінування (наприклад, підпунктом 1 пункту 4 розділу II «Прикінцеві положення» Закону України від 20 червня 2022 року № 2322-IX передбачено, що строки виконання заходів, спрямованих на реалізацію положень підпункту 3.6 пункту 3 Антикорупційної стратегії на 2021-2025 роки, мають розпочинатися не раніше, ніж через 30 днів з дня припинення чи скасування воєнного стану).</p> <p>На підставі зазначеного, з урахуванням наявних механізмів залучення фінансування (бюджетного та/або за рахунок коштів міжнародної технічної допомоги) на 2024 рік, зауваження Мінцифри враховано частково шляхом перенесення строку виконання заходів, передбачених пунктами 2.2.1.2.1., 2.2.1.2.3 та пов'язаних із ними (пп.2.2.1.2.2, 2.2.1.2.4 - 2.2.1.2.7, з 2023 р. на 2024 р.</p> <p>Зазначений спосіб врахування зауваження надасть Мінцифри можливість під час формування потреб на 2024 та 2025 роки врахувати необхідність виконання заходів, передбачених Державною антикорупційною програмою, що відповідатиме підпункту 2 пункту 4 розділу II «Прикінцеві положення» Закону України від 20 червня 2022 року № 2322-IX, згідно з яким Кабінет Міністрів України</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			уповноважений передбачати у проектах законів України про Державний бюджет України на 2022 та наступні роки видатки, пов'язані з реалізацією положень цього Закону.
4.	Узгодити положення граф «Показник (індикатор) виконання» та «Базовий показник» заходів 2.3.6.2.9. із змістом графі «Найменування та зміст заходу» зазначеного заходу.	Захід 2.3.6.2.9. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано. Положення граф «Показник (індикатор) виконання» та «Базовий показник» заходів 2.3.6.2.9. не потребують узгодження із змістом графі «Найменування та зміст заходу» зазначеного заходу, оскільки описки у них відсутні (Додаток 2 до проекту Програми)
5.	Виключити із додатку 2 проекту Програми захід 2.3.6.2.13., оскільки за наявною у Мінцифри інформацією реалізація функціоналу, передбаченого заходами 2.3.6.2.11 - 2.3.6.2.13 підрозділу 2.3.6.2 глави 2.3 розділу II проекту Заходів, вже здійснюється ДПС із залученням Мінцифри, та готове до введення в експлуатацію найближчим часом.	Захід 2.3.6.2.13. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано. 1) з огляду на надану інформацію захід 2.3.6.2.13. не виконано, оскільки модуль щорічного декларування майнового стану та доходів у Єдиному державному вебпорталі електронних послуг ще не введено в експлуатацію; 2) з огляду на врахування попередніх зауважень шляхом вилучення заходів 2.3.6.2.11. та 2.3.6.2.12. потребують узгодження такі положення шляхом: - викладення заходу 2.3.6.2.13. в такій редакції: “2.3.6.2.13. Введення в експлуатацію модуля, зазначеного в описі заходу 2.3.6.2.11.” на редакцію “2.3.6.2.11. Введення в експлуатацію модуля щорічного декларування майнового стану та доходів у Єдиному державному вебпорталі електронних послуг”; - заміни номеру “2.3.6.2.14” на номер “2.3.6.2.12”.
6.	Підрозділом 2.4.4.8 глави 2.4 розділу II проекту Заходів визначаються заходи, які спрямовані на досягнення очікуваного	Заходи 2.4.4.8.1.– 2.4.4.8.4.	Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>стратегічного результату 2.4.4.8. Прийнято Закон про адміністративний збір, який, зокрема, визначає поняття, види та функції адміністративного збору, принципи його встановлення, сплати та використання</p> <p>Зокрема, заходом 2.4.4.8.1. підрозділу 2.4 розділу II проекту Заходів пропонується визначити Мнцифри головним виконавцем щодо супроводження розгляду у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето) законопроекту про адміністративний збір (№ 4380 від 16.11.2020).</p> <p>Водночас, зауважуємо, що Мінцифри листом від 18 грудня 2020 року № 1/03-3-6920 за результатами розгляду звернення Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики від 23 листопада 2020 року № 04-32/09-2020/218312 про надання висновку Уряду до проекту Закону «Про адміністративний збір» (реєстраційний номер 4380 від 16 листопада 2020 р.), поданого народними депутатами України Білозір Л.М. та іншими (далі – законопроект), надісланого листом Секретаріату Кабінету Міністрів України від 24 листопада 2020 р. № 39211/0/2-20, на основі опрацювання отриманих від органів позицій було надано проект експертного висновку, відповідно до якого законопроект не підтримується Кабінетом Міністрів України з огляду на наявність великої кількості суттєвих зауважень до цього законопроекту.</p> <p>Разом з цим, зазначаємо, що відповідно до підпункту 6 статті 1 Указу Президента України від 04 вересня 2019 року № 647 «Про деякі заходи із забезпечення надання якісних публічних послуг» Кабінету Міністрів України доручено урегулювати питання плати за надання адміністративних послуг (адміністративного збору) шляхом запровадження єдиних засад визначення розмірів адміністративного збору за надання адміністративних послуг, порядку його сплати та використання.</p>	<p>(додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Мінцифри запропоновано змінити текст очікуваного стратегічного результату 2.4.4.8, який визначено Антикорупційної стратегії, затвердженої Законом України від 20.06.2022 № 2322-IX: “прийнято Закон про адміністративний збір, який, зокрема, визначає поняття, види та функції адміністративного збору, принципи його встановлення, сплати та використання”. Водночас постановою Кабінету Міністрів України не може змінюватися жоден із законів України, у тому числі і Закон України «Про засади державної антикорупційної політики на 2021-2025 роки».</p> <p>Оскільки очікуваний стратегічний результат 2.4.4.8 передбачає виключно прийняття Закону України про адміністративний збір, відповідні пропозиції Мінцифри щодо виключення заходів щодо супроводження відповідного законопроекту є безпідставними навіть за умови його непідтримання у редакції для першого читання. Відповідний законопроект може бути доопрацьований за участі Мінцифри та згодом прийнятий.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Так, на виконання зазначеного підпункту Мінцифри розроблено проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань розрахунків розмірів плати за надання адміністративних послуг (адміністративного збору)», яким пропонується врегулювати зазначене питання.</p> <p>Окрім цього, підпунктом 1 пункту 40 Плану заходів на 2021-2023 роки з реалізації Державної стратегії регіонального розвитку на 2021-2027 роки, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 12 травня 2021 р.</p> <p>№ 497, передбачено актуалізацію актів законодавства щодо порядку та методики розрахунку розміру плати за надання адміністративної послуги (адміністративного збору) до 1 грудня 2021 року.</p> <p>З огляду вище зазначене, пропонуємо у главі 2.4 розділу II проекту Заходів:</p> <p>1) назву очікуваного стратегічного результату 2.4.4.8 викласти у такій редакції:</p> <p>«Очікуваний стратегічний результат 2.4.4.8. врегульовано питання плати за надання адміністративних послуг (адміністративного збору) шляхом запровадження єдиних засад визначення розмірів адміністративною збору за надання адміністративних послуг, порядку його сплати та використання»;</p> <p>2) захід 2.4.4.8.1 виключити;</p> <p>3) у графі «Найменування та зміст заходу» заходів 2.4.4.8.2, 2.4.4.8.3 та 2.4.4.8.4 викласти у такій редакції:</p> <p>«2.4.4.8.1. Розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань розрахунків розмірів плати за надання адміністративних послуг (адміністративного збору)</p> <p>2.4.4.8.2 Проведення громадського обговорення проекту постанови, зазначеного в описі заходу 2.4.4.8.1, та його</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень																
	<p>погодження із заінтересованими органами й забезпечення доопрацювання (у разі потреби)</p> <p>2.4.4.8.3 Внесення до Кабінету Міністрів України проекту постанови, зазначеного в описі заходу 2.4.4.8.1».</p> <p>4) графи «Дата початку» та «Дата закінчення» заходів 2.4.4.8.2, 2.4.4.8.3 та 2.4.4.8.4 викласти у такій редакції:</p> <table border="1" data-bbox="264 517 1142 743"> <tr> <td><i>грудень 2023</i></td> <td><i>січень 2024</i></td> </tr> <tr> <td><i>лютий 2024</i></td> <td><i>березень 2024</i></td> </tr> <tr> <td><i>квітень 2024</i></td> <td><i>до прийняття постанови Кабінету Міністрів України»</i></td> </tr> </table> <p>»</p> <p>Враховуючи наведене пропонуємо викласти очікуваний стратегічний результат 2.4.4.8 проекту Очікуваних результатів в такій редакції:</p> <table border="1" data-bbox="264 928 1142 1484"> <thead> <tr> <th><i>Очікуваний стратегічний результат</i></th> <th><i>Показник (індикатор) досягнення</i></th> <th><i>Частота (у%)</i></th> <th><i>Джерело даних</i></th> <th><i>Базовий показник</i></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><i>2.4.4.8 Врегульовано питання плати за надання адміністративних послуг (адміністративного збору) шляхом</i></td> <td><i>Прийнято постанову Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов</i></td> <td><i>100%</i></td> <td><i>Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/)</i></td> <td><i>Підзаконний акт не набрав чинності</i></td> </tr> </tbody> </table>	<i>грудень 2023</i>	<i>січень 2024</i>	<i>лютий 2024</i>	<i>березень 2024</i>	<i>квітень 2024</i>	<i>до прийняття постанови Кабінету Міністрів України»</i>	<i>Очікуваний стратегічний результат</i>	<i>Показник (індикатор) досягнення</i>	<i>Частота (у%)</i>	<i>Джерело даних</i>	<i>Базовий показник</i>	<i>2.4.4.8 Врегульовано питання плати за надання адміністративних послуг (адміністративного збору) шляхом</i>	<i>Прийнято постанову Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов</i>	<i>100%</i>	<i>Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/)</i>	<i>Підзаконний акт не набрав чинності</i>		
<i>грудень 2023</i>	<i>січень 2024</i>																		
<i>лютий 2024</i>	<i>березень 2024</i>																		
<i>квітень 2024</i>	<i>до прийняття постанови Кабінету Міністрів України»</i>																		
<i>Очікуваний стратегічний результат</i>	<i>Показник (індикатор) досягнення</i>	<i>Частота (у%)</i>	<i>Джерело даних</i>	<i>Базовий показник</i>															
<i>2.4.4.8 Врегульовано питання плати за надання адміністративних послуг (адміністративного збору) шляхом</i>	<i>Прийнято постанову Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов</i>	<i>100%</i>	<i>Офіційний вебпортал парламенту України (https://www.rada.gov.ua/)</i>	<i>Підзаконний акт не набрав чинності</i>															

№	Суть зауваження					Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<i>запровадження єдиних засад визначення розмірів адміністративною збором за надання адміністративних послуг, порядку його сплати та використання</i>	<i>Кабінету Міністрів України з питань розрахунків розмірів плати за надання адміністративних послуг (адміністративного збору)</i>					
7.	<p>Положення глави 2.7 розділу II проекту Заходів передбачають реалізацію комплексу заходів у сфері охорони здоров'я, освіти і науки та соціального захисту.</p> <p>Водночас, зауважуємо, що до повноважень Мінцифри не віднесено реалізація заходів, передбачених главою 2.7 розділу II проекту Заходів, в яких Мінцифри визначено співвиконавцем, а тому пропонуємо у підрозділах 2.7.1- 2.7.6 глави 2.7 розділу II проекту Заходів Мінцифри як співвиконання заходів виключити.</p>					<p>Заходи 2.7.1.1.1. – 2.7.7.2.10. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Відповідно до ст. ст. 9, 11 Закону України «Про публічні електронні реєстри» визначено повноваження центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері розвитку національних електронних інформаційних ресурсів та інтегрованості. Зокрема, він здійснює нормативно-правове регулювання у сфері реєстрів; організовує розроблення державних цільових програм з розвитку інтеграції та інтегрованості системи реєстрів; реалізує державну політику у сфері реєстрів, виступає державним замовником розроблення і забезпечує виконання державних цільових програм з розвитку реєстрів; здійснює контроль за дотриманням держателями реєстрів (їх посадовими особами)</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p><i>законодавства у сфері реєстрів у частині здійснення заходів із створення, функціонування та ведення відповідних реєстрів, організовує роботу, пов'язану із провадженням діяльності з ведення відповідних реєстрів, організації процесів обміну, використання та оприлюднення інформації під час електронної (технічної та інформаційної) взаємодії, та приймає обов'язкові до виконання рішення, передбачені цим Законом.</i></p> <p><i>Крім цього, відповідно до положення про Мінцифри, він бере участь у формуванні державної політики цифровізації освіти.</i></p> <p><i>У свою чергу у межах проблем 2.7.1.-2.7.6 йдеться про розвиток електронних систем, які мають статус електронних реєстрів (ЕСОЗ, ЄДЕБО), а також про заходи цифровізації освіти. Відтак відповідні заходи належать до компетенції Мінцифри.</i></p>
8.	<p>Публічні закупівлі у сфері інформатизації здійснюються на загальних підставах відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».</p> <p>У період дії воєнного стану фінансові ресурси держави у першочерговому порядку спрямовуються на виконання завдань щодо відсічі збройної агресії, забезпечення недоторканності державного кордону та захисту держави, безперервного функціонування бюджетної сфери та життєво необхідних потреб жителів територіальних громад, реалізації заходів територіальної оборони та захисту безпеки населення.</p> <p>Крім того, проектом Закону про Державний бюджет України на 2023 рік видатків за бюджетною програмою 2911040 «Національна програма інформатизації» не передбачено.</p> <p>З огляду на те, що виконання заходів в межах очікуваного стратегічного результату 2.2.1.1 глави 2.2 розділу II проекту</p>	<p>Заходи 2.2.1.1.1.– 2.2.1.1.7. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково з огляду на такі аргументи:</p> <p>1. Врахування зауваження Мінцифри стосовно необхідності виключення заходів, спрямованих на досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.1.1 призведе:</p> <p>1) до унеможливлення досягнення цього результату та, як наслідок - до унеможливлення вирішення однієї з проблем, визначених Антикорупційною стратегією (<i>не здійснено цифрову трансформацію реалізації повноважень органами державної влади та органами місцевого самоврядування як основу для забезпечення прозорості та мінімізації корупційних ризиків у їх діяльності</i>);</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Заходів потребує виділення додаткового фінансування з державного бюджету, що наразі не вбачається можливим, пропонуємо наведені у стратегічному результаті заходи виключити з проекту заходів.</p>		<p>2) до недотримання одного з основних принципів антикорупційної політики на 2021-2025 роки, визначених Антикорупційною стратегією: <i>цифрова трансформація реалізації повноважень органами державної влади та органами місцевого самоврядування, прозорість діяльності та відкриття даних як основа для мінімізації корупційних ризиків у їх діяльності.</i></p> <p>2. Посилання в аргументації на другорядність виконання певних заходів у зв'язку з воєнним станом не може бути врахована з огляду на таке:</p> <p>1) Антикорупційна стратегія була затверджена Верховною Радою України у період дії воєнного стану (20 червня 2022 року);</p> <p>2) у всіх випадках, коли виконання певних заходів в умовах воєнного стану є неможливим, орган законодавчої влади прийняв рішення про їх відтермінування (наприклад, підпунктом 1 пункту 4 розділу II «Прикінцеві положення» Закону України від 20 червня 2022 року № 2322-IX передбачено, що строки виконання заходів, спрямованих на реалізацію положень підпункту 3.6 пункту 3 Антикорупційної стратегії на 2021-2025 роки, мають розпочинатися не раніше, ніж через 30 днів з дня припинення чи скасування воєнного стану).</p> <p>На підставі зазначеного, з урахуванням наявних механізмів залучення фінансування (бюджетного та/або за рахунок коштів міжнародної технічної допомоги) на 2024 рік, зауваження Мінцифри враховано частково шляхом перенесення строку виконання заходів, передбачених пунктами 2.2.1.1.1. - 2.2.1.1.7, з 2023 р. на 2024 р.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			Зазначений спосіб врахування зауваження надасть Мінцифри можливість під час формування потреб на 2024 та 2025 роки врахувати необхідність виконання заходів, передбачених Державною антикорупційною програмою, що відповідатиме підпункту 2 пункту 4 розділу II «Прикінцеві положення» Закону України від 20 червня 2022 року № 2322-IX, згідно з яким Кабінет Міністрів України уповноважений передбачати у проектах законів України про Державний бюджет України на 2022 та наступні роки видатки, пов'язані з реалізацією положень цього Закону.
9.	<p>Мету, основні завдання, функціональні можливості та суб'єктів Єдиного державного вебпорталу електронних послуг (далі - Портал Дія), зміст розміщеної на ньому інформації та порядок її внесення, порядок ведення Реєстру адміністративних послуг, а також інші питання щодо функціонування Порталу Дія визначає Положення про Єдиний державний веб-портал електронних послуг, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04 грудня 2019 року № 1137 (далі – Положення № 1137).</p> <p>Відповідно до абзацу четвертого пункту 3 Положення № 1137 власником (держателем) Порталу Дія та виключних майнових прав інтелектуальної власності на його програмне забезпечення є держава в особі Мінцифри. Технічний адміністратор - державне підприємство «ДІА», що належить до сфери управління Мінцифри (абзац четвертий пункту 2 Положення № 1137).</p> <p>Враховуючи зазначене, пропонуємо у підрозділі 2.2.3.3 глави 2.2 розділу II проекту Заходів:</p> <p>Враховуючи зазначене, пропонуємо заходи підрозділу 2.2.3.3 глави 2.2 розділу II проекту Заходів викласти у такій редакції:</p>	<p>Заходи 2.2.3.3.1.– 2.2.3.3.3. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково.</p> <p>Задля досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.3.3. «Спрощено та забезпечено можливість відкриття поширених видів бізнесу онлайн згідно з принципом життєвих ситуацій» першочерговим заходом має залишитися визначення переліку найпоширеніших видів бізнесу для подальшого створення можливості їх відкриття онлайн на Єдиному державному веб-порталі електронних послуг.</p> <p>З огляду на зазначене:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) захід, передбачений п. 2.2.3.3.1, залишено без змін; 2) запропоновані Мінцифри заходи передбачено в пунктах 2.2.3.3.2, 2.2.3.3.3, 2.2.3.3.4 з відповідним зміщенням строків їх виконання на більш пізній період з урахуванням строків, запропонованих Мінцифри, та необхідності виконання заходу, передбаченого п.2.2.3.3.1.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>«2.2.3.3.1. Реалізація першого етапу розробки комплексної послуги з відкриття бізнесу на Єдиному державному вебпорталі електронних послуг»</p> <p>«2.2.3.3.2. Реалізація другого етапу розробки комплексної послуги з відкриття бізнесу на Єдиному державному вебпорталі електронних послуг»</p> <p>«2.2.3.3.3. Реалізація третього етапу розробки комплексної послуги з відкриття бізнесу на Єдиному державному вебпорталі електронних послуг»</p> <p>2.2.3.3.4. Введення в експлуатацію комплексної послуги з відкриття бізнесу на Єдиному державному вебпорталі електронних послуг»</p> <p>Враховуючи наведене, пропонуємо також в очікуваному стратегічному результаті 2.2.3.3 проекту Очікуваних результатів:</p> <p>1) графу «Показник (індикатор) досягнення» викласти у такій редакції:</p> <p>«Забезпечено можливість відкриття найбільш поширених видів бізнесу згідно з принципом життєвих ситуацій на Єдиному державному веб-порталі електронних послуг»;</p> <p>2) у графі «Джерело даних» слова «офіційний вебсайт Мінцифри» виключити.</p>		
10.	<p>Узгодити положення граф «Показник (індикатор) виконання» та «Базовий показник» заходу 2.3.6.2.10 із змістом графи «Найменування та зміст заходу» зазначеного заходу.</p>	<p>Захід 2.3.6.2.10. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано частково шляхом заміни у графі «Показник (індикатор) виконання» заходу 2.3.6.2.10. слів <i>«законопроект схвалено Урядом та зареєстровано в Парламенті»</i> на <i>«державну реєстрацію наказу здійснено»</i> (Додаток 2 до проекту Програми)</p> <p>Положення графи «Базовий показник» заходу 2.3.6.2.10. не потребують узгодження із змістом графи «Найменування та зміст заходу» зазначеного заходу, оскільки вони ідентичні положенням, зазначеним у графі «Базовий показник» заходу 2.3.6.2.8., відтак необхідність їх повторного</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			зазначення відсутня (Додаток 2 до проекту Програми).
11.	<p>Пропонуємо у графі «Виконавці» заходів 2.4.4.2.2–2.4.4.2.5 підрозділу 2.4.4.2 глави 2.4 розділу II проекту Заходів Мінцифри виключити.</p> <p>Аргументи:</p> <p>1. Постановою Кабінету Міністрів України від 19 квітня 2022 року № 472 «Деякі питання використання коштів, що надходять на офіційні рахунки для пожертв на підтримку України» запроваджено офіційні рахунки для пожертв на підтримку України «United24».</p> <p>В межах Указу Президента України від 17 травня 2022 року № 344/2022 на порталі u24.gov.ua було запроваджено в рамках національної платформи «UNITED 24» «єдине вікна» для пожертв від благодійних організацій, міжнародних партнерів та громадян з метою підтримки України, зокрема за такими напрямками, як: допомога Збройним Силам України; гуманітарна, медична допомога і допомога дітям; відновлення інфраструктури; цифрова та інформаційна протидія збройній агресії.</p> <p>Зазначені грошові кошти є благодійними жертвами від приватних міжнародних донорів.</p> <p>2. Прозорість використання цих коштів профільними міністерствами забезпечено у вигляді щотижневої публічної звітності про надходження коштів та їх витрати. Водночас повідомляємо, що партнером проекту UNITED24 є міжнародна аудиторська компанія Делойт, яка забезпечує перевірку звітності і підтвердження витрат для міжнародної спільноти.</p> <p>3. Відсутність повноважень у Мінцифри щодо запровадження recovery.gov.ua.</p>	<p>Заходи 2.4.4.2.2. – 2.4.4.2.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково.</p> <p>1. Виключено з виконавців Національну раду з відновлення України від наслідків війни, оскільки даний консультативно-дорадчий орган при Президентові України не наділений відповідними повноваженнями.</p> <p>2. Відповідно головним виконавцем заходу визначено Міністерство цифрової трансформації України, адже у проекті Плану відновлення України в частині діджиталізації Мінцифри визначено виконавцем заходу щодо комплексної системи моніторингу післявоєнного відновлення на основі відкритих даних. При обґрунтуванні даного заходу у проекті Плану відновлення України наголошується на необхідності забезпечення прозорості та підзвітності використання коштів міжнародної допомоги під час післявоєнного відновлення України.</p> <p>3. Змінено строки виконання заходів:</p> <p><u>2.4.4.2.2.:</u> у графі «дата початку» вказано: 1 місяць з моменту затвердження Плану відновлення України. у графі «дата завершення» вказано: 3 місяці з моменту затвердження Плану відновлення України.</p> <p><u>2.4.4.2.3.:</u> у графі «дата початку» вказано: 4 місяці з моменту затвердження Плану відновлення України. у графі «дата завершення» вказано: 5 місяців з моменту затвердження Плану відновлення України.</p> <p><u>2.4.4.2.4.:</u></p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>у графі «дата початку» вказано: 6 місяців з моменту затвердження Плану відновлення України.</p> <p>у графі «дата завершення» вказано: 9 місяців з моменту затвердження Плану відновлення України.</p> <p><u>2.4.4.2.5.:</u></p> <p>у графі «дата початку» вказано: 10 місяців з моменту затвердження Плану відновлення України.</p> <p>у графі «дата завершення» вказано: грудень 2025.</p> <p>4. У графі «джерело даних» у заходах 2.4.4.2.2.-2.4.4.2.5. замінено формулювання «Офіційний вебпортал Плану відновлення України (https://recovery.gov.ua/)» на «Офіційний вебсайт Мінцифри».</p>
12.	<p>Положення глави 2.7 розділу II проекту Заходів передбачають реалізацію комплексу заходів у сфері охорони здоров'я, освіти і науки та соціального захисту.</p> <p>Водночас, зауважуємо, що до повноважень Мінцифри не віднесено реалізація заходів, передбачених главою 2.7 розділу II проекту Заходів, в яких Мінцифри визначено співвиконавцем, а тому пропонуємо у підрозділах 2.7.1- 2.7.6 глави 2.7 розділу II проекту Заходів Мінцифри як співвиконання заходів виключити</p>	<p>Заходи 2.7.1.7.5.– 2.7.1.7.6. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано частково шляхом виключення слова “Мінцифри” з графі “Виконавці” заходів 2.7.1.7.5-2.7.1.7.6</p>
<p>Міністерство освіти і науки України</p>			
1.	<p>Враховуючи те, що у зв'язку із військовою агресією російської федерації у Державному бюджеті України на 2023 рік видатки на освітню та наукову сферу передбачені в дуже обмеженому обсязі, реалізація заходів з виконання Програми на 2023 рік може бути перенесена на наступні періоди.</p>	<p>Заходи, спрямовані на вирішення проблем 2.7.5, 2.7.6. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано</p> <p>Посилання в аргументації на другорядність виконання певних заходів у зв'язку з воєнним станом не може бути врахована з огляду на таке:</p> <p>1) Антикорупційна стратегія була затверджена Верховною Радою України у період дії воєнного стану (20 червня 2022 року);</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>2) у всіх випадках, коли виконання певних заходів в умовах воєнного стану є неможливим, орган законодавчої влади прийняв рішення про їх відтермінування (наприклад, підпунктом 1 пункту 4 розділу II «Прикінцеві положення» Закону України від 20 червня 2022 року № 2322-IX передбачено, що строки виконання заходів, спрямованих на реалізацію положень підпункту 3.6 пункту 3 Антикорупційної стратегії на 2021-2025 роки, мають розпочинатися не раніше, ніж через 30 днів з дня припинення чи скасування воєнного стану).</p> <p>При цьому, у Додатку 2 до проекту Програми заходи, заплановані на 2023 рік стосуються нормопроекування, що напряму пов'язано з основним повноваженням Міністерства освіти і науки України - формуванням та реалізацією державної політики у сферах освіти і науки, та не потребують додаткового фінансування.</p>
2.	<p>Щодо Єдиної міжвідомчої інформаційної платформи прийому на навчання іноземців та осіб без громадянства для здобуття вищої освіти.</p> <p>Протягом 2021-2023 років за пропозицією Міністерства освіти і науки України та Міністерства цифрової трансформації України проводиться експериментальний проект щодо організації набору до закладів вищої освіти і навчання (стажування) іноземців та осіб без громадянства з використанням Єдиної міжвідомчої інформаційної системи щодо набору іноземних вступників до закладів вищої освіти, згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 16 червня 2021 р. № 686.</p> <p>Означеною постановою затверджено відповідне Положення про Єдину міжвідомчу інформаційну систему щодо набору</p>	<p>Заходи 2.7.5.1.21-2.7.5.1.23 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано частково шляхом викладення:</p> <p>1) показника (індикатора) виконання 4) до очікуваного стратегічного результату 2.7.5.1 у такій редакції:</p> <p>“функціонує Єдина міжвідомча інформаційна система щодо набору іноземних вступників до закладів вищої освіти, яка має функціонал для:</p> <p>а) розміщення кількості вільних місць для іноземних абітурієнтів у закладах вищої освіти (5%);</p> <p>б) оформлення (реєстрації та видачі) закладами вищої освіти електронних запрошень на навчання (стажування) в Україні (5%);</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>іноземних вступників до закладів вищої освіти (далі – Положення).</p> <p>Пунктом 3 Положення визначено, що Єдина міжвідомча інформаційна система щодо набору іноземних вступників до закладів вищої освіти (далі – Єдина система) – це державна інформаційно-телекомунікаційна система, що забезпечує створення, перегляд, надсилання, прийняття, збирання, внесення, накопичення, обробку, використання, розгляд, зберігання, захист, облік та надання інформації, пов'язаної з організацією набору та навчання (стажування) іноземців у закладах вищої освіти, а також електронну взаємодію між учасниками експериментального проекту з метою забезпечення реалізації права іноземців на здобуття вищої освіти в Україні.</p> <p>Пунктом 8 Положення визначено, що Єдина система забезпечує сумісність та електронну інформаційну взаємодію з інформаційно-телекомунікаційними системами, що становлять інформаційний ресурс держави, а саме: з Єдиною державною електронною базою з питань освіти, візовою інформаційно-телекомунікаційною системою МЗС, інформаційно-телекомунікаційною системою СБУ, єдиною інформаційною системою МВС, інформаційно-телекомунікаційними системами закладів вищої освіти, Центром міжнародної освіти.</p> <p>Відтак наголошуємо, що розвиток Єдиної системи здійснюється відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16 червня 2021 р. № 686, Єдина система не є підсистемою АІКОМ, як зазначено у заходах 2.7.5.1.21-2.7.5.1.23. додатка 2 до Програми, а Міністерство освіти і науки України не має намірів внесення відповідних змін до нормативної бази.</p> <p>Враховуючи викладене вище, не погоджуємо та пропонуємо видалити заходи 2.7.5.1.21-2.7.5.1.23, як такі, що не відповідають державній політиці Міністерства освіти і науки України.</p>		<p>в) попереднього погодження електронних запрошень із заінтересованими органами (5%);</p> <p>г) автоматизованого отримання інформації про рішення щодо оформлення віз для в'їзду в Україну з метою навчання (5%);</p> <p>г) автоматизованого отримання інформації про перетин державного кордону (5%);</p> <p>д) автоматизованого отримання інформації щодо оформлення посвідки на тимчасове проживання (5%)”</p> <p>Джерело даних: “Міністерство освіти і науки України”</p> <p>Базовий показник: “Триває експериментальний проект щодо організації набору до закладів вищої освіти і навчання (стажування) іноземців та осіб без громадянства з використанням Єдиної міжвідомчої інформаційної системи щодо набору іноземних вступників до закладів вищої освіти”.</p> <p>2) заходу 2.7.5.1.22 у такій редакції:</p> <p>“Опублікування та подання до Кабінету Міністрів України звіту про результати реалізації експериментального проекту щодо організації набору до закладів вищої освіти і навчання (стажування) іноземців та осіб без громадянства з використанням Єдиної міжвідомчої інформаційної системи щодо набору іноземних вступників до закладів вищої освіти</p> <p>з пропозиціями щодо внесення змін до законів України, а також щодо:</p> <p>1) можливості інтеграції інформаційної системи до ЄДЕБО чи АІКОМ;</p> <p>2) розширення функціоналу щодо розміщення кількості вільних місць для іноземних абітурієнтів у</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>зкладах вищої освіти, автоматизованого отримання інформації про оформлення віз, перетин державного кордону, оформлення посвідки на тимчасове проживання, подання документів для отримання візи чи посвідки іноземним абітурієнтом через Єдину систему”</p> <p>3) заходу 2.7.5.1.23 у такій редакції: “Підготовка проекту закону, яким внесено зміни до законів України «Про освіту» «Про вищу освіту» та інших щодо:</p> <p>1) статусу Єдиної міжвідомчої інформаційної системи щодо набору іноземних вступників до закладів вищої освіти;</p> <p>2) її завдань;</p> <p>3) її взаємодії з іншими інформаційними системами та реєстрами;</p> <p>4) її держателя”</p> <p>4) заходу 2.7.5.1.24 у такій редакції: “2.7.5.1.24. Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного в описі заходу 2.7.5.1.23, та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби)”</p> <p>5) доповнення додатку 2 до проекту Програми трьома новими заходами такого змісту: “2.7.5.1.25. Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 2.7.5.1.23, із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді;</p> <p>2.7.5.1.26. Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 2.7.5.1.23, у Верховній Раді України (в тому числі, у разі</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>застосування до нього Президентом України права вето);</p> <p>2.7.5.1.27. Вдосконалення та введення в постійну (промислову) експлуатацію Єдиної міжвідомчої інформаційної системи щодо набору іноземних вступників до закладів вищої освіти” (зі зміною нумерації наступних заходів).</p>
3.	<p>Щодо сторонніх електронних освітніх інформаційних систем закладів вищої освіти.</p> <p>Законом України від 27.07.2022 № 2457-IX «Про внесення змін до деяких законів України щодо функціонування інтегрованих інформаційних систем у сфері освіти» визначено, що Автоматизований інформаційний комплекс освітнього менеджменту є державною інтегрованою інформаційною системою, завданнями якої є, зокрема, забезпечення ведення в електронній формі ділової документації та подання звітності закладами освіти, здійснення обліку дітей дошкільного та шкільного віку (у тому числі дітей, не охоплених навчанням), учасників освітнього процесу та суб’єктів освітньої діяльності.</p> <p>Основні завдання, призначення та питання функціонування програмно-апаратного комплексу «Автоматизований інформаційний комплекс освітнього менеджменту» деталізовано в Положенні про програмно-апаратний комплекс «Автоматизований інформаційний комплекс освітнього менеджменту», затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 2 грудня 2021 р. № 1255 (далі – Положення).</p> <p>Пунктом 2 Положення визначено, що сторонні електронні освітні інформаційні системи Автоматизованого інформаційного комплексу освітнього менеджменту - це інформаційно-телекомунікаційні системи, призначені для автоматизації управління закладом освіти у сферах дошкільної, загальної середньої, позашкільної, професійної (професійно-технічної) освіти, створення, обробки, обміну інформацією та</p>	<p>Заходи 2.7.5.1.24-2.7.5.1.33. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано частково шляхом викладення:</p> <p>1) показника (індикатора) виконання 5) до очікуваного стратегічного результату 2.7.5.1 у такій редакції: “концепцію впровадження сторонніх електронних освітніх інформаційних систем (електронних систем управління освітнім процесом (у тому числі контрольними заходами та практичною підготовкою)) у сфері вищої освіти та їх верифікації центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і науки оприлюднено”</p> <p>Джерело даних: “офіційний вебсайт МОН”</p> <p>2) заходу 2.7.5.1.24 у такій редакції: “2.7.5.1.28. Розробка концепції впровадження сторонніх електронних освітніх інформаційних систем (електронних систем управління освітнім процесом (у тому числі контрольними заходами та практичною підготовкою)) у сфері вищої освіти та їх верифікації центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і наук”;</p> <p>3) заходу 2.7.5.1.25 у такій редакції: “2.7.5.1.29. Проведення презентації концепції впровадження сторонніх електронних освітніх інформаційних систем (електронних систем управління освітнім процесом (у тому числі контрольними заходами та практичною підготовкою)) у сфері вищої освіти та</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>документами в електронній формі, зокрема з центральною базою даних автоматизованого комплексу менеджменту (у разі підключення).</p> <p>Пунктом 3 Положення визначено, що Автоматизований комплекс менеджменту є інформаційно-аналітичною системою, призначеною для використання суб'єктами освітньої діяльності з метою ефективного управління закладом освіти у сфері дошкільної, загальної середньої, позашкільної, професійної (професійно-технічної) та фахової передвищої освіти, зокрема для накопичення, зберігання та автоматизованого оброблення освітньої статистики для розподілу коштів освітньої субвенції (в тому числі для коледжів в частині забезпечення видатків на здобуття повної загальної середньої освіти), ведення обліку дітей дошкільного та шкільного віку (функціонування електронного сервісу зарахування, відрахування та переведення здобувачів освіти до державних та комунальних закладів освіти для здобуття повної загальної середньої освіти), формування переліку підручників, обраних закладами освіти для їх подальшого розподілу та доставки до закладів освіти, ведення обліку закладів дошкільної освіти (функціонування електронного сервісу запису до закладу дошкільної освіти), ведення електронних класних журналів і щоденників та електронного документообігу, ведення фінансової звітності закладів освіти, ведення обліку закладів позашкільної освіти (функціонування електронного сервісу запису до закладу позашкільної освіти), підвищення кваліфікації педагогічних працівників, ведення обліку учнів, слухачів, педагогічних працівників та матеріально-технічного забезпечення закладів професійної (професійно-технічної) освіти.</p> <p>Відтак, сфера вищої освіти не є предметом нормативного регулювання функціонування та розвитку Автоматизованого інформаційного комплексу освітнього менеджменту.</p> <p>Водночас повідомляємо про таке.</p>		<p>їх верифікації центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і наук”;</p> <p>4)заходу 2.7.5.1.26 у такій редакції: “2.7.5.1.30.Реалізація концепції впровадження сторонніх електронних освітніх інформаційних систем (електронних систем управління освітнім процесом (у тому числі контрольними заходами та практичною підготовкою)) у сфері вищої освіти та їх верифікації центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і наук”;</p> <p>5) виключення заходів 2.7.5.1.31.-2.7.5.1.33.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Єдина державна електронна база з питань освіти (далі – ЄДЕБО) функціонує в порядку, що визначений Положенням про Єдину державну електронну базу з питань освіти, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 08.06.2018 № 620, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 05 жовтня 2018 р. за № 1132/32584 (далі – Положення).</p> <p>Абзацом першим пункту 5 розділу I Положення встановлено, що власником ЄДЕБО та виключних майнових прав на її програмне забезпечення є держава. Розпорядником ЄДЕБО є Міністерство освіти і науки України, технічним адміністратором – державне підприємство «Інфоресурс», що належить до сфери управління розпорядника ЄДЕБО.</p> <p>Відповідно до абзацу другого пункту 1 розділу III Положення доступ до ЄДЕБО забезпечується користувачам ЄДЕБО з робочих станцій або локальних обчислювальних мереж (інформаційно-телекомунікаційних систем), що мають узгоджені з технічним адміністратором ЄДЕБО комплексні системи захисту інформації з підтвердженою відповідністю, з дати, визначеної технічним адміністратором ЄДЕБО.</p> <p>Згідно з пунктом 2 розділу IV Положення технічний адміністратор ЄДЕБО забезпечує, зокрема: функціонування ЄДЕБО у порядку, визначеному розпорядником ЄДЕБО; здійснення заходів із технічного і технологічного забезпечення ЄДЕБО, створення, модернізації і супроводження її програмного забезпечення та вебсайту з інформаційно-пошуковою системою доступу до відкритих даних, що містяться в ЄДЕБО.</p> <p>Єдиною умовою до локальної обчислювальної мережі (інформаційно-комунікаційної системи) уповноваженого суб'єкта ЄДЕБО, за допомогою якої останній бажає отримати доступ до ЄДЕБО, є узгоджена з технічним адміністратором ЄДЕБО з визначеної ним дати комплексна система захисту інформації з підтвердженою відповідністю.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Форма заяв, що стосуються доступу до Єдиної державної електронної бази з питань освіти, затверджена відповідним наказом ДП «Інфоресурс» від 09.08.2021 № 82 «Про затвердження форм заяв, що стосуються доступу до Єдиної державної електронної бази з питань освіти» (додається).</p> <p>В ЄДЕБО ведеться облік уповноважених суб'єктів ЄДЕБО, що мають доступ до ЄДЕБО через програмний інтерфейс REST з використанням власних (обраних ними) інформаційно-комунікаційних систем, використовуючи захищені канали зв'язку. За оперативною інформацією ДП «Інфоресурс», станом на зараз можливістю підключення до ЄДЕБО з використанням власних інформаційно-комунікаційних систем скористався 201 уповноважений суб'єкт ЄДЕБО. Для цього уповноваженими суб'єктами використовується 62 інформаційні (інформаційно-комунікаційні) системи.</p> <p>Враховуючи викладене вище, не погоджуємо та пропонуємо видалити заходи 2.7.5.1.24-2.7.5.1.33. додатка 2 до Програми, як такі, що не відповідають державній політиці Міністерства освіти і науки України.</p>		
4.	<p>Щодо програмного забезпечення.</p> <p>Загальнодержавною системою виявлення співпадінь наказом МОН від 15 червня 2022 року «Про затвердження Змін до Регламенту роботи Національного репозитарію академічних текстів» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 14 липня 2022 року за № 777/38113) забезпечено фактичну згоду використання академічних текстів, які містяться в Національному репозитарії академічних текстів (далі – НРАТ), антиплагіатними програмами та забезпечено можливість відкриття академічних текстів, які були попередньо розміщені в Національному репозитарії академічних текстів (пункт 4 розділу 2 та пункт 81 розділу 3).</p> <p>Такий підхід дозволяє всім зацікавленим сторонам створювати антиплагіатні програми перевірки та користуватися</p>	<p>Заходи 2.7.5.2.5.-2.7.5.2.8. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Положенням пп. 8 п. 2 ст. 16 Закону України «Про вищу освіту» встановлено <i>обов'язок</i> закладів вищої освіти щодо забезпечення дотримання академічної доброчесності працівниками закладів вищої освіти та здобувачами вищої освіти, у тому числі створення і забезпечення функціонування ефективної системи запобігання та виявлення академічного плагіату.</p> <p>Разом з тим, всі інструменти для налагодження ефективної системи запобігання та виявлення академічного плагіату, зокрема визнані найбільш ефективними платформи Unicheck.com,</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>доступом до академічних текстів, розміщених в НРАТ, для проведення порівняльного аналізу.</p> <p>Враховуючи викладене вище, не погоджуємо та пропонуємо видалити заходи 2.7.5.2.5.- 2.7.5.2.8. додатка 2 до Програми, як такі, що не відповідають державній політиці Міністерства освіти і науки України.</p>		<p>Strikeplagiarism.com. Сервіс цих платформ є платним, а розмір оплати збільшується з кожною додатковою сторінкою тексту. В умовах обмеженого фінансування закладів вищої освіти, оплата таких ресурсів створює додаткове фінансове навантаження на заклади вищої освіти. У переважній більшості заклади вищої освіти ігнорують цю вимогу і здійснюють перевірку на виявлення академічного плагіату виключно випускних робіт або взагалі її не проводять.</p> <p>Другим фактором є те, що закордонні системи не мають зв'язку із Національним репозитарієм академічних текстів та не здатні виявити академічний плагіат у межах академічних текстів, що створені українськими працівниками закладів вищої освіти та здобувачами вищої освіти.</p> <p>Це знижує ефективність такої перевірки та не дає можливості дотримуватися вимог закону і якісно реалізувати завдання у сфері забезпечення якості вищої освіти. Саме тому, вважаємо необхідним розробити та поступово запровадити у систему вищої освіти України програмне забезпечення Загальнодержавної системи виявлення співпадінь (автоматизованої частини перевірки на плагіат) у кваліфікаційних та наукових роботах здобувачів вищої освіти та викладачів для закладів вищої освіти в Україні.</p> <p>По-третє, співпадіння можуть бути виявлені не тільки з академічними текстами, які розміщені у Національному репозитарії, але й з текстами інших жанрів (публіцистичними, технічними тощо) чи неоцифрованими дослідженнями радянських часів. (академічний плагіат – оприлюднення (частково або</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства;). Відтак, фактична змога використання академічних текстів, які містяться в Національному репозитарії, як це зауважує Міністерство освіти і науки України, не свідчить про досягнення очікуваного стратегічного результату 2.7.5.2 відповідно до Антикорупційної стратегії та необхідність виключення відповідних заходів.</p> <p>Насамкінець, відсутність єдиних алгоритмів перевірки на плагіат створює ситуації, за яких різні програми реагують на певні ситуації по-різному (наприклад, одна виявляє співпадіння, а інша ні), що у свою чергу призводить до зловживань та корупційних ризиків.</p>
5.	<p>Пропонуємо виключити:</p> <p>1. Захід 1.2.1.2.10. додатка 2 до Програми «Розробка рекомендацій щодо підвищення рівня прозорості та доброчесності у діяльності закладів професійної (професійно-технічної) освіти (із можливим залученням до реалізації заходу громадських об'єднань та проектів МТД)».</p> <p>2. Захід 1.2.1.2.11. додатка 2 до Програми «Схвалення рекомендацій для закладів професійної (професійно-технічної) освіти розпорядчим документом МОН з визначенням граничного терміну їх втілення в діяльність закладів професійної (професійно-технічної) освіти».</p> <p>3. Захід 1.2.1.2.12. додатка 2 до Програми «Забезпечення внесення змін до нормативних документів, статутів, інструкцій, наказів (або прийняття нових) закладами професійної (професійно-технічної) освіти для приведення у відповідність до</p>	<p>Заходи 1.2.1.2.10.- 1.2.1.2.12. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано</p> <p>1. Відповідно до результатів, наведених у звіті «Корупція в Україні 2021: розуміння, сприйняття, поширеність», підготовленого за результатами соціологічного дослідження, до сфер, у яких населення найчастіше отримує корупційний досвід, відносяться послуги закладів освіти. Відповідно, було запропоновано ряд заходів, в тому числі стосовно очікуваного результату 1.2.1.2., метою яких є зменшення рівня корупції, підвищення рівня прозорості та доброчесності у навчальних закладах.</p> <p>2. Так, заходами розділу 1.2.1.2. передбачено розробку рекомендацій щодо підвищення рівня</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	стандартів, закріплених в рекомендаціях закладів професійної (професійно-технічної) освіти».		<p>прозорості та доброчесності у діяльності закладів середньої освіти, закладів професійної (професійно-технічної) освіти та закладів вищої освіти. Після розробки пропонується визначати відповідні положення рекомендованими до застосування.</p> <p>3. МОН запропоновано виключити заходи 1.2.1.2.10 та 1.2.1.2.11, які стосуються розробки та погодження рекомендацій щодо підвищення рівня прозорості та доброчесності у діяльності закладів професійної (професійно-технічної) освіти. Разом з тим, МОН не наведено жодних обґрунтувань чому відповідні пункти мають бути виключені, натомість положення, які стосується розробки та погодження рекомендацій щодо підвищення рівня прозорості та доброчесності у діяльності закладів шкільної та вищої освіти не було запропоновано виключити.</p> <p>Відтак, враховуючи важливість системного запобігання корупції в освітніх закладах різних рівнів та відсутності аргументації, пропонується залишити відповідні пункти.</p>
6.	<p>Щодо очікуваного стратегічного результату 1.2.1.1. додатка 1 до Програми.</p> <p>Державним стандартом базової середньої освіти, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 30 вересня 2020 року № 898, передбачено «плекання в учнів нетерпимості до корупції в усіх її проявах, розуміння неприпустимості толерування нерівності та недоброчесності» (складова «громадянські та соціальні компетентності»).</p> <p>Виходячи із зазначеного вище, пропонуємо пункти а) б) показника 1) очікуваного стратегічного 1.2.1.1. додатка 1 до Програми викласти таким чином:</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 1.2.1.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Формування нетерпимості до корупції серед молодих людей є комплексним процесом, який передбачає інтеграцію антикорупційної тематики в освітні програми та розбудову доброчесного освітнього середовища. Так, на сьогодні Державний стандарт базової середньої освіти, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 30.09.2020 № 898, передбачає «плекання в учнів нетерпимості до корупції в усіх її проявах, розуміння неприпустимості толерування нерівності</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>15.1 «1) антикорупційна тематика інтегрована до змісту загальної середньої освіти та змісту професійної (професійно-технічної) освіти:</p> <p>а) документи, які визначають орієнтири та зміст навчальних програм для загальної середньої освіти, містять положення про антикорупційну тематику – Державний стандарт профільної середньої освіти (громадянські та соціальні компетентності);</p> <p>б) розроблено навчально-методичні матеріали, які будуть використовуватися для наскрізного формування нетерпимості до корупції та слідування доброчесним стратегіям поведінки».</p> <p>Наказом МОН від 19.02.2021 № 235 «Про затвердження типової освітньої програми для 5-9 класів закладів загальної середньої освіти» затверджено Перелік модельних програм для закладів загальної середньої освіти.</p> <p>Пропонуємо пункт в) показника 1) очікуваного стратегічного 1.2.1.1. додатка 1 до Програми викласти таким чином:</p> <p>15.2. «в) розроблено програму курсу за вибором про запобігання корупції та суспільну доброчесність для учнів базової та старшої школи».</p>		<p>та недоброчесності» (складова «громадянські та соціальні компетентності»).</p> <p>Пропозиція, відображена в заході 1.2.1.1., містила також положення щодо створення прозорого та доброчесного освітнього середовища, де панує нетерпимість до корупції та проявів недоброчесності, адже лише у поєднанні можливо досягти бажаного результату, коли молоді люди будуть розуміти шкоду корупційних практик та обирати доброчесні стратегії поведінки. Відповідні положення за аналогією запропоновані для Державного стандарту профільної середньої освіти.</p> <p>Виходячи із зазначеного, пункти 1.2.1.1. та 1.2.1.1. залишено в запропонованій редакції.</p>
7.	<p>Показник 2 очікуваного стратегічного результату 1.2.1.1. проблеми 1.2.1. додатка 1 до Програми суперечить статті 32 Закону України «Про вищу освіту».</p> <p>Зокрема, відповідно до норм зазначеної статті діяльність закладу вищої освіти провадиться на принципах автономії та самоврядування. Заклади вищої освіти мають рівні права, що становлять зміст їх автономії та самоврядування, у тому числі мають право розробляти та реалізовувати освітні (наукові) програми в межах ліцензованої спеціальності.</p> <p>Згідно з частиною 3 статті 2 зазначеного Закону права закладу вищої освіти, що визначають його автономію, встановлені цим Законом, не можуть бути обмежені іншими законами чи нормативно-правовими актами.</p>	<p>Показник (індикатор) виконання 1 до очікуваного стратегічного результату 1.2.1.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 1.1.4.2.1.- 1.1.4.2.5.</p>	<p>Враховано частково.</p> <p>1) Відповідно до результатів, наведених у звіті «Корупція в Україні 2021: розуміння, сприйняття, поширеність», підготовленого за результатами соціологічного дослідження, до сфер, у яких населення найчастіше отримує корупційний досвід, відносяться послуги закладів освіти. Відповідно, було запропоновано низку заходів, а саме 1.2.1.1.20, 1.2.1.1.21, які сприятимуть підвищенню рівня обізнаності щодо проявів корупції, її суспільної шкоди, а також просування принципів суспільної та академічної доброчесності.</p> <p>Враховуючи позицію МОН, скориговано підхід та зосереджено увагу на формуванні нетерпимості</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Відповідно до зазначеного, в додатку 2 до Програми захід 1.1.4.2.1. «Запровадження спільно з партнерськими закладами вищої освіти міждисциплінарних магістерських програм антикорупційного спрямування у межах діючих спеціальностей та галузей знань», захід 1.1.4.2.2. «Розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України щодо внесення змін до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29.04.2015 № 266, та запровадження спеціальності антикорупційного спрямування», захід 1.1.4.2.3. «Проведення громадського обговорення проекту постанови, зазначеного в описі заходу 1.1.4.2.2, та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби)», захід 1.1.4.2.4. «Погодження проекту постанови, зазначеного в описі заходу 1.1.4.2.2, із заінтересованими органами (у разі потреби), проведення правової експертизи, внесення на розгляд Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді», захід 1.1.4.2.5. «Розробка спільно з МОН стандартів вищої освіти для нової спеціальності антикорупційного спрямування», захід 1.2.1.1.20. «Визначення МОН розробленої антикорупційної тематики (запобігання корупції, суспільна та академічна доброчесність) як обов'язкової складової в навчальних планах та освітніх програмах першого курсу навчання за всіма галузями та спеціальностями (як окремої навчальної дисципліни чи складової в наявних навчальних дисциплінах)», захід 1.2.1.1.21. «Приведення у відповідність навчальних планів та програм з метою включення розробленої антикорупційної тематики (запобігання корупції, суспільна та академічна доброчесність) як обов'язкової складової в освітніх навчальних планах першого курсу навчання за всіма галузями та спеціальностями (як окремої навчальної дисципліни чи складової в наявних навчальних дисциплінах)», захід 1.2.1.2.4. «Включення як обов'язкову навчальну дисципліну «Доброчесність та</p>	<p>1.2.1.2.4., 1.1.4.2.5., 1.2.1.1.20., 1.2.1.1.21., 1.2.1.2.4., 1.2.1.2.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>до корупції як обов'язкової загальної компетентності для здобувачів вищої освіти аналогічно до того, як це впроваджується в середній освіті.</p> <p>Пункти 1.2.1.1.20. та 1.2.1.1.23. додатку 2 до проекту Програми викладено в такій редакції:</p> <p>«1.2.1.1.20. Розробка змін до Методичних рекомендацій щодо розроблення стандартів вищої освіти, затверджених наказом МОН від 30.04.2020 № 584 «Про внесення змін до Методичних рекомендацій щодо розроблення стандартів вищої освіти», якими передбачено:</p> <p>1) серед переліку обов'язкових загальних компетентностей для освітнього рівня бакалавр компетентність «Нетерпимість до корупції в усіх її проявах, розуміння неприпустимості толерування нерівності та недоброчесності»</p> <p>1.2.1.1.23. Розробка змін до стандартів вищої освіти, затверджених наказами МОН з урахуванням змін до Методичних рекомендацій, передбачених в заході 1.2.1.1.20».</p> <p>2) Захід 1.2.1.1.21 виключено.</p> <p>3) Очікуваний стратегічний результат 1.2.1.1. передбачає зниження загального рівня толерування корупції в Україні завдяки інтеграції антикорупційної тематики до змісту освіти всіх рівнів, що, зокрема, включає формування у суспільстві стійкого уявлення про корупцію як явище, що суттєво сповільнює соціально-економічний розвиток держави, про корупціонерів як осіб, які роблять публічну адміністрацію неефективною, а також усвідомлення того, що недоброчесні практики, навіть коли виглядають</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	антикорупція для педагогічних працівників» в освітні навчальні плани при підготовці здобувачів за всіма спеціальностями галузі знань 01 «Освіта», захід 1.2.1.2.5. «Забезпечення приведення у відповідність навчальних планів та освітніх програм з метою включення навчальної дисципліни «Доброчесність та антикорупція для педагогічних працівників» в освітні навчальні плани при підготовці здобувачів за всіма спеціальностями галузі знань 01 «Освіта» - наполягаємо виключити.		<p>зручною можливістю вирішити свої проблеми у короткотерміновій перспективі, завжди є невігідними для людини та суспільства у середньостроковій та довгостроковій перспективі. Для успішної реалізації відповідного очікуваного результату, важливо щоб педагоги та науково-педагогічні працівники були глибоко обізнані в антикорупційній тематиці запобігання корупції, суспільна та академічна доброчесність) та були спроможні передати відповідні знання здобувачам освіти для формування у них нетерпимості до корупції.</p> <p>Враховуючи особливу роль педагогічних працівників у реалізації відповідного очікуваного стратегічного результату та наскрізного принципу Антикорупційної стратегії на 2021-2025 рр. та з урахуванням позиції МОН, зміст заходу 1.2.1.2.4. викладено в такій редакції:</p> <p>«Внесення змін до стандартів вищої освіти всіх спеціальностей галузі знань 01 «Освіта/Педагогіка» ступеню вищої освіти бакалавр в частині нормативного змісту підготовки здобувачів вищої освіти:</p> <p>«Знати основи запобігання корупції, суспільної та академічної доброчесності на рівні, необхідному для формування нетерпимості до корупції та проявів недоброчесної поведінки серед здобувачів освіти та вміти застосовувати їх в професійній діяльності».</p> <p>4) Захід 1.2.1.2.5 виключено.</p>
8.	Щодо пункту 2 заходу 2.7.5.1.1 додатка 2 до Програми, де зазначено: «передбачено, що заміна зовнішнього незалежного оцінювання на іспити в закладі вищої освіти не дозволяється,	Захід 2.7.5.1.1	<p>Зауваження враховано частково.</p> <p>1. З огляду на врахування іншої пропозиції МОН щодо необхідності виключення підпункту «а»</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>крім обмеженого переліку вступників за безумовними медичними підставами, які визначаються спільно головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сферах освіти і науки та головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони здоров'я», то Міністерство не може підтримати таку ініціативу, оскільки, поза увагою залишаються, зокрема, учасники бойових дій, відповідні пільги для яких гарантовані спеціальним законом.</p> <p>Принагідно зазначимо, що питання участі в ЗНО осіб, які мають певні захворювання врегульовано спільним наказом МОН та МОЗ від 29.08.2016 № 1027/900 «Деякі питання участі в зовнішньому незалежному оцінюванні та вступних іспитах осіб, які мають певні захворювання та/або патологічні стани, інвалідність». На наш погляд для зменшення корупційних ризиків у зазначеному питанні необхідно запровадити практику видачі довідок, які підтверджують медичні підстави для звільнення від ЗНО, з накладанням кваліфікованого електронного підпису лікаря та створення Єдиного державного реєстру таких довідок.</p> <p>Пропонуємо зазначений пункт сформулювати в такій редакції: «Запровадити практику видачі довідок, які підтверджують медичні підстави для звільнення від ЗНО, з накладанням кваліфікованого електронного підпису лікаря та створення Єдиного державного реєстру таких довідок» з визначенням головним виконавцем МОЗ та НСЗУ, залишивши МОН у співвиконавцях.</p>	<p>(додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>показника 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.5.1. підпункт «б» показника (індикатора) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 2.7.5.1. у такій редакції:</p> <p>“а) передбачено, що заміна зовнішнього незалежного оцінювання на іспити в закладі вищої освіти не дозволяється, крім обмеженого переліку вступників за безумовними медичними підставами, які визначаються спільно головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сферах освіти і науки та головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони здоров'я, а також для осіб, яких законом визнано учасниками бойових дій та які захищали незалежність, суверенітет і територіальну цілісність України, брали участь в антитерористичній операції (операції об'єднаних сил), забезпеченні її проведення, у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, забезпеченні їх здійснення, а також військовослужбовці військової служби за контрактом - при вступі до військових закладів вищої освіти та військових навчальних підрозділів закладів вищої освіти”</p> <p>2. З огляду на врахування іншої пропозиції МОН щодо необхідності виключення підпункту «а» показника 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.5.1. підпункт «г» показника (індикатора)</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.7.5.1. у такій редакції:</p> <p>“в) відмову від пільг по заміні зовнішнього незалежного оцінювання на іспити в закладі вищої освіти, крім обмеженого переліку вступників за безумовними медичними підставами та осіб, яких законом визнано учасниками бойових дій та які захищали незалежність, суверенітет і територіальну цілісність України, брали участь в антитерористичній операції (операції об'єднаних сил), забезпеченні її проведення, у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, забезпеченні їх здійснення, а також військовослужбовці військової служби за контрактом - при вступі до військових закладів вищої освіти та військових навчальних підрозділів закладів вищої освіти”;</p> <p>3. Підпункт 2 заходу 2.7.5.1.1., підпункт 3 заходу 2.7.5.1.5, підпункт 4 заходів 2.7.5.1.9, 2.7.5.1.13 викладено у вказаній вище редакції.</p>
9.	Заходи 2.7.5.1.19. та 2.7.5.1.20. додатка 2 до Програми пропонуємо виключити, оскільки складання Єдиного державного кваліфікаційного іспиту не має відношення до «доступу до закладів освіти та перебігу освітнього процесу» (проблема 2.7.5.).	Заходи 2.7.5.1.19., 2.7.5.1.20. (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Атестація – це встановлення відповідності результатів навчання (наукової або творчої роботи) здобувачів вищої освіти вимогам освітньої програми та/або вимогам програми єдиного державного кваліфікаційного іспиту (ст. 6 Закону України «Про вищу освіту»).</p> <p>Здобуття вищої освіти на кожному рівні вищої освіти передбачає успішне виконання особою освітньої програми, що є підставою для</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>присудження відповідного ступеня вищої освіти (ст. 5 Закону України «Про вищу освіту»).</p> <p>Отже атестація, яка передбачає складання ЄДКІ, – завершальна стадія освітнього процесу, тобто охоплюється поняттям «перебіг освітнього процесу», вжитим в очікуваному стратегічному результаті 2.7.5.1.</p>
10.	<p>Заходи 2.7.5.1.24 - 2.7.5.1.33 додатка 2 до Програми пропонуємо виключити. Вважаємо, що значна частина визначених завдань реалізована в освітньому законодавстві. Визначення нових завдань потребує додаткового обговорення для розуміння їх змісту і доцільності/можливості реалізації.</p>	<p>Заходи 2.7.5.1.24. - 2.7.5.1.33. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково шляхом:</p> <p>1) доповнення додатку 2 до проекту Програми трьома новими заходами такого змісту:</p> <p>“2.7.5.1.25. Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 2.7.5.1.23, із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді;</p> <p>2.7.5.1.26. Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного в описі заходу 2.7.5.1.23, у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето);</p> <p>2.7.5.1.27. Вдосконалення та введення в постійну (промислову) експлуатацію Єдиної міжвідомчої інформаційної системи щодо набору іноземних вступників до закладів вищої освіти” (зі зміною нумерації наступних заходів).</p> <p>заходу 2.7.5.1.24 у такій редакції: “2.7.5.1.28. Розробка концепції впровадження сторонніх електронних освітніх інформаційних систем (електронних систем управління освітнім процесом (у тому числі контрольними заходами та практичною підготовкою)) у сфері вищої освіти та їх верифікації центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і наук”;</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>2) заходу 2.7.5.1.25 у такій редакції: “2.7.5.1.29. Проведення презентації концепції впровадження сторонніх електронних освітніх інформаційних систем (електронних систем управління освітнім процесом (у тому числі контрольними заходами та практичною підготовкою)) у сфері вищої освіти та їх верифікації центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і наук”;</p> <p>3) заходу 2.7.5.1.26 у такій редакції: “ 2.7.5.1.30. Реалізація концепції впровадження сторонніх електронних освітніх інформаційних систем (електронних систем управління освітнім процесом (у тому числі контрольними заходами та практичною підготовкою)) у сфері вищої освіти та їх верифікації центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і наук”;</p> <p>4) виключення заходів 2.7.5.1.31-33</p>
11.	У заходах 2.7.5.2.1 - 2.7.5.2.4 додатка 2 до Програми термін виконання змінити з «січень 2023» на «січень 2024».	Заходи 2.7.5.2.1 - 2.7.5.2.4 (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано. З урахуванням відсутності аргументів Міністерства освіти і науки України на підтримку зауваження у п. 24 листа, визначити обґрунтованість відповідної пропозиції не можливо. Відтак зауваження не може бути враховано.
12.	Заходи 2.7.5.2.5 - 2.7.5.2.10 додатка 2 до Програми наполягаємо виключити, як такі, що є недоцільними для реалізації.	Заходи 2.7.5.2.5 - 2.7.5.2.10 (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано. Положенням пп. 8 п. 2 ст. 16 Закону України «Про вищу освіту» встановлено <i>обов'язок</i> закладів вищої освіти щодо забезпечення дотримання академічної доброчесності працівниками закладів вищої освіти

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>та здобувачами вищої освіти, у тому числі створення і забезпечення функціонування ефективної системи запобігання та виявлення академічного плагіату.</p> <p>Разом з тим, всі інструменти для налагодження ефективної системи запобігання та виявлення академічного плагіату, зокрема визнані найбільш ефективними платформи Unicheck.com, Strikeplagiarism.com. Сервіс цих платформ є платним, а розмір оплати збільшується з кожною додатковою сторінкою тексту. В умовах обмеженого фінансування закладів вищої освіти, оплата таких ресурсів створює додаткове фінансове навантаження на заклади вищої освіти. У переважній більшості заклади вищої освіти ігнорують цю вимогу і здійснюють перевірку на виявлення академічного плагіату виключно випускних робіт або взагалі її не проводять.</p> <p>Другим фактором є те, що закордонні системи не мають зв'язку із Національним репозитарієм академічних текстів та не здатні виявити академічний плагіат у межах академічних текстів, що створені українськими працівниками закладів вищої освіти та здобувачами вищої освіти.</p> <p>Це знижує ефективність такої перевірки та не дає можливості дотримуватися вимог закону і якісно реалізувати завдання у сфері забезпечення якості вищої освіти. Саме тому, вважаємо необхідним розробити та поступово запровадити у систему вищої освіти України програмне забезпечення Загальнодержавної системи виявлення співпадінь (автоматизованої частини перевірки на плагіат) у кваліфікаційних та наукових роботах здобувачів</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>вищої освіти та викладачів для закладів вищої освіти в Україні.</p> <p>По-третє, співпадіння можуть бути виявлені не тільки з академічними текстами, які розміщені у Національному репозитарії, але й з текстами інших жанрів (публіцистичними, технічними тощо) чи неоцифрованими дослідженнями радянських часів. (академічний плагіат - оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства;). Відтак, фактична змога використання академічних текстів, які містяться в Національному репозитарії, як це зауважує Міністерство освіти і науки України, не свідчить про досягнення очікуваного стратегічного результату 2.7.5.2 відповідно до Антикорупційної стратегії та необхідність виключення відповідних заходів.</p> <p>Насамкінець, відсутність єдиних алгоритмів перевірки на плагіат створює ситуації, за яких різні програми реагують на певні ситуації по-різному (наприклад, одна виявляє співпадіння, а інша ні), що у свою чергу призводить до зловживань та корупційних ризиків.</p>
13.	Очікуваний стратегічний результат 2.7.5.2 додатка 2 до Програми пропонуємо перейменувати на «Підготовка кваліфікаційних робіт, зокрема дисертацій, відбувається самостійно та відповідально, прояви академічної недобросовісності не толеруються, напрацьовано ефективні способи їх запобігання та припинення, запроваджено єдиний державний кваліфікаційний іспит для випускників за	Очікуваний стратегічний результат 2.7.5.2 (додатки 1, 2 до проекту Програми)	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. Антикорупційна стратегія, затверджена Законом України від 20.06.2022 № 2322-IX, визначає ключові проблеми та формулює стратегічні результати, яких слід досягти для їх вирішення. Ці результати сформульовано таким</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>критичними професіями» та доповнити новим заходом: «2.7.5.2.11. Щорічне проведення Єдиного державного кваліфікаційного іспиту зі спеціальностей, визначених Кабінетом Міністрів України». Визначити:</p> <p>дата початку: січень 2023;</p> <p>дата завершення: грудень 2025;</p> <p>виконавці: відповідальні державні органи, визначені Кабінетом Міністрів України;</p> <p>джерела фінансування: державний бюджет, комунальний бюджет, кошти фізичних та юридичних осіб, міжнародні кошти;</p> <p>обсяги фінансування: у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік;</p> <p>показник (індикатор) виконання: проведення ЄДКІ з відповідних спеціальностей;</p> <p>джерело даних: Офіційні вебсайти відповідальних державних органів;</p> <p>базовий показник: ЄДКІ щороку проводиться для спеціальностей галузі знань 22 «Охорона здоров'я», проведено у 2021 році для спеціальностей галузей знань 21 «Ветеринарна медицина», 28 «Публічне управління та адміністрування».</p>		<p>чином, щоб вони давали однозначне розуміння комплексу заходів, необхідних для їх реалізації (абз. 2 п. 1.3 розділу I Антикоруptionної стратегії). На виконання визначених Антикоруptionною стратегією очікуваних стратегічних результатів проект Програми містить відповідні заходи, дублюючи при цьому зміст самих очікуваних стратегічних результатів згідно з Антикоруptionною стратегією. Враховуючи, що Програма буде затверджена постановою Кабінету Міністрів України, якою не може бути внесено змін до жодного із законів України, пропозиція щодо викладення очікуваного стратегічного результату у новій редакції не може бути врахована.</p> <p>2. Викладений МОН новий індикатор досягнення стратегічного результату 2.7.5.2. не охоплюється його змістом (“підготовка кваліфікаційних робіт, зокрема дисертацій, відбувається самостійно та відповідально, прояви академічної недобросовісності не толеруються, напрацьовано ефективні способи їх запобігання та припиненню”), адже не стосується підготовки кваліфікаційних робіт.</p>
14.	<p>Запропоновано визначити захід 1.2.1.1.17. у редакції: «Визначення МОН розробленої антикорупційної тематики (запобігання корупції та добросовісність) як обов'язкової складової державних освітніх стандартів з конкретних професій та освітніх програм (як окремий освітній компонент чи наскрізний в інших освітніх компонентах)».</p>	<p>Захід 1.2.1.1.17 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Визначення заходу у такий спосіб значно обмежує поширення застосування відповідних навчальних програм. Фактично пропонується, щоб антикорупційна тематика була складовою виключно стандартів окремих професій та програм. Натомість запропонований у проекті Програми захід охоплює всі відповідні напрями.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
Національне антикорупційне бюро України			
1.	Заходом, визначеним пунктом 1.6.3.1.3 додатка № 2 до Програми, передбачено надання доступу Національному агентству до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР), що вважаємо необґрунтованим та таким, що може становити ризики для службової інформації про досудові розслідування, яка обліковується в ЄРДР і доступ до якої наразі мають уповноважені користувачі та реєстратори ЄРДР.	Захід 1.6.3.1.3 (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Зауваження відхилене на підставі наступних контраргументів.</p> <p>1. Захід, передбачений пунктом 1.6.3.1.3. додатку 2 до проекту Програми, відповідає п.1-2 ч. 1 ст.12 Закону України “Про запобігання корупції”, згідно з яким Національне агентство з метою виконання покладених на нього повноважень має право мати безпосередній автоматизований доступ до інформаційно-телекомунікаційних і довідкових систем, реєстрів, банків даних, у тому числі тих, що містять інформацію з обмеженим доступом, держателем (адміністратором) яких є державні органи або органи місцевого самоврядування. Отримання інформації з Єдиного реєстру досудових розслідувань здійснюється у порядку та обсязі, визначених спільним наказом Національного агентства та Генерального прокурора.</p> <p>2. Інформування НАЗК відповідно до ч. 9 ст. 214 КПК здійснюється з початку 2020 року, при цьому жодного випадку розголошення відомостей досудового розслідування з боку працівників НАЗК не відбулося.</p> <p>3. Здійснення заходу дасть змогу забезпечити швидке реагування на заяви викривачів про захист. Як показує практика, слідчі не виконують норми ч. 9 ст.214 КПК та не інформують НАЗК про початок кримінального провадження за участі викривачів. НАЗК вимушене звертатися за наданням документів до органів досудового розслідування.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			Вказане порушує право викривача на своєчасний захист.
Державне агентство меліорації та рибного господарства України			
1.	<p>Підпунктом 2.2.2.1.2 Очікуваного стратегічного результату 2.2.2.1 Проблеми 2.2.2 пункту 2.2 розділу II додатка 2 до Програми, який пропонується затвердити проектом постанови, передбачено розроблення Постанови про визначення єдиних підходів до визначення розміру шкоди для водних біоресурсів у випадках незаконного вилову учасниками рибогосподарських відносин, нанесення екологічної шкоди та визначення єдиних тарифів для відшкодування нанесених збитків для юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та для громадян України, що не є суб'єктами господарювання.</p> <p>Проте, зазначені підходи станом на сьогодні вже визначені законодавством, зокрема: постановою Кабінету Міністрів України від 21 листопада 2011 року № 1209 «Про затвердження такс для обчислення розміру відшкодування шкоди, заподіяної внаслідок незаконного добування (збирання) або знищення цінних видів водних біоресурсів», яка прийнята відповідно до частини четвертої статті 63 Закону України «Про тваринний світ» (далі – Закон); спільним наказом Міністерства аграрної політики України та Міністерства охорони навколишнього природного середовища України від 12 липня 2004 року № 248/273 «Про затвердження Методики розрахунку збитків, заподіяних рибному господарству внаслідок порушень правил рибальства та охорони водних живих ресурсів», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 12 листопада 2004 року за № 1446/10045, який прийнято відповідно до статей 60, 63 Закону. Для прийняття Постанови про визначення єдиних підходів до визначення розміру шкоди для водних біоресурсів у випадках</p>	<p>Заходи 2.2.2.1.2.– 2.2.2.1.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p> <p>Показник (індикатор) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.2.2.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. Питання визначення розміру шкоди для водних ресурсів потребує узгодження, оскільки при обрахуванні відповідних збитків, залежно від того чи була шкода заподіяна фізичною особою або юридичною особою, береться різна ринкова вартість. При цьому, слід звернути увагу, що у Методиках для юридичних осіб відповідний показник є гнучким, оскільки враховуються діючі роздрібні ринкові ціни регіону на момент проведення розрахунку збитків. Тоді як для фізичних осіб відповідна вартість є фіксованою і враховує ринкову вартість за серпень 2020 року .</p> <p>2. Крім цього залежно від виду порушення до юридичної особи застосовуються різні підходи до розрахунку збитків, тоді як для фізичних осіб незалежно від виду порушення існують єдині розміри такс. Методика розрахунку збитків, заподіяних рибному господарству внаслідок порушень правил рибальства та охорони водних живих ресурсів призначена для розрахунку збитків, заподіяних рибному господарству України юридичними та фізичними особами (підприємцями), , затверджена наказом Міністерства аграрної політики України та Міністерства охорони навколишнього природного</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>незаконного вилову учасниками рибогосподарських відносин, нанесення екологічної шкоди та визначення єдиних тарифів для відшкодування нанесених збитків для юридичних осіб та фізичних осіб підприємців та для громадян України, що не є суб'єктами господарювання в першу чергу полягає необхідність у внесенні змін до положень Закону та Закону України «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів», якими регламентовані повноваження Кабінету Міністрів України, Міністерства аграрної політики та продовольства України та Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України на затвердження відповідних такс та методики.</p> <p>З огляду на викладене, пропонуємо підпункти 2.2.2.1.2-2.2.2.1.4 Очікуваного стратегічного результату 2.2.2.1 Проблеми 2.2.2 пункту 2.2 розділу II додатка 2 до Програми та відповідно пункт 2 колонки «Показник (індикатор) досягнення підпункту 2.2.2.1 Проблеми 2.2.2. пункту 2.2 розділу II додатка 1 до Програми виключити.</p>		<p>середовища України від 12.07.2004 № 248/273, призначена для розрахунку збитків, заподіяних рибному господарству України юридичними та фізичними особами (підприємцями). Крім цього, питання розрахунку збитків, заподіяних рибному господарству, також врегульоване Методикою розрахунку збитків, заподіяних рибному господарству внаслідок порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища, затвердженою Наказом Міністерства охорони навколишнього природного середовища та ядерної безпеки України № 36 від 18.05.1995. При цьому відповідна Методика не поширюється на проведення обчислення розмірів шкоди, яка заподіяна рибному господарству внаслідок незаконного добування або знищення цінних видів риб фізичними особами. Тобто, в залежності від порушення або законодавства про охорону навколишнього середовища, або правил рибальства, до розрахунку збитків, завданих юридичною особою, будуть застосовуватися різні Методики. Таким чином, питання відшкодування збитків завданих рибному господарству юридичними особами врегульовано двома різними актами, якими також встановлюються різні підходи до вирахування збитків.</p> <p>3. Обчислення шкоди завданої фізичним особами проводиться відповідно до Постанови КМУ від 21 листопада 2011 р. № 1209 «Про затвердження такс для обчислення розміру відшкодування шкоди, заподіяної внаслідок незаконного добування (збирання) або знищення цінних видів водних біоресурсів». Тоді як питання щодо відшкодування</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			шкоди юридичними особами та фізичними особами-підприємцями визначено Наказами. Така неузгодженість може бути вирішена за рахунок врегулювання питання відшкодування шкоди на рівні Постанови Кабінету Міністрів України.
Бюро економічної безпеки України			
1.	<p>Виконавцем заходів 2.3.6.1.1–2.3.6.1.4 додатку 2 до Програми визначається <u>Міністерство фінансів України</u>.</p> <p>З цього приводу слід зазначити таке:</p> <p>1) підготовка законодавчих змін щодо діяльності Бюро економічної безпеки України (далі – БЕБ) іншим органом (в даному випадку – Міністерством фінансів України) може мати наслідком втручання в діяльність БЕБ та порушення гарантій його незалежності;</p> <p>2) статтю 1 Закону України «Про Бюро економічної безпеки України» визначено, що Бюро – це центральний орган виконавчої влади, на який покладаються завдання щодо протидії правопорушенням, що посягають на функціонування економіки держави. Діяльність БЕБ спрямовується та координується Кабінетом Міністрів України. Відповідно до п. 2 Положення про Бюро економічної безпеки України, затвердженого постановою КМУ від 06.10.2021 № 1068, Бюро у межах, визначених Законом України «Про Бюро економічної безпеки» та іншими законами, є підзвітним Верховній Раді України та Кабінету Міністрів України.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, визначення відповідального виконавця Міністерство фінансів України призведе до порушення Закону України «Про Бюро економічної безпеки», Положення про Бюро економічної безпеки України та Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого</p>	<p>Заходи 2.3.6.1.1 – 2.3.6.1.4 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково.</p> <p>Відповідно до п. 2 Положення про Секретаріат Кабінету Міністрів України, затвердженого Постановою КМУ від 12.09.2009 року № 850 основними завданнями Секретаріату є організаційне, експертно-аналітичне, правове, інформаційне, матеріально-технічне забезпечення діяльності КМУ, урядових комітетів, Прем'єр-міністра України, Першого віце-прем'єр-міністра України, віце-прем'єр-міністрів України, Міністра КМУ та міністра, який не очолює міністерство.</p> <p>Таким чином, до повноважень Секретаріату Кабінету Міністрів України <u>не належать</u> повноваження щодо розробки законопроектів, а отже СКМУ не може бути виконавцем заходів 2.3.6.1.1 – 2.3.6.1.4 додатку 2 проекту Програми.</p> <p>З огляду на зазначене вище це зауваження БЕБ враховано частково шляхом заміни виконавця заходів 2.3.6.1.1–2.3.6.1.4 додатку 2 проекту Програми із Міністерства фінансів України на Бюро економічної безпеки України.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>постановою Кабінету Міністрів України від 18.07.2007 № 950, оскільки роботу Бюро координує Кабінет Міністрів України, тому доцільно визначити відповідальних виконавців Бюро економічної безпеки та Секретаріат Кабінету Міністрів України.</p>		
2.	<p>У діяльності БЕБ існують проблеми, які є перешкодою в досягненні очікуваного результату 2.3.6.1.</p> <p>Зокрема:</p> <p>1. Повноваження БЕБ певною мірою не охоплюють всього спектру правовідносин, які мають бути регламентовані Законом про БЕБ, потребує врегулювання діяльність міжвідомчих слідчих груп, безальтернативного визначення статусу осіб, які мають спеціальні звання БЕБ, механізму початку досудового розслідування та підслідності органу.</p> <p>2. Недостатньо забезпечена реалізація норм, що гарантують незалежність БЕБ шляхом відповідності обсягу видатків на діяльність БЕБ згідно з державним бюджетом обсягу видатків, визначеному БЕБ в його бюджетному запиті.</p> <p>3. Наявна проблема надання БЕБ завідомо недостовірної інформації чи надання інформації не в повному обсязі, порушення встановлених законом строків її надання, повідомлення третіх осіб стосовно того, що про них збирається така інформація, що вимагає посилення санкцій, передбачених статтею 185-13 КУпАП.</p> <p>4. Повільний процес підключення до автоматизованих інформаційних і довідкових систем, реєстрів і баз даних (на сьогодні жодний державний орган не надав доступ до своїх баз даних на рівні API).</p> <p>5. Належне забезпечення функцій БЕБ у сфері національної безпеки, забезпеченні економічної безпеки держави вимагає внесення змін до законодавства (врегулювання питання забезпечення контррозвідувального захисту економіки, антитерористична функція, тощо).</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.6.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи, спрямовані на досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.6.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково.</p> <p>1. Одним із елементів очікуваного стратегічного результату 2.3.6.1. Програми є забезпечення гарантії незалежності, <i>інституційної спроможності</i> та підзвітності нового органу із досудового розслідування злочинів у фінансовій сфері, тобто Бюро економічної безпеки України.</p> <p>Європейською комісією у Керівних документах щодо індикаторів розбудови спроможності державного управління визначено, що ключовими складовими інституційної спроможності є: орієнтація на індивідів, яка включає навички та компетентності (розвиток персоналу усіх рівнів та їх професійних навиків), орієнтація на організацію, що охоплює процеси (модернізація та оптимізація внутрішніх процесів шляхом запровадження нових методів роботи, покращення взаємодії із зацікавленими особами, підвищення прозорості, покращення якості надання послуг), організацію (перерозподіл функцій, децентралізація, вдосконалення управлінських структур), ресурси (інформаційні, технічні ресурси, а також розробку та реалізацію стратегій та політики у сфері людських ресурсів).</p> <p>Відтак пропозиції щодо необхідності удосконалення нормативно-правового регулювання діяльності Бюро впливають зі змісту зазначеного очікуваного стратегічного результату.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Аналіз завдань та повноважень БЕБ, а також результати практичної діяльності, свідчать про необхідність продовження роботи з удосконалення нормативно-правового регулювання його діяльності, що може вплинути на досягнення очікуваного результату, визначеного Антикорупційною стратегією.</p> <p>Зокрема:</p> <p>1. Потребує врегулювання питання контррозвідального забезпечення економічної безпеки держави та її економічного потенціалу. Змінами до законів України «Про службу безпеки України» (стаття 2), «Про загальну структуру і чисельність Служби безпеки України» (стаття 1) з повноважень служби виключено попередження, виявлення, припинення та розкриття кримінальних правопорушень у економічній сфері. Відповідно із структури служби виключено підрозділи контррозвідального захисту економіки та боротьби з корупцією і організованою злочинністю. Таким чином, питання контррозвідального забезпечення економічної безпеки залишається нормативно не врегульованим.</p> <p>2. До повноважень БЕБ необхідно віднести і альтернативну підслідність щодо кримінальних правопорушень, передбачених статтею 258-5 «Фінансування тероризму» КК України. Оскільки відповідно до ст. 4 Закону України «Про боротьбу з тероризмом» БЕБ включене до числа суб'єктів боротьби з тероризмом.</p> <p>3. Посилення впливу БЕБ на стан національної безпеки, впровадження результатів аналітичної роботи та протидії кримінальним правопорушенням потребує проведення огляду стану економічної безпеки, а також врегулювання участі його керівника у діяльності Ради національної безпеки і оборони. У зв'язку з цим є доцільним ініціювати у встановленому порядку зміни до законів України:</p>		<p>2. Однак розгляду цього питання має передувати підготовка, оприлюднення та обговорення із заінтересованими сторонами аналітичного звіту, предметом дослідження якого стане питання визначення оптимальних шляхів підвищення інституційної спроможності Бюро економічної безпеки України з урахуванням досвіду провідних європейських країн. На основі здійсненого аналізу має бути ухвалений законопроект, яким на законодавчому рівні буде здійснено відповідне нормативно-правове регулювання діяльності Бюро.</p> <p>З огляду на зазначене вище зауваження БЕБ враховано частково шляхом:</p> <p>1. Доповнення п. 2.3.6.1. додатку 1 до проекту Програми <u>двома новими показниками (індикаторами)</u> досягнення очікуваного стратегічного результату:</p> <p>- «3) звіт за результатами аналітичного дослідження підвищення інституційної спроможності Бюро економічної безпеки України з урахуванням досвіду провідних європейських країн оприлюднено;»;</p> <p>- «4) набрав чинності закон, яким імплементовано рекомендації, сформульовані у звіті за результатами аналітичного дослідження, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.3.6.1.».</p> <p>2. Доповнення п. 2.3.6.1. додатку 2 до проекту Програми <u>заходами, спрямованими на досягнення показників (індикаторів) № 3 та № 4</u> до очікуваного стратегічного результату 2.3.6.1., вказаному у додатку 1 до проекту Програми.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>- «Про національну безпеку України» – визначення понять «економічна безпека», «огляд економічної безпеки», доповнення складу сектору безпеки і оборони тощо;</p> <p>- «Про Раду національної безпеки і оборони України» – уведення Директора БЕБ до складу РНБОУ;</p> <p>- «Про боротьбу з тероризмом» – визначення БЕБ суб'єктом боротьби з тероризмом (запобігання фінансування тероризму);</p> <p>- «Про контррозвідувальну діяльність»;</p> <p>- «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю».</p> <p>4. Посилення аналітичної складової роботи БЕБ, превентивного ефекту. Пропонується ініціювати внесення змін:</p> <p>- до Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» – покласти на комітет ВРУ, відповідальний за національну безпеку, обов'язок надавати висновки за усіма зареєстрованими законопроектами та залучати БЕБ до експертизи цих документів на наявність ризиків та загроз економічній безпеці України. Додатково слід передбачити обов'язковість залучення БЕБ до експертизи законопроектів на наявність ризиків та загроз економічній безпеці України також іншими Комітетами ВРУ, які визначаються головними щодо розгляду проектів законів України, що регулюють різні сфери економічних відносин у відповідній кореляції з напрямками економічної політики, визначеними ст. 10 Господарського кодексу України;</p> <p>- до Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18.07.2007 № 95 – доповнивши його розділом 37-3 щодо запровадження проведення експертизи проектів актів на відповідність економічній безпеці.</p> <p>5. Результати практичної діяльності БЕБ та аналіз повноважень свідчать про необхідність внесення змін до низки інших законів:</p> <p>- у КУпАП (стаття 185-13): посилити санкції за надання БЕБ завідомо недостовірної інформації чи надання інформації не в</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>повному обсязі, порушення встановлених законом строків її надання, повідомлення третіх осіб стосовно того, що про них збирається така інформація;</p> <p>- у КПК України: у статті 214 запровадити особливий порядок початку слідства за економічними злочинами, в першу чергу пов'язаними із несплатою податків чи завданням шкоди державному бюджету; у ст. 216 скасувати максимальний поріг завданої шкоди (на сьогодні – 2 млн 481 тис грн.) при визначенні підслідності правопорушення детективам Бюро за ст. 191 КК України; віднести до підслідності БЕБ кримінальні правопорушення передбачені статтями 222-2 (Маніпулювання на енергетичному ринку) та 232-3 (Незаконне використання інсайдерської інформації щодо оптових енергетичних продуктів) розділу VII КК України. Це прямо впливає з п. 54 Стратегії національної безпеки України від 14 вересня 2020 року (зазначено, що економічний розвиток і безпека неможливі без стійкого розвитку енергетики);</p> <p>- у КК України: встановити кримінальну відповідальність за: незаконні дії з коштами Європейського Союзу та міжнародною технічною допомогою; податкове шахрайство, що виявляється в організації створення документальної видимості господарської діяльності (фальшування документів господарської діяльності); неповернення валютної виручки; порушення санкцій.</p> <p>6. Для посилення інституційної спроможності БЕБ необхідно також встановити відповідальність за невиконання рекомендацій Бюро економічної безпеки.</p>		
3.	<p>Відповідно до підпунктів 3.3.3.8.5. та 3.3.3.8.7 пункту 3.3 розділу III додатку 2 до Програми БЕБ визначено виконавцем щодо підготовки та затвердження спільних наказів АРМА, ОГП та органів досудового розслідування щодо планування арешту активу, щодо якого порушуватиметься питання про його передачу в управління АРМА та підготовки та затвердження</p>	<p>Заходи 3.3.3.8.5., 3.3.3.8.7 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. Бюро економічної безпеки України посилається на Порядок взаємодії АРМА і Бюро економічної безпеки України щодо виявлення та розшуку активів, як на документ, у якому, начебто,</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p><i>положення про електронну захищену систему обміну інформацією між АРМА, органами прокуратури та органами досудового розслідування задля оперативного отримання запитів до АРМА та оперативного інформування про виявлення активів, яких стосувався запит, виявлення активів, які підлягають арешту тощо.</i> Однак слід повідомити, що спільним наказом БЕБ та АРМА від 22.02.2022 № 54/50 «Про затвердження Порядку взаємодії АРМА і Бюро економічної безпеки України щодо виявлення та розшуку активів», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 11.05.2022 за № 507/37843 визначено засади взаємодії між АРМА та БЕБ з питань виконання АРМА звернень БЕБ щодо виявлення та розшуку активів (коштів, майна, майнових та інших прав), на які може бути накладено арешт у кримінальному провадженні; виконання БЕБ запитів АРМА щодо надання інформації, необхідної для складання АРМА відповіді на запит відповідного органу іноземної держави; розгляду БЕБ інформації АРМА щодо ознак кримінальних правопорушень, виявлених ним під час виконання визначених законом функцій та повноважень АРМА, інших питань, пов'язаних з виконанням повноважень АРМА.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, БЕБ виконано заходи, визначені даною Програмою, і потребує виключення з даного переліку.</p>		<p>реалізовано зміст заходів, передбачених пунктами 3.3.3.8.5. та 3.3.3.8.7 додатку 2 до проекту Програми.</p> <p>Водночас аналіз цього документу засвідчує, що він не містить положень про процедуру планування арешту активу, щодо якого порушуватиметься питання про його передачу в управління АРМА, а також щодо того, що інформування про виявлення активів, яких стосувався запит, виявлення активів, які підлягають арешту, тощо відбуваються з використанням електронної захищеної системи обміну інформацією.</p>
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру			
1.	<p>У заході 2.5.4.1.5 (додаток 2) підпункт 4 виключити, оскільки його виконання необхідно здійснити після виконання завдання визначеного заходами 2.5.4.1.1-2.5.4.1.4 (додаток 2 до зауважень).</p> <p>Запропонована редакція: “2.5.4.1.5. Розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України, якою:</p>	<p>Захід 2.5.4.1.5 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Безпосереднє виконання відповідного підпункту 4 фактично не закладено в межах заходу 2.5.4.1.5. додатку 2. В першу чергу мається на увазі нормативна регламентація самих питань для встановлення відповідності положень документації</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>1) відновлено дію пілотного проекту щодо внесення до Державного земельного кадастру відомостей про земельні ділянки сертифікованими інженерами-землевпорядниками, у тому числі у період дії правового режиму воєнного стану;</p> <p>2) запроваджено можливість стажування сертифікованих інженерів-землевпорядників для здійснення повноважень державних кадастрових реєстраторів у рамках пілотного проекту у сертифікованих інженерів-землевпорядників, які вже здійснюють повноваження державних кадастрових реєстраторів;</p> <p>3) запроваджено публічність моніторингу здійснення сертифікованими інженерами-землевпорядниками повноважень державних кадастрових реєстраторів;</p> <p>4) затверджено уніфікований перелік питань («чек-лист») для встановлення відповідності положень документації із землеустрою та технічної документації із оцінки земель вимогам законів та прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, а також раніше затвердженій документації із землеустрою або містобудівної документації.»</p>		<p>із землеустрою та технічної документації із оцінки земель вимогам законів та прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, а також раніше затвердженій документації із землеустрою або містобудівної документації. У межах відповідної Постанови Кабінету Міністрів України може бути запропоноване відповідне застереження, що відповідний пункт, що передбачатиме застосування “чек-листа”, набирає чинності через певний проміжок часу після прийняття відповідної постанови.</p>
2.	<p>Що стосується заходу 2.5.4.1.9 (додаток 2), то відповідно до підпункту 3 пункту 12 розділу VII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр» протягом 2021–2023 років забезпечити реалізацію пілотного проекту щодо внесення до Державного земельного кадастру відомостей про земельні ділянки сертифікованими інженерами-землевпорядниками та за результатами його реалізації подати до Верховної Ради України проект закону щодо надання сертифікованим інженерам-землевпорядникам статусу державних кадастрових реєстраторів.</p> <p>Встановити, що:</p> <p>протягом реалізації пілотного проекту сертифіковані інженери землевпорядники в порядку та на умовах, визначених Кабінетом Міністрів України, мають права та обов’язки,</p>	<p>Захід 2.5.4.1.9 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Враховано частково шляхом додавання до формулювання заходу 2.5.4.1.9. слів «Закону України «Про Державний земельний кадастр», перед словами «Закону України «Про землеустрій». Виключення «Закону України «Про землеустрій» із переліку законів, до яких слід внести зміни щодо надання сертифікованим інженерам-землевпорядникам прав та обов’язків державних кадастрових реєстраторів, не сприятиме синхронізації законодавства у сфері землеустрою, та може призвести до виникнення окремих колізій, оскільки Законом України «Про землеустрій» так само визначаються окремі права та обов’язки сертифікованих інженерів-землевпорядників.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>передбачені цим Законом для державних кадастрових реєстраторів;</p> <p>рішення сертифікованих інженерів-землевпорядників про внесення до Державного земельного кадастру відомостей, що не відповідають цьому Закону та порушують права, охоронювані законом інтереси фізичних чи юридичних осіб, держави чи територіальної громади, можуть бути скасовані центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, з власної ініціативи або за скаргами фізичних чи юридичних осіб, або судом.</p> <p>Рішення сертифікованих інженерів-землевпорядників про державну реєстрацію земельних ділянок, щодо яких зареєстровані речові права, а також про внесення до Державного земельного кадастру змін до таких відомостей скасовуються лише у судовому порядку.</p> <p>Водночас згідно з частиною п'ятою статті 5 вказаного Закону внесення відомостей до Державного земельного кадастру та користування такими відомостями здійснюється виключно на підставі та відповідно до цього Закону. Забороняється вимагати для внесення відомостей до Державного земельного кадастру та користування такими відомостями надання документів та здійснення дій, прямо не передбачених цим Законом. З огляду на зазначене у позиції «Найменування та зміст заходу» слова «Закону України «Про землеустрій» вважаємо за доцільне замінити словами «Закону України «Про Державний земельний кадастр».</p>		
3.	<p>Заходом 2.5.4.2.1. (додаток 2) очікуваного стратегічного результату 2.5.4.2. «Внесено зміни до земельного законодавства, що передбачають комплексну електронну процедуру формування земельних ділянок» передбачається необхідність розроблення проекту закону про внесення змін до Закону України «Про землеустрій» якими буде визначено: 1) єдину форму складання документації із землеустрою та технічної</p>	<p>Захід 2.5.4.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. Створення єдиної державної системи електронного документообігу вочевидь виходить за межі очікуваного стратегічного результату 2.5.4 у сфері земельних відносин.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>документації із оцінки земель у вигляді електронного документа, що підписаний кваліфікованим цифровим підписом сертифікованого інженера-землевпорядника із кваліфікованою позначкою часу; 2) електронну взаємодію суб'єктів землеустрою під час розроблення, погодження, затвердження документації із землеустрою, державної реєстрації земельних ділянок та інших об'єктів Державного земельного кадастру із використанням, в тому числі, електронних кабінетів суб'єктів землеустрою та використання виключно електронного документообігу. Також заходом 2.5.4.2.5. (додаток 2) передбачається необхідність розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України, яка визначатиме: 1) порядок електронної взаємодії суб'єктів землеустрою під час розроблення, погодження, затвердження документації із землеустрою, державної реєстрації земельних ділянок та інших об'єктів Державного земельного кадастру із використанням, в тому числі, електронних кабінетів суб'єктів землеустрою та використання виключно електронного документообігу; 2) порядок адміністрування електронної системи взаємодії суб'єктів землеустрою. Згідно з частиною першою статті 1 Закону України «Про землеустрій» (далі – Закон) документація із землеустрою (землевпорядна документація) – затверджені в установленому порядку текстові та графічні матеріали, якими регулюється використання та охорона земель державної, комунальної та приватної власності, а також матеріали обстеження і розвідування земель тощо. Відповідно до частини першої, третьої та четвертої статті 25 Закону документація із землеустрою розробляється в електронній та паперовій формах у вигляді схеми, проекту, робочого проекту або технічної документації. Особливим видом такої документації є документація із землеустрою, яка одночасно є містобудівною документацією, - комплексні плани просторового розвитку територій територіальних громад, генеральні плани населених</p>		<p>2. Крім цього, наприклад, Розпорядженням КМУ від 17 лютого 2021 р. № 365-р Деякі питання цифрової трансформації" Держгеокадастр та Мінагрополітики визначено виконавцями заходу: "Цифровізація Державної геодезичної мережі, створення та розвиток Української постійно діючої мережі глобальної навігаційної супутникової системи станцій, оновлення ортофотопланів, топографічних наборів даних, забезпечення базових наборів геопросторових даних, створення цифрових моделей рельєфу та місцевості, розвиток Національної інфраструктури геопросторових даних та забезпечення зручного доступу до геопросторових даних для різних типів користувачів. За логікою наведеного обґрунтування Міністерство цифрової трансформації мало б бути головним виконавцем і цього заходу також.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>пунктів, детальні плани територій. Затверджена документація із землеустрою є публічною та загальнодоступною. Види документації із землеустрою та їх склад встановлюються виключно цим Законом. Відповідність документації із землеустрою в електронному вигляді положенням нормативно-технічних документів, норм і правил у сфері землеустрою засвідчується кваліфікованим електронним підписом сертифікованого інженера землевпорядника, який відповідає за якість робіт із землеустрою, з використанням кваліфікованої електронної позначки часу, а в паперовій формі – підписом та особистою печаткою сертифікованого інженера-землевпорядника, який відповідає за якість робіт із землеустрою. Згідно із частинами першою та другою статті 29 Закону документація із землеустрою включає в себе текстові та графічні матеріали і містить обов'язкові положення, встановлені завданням на розробку відповідного виду документації. Документація із землеустрою розробляється на основі завдання на розробку відповідного виду документації, затвердженого замовником. Частиною четвертою статті 26 Закону встановлено, що взаємовідносини замовників і розробників документації із землеустрою регулюються законодавством України і договором. Згідно з частиною першою статті 627 Цивільного кодексу України сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості. Зважаючи на вищезазначене, замовник та розробник документації із землеустрою на основі завдання на розробку відповідного виду документації, самостійно визначають умови та визначають кінцевий результат виконання робіт в електронній чи паперовій формі. Варто вказати, що відповідно до статті 4 Закону суб'єктами землеустрою є: органи державної влади, Верховна Рада Автономної Республіки Крим, Рада</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>міністрів Автономної Республіки Крим та органи місцевого самоврядування; юридичні та фізичні особи, які здійснюють землеустрій; землевласники та землекористувачі.</p> <p>Наприклад щоб громади, місцеві державні адміністрації, територіальні органи Держгеокадастру інші органи виконавчої влади взаємодіяли під час розроблення, погодження, затвердження документації із землеустрою, державної реєстрації земельних ділянок та інших об'єктів Державного земельного кадастру, то ймовірно необхідно створити єдину державну систему електронного документообігу.</p> <p>Відповідно до пункту 1 Положення про Міністерство цифрової трансформації України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 вересня 2019 року № 856, Мінцифри є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики: у сферах цифровізації, цифрового розвитку, цифрової економіки, цифрових інновацій та технологій, електронного урядування та електронної демократії, розвитку інформаційного суспільства, інформатизації; у сфері впровадження електронного документообігу; у сфері розвитку цифрових навичок та цифрових прав громадян; у сферах відкритих даних, публічних електронних реєстрів, розвитку національних електронних інформаційних ресурсів та інтегрованості, розвитку інфраструктури широкопasmового доступу до Інтернету та телекомунікацій, електронної комерції та бізнесу; у сфері надання електронних та адміністративних послуг; у сферах електронних довірчих послуг та електронної ідентифікації; у сфері розвитку ІТ-індустрії; у сфері розвитку та функціонування правового режиму Дія Сіті. Тобто відповідальним виконавцем за електронну взаємодію суб'єктів землеустрою під час розроблення, погодження, затвердження документації із землеустрою, державної</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>реєстрації земельних ділянок та інших об'єктів Державного земельного кадастру із використанням, в тому числі, електронних кабінетів суб'єктів землеустрою та використання виключно електронного документообігу пропонуємо визначити Мінцифри (додаток 2 до зауважень).</p>		
4.	<p>Очікуваним стратегічним результатом 2.5.4.4. «Забезпечено проведення інвентаризації земельних ділянок державної і комунальної форм власності, сільськогосподарського призначення державної і комунальної форм власності та внесення отриманих за підсумками інвентаризації відомостей про такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру» визначені заходи 2.5.4.4.1. (додаток 2) «Виконання робіт із інвентаризації земельних ділянок сільськогосподарського призначення державної форми власності та внесення отриманих за підсумками інвентаризації відомостей про такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру із дотриманням умов Угоди про позику «Програма «Прискорення приватних інвестицій у сільське господарство» між Україною та Міжнародним банком реконструкції та розвитку від 27 серпня 2019 р. № 8973-UA» та 2.5.4.4.2. «Виконання робіт із інвентаризації земельних ділянок несільськогосподарського призначення державної форми власності та внесення отриманих за підсумками інвентаризації відомостей про такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру у із дотриманням умов Угоди про позику «Програма «Прискорення приватних інвестицій у сільське господарство» між Україною та Міжнародним банком реконструкції та розвитку від 27 серпня 2019 р. № 8973-UA». Згідно з частиною першою статті 35 Закону України «Про землеустрій» інвентаризація земель проводиться з метою встановлення місця розташування об'єктів землеустрою, їхніх меж, розмірів, правового статусу, виявлення земель, що не використовуються, використовуються нерационально або не за цільовим призначенням, виявлення і</p>	<p>Заходи 2.5.4.4.1., 2.5.4.4.2 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано частково шляхом викладення у редакції, запропонованій Держгеокадастром:</p> <p>1) індикатора 2 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.4. у додатку 1 до проекту Програми:</p> <p>“2) проведено інвентаризацію земельних ділянок несільськогосподарського призначення державної форми власності та внесено отримані за підсумками інвентаризації відомості про такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру:</p> <p>а) 0,5 млн га земель несільськогосподарського призначення державної власності проінвентаризовано та внесено відомості такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру (30%);</p> <p>б) 1,5 млн га земель несільськогосподарського призначення державної власності проінвентаризовано та внесено відомості такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру (60%);</p> <p>в) 2,5 млн га земель несільськогосподарського призначення державної власності проінвентаризовано та внесено відомості такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру (90%)”;</p> <p>2) базового показника до індикатора 2 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.4. у</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>консервації деградованих сільськогосподарських угідь і забруднених земель, встановлення кількісних та якісних характеристик земель, необхідних для ведення Державного земельного кадастру, виявлення та виправлення помилок у відомостях Державного земельного кадастру, здійснення державного контролю за використанням та охороною земель і прийняття на їх основі відповідних рішень органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування.</p> <p>Відповідно до пункту 3, абзаців першого та сьомого пункту 8 та пункту 9 Порядку проведення інвентаризації земель, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 05 червня 2019 року № 476, державна інвентаризація земель та земельних ділянок – інвентаризація земель, яка проводиться з метою формування земельних ділянок усіх форм власності, визначення їх угідь та у разі потреби віднесення таких земельних ділянок до певних категорій для інформаційного наповнення Державного земельного кадастру.</p> <p>Підставою для проведення інвентаризації земель є рішення власників (розпорядників) земельних ділянок або рішення сільських, селищних, міських рад. Рішення про розроблення технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації масиву земель сільськогосподарського призначення приймається у порядку, визначеному статтею 35 Закону України «Про землеустрій».</p> <p>Проведення державної інвентаризації земель та земельних ділянок забезпечує Держгеокадастр або його територіальний орган шляхом прийняття наказу про проведення державної інвентаризації земель та земельних ділянок.</p> <p>Замовниками можуть бути органи державної влади, Рада міністрів Автономної Республіки Крим чи органи місцевого самоврядування, землевласники і землекористувачі, а також інші юридичні та фізичні особи.</p>		<p>додатку 1 до проекту Програми: “інвентаризацію 2, 5 млн га земель несільськогосподарського призначення державної власності не проведено”;</p> <p>3) до переліку виконавців індикатора очікуваного стратегічного результату 2.5.4.4. у додатку 1 та заходу 2.5.4.4.1 додатку 2 до проекту Програми додано слова “обласні державні адміністрації”;</p> <p>4) заходу 2.5.4.4.1 додатку 2: “Проведення державної інвентаризації земель” шляхом об’єднання заходів 2.5.4.4.1 та 2.5.4.4.2.;</p> <p>5) показника (індикатора) виконання: “Держгеокадастром подано звіт про виконання робіт” та базового показника: “не проведено інвентаризацію 10 тис. га земель сільськогосподарського призначення та 2,5 млн га земель несільськогосподарського призначення державної власності”.</p> <p>Відповідне формулювання очікуваного стратегічного результату 2.5.5.4. є дослівним відтворенням п.4 очікуваних стратегічних результатів проблеми 3.5.5, передбаченої Антикорупційною стратегією, затвердженою Законом України від 20.06.2022 № 2322-IX, яке не підлягає зміні чи перегляду у тексті проекту Програми. Тому у частині пропозицій щодо конкретного формулювання очікуваного стратегічного результату ми не вносимо змін до проекту Програми.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>З огляду на вищевикладене, пропонуємо підпункти 2.5.4.4.1 та 2.5.4.4.2 пункту 2.5.4. об'єднати в один і викласти в редакції, що наведена у додатку 2 до цих зауважень.</p> <p>Крім того, у додатку 1 до Програми індикатори до очікуваних стратегічних результатів 2.5.4.4 викласти в редакції, що додається (додаток 1 до зауважень).</p> <p>Пункт 2.5.4.4 очікуваних стратегічних результатів викласти в наступній редакції: “Забезпечено проведення державної інвентаризації земель”.</p>		
5.	<p>Що стосується заходів 2.5.9.1.1 (додаток 2) «Розроблення проекту закону, який визначає: повноваження щодо передачі відповідно до конкурсних прозорих цифровізованих процедур з використанням майданчика Prozzoro.sale земельних ділянок державної власності у власність або користування, в тому числі земельних ділянок сільськогосподарського призначення, передано обласними державними (військовими) адміністраціями;», 2.5.9.1.5. (додаток 2) «Розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України, яка визначає: зміни до Положення про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру, що затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 14 січня 2015 року № 15, у частині надання повноваження щодо передачі земельних ділянок державної власності у власність або користування, в тому числі земельних ділянок сільськогосподарського призначення, обласними державними (військовими) адміністраціями;», очікуваного стратегічного результату 2.5.9.1. «Повноваження щодо розпорядження землями державної власності, здійснення контролю за використанням та охороною земель, регулювання землеустрою, ведення Державного земельного кадастру розділено між окремими органами» та проблеми 2.5.9. «Надмірна концентрація повноважень у центральному органі виконавчої влади, що реалізує державну політику в галузі земельних відносин, спричиняє конфлікт інтересів та масові</p>	<p>Заходи 2.5.9.1.1., 2.5.9.1.5 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Виключення відповідних заходів не відповідатиме очікуваному стратегічному результату, визначеному Антикорупційною стратегією, затвердженою Законом України від 20.06.2022 № 2322-ІХ, в межах Проблеми 3.5.9., що передбачає розділення повноважень щодо розпорядження землями державної власності, здійснення контролю за використанням та охороною земель, регулювання землеустрою, ведення Державного земельного кадастру між окремими органами. Водночас Держгеокадастр поєднує у собі функції із ведення земельно-кадастрового обліку, організації топографо-геодезичних робіт загальнодержавного значення, ведення фонду землевпорядної документації, а також здійснює повноваження з розпорядження землями державної власності сільськогосподарського призначення.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>зловживання», то звертаємо увагу, що запропонованим заходом не наведено жодної аргументації щодо того, чому розпорядження землями сільськогосподарського призначення має перейти до обласних державних адміністрацій, а не, наприклад, до районних.</p> <p>Законом України від 28 квітня 2021 року № 1423-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин» вже значно дерегульовано процес землеустрою, зокрема більшу частину земель сільськогосподарського призначення вже було передано із держави у комунальну власність для подальшого розпорядження.</p> <p>У державній власності залишилися лише ті земельні ділянки сільськогосподарського призначення, які вже перебувають у постійному користуванні державних підприємств, установ та організаційні, тобто вільне розпорядження такими ділянками неможливе.</p> <p>Що стосується твердження, що надмірна концентрація повноважень у центральному органі виконавчої влади, що реалізує державну політику в галузі земельних відносин, спричиняє конфлікт інтересів та масові зловживання, тому наголошуємо, що державні сільськогосподарські підприємства не належать до сфери управління Держгеокадастру, а земельні ділянки цих підприємств вже перебувають у постійному користуванні відповідно до державних актів.</p> <p>Враховуючи наведене, пропонуємо пункти 1 заходів 2.5.9.1.1. та 2.5.9.1.5 виключити (додаток 2 до зауважень).</p>		
6.	<p>Що стосується заходу підпункту 2.6.1.1.1 (додаток 2) «Розробка проекту Розпорядження Кабінету Міністрів України про проведення інвентаризації земель оборони:</p> <p>1) для Міністерства оборони України, Національної гвардії, Державної прикордонної служби України та Державної служби</p>	Захід 2.6.1.1.1 (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. Відповідний захід передбачає саме розробку проекту Розпорядження Кабінету Міністрів України, а не його безпосередню реалізацію.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>спеціального зв'язку та захисту інформації України визначено завдання провести інвентаризацію земель оборони і публічно відзвітувати про результати його виконання;</p> <p>2) для Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру визначено завдання забезпечувати функціонування інформаційного шару про землі оборони з розподілом за користувачами земель на Публічній кадастровій карті» очікуваного стратегічного результату 2.6.1.1. «До системи електронного обліку внесено всі дані, отримані за результатами повної інвентаризації об'єктів у сфері оборони, у тому числі дані про землі оборони і земельні ділянки суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу» проблеми 2.6.1. «Непрозоре та неефективне користування та розпорядження землями оборони, об'єктами нерухомості в оборонно-промисловому комплексі, а також надлишковим рухомим військовим майном, об'єктами інтелектуальної власності; неконтрольоване споживання пального, яке закуповується для потреб Збройних Сил України», то прийняття такого розпорядження не усуне необхідності отримання рішення розпорядника землі на проведення інвентаризації земель, оскільки відповідно до статті 57 Закону технічна документація із землеустрою щодо інвентаризації земель розробляється за рішенням власників (розпорядників) земельних ділянок або за рішенням сільських, селищних, міських рад.</p>		<p>Натомість зауваження стосується саме питання виконання цього Розпорядження, а тому фактично не стосується заходу 2.6.1.1.1.</p> <p>2. Зазначені Держгеокадастром суб'єкти можуть бути залучені відповідним органом державної влади безпосередньо на етапі реалізації зазначеного Розпорядження, а не його розробки.</p> <p>3. Крім цього із змісту зауваження не зрозуміло чи пропонується виключити захід 2.6.1.1.1. з огляду на необхідність отримання рішення розпорядника землі на проведення інвентаризації земель, і так само не запропоновані інші заходи, що сприяли б досягненню Очікуваного стратегічного результату 2.6.1.1. «До системи електронного обліку внесено всі дані, отримані за результатами повної інвентаризації об'єктів у сфері оборони, у тому числі дані про землі оборони і земельні ділянки суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу».</p>
Фонд державного майна України			
1.	Верховною Радою України прийнято Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» та інших законодавчих актів України щодо сприяння процесам релокації підприємств в умовах воєнного стану та економічного відновлення держави»	Очікуваний стратегічний результат 2.4.2.1.	Зауваження враховано частково 1) у додатку 1 до проекту в описовій частині Проблеми 2.4.2. «Недостатня прозорість процедур приватизації та невиконання покупцями умов

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>№ 2468-ІХ від 28 липня 2022 року (далі – Закон). Зазначеним Законом внесено зміни до Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна».</p> <p>Зокрема: спрощується порядок здійснення заходів з підготовки об'єктів до приватизації; скорочуються строки проведення аукціонів; запроваджується продаж об'єктів великої приватизації на електронних аукціонах; підготовка об'єктів великої приватизації здійснюватиметься без залучення державним органом приватизації радників.</p> <p>На виконання зазначеного Закону розроблено проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів великої приватизації», який не потребує проведення громадського обговорення, та який надіслано на погодження до заінтересованих органів.</p> <p>Наразі, передача єдиних майнових комплексів державних підприємств із сфери управління уповноважених органів управління до сфери управління Фонду здійснюється на виконання рішень Кабінету Міністрів України у порядку, встановленому постановою Кабінету Міністрів України від 21 вересня 1998 року № 1482 «Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності» (із змінами).</p> <p>При цьому, станом на сьогодні з метою спрощення та прискорення передачі єдиних майнових комплексів державних підприємств постановою Кабінету Міністрів України від 07 вересня 2022 року № 993 до постанови Кабінету Міністрів України від 21 вересня 1998 року № 1482 внесено зміни щодо пакета документів, необхідних для складання та підписання приймання-передачі об'єкта. А саме, доповнено Положення про порядок передачі об'єктів права державної власності пунктом 102 згідно з яким, якщо органом, що приймає об'єкт є Фонд, то у разі ненадання документів, Фонд може скласти акт приймання-</p>	<p>(додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.4.2.1.1 – 2.4.2.1.7</p> <p>(додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>продажу об'єкта приватизації» слова «та спрощення» виключено;</p> <p>2) у пункті 2.4.2.1. додатку 1 до проекту Програми «Запроваджено інструменти запобігання проявам негативного впливу органів приватизації та організаторів приватизаційних аукціонів на кількість учасників та конкуренцію» у стовбці «Показник (індикатор) досягнення» підпункти «а» та «б» пункту 1 виключено. Відповідно підпункти «в», «г» та «г» стануть підпунктами «а», «б» та «в» з частками (у %) по 10% на кожен підпункт.</p> <p>Пропозиція щодо видалення пункту 2 очікуваного стратегічного результату 2.4.2.1. не може бути врахована з огляду на те, що відповідний Порядок проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів великої приватизації, визначення переможця за результатами електронного аукціону ще не затверджений і лише проходить стадію погодження. У випадку, якщо на момент затвердження проекту Програми зазначений проект Порядку вже буде також затверджений, в інформаційній системі моніторингу державної антикорупційної політики буде зазначено про досягнення вказаного індикатора.</p> <p>3) у додатку 2 «Заходи з виконання Програми на 2023–2025 роки» у Проблемі 2.4.2. «Недостатня прозорість процедур приватизації та невиконання покупцями умов продажу об'єкта приватизації» в заході 2.4.2.1.1. підпункти 1) та 2) виключити. Інші пункти, зокрема, 2.4.2.1.2. - 2.4.2.1.7. не підлягають виключенню.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>передачі на підставі наявних у нього документів та відомостей з відкритих відповідних державних реєстрів, зокрема Єдиного реєстру об'єктів державної власності та Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта, Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. Передача об'єктів, щодо яких державним органом приватизації прийнято рішення про приватизацію, здійснюється на виконання частини другої статті 12 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» у порядку, встановленому постановою Кабінету Міністрів України від 10 травня 2018 року № 389 «Про затвердження Порядку передачі (повернення) функцій з управління майном державних підприємств, функцій з управління пакетами акцій (частками) у зв'язку з прийняттям рішення про приватизацію або про припинення приватизації об'єкта приватизації» (із змінами).</p> <p>Цим Порядком також встановлено чіткий механізм передачі єдиних майнових комплексів державних підприємств, щодо яких прийнято рішення про приватизацію, із сфери управління уповноважених органів управління до сфери управління Фонду та визначено вичерпний перелік документів, які необхідні для оформлення такої передачі.</p> <p>У разі непередачі уповноваженим органом управління єдиного майнового комплексу державного підприємства до сфери управління державного органу приватизації у місячний строк з дня прийняття рішення про його приватизацію Кабінет Міністрів України приймає рішення про передачу об'єкта до сфери управління державного органу приватизації.</p> <p>Враховуючи вищенаведене, пропонується:</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>1) у додатку 1 «Очікувані стратегічні результати з виконання Програми на 2023–2025 роки» у описовій частині Проблеми 2.4.2. «Недостатня прозорість процедур приватизації та невиконання покупцями умов продажу об'єкта приватизації» слова «Процедури передачі активів для приватизації потребують удосконалення та спрощення, повноваження Фонду державного майна України із підготовки об'єктів до приватизації не є достатніми та оптимальними.» виключити;</p> <p>2) у пункті 2.4.2.1. додатку 1 «Запроваджено інструменти запобігання проявам негативного впливу органів приватизації та організаторів приватизаційних аукціонів на кількість учасників та конкуренцію» у стовбці «Показник (індикатор) досягнення» підпункти 1) та 2) виключити;</p> <p>3) у додатку 2 «Заходи з виконання Програми на 2023–2025 роки» у Проблемі 2.4.2. «Недостатня прозорість процедур приватизації та невиконання покупцями умов продажу об'єкта приватизації» заходи 2.4.2.1.1 – 2.4.2.1.7 виключити.</p>		
2.	<p>Між Фондом та Фондом «Євразія» був укладений Меморандум про співробітництво від 05 січня 2021 року № 1 щодо співпраці в рамках Проекту під назвою «Прозорість та підзвітність у державному управлінні та послугах (TAPAS)».</p> <p>В рамках реалізації цілі вищезазначеного Проекту між Фондом «Євразія», акредитованого в Україні як виконавець проекту міжнародної технічної допомоги «Прозорість та підзвітність у державному управлінні та послугах (TAPAS)», та Фондом, Товариством з обмеженою відповідальністю «ІТ ЕСКОРТ» укладено договір № TAPAS-AGR-2021-093 від 30 грудня 2021 року з метою створення онлайн платформи управління орендою державного майна, що складається з окремих модулів, один з яких передбачає містити дані з Єдиного реєстру об'єктів державної власності з метою формування відомостей, зокрема стосовно майна, яке передається в оренду,</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.4.2.3. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.4.2.3.4., 2.4.2.3.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково.</p> <p>1) підпункт 5 (показник (індикатор) досягнення) Очікуваного результату 2.4.2.3. Проблеми 2.4.2. пункту 2.4. Державний та приватний сектори економіки розділу II. Запобігання корупції у пріоритетних сферах додатку 1 до проекту Програми на 2023 – 2025 роки Очікуваних стратегічних результатів з виконання Програми на 2023–2025 роки викладено в такій редакції:</p> <p>“5) запроваджено обмін даними між електронною системою “Prozorro.Sale”, Єдиним реєстром об'єктів державної власності та онлайн-платформою управління орендою державної власності щодо майна, яке передане або передається в оренду”;</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>для передачі таких даних до електронної системи «Prozorro.Sale».</p> <p>Враховуючи вищенаведене, пропонується:</p> <p>у підпункті 5 (показник (індикатор) досягнення) Очікуваного результату 2.4.2.3. Проблеми 2.4.2. пункту 2.4. Державний та приватний сектори економіки розділу II. Запобігання корупції у пріоритетних сферах додатку 1 до Програми на 2023 – 2025 роки Очікуваних стратегічних результатів з виконання Програми на 2023–2025 роки та у змісті заходів 2.4.2.3.4 та 2.4.2.3.5. Очікуваного стратегічного результату 2.4.2.3. Проблеми 2.4.2. пункту 2.4. Державний та приватний сектори економіки розділу II. Запобігання корупції у пріоритетних сферах додатку 2 до Програми на 2023 – 2025 роки Заходів з виконання Програми на 2023 – 2025 роки - ,</p> <p>слова по тексту у вказаних підпунктах «Єдиним реєстром об'єктів державної власності» замінити на слова по тексту «онлайн платформою управління орендою державного майна».</p>		<p>2) заходи 2.4.2.3.4 та 2.4.2.3.5. додатку 2 до проекту Програми викладено у таких редакціях:</p> <p>- “2.4.2.3.4. Розробка та затвердження порядку обміну даними між електронною системою “Prozorro.Sale”, Єдиним реєстром об'єктів державної власності та онлайн-платформою управління орендою державної власності щодо майна, яке передане або передається в оренду”. Відповідну кореспондуючу зміну внесено до комірок, що визначають базовий показник по вказаному показнику (індикатору);</p> <p>- “2.4.2.3.5. Забезпечення обміну даними між електронною системою “Prozorro.Sale”, Єдиним реєстром об'єктів державної власності та онлайн-платформою управління орендою державної власності щодо майна, яке передане або передається в оренду”.</p> <p>Відповідні кореспондуючі зміни внесено до комірок, що визначають базовий показник по вказаним заходам.</p>
3.	<p>Пропонується зміст показника (індикатора) досягнення до очікуваного стратегічного результату 2.4.3.1. викласти у наступній редакції:</p> <p>1) набрав чинності закон, яким удосконалено функціонування Єдиного реєстру об'єктів державної власності та створено інформаційний ресурс для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності, зокрема:</p> <p>а) визначено механізм взаємодії з учасниками формування Єдиного реєстру об'єктів державної власності (7%);</p> <p>б) визначено чіткий порядок періодичного подання інформації суб'єктами управління до Єдиного реєстру об'єктів державної</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.4.3.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозиції враховано з урахуванням редакційних правок (що обумовлено змістом очікуваного стратегічного результату 2.4.3.1., який визначений Законом України, яким затверджена Антикорупційна стратегія на 2021 - 2025 роки)</p> <p>Зміст показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.4.3.1. викладено у такій редакції:</p> <p>1) набрав чинності закон, яким удосконалено функціонування Єдиного реєстру об'єктів державної власності та передбачено створення на</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>власності, а також порядок подання ними інформації у разі змін щодо об'єктів державної власності (7%);</p> <p>в) передбачено обов'язкове щорічне оприлюднення агрегованих звітів принаймні щодо 100 найбільших підприємств державної форми власності (7%);</p> <p>г) визначено обсяг оприлюднення інформації про діяльність підприємств державної форми власності відповідно до Керівних принципів ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності (7%);</p> <p>г) визначено критерії, за якими централізоване подання інформації до інформаційного ресурсу для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності є обов'язковим для підприємств комунальної форми власності (7%);</p> <p>д) визначено обсяг оприлюднення інформації про діяльність підприємств комунальної форми власності з урахуванням Керівних принципів ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності (7%);</p> <p>е) передбачено оприлюднення інформації про отриману державну допомогу підприємствами державної форми власності й підприємствами комунальної форми власності (7%);</p> <p>е) запроваджені ефективні, пропорційні та стримуючі санкції за недотримання вимог щодо подання та оприлюднення визначеної законом інформації про діяльність підприємств державної та комунальної форми власності, неповноту, недостовірність такої інформації, недотримання вимог щодо формату її подання та оприлюднення (8%)</p> <p>2) реєстр державних та комунальних унітарних підприємств, а також господарських товариств, у статутному капіталі яких понад 50 відсотків акцій (часток) належать державі або територіальній громаді:</p>		<p>основі відповідного реєстру інформаційного ресурсу для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності, зокрема:</p> <p>а) визначено механізм взаємодії між учасниками формування Єдиного реєстру об'єктів державної власності (7%);</p> <p>б) визначено чіткий порядок періодичного подання інформації суб'єктами управління до Єдиного реєстру об'єктів державної власності, а також порядок подання ними інформації у разі змін щодо об'єктів державної власності (7%);</p> <p>в) передбачено обов'язкове щорічне оприлюднення агрегованих звітів принаймні щодо 100 найбільших підприємств державної форми власності (7%);</p> <p>г) визначено обсяг оприлюднення інформації про діяльність підприємств державної форми власності відповідно до Керівних принципів ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності (7%);</p> <p>г) визначено критерії, за якими централізоване подання інформації до інформаційного ресурсу для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності є обов'язковим для підприємств комунальної форми власності (7%);</p> <p>д) визначено обсяг оприлюднення інформації про діяльність підприємств комунальної форми власності з урахуванням Керівних принципів ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності (7%);</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>а) введено в промислову експлуатацію інформаційний ресурс для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності (4%);</p> <p>б) містить функціонал, необхідний для подання та оприлюднення відомостей фінансової та нефінансової звітності підприємств державної та комунальної форми власності (або його інтегровано з іншими інформаційно-телекомунікаційними системами чи програмним забезпеченням, яке передбачає збір, оприлюднення й аналіз відповідної інформації) (4%);</p> <p>в) містить функціонал, необхідний для подання та оприлюднення інформації про діяльність підприємств державної форми власності відповідно до Керівних принципів ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності (4%);</p> <p>г) містить функціонал для оприлюднення відомостей щодо підприємств у вигляді набору відкритих даних, що дозволяє його автоматизоване оброблення електронними засобами (машинозчитування) з метою повторного використання (4%);</p> <p>г) інтегровано з Реєстром державної допомоги (щодо надання відповідної допомоги підприємствам державної форми власності й підприємствам комунальної форми власності) (4%)</p> <p>3) щонайменше 80% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють, що:</p> <p>а) критерії для визначення підприємств комунальної форми власності, які мають обов'язково подавати інформацію до інформаційного ресурсу, повністю або здебільшого є обґрунтованими та збалансованими (5%);</p> <p>б) на практиці своєчасно та належно оприлюднюються повні та достовірні агреговані звіти про діяльність принаймні 100 найбільших підприємств державної форми власності (5%);</p> <p>в) на практиці інформація про діяльність підприємств державної форми власності оприлюднюється в обсязі, що повністю відповідає Керівним принципам ОЕСР щодо</p>		<p>е) передбачено оприлюднення інформації про отриману державну допомогу підприємствами державної форми власності й підприємствами комунальної форми власності (7%);</p> <p>е) запроваджені ефективні, пропорційні та стримуючі санкції за недотримання вимог щодо подання та оприлюднення визначеної законом інформації про діяльність підприємств державної та комунальної форми власності, неповноту, недостовірність такої інформації, недотримання вимог щодо формату її подання та оприлюднення (8%)</p> <p>2) реєстр державних та комунальних унітарних підприємств, а також господарських товариств, у статутному капіталі яких понад 50 відсотків акцій (часток) належать державі або територіальній громаді:</p> <p>а) введено в промислову експлуатацію як інформаційний ресурс для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності на основі Єдиного державного реєстру об'єктів державної власності (4%);</p> <p>б) містить функціонал, необхідний для подання та оприлюднення відомостей фінансової та нефінансової звітності підприємств державної та комунальної форми власності (або його інтегровано з іншими інформаційно-телекомунікаційними системами чи програмним забезпеченням, яке передбачає збір, оприлюднення й аналіз відповідної інформації) (4%);</p> <p>в) містить функціонал, необхідний для подання та оприлюднення інформації про діяльність</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності (5%);</p> <p>г) на практиці формат оприлюднення інформації про діяльність підприємств державної форми власності повністю або здебільшого забезпечує прозорість, відкритість та зручність доступу до інформації про діяльність підприємств державної форми власності (5%);</p> <p>г) на практиці неупереджено та безсторонньо застосовуються ефективні, пропорційні та стримуючі санкції за недотримання вимог щодо подання та оприлюднення визначеної законом інформації про діяльність підприємств державної та комунальної форми власності, неповноту, недостовірність такої інформації, недотримання вимог щодо формату її подання та оприлюднення (5%);</p> <p>д) на практиці запроваджено дієвий, ефективний та в необхідному обсязі обмін даними стосовно діяльності підприємств державної або комунальної форми власності (5%).</p>		<p>підприємств державної форми власності відповідно до Керівних принципів ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності (4%);</p> <p>г) містить функціонал для оприлюднення відомостей щодо підприємств у вигляді набору відкритих даних, що дозволяє його автоматизоване оброблення електронними засобами (машинозчитування) з метою повторного використання (4%);</p> <p>г) інтегровано з Реєстром державної допомоги (щодо надання відповідної допомоги підприємствам державної форми власності й підприємствам комунальної форми власності) (4%)</p> <p>3) щонайменше 80% фахівців у сферах регулювання економіки та діяльності бізнесу оцінюють, що:</p> <p>а) критерії для визначення підприємств комунальної форми власності, які мають обов'язково подавати інформацію до інформаційного ресурсу, повністю або здебільшого є обґрунтованими та збалансованими (5%);</p> <p>б) на практиці своєчасно та належно оприлюднюються повні та достовірні агреговані звіти про діяльність принаймні 100 найбільших підприємств державної форми власності (5%);</p> <p>в) на практиці інформація про діяльність підприємств державної форми власності оприлюднюється в обсязі, що повністю відповідає Керівним принципам ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності (5%);</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>г) на практиці формат оприлюднення інформації про діяльність підприємств державної форми власності повністю або здебільшого забезпечує прозорість, відкритість та зручність доступу до інформації про діяльність підприємств державної форми власності (5%);</p> <p>г) на практиці неупереджено та безсторонньо застосовуються ефективні, пропорційні та стримуючі санкції за недотримання вимог щодо подання та оприлюднення визначеної законом інформації про діяльність підприємств державної та комунальної форми власності, неповноту, недостовірність такої інформації, недотримання вимог щодо формату її подання та оприлюднення (5%);</p> <p>д) на практиці запроваджено дієвий, ефективний та в необхідному обсязі обмін даними стосовно діяльності підприємств державної або комунальної форми власності (5%).</p>
4.	<p>Пропонується зміст заходу 2.4.3.1.1. очікуваного стратегічного результату 2.4.3.1. проблеми 2.4.3. Додатку 2 до проекту Програми викласти у такій редакції;</p> <p>“2.4.3.1.1. Підготовка проекту закону, яким удосконалено функціонування Єдиного реєстру об’єктів державної власності та створено інформаційний ресурс для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності, зокрема:</p> <p>1) визначено механізм взаємодії з учасниками формування Єдиного реєстру об’єктів державної власності;</p> <p>2) визначено чіткий порядок періодичного подання інформації суб’єктами управління до Єдиного реєстру об’єктів державної власності, а також порядок подання ними інформації у разі змін щодо об’єктів державної власності</p>	<p>Захід 2.4.3.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозиції враховано з урахуванням редакційних правок (що обумовлено змістом очікуваного стратегічного результату 2.4.3.1., який визначений Законом України, яким затверджена Антикорупційна стратегія на 2021 - 2025 роки)</p> <p>“2.4.3.1.1. Підготовка проекту закону, яким удосконалено функціонування Єдиного реєстру об’єктів державної власності та передбачено створення на основі відповідного реєстру інформаційного ресурсу для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності, зокрема:</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>3) передбачено обов'язкове щорічне оприлюднення агрегованих звітів принаймні щодо 100 найбільших підприємств державної форми власності;</p> <p>4) визначено обсяг оприлюднення інформації про діяльність підприємств державної форми власності відповідно до Керівних принципів ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності;</p> <p>5) визначено критерії, за якими централізоване подання інформації до інформаційного ресурсу для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності є обов'язковим для підприємств комунальної форми власності;</p> <p>6) визначено обсяг оприлюднення інформації про діяльність підприємств комунальної форми власності з урахуванням Керівних принципів ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності;</p> <p>7) передбачено оприлюднення інформації про отриману державну допомогу підприємствами державної форми власності й підприємствами комунальної форми власності;</p> <p>8) запроваджені ефективні, пропорційні та стримуючі санкції за недотримання вимог щодо подання та оприлюднення визначеної законом інформації про діяльність підприємств державної та комунальної форми власності, неповноту, недостовірність такої інформації, недотримання вимог щодо формату її подання та оприлюднення.</p> <p>Також запропоновано додати до виконавців та джерела даних заходу 2.4.3.1.1. Мінцифри, Мінфін, Держстат, Антимонопольний комітет, Мін'юст та НКЦПФР.</p>		<p>1) визначено механізм взаємодії між учасниками формування Єдиного реєстру об'єктів державної власності;</p> <p>2) визначено чіткий порядок періодичного подання інформації суб'єктами управління до Єдиного реєстру об'єктів державної власності, а також порядок подання ними інформації у разі змін щодо об'єктів державної власності</p> <p>3) передбачено обов'язкове щорічне оприлюднення агрегованих звітів принаймні щодо 100 найбільших підприємств державної форми власності;</p> <p>4) визначено обсяг оприлюднення інформації про діяльність підприємств державної форми власності відповідно до Керівних принципів ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності;</p> <p>5) визначено критерії, за якими централізоване подання інформації до інформаційного ресурсу для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності є обов'язковим для підприємств комунальної форми власності;</p> <p>6) визначено обсяг оприлюднення інформації про діяльність підприємств комунальної форми власності з урахуванням Керівних принципів ОЕСР щодо корпоративного врядування на підприємствах державної форми власності;</p> <p>7) передбачено оприлюднення інформації про отриману державну допомогу підприємствами державної форми власності й підприємствами комунальної форми власності;</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>8) запроваджені ефективні, пропорційні та стримуючі санкції за недотримання вимог щодо подання та оприлюднення визначеної законом інформації про діяльність підприємств державної та комунальної форми власності, неповноту, недостовірність такої інформації, недотримання вимог щодо формату її подання та оприлюднення.</p> <p>Також додано до виконавців заходу 2.4.3.1.1. 2.4.3.1.1. Мінцифри, Мінфін, Держстат, Антимонопольний комітет, мін'юст та НКЦПФР.</p>
5.	Пропонується у комірці “джерело даних” до заходу 2.4.3.1.7. у Додатку 2 до проекту Програми додати “офіційний веб сайт ФДМУ”	Захід 2.4.3.1.7. (додаток 2 до проекту Програми)	Не враховано з огляду на певну уніфіковану конструкцію щодо джерел даних у заходах, у яких йде мова про прийняття нормативно-правових актів
<p>Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів</p>			
1.	<p>Стосовно підпункту 1 заходу 3.3.3.2.1 щодо встановлення загальної заборони оскарження рішень, дій чи бездіяльності АРМА щодо управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, у порядку адміністративного, господарського, цивільного судочинства, крім чітко визначених випадків варто зазначити наступне.</p> <p>Так, одним з основних завдань судової влади в сучасній демократичній державі є стримування інших гілок влади шляхом захисту від порушень закону представниками виконавчої та законодавчої влади. Саме судовий контроль за діяльністю органів публічної влади, їхніх посадових осіб має гарантувати дотримання прав людини, здійснюючи незалежний, безсторонній та неупереджений розгляд будь-якої справи.</p>	<p>Захід 3.3.3.2.1 (додаток 2 до проекту Програми)</p> <p>Очікуваний стратегічний результат 3.3.3.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано редакційно.</p> <p>1. На практиці існували випадки, коли суди інших юрисдикцій (наприклад, адміністративного чи господарського) фактично блокували здійснення управління відповідними активами, на які накладено арешт в кримінальному провадженні;</p> <p>2. Запропонований захід не вступає у суперечність зі ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод чи ст. 55 Конституції України, оскільки передбачається, що можливість оскаржувати певні рішення, дії чи бездіяльність у порядку іншого судочинства, окрім кримінального, все одно зберігатиметься, однак має бути чітко розмежована предметна підсудність для</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) гарантує кожному право на справедливий суд, що включає, крім іншого, право на розгляд справи. Відповідні положення Конвенції знайшли своє втілення також у статті 55 Конституція України, згідно з якою права і свободи людини і громадянина захищає суд; кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.</p> <p>Поряд з цим, варто звернути увагу, що право на розгляд справи означає право особи звернутися за захистом до суду та право на те, що його справа буде розглянута та вирішена судом. Обов'язковою умовою дотримання цього права є те, що особі має бути забезпечена можливість реалізації зазначених прав без будь-яких обмежень, перешкод чи ускладнень. Можливість людини без перепон одержати судовий захист є головним змістовним аспектом поняття доступу до правосуддя.</p> <p>За правовою позицією Конституційного Суду України обмеження прав і свобод людини і громадянина є допустимим винятково за умови, що таке обмеження є домірним (пропорційним) та суспільно необхідним (рішення від 19.10.2009 № 26-рп/2009).</p> <p>Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити підпункт 1 заходу 3.3.3.2.1., а також відповідні положення з підпункту а) пункту 1 заходу 3.3.3.2. в додатку 1 «Очікувані стратегічні результати з виконання Програми на 2023–2025 роки» до проекту Програми.</p>		<p>різних юрисдикцій, а також унеможливлено ситуації, коли через рішення судів інших юрисдикцій блокується ефективне управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні;</p> <p>З метою усунення ризиків неоднозначного тлумачення змісту проекту Програми:</p> <p>1) підпункт 1 пункту 3.3.3.2.1 додатку 2 до проекту Програми викладено в такій редакції:</p> <p>«1) визначено пріоритет кримінального судочинства при вирішенні питань щодо передачі арештованих активів в управління АРМА та здійснення ними управління, а також перелік підстав для судового оскарження рішень, дій чи бездіяльності щодо управління активами у порядку господарського або цивільного судочинства;»</p> <p>2) пункт «а» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.3.3.2 (додаток 1 до проекту Програми) викладено в такій редакції:</p> <p>«а) визначено пріоритет кримінального судочинства при вирішенні питань щодо передачі арештованих активів в управління АРМА та здійснення ними управління, а також перелік підстав для судового оскарження рішень, дій чи бездіяльності щодо управління активами у порядку господарського або цивільного судочинства;»</p>
2.	<p>Щодо підпункту 1 заходу 3.3.3.5.1, яким пропонується законодавчо закріпити, що Громадська рада при АРМА визначає з числа своїх членів не менше ніж 40% складу дисциплінарної комісії АРМА, варто зазначити наступне.</p> <p>Законом України від 19.09.2019 № 117-ІХ «Про внесення змін до деяких законів України щодо перезавантаження влади», який</p>	<p>Захід 3.3.3.5.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене.</p> <p>1. «Принцип рівності перед законом» стосується осіб, а не питань організації діяльності державних органів. Наприклад, у ЦОВВ зі спеціальним статусом (НАБУ, НАЗК) вже передбачена обов'язкова участь представників громадських рад</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>набрав чинності 25.09.2019, внесено зміни до низки законодавчих актів, зокрема і Закону України «Про державну службу».</p> <p>Зазначеним законом внесено суттєві зміни до засад дисциплінарної відповідальності, зокрема, змінено вимоги до складу дисциплінарної комісії, яка, відтепер, діє у складі не менше трьох членів, а не шести, як передбачалося попередньою редакцією закону.</p> <p>Також означеними змінами не передбачено участі у дисциплінарній комісії представників громадськості, представників виборного органу первинної профспілкової організації з числа державних службовців або представників державних службовців, обраних на загальних зборах (конференції) державних службовців.</p> <p>Поряд з цим, у підпункті 2 пропонується, також передбачити на законодавчому рівні, що Громадська рада при АРМА визначає з числа своїх членів не менше ніж 40% складу конкурсної комісії з добору на вакантні посади в АРМА.</p> <p>Важливо зазначити, що відповідно до пункту 2 Порядку обрання представників громадських об'єднань до складу конкурсних комісій з відбору осіб на зайняття посад державної служби, затвердженого наказом Національного агентства України з питань державної служби від 12.04.2016 № 76, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.05.2016 за № 786/28916, рішення щодо залучення і кількість представників громадських об'єднань до складу конкурсної комісії приймаються керівником державної служби в державному органі.</p> <p>Водночас, частиною третьою статті 12 Закону, визначено, що Громадська рада при АРМА, з посеред іншого, делегує для участі в засіданнях міжвідомчої комісії з питань реалізації активів та конкурсної комісії на заміщення вакантних посад державних службовців у АРМА по два представники.</p>		<p>(рад громадського контролю) у складі відповідних дисциплінарних комісій. Діяльність АРМА регулюється спеціальним законом, який може встановлювати деякі особливості проходження державної служби у цьому органі у порівнянні з загальними правилами, це було би обґрунтованим з огляду на спеціальний статус АРМА у системі органів виконавчої влади.</p> <p>2. Процитовані АРМА принципи діяльності громадських об'єднань стосуються вступу та діяльності осіб у громадських об'єднаннях, а не діяльності в громадській раді при АРМА: у цьому випадку особи добровільно виявляють бажання бути членами громадської ради, але виявляючи бажання потрапити до її складу, повинні розуміти відповідні обов'язки, які можуть бути на них покладені, та бути готовими до їх виконання.</p> <p>3. Проект Програми не обмежений нормами чинних законів і може передбачати заходи, спрямовані на їх зміну, задля досягнення очікуваних результатів, визначених Антикорупційною стратегією.</p> <p>4. Стосовно зауваження щодо відсоткової частки (40%) представників Громадської ради у складі дисциплінарної та конкурсної комісії АРМА варто зазначити, що такий підхід є збалансованим, оскільки дає змогу, з одного боку, забезпечити громадськості істотний вплив у цих комісіях і їхня участь не буде формальною (коли вони ніби беруть участь, але на рішення взагалі ніяк не вплинуть), а з іншого боку – щоби громадськість не мала змоги унеможливити функціонування цих комісій взагалі. Також доречно звернути увагу на те, що саме такою</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Відповідно до Типового положення про громадську раду при міністерстві, іншому центральному органі виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, обласній, Київській та Севастопольській міській, районній, районній у м. Києві та Севастополі державній адміністрації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.2010 № 996 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 24.04.2019 № 353) [далі – Типове положення], громадська рада при міністерстві, іншому центральному органі виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, обласній, Київській та Севастопольській міській, районній, районній у м. Києві та Севастополі держадміністрації є тимчасовим консультативно-дорадчим органом, утвореним для сприяння участі громадськості у формуванні та реалізації державної, регіональної політики.</p> <p>Поряд з цим, згідно з пунктом 2.1. Положення про Громадську раду при Національному агентстві України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, затвердженого наказом АРМА від 15.12.2017 № 235 (далі – Положення), основними завданнями Громадської ради при АРМА є:</p> <ul style="list-style-type: none"> сприяння реалізації громадянами конституційного права на участь в управлінні державними справами; здійснення громадського контролю за діяльністю АРМА; сприяння взаємодії АРМА з громадськими об'єднаннями, міжнародними організаціями, іншими інститутами громадянського суспільства у сфері діяльності АРМА; сприяння врахуванню АРМА громадської думки під час формування та реалізації державної політики у сфері діяльності АРМА. <p>Відповідно до пункту 6 Типового положення, до складу громадської ради можуть бути обрані представники громадських об'єднань, релігійних, благодійних організацій,</p>		<p>є частка представників Ради громадського контролю у складі дисциплінарної комісії в НАБУ.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>творчих спілок, професійних спілок та їх об'єднань, асоціацій, організацій роботодавців та їх об'єднань, засобів масової інформації, які зареєстровані в установленому порядку.</p> <p>Крім того, варто зазначити, що відповідно до пункту 6 Порядку організації та проведення конкурсу з формування Громадської ради при Національному агентстві з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.02.2017 № 86, кандидати для участі в конкурсі з формування Громадської ради при АРМА, висуваються громадськими об'єднаннями, що діють відповідно до Закону України «Про громадські об'єднання» не менш як два роки і статутна діяльність яких пов'язана із запобіганням, протидією корупції або охороною прав і свобод людини і громадянина, власності, громадського порядку та громадської безпеки, навколишнього природного середовища, конституційного устрою України від злочинних посягань.</p> <p>Відповідно до частини першої статті 3 Закону України «Про громадські об'єднання» громадські об'єднання утворюються і діють на принципах:</p> <p>1) добровільності; 2) самоврядності; 3) вільного вибору території діяльності;</p> <p>4) рівності перед законом; 5) відсутності майнового інтересу їх членів (учасників); 6) прозорості, відкритості та публічності.</p> <p>Поряд з цим, відповідно частини другої означеної статті добровільність передбачає право особи на вільну участь або неучасть у громадському об'єднанні, у тому числі в його утворенні, вступі в таке об'єднання або припиненні членства (участі) в ньому.</p> <p>Таким чином, аналогічний підхід слід застосовувати щодо добровільної участі, зокрема, і до членів Громадської ради при АРМА, оскільки вони є представниками відповідних інститутів громадянського суспільства.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Відповідно до підпункту 1.5. пункту 1 Положення, члени Громадської ради при АРМА беруть участь у її роботі на громадських засадах та поділяють такі цінності як гідність, справедливість, права людини, добросовісність і керуються ними у своїй діяльності.</p> <p>Таким чином, законодавче закріплення за Громадською радою при АРМА повноважень, визначених у заході 3.3.3.5.1 порушує правову природу громадської ради, як консультативно-дорадчого органу.</p> <p>Крім того, наділення Громадської ради при АРМА повноваженнями, відмінними від повноважень громадських рад при інших міністерствах, інших центральних органах виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, обласних, Київській та Севастопольській міських, районних, районних у м. Києві та Севастополі державних адміністраціях порушує одну із фундаментальних конституційних вимог, а саме принцип рівності перед законом.</p> <p>Поряд з цим, з пояснювальної записки до проекту Програми на 2023–2025 роки та аналізу змісту означеної антикорупційної програми, не зрозуміло чому Громадська рада при АРМА визначає своїх членів саме у кількості не менше 40 % дисциплінарної та конкурсної комісії з добору на вакантні посади в АРМА, і чому саме такий відсоток сприятиме посиленню громадського контролю за діяльністю АРМА.</p> <p>Варто також зауважити, що в законодавстві відсутня імперативна норма щодо відсоткової участі громадських рад у здійсненні громадського моніторингу за діяльністю органу виконавчої влади, результатів формування і реалізації ним державної, регіональної політики, тому таке законодавче закріплення, зокрема, може спричинити очевидний негативний вплив на діяльність АРМА, в тому числі блокувати його роботу.</p> <p>Таким чином, положення заходу 3.3.3.5.1. з виконання Програми на 2023–2025 роки до очікуваного стратегічного</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>результату 3.3.3.5. «Посилено контроль за діяльністю АРМА з боку громадської ради при органі, а також забезпечено прозорий публічний облік активів в управлінні, у тому числі оприлюднення актуальної інформації щодо їхніх стану та характеристик» потребують ґрунтовного доопрацювання.</p>		
3.	<p>Щодо заходу 3.3.3.6.1 варто зазначити наступне.</p> <p>Так, означеним заходом запропоновано підготувати проект закону, яким, з посеред іншого, визначити вичерпний перелік серйозних підстав для дострокового звільнення або припинення повноважень Голови АРМА, що виглядає юридично недостатньо визначеним і, зокрема, є оціночним, не узгоджується з принципом правової визначеності як елементом верховенства права (стаття 8 Конституції України) та визначенням України правовою державою (стаття 1 Конституції України) та може призвести до їх неоднозначного та довільного тлумачення на практиці.</p> <p>Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України принцип правової визначеності вимагає чіткості, зрозумілості й однозначності правових норм, зокрема, їх передбачуваності (прогнозованості) та стабільності (абзац 6 пункту 2.1 мотивувальної частини Рішення Великої палати Конституційного Суду України від 20.12.2017 № 2-р/2017); «юридичної визначеності будь-якого нормативного акта (або його окремого припису) неможливо досягти, якщо текст акта (його припису) є двозначним (багатозначним)... Юридична визначеність – це передовсім недвозначність» (пункт 10 мотивувальної частини Рішення Великої палати Конституційного Суду України від 14.07.2021 № 1-р/2021).</p> <p>Поряд з цим, варто зауважити, що з метою усунення можливості безпідставного звільнення Голови АРМА, вже розроблено проект Закону України «Про внесення змін до статті 3 Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від</p>	<p>Захід 3.3.3.6.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. Державна антикорупційна програма, яка затверджується Урядом України, хоч і є нормативно-правовим актом, але одночасно є документом державної політики.</p> <p>2. Принцип правової визначеності стосується тих положень законодавства, які регулюють поведінку осіб; у цьому ж випадку йдеться про конкретизацію визначених законом напрямів державної політики. Перелічити у проекті Програми всі можливі підстави для дострокового звільнення чи припинення повноважень Голови АРМА не видається можливим – це підмінятиме собою розробку відповідного проекту нормативно-правового акта.</p> <p>3. Що стосується законопроекту «Про внесення змін до статті 3 Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів», який, як зазначає АРМА, перебуває на розгляді Уряду, важливо, щоб посилення гарантій захисту Голови АРМА від свавільних та безпідставних звільнень було запроваджено разом з іншими важливими елементами законодавчих змін, спрямованими на посилення незалежності АРМА (прозорість та деполітизація добору на посаду очільника, гарантії</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	корупційних та інших злочинів». Наразі законопроект внесено на розгляд Кабінету Міністрів України для його схвалення.		інституційної незалежності АРМА тощо). З огляду на те, що законопроект передбачає внесення змін лише до ст. 3 Закону про АРМА, зазначені вище питання він не охоплює.
4.	<p>Щодо заходу 3.3.3.7.1 «Підготовка проекту закону, яким запроваджені окремі підстави для притягнення працівників АРМА до дисциплінарної відповідальності у разі умисного або внаслідок недбалості порушення встановленого порядку визначення управителя активом; порушення встановленого порядку перевірки ефективності управління арештованими активами, переданими ним в управління; нереагування або порушення встановленого порядку реагування на отриману інформацію та/або встановлені факти неналежного управління активами або спроб відчуження активів управителем», вважаємо за необхідне зазначити таке.</p> <p>Відповідно до частини першої статті 64 Закону України «Про державну службу» (далі – Закон 889-VIII), за невиконання або неналежне виконання посадових обов'язків, визначених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами у сфері державної служби, посадовою інструкцією, а також порушення правил етичної поведінки та інше порушення службової дисципліни державний службовець притягається до дисциплінарної відповідальності у порядку, встановленому законом.</p> <p>Із цього випливають два важливих висновки:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) інститут дисциплінарної відповідальності є одним з основних заходів забезпечення службової дисципліни (більше того, він спрямований на протидію саме порушенням службової дисципліни); 2) невиконання або неналежне виконання посадових обов'язків, порушення правил етичної поведінки та всі інші порушення, перелічені у частині другій статті 65 Закону 889-VIII, є порушеннями службової дисципліни. 	<p>Захід 3.3.3.7.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Захід, передбачений пунктом 3.3.3.7.1. додатку 2 до проекту Програми, визначено для встановленого Антикорупційною стратегією очікуваного стратегічного результату «встановлено справедливі та чіткі підстави відповідальності АРМА та його посадових осіб за неефективне управління арештованими активами». Ключове завдання – передбачити, що ці діяння чітко охоплюються складом дисциплінарних проступків. 2. У цьому випадку може бути внесено чітке положення до закону, яке встановлюватиме, що у разі вчинення відповідних діянь службовці АРМА можуть бути притягнуті до дисциплінарної відповідальності через невиконання або неналежне виконання службових обов'язків. 3. Варто також зазначити, що додаткові, відмінні від Закону України «Про державну службу», підстави для дисциплінарної відповідальності також визначені для працівників НАБУ (ст. 28 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України»).

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Системний аналіз приписів частини першої статті 65 Закону 889-VIII дозволяє стверджувати, що в ній йдеться як про посадові обов'язки, які покладаються на державного службовця у зв'язку з обійманням ним конкретної посади у певному органі (власне «посадові», «зумовлені посадою»), так і про службові обов'язки, які покладаються на нього у зв'язку із набуттям статусу державного службовця (тобто такі, що покладаються на державного службовця незалежно від посади, яку він обіймає).</p> <p>Тому під посадовими обов'язками у частині першій статті 65 Закону 889-VIII слід розуміти обов'язки державного службовця, визначені передусім приписами частини першої статті 8, іншими (як правило спеціальними) законами, положеннями про державний орган та/або його структурний підрозділ, посадовою інструкцією (в частині обов'язків, що однозначно випливають з приписів законів і не суперечать йому), а також правилами внутрішнього службового розпорядку.</p> <p>Пунктом 3 розділу I Порядку розроблення посадових інструкцій державних службовців категорій «Б» та «В», затвердженого наказом Національного агентства України з питань державної служби 11.09.2019 року № 172-19, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.09.2019 за № 1077/34048 передбачено, що посадова інструкція розробляється для кожної посади державної служби категорій «Б» та «В» у штатному розписі державного органу з урахуванням завдань і функцій державного органу та/або структурного підрозділу у складі його апарату (секретаріату).</p> <p>Таким чином, можна стверджувати, що «...порушення встановленого порядку визначення управителя активом; порушення встановленого порядку перевірки ефективності управління арештованими активами, переданими ним в управління; нереагування або порушення встановленого порядку реагування на отриману інформацію та/або встановлені факти неналежного управління активами або спроб відчуження</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>активів управителем» є тотожним невиконанню або неналежному виконанню посадових обов'язків, які покладаються відповідними посадовими інструкціями на працівників АРМА, у зв'язку з обійманням ними конкретної посади.</p> <p>Крім того, варто звернути увагу, що статтею 65 Закону 889-VIII визначено конкретний і вичерпний перелік порушень службової дисципліни, які є дисциплінарними проступками, тому визначення інших підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності суперечить законодавству та є певною дискримінацією щодо окремих працівників АРМА, у зв'язку з обійманням ними конкретної посади.</p>		
5.	<p>У пунктах 3.3.3.9.3., 3.3.3.9.4., 3.3.3.9.5., 3.3.3.9.6., 3.3.3.9.7., 3.3.3.9.8. передбачено низку заходів, зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none"> - актуалізація проекту Національної стратегії з повернення активів з урахуванням поточних викликів та його оприлюднення для проведення громадського обговорення - проведення громадського обговорення проекту Стратегії, отримання експертних висновків та його доопрацювання - погодження проекту Стратегії із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді до затвердження - формування міжвідомчої робочої групи, відповідальної за координацію діяльності органів державної влади із повернення активів та реалізації Національної стратегії із повернення активів - підготовка та затвердження плану дій з реалізації Національної стратегії з повернення активів - підготовка щорічного звіту про стан реалізації Національної стратегії з повернення активів та плану дій, який у разі потреби містить рекомендації щодо перегляду Національної стратегії з повернення активів та плану дій/ <p>Опрацювавши перелічені пункти зазначимо про таке.</p>	<p>Заходи 3.3.3.9.3., 3.3.3.9.4., 3.3.3.9.5., 3.3.3.9.6., 3.3.3.9.7., 3.3.3.9.8. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково.</p> <p>1. З огляду на надану АРМА інформацію про актуальний стан підготовки проекту Національної стратегії з повернення активів пункти 3.3.3.9.3, 3.3.3.9.4 додатку 2 до проекту Програми виключено.</p> <p>2. Оскільки потреба у виконанні наступних етапів (планування дій з реалізації вказаної стратегії, забезпечення міжвідомчої координації, звітування про стан реалізації стратегії) на сьогодні є актуальною, пункти, що передбачають відповідні заходи, залишено без змін їхнього змісту, але змінено нумерацію з урахуванням виключення пунктів 3.3.3.9.3, 3.3.3.9.4 додатку 2 до проекту Програми.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>1. Звертаємо увагу, що проект Стратегії повернення активів (далі – Стратегія) був розроблений на виконання міжнародних рекомендацій, зокрема, що містяться у Четвертому звіті Європейської Комісії щодо механізму призупинення безвізового режиму (04.08.2021) та операційних висновках, підготовлених за результатами сьомого засідання Підкомітету з питань юстиції, свободи та безпеки Комітету асоціації між Україною та ЄС (19.05.2021), а також рекомендацій, наданих за результатами проведення міжнародними експертами зовнішньої незалежної оцінки АРМА.</p> <p>Проект розпорядження вже було погоджено із 14 органами державної влади України та внесено на розгляд Кабінету Міністрів України листами АРМА від 29.10.2021 № 8154/1-9-21 та від 10.12.2021 № 9343/1-9-21/8.</p> <p>Водночас, у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України 24.02.2022 Указом Президента № 64/2022 в Україні було введено воєнний стан.</p> <p>Листом від 18.04.2022 № 6869/0/2-22 Секретаріат Кабінету Міністрів України повернув проект розпорядження з пропозицією доопрацювати документ з урахуванням поточних умов воєнно-політичної ситуації та змін у законодавстві України.</p> <p>У зв'язку із зазначеним, проект розпорядження було доопрацьовано у співпраці з заінтересованими органами та направлено на погодження листом від 21.10.2022 № 4446/1-27-22/8.</p> <p>З огляду на наведене, ці пропозиції не є актуальними.</p> <p>2. Крім того, питання щодо процедури погодження нормативно-правових актів визначені в Регламенті Кабінету Міністрів від 18.07.2007 № 950, тому недоцільно дублювати зазначені питання у заходах з виконання Програми на 2023–2025 роки.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>3. Щодо формування міжвідомчої робочої групи (далі - МРГ) повідомляємо таке.</p> <p>Проектом Стратегії передбачено, що реалізація Стратегії забезпечуватиметься спільними діями органів державної влади, міжнародних організацій, незалежних експертів, провідних учених, фахівців міжнародних недержавних організацій, зокрема:</p> <p>Кабінетом Міністрів України утворюється міжвідомча робоча група з питань реалізації Стратегії для забезпечення узгоджених дій органів державної влади з метою реалізації Стратегії та плану заходів з її реалізації, підвищення ефективності та посилення співпраці між органами державної влади, залученими до її реалізації.</p> <p>Міжвідомча робоча група здійснює аналіз стану справ та причин виникнення проблем в національній системі повернення на користь держави активів, проводить оцінку прогресу реалізації Стратегії, готує пропозиції і рекомендації щодо вжиття невідкладних заходів для забезпечення ефективної реалізації та досягнення цілей Стратегії.</p> <p>Міжвідомча робоча група здійснює моніторинг відповідно до законодавства, що регулює її діяльність на підставі та у строки, визначені планом заходів з реалізації Стратегії.</p> <p>План заходів з реалізації Стратегії розробляється на основі:</p> <ul style="list-style-type: none"> співпраці органів державної влади, міжнародних організацій, незалежних експертів, провідних учених, фахівців міжнародних недержавних організацій; міжгалузевого та міжвідомчого підходу до реалізації цієї Стратегії. <p>Таким чином, питання створення МРГ не може бути включене до проекту Програми на 2023–2025 роки, оскільки його процедура буде врегульована лише після затвердження Стратегії.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Аналогічними є зауваження щодо підготовки та затвердження Плану заходів з реалізації Стратегії та звітування про стан реалізації Стратегії. Оскільки ці положення є складовими проекту Стратегії та мають бути врегульовані саме в рамках Стратегії після її затвердження Урядом.</p> <p>Щодо оприлюднення проекту розпорядження для проведення громадського обговорення</p> <p>Як зазначено вище, проект Стратегії повернення активів вже пройшов всі стадії відповідно до Регламенту Кабінету Міністрів України від 18.07.2007 № 950 та готується до направлення для проведення правової експертизи до Міністерства юстиції.</p> <p>Зазначимо, що у 2018 році за підтримки Антикорупційної ініціативи ЄС в Україні (EUACI) групою міжнародних експертів було проведено незалежну зовнішню технічну оцінку АРМА, за результатами якої було надано низку рекомендацій щодо зміцнення інституційного потенціалу установи, в тому числі була надана рекомендація щодо розробки Національної стратегії з повернення активів (далі – Стратегія).</p> <p>Беручи до уваги міжнародні зобов'язання, та на прохання АРМА, EUACI залучило до розробки Стратегії міжнародного експерта, зі значним досвідом підготовки нормативно-правових актів та стратегічних документів для іноземних держав, міжнародних організацій та спеціалізованих установ, таких як Рада Європи, World Bank Group, UNODC тощо.</p> <p>АРМА ініціювало створення робочої групи, діяльність якої була спрямована на розробку спільно з міжнародним експертом Стратегії. До складу робочої групи увійшли, серед інших, представники Міністерства юстиції, Офісу Генерального прокурора, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, Державного бюро розслідувань, СБУ, НБУ, Державної служби фінансового моніторингу, судді Вищого антикорупційного суду, а також представники Трансперенсі Інтернешл Україна та</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Міжнародного центру з повернення активів при Базельському інституті управління ICAR.</p> <p>Тобто, у розробці проекту Стратегії брали участь широке коло заінтересованих органів влади, незалежних експертів та громадськості.</p> <p>Враховуючи наведене, пропонуємо виключити пп. 3.3.3.9.3., 3.3.3.9.4., 3.3.3.9.5., 3.3.3.9.6., 3.3.3.9.7., 3.3.3.9.8. з переліку заходів з виконання Програми на 2023–2025 роки та замінити двома пунктами такого змісту:</p> <p>(табличка в файлі “АРМА (ворд)” в гугл драйв в текі “Зауваження” від 05.12)</p>		
<p>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв’язку</p>			
1.	<p>Проектом програми передбачено захід 2.2.4.4.1 «Здійснення щоквартального моніторингу стану розробки та прийняття усіх підзаконних актів, передбачених Законом України «Про електронні комунікації» та оприлюднення його результатів», де виконавцем визначено НКЕК.</p> <p>При цьому, в інформаційно-аналітичних матеріалах щодо опису проблем, вирішення яких мають забезпечити заходи, передбачені проектом Програми, які надіслані як відповідний додаток до пояснювальної записки до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Програми на 2023–2025 роки» зазначено про відсутність переважної більшості підзаконних актів, необхідних для впровадження реформи, передбаченої Законом України «Про електронні комунікації» (далі – Закон).</p> <p>З огляду на це слід звернути увагу, що вказане питання (захід) вже врегульовано на рівні Закону, так і Закону України «Про</p>	<p>Захід 2.2.4.4.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково (з огляду на зміст наведених аргументів уточнено періодичність моніторингу).</p> <p>1. Антикорупційна стратегія визначає ключові проблеми та формулює стратегічні результати, яких слід досягти для їх вирішення. Ці результати сформульовано таким чином, щоб вони давали однозначне розуміння комплексу заходів, необхідних для їх реалізації (абз. 2 п. 1.3 розділу I Антикорупційної стратегії).</p> <p>2. До очікуваних стратегічних результатів Антикорупційна стратегія відносить <i>впровадження реформи сектору телекомунікацій шляхом реформування законодавства у сфері телекомунікацій</i> (очікуваний стратегічний результат 3.2.4.4.).</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» (далі – Закон «Про НКЕК»), які є тісно взаємопов'язаними між собою, а інформація, яка наведена в інформаційно-аналітичних матеріалах щодо опису проблем, вирішення яких мають забезпечити заходи, передбачені проектом Програми, які надіслані як відповідний додаток до пояснювальної записки, не відповідає дійсності.</p> <p>Так, згідно з пунктом 10 розділу XIX «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Кабінету Міністрів України доручено щорічно, починаючи з 2022 року, інформувати Верховну Раду України про стан виконання цього Закону. Аналогічно норма також передбачена і пункті 8 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону «Про НКЕК».</p> <p>Більше того, згідно із дорученням Прем'єр-міністра України Д. Шмигала від 19.01.2021 № 1042/1/1-21 до пункту 10 розділу XIX «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Мінцифри за участю заінтересованих органів доручено забезпечити подання Секретаріату Кабінету Міністрів узагальненої інформації про стан виконання Закону за відповідний рік в установленому порядку щороку, починаючи з 2022 року.</p> <p>Також, на сьогодні існує план організації підготовки проектів актів та виконання інших завдань, необхідних для забезпечення реалізації Закону «Про НКЕК», яким передбачено Кабінету Міністрів України щорічно, починаючи з 2022 року, інформувати Верховну Раду України про стан виконання цього Закону.</p> <p>У зв'язку з цим, НКЕК здійснюється відповідне інформування про проведену роботу щодо стану розробки та прийняття усіх підзаконних актів, передбачених Законом та Законом «Про НКЕК», як Мінцифри, так і Секретаріат Кабінету Міністрів України та Комітет Верховної Ради України з питань цифрової трансформації.</p>		<p>3. Реформа законодавства у сфері телекомунікацій не завершена, як мінімум, доки підзаконне правове регулювання не приведено у відповідність до Закону України «Про електронні комунікації».</p> <p>4. Як зазначає у своїй аргументації НКЕК, вона постійно і систематично здійснює розробку, визнання такими, що втратили чинність та приведення у відповідність нормативно-правових актів на виконання вимог Закону України «Про електронні комунікації», з чого випливає, що <u>реформа законодавства у сфері телекомунікацій не завершена.</u></p> <p>5. Відповідно до ч. 2 ст. 8 Директиви 2018/1972 (ЄС) національні регуляторні органи повинні щорічно звітувати, зокрема про стан ринку електронних комунікацій, про рішення, які вони ухвалюють, про свої кадрові та фінансові ресурси, про те, як ці ресурси розподіляються, а також про майбутні плани. Їхні звіти повинні бути оприлюднені.</p> <p>З огляду на зазначені вище аргументи це зауваження враховано частково шляхом:</p> <p>1) залишення показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.4.4 «набрали чинності всі підзаконні акти, прийняття яких є необхідним для реалізації Закону України «Про електронні комунікації»» без змін;</p> <p>2) викладу змісту заходу 2.2.4.4.1. додатку 2 до проекту Програми в такій редакції: «<i>Забезпечення щорічного оприлюднення інформації про виконання плану організації підготовки проектів актів та виконання інших завдань, необхідних для</i></p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Враховуючи зазначене, захід 2.2.4.4.1, який передбачає «здійснення щоквартального моніторингу стану розробки та прийняття усіх підзаконних актів, передбачених Законом України «Про електронні комунікації» та оприлюднення його результатів» потребує виключення із переліку заходів з виконання Програми на 2023-2025 роки <u>як такий, що вже врегульований на законодавчому рівні</u>, так і на рівні наданих доручень Прем'єр-міністра України з порушеного питання.</p> <p>У зв'язку з цим, показник (індикатор) досягнення заходу 2.2.4.4.1 (набрали чинності всі підзаконні акти, прийняття яких є необхідним для реалізації Закону України «Про електронні комунікації»), передбачений очікуваними стратегічними результатами з виконання Програми на 2023–2025 роки (додаток 1), також потребує виключення.</p>		<p>забезпечення реалізації Закону «Про електронні комунікації», змінивши відповідно показник (індикатор) виконання цього заходу.</p>
Рахункова палата			
1.	<p>Пунктом 2.1.4.5.1 проекту Заходів з виконання Програми на 2023–2025 роки (далі – Заходи) передбачено проведення Рахунковою палатою у липні-грудні 2023 року аудиту діяльності Державної судової адміністрації України, зокрема, щодо фінансово-господарського забезпечення судів та органів судової влади, управління об'єктами державної власності, що належать до сфери її управління, забезпечення створення і функціонування окремих підсистем (модулів) ЄСІТС. Також у пункті 2.1.4.5.2 Заходів визначено виконання Державною судовою адміністрацією України рекомендацій (пропозицій), наданих за результатами аудиту ДСА України. Відповідно до статті 3 Закону України «Про Рахункову палату» (далі – Закон) діяльність</p>	<p>Захід 2.1.4.5.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково шляхом:</p> <p>1. Викладення опису заходу 2.1.4.5.1.у такій редакції: “Здійснення заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) щодо використання коштів державного бюджету на забезпечення здійснення правосуддя місцевими, апеляційними судами та функціонування органів і установ систем правосуддя, у тому числі щодо фінансово-господарського забезпечення судів та органів судової влади, управління об'єктами державної власності, що належать до сфери управління Державної судової адміністрації,</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Рахункової палати ґрунтується на принципах законності, незалежності, об'єктивності, безсторонності, гласності та неупередженості. Рахункова палата є організаційно, функціонально та фінансово незалежною, самостійно планує свою діяльність. Під час здійснення своїх повноважень Рахункова палата є незалежною від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Незаконне втручання у здійснення Рахунковою палатою наданих законом повноважень забороняється і тягне за собою відповідальність, встановлену законом. Втручання органів державної влади, органів місцевого самоврядування, політичних партій та громадських об'єднань, підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності та їх посадових і службових осіб у діяльність Рахункової палати забороняється. 2 Відповідно до статті 27 Закону Рахункова палата здійснює свою діяльність згідно з планами роботи, які затверджуються на засіданні Рахункової палати. Звернення Верховної Ради України, її комітетів та інших органів, депутатські запити і звернення, звернення Президента України, Кабінету Міністрів України з пропозиціями про здійснення Рахунковою палатою заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) розглядаються на засіданні Рахункової палати щодо прийняття рішення про їх включення до планів роботи. У разі неврахування таких звернень, запитів у плані роботи, Рахункова палата надає аргументовану відповідь у встановленому порядку. Рахункова палата з власної ініціативи або на підставі звернень суб'єктів, визначених частиною другою 27 статті Закону, може здійснювати позапланові заходи державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту). Рішення про здійснення таких заходів приймається на засіданні Рахункової палати. Рахункова палата здійснює позапланові заходи державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) відповідно до рішення Верховної Ради України, прийнятого у</p>		<p>забезпечення створення і функціонування окремих підсистем (модулів) ЄСІТС". Дата початку заходу 2.1.4.5.1 - "січень 2023", дата завершення заходу 2.1.4.5.1 - "грудень 2025". Показник виконання: "звіти за результатами заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) затверджено та оприлюднено", базовий показник: "контрольні заходи не проведені" (Додаток 2 до проекту Програми);</p> <p>2. Викладення опису показника (індикатора) виконання 3) до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.5. у такій редакції: "Затверджено та оприлюднено результати здійснення заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) щодо використання коштів державного бюджету на забезпечення здійснення правосуддя місцевими, апеляційними судами та функціонування органів і установ систем правосуддя, у тому числі щодо фінансово-господарського забезпечення судів та органів судової влади, управління об'єктами державної власності, що належать до сфери управління Державної судової адміністрації, забезпечення створення і функціонування окремих підсистем (модулів) ЄСІТС", базовий показник: "контрольні заходи не проведені".</p> <p>3. Викладення опису показника (індикатора) виконання 4) до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.5. у такій редакції: "Виконано не менше 90% рекомендацій (пропозицій), наданих за результатами здійснення заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) щодо використання коштів державного бюджету на</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>порядку, передбаченому Регламентом Верховної Ради України. Рахунковою палатою у 2021 році проведено аудит ефективності використання коштів державного бюджету Державною судовою адміністрацією України на забезпечення заходів з інформатизації. Звіт за результатами здійснення контрольного заходу розміщено на офіційному вебсайті Рахункової палати за посиланням: http://rp.gov.ua/upload-files/Activity/Collegium/2021/14-1_2021/Zvit_14-1_2021.pdf. У межах зазначеного заходу досліджувались питання використання коштів державного бюджету на виконання заходів з інформатизації, зокрема забезпечення створення та функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (ЄСІТС). Відповідно до пункту 8.5 Регламенту Рахункової палати, затвердженого рішенням Рахункової палати від 28.08.2018 № 22-7 (зі змінами), до плану роботи Рахункової палати, як правило, не включаються заходи державного зовнішнього фінансового контролю (крім фінансового аудиту) з питань надходжень до державного бюджету та їх використання одним і тим же об'єктом за одним і тим же напрямом, якщо з моменту проведення подібного контрольного заходу пройшло менше ніж два роки. Враховуючи викладене, пункт 2.1.4.5.1 Заходів у запропонованій редакції не узгоджується з вимогами Закону та Регламенту Рахункової палати. З метою забезпечення належної реалізації Антикорупційної стратегії на 2021–2025 роки, затвердженої Законом України «Про засади державної антикорупційної політики на 2021–2025 роки», зважаючи на те, що запропонований захід включає низку напрямів використання коштів за бюджетною програмою за КПКВК 0501020 «Забезпечення здійснення правосуддя місцевими, апеляційними судами та функціонування органів і установ системи правосуддя» (головний розпорядник коштів – Державна судова 3</p>		<p>забезпечення здійснення правосуддя місцевими, апеляційними судами та функціонування органів і установ систем правосуддя, у тому числі щодо фінансово-господарського забезпечення судів та органів судової влади, управління об'єктами державної власності, що належать до сфери управління Державної судової адміністрації, забезпечення створення і функціонування окремих підсистем (модулів) ЄСІТС», джерело даних “Рахункова палата”.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	адміністрація України), пропонуємо пункт 2.1.4.5.1 Заходів викласти в редакції, що додається. Зауважимо, що згідно зі статтею 35 Закону за результатами здійснення заходу державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) складається звіт, складовими якого є акт (у разі наявності), висновки та рекомендації (пропозиції).		
Державне бюро розслідувань			
1.	<p>Крім цього, одним із запропонованих заходів реалізації Програми є підготовка та прийняття нормативно-правових, організаційно-розпорядчих актів для утворення, початку діяльності та функціонування експертної установи Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ) (пункт 3.3.2.3.8-3.3.2.3.10 Заходів).</p> <p>Варто зауважити, що ДБР неодноразово наголошувало на необхідності нормативного врегулювання питання щодо функціонування експертних устано (служб) у його системі, зокрема у листі від 09.09.2022 № 18990-22/10-11-01-9151/22, адресованому Міністру юстиції України (копія додається), в якому зазначалось, що функціонування експертної установи ДБР мінімізує корупційні ризики та сприятиме забезпеченню його автономності у питаннях досудового розслідування та оперативно-розшукової діяльності з можливістю проведення усього комплексу слідчих (негласних) слідчих (розшукових) дій, а оперативно-розшукових (оперативно-технічних) заходів власними силами, що сприяло б посиленню незалежності цього правоохоронного органу, на який покладено виконання особливих завдань.</p>	<p>Заходи 3.3.2.3.8–3.3.2.3.10 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Антикорупційна стратегія, затверджена Законом України від 20.06.2022 № 2322-ІХ, визначає ключові проблеми та формулює стратегічні результати, яких слід досягти для їх вирішення. Ці результати сформульовано таким чином, щоб вони давали однозначне розуміння комплексу заходів, необхідних для їх реалізації (абз. 2 п. 1.3 розділу І Антикорупційної стратегії).</p> <p>Заходи 3.3.2.3.8-3.3.2.3.10, яких стосується пропозиція, розроблені на виконання очікуваного стратегічного результату 3.3.2.3., який визначено у законі таким чином: «Гарантії інституційної та операційної незалежності Національного антикорупційного бюро України та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури належно визначені та втілені на практиці». Оскільки цей очікуваний стратегічний результат не стосується інституційної та операційної незалежності Державного бюро</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Аргументами для функціонування експертної установи ДБР є також те, що діяльність такої установи розширить можливості сторін кримінального процесу, що сприятиме розвитку загальності; зменшить навантаження на чинні експертні установи; знизить ризики впливу на експертів експертних установ Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України та інші, працівники яких є суб'єктами, підслідними ДБР.</p> <p>До цього слід зазначити, що згідно з частиною першою статті 9 Закону України «Про Державне бюро розслідувань» та статтею 3 Указу Президента України від 05.02.2020 № 41/2020 складовою організаційної структури ДБР є експертна установа - Науково-дослідний інститут судових експертиз ДБР.</p> <p>Водночас положеннями статті 7 Закону України «Про судову експертизу» передбачено, що судові експертизи проводяться виключно державними експертними установами за вказаним переліком, до якого Науково-дослідний інститут судових експертиз ДБР досі не включено, що значно ускладнює повноцінний запуск процедури його створення та функціонування.</p> <p>Отже, передбачені пунктами 3.3.2.3.8-3.3.2.3.10 Заходів підготовка та прийняття нормативно-правових, організаційно-розпорядчих актів, необхідних для утворення, початку діяльності та функціонування експертної установи НАБУ, вкрай актуальні й для ДБР. Звертаємо увагу, що надання тільки НАБУ можливості СТВОРЕННЯ власної експертної установи призведе до дискримінації ДБР як правоохоронного органу зі спеціальним статусом, до підслідності якого також належать корупційні правопорушення в межах компетенції.</p> <p>Зважаючи на вказане, зазначаємо про необхідність внесення ДБР дл пункту 3.3 заходів з метою забезпечення гарантій інституційної та оперативної його незалежно разом з НАБУ і Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою. Оскільки</p>		розслідувань, цей орган не може бути залучений до їх виконання.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	створення та повноцінне функціонування експертної установи в системі ДБР сприятиме ефективному і своєчасному виконанню покладених на нього завдань.		
Центральна виборча комісія України			
1.	<p>Підпункти 1.2.1.6.3–1.2.1.6.6 проекту Заходів передбачають розробку, поширення матеріалів, проведення інформаційно-просвітницьких заходів та кампаній, присвячених ролі виборів у демократичному суспільстві, важливості участі у виборах, а також моніторингу діяльності виборних осіб (із можливим залученням до реалізації заходів громадських об'єднань та проектів міжнародної технічної допомоги (МТД). У зазначених підпунктах також запропоновано визначити відповідні строки виконання заходів починаючи з січня 2023 року та відповідальних виконавців – Комісію, а також Національне агентство (підпункт 1.2.1.6.3) і Міністерство культури та інформаційної політики України (підпункти 1.2.1.6.5, 1.2.1.6.6), у зв'язку з чим зазначаємо.</p> <p>Частиною першою статті 1 Закону України "Про Центральну виборчу комісію" передбачено, що Комісія є постійно діючим колегіальним державним органом, який діє на підставі Конституції та законів України і наділений повноваженнями щодо організації підготовки і проведення виборів і референдумів у порядку та в межах, встановлених законами України.</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 1.2.1.6 (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 1.2.1.6.3 – 1.2.1.6.6 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано</p> <p>Запропонована ЦВК редакція заходу 1.2.1.6.3. додатку 2 не врахована, оскільки зміст відповідного заходу відображений у заходах 1.2.1.6.4 та 1.2.1.6.5. Поширення інформаційно-просвітницьких матеріалів є необхідною передумовою для здійснення кампаній.</p> <p>Зауваження в частині виключення заходів 1.2.1.6.5. та 1.2.1.6.6. <u>не</u> враховано, оскільки безпосереднє проведення відповідного моніторингу діяльності виборних осіб виходить за межі визначеного очікуваного стратегічного результату. З аналогічних причин не врахована запропонована редакція заходу 1.2.1.6.4. Мова йде не про проведення такого моніторингу, а про інформаційно-просвітницьку діяльність населення, в тому числі з цих питань.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Комісія та її члени зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України (частина друга статті 3 вказаного Закону).</p> <p>Згідно з пунктом 11 статті 17 Закону України "Про Центральну виборчу комісію" Комісія здійснює заходи щодо підвищення правової культури учасників виборчого процесу та референдумів, у тому числі щодо навчання членів виборчих комісій з відповідних виборів/референдумів.</p> <p>Отже, за законом Комісія є незалежним органом адміністрування виборчих процесів та наділена повноваженнями, зокрема, стосовно здійснення заходів щодо підвищення правової культури учасників виборчого процесу. Водночас Комісія не має повноважень щодо моніторингу діяльності виборчих осіб.</p> <p>Також звертаємо увагу, що інформаційно-просвітницькі заходи/кампанії, присвячені ролі виборів у демократичному суспільстві, важливості участі у виборах, оптимально проводити саме під час виборчих процесів, адже регулярність відповідних заходів/кампаній, зокрема, може призвести до нераціонального витрачання державних коштів чи коштів, залучених у рамках міжнародної технічної допомоги, через їх неактуальність у відповідний момент часу (наприклад, на сьогодні в Україні триває воєнний стан, під час якого законом заборонено проводити вибори і референдуми). При цьому слід враховувати, що під час різних виборчих кампаній інформаційно-просвітницькі заходи матимуть різний зміст та наповнення, оскільки залежатимуть від типу виборів – обрання органів державної влади (парламент, Президент України) чи органів місцевого самоврядування.</p> <p>Крім того, варто зазначити, що Комісія, беручи до уваги обсяг її законодавчо визначених повноважень, на постійній основі здійснює свою функцію щодо інформаційно-просвітницьких заходів загального характеру, які стосуються демократії та</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>виборів в Україні та покликані сприяти підвищенню правової культури та правосвідомості виборців.</p> <p>Ураховуючи викладене, насамперед з метою уникнення дублювання по суті тих самих заходів та юридичної невизначеності щодо відповідальних виконавців пропонуємо оптимізувати та розмежувати відповідні заходи, про які йдеться у підпунктах 1.2.1.6.3 – 1.2.1.6.6 проекту Заходів (замість чотирьох визначити два заходи), а саме:</p> <p>1) забезпечення проведення інформаційно-просвітницьких заходів/кампаній, присвячених ролі виборів у демократичному суспільстві, важливості участі у виборах (із можливим залученням до реалізації заходів громадських об'єднань та проектів МТД). Відповідальні виконавці – Центральна виборча комісія, Міністерство культури та інформаційної політики України;</p> <p>2) забезпечення проведення заходів щодо моніторингу діяльності виборних осіб (із можливим залученням до реалізації заходу громадських об'єднань та проектів МТД). Відповідальні виконавці – Національне агентство, за необхідності Міністерство розвитку громад та територій України, Міністерство культури та інформаційної політики України, Національне агентство України з питань державної служби (без залучення Центральної виборчої комісії).</p> <p>Крім того, ураховуючи, що відповідно до статті 1 Закону України "Про Суспільне телебачення і радіомовлення України" з метою задоволення інформаційних потреб суспільства, залучення громадян до обговорення та вирішення найважливіших соціально-політичних питань, забезпечення національного діалогу, сприяння формуванню громадянського суспільства створюється Суспільне телебачення і радіомовлення України у формі акціонерного товариства "Національна суспільна телерадіокомпанія України" (НСТУ), вважаємо, що до</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>виконання зазначених заходів доцільно залучити й НСТУ (за згодою).</p> <p>Разом з тим, розглядаючи питання строків виконання таких заходів, слід зважати на те, що Указом Президента України від 24 лютого 2022 року № 64/2022 "Про введення воєнного стану в Україні", затвердженим Законом України від 24 лютого 2022 року № 2102-ІХ, в Україні з 05 години 30 хвилин 24 лютого 2022 року введено воєнний стан (строк його дії на сьогодні продовжено до 19 лютого 2023 року). Отже, на нашу думку, доречно встановити інші (ніж в проекті Заходів) строки виконання інформаційно-просвітницьких заходів/кампаній щодо виборів у демократичному суспільстві, пов'язавши їх з початком та завершенням відповідного виборчого процесу, який може розпочатись після припинення/скасування воєнного стану в Україні.</p> <p>Крім того, з огляду на вказане доопрацювання потребує і проект Очікуваних стратегічних результатів (підпункт 1.2.1.6 пункту 1.2 розділу І).</p> <p>Відповідні пропозиції, викладені у таблицях, додаються.</p>		
2.	<p>Підпунктами 1.5.1.1.1, 1.5.1.2.1, 1.5.1.3.1, 1.5.2.2.1 – 1.5.2.3.1, 1.5.3.3.1 проекту Заходів запропоновано визначити найменування заходів, які полягають у супроводженні розгляду проекту Закону України "Про політичні партії" у Верховній Раді України. Водночас у кожному з указаних підпунктів містяться окремі законодавчі положення, які, ймовірно, будуть запропоновані у цьому законопроекті.</p> <p>Наприклад, пунктом 1.5.1.2.1 передбачається супроводження розгляду проекту Закону України "Про політичні партії" у Верховній Раді України (у тому числі у разі застосування до нього Президентом України права вето), відповідно до якого зобов'язано: 1) Центральну виборчу комісію щороку, до 1 лютого, подавати до Міністерства юстиції України інформацію про невисування та нерестрацію політичною партією протягом</p>	<p>Заходи 1.5.1.1.1., 1.5.1.2.1., 1.5.1.3.1., 1.5.2.2.1. – 1.5.2.3.1., 1.5.3.3.1., 1.5.1.2.2 – 1.5.1.2.4 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково шляхом виключення ЦВК з переліку виконавців заходів, передбачених пунктами 1.5.1.1.1, 1.5.1.2.1., 1.5.1.3.1., 1.5.2.2.1-1.5.2.3.1., 1.5.3.3.1., 1.5.3.5.1.</p> <p>Пропозиція ЦВК щодо необхідності об'єднати в один підпункт підпункти 1.5.1.1.1, 1.5.1.2.1, 1.5.1.3.1, 1.5.2.2.1 – 1.5.2.3.1, 1.5.3.3 проекту Заходів та звести його виключно до супроводження розгляду проекту Закону України "Про політичні партії" у Верховній Раді України з визначенням, зокрема, мети, завдань, основних засад законопроекту, а не його конкретних законодавчих положень, відхиляється з огляду на те, що:</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>десяти років своїх кандидатів на виборах Президента України, виборах народних депутатів України або кандидатів у депутати не менше ніж у п'ятьох обласних радах на місцевих виборах станом на 1 січня відповідного року; 2) Міністерство юстиції України звернутися до суду з позовом про анулювання державної реєстрації політичної партії при отриманні інформації від Центральної виборчої комісії про невисування та нерестрацію політичною партією протягом десяти років своїх кандидатів на виборах Президента України, виборах народних депутатів України або кандидатів у депутати не менше ніж у п'ятьох обласних радах на місцевих виборах станом на 1 січня відповідного року. При цьому зазначений законопроект про політичні партії станом на 01 грудня 2022 року на офіційному вебсайті парламенту не зареєстрований.</p> <p>Одним із відповідальних виконавців за вказані підпункти проекту Заходів, зокрема, є Центральна виборча комісія за згодою чи без неї.</p> <p>Враховуючи викладене, вважаємо за необхідне звернути увагу, що за Конституцією України єдиним органом законодавчої влади в Україні є парламент – Верховна Рада України (стаття 75), тож унормування визначених питань та формулювання конкретних правових норм залежать від політичного рішення Верховної Ради України як законодавчого органу держави. З іншого боку, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України (частина друга статті 19 Основного Закону держави).</p> <p>Саме тому закріплення в акті Уряду України ймовірних законодавчих положень, що у подальшому можуть не відповідати правовим нормам прийнятого парламентом закону, щонайменше призведе до перегляду положень Заходів з виконання Програми та загалом може порушувати елемент</p>		<p>1) Державна антикорупційна програма, яка затверджується Урядом України, хоч і є нормативно-правовим актом, але одночасно є документом формування державної політики.</p> <p>2) принцип правової визначеності стосується тих положень законодавства, які регулюють поведінку осіб; у цьому ж випадку йдеться про конкретизацію визначених законом напрямів державної політики.</p> <p>Пропозиція ЦВК про вилучення з додатку 2 до проекту Програми підпунктів 1.5.1.2.2 – 1.5.1.2.4, які, зокрема, передбачають підготовку та подання Комісією до Міністерства юстиції України інформації про невисування та нерестрацію політичною партією протягом 10 років своїх кандидатів на виборах Президента України, виборах народних депутатів України або кандидатів у депутати не менше ніж у п'ятьох обласних радах на місцевих виборах відхилена з огляду на таке:</p> <p>1) заходи, передбачені цими пунктами, відповідають очікуваному стратегічному результату “політична система очищена від політичних партій, які не беруть участі в загальнодержавних виборах протягом 10 років, відповідно до вимог Закону України "Про політичні партії в Україні"”;</p> <p>2) ці заходи стануть застосованими лише після набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 1.5.1.2.1.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>верховенства права – юридичну визначеність, яка, зокрема, означає, що держава повинна дотримуватись взятих на себе певних зобов'язань, виконувати покладені на неї певні функції чи виголошені нею перед людьми певні обіцянки (поняття "законних очікувань") (пункт 48 доповіді "Верховенство права", схваленої Європейською комісією за демократію через право (Венеційською комісією) на 86-му пленарному засіданні (Венеція, 25 – 26 березня 2011 року) (CDL-AD (2011) 003rev).</p> <p>Також дискусійною є можливість обмеження на законодавчому рівні права політичної партії на участь у виборах у разі незаконного неподання нею до Національного агентства два і більше разів поспіль або тричі протягом останніх двох звітних років звіту про майно, надходження, витрати і зобов'язання фінансового характеру (пункт 1.5.1.5 Очікуваних стратегічних результатів) з огляду на очевидну непропорційність зазначеного порушення з боку політичної партії пропонованому обмеженню реалізації громадянами України своїх виборчих прав через політичні партії. Адже встановлення обмежень прав і свобод людини і громадянина є допустимим виключно за умови, що таке обмеження є домірним (пропорційним) та суспільно необхідним (абзац шостий підпункту 3.3 пункту 3 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 19 жовтня 2009 року № 26-рп/2009).</p> <p>Конституційний Суд України зазначав, що "обмеження щодо реалізації конституційних прав і свобод не можуть бути свавільними та несправедливими, вони мають встановлюватися виключно Конституцією і законами України, переслідувати легітимну мету, бути обумовленими суспільною необхідністю досягнення цієї мети, пропорційними та обґрунтованими, у разі обмеження конституційного права або свободи законодавець зобов'язаний запровадити таке правове регулювання, яке дасть можливість оптимально досягти легітимної мети з мінімальним</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>втручанням у реалізацію цього права або свободи і не порушувати сутнісний зміст такого права" (абзац третій підпункту 2.1 пункту 2 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 01 червня 2016 року № 2-рп/2016).</p> <p>Ураховуючи викладене, на нашу думку, зазначені підпункти проекту Заходів слід об'єднати в один підпункт та звести його виключно до супроводження розгляду проекту Закону України "Про політичні партії" у Верховній Раді України з визначенням, зокрема, мети, завдань, основних засад законопроекту, а не його конкретних законодавчих положень.</p> <p>Крім того, стосовно відповідальних виконавців зазначаємо, що згідно з Регламентом Кабінету Міністрів України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950 (зі змінами), законопроект, поданий до Верховної Ради України Кабінетом Міністрів України, представляє у Верховній Раді України та супроводжує на всіх стадіях розгляду посадова особа, визначена Прем'єр-міністром з числа членів Кабінету Міністрів України, а у разі, коли визначений член Кабінету Міністрів України не може представляти проект закону в парламенті, за згодою Прем'єр-міністра його може представляти заступник міністра, керівник центрального органу виконавчої влади, який не входить до складу Кабінету Міністрів України (§ 111 указаного Регламенту).</p> <p>Водночас слід ураховувати, що Центральна виборча комісія не належить ні до суб'єктів права законодавчої ініціативи, ні до органів виконавчої влади, а відповідно до положень статей 1, 2 Закону України "Про Центральну виборчу комісію" сферу її компетенції обмежено питаннями організації підготовки та проведення виборів і референдумів.</p> <p>Таким чином, пропонуємо виключити Центральну виборчу комісію з числа відповідальних виконавців за заходи, які</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>передбачають супроводження проекту закону про політичні партії у Верховній Раді України. У разі необхідності Комісія готова долучитися до опрацювання та надання пропозицій до відповідних законопроектів чи актів Уряду України у межах своєї компетенції.</p> <p>Разом з тим, урахувавши виключну компетенцію Верховної Ради України приймати закони, а також те, що Центральна виборча комісія діє на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією та законами України, слід вилучити з проекту Заходів підпункти 1.5.1.2.2 – 1.5.1.2.4, які, зокрема, передбачають підготовку та подання Комісією до Міністерства юстиції України інформації про невисування та нерестрацію політичною партією протягом 10 років своїх кандидатів на виборах Президента України, виборах народних депутатів України або кандидатів у депутати не менше ніж у п'ятьох обласних радах на місцевих виборах, з терміном виконання – після набрання чинності новим Законом України "Про політичні партії".</p> <p>Крім того зауважуємо, що під час формулювання законодавчих пропозицій з указанного питання варто зважати на те, що Комісія може оперувати інформацією, накопиченою у ході виборчих процесів, зокрема, про політичні партії, які здійснюють висування та реєстрацію кандидатів на відповідних виборах, а не навпаки.</p> <p>Принадно інформуємо, що Комісію вже долучено до роботи робочої групи за участі парламентарів та представників Національного агентства щодо напрацювання проекту закону про політичні партії (зокрема, один з членів Комісії брав активну участь у зустрічах з Венеційською комісією в обговоренні концепції майбутнього проекту закону про політичні партії), разом з тим готові й надалі долучатися до змістовного опрацювання законопроекту про політичні партії, яким пропонуватиметься врегулювати окреслені питання.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	Відповідного перегляду та доопрацювання потребує і пункт 1.5 розділу I проекту Очікуваних стратегічних результатів.		
3.	Підпунктом 1.5.3.2.1 проекту Заходів пропонується передбачити захід щодо розроблення спільних проектів актів Національного агентства та інших державних органів, які є держателями інформаційно-комунікаційних та довідкових систем, реєстрів, баз даних, якими регламентовано порядок, обсяги та способи обміну інформацією ІТ системи Національного агентства з іншими електронними та довідковими системами, реєстрами, базами даних. Водночас відповідальними виконавцями за цей захід визначено лише Національне агентство та Комісію (за згодою). Оскільки держателями, зокрема, державних реєстрів є й інші державні органи (окрім Центральної виборчої комісії), пропонуємо переглянути перелік відповідальних виконавців за вказаний захід та відповідно доповнити його іншими державними органами.	Захід 1.5.3.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано частково. ЦВК виключено з переліку співвиконавців заходу 1.5.3.2.1., головним розробником відповідних проектів актів визначено Національне агентство.
Вищий антикорупційний суд			
1.	Показником (індикатором) досягнення «в» очікуваного стратегічного результату 3.2.2.1. розділу 3.2. «Адміністративна відповідальність» додатку 1 до проекту Програми на 2023-2025 роки (далі – Програма) та пунктом 1 «проблеми 3.2.2» підрозділу 3.2. «Адміністративна відповідальність» розділу 3 «Забезпечення невідворотності відповідальності за корупцію» інформаційно-аналітичних матеріалів щодо опису проблем, вирішення яких мають забезпечити заходи, передбачені проектом Програми передбачено, що справи за протоколами,	Очікуваний стратегічний результат 3.2.2.1. (додаток 1 до проекту Програми)	Зауваження враховано частково. 1. Підвищення навантаження на ВАКС у зв'язку з покладенням на нього додаткових повноважень щодо розгляду справ про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», має тимчасовий характер , оскільки ця санкція може бути застосована лише в період дії правового режиму воєнного стану та за умови, що на відповідну

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>складеними Національним агентством з питань запобігання корупції, має розглядати ВАКС.</p> <p>Разом з тим, з моменту створення ВАКС до його повноважень було віднесено здійснення правосуддя у кримінальних провадженнях щодо корупційних і пов'язаних з ними кримінальних правопорушень, а також у цивільних справах щодо конфіскації необґрунтованих активів.</p> <p>Додатково, 12 травня 2022 року прийнято Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб», яким на ВАКС покладені додаткові повноваження зі здійснення правосуддя у адміністративних справах про застосування санкції, передбаченої пунктом 11 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції». Ураховуючи зазначене, спостерігається надмірне навантаження на суддів ВАКС, що спричиняє загрозу ефективності діяльності ВАКС.</p> <p>Виконання повноважень щодо розгляду адміністративних справ за протоколами, складеними Національним агентством з питань запобігання корупції, судьями ВАКС потребує суттєвого збільшення ресурсів, в тому числі збільшення кількості суддів та працівників апарату.</p> <p>У іншому випадку подальше розширення кола повноважень ВАКС без підвищення інституційної спроможності може призвести до негативних наслідків щодо ефективного здійснення правосуддя за вже визначеною на сьогодні підсудністю.</p> <p><i>З урахуванням зазначеного, просимо виключити показник (індикатор) досягнення «в» очікуваного стратегічного результату 3.2.2.1. розділу 3.2. «Адміністративна відповідальність».</i></p>		<p>фізичну чи юридичну особу вже накладено санкцію у виді блокування активів.</p> <p>2. Проектом Програми передбачено низку заходів, спрямованих на зниження навантаження на ВАКС (пункти 3.3.4.1.1- 3.3.4.1.4).</p> <p>3. З огляду на вказане вирішення описаної ВАКС проблеми полягає у відтермінуванні введення в дію відповідних положень законопроекту.</p> <p>На підставі зазначеного:</p> <p>1) пункт “в” показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.2.2.1. викладено в такій редакції:</p> <p>“в) встановлення, що справи за протоколами, складеними Національним агентством, розглядає Вищий антикорупційний суд (з відтермінуванням введення в дію відповідних положень законопроекту на три місяці з дня припинення чи скасування в Україні або на території більшості адміністративно-територіальних одиниць, визначених частиною другою статті 133 Конституції України, воєнного стану, введеного в Україні 24 лютого 2022 року) (10%);</p> <p>2) внесено відповідну зміну до заходу 3.2.2.1.1 додатку 2 до проекту програми.</p>
2.	У додатку 2 до Програми необхідно видалити Вищий антикорупційний суд, як виконавця у заході 1.1.1.2.1., оскільки	Захід 1.1.1.2.1.	Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>ВАКС не відноситься до спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції.</p>	<p>(додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Захід 1.1.1.2.2., якого стосується пропозиція Вищого антикорупційного суду (з урахуванням того, що у заході 1.1.1.2.1 Вищий антикорупційний суд не зазначений серед виконавців, у листі суду має місце технічна описка, а тому зауваження, вочевидь, стосується саме заходу 1.1.1.2.2), спрямований на належне виконання положень ч. 2 ст. 18-3 Закону України “Про запобігання корупції”.</p> <p>У зазначеній нормі закону йдеться про такі групи суб'єктів: 1) спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції; 2) виконавці Програми з виконання Антикорупційної стратегії.</p> <p>Дійсно Вищий антикорупційний суд не є спеціально уповноваженим суб'єктом у сфері протидії корупції, враховуючи положення абзацу 14 ч. 1 ст. 1 Закону України “Про запобігання корупції”, однак є виконавцем Програми з виконання Антикорупційної стратегії.</p> <p>Відповідно до ч. 1 ст. 18-1 Закону України “Про запобігання корупції” Державна антикорупційна програма з виконання Антикорупційної стратегії визначає заходи, спрямовані на реалізацію Антикорупційної стратегії, які є обов'язковими для виконання <i>державними органами</i>, органами місцевого самоврядування та іншими суб'єктами, визначеними виконавцями таких заходів.</p> <p>Тому аргументи, наведені Вищим антикорупційним судом, не надають достатніх підстав для вилучення останнього з числа виконавців заходу 1.1.1.2.2 проекту Програми на 2023 - 2025 роки.</p> <p>До того ж положення ч. 2 ст. 18-3 Закону України “Про запобігання корупції” передбачають окремі</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>категорії даних, інформацією про які відповідно до компетенції найбільш повно володіє саме Вищий антикорупційний суд (йдеться перш за все про дані, передбачені п.п. 2 - 9 зазначеної частини статті, що стосуються, наприклад, кількості обвинувальних, виправдувальних вироків щодо вчинення корупційних кримінальних правопорушень тощо).</p> <p>Тому за відсутності Вищого антикорупційного суду як виконавця заходу 1.1.1.2.2. повне та неухильне виконання положень ч. 2 ст. 18-3 Закону України “Про запобігання корупції” неможливе, що в свою чергу унеможлиблює якісний моніторинг та оцінку ефективності реалізації державної антикорупційної політики.</p>
3.	<p>Пунктом 4 «проблеми 3.3.1» підрозділу 3.3. «Кримінальна відповідальність» розділу 3 «Забезпечення невідворотності відповідальності за корупцію» інформаційно-аналітичних матеріалів щодо опису проблем, вирішення яких мають забезпечити заходи, передбачені проектом Програми передбачено, зокрема, що ВАКС як вищий спеціалізований суд не узагальнює власну практику та не оприлюднює її.</p> <p>Разом з тим, на виконання вимог частини другої статті 4 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» ВАКС постійно вивчається судова практика. За результатами вивчення судової практики, а також з урахуванням потреб суддів, ВАКС здійснено 10 узагальнень (оглядів) судової практики, які доведені до відома суддів ВАКС та їх офісам для використання у роботі, а окремі з яких оприлюднено на офіційному вебсайті.</p> <p>З метою забезпечення однакового застосування норм права та формування правових позицій, відповідно до вимог статей 46 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», результати деяких проведених узагальнень судової практики ВАКС направлені до Верховного Суду.</p>	<p>Захід 3.3.1.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. В інформаційно-аналітичних матеріалах щодо опису проблеми 3.3.1. в жодному разі не йдеться про те, що “ВАКС як вищий спеціалізований суд не узагальнює власну практику та не оприлюднює її”. Дослівно на с. 257 цих матеріалів звучить речення “ВАКС як вищий спеціалізований суд також мав би узагальнювати власну практику, оприлюднювати її.”, умовний спосіб в якому зумовлений контекстом попереднього абзацу, де йдеться про відсутність актуальних узагальнень Верховного Суду та обґрунтовується необхідність опублікування таких узагальнень.</p> <p>Більше того, Національне агентство прямо вказує на здійснення Вищим антикорупційним судом узагальнень практики та надає посилання на одне з таких узагальнень.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>При цьому звертаємо увагу, що оприлюднення узагальнень судової практики ВАКС задля мінімізації впливу законодавчих прогалин на правозастосування, на чому наголошено в «проблемі 3.3.1» не позначиться сприятливо на розв'язання цієї проблеми, оскільки застосування норм права належить до виключної компетенції суду. У разі виявлення прогалин та недоліків у правовому регулюванні, ВАКС звертається з пропозиціями про внесення змін до законодавства до відповідних суб'єктів законодавчої ініціативи.</p> <p>Додатково повідомляємо, що ВАКС систематично проводить піврічні і річні аналізи здійснення судочинства, які містять інформацію щодо обсягів всієї процесуальної діяльності ВАКС за попередні звітні періоди. Кожен аналіз публікується на вебсторінці суду вебпорталу «Судова влада» та офіційному сайті суду (доступно за посиланнями: https://hcac.court.gov.ua/hcac/gromadyanam/analysis/ ; https://first.vaks.gov.ua/pro-nas/rezultaty-diialnosti/?results=statystyka).</p> <p>Ураховуючи зазначене, <i>пропонується виключити захід 3.3.1.3.1 додатку 2 до Програми, оскільки ВАКС здійснює узагальнення судової практики у кримінальних провадженнях щодо корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень.</i></p>		<p>При розробці відповідних положень проекту Програми бралися до відома вимоги п. 2 ч. 1 ст. 32 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” та абз. 3 ч. 1 ст. 4 Закону України “Про Вищий антикорупційний суд”, а також окремі матеріали наявних у вільному доступі матеріалів узагальнень Вищого антикорупційного суду.</p> <p>З урахуванням наведеного реалізація заходу 3.3.1.3.3., якого стосується пропозиція Вищого антикорупційного суду (з урахуванням того, що у заході 3.3.1.3.1 Вищий антикорупційний суд не зазначений серед виконавців, у листі суду має місце технічна описка, а тому зауваження, вочевидь, стосується саме заходу 3.3.1.3.3), відповідає повноваженням цього суду, реальній практиці його діяльності, що склалася, не покладаючи на нього додаткові надмірні обов'язки порівняно із визначеними у законі, а також найбільш повною мірою спрямована на досягнення очікуваного стратегічного результату 3 до проблеми 4.3.1. Антикорупційної стратегії на 2021 - 2025 роки, відповідно до якого слідча та судова практика притягнення до кримінальної відповідальності осіб, винних у вчиненні корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень, є сталою та передбачуваною, <i>зокрема завдяки узагальненню правозастосування.</i></p> <p>Крім цього, звертаємо увагу, що формулювання заходу не встановлює подальшої специфікації щодо предмета таких узагальнень, їх кількості (йдеться про принаймні 1 щорічно) тощо, в силу чого Вищий антикорупційний суд володітиме певною дискрецією щодо способів його виконання.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>2. Роль узагальнень судової практики є більш широкою аніж винятково подолання законодавчих прогалин: в інформаційно-аналітичних матеріалах, крім того формулювання, на яке посилається у своїх аргументах Вищий антикорупційний суд, також йдеться про можливість "... одержувати найбільш актуальні та аргументовані позиції щодо складних проблем тлумачення законодавства і, як наслідок, належно його застосовувати в єдиному руслі, запропонованому суб'єктом узагальнення." Реалізація цього заходу надає змогу досягти цієї мети, а також не суперечить тому, що реалізація норм права належить до виключної компетенції суду.</p> <p>3. Наостанок, піврічні та річні аналізи здійснення судочинства є надзвичайно корисним джерелом інформації, яка втім сама по собі не може бути використана для вирішення проблеми 4.3.1. Антикорупційної стратегії та досягнення очікуваного стратегічного результату 3 до цієї проблеми, адже перш за все містить статистичну інформацію та не передбачає правових позицій, що в свою чергу унеможливує її використання для забезпечення сталості та передбачуваності судової практики.</p>
Офіс Генерального прокурора			
1.	Відповідно до п. 2 Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань, порядок його формування та ведення, затвердженого наказом Генерального прокурора України від 30.06.2020 року № 298 (далі - Положення № 298), ЄРДР – це	Захід 1.6.3.1.3. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження відхилене на підставі наступних контраргументів. 1. Захід, передбачений пунктом 1.6.3.1.3. додатку 2 до проекту Програми, відповідає п.1-2 ч. 1 ст.12

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>створена за допомогою автоматизованої системи електронна база даних, відповідно до якої здійснюються збирання, зберігання, захист, облік, пошук, узагальнення даних, які використовуються для формування звітності, а також надання інформації про відомості, внесені до Реєстру, з дотриманням вимог кримінального процесуального законодавства та законодавства, яким врегульовано питання захисту персональних даних та доступу до інформації з обмеженим доступом.</p> <p>Відповідно до п. 3 указанного Положення ЄРДР утворений та ведеться відповідно до вимог КПК України з метою забезпечення: реєстрації кримінальних правопорушень (проваджень) та обліку прийнятих під час досудового розслідування рішень, осіб, які їх учинили, та результатів судового провадження; оперативного контролю за додержанням законів під час проведення досудового розслідування; аналізу стану та структури кримінальних правопорушень, вчинених у державі; інформаційно-аналітичного забезпечення правоохоронних органів.</p> <p>Крім того, приписами п. 9 згаданого Положення передбачено, що користувачами ЄРДР є: керівники органів прокуратури, органів досудового розслідування та органів дізнання; прокурори; слідчі органів поліції, безпеки, органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства, та Державного бюро розслідувань, детективи Національного антикорупційного бюро України; дізнавачі підрозділів дізнання органів поліції, безпеки, органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства, та органів Державного бюро розслідувань, а також уповноважені особи інших підрозділів зазначених органів; інші уповноважені особи органів прокуратури, поліції, безпеки, органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства, Державного бюро розслідувань та</p>		<p>Закону України “Про запобігання корупції”, згідно з яким Національне агентство з метою виконання покладених на нього повноважень має право мати безпосередній автоматизований доступ до інформаційно-телекомунікаційних і довідкових систем, реєстрів, банків даних, у тому числі тих, що містять інформацію з обмеженим доступом, держателем (адміністратором) яких є державні органи або органи місцевого самоврядування. Отримання інформації з Єдиного реєстру досудових розслідувань здійснюється у порядку та обсязі, визначених спільним наказом Національного агентства та Генерального прокурора</p> <p>2. Інформування НАЗК відповідно до ч. 9 ст. 214 КПК здійснюється з початку 2020 року, при цьому жодного випадку розголошення відомостей досудового розслідування з боку працівників НАЗК не відбулося.</p> <p>3. Здійснення заходу дасть змогу забезпечити швидке реагування на заяви викривачів про захист. Як показує практика, слідчі не виконують норми ч. 9 ст.214 КПК та не інформують НАЗК про початок кримінального провадження за участі викривачів. НАЗК вимушене звертатися за наданням документів до органів досудового розслідування. Вказане порушує право викривача на своєчасний захист.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Національного антикорупційного бюро України, які виконують функції з інформаційно-аналітичного забезпечення правоохоронних органів та ведення спеціальних обліків (оперативних, оперативно-облікових, дактилоскопічних тощо) відповідно до чинного законодавства.</p> <p>Зауважуємо, що Національне агентство з питань запобігання корупції є центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом та не має повноважень органу досудового слідства і дізнання та здійснення нагляду за додержанням законів під час проведення досудового розслідування, а тому процесуального статусу сторони кримінального провадження не має.</p> <p>З огляду на викладене надання Національному агентству з питань запобігання корупції доступу до ЄРДР суперечитиме приписам Положення № 298, а також положенням кримінального процесуального законодавства, зокрема ст. 222 КПК України.</p> <p>Крім того зазначаємо, що з метою належного захисту викривачів, п. 9 статті 214 КПК України передбачено, що слідчий, дізнавач протягом 24 годин з моменту внесення відповідних відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань у письмовій формі повідомляє Національне агентство з питань запобігання корупції про початок досудового розслідування за участю викривача, підставу початку досудового розслідування та інші відомості, передбачені частиною п'ятою цієї статті.</p>		
2.	<p>Так, відповідно до частини 2 статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.</p> <p>Відповідно до Конституції України положення про прокуратуру включені до розділу VIII «Правосуддя». У пункті</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.1.5.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково з огляду на такі аргументи:</p> <p>1. Виключити очікуваний стратегічний результат 2.1.5.1 з проекту Програми не видається можливим з огляду на те, що він прямо передбачений Антикорупційною стратегією.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>14 статті 92 Основного Закону України закріплено, що організація і діяльність прокуратури визначаються виключно законами України. Правові засади організації і діяльності прокуратури та порядок здійснення прокурорського самоврядування визначено Законом України «Про прокуратуру» (далі – Закон).</p> <p>Державна антикорупційна програма спрямована на розв’язання проблем, визначених в антикорупційній стратегії на 2021-2025 роки (далі - Антикорупційна стратегія), затвердженій Законом України від 20.06.2022 «Про засади державної антикорупційної політики на 2021-2025 роки.</p> <p>Підґрунтям щодо визначених антикорупційних заходів відповідно до ч. 2 ст. 19 Закону України «Про запобігання корупції» при формуванні антикорупційної програми має бути аналіз оцінки корупційних ризиків у діяльності органу, установи, організації, причини, що їх породжують та умови, що їм сприяють.</p> <p>Результати опрацювання заходів та очікуваних стратегічних результатів з виконання Програми на 2023-2025 роки свідчать про те, що проблема, окреслена пунктом 2.1.5 належним чином не обґрунтована.</p> <p>Так, пунктом 3.1.5. Антикорупційної стратегії окреслено проблему - внутрішні управлінські процеси в органах прокуратури не завжди є прозорими та ефективними та визначено одним з очікуваних стратегічних результатів запровадження електронної системи управління персоналом, прозорої та дієвої системи оцінки якості роботи прокурорів, спираючись на результати якої приймаються кадрові та управлінські рішення, а також рішення про преміювання.</p> <p>Очікуваним стратегічним результатом за пунктом 2.1.5.1 є запровадження електронної системи управління персоналом, прозорої та дієвої системи оцінки якості роботи прокурорів, спираючись на результати якої приймаються кадрові та</p>		<p>2. Чинна модель оцінювання прокурорів є: 1) необ’єктивною (прокурор сам собі виставляє бали, щоби отримати якомога більший розмір премії); 2) повністю залежною від суб’єктивної думки керівника 3) не відображає якості роботи прокурора.</p> <p>Так, процедура оцінювання повністю залежна від суб’єктивної думки безпосереднього керівника, оскільки до неї не залучений ніхто, крім керівника. Від керівника не вимагається обґрунтовувати виставлені ним бали якимось об’єктивними показниками, тобто його дискреція в проставленні балів є необмеженою.</p> <p>Згідно із Законом України «Про прокуратуру», прокурор є незалежним. Так, прокурори здійснюють свої повноваження у межах, визначених законом, і підпорядковуються керівникам виключно в частині виконання письмових наказів адміністративного характеру, пов’язаних з організаційними питаннями діяльності прокурорів та органів прокуратури. Адміністративне підпорядкування прокурорів не може бути підставою для обмеження або порушення незалежності прокурорів під час виконання ними своїх повноважень.</p> <p>В той же час, згідно з процедурою оцінювання, керівнику прокурора належить виключне право вирішувати питання преміювання прокурора. З огляду на це, у проекті Програми запропоновано, серед іншого, що до складу комісії мають входити інші прокурори (за показниками рейтингу).</p> <p>3. Проведення громадського обговорення проекту Положення про електронну систему</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>управлінські рішення, а також рішення про преміювання. Показником (індикатором) досягнення цього результату є затвердження Генеральним прокурором Положення про електронну систему індивідуального оцінювання якості роботи прокурорів, яким, зокрема, встановлено, що:</p> <p>б) методами індивідуального оцінювання є: комп'ютерне тестування; оцінка «методом 360» (тобто анонімний збір інформації про прокурора від інших прокурорів та працівників прокуратури, з якими він взаємодіє під час виконання службових обов'язків); співбесіда з комісією оцінювання;</p> <p>е) рейтинг оцінювання прокурорів формується у балах, за єдиним програмним алгоритмом, і виключно електронною системою оцінки – на підставі внесених до неї отриманих прокурором балів щодо кожного критерію в результаті тестування, оцінки «методом 360», співбесіди, а також даних щодо результативності.</p> <p>Крім того, запровадження електронної системи управління персоналом, прозорої та дієвої системи оцінки якості роботи прокурорів, спираючись на результати якої приймаються кадрові та управлінські рішення, а також рішення про преміювання, може з великою вірогідністю призвести до тих самих корупційних ризиків, про які йдеться у пояснювальній записці, оскільки запропоновані заходи для досягнення мети зазначеного проекту постанови щодо забезпечення реалізації Антикорупційна стратегія так само мають певні недоліки і <u>не сприятимуть створенню досконалої системи оцінювання якості роботи прокурорів.</u></p> <p>В першу чергу, це обумовлено переобтяженням запропонованого механізму значної кількості процедур. Добросесність, професійні та управлінські компетенції, результативність роботи не можуть бути критеріями оцінки діяльності прокурора лише раз чи двічі на рік. Реалізація функцій прокуратури прокурорами не може здійснюватися без</p>		<p>індивідуального оцінювання якості роботи прокурорів сприятиме дотриманню таких засад діяльності прокуратури як справедливість, неупередженість, об'єктивність, незалежність прокурорів, що передбачає існування гарантій від незаконного політичного, матеріального чи іншого впливу на прокурора щодо прийняття ним рішень при виконанні службових обов'язків, прозорість діяльності прокуратури, що забезпечується відкритим і конкурсним зайняттям посади прокурора, вільним доступом до інформації довідкового характеру, наданням на запити інформації, якщо законом не встановлено обмежень щодо її надання.</p> <p>Результатом часткового врахування зауваження стало викладення:</p> <p>- показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.5.1 в такій редакції:</p> <p>«1) Генеральний прокурор затвердив Положення про електронну систему індивідуального оцінювання якості роботи прокурорів, яким, зокрема, встановлено, що:</p> <p>а) під час проведення індивідуальної оцінки прокурорів оцінювання відбувається за такими критеріями: добросесність, професійні компетенції, функціональні компетенції, управлінські компетенції (для керівників) (10%);</p> <p>б) методами індивідуального оцінювання є: комп'ютерне тестування; оцінка «методом 360» (тобто анонімний збір інформації про прокурора від інших прокурорів та працівників прокуратури, з</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>наявності саме перелічених критеріїв і невиконання прокурором своїх обов'язків або неефективне і нерезультативне їх виконання, як правило, <u>встановлюється під час кожної конкретної дії (виконання доручення, завдання, процесуальної дії) безпосередніми керівниками.</u></p> <p>Допущення прокурорами під час здійснення своєї діяльності порушення або систематичних порушень є підставою для притягнення їх до дисциплінарної відповідальності. Водночас допущення ними певних недоліків в роботі упродовж року може впливати на розмір премії, але не визначати в цілому рівень їх професійної підготовки.</p> <p>Також слід враховувати, що <u>проведення щорічного оцінювання саме в три етапи</u>, тобто зазначеними у вказаному розділі методами індивідуального оцінювання (комп'ютерне тестування, «метод 360», співбесіда з відповідною комісією), відволікає прокурорів від основної прокурорської діяльності та створює зайве психологічне навантаження, а також не є запорукою ефективного визначення кращих працівників, враховуючи, що прокурори проходять відповідні конкурси на зайняття вакантних посад в органах прокуратури.</p> <p>Оцінювання прокурорів за критерієм результативності роботи за допомогою комп'ютерного аналізу статистичних даних взагалі не може бути ефективним. Кількість документів може не співпадати з обсягом їх виконання, тобто на виконання одного документу достатньо півгодини, а на виконання іншого – два тижні. У зв'язку з цим, кількісні показники у одного прокурора можуть бути набагато вищі, ніж у іншого, що впливатиме на формування рейтингу та у подальшому визначення прокурорів для включення їх до складу відповідної комісії, про яку також йдеться у заходах про виконання зазначено вище Програми.</p> <p>Також слід врахувати, що нещодавно завершено <u>процес реформування органів прокуратури</u>. Відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів</p>		<p>якими він взаємодіє під час виконання службових обов'язків); співбесіда з комісією оцінювання (5%);</p> <p>в) оцінювання за критеріями доброчесності, професійних компетенцій, функціональних компетенцій, управлінських компетенцій (для керівників) прокурорів відбувається в рамках кожного із методів оцінювання (10%);</p> <p>г) під час співбесіди кожен член комісії з індивідуального оцінювання прокурорів виставляє бали щодо кожного критерію індивідуального оцінювання прокурора (5%);</p> <p>г) до складу кожної комісії з індивідуального оцінювання входять прокурори, визначені випадковим чином електронною системою оцінки серед прокурорів, які мають найвищий рейтинг за результатами оцінювання (5%);</p> <p>д) за результатами індивідуального оцінювання кожен прокурор отримує в електронній системі оцінки свій рейтинг оцінювання, який складається із загальної оцінки відповідності прокурора займаній посаді та загального потенціалу професійного розвитку прокурора (5%);</p> <p>е) рейтинг оцінювання прокурорів формується у балах, за єдиним програмним алгоритмом, і виключно електронною системою оцінки на підставі внесених до неї отриманих прокурором балів щодо кожного критерію в результаті тестування, оцінки «методом 360», співбесіди (10%);</p> <p>є) під час формування рейтингу, питома вага балів, отриманих прокурором за кожним із критеріїв оцінки, є однаковою; узагальнені та</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» № 113-IX до новоутворених прокуратур переведено прокурорів, які успішно пройшли атестацію. Ці прокурори пройшли як комп'ютерне тестування, так і співбесіди за участю представників міжнародних організацій. Проведення чергових тестувань не сприятиме належному функціонуванню органів прокуратури та підвищенню довіри до цього органу.</p> <p>Крім того Закон не містить визначення поняття «функціональної компетенції» прокурора, не дає такого визначення (як критерію для оцінювання роботи прокурорів) і запропонована Програма. Як наслідок, посилання на проведення індивідуального оцінювання за цим критерієм призведе до неможливості застосування цієї норми на практиці.</p> <p>Запропонована система індивідуального оцінювання якості роботи прокурорів є надто громіздкою та необ'єктивною, що може мати наслідком зупинення роботи прокурорів на час підготовки та участі в тестуванні, співбесіди, надання відповідей на запити з отриманої анонімної інформації, а в підсумку – до відтоку кваліфікованих кадрів.</p> <p>Крім цього, запропоновані процеси та їх громадські обговорення потребують значних фінансових витрат.</p> <p>Також звертаємо увагу, що Постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.2010 № 996 (зі змінами) затверджено Порядок проведення консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації державної політики. Цим Порядком визначено процедуру залучення громадян до участі в управлінні державними справами, надання можливості для їх вільного доступу до інформації про діяльність органів виконавчої влади, а також забезпечення гласності, відкритості та прозорості зазначених органів.</p> <p>З огляду на віднесення Основним Законом прокуратури до розділу «правосуддя» чинним законодавством не передбачено</p>		<p>неперсоніфіковані дані рейтингу публікуються на вебсайті Офісу Генерального прокурора (10%);</p> <p>ж) електронна система оцінки на підставі отриманих даних також формує щодо кожного прокурора рекомендації таких категорій: 1) щодо проходження певної програми навчання у Тренінговому центрі підготовки прокурорів; 2) щодо можливості переведення прокурора до органу прокуратури вищого рівня або призначення прокурора на адміністративну посаду; 3) щодо можливої невідповідності прокурора займаній посаді; 4) щодо надання (не надання) прокурору щорічної премії (10%);</p> <p>з) прокурор, щодо якого проведено індивідуальне оцінювання, має право оскаржити результати такого оцінювання за визначеною Положенням процедурою (5%)»</p> <p>- пункту 2.1.5.1.1 додатку 2 до проекту Програми в такій редакції:</p> <p>«2.1.5.1.1. Розроблення проекту Положення про електронну систему індивідуального оцінювання якості роботи прокурорів, яким, зокрема, встановлено, що:</p> <p>1) під час проведення індивідуальної оцінки прокурорів оцінювання відбувається за такими критеріями: добросовісність, професійні компетенції, функціональні компетенції, управлінські компетенції (для керівників);</p> <p>2) методами індивідуального оцінювання є: комп'ютерне тестування; оцінка «методом 360» (тобто анонімний збір інформації про прокурора від інших прокурорів та працівників прокуратури, з</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>громадського обговорення нормативних актів та процесів, що стосуються діяльності органів прокуратури.</p> <p>Крім того пунктом 12 вказаної Постанови визначено перелік нормативно-правових актів, які підлягають громадському обговоренню. Питання проведення оцінювання прокурорів не потребують такого обговорення.</p> <p>Водночас необхідно зазначити, що відповідно до пункту 1 статті 9 Закону до повноважень Генерального прокурора віднесено затвердження положення про систему індивідуального оцінювання якості роботи прокурорів та систему оцінювання якості роботи прокурорів.</p> <p>Пунктом 7-2 частини першої статті 9 Закону передбачено дві системи оцінювання, а саме: систему оцінювання якості роботи прокурорів та систему індивідуального оцінювання якості роботи прокурорів.</p> <p>На виконання вказаних вимог закону наказом Генерального прокурора від 29.12.2021 № 407 затверджено Положення про систему оцінювання якості роботи прокурорів (далі – Положення).</p> <p>Це Положення визначає процедуру оцінювання якості роботи прокурорів Офісу Генерального прокурора, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, обласних, спеціалізованих (на правах обласних), окружних, спеціалізованих (на правах окружних) прокуратур (далі – обласні, окружні прокуратури), а також порядок та умови щорічного преміювання прокурорів за результатами такого оцінювання.</p> <p>Система оцінювання якості роботи прокурорів складається з оцінювання якості роботи і визначення напрямів професійного розвитку прокурора. Таке оцінювання проводиться один раз на рік (ст. 81 Закону України «Про прокуратуру»).</p> <p>Під час оцінювання прокурорів ураховуються:</p> <ul style="list-style-type: none"> - повнота, своєчасність і якість виконання прокурором службових обов'язків; 		<p>якими він взаємодіє під час виконання службових обов'язків); співбесіда з комісією оцінювання;</p> <p>3) оцінювання за критеріями доброчесності, професійних компетенцій, функціональних компетенцій, управлінських компетенцій (для керівників) прокурорів відбувається в рамках кожного із методів оцінювання</p> <p>4) під час співбесіди кожен член комісії з індивідуального оцінювання прокурорів виставляє бали щодо кожного критерію індивідуального оцінювання прокурора;</p> <p>5) до складу кожної комісії з індивідуального оцінювання входять прокурори, визначені випадковим чином електронною системою оцінки серед прокурорів, які мають найвищий рейтинг за результатами оцінювання;</p> <p>6) за результатами індивідуального оцінювання кожен прокурор отримує в електронній системі оцінки свій рейтинг оцінювання, який складається із: а) загальної оцінки відповідності прокурора займаній посаді; б) загального потенціалу професійного розвитку прокурора;</p> <p>7) рейтинг оцінювання прокурорів формується у балах, за єдиним програмним алгоритмом, і виключно електронною системою оцінки - на підставі внесених до неї отриманих прокурором балів щодо кожного критерію в результаті тестування, оцінки «методом 360», співбесіди;</p> <p>8) під час формування рейтингу, питома вага балів, отриманих прокурором за кожним із критеріїв оцінки, є однаковою; узагальнені та неперсоніфіковані дані рейтингу публікуються на вебсайті Офісу Генерального прокурора;</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>- повнота, своєчасність і якість виконання посадових обов'язків, установлених для відповідної адміністративної посади: управлінських функцій та завдань підрозділу;</p> <p>- участь у заходах із професійного розвитку, у тому числі підвищення кваліфікації у формі обов'язкових тренінгів;</p> <p>- наставництво, інші види діяльності, у тому числі участь у робочих групах, комісіях, наявність державних нагород, заохочувальних відзнак, інших заохочень, отриманих у звітному періоді, наявність чи відсутність дисциплінарних стягнень.</p> <p>Положенням передбачено, що прокурор, який підлягає оцінюванню, заповнює оціночний звіт, тобто також виставляє собі оцінки (бали). За наявності різниці між оцінкою керівника та самооцінюванням прокурора на більш ніж установленому допустимому рівні (понад 2 бали) безпосередній керівник обов'язково викладає коментар у письмовій формі.</p> <p>У разі незгоди прокурора з результатами оцінювання він має право протягом 3 робочих днів із дня підписання оціночного звіту безпосереднім керівником звернутися до апеляційної комісії з оцінювання роботи прокурорів (далі - Апеляційна комісія) із заявою про перегляд результатів його оцінювання. Вказані заходи дозволяють максимально нівелювати упередженість керівника та оцінити обґрунтованість виставлених оцінок.</p> <p>З 01 січня 2022 року згідно з цим Положенням в тестовому режимі запроваджено оцінювання якості роботи прокурорів в окремих структурних підрозділах Офісу Генерального прокурора, Львівській, Одеській, Харківській обласних прокуратурах та Золочівській окружній прокуратурі Львівської області, Доброславській окружній прокуратурі Одеської області та Красноградській окружній прокуратурі Харківської області, яке наразі завершено.</p> <p>Водночас необхідно зазначити, що наразі не розроблено електронної системи управління персоналом органів</p>		<p>9) електронна система оцінки на підставі отриманих даних також формує щодо кожного прокурора рекомендації таких категорій: а) щодо проходження певної програми навчання у Тренінговому центрі прокурорів; б) щодо можливості переведення прокурора до органу прокуратури вищого рівня або призначення прокурора на адміністративну посаду; в) щодо можливої невідповідності прокурора займаній посаді; г) щодо надання (не надання) прокурору щорічної премії;</p> <p>10) прокурор, щодо якого проведено індивідуальне оцінювання, має право оскаржити результати такого оцінювання за визначеною Положенням процедурою»</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>прокуратури (e-HR), до якої інтегрована, у тому числі система оцінювання якості роботи прокурорів, що унеможливило запровадження з 2023 року системи оцінювання якості роботи 9 942 прокурори відповідно до Положення.</p> <p>З огляду на викладене включення цих питань до заходів з виконання заходів та очікуваних стратегічних результатів з виконання Програми на 2023-2025 є зайвим, оскільки фактично вже виконано.</p> <p>Крім того, на даний час розроблено концепцію <i>системи індивідуального оцінювання якості роботи прокурорів</i>, метою якої є визначення якості роботи прокурора відповідно до встановлених критеріїв та сприяння професійному розвитку прокурорів під час виконання службових обов'язків (планується проводитись 1 раз на 4 роки). Оцінювання прокурорів здійснюватиметься Комісіями з індивідуального оцінювання якості роботи прокурорів.</p> <p>За результатами індивідуального оцінювання якості роботи прокурора визначаються: відповідність рівня професійної компетентності прокурора щодо займаній посаді; допомога прокурору у виявленні недоліків у його професійній діяльності та їх усуненні; виявлення у прокурорів компетенцій, які вказують на потенціал щодо його кар'єрного зростання; виявлення системних недоліків та кращих практик у роботі прокурорів.</p> <p>З огляду на викладене пункт 2.1.5.1 Програми на 2023–2025 роки підлягає виключенню.</p>		
3.	<p>Визначення вичерпного переліку діянь, які охоплюються складом дисциплінарного проступку у формі «вчинення дій, що порочать звання прокурора і можуть викликати сумнів у його об'єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та невідкупності органів прокуратури» є недоцільним з огляду на те, що вказана категорія діянь є динамічною і визначається у кожному конкретному випадку. Окрім цього, орієнтовний</p>	<p>Захід 2.1.5.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене з огляду на такі контраргументи.</p> <p>1. Наведені аргументи подекуди є взаємовиключними та не супроводжуються будь-якими пропозиціями щодо заходів, яких необхідно вжити для досягнення очікуваного стратегічного результату «внесено зміни до Закону України "Про</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>перелік таких діянь, що не є вичерпним виокремлено в пункті 2 Порядку організації роботи з питань внутрішньої безпеки в органах прокуратури України, затвердженого наказом Генерального прокурора від 13.04.2017 № 111.</p> <p>Законодавче визначення переліку дій, які входять до складу дисциплінарного проступку «одноразове грубе порушення правил прокурорської етики» призведе до обмеження можливості дисциплінарного органу притягувати прокурорів до дисциплінарної відповідальності за ті порушення правил прокурорської етики, які хоч і на перший погляд, не є грубими, але їх наслідки суттєво шкодять авторитету прокуратури та державі в цілому.</p> <p>Крім того, враховуючи практику дисциплінарних органів (КДКП, Комісії з розгляду дисциплінарних скарг щодо прокурорів, відповідний орган, що здійснює дисциплінарне провадження) щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності за «грубе порушення правил прокурорської етики» такий перелік може налічувати значну кількість таких дій (понад 50 видів грубих порушень правил прокурорської етики).</p> <p>Таким чином, поняття «грубе порушення правил прокурорської етики» у кожному конкретному випадку має встановлюватися з огляду на фактичні обставини, об'єктивні та суб'єктивні ознаки вчинку чи поведінки прокурора.</p> <p>Окрім цього, більш детальна характеристика дій, які входять до складу дисциплінарного проступку «одноразове грубе порушення правил прокурорської етики» розкривається у Коментарі Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів, який затверджений Рішенням Ради прокурорів України від 23 листопада 2022 року № 36 та був прийнятий на виконання рекомендацій GRECO.</p>		<p>прокуратуру", які визначають вичерпний перелік підстав для звільнення та припинення повноважень прокурорів, у тому числі Генерального прокурора, що унеможлиблює їх невмотивоване застосування». Натомість досягнення цього результату прямо передбачено Антикорупційною стратегією як елемент вирішення проблеми 3.1.5.</p> <p>2. Коментар до Кодексу про етики не може виступати актом, на підставі якого притягається до відповідальності прокурор. Водночас, якщо ознаки «одноразового грубого порушення правил прокурорської етики» визначено у Коментарі, це означає, що їх можна виокремити, узагальнити та систематизувати, а також те, що вони не можуть бути «у кожному випадку різні».</p>
4.	<p><u>Пропозиція щодо запровадження конкурсного відбору кандидата на посаду Генерального прокурора</u> не узгоджується із приписами ст. 131-1 Конституції України, якою</p>	Захід 2.1.5.2.1.	Зауваження відхилене з огляду на такі контраргументи.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>передбачено, що Генерального прокурора призначає на посаду та звільняє з посади за згодою Верховної Ради України Президент України.</p> <p>Жодного конкурсного відбору кандидатів на посаду Генерального прокурора Основний Закон не передбачає. Запровадження конкурсного відбору фактично обмежуватиме виключне повноваження Президента України, передбачене п. 11 ч. 1 ст. 106 Конституції України, призначати на посаду та звільняти з посади за згодою Верховної Ради України Генерального прокурора.</p> <p>До повноважень Вищої ради правосуддя не віднесено розгляд дисциплінарних скарг стосовно прокурорів, у тому числі з числа керівництва Офісу Генерального прокурора (ч. 1 ст. 131 Конституції України). Натомість, таким повноваженням Основний Закон України наділяє інші органи та установи, створені в системі правосуддя (ч. 10 ст. 131 Конституції України).</p> <p>Також Конституція України не передбачає відкритого відбору конкурсною комісією кандидатів на посаду Генерального прокурора, на відміну, наприклад, від кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України (п. 26 ч. 1 ст. 85, п. 11 ч. 1 ст. 106, ст. 148 Конституції України). Отже, проведення такого відбору кандидатів на посаду Генерального прокурора, без попереднього внесення змін до Конституції України, може розглядатися як втручання у здійснення конституційних повноважень Президентом України та Верховною Радою України.</p> <p>Запропоновані зміни до Закону суперечать частині 1 статті 5 Конституції України, згідно якої носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні є народ, а тому залучення іноземних громадян зі складу міжнародних експертів викличе сумніви щодо легітимності органів державної влади створених за їх участі.</p>	<p>(додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>1. Пропозиція не суперечить Конституції України та не обмежує права Президента України та Верховної Ради України, оскільки не передбачає зміни суб'єкта призначення та надавача згоди на призначення Генерального прокурора, які визначені Основним Законом.</p> <p>2. Відсутність у Конституції України положення про конкурсні засади обрання кандидатів на посаду Генерального прокурора не створюють перепон для внесення змін до Закону України “Про прокуратуру”. Так, на сьогодні Конституцією України передбачено конкурс лише на посади судді та судді Конституційного суду України, що не виключає передбачення законами України конкурсів на інші посади, в тому числі на посади прокурорів (пункт 10 частини першої статті 29 Закону України “Про прокуратуру”).</p> <p>3. Офіс Генерального прокурора стверджує, що запропоновані зміни до Закону України “Про прокуратуру” суперечать частині 1 статті 5 Конституції України, а тому залучення іноземних громадян зі складу міжнародних експертів викличе сумніви щодо легітимності органів державної влади, створених за їх участі.</p> <p>Зазначений аргумент неодноразово спростовувався як фаховою юридичною спільнотою (https://pravo.ua/articles/vlasnij-potencial/), так і практикою залучення міжнародних експертів до конкурсів на посади керівника НАБУ, САП, Національного агентства, суддів Вишого антикорупційного суду.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Також слід звернути увагу, що запровадження конкурсного відбору кандидата на посаду Генерального прокурора не передбачає і Антикорупційна стратегія на 2021 – 2025 роки, на виконання якої розроблено Програму.</p> <p>Вказана проблема належним чином не обгрунтована.</p>		
5.	<p>Насамперед, слід зазначити, що у 2021 році поновлено діяльність відповідного органу, що здійснює дисциплінарне провадження, який розпочав роботу з 03.11.2021 та на теперішній час повноцінно функціонує.</p> <p>На сьогодні відсутні підстави для ініціювання законодавчих змін щодо зміни підходів до обрання його членів, так як діючі положення передбачають прозорі процедури їх відбору, а до складу відповідного органу крім прокурорів входять представники адвокатської та наукової спільнот.</p> <p>Крім того, відсутні будь-які кваліфікаційні вимоги до «представників громадськості», яких пропонується включити до складу дисциплінарного органу прокуратури. Це є значним кроком назад порівняно з чинною редакцією Закону України «Про прокуратуру», де до членів відповідного органу, що здійснює дисциплінарне провадження, висунуто вимогу про наявність вищої юридичної освіти та стажу роботи в галузі права не менше десяти років (ч. 1 ст. 74 Закону).</p> <p>Підпункт «2» передбачає позбавлення Всеукраїнської конференції прокурорів як найвищого органу прокурорського самоврядування повноважень щодо призначення членів дисциплінарного органу (п. 3 ч. 2 ст. 67, п. 1 ч. 1 ст. 74 Закону). Отже прокурорське самоврядування фактично усувається від будь-якого впливу на кадрове забезпечення органів прокуратури. Запропонований альтернативний спосіб делегування кандидатів до дисциплінарного органу – онлайн голосування – не є прозорим і не має жодних гарантій від застосування так званих «брудних» виборчих технологій</p>	<p>Захід 2.1.5.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково.</p> <p>1. Наведені аргументи подекуди є взаємовиключними та не супроводжуються будь-якими пропозиціями щодо заходів, яких необхідно вжити для досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.5.3 «Створено та забезпечено початок діяльності органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів». Натомість досягнення цього результату прямо передбачено Антикорупційною стратегією як елемент вирішення проблеми 3.1.5.</p> <p>2. Зауваження відхилене в частині:</p> <ul style="list-style-type: none"> - визначення кола осіб, які матимуть можливість голосувати за кандидатів від «представників громадськості», з огляду на наявний позитивний досвід організації рейтингового інтернет-голосування з обрання відповідної частини складу Наглядової ради Українського культурного фонду, Ради громадського контролю при Національному антикорупційному бюро України, Громадської ради при АРМА, Ради громадського контролю при Бюро економічної безпеки, Громадської ради при Національному агентстві тощо; - того, що, начебто, прокурорське самоврядування фактично усувається від будь-якого впливу на кадрове забезпечення органів прокуратури, оскільки проектом Програми

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>(адміністративного впливу, різного роду маніпуляції з голосуванням тощо).</p> <p>Крім того, не визначено навіть коло осіб, які матимуть можливість голосувати за кандидатів від «представників громадськості».</p> <p>Окрім цього, існує неузгодженість між підпунктом 4 пункту 2.1.5.3.1 Заходів, де зазначено, що до структури дисциплінарного органу входить секретаріат, а у підпункті в) пункту 2.1.5.3. Очікуваних стратегічних результатів зазначено, що до структури дисциплінарного органу входить секретаріат та інспектори, які уповноважені здійснювати дисциплінарне провадження.</p> <p>За таких обставин вважаємо заходи пункту 2.1.5. проекту Програми на 2023-2025 роки не прийнятними.</p>		<p>передбачено участь в голосуванні за кандидатів-прокурорів всіх прокурорів.</p> <p>В результаті часткового врахування зауваження:</p> <ul style="list-style-type: none"> - показник (індикатор) досягнення 1 стратегічного очікуваного результату 2.1.5.3 викладено в такій редакції: <p>«1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України «Про прокуратуру», яким встановлено, що з березня 2024 року орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів, має бути сформований та діяти на таких засадах:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) до складу дисциплінарного органу прокуратури входять особи, які є громадянами України, мають вищу юридичну освіту та стаж роботи в галузі права не менше десяти років, з числа представників громадськості та прокурорів, причому останні складають більшість у складі дисциплінарного органу (10%); б) кандидати від прокурорської спільноти делегуються за результатами онлайн голосування всіх прокурорів; кандидати від громадськості делегуються шляхом онлайн голосування з числа членів правозахисних, антикорупційних та аналітичних громадських організацій, а також з числа працівників юридичних вищих навчальних закладів і наукових установ (15%); в) всі кандидати до дисциплінарного органу перед призначенням мають успішно пройти оцінку доброчесності з боку комісії, куди входять міжнародні експертів (10%);

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>г) до структури дисциплінарного органу входить секретаріат та інспектори, які уповноважені здійснювати дисциплінарне провадження (5%);</p> <p>г) орган має окреме від Офісу Генерального прокурора бюджетне фінансування (5%);</p> <p>д) скажчик, не згодний з рішенням члена дисциплінарного органу про відмову у відкритті провадження по його скарзі, вправі подати апеляцію на таке рішення до всього складу органу (10%);</p> <p>е) строк розгляду дисциплінарної скарги не може перевищувати 60 робочих днів (10%);</p> <p>є) результати поіменного голосування членів органу, всі рішення органу та його членів (в тому числі рішення про відмову у відкритті провадження) оприлюднюються на офіційному вебсайті органу (10%)»</p> <p>- пункт 2.1.5.3.1 додатку 2 до проекту Програми викладено в такій редакції:</p> <p>«2.1.5.3.1. Розроблення проекту закону про внесення змін до Закону України «Про прокуратуру», яким встановлено, що з березня 2024 р. року орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів, має бути сформований та діяти на таких засадах:</p> <p>1) до складу дисциплінарного органу прокуратури входять особи, які є громадянами України, мають вищу юридичну освіту та стаж роботи в галузі права не менше десяти років, з числа представників громадськості та прокурорів, причому останні складають більшість у складі дисциплінарного органу;</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>2) кандидати від прокурорської спільноти делегуються за результатами он-лайн голосування всіх прокурорів; кандидати від громадськості делегуються шляхом онлайн голосування з числа членів правозахисних, антикорупційних та аналітичних громадських організацій, а також з числа працівників юридичних вищих навчальних закладів і наукових установ;</p> <p>3) всі кандидати до дисциплінарного органу перед призначенням мають успішно пройти оцінку доброчесності з боку комісії, куди входять міжнародні експертів;</p> <p>4) до структури дисциплінарного органу входить секретаріат та інспектори, які уповноважені здійснювати дисциплінарне провадження;</p> <p>5) орган має окреме від Офісу Генерального прокурора бюджетне фінансування;</p> <p>6) скаржник, не згодний з рішенням члена дисциплінарного органу про відмову у відкритті провадження по його скарзі, має право подати апеляцію на таке рішення до всього складу органу;</p> <p>7) строк розгляду дисциплінарної скарги не може перевищувати 60 робочих днів;</p> <p>8) результати поіменного голосування членів органу, всі рішення органу та його членів (в тому числі рішення про відмову у відкритті провадження) оприлюднюються на офіційному вебсайті органу»</p>
6.	<p>Пропозиція щодо утворення допоміжних структурних підрозділів, які забезпечують автономну діяльність САП є такою, що не узгоджується з принципом правової визначеності, оскільки не зрозуміла роль та функції таких підрозділів при здійсненні повноважень прокурорів САП.</p>	<p>Захід 3.3.2.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Пропозиція щодо утворення допоміжних структурних підрозділів, які забезпечують автономну діяльність САП, якраз і спрямована на</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Створення жодних допоміжних підрозділів для структурного підрозділу Офісу Генерального прокурора Законом не передбачено.</p> <p>Крім цього, відповідно до ст. ст. 7, 8 Закону України «Про прокуратуру» САП входить до системи органів прокуратури України та є самостійним структурним підрозділом Офісу Генерального прокурора.</p> <p>Пропозиція щодо автономії САП у питанні міжнародного співробітництва не узгоджується із приписами процесуального закону та міжнародних договорів у сфері співробітництва в кримінальному провадженні, згідно яких центральним органом у сфері міжнародного співробітництва під час досудового розслідування є саме Офіс Генерального прокурора, а не його структурний підрозділ, яким є САП.</p>		<p>забезпечення принципу правової визначеності діяльності САП.</p> <p>Зокрема, згідно зі ст. 8-1 Закону України «Про прокуратуру» прокурорами вищого рівня для керівників управлінь, відділів та їх заступників, прокурорів Спеціалізованої антикорупційної прокуратури є керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, його перший заступник та заступник, для заступника та першого заступника керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури - керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. <i>Генеральний прокурор, його перший заступник та заступники не мають права давати вказівки прокурорам Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та здійснювати інші дії, які прямо стосуються реалізації прокурорами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури їхніх повноважень.</i></p> <p>У той же час, у разі відсутності заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, виконання його повноважень у кримінальному провадженні не може бути покладене на його першого заступника та заступника.</p> <p>Як приклад, майже два роки була вакантною посада заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Упродовж вказаного часу керівництво САП здійснював Генеральний прокурор. Здійснення вказаних повноважень відбувалось шляхом проходження всіх процесуальних документів, які потребували погодження/підпису</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>Генерального прокурора, через Департамент організаційно-контрольної діяльності, правового та аналітичного забезпечення. Таким чином, збільшувались строки погодження документів, а також коло осіб, ознайомлених з їх змістом, у тому тих, що містили інформацію про заплановані слідчі дії та процесуальні рішення стосовно топ-чиновників. У той же час, наведеного можливо було б уникнути у випадку встановлення інституційної самостійності САП та можливості покладення обов'язків керівника САП (як керівника органу прокуратури) на його першого заступника чи заступника.</p> <p>Також у складі САП з початку її операційної діяльності уже понад як сім років успішно функціонують такі допоміжні структурні підрозділи, як відділ документального забезпечення, відділ забезпечення секретного діловодства, а також головний спеціаліст зі зв'язків зі ЗМІ, як структурні відгалуження відповідних департаментів Офісу Генерального прокурора. Роль та функції таких підрозділів повністю відповідають тим, які виконують аналогічні підрозділи Офісу Генерального прокурора при здійсненні повноважень інших прокурорів цього Офісу.</p> <p>Тим не менш, продовжує існувати правова невизначеність діяльності САП у частині забезпечення кадрової роботи та державної служби, міжнародного співробітництва, планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності, інформаційних технологій, матеріально-технічного забезпечення та соціально-побутових потреб, адже у складі Офісу Генерального прокурора такі</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>підрозділи (у вигляді відповідних департаментів) функціонують, однак функціонування аналогічних підрозділів при САП штатним розписом Офісу Генерального прокурора не передбачено. Має місце ситуація, коли одні підрозділи Офісу Генерального прокурора «продубльовано» в структурі САП, а інші (не менш важливі) – ні. За таких обставин при вирішенні кадрових, фінансових, інформаційних питань та здійсненні міжнародного співробітництва САП вимушена покладатись виключно на ресурси вищевказаних підрозділів Офісу Генерального прокурора, що <i>підриває принцип незалежності та автономності САП як самостійного структурного підрозділу Офісу Генерального прокурора.</i> Створення відповідних підрозділів у САП не заборонено жодним нормативно-правовим актом та може бути врегульовано і деталізовано відповідними змінами до Закону України «Про прокуратуру».</p> <p>Пропозиція щодо автономії САП у питанні міжнародного співробітництва жодним чином не суперечить приписам процесуального закону та міжнародних договорів, оскільки САП буде здійснювати передбачені ст. 545 КПК України повноваження центрального органу України як самостійний структурний підрозділ Офісу Генерального прокурора за аналогією як на сьогодні ці повноваження виконує не Офіс Генерального прокурора загалом, а лише його структурний підрозділ – Департамент міжнародно-правового співробітництва. Крім того, законодавцем ще при створенні САП уже наділено її повноваженнями здійснювати міжнародне співробітництво (абзац</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>другий частини п'ятої статті 8 Закону України «Про прокуратуру»), однак ця норма досі не має можливості бути реалізованою на практиці саме через відсутність у САП необхідної автономії. Ще один важливий аргумент на користь забезпечення автономії САП у питаннях міжнародного співробітництва – це той факт, що при наявності у САП таких повноважень буде знято неузгодженість, яка існує в ст. 545 КПК України (стосовно того, що за загальним правилом функції центрального органу виконує орган прокуратури, однак стосовно корупційних злочинів такими повноваженнями наділено орган досудового розслідування), яка тривалий час викликала складнощі при виконанні як надісланих, так і отриманих запитів про міжнародну правову допомогу.</p>
7.	<p>Не може бути підтримана пропозиція щодо необхідності узгодження ч. 5 ст. 216 КПК України зі ст. 17 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» щодо витребування кримінальних проваджень до НАБУ.</p> <p>КПК України не передбачає такого інституту як «витребування» кримінальних проваджень. Його було скасовано з прийняттям нового КПК України з метою унеможливлення впливу на реалізацію слідчим та прокурором своїх повноважень.</p> <p>Крім цього, згідно норм КПК України повноваженням приймати рішення щодо зміни підслідності у кримінальному провадженні наділений прокурор, а відтак витребування кримінального провадження керівником органу досудового розслідування суперечитиме закладеній процесуальним законом концепції прийняття рішень.</p>	<p>Захід 3.3.2.4.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Положення заходу 3.3.2.4.1. слід розуміти комплексно. Так, у підпункті 7) вказано, що положення ч. 5 ст. 216 КПК України щодо витребування кримінальних проваджень до НАБУ узгоджено зі ст. 17 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України». При цьому прямо не вказано про надання НАБУ повноважень витребувати кримінальні провадження. Наступний підпункт 8) має такий зміст: “встановлено, що вирішення спорів про підслідність у провадженнях, які віднесені чи можуть бути віднесені до підслідності НАБУ, здійснює лише Генеральний прокурор або заступник Генерального прокурора – керівник САП”. Отже, у</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Також слід зауважити, що норми процесуального закону мають визначати однакові правила для всіх, а приведення процесуального законодавства у відповідність до закону, яким регулюється діяльність окремого органу досудового розслідування, порушуватиме зазначений принцип.</p>		<p>проекті Програми пропонується уповноважити Генерального прокурора або керівника САП вирішувати спори, які виникатимуть під час вжиття заходів, передбачених ст. 17 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України».</p> <p>Окремо слід відзначити, що КПК України не у всіх випадках встановлює однакові правила для однакових за статусом учасників кримінального провадження, як про це зазначає Офіс Генерального прокурора (наприклад, див. ст. ст. 31, 33-1 щодо особливостей складу суду та предметної підсудності у ВАКС, ст. 208 щодо особливостей затримання особи, підозрюваної у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого корупційного злочину, віднесеного законом до підслідності НАБУ, ст. 016 щодо особливих правил визначення підслідності для НАБУ, БЕБ, ДБР тощо).</p>
8.	<p>Є незрозумілою пропозиція в частині необхідності підготовки та затвердження спільних наказів АРМА, Офісу Генерального прокурора та органів досудового розслідування стосовно планування арешту активу, щодо якого порушуватиметься питання про його передачу в управління АРМА.</p> <p>Арешт майна є заходом забезпечення кримінального провадження, який може застосовуватися одразу після початку кримінального провадження. У такому випадку жодним чином неможливо спланувати, яке саме майно (актив) може бути арештоване.</p>	<p>Захід 3.3.3.8.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене</p> <p>1. Загалом багатьма міжнародними організаціями механізм планування перед арештом активів розглядається як передова практика, яка дозволяє належно організувати подальше управління арештованими активами та/або забезпечити раціональне використання ресурсів держави в процесі повернення отриманих у неправомірний спосіб активів.</p> <p>2. Камденська міжвідомча мережа з питань повернення активів (CARIN), розглядаючи питання забезпечення належного управління активами вказувала на доцільність залучення офісів з управління активами на ранніх стадіях розслідування та здійснення такого планування у координації з усіма зацікавленими учасниками.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			3. Описуючи кращі практики щодо конфіскації, Група з розробки фінансових заходів протидії відмиванню коштів та фінансуванню тероризму (FATF) вказала на важливості належного планування перед тим, як застосовувати заморожування або арешт активів.
Антимонопольний комітет України			
1.	<p>Пропозиції з листів Антимонопольного комітету України від 12.10.2022 № 300-29.1/09-4568 та від 07.12.2022 № 300-06/01-4157е, що стосуються проблеми 2.2.7: виключити проблему 2.2.7.</p> <p>У ході узгоджувальної наради Антимонопольний комітет України погодив положення п. 1 заходу 2.2.7.1.1 Додатку 2 до проекту постанови та п. п. «а» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.7.1. Додатку 1 до проекту постанови.</p> <p>При цьому Антимонопольний комітет України наполягає на виключенні п.п. «б»-«з» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.7.1 Додатку 1 до проекту постанови, а також п.п. 2-10 заходу 2.2.7.1.1 Додатку 2 до проекту постанови.</p>	<p>Проблема 2.2.7. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано частково шляхом залишення положень п. 1 заходу 2.2.7.1.1 Додатку 2 до проекту постанови та п.п. «а» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.7.1. Додатку 1 до проекту постанови у редакції розробника.</p> <p>У частині виключення п.п. «б»-«з» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.7.1 Додатку 1 до проекту постанови, а також п.п. 2-10 заходу 2.2.7.1.1 Додатку 2 до проекту постанови розбіжність залишається не врегульованою.</p> <p>Існування проблеми 2.2.7. обумовлено невиконанням органами влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю на практиці положень ч. 4 ст. 20 Закону України “Про Антимонопольний комітет України” (детальніше див. інформаційно-аналітичні матеріали до опису проблеми 2.2.7.).</p> <p>Ці заходи у своїй системі здатні досягнути очікуваного стратегічного результату,</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			передбаченого Антикорупційною стратегією на 2021 - 2025 роки.
2.	<p>Щодо безперешкодної участі представників громадськості у засіданнях Комітету, на яких ухвалюються його рішення з наданням представникам громадськості можливості завчасного ознайомлення з відповідними проектами рішень повідомляємо про наступне. Засідання Комітету, на яких розглядаються справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та приймаються відповідні рішення (рекомендації) проводяться відкрито, за винятком випадків, передбачених законодавством, зокрема, якщо проведення відкритого обговорення може завдати інтересам держави, інших осіб, які беруть участь у розгляді справи, або перешкодити подальшому розгляду справи, а також через необхідність обговорення матеріалів, які містять інформацію з обмеженим доступом. Таким чином, представники громадськості мають право бути присутніми в якості вільних слухачів на засіданнях Комітету. Водночас право подавати пояснення у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції тощо мають сторони у справі, яких безпосередньо стосується те чи інше рішення Комітету. Зауважуємо, що рішення Комітету приймаються за результатами розслідування, яке включає направлення вимог суб'єктам господарювання та органам влади, аналіз отриманої інформації, проведення слухань, під час яких сторони надають пояснення, направлення сторонам у справі подання з попередніми висновками і аналіз обґрунтованих заперечень/пропозицій на вказане подання. Таким чином, представники громадськості, про яких йде мова, навіть ознайомившись з проектом рішення (за виключенням інформації з обмеженим доступом), не зможуть надати пояснення чи міркування щодо її суті, оскільки не є стороною у справі, не приймали участь у розслідуванні та, найголовніше, не матимуть права ознайомлюватись зі всіма доказами у справі,</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.5.1. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано частково шляхом:</p> <p>1) п.п. «а» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.1 Додатку 1 до проекту постанови та п. 1 заходу 2.2.5.1.1 Додатку 2 до проекту постанови викласти в такій редакції:</p> <p>«а) засідання Антимонопольного комітету України, адміністративних колегій Антимонопольного комітету України, адміністративних колегій територіальних відділень Антимонопольного комітету України є відкритими, крім випадків, коли на таких засіданнях розглядається питання, що містять інформацію з обмеженим доступом, з наданням представникам громадськості можливості завчасного ознайомлення з відповідними проектами рішень (18%);»</p> <p>вважати підкреслене формулювання редакції пункту непогодженим Антимонопольним комітетом України.</p> <p>П.п. «а» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.1 та п. 1 заходу 2.2.5.1.1 відображає положення очікуваного стратегічного результату, що закріплений Антикорупційною стратегією на 2021 – 2025 роки та має силу закону.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>оскільки більша частина з них є інформацією з обмеженим доступом, за розповсюдження якої Комітет несе відповідальність, передбачену законодавством.</p> <p>Підкреслюємо, що відкритість Комітету забезпечується правом суспільства бути обізнаним про його основну діяльність, не впливаючи на рішення органу, які стосуються прав та інтересів конкретних суб'єктів господарювання та органів влади. Така відкритість, в тому числі, забезпечується проведенням відкритих засідань Комітету.</p> <p>Тому запровадження запропонованого порядку участі громадськості у засіданнях Комітетом не може бути погоджено, виходячи з наведених вище підстав, а отже підпункт 1 заходу 2.2.5.1.1 Додатку 2 до проекту постанови підлягає виключенню.</p>		
3.	<p>Щодо ведення єдиного відкритого Державного реєстру суб'єктів господарювання, притягнутих до відповідальності за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 цього Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів у порядку, визначеному Комітетом, повідомляємо наступне. 27.04.2021 у Верховній Раді України був зареєстрований проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України» (реєстраційний № 5431 від 27.04.2021) (далі – законопроект № 5431), внесений народним депутатом України Підласою Р.А. та іншими, яким передбачається внесення змін до законів України «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції».</p> <p>На засіданні Верховної Ради України 13.07.2021 законопроект № 5431 було прийнято за основу з дорученням головному комітету підготувати його до другого читання, а на засіданні Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку 04.02.2022 прийнято рішення</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.5.1. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність не врегульовано.</p> <p>У процесі розгляду Верховною Радою України законопроект до його тексту можуть бути внесені зміни упродовж всього строку його розгляду - і навіть після його прийняття в разі застосування Президентом України права вето із пропозиціями.</p> <p>Зважаючи на зазначене, Національне агентство описувало зміст бажаних законодавчих змін, акцентуючи на конкретних положеннях, які повинні набрати чинність задля досягнення очікуваного стратегічного результату, та посилаючись на існуючі законопроекти лише у виняткових випадках. Для недопущення недосягнення очікуваного стратегічного результату заходи не містять вказівки на конкретний законопроект, що не позбавляє Антимонопольний комітет України права супроводжувати законопроект від 27.04.2021 № 5431. У разі набрання чинності вказаним законопроектом відповідні заходи вважатимуться виконаними.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 5431 у другому читанні та в цілому. Законопроектом № 5431, рекомендованим до прийняття у другому читанні, порівняльна таблиця до якого розміщена на офіційному вебсайті Верховної Ради України за посиланням https://itd.rada.gov.ua/billInfo/Bills/pubFile/1228279, Закон України «Про захист економічної конкуренції» пропонується доповнити положеннями щодо ведення єдиного відкритого Державного реєстру суб'єктів господарювання, притягнутих до відповідальності за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 цього Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів у порядку, визначеному Комітетом.</p> <p>Враховуючи викладене та вимоги статей 90-94,100 Регламенту Верховної Ради України, затвердженого Законом України від 10.02.2010 № 1861-VI, щодо неможливості реєстрації законопроектів з одних і тих же питань та повернення законопроекту суб'єкту права законодавчої ініціативи на підставі наявності прийнятого в першому читанні законопроекту, щодо якого внесений проект є альтернативним, розробка у січні 2023 року, запропонованого пунктом 2.2.5.1.1 заходу Додатку 2 до проекту постанови законопроекту та його подальше обговорення, супроводження у Верховній Раді України з метою прийняття, вже містить положення у законопроекті № 5431 та, на думку Комітету, не потребує розробки окремого законопроекту, яким би вирішувалися зазначені питання.</p>		
4.	<p>Згідно заходу 2.2.5.2.1 Додатку 2 до проекту постанови Мінекономіки разом з Комітетом необхідно у січні 2023 року розробити проект закону, який визначатиме:</p> <p>1) обов'язок Комітету оприлюднювати на офіційній веб-сторінці у встановлені таким законом строки рекомендації</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.5.2.</p>	<p>Розбіжність врегульовано частково шляхом:</p> <p>1) заміни слів «(повний текст)» у п.п «а» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.2 Додатку 1 до проекту постанови та у п. 1 заходу 2.2.5.2.1 Додатку</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>(повний текст), які надаються органам державної влади, органам місцевого самоврядування, установам, організаціям, суб'єктам господарювання, об'єднанням;</p> <p>2) обов'язок Комітету та його територіальних відділень оприлюднювати на офіційній вебсторінці у встановлені таким законом строки вичерпний перелік справ, які перебувають на розгляді Комітету, із зазначенням за кожною справою про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в динаміці інформації, зокрема, про суть справи, відповідальний структурний підрозділ та відповідального державного уповноваженого, строк розгляду та стадію розслідування у справі, підстави для продовження строку розгляду справи;</p> <p>3) обов'язок Комітету оприлюднювати на офіційній вебсторінці у встановлені таким законом строки повні тексти нормативно-правових актів, рекомендаційних роз'яснень та роз'яснень, які приймає та надає Комітет;</p> <p>4) обов'язок Комітету оприлюднювати на офіційній вебсторінці у встановлені таким законом строки інформацію стосовно заявлених концентрацій (назва та організаційно-правова форма учасників концентрації, зміст заявлених дій);</p> <p>5) обов'язок Комітету оприлюднювати на офіційній вебсторінці у встановлені таким законом строки єдиний відкритий Державний реєстр суб'єктів господарювання, яких притягнуто до відповідальності за вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів тендерів.</p> <p>Щодо розробки відповідного законопроекту повідомляємо що законопроектом № 5431 Закон України «Про Антимонопольний комітет України» доповнено статтею 24-1 «Відкритість та прозорість діяльності Антимонопольного комітету України». Так, на офіційному веб-сайті Комітету оприлюднюватиметься інформація про дослідження ринків - звіти про результати проведених досліджень ринків. Звіти підлягатимуть</p>	<p>(додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>2 до проекту постанови словами «(крім інформації з обмеженим доступом)»;</p> <p>2) виключення слів «відповідальний структурний підрозділ», заміни слів «стадію розслідування у справі» словами «загальні стадії її розгляду» у п.п. «б» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.2 Додатку 1 до проекту постанови та у п. 2 заходу 2.2.5.2.1 Додатку 2 до проекту постанови;</p> <p>3) Антимонопольний комітет України погоджує формулювання п. п «б» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.2 Додатку 1 до проекту постанови та у п. 2 заходу 2.2.5.2.1 Додатку 2 до проекту постанови, з урахуванням положень визначених абзацом третім підпункту 2 підпункту 3.2.5 Антикорупційної стратегії на 2021-2025 роки змін, внесених відповідно до п.2 вище, крім слів «та відповідального державного уповноваженого, строк розгляду», «підстави для продовження строку розгляду справи»;</p> <p>4) виключення слова «повні», а також слів «нормативно-правових актів, рекомендаційних роз'яснень та» у п. п «в» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.2 Додатку 1 до проекту постанови та п. 3 заходу 2.2.5.2.1 Додатку 2 до проекту постанови.</p> <p>При цьому Антимонопольний комітет України не погоджує:</p> <p>1) слова «та відповідального державного уповноваженого, строк розгляду», «підстави для продовження строку розгляду справи» у п.п «б» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	оприлюдненню протягом десяти робочих днів з дня їх затвердження Комітетом або адміністративною колегією Комітету.		<p>стратегічного результату 2.2.5.2 Додатку 1 до проекту постанови та у п. 2 заходу 2.2.5.2.1 Додатку 2 до проекту постанови;</p> <p>2) підпункти «г» - «г» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.2 Додатку 1 до проекту постанови та п.п. 4-5 заходу 2.2.5.2.1 Додатку 2 до проекту постанови.</p> <p>У цій частині розбіжність залишається неврегульованою.</p> <p>У процесі розгляду Верховною Радою України законопроекту до його тексту можуть бути внесені зміни упродовж всього строку його розгляду - і навіть після його прийняття в разі застосування Президентом України права вето із пропозиціями.</p> <p>Зважаючи на зазначене, Національне агентство описувало зміст бажаних законодавчих змін, акцентуючи на конкретних положеннях, які повинні набрати чинність задля досягнення очікуваного стратегічного результату, та посилаючись на існуючі законопроекти лише у виняткових випадках. Для недопущення недосягнення очікуваного стратегічного результату заходи не містять вказівки на конкретний законопроект, що не позбавляє Антимонопольний комітет України права супроводжувати законопроект від 27.04.2021 № 5431. У разі набрання чинності вказаним законопроектом відповідні заходи вважатимуться виконаними.</p>
5.	Публікація інформації про вичерпний перелік справ, які перебувають на розгляді в Комітеті із зазначенням за кожною справою про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в динаміці інформації, зокрема, про суть справи, відповідальний структурний підрозділ та відповідального	Очікуваний стратегічний результат 2.2.5.2.	<p>Розбіжність врегульовано частково шляхом:</p> <p>1) виключення слів «відповідальний структурний підрозділ» у пп. «б» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.2 Додатку 1 до</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>державного уповноваженого, строк розгляду та стадію розслідування у справі, підстави для продовження строку розгляду справи, може мати негативний вплив на розгляд справи в цілому та спричинити тиск на посадових осіб, які безпосередньо здійснюють розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та можуть виникнути інші несприятливі наслідки для розгляду такої справи.</p>	<p>(додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>проекту постанови та у п. 2 заходу 2.2.5.2.1 Додатку 2 до проекту постанови;</p> <p>2) Антимонопольний комітет України погоджує формулювання п. п «б» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.2 Додатку 1 до проекту постанови та у п. 2 заходу 2.2.5.2.1 Додатку 2 до проекту постанови, з урахуванням змін, внесених відповідно до п. 2 вище, крім слів «та відповідального державного уповноваженого, строк розгляду», «підстави для продовження строку розгляду справи», пропонує замінити слова «стадію розслідування у справі» словами «загальні стадії її розгляду».</p> <p>При цьому Антимонопольний комітет України не погоджує слова «та відповідального державного уповноваженого, строк розгляду», «підстави для продовження строку розгляду справи» у п. б показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.2 Додатку 1 до проекту постанови та у п. 2 заходу 2.2.5.2.1 Додатку 2 до проекту постанови. У цій частині розбіжність залишається неврегульованою.</p> <p>Антимонопольний комітет України у своєму зауваженні, зокрема, зосереджує увагу, що опублікування інформації про вичерпний перелік справ, які перебувають на розгляді в Комітеті із зазначенням за кожною справою про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в динаміці інформації, зокрема, про суть справи, відповідальний структурний підрозділ та відповідального державного уповноваженого, строк розгляду та стадію розслідування у справі, підстави для продовження строку розгляду справи може</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>спричинити тиск на посадових осіб, які безпосередньо здійснюють розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.</p> <p>При цьому перш за все ризики здійснення незаконного впливу на членів Комітету існують саме із боку суб'єкта, проти якого ведеться розслідування. При цьому такий суб'єкт з високою ймовірністю володіє інформацією про відповідального державного уповноваженого (хоча б шляхом ознайомлення з процесуальними документами по справі та ПІБ особи-підписантом).</p> <p>Тому відповідний захід ДАП на 2023 - 2025 роки передбачає надання інформації про розслідування до його завершення необмеженому колу осіб поряд з суб'єктом, підозрюваним у порушенні законодавства про захист економічної конкуренції, та державним уповноваженим Антимонопольного комітету України, що в свою чергу мінімізує корупційні ризики, пов'язані із можливим непублічним тиском на посадових осіб АМКУ.</p>
6.	<p>Згідно заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови Мінекономіки разом з Комітетом необхідно у січні 2023 року розробити проект закону, який визначатиме зазначені у цьому заході перелік з 17 питань.</p> <p>Підпунктом 3 пункту 3.2.5 Антикорупційній стратегії на 2021-2025 роки, затвердженої Законом України від 20 червня 2022 року № 2322-IX, не передбачено вирішення саме на законодавчому рівні більшості із цих питань.</p> <p>Так, відповідно до статті 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету розпочинають розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, за заявами суб'єктів</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.5.3. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано частково шляхом:</p> <p>1) погодження Антимонопольним комітетом України п.п «г» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до проекту постанови та п. 4 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови у редакції розробника, крім слова «граничні», яке у ході узгоджувальної наради запропоновано замінити на слово «орієнтовні»;</p> <p>2) часткове погодження Антимонопольним комітетом України п.п «г» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>господарювання, громадян, об'єднань, установ, організацій про порушення їх прав внаслідок дій чи бездіяльності, визначених цим Законом як порушення законодавства про захист економічної конкуренції. У випадках, коли дії чи бездіяльність, що містить ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції не має відчутного впливу на умови конкуренції на ринку, заявнику може бути відмовлено у розгляді справи.</p> <p>Розділом IV Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затвердженими розпорядженням Комітету від 19.04.1994 № 5 (в редакції розпорядження Комітету від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованим в Мін'юсті 06.05.1994 за № 90/299, визначені підстави для початку розгляду справи.</p> <p>Згідно з пунктом 17 цих Правил особами, які мають право подавати заяву відповідно до абзацу другої частини першої статті 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції» або частини першої статті 28 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», є конкуренти, постачальники чи покупці 11 відповідача та інші фізичні та юридичні особи, які можуть підтвердити, що дії чи бездіяльність відповідача, визначені зазначеними законами як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, можуть безпосередньо і негативно вплинути на їхні права.</p> <p>Запропонована підстава для початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а саме надходження інформації про порушення від прямих та непрямих споживачів, громадських об'єднань, метою діяльності яких є захист прав споживачів від порушень законодавства про захист економічної конкуренції, колективної заяви про порушення (підпункти 2 і 3), створює ризики для безпідставного відкриття справ відносно суб'єктів господарювання, оскільки початок розгляду справи, пов'язаний саме з наявністю ознак</p>		<p>2.2.5.3 Додатку 1 до проекту постанови та п. 5 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови у редакції розробника, крім слів «вичерпний перелік підстав та» та «граничний»;</p> <p>3) виключення п.п «є» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до проекту постанови та п. 8 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови із відповідним коригуванням нумерації пунктів;</p> <p>4) вилучення слова «прозорий» із п. п «з» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до постанови та п. 10 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до постанови із подальшим погодженням утвореної редакції відповідних положень;</p> <p>5) вилучення п. п «ї» показника (індикатора) 1 до очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до постанови та п. 13 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до постанови із подальшим коригуванням нумерації пунктів та частки у відсотках;</p> <p>6) вилучення слова «конкретних» із п.п «й» показника (індикатора) 1 до очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до постанови та п. 14 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови із подальшим погодженням утвореної редакції відповідних положень;</p> <p>7) погодження п.п «к» показника (індикатора) 1 до очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до проекту постанови та п. 15 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови у редакції розробника;</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>порушення законодавства про захист економічної конкуренції (частина перша статті 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції»), тобто дії або бездіяльність мають містити факти, що свідчать про їх невідповідність законодавству.</p> <p>В свою чергу початок розгляду справи Комітетом лише на підставі надходження інформації про порушення, фактично спонукатиме Комітет розпочинати розслідувати факти, які не матимуть ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції.</p> <p>Такі зміни нестимуть не тільки негативні репутаційні ризики для суб'єктів господарювання, а також впливатимуть на ефективність діяльності органів Комітету, оскільки Комітет та його територіальні відділення будуть надмірно завантажені справами, що не матимуть перспективи з точки зору наслідків для товарних ринків, забираючи ресурси, які наразі обмежені.</p> <p>Крім того, низка зазначених питань вирішується законопроектом № 5431, яким також пропонується внести зміни до статті 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції».</p>		<p>8) виключення п.п. «л» - «м» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до проекту постанови та п.п. 16-17 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови.</p> <p>Антимонопольний комітет України не погодив:</p> <p>1) п.п. «а», «б», «в», «д», «е», «ж», «и», «і» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до проекту постанови, та п.п. 1, 2, 3, 6, 7, 9, 11, 12 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до постанови;</p> <p>2) слово «граничні» у п.п. «г» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до постанови та у п. 4 заходу 2.2.5.3.1, наполягаючи на його заміні словом «орієнтовні».</p> <p>Щодо наведеного розбіжності у позиціях розробника та заінтересованого органу не врегульовано.</p> <p>У процесі розгляду Верховною Радою України законопроекту до його тексту можуть бути внесені зміни упродовж всього строку його розгляду - і навіть після його прийняття в разі застосування Президентом України права вето із пропозиціями.</p> <p>Зважаючи на зазначене, Національне агентство описувало зміст бажаних законодавчих змін, акцентуючи на конкретних положеннях, які повинні набрати чинність задля досягнення очікуваного стратегічного результату, та посилаючись на існуючі законопроекти лише у виняткових випадках. Для недопущення недосягнення очікуваного стратегічного результату заходи не містять вказівки на конкретний законопроект, що не</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>позбавляє Антимонопольний комітет України права супроводжувати законопроект від 27.04.2021 № 5431. У разі набрання чинності вказаним законопроектом відповідні заходи вважатимуться виконаними.</p> <p>Аргумент щодо того, що підпунктом 3 пункту 3.2.5. Антикорупційної стратегії на 2021 - 2025 роки не передбачено вирішення саме на законодавчому рівні окремих питань, спростовується тим, що у тексті очікуваного стратегічного результату 3 до проблеми 3.2.5. АКС вживається слово “зокрема”, а тому очікуваний стратегічний результат стосується надмірної дискреції Антимонопольного комітету України в принципі, а не щодо окремих питань, прямо визначених у її тексті.</p> <p>Далі АМКУ посилається на норми чинного законодавства, при чому навіть із них вбачаються положення, що підтверджують надмірну дискрецію, про яку йдеться в очікуваному стратегічному результаті («відчутний вплив» , «може бути відмовлено» - ч. 2 ст. 36 Закону України “Про захист економічної конкуренції”; «які можуть підтвердити» , «можуть безпосередньо і негативно вплинути на права» - п.17 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Комітету від 19.04.1994 № 5).</p> <p>Щодо п.п. 2-3 заходу 2.2.5.3.1. проекту ДАП на 2023- 2025 роки - зазначене спрямоване на досягнення стандарту, відповідно до якого жоден факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції не залишався без належної</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>правової оцінки з боку Антимонопольного комітету.</p> <p>Без запровадження уточненого нормативно-правового регулювання положення ст. 36 Закону України “Про захист економічної конкуренції” видаються недостатніми для забезпечення сталої та передбачуваної практики.</p>
7.	<p>Згідно з положеннями законопроекту № 5431, запропоновано доповнити Закон України «Про захист економічної конкуренції» статтею 37-1 «Строки розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».</p> <p>Директивою ЄС 2019/1 передбачено, що національні адміністративні органи з питань конкуренції повинні брати до уваги тяжкість порушення. Вони також повинні мати можливість встановлювати штрафи, пропорційні тривалості порушення. Оцінка тяжкості порушення має проводитись у кожному конкретному випадку для всіх видів правопорушень з урахуванням усіх обставин справи. Фактори, які можуть бути взяті до уваги, включають характер порушення, загальну частку ринку всіх зацікавлених підприємств, географічний масштаб порушення, чи було порушення реалізовано, вартість проданих товарів і послуг підприємства, до яких прямо чи опосередковано відноситься порушення, а також розмір і ринкова влада відповідного підприємства.</p> <p>Законопроект № 5431 запропоновані зміни до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме її доповнено частиною восьмою такого змісту: «Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України».</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.5.3. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано частково шляхом:</p> <p>1) погодження Антимонопольним комітетом України п.п «г» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до проекту постанови та п. 4 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови у редакції розробника, крім слова «граничні», яке у ході узгоджувальної наради запропоновано замінити на слово «орієнтовні»;</p> <p>2) вилучення слова «конкретних» із п.п. «й» показника (індикатора) 1 до очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до постанови та п. 14 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови із подальшим погодженням утвореної редакції відповідних положень;</p> <p>3) погодження п. п «к» показника (індикатора) 1 до очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до проекту постанови та п. 15 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови у редакції розробника.</p> <p>Антимонопольний комітет України не погодив слово «граничні» у п.п «г» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до постанови та у п. 4 заходу 2.2.5.3.1, наполягаючи на його заміні словом</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>«орієнтовні». У цій частині розбіжність залишається неврегульованою.</p> <p>На думку Національного агентства, слово «граничні» замість слова «орієнтовні» дозволить з юридичної точки зору встановити формально визначений та вимірюваний строк, а тому саме дане слово надає змогу обмежити дискрецію, що стосується строків розгляду справ Антимонопольним комітетом України.</p>
8.	<p>Крім того, пропозиція встановити на законодавчому рівні процесуальні права сторін, такі як «6) встановлення прозорого та недискримінаційного порядку обмеження строків ознайомлення сторонами у справі з матеріалами справи, а також порядку визначення таких строків; 7) встановлення можливості і визначення умов для зупинення провадження у справі на період розгляду порушень, передбачених пунктами 13 – 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розпочатих в рамках розгляду відповідної справи, а також на період розгляду інших справ (щодо створення перешкод під час проведення перевірок, неявки на виклик органів Комітету для надання пояснень)), може бути врегульовано шляхом прийняття (внесення змін до) підзаконних нормативно-правових актів Комітету.</p> <p>Адже Закон – це нормативно-правовий акт, що регулює найбільш значущі, найважливіші суспільні відносини шляхом встановлення загальнообов’язкових правил (норм) та регулює правовідносини, а не вирішує конкретне питання.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.5.3. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність не врегульовано.</p> <p>Процесуальні права сторін – саме і належать до найбільш значущих, найважливіших відносин у сфері захисту економічної конкуренції, від їх належного встановлення залежить і наступне правозастосування Антимонопольного комітету України.</p> <p>Закріплення процесуальних прав на рівні закону є поширеним правовим явищем, яке досить детально врегульовано процедурними та процесуальними нормативно-правовими актами в інших сферах.</p>
9.	<p>Вирішення на законодавчому рівні питання «7) встановлення можливості і визначення умов для зупинення провадження у справі на період розгляду порушень, передбачених пунктами 13 – 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розпочатих в рамках розгляду відповідної справи,</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.5.2.</p>	<p>Розбіжність не врегульовано.</p> <p>Норми, про які зазначається у листі Антимонопольного комітету України, залишають значний рівень дискреції відомства у цих питаннях, а тому уточнення нормативно-правового</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>а також на період розгляду інших справ (щодо створення перешкод під час проведення перевірок, неявки на виклик органів Комітету для надання пояснень) вже врегульовано частиною другою статті 38 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та абзацом восьмим пункту 19 Правил розгляду заяв і справ - розгляд справи може бути зупинено з власної ініціативи відповідного органу Антимонопольного комітету України чи за заявою особи, яка бере участь у справі, до завершення розгляду органом Антимонопольного комітету України, господарським судом пов'язаної з цією справою іншої справи або до вирішення органом Комітету чи іншим державним органом пов'язаного з нею іншого питання.</p>	<p>(додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>регулювання у цій частині у повній мірі відповідає очікуваному стратегічному результату 3 до проблеми 2.2.25. проекту ДАП на 2023 - 2025 роки (“Розгляд справи може бути зупинено...” - ч.2 ст.38 Закону України “Про захист економічної конкуренції”; “Розгляд справи може бути продовжений...” - п. 19 Правил розгляду заяв і справ).</p> <p>Таке нормативно-правове регулювання не відповідає принципу правової визначеності та містить корупціогенні фактори.</p>
10.	<p>Згідно із заходом 2.2.7.1.1 Додатку 2 до проекту постанови передбачається розроблення Мінекономіки спільно з Комітетом проекту закону.</p> <p>Положення щодо нікчемності та скасування нормативно-правових актів (пункти 2, 5, 8), про припинення діяльності суб'єктів господарювання та їх ліквідацію, які створені були відповідно до нормативно-правового акту, що не погоджувався в Комітеті (пункт 3) положення щодо державної реєстрації суб'єктів господарювання (пункти 9, 10), пропонується доопрацювати шляхом виключення, як такі, що містять незаконний та неконституційний механізм для його реалізації.</p> <p>На сьогодні статтю 20 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено обов'язок органів влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю погоджувати з Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями проекти нормативно-правових актів та інших рішень, які можуть вплинути на конкуренцію, зокрема щодо створення суб'єктів господарювання, встановлення і зміни правил їх поведінки на ринку, або такі, що можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.7.1. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність не врегульовано.</p> <p>Існування проблеми 2.2.7. обумовлено невиконанням на практиці положень ч.4 ст. 20 Закону України “Про Антимонопольний комітет України” (детальніше див. інформаційно-аналітичні матеріали до опису проблеми 2.2.7.).</p> <p>Ці заходи у своїй системі здатні досягнути очікуваного стратегічного результату, передбаченого Антикорупційною стратегією на 2021 - 2025 роки.</p> <p>В той же час Антимонопольний комітет України пропонує доопрацювати зазначені заходи для реалізації цього пункту, визначивши, що порядок і строки погодження проектів нормативно-правових актів та інших рішень органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть вплинути на конкуренцію, зокрема, щодо створення суб'єктів господарювання, встановлення і зміни правил їх поведінки на ринку, або таких, що можуть</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>спотворення конкуренції на відповідних ринках, а також одержувати дозвіл Антимонопольного комітету України на концентрацію у випадках, передбачених законом.</p> <p>Статтею 143 Конституції України передбачено, що територіальні громади села, селища, міста безпосередньо або через утворені ними органи місцевого самоврядування, зокрема, утворюють, реорганізують та ліквідовують комунальні підприємства, організації і установи, а також здійснюють контроль за їх діяльністю. Зазначеною нормою Конституції України передбачається самостійність місцевих органів влади у прийнятті ними рішень про утворення, ліквідацію комунальних підприємств за погодженням з іншими органами державної влади.</p>		<p>призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції на відповідних ринках, встановлюються Антимонопольним комітетом України.</p>
Державна митна служба України			
1.	<p>На сьогодні в органах державної влади склалася певна практика залучення до складу дисциплінарних комісій представників громадськості.</p> <p>Наприклад, згідно з пунктом 8 Положення про дисциплінарні комісії в Національній поліції України, затвердженого наказом Міністерства внутрішніх справ України від 07.11.2018 № 893, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 28.11.2018 за № 1356/32808, члени дисциплінарних комісій із числа представників громадськості виконують свої обов'язки у складі дисциплінарної комісії на громадських засадах, їх загальна кількість у складі дисциплінарної комісії не може становити більше трьох осіб.</p> <p>Згідно зі статтею 25 Закону України від 12 листопада 2015 року № 794-VIII «Про Державне бюро розслідувань» для розгляду питань застосування дисциплінарних стягнень до працівників Державного бюро розслідувань утворюється</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.3.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 2.3.3.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Спеціальний статус окремих названих органів (НАЗК та НАБУ) стосується перш за все гарантій їх незалежності та передбачає запобіжники, спрямовані на запобігання незаконному впливу на їх діяльність. Відповідно, спеціальний статус не співвідноситься із складом дисциплінарних комісій.</p> <p>Так само статус правоохоронного органу пов'язаний із здійсненням органом правозастосовних або правоохоронних функцій (див. ч. 1 ст. 2 ЗУ «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів»). У цьому разі також немає зв'язку між статусом органу та процедурою притягнення до дисциплінарної відповідальності його працівників.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Дисциплінарна комісія у складі п'яти осіб. До складу Дисциплінарної комісії входять три особи, визначені Радою громадського контролю при Державному бюро розслідувань.</p> <p>Відповідно до статті 28 Закону України від 14 жовтня 2014 року № 1698-VII «Про Національне антикорупційне бюро України» для розгляду питань застосування дисциплінарних стягнень до працівників Національного бюро утворюється Дисциплінарна комісія у складі п'яти осіб. До складу Дисциплінарної комісії входять дві особи, визначені Радою громадського контролю при Національному бюро.</p> <p>Частиною третьою статті 14 Закону України від 14 жовтня 2014 року</p> <p>№ 1700-VII «Про запобігання корупції» визначено, що Громадська рада при Національному агентстві з питань запобігання корупції обирає зі своїх членів до трьох представників, які входять до складу кожної з дисциплінарних комісій, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо державних службовців Національного агентства з питань запобігання корупції.</p> <p>Однак всі перелічені вище органи державної влади є або правоохоронними органами та/або є центральними органами виконавчої влади зі спеціальним статусом.</p> <p>При цьому Держмитслужба на сьогодні не віднесена до жодної із вказаних категорій органів державної влади.</p> <p>Ураховуючи викладене, вважаємо, що делегування радою громадського контролю кандидатів з числа громадськості до складу дисциплінарних комісій Держмитслужби можливе лише після законодавчого затвердження спеціального статусу Держмитслужби як центрального органу виконавчої влади.</p>		
2.	<p>Щодо невідкладного оприлюднення Держмитслужбою всіх рішень з дисциплінарних проваджень (в тому числі про відмову у відкритті провадження), проведення Держмитслужбою щорічного публічного звіту про статистику і результати</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.3.2.</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Звертаємо увагу, що проект Програми на 2023 - 2025 роки у редакції, надісланій на погодження</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>розгляду дисциплінарних скарг на дії посадових осіб органів митниці, а також проведення постійного моніторингу ефективності дисциплінарного розгляду скарг, в тому числі із залученням бізнес-асоціацій; щорічний моніторинг результатів розгляду дисциплінарних скарг на дії посадових осіб митних органів з публікацією результатів такого моніторингу.</p> <p>Вважаємо, що запровадження вказаних заходів на законодавчому рівні має здійснюватися комплексно, тобто для всіх органів державної влади, а не тільки для Держмитслужби, яка на сьогодні є центральним органом виконавчої влади без спеціального статусу.</p>	<p>(додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 2.3.3.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Держмитслужбі, не містить положень щодо невідкладного оприлюднення Держмитслужбою всіх рішень з дисциплінарних проваджень (в тому числі про відмову у відкритті провадження).</p> <p>Крім цього, очікуваний стратегічний результат 2.3.3.1. вимагає запровадження відповідних заходів саме щодо Держмитслужби.</p> <p>Комплексне запровадження вказаних заходів на законодавчому рівні, тобто для всіх органів державної влади, а не тільки для Держмитслужби не є предметом проекту Програми з огляду на актуальний зміст Антикорупційної стратегії на 2021 - 2025 роки, затвердженої законом.</p>
3.	<p>Оскільки питання щодо визначення осіб, що мають право подання заяви про сприяння захисту майнових ПІВ до митного органу, ніяким чином не пов'язане з можливістю оскарження рішення митного органу про визначення митної вартості або про класифікацію товарів, вважаємо за необхідне виключити:</p> <p>інформацію графі «Показник (індикатор) досягнення» пункту 2.3.1.2 «Очікувані стратегічні результати з виконання Програми на 2023 - 2025 роки» (додаток 1 до Програми);</p> <p>пункти 2.3.1.2.1 - 2.3.1.2.8 додатку 2 «Заходи з виконання Програми на 2023 - 2025 роки».</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.1.2 (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.3.1.2.1 - 2.3.1.2.8 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Текстова частина до очікуваного стратегічного результату 2.3.1.2. суттєво та ґрунтовно доопрацьована з урахуванням зауважень та пропозицій Держмитслужби, висловлених у процесі громадського обговорення підрозділу 2.3. Програми на 2023 - 2025 роки, надає змогу посилити захист прав офіційних імпортерів, а тому сприяє досягненню очікуваного стратегічного результату 2 до проблеми 3.3.1. Антикорупційної стратегії на 2021 - 2025 роки.</p> <p>Текст Програми на 2023 - 2025 роки вимагає визначення правового статусу особи, яка має право звернутись до митного органу із заявою про сприяння захисту належних їй майнових прав на об'єкт права інтелектуальної власності, з якого випливає, що такою особою, зокрема, може бути офіційний імпортер, що має виключне право на імпорт окремих товарів або франшизу, надану</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>виробником чи офіційним дистриб'ютором таких товарів. Таке формулювання не вимагає введення терміна “офіційний імпортер” у митне законодавство, а тому не може викликати суперечності з Регламентом ЄС № 608/2013 у цій частині.</p> <p>Заходи 2.3.1.2.1. - 2.3.1.2.4. не можуть бути виключені із тексту Програми, адже це нівелює очікуваний стратегічний результат 2 до проблеми 3.3.1. Антикорупційної стратегії на 2021 - 2025 роки, встановлений на рівні закону.</p>
4.	<p>Для очікуваного стратегічного результату: «2.3.2.1 Створено умови для отримання Україною попередньої митної інформації від митних органів країн Європейського Союзу щодо товарів, що є об'єктами експорту в Україну з їх територій» пропонуємо ВИКЛЮЧИТИ показники (індикатори) досягнення у частині електронної транзитної системи та моніторингу її застосування.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.2.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Національне агентство погоджується з інформацією, наданою Держмитслужбою щодо переваг застосування Конвенції про процедуру спільного транзиту.</p> <p>У той же час не погоджуємося із висновком, що імплементація Конвенції не відповідає очікуваному стратегічному результату 2.3.2.1. “створено умови для отримання Україною попередньої митної інформації від митних органів країн Європейського Союзу щодо товарів, що є об'єктами експорту в Україну з їх територій”, адже приєднання України до Конвенції надає можливість Україні обмінюватись митною інформацією щодо транзитних товарів, зокрема, кількості товару (ваги), найменування та коду товару на рівні 6 знаків УКТЗЕД (товарної підпозиції, внесення якої необов'язкове).</p> <p>Зважаючи, що очікуваний стратегічний результат не встановлює деталізованих вимог щодо</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			інформації, яка підлягає отриманню, зокрема, щодо коду товарів чи фактурної або митної їх вартості.
5.	З урахуванням зазначеного заходи, передбачені для досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.1.1. до визначеної проблеми 2.3.1., не відповідають вимогам Генеральної угоди та Кодексу. Також в Держмитслужбі відсутня інформація щодо відповідної міжнародної практики.	Очікуваний стратегічний результат 2.3.1.1. (додаток 1 до проекту Програми)	Пропозицію враховано частково з урахуванням пропозицій Міністерства фінансів України шляхом викладу п. 1 заходу 2.3.1.1.1. у такій редакції: “1) встановлено, що випадки прийняття митним органом рішення про коригування митної вартості з використанням резервного методу визначення митної вартості, а також випадки, коли митну вартість заявлено декларантом за резервним методом, належать до категорії складних;” Викласти п.п. а) п.1 очікуваного стратегічного результату 2.3.1.1. в тотожній зазначеній вище редакції.
6.	Враховуючи, що пост-митний контроль та проведення документальних перевірок є окремими формами митного контролю відповідності до вимог статті 336 Митного кодексу України, а також результати проведення громадського обговорення Програми, що відбулось 15 листопада 2022 року, пропонується: Назву «Очікуваний стратегічний результат 2.3.2.2. Запроваджено переважне адміністрування митних платежів за результатами пост-аудит контролю» замінити та викласти в наступній редакції: «Очікуваний стратегічний результат 2.3.2.2. Запроваджено переважне адміністрування митних платежів за результатами пост-митного контролю».	Очікуваний стратегічний результат 2.3.2.2. (додаток 1 до проекту Програми)	Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано. Національне агентство погоджується з констатованою Держмитслужбою юридичною неточністю вжитого в назві очікуваного стратегічного результату 2.3.2.2. терміну “пост-аудит контроль”, при цьому зауважує, що текст очікуваного стратегічного результату закріплений в Антикорупційній стратегії на 2021 - 2025 роки, затвердженій законом, а тому не може бути змінений на рівні постанови Кабінету Міністрів України, якою буде затверджено Державну антикорупційну програму на 2023 - 2025 роки. Однак Національне агентство враховує пропозиції, пов’язані з запровадженням юридично більш коректного терміну “пост-митний контроль” відповідно до положень ст. 337-1 Митного кодексу України.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
7.	<p>Кабінетом Міністрів України прийнято постанову від 03 листопада 2010 року № 996 “Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики”, якою затверджено:</p> <p>Порядок проведення консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації державної політики;</p> <p>Тимпове положення про громадську раду при міністерстві, іншому центральному органі виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, обласній, Київській та Севастопольській міській, районній, районній у м.м. Києві та Севастополі державній адміністрації.</p> <p>Держмитслужбою з метою реалізації положень постанови вжито заходів щодо утворення Громадської ради при Державній митній службі України та видано наказ від 18.02.2021 № 110 “Про затвердження Положення про Громадську раду при Державній митній службі України”.</p> <p>Таким чином на сьогодні Громадська рада при Державній митній службі України вже утворена та функціонує відповідно до вимог чинного законодавства.</p> <p>З огляду на зазначене, підпункт 2.3.1.3 пункту 2.3 Додатку «Результати» та підпункти 2.3.1.3.1 - 2.3.1.3.12 пункту 2.3 Додатку «Заходи» підлягають виключенню, як такі що виконані.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.1.3. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.3.1.3.1 - 2.3.1.3.12. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Національне агентство відхиляє цю пропозицію з огляду на позицію Держмитслужби, викладену у п. 7 листа про погодження проекту Програми на 2023 - 2025 роки, де, зокрема, зазначено: “Варто розглянути доцільність розробки саме Закону України, який регулюватиме діяльність Ради громадського контролю при Держмитслужбі, враховуючи, що Державна митна служба України є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується та координується Кабінетом Міністрів України через Міністра фінансів”, а також буквальний зміст очікуваного стратегічного результату 2.3.1.3., визначений Антикорупційною стратегією на 2021 - 2025 роки, затвердженою законом, де йдеться про те, що Громадська рада при Держмитслужбі повинна мати повноваження, визначені саме законом, а не постановою Кабінету Міністрів України чи наказом Держмитслужби.</p>
8.	<p>Враховуючи те, що прийняті митними органами рішення за результатами розгляду скарг можуть містити інформацію з обмеженим доступом та / або персональні дані, а також набрання чинності Законом України від 15 серпня 2022 року № 2510-IX, підпункт 2.3.3.1 пункту 2.3 Додатку “Результати” та підпункти 2.3.3.1.1 - 2.3.3.1.5 пункту 2.3 Додатку «Заходи» підлягають виключенню, як такі що втратили актуальність.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.3.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.3.3.1.1 - 2.3.3.1.5.</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Інформаційне законодавство, на яке здійснено посилання у зауваженні, тлумачиться у такий спосіб, що обмеженню доступу підлягає інформація, а не документ. Якщо документ містить інформацію з обмеженим доступом, для ознайомлення надається інформація, доступ до якої необмежений (див., зокрема, ч. 8 ст. 6 ЗУ «Про доступ до публічної інформації»). Відповідно, оприлюднення рішень за результатами розгляду</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
		(додаток 2 до проекту Програми)	<p>скарг повинно відбуватися із захистом саме тієї інформації, яка охороняється згідно із законом; у той же час оприлюднення частин тексту рішення, що не містять інформації, охоронюваної законом, не суперечить вимогам Законів України «Про інформацію», «Про доступ до публічної інформації», «Про захист персональних даних».</p> <p>Так само опублікування рішень за результатами адміністративного оскарження не суперечитиме МК, ч. 1 ст. 11 якого передбачає застереження «крім випадків, визначених цим кодексом та іншими законами України». Саме такий випадок і пропонується передбачити законом, зазначеним в описі заходу 2.3.3.1.1.</p> <p>Щодо аргументу про набрання чинності Законом України від 15 серпня 2022 року № 2510-IX Національне агентство відзначає якість внесених законодавчих змін, при цьому звертає увагу, що шляхом порівняння статистики, що стосується результатів судового та адміністративного оскарження рішень митних органів, можна дійти висновку про глибину проблеми, що обумовлює неможливість її вирішення лише шляхом зміни передбаченого законодавством порядку оскарження рішень митних органів.</p> <p>Тому проблема повинна вирішуватися в комплексі як шляхом встановлення вимог до форми рішень митних органів, так і надання можливості юридичній спільноті аналізувати практику за результатами адміністративного оскарження.</p> <p>Крім цього, звертаємо увагу на підтримку відповідного заходу проекту Програми із боку Ради бізнес-омбудсмена.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
Державне підприємство «Національні інформаційні системи»			
1.	Варто зазначити, що виконавцями заходу 2.1.4.4.2. визначені НБУ (за згодою), Мін'юст та ДП «НАІС». Вважаємо, що для належної реалізації цього заходу є необхідною обов'язкова участь регулятора у сфері банківської діяльності, а тому пропонуємо прибрати слова та символи «(за згодою)» після аббревіатури «НБУ».	Захід 2.1.4.4.2. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження не враховано, розбіжність не врегульовано. Національний банк України не входить до системи спрямування і координації діяльності центральних органів виконавчої влади Кабінетом Міністрів України відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2014 р. № 442 «Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади», а отже у графі “Виконавці” зазначається “(за згодою)”.
2.	Щодо виконання заходу 2.1.4.4.7. стосовно впровадження Єдиного державного реєстру виконавчих документів з урахуванням архітектурних вимог для подальшого застосування технологій масивів даних з метою досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.3.4. Удосконалено підстави та механізми завершення дисциплінарного провадження, зокрема запроваджено механізм завершення розгляду дисциплінарної справи щодо судді навіть у разі подання ним заяви про відставку після відкриття дисциплінарної справи щодо нього. Відповідно до пункту 5 розділу I Положення про Єдиний державний реєстр виконавчих документів, затвердженого спільним наказом Державної судової адміністрації України, Міністерства юстиції України від 14 червня 2022 року № 177/2370/5 (далі – Наказ № 177/2370/5), володільцем інформації Реєстру (держателем Реєстру) визначено Державну судову адміністрацію України (далі – ДСА), яка вживає організаційних та інших заходів, пов'язаних із забезпеченням ведення Реєстру. Варто зазначити, що виконавцями заходу 2.1.4.4.7. визначені ДСА (за згодою) та Мін'юст. Пунктом 6 спільного наказу Державної судової	Захід 2.1.4.4.7. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження не враховано, розбіжність не врегульовано. Державна судова адміністрація не входить до системи спрямування і координації діяльності центральних органів виконавчої влади Кабінетом Міністрів України відповідно до Постанови КМУ від 10 вересня 2014 р. № 442 «Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади», а отже у графі “Виконавці” зазначається “(за згодою)”.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>адміністрації України, Міністерства юстиції України від 14.06.2022 № 177/2370/5 «Про затвердження Положення про Єдиний державний реєстр виконавчих документів» встановлено, що інформація про початок функціонування Реєстру має бути оприлюднена в газеті «Голос України» та на вебпорталі судової влади України.</p> <p>Отже, вважаємо, що виконання вказаного заходу щодо впровадження Єдиного державного реєстру виконавчих документів має покладатись саме на ДСА, як держателя вказаного Реєстру, а Мін'юст вже після повідомлення про початок функціонування Реєстру має забезпечити запровадження інформаційної взаємодії між Реєстром та автоматизованою системою виконавчого провадження. Зважаючи на викладене, вважаємо доцільним прибрати слова та символи «за згодою» після аббревіатури «ДСА»</p>		
3.	<p>Зважаючи на викладене, вважаємо доцільним прибрати слова та символи «за згодою» після аббревіатури «ДСА». Водночас повідомляємо, що з огляду на періодичні та довготривалі відключення електроенергії, зумовлені результатами масштабних ракетних обстрілів агресором критичної інфраструктури України, опрацювання Проекту постанови здійснено Підприємством у максимально можливий стислий строк</p>	<p>Захід 2.1.4.4.7. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження не враховано, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Державна судова адміністрація не входить до системи спрямування і координації діяльності центральних органів виконавчої влади Кабінетом Міністрів України відповідно до Постанови КМУ від 10 вересня 2014 р. № 442 «Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади», а отже у графі “Виконавці” зазначається “за згодою”.</p>
<p>Державне підприємство «Медичні закупівлі України»</p>			
1.	<p>Щодо пункту 2.7.1.3.1. в частині формування Наглядової ради інформуємо, що конкурсний відбір членів Наглядової Ради ДП “Медичні закупівлі України” був проведений у 2021 році відповідно до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 10 березня 2017 р. № 142 “Деякі питання управління державними</p>	<p>Захід 2.7.1.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Згідно з ч. 1 ст. 11-2 Закону України “Про управління об’єктами державної власності” наглядова рада утворюється, ліквідується та її</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>унітарними підприємствами та господарськими товариствами, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі” за участі міжнародних партнерів.</p> <p>Наразі конкурс недійсний. Пропонується затвердити строк виконання заходу від закінчення воєнного стану до завершення прозорого конкурсу відбору незалежних членів відповідно до зазначеної постанови.</p>		<p>діяльність організовується у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України, що переглядається не рідше одного разу на п’ять років, з урахуванням положень законів України. Існує постанова КМУ від 10 березня 2017 р. № 142, якою визначено загальний порядок, а також постанова КМУ від 31 травня 2022 р. № 643 "Про деякі питання управління об’єктами державної власності на період воєнного стану". Саме у ній суб’єктам управління протягом трьох місяців після припинення або скасування воєнного стану доручено провести конкурсний відбір наглядових рад. Однак, оскільки проект Програми також буде затверджуватись постановою, за правилами вирішення темпоральної колізії (наступний акт одного рівня з того ж самого питання скасовує дію актів попередніх), у відповідній частині проекту Програми закладено концепцію обрання членів наглядових рад у конкретний строк. Тому строки заходу 2.7.1.3.1 – з січня 2024 року по грудень 2025 року</p>
2.	<p>Щодо пунктів 2.7.1.1.6 та 2.7.1.1.7 стосовно впровадження електронної системи обліку лікарських засобів та медичних виробів інформуємо, що доцільно замінити джерело даних із “електронна система охорони здоров’я” на “заклади охорони здоров’я, Медичні інформаційні системи, інформаційно-аналітична система MedData, логістичні партнери”.</p>	<p>Заходи 2.7.1.1.6, 2.7.1.1.7 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково шляхом зазначення у графі “Джерело даних” заходів 2.7.1.1.6-2.7.1.1.7 «ДП “Медичні закупівлі України”».</p> <p>Решта запропонованих ДП “Медичні закупівлі України” джерел даних не даватимуть змоги на офіційному рівні визначити фактичне виконання відповідних заходів.</p>
<p>Тренінговий центр прокурорів</p>			

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
1.	<p>Також відповідно до заходу 3.3.2.2.8. Додатку 2 до Програми виконавцями поряд з Національною школою суддів України та ТЦПУ визначено НАБУ, ДБР, БЕБ, СБУ та Національну поліцію. З метою формування кримінально-правової політики, координація якої покладена на прокуратуру, доцільно проводити спільні тренінги для прокурорів та слідчих, адже такий формат дозволить впровадити однакове застосування новоствореного ресурсу та забезпечить кращу взаємодію між прокурорами та слідчими під час використання інформаційно-телекомунікаційної системи. ТЦПУ має всі необхідні засоби для розробки та проведення спільних тренінгів для прокурорів, слідчих та інших співробітників органів правопорядку, які відповідно до наданих повноважень використовуватимуть зазначену систему.</p> <p>Показником (індикатором) виконання вказаного заходу є «проведення не менше 10 тренінгів для суддів, прокурорів та слідчих, у кожному з яких взяли участь не менше 25 осіб. При цьому реалізація вказаного заходу призведе до формування практичних навичок щодо застосування інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування у кримінальних провадженнях лише в обмеженій кількості осіб, які безпосередньо мали змогу брати участь при проведенні ТЦПУ тренінгів. В той же час вважаємо за доцільне запропонувати альтернативу тренінгам у вигляді відповідного дистанційного курсу, який зможе пройти будь-який прокурор у будь-який час. З огляду на викладене, пропонуємо викласти показник (індикатор) виконання заходу 3.3.2.2.8. у наступній редакції: «проведено не менше 10 тренінгів для суддів, прокурорів та слідчих, у кожному з яких взяли участь не менше 25 осіб, та/або розроблено дистанційний курс з вказаної тематики».</p> <p>Враховуючи, що ТЦПУ є бюджетною установою і здійснює використання бюджетних коштів відповідно до напрямів</p>	<p>Захід 3.3.2.2.8. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково шляхом викладення опису заходу 3.3.2.2.8 у такій редакції: “Проведення навчальних заходів (тренінгів або дистанційних курсів) для суддів, прокурорів та слідчих щодо застосування інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування у кримінальних провадженнях”. Показник виконання: “проведено не менше 10 тренінгів для суддів, прокурорів та слідчих, у кожному з яких взяли участь не менше 25 осіб, та/або дистанційний курс з вказаної тематики пройшли не менше 1000 осіб”</p> <p>Водночас:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Формат тренінгів (спільні чи окремі) визначається виконавцями, а не Національним агентством. 2. Заходи 3.3.2.2.7-3.3.2.2.8 заплановані не на наступний бюджетний рік, відтак враховуючи призупинення дії норм Бюджетного кодексу України на підставі Закону України від 15.03.2022 № 2134-IX «Про внесення змін до розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України та інших законодавчих актів України» щодо складання Бюджетної декларації як документа середньострокового планування в умовах воєнного стану, органи державної влади, органи місцевого самоврядування та інші суб'єкти, визначені виконавцями таких заходів матимуть можливість під час формування потреб на 2024 та 2025 роки врахувати необхідність виконання заходів, передбачених Державною антикорупційною програмою, що відповідатиме підпункту 2 пункту 4 розділу II «Прикінцеві

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>відповідної бюджетної програми, доцільно передбачити в Програмі джерела фінансування вказаного заходу, зокрема у частині проведення спільних тренінгів прокурорів та слідчих щодо застосування інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування у кримінальних провадженнях (кошти державного бюджету, проектів МТД тощо), та розмір видатків.</p>		<p>положення» Закону України від 20 червня 2022 року № 2322-ІХ, згідно з яким Кабінет Міністрів України уповноважений передбачати у проектах законів України про Державний бюджет України на 2022 та наступні роки видатки, пов'язані з реалізацією положень цього Закону.</p>
2.	<p>1. Відповідно до положень Додатку 2 до Програми з метою реалізації стратегічного результату 3.2.2.2. («Запроваджено систему електронного кримінального провадження») ТЦПУ визначено виконавцем наступних заходів (за його згодою) з реалізації антикорупційної Стратегії:</p> <p>1) захід 3.3.2.2.7. - <i>підготувати інформаційні та роз'яснювальні матеріали щодо застосування інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування у кримінальних провадженнях</i>, протягом трьох місяців з дня набрання чинності Порядком функціонування інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування, яка застосовується усіма органами прокуратури, органами досудового розслідування у кожному кримінальному провадженні;</p> <p>2) захід 3.3.2.2.8. - <i>провести тренінги для суддів, прокурорів та слідчих щодо застосування інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування у кримінальних провадженнях</i> – необхідно провести не менше 10 тренінгів для прокурорів та слідчих, у кожному з яких взяли участь не менше 25 осіб, протягом трьох місяців з дня закінчення строку для підготовки інформаційних та роз'яснювальних матеріалів щодо застосування інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування у кримінальних провадженнях.</p>	<p>Захід 3.3.2.2.7. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково:</p> <p>1. У графі “Показник виконання” заходу 3.3.2.2.7 після слів “оприлюднено” додано “(на навчальних та інформаційних платформах)”;</p> <p>2. У графі “Джерело даних” заходу 3.3.2.2.7, зазначено окрім Національної школи суддів України також Тренінговий центр прокурорів України</p> <p>3. У графі “Фінансові ресурси” заходів 3.3.2.2.7-3.3.2.2.8 зазначено замість символів “_” слова “державний бюджет та/або кошти міжнародно-технічної допомоги”.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Відповідно до ч. 2 ст. 18 Закону України «Про запобігання корупції» Державна антикорупційна програма з виконання Антикорупційної стратегії повинна, зокрема містити інформацію про номер, найменування та зміст заходу; <i>показники (індикатори) виконання заходу; строки виконання заходу; виконавців заходу; джерела та обсяги фінансових ресурсів, необхідних для виконання заходу.</i></p> <p>Натомість в заході 3.3.2.2.7. у Додатку 2 до Програми показник виконання цього заходу встановлений з недостатньою чіткістю, <i>доцільно доповнити його положеннями про те, що підготовлені матеріали надаються органам, які використовують інформаційно-телекомунікаційну систему досудового розслідування у кримінальних провадженнях, та розміщуються на навчальній та інформаційних платформах ТЦПУ, що дозволить визначити, з якого моменту вказаний захід вважатиметься виконаним. Окрім цього, необхідно зазначити джерела фінансування вказаного заходу та розмір видатків.</i></p>		
Асоціація міст України			
1.	<p>Не можемо погодитися з пп. 3) п. 1.1.4.1.1. Програми заходів щодо <i>уніфікації засад організації діяльності уповноважених осіб державних органів, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного права, а також юридичних осіб приватного права;</i></p> <p>Це пов'язано з тим, що організаційні засади діяльності державних органів, органів місцевого самоврядування, а тим більше інших юридичних осіб не органів публічної влади, врегульовані різними законами в силу їх різної правової природи. На нашу думку доцільніше визначити «основні засади організації діяльності уповноважених» з певними особливостями, притаманними тому чи іншому органу</p>	Захід 1.1.4.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Уніфікація засад організації діяльності уповноважених осіб державних органів, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного права, а також юридичних осіб приватного права спрямована на визначення єдиних принципів і стандартів організації діяльності уповноважених осіб. Функціонал і стандарти діяльності уповноважених осіб у різних інституціях є однаковими за своїм змістом та спрямованістю,</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	публічної влади чи іншій юридичній особі в залежності від її правового статусу.		тому важливо забезпечити уніфіковані засади організації діяльності для таких осіб.
2.	<p>АМУ має зауваження і щодо пп.б) п. 1.1.4.1.1. Програми заходів щодо наділення НАЗК повноваженнями встановлювати обов'язкові вимоги до мінімальної штатної чисельності уповноваженого підрозділу не лише в державних органах, а й в органах місцевого самоврядування.</p> <p>У цьому контексті варто зауважити, що правова основа функціонування місцевого самоврядування регулюється Конституцією та законами України, а також міжнародними договорами, одним з яких є Європейська хартія місцевого самоврядування (далі ЄХМС). Зважаючи на конституційні гарантії місцевого самоврядування та положення статті 6 ЄХМС щодо автономності в питанні визначення своїх власних структур, пропозиція наділення НАЗК повноваженнями стосовно визначення штатної чисельності певної категорії посадових осіб органів місцевого самоврядування є надмірним втручанням державної влади у справи місцевого самоврядування. Чинна редакція Закону України "Про запобігання корупції" відповідає тим критеріям автономності, які закладені в ЄХМС, а саме встановлює загальні законодавчі рамки щодо обов'язкової наявності в структурі органів місцевого самоврядування уповноваженого підрозділу або особи з питань запобігання та виявлення корупції.</p>	Захід 1.1.4.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Практика аналізу діяльності уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції свідчить про встановлення органами місцевого самоврядування штатної чисельності уповноваженого підрозділу меншої за визначену в обов'язкових вимогах, затверджених НАЗК. Це, зокрема, відображено у дослідженні НАЗК «Ефективність антикорупційних уповноважених у 2020 році», де зазначено, що низький рівень укомплектування кадрами відмічено у майже кожному другому уповноваженому підрозділі органів місцевого самоврядування міського та районного рівнів.</p> <p>Більш того, за результатами дослідження НАЗК «Антикорупційна доброчесність 2020» встановлено, що суміщення посад знаходиться на першому місці причин неналежного виконання уповноваженим своїх завдань, адже згідно з Законом України «Про запобігання корупції» і типовим положенням про уповноважений підрозділ на уповноважений підрозділ покладено виконання 9 завдань і 26 повноважень з реалізації цих завдань.</p> <p>Більша частина функціоналу уповноваженого підрозділу пов'язана із взаємодією з іншими працівниками органу, що враховано в обов'язкових вимогах до мінімальної штатної чисельності уповноваженого підрозділу, тому зменшення кількості працівників такого підрозділу за встановлену в обов'язкових вимогах може</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>призводити до неналежної організації антикорупційної роботи в органі, невиконання окремих завдань уповноваженого, зокрема, організації роботи з оцінювання корупційних ризиків, перевірок організації антикорупційної роботи у комунальних підприємствах, що належать до сфери управління органу місцевого самоврядування тощо.</p> <p>На місцевому рівні організація антикорупційної роботи відмічається на низькому рівні. В умовах реформи децентралізації потрібний антикорупційний контроль і розбудова системи доброчесності, яка би могла мінімізувати корупційні ризики. Особливого значення запобігання корупції в органах місцевого самоврядування набуває в умовах суттєвого зниження рівня охоплення контрольними заходами, зокрема, з боку органів Державної аудиторської служби України. Для збалансування системи заходів контролю особливого значення набуває функція запобігання корупції. Оскільки це вимагає фахових фахівців і ресурсів, мають бути встановленні мінімальні вимоги до чисельності підрозділів в органах місцевого самоврядування. Повноваження встановлювати мінімальну штатну чисельність мають бути надані НАЗК як органу, який здійснює інституційний контроль, надає координаційну і методичну підтримку уповноваженим особам державних органів, так і органів місцевого самоврядування. Таким чином, такий підхід не звужуватиме обсягу автономії органів місцевого самоврядування за Європейською хартією місцевого самоврядування.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
3.	<p>Стратегічний результат вирішення проблеми 1.1.5 у п. 4) передбачає <i>приведення системи органів державної влади та органів місцевого самоврядування у відповідність з адміністративно-територіальним устроєм.</i></p> <p>У зв'язку з цим зазначаємо, що система органів місцевого самоврядування вже приведена у відповідність з новим адміністративно-територіальним устроєм, оскільки останні місцеві вибори у 2020 році проводилися до представницьких органів новосформованих територіальних громад, на базі яких і утворився новий адміністративно-територіальний устрій.</p> <p>Пропозиція. Пропонуємо виключити з п. 4) органи місцевого самоврядування.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 1.1.5.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Пункт 1.1.5.1. (частина відповідного очікуваного стратегічного результату щодо “приведення системи органів державної влади та органів місцевого самоврядування у відповідність з адміністративно-територіальним устроєм”) не може бути переглянутий у проекті Програми, оскільки його зміст передбачений Законом України передбачені від 20.06.2022 № 2322-IX. Враховуючи, що Програма буде затверджена постановою Кабінету Міністрів України, якою не може бути внесено змін до жодного із законів України, врахування пропозиції щодо виключення з тексту очікуваного стратегічного результату 1.1.5.1. слів “органи місцевого самоврядування” є неможливим.</p>
4.	<p>Щодо проблеми 2.2.5.</p> <p>Закон України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», який поширюється і на органи місцевого самоврядування в частині надання фінансової підтримки комунальних підприємств, встановлення місцевих податків та зборів, діє ще з 2017 року. Закон передбачає моніторинг державної допомоги суб'єктам господарювання, який здійснюється Антимонопольним комітетом України. На нашу думку, запровадження вимог щодо дотримання законодавства про державну допомогу суб'єктам господарювання комунальної форми власності, особливо до закладів культури, охорони здоров'я, комунальних підприємств водопостачання, водовідведення, тепlopостачання, що займаються пасажирськими перевезеннями, є надмірним та невиправданим з точки зору затрачених ресурсів на проведення таких перевірок, не впливає на економічну конкуренцію. В той же час такі перевірки створюють додаткові корупційні ризики, оскільки</p>	<p>Проблема 2.2.5. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Пропозиція у цій частині не відповідає очікуваним стратегічним результатам до проблем 2.2.5. - 2.2.6. проекту Програми.</p> <p>Так, перша із зазначених проблем стосується діяльності АМКУ та не передбачає можливості перегляду регулятивного законодавства про державну допомогу суб'єктам господарювання.</p> <p>Очікуваний стратегічний результат до другої із зазначених проблем вимагає лише встановлення відповідальності за незаконну державну допомогу та не надає змоги переглянути суб'єктів Закону України “Про державну допомогу суб'єктам господарювання”.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>перевірки можуть тривати досить тривалий час, протягом якого потенційний отримувач державної допомоги не може ефективно здійснювати свою діяльність, очікуючи на висновок Антимонопольного комітету України.</p> <p>Пропозиція. Включити у Програму заходів проведення аналізу ефективності застосування норм Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» до підприємств, закладів комунальної форми власності в розрізі галузей економіки, напрямів роботи з порівнянням показників до впровадження в дію Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» та після.</p> <p>За результатами аналізу ініціювати перегляд норм Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання».</p>		
5.	<p>Щодо проблеми 2.2.7. Державне регулювання економіки.</p> <p>В аналітичній довідці робиться висновок про недостатню ефективність суб'єктів господарювання комунальної форми власності. При цьому відсутнє посилання на джерела досліджень щодо ефективності таких суб'єктів. Окрім цього не враховані важливі фактори діяльності суб'єктів господарювання комунальної форми власності у сферах надання житлово-комунальних послуг (ЖКП), де в переважній більшості і функціонують такі підприємства. Зокрема, не враховані ті обставини, що ціноутворення у сфера ЖКП найбільш жорстко регулюється державою, що спотворює процес господарювання як такий. В умовах державного регулювання цін на ЖКП не може йти мова про ринок, оскільки за таких умов ця сфери є збитковою і дотується за рахунок бюджету як державного так місцевого. Це більше про соціальну відповідальність перед громадянами, а не про підприємницьку діяльність.</p> <p>Не заперечуючи той факт, що Закон України «Про Антимонопольний комітет України» зобов'язує органи місцевого самоврядування погоджувати з Антимонопольним комітетом України проекти актів щодо створення суб'єктів</p>	<p>Проблема 2.2.7. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 2.2.7.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Про ступінь дотримання органами місцевого самоврядування положень ч.4 ст. 20 Закону України “Про Антимонопольний комітет України” можна робити висновок, спираючись на статистику, наведену в інформаційно-аналітичних матеріалах щодо опису проблеми 2.2.7.</p> <ul style="list-style-type: none"> - у 2017 році з 336 новостворених комунальних підприємств отримало погодження АМКУ лише 1 підприємство (0,3%); - у 2018 році з 507 новостворених комунальних підприємств отримали погодження АМКУ лише 8 підприємств (1,6%); - у 2019 році з 369 новостворених комунальних підприємств отримали погодження АМКУ лише 54 підприємства (14,6%). <p>За таких умов запропонований Асоціацією міст України варіант вирішення проблеми означав би, що для досягнення неухильного дотримання ч.4</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>господарювання, вважаємо, що запропоновані НАЗК рішення по підвищенню ефективності державного контролю під час створення комунальних підприємств, не будуть ефективними, а в деяких випадках будуть шкідливими.</p> <p>Правова система України побудована таким чином, що нормативно-правові акти органів державної влади та органів місцевого самоврядування презюмуються як правомірні поки їх неправомірність не буде підтверджена судом. З цієї ж причини неможливо застосовувати до нормативно-правових актів за аналогією з цивільним законодавством правило нікчемності правого акту як правочину.</p> <p>На даний час ніщо в законодавстві України не заважає Антимонопольному комітету України та його територіальним підрозділам звертатися до суду про визнання актів органів державної влади і органів місцевого самоврядування про створення відповідних суб'єктів господарювання незаконними. Навіть попри впровадження законодавчих змін щодо ліквідації суб'єктів господарювання, які були створені без погодження з Антимонопольним комітетом України, їх діяльність не припиниться автоматично і для її припинення необхідно буде звертатися до суду з відповідними вимогами.</p> <p>Щодо законодавчого закріплення обов'язковості подання для державної реєстрації юридичної особи документ про погодження Антимонопольним комітетом України проекту рішення органу місцевого самоврядування про створення суб'єкта господарювання, то така пропозиція виглядає як створення штучних перешкод для участі територіальних громад у господарських правовідносинах. Варто зауважити, що існуючі в Україні форми власності, держава захищає на рівних умовах. Відтак, зазначена пропозиція дискримінує територіальні громади у їх можливості використовувати свою власність у господарських відносинах.</p>		<p>ст. 20 зазначеного закону АМКУ мав би звертатися до суду у більш ніж 90 % випадків, до яких зазначена норма є застосовною. Це в свою чергу означає, що комітету слід було б розпочинати понад 350 судових процесів на рік для вирішення лише однієї досить вузької проблеми.</p> <p>З огляду на зазначене, вважаємо запропоновані на рівні проекту Програми заходи, спрямовані на вирішення проблеми 2.2.7., домірними глибині цієї проблеми.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Враховуючи викладене АМУ не може погодитися з підпунктами 2, 3, 5, 8, 9, 10. Частково не погоджуємося з підпунктом б) щодо строку розгляду документів до 6 місяців, оскільки він необґрунтовано великий.</p> <p>Пропозиція. Проаналізувати роботу Антимонопольного комітету України в частині використання механізмів судового оскарження актів органів державної влади та органів місцевого самоврядування, якими були утворені відповідні суб'єкти господарювання.</p> <p>Проаналізувати ефективність діяльності суб'єктів господарювання комунальної та приватної форм власності в різних сферах, включаючи теплопостачання та у сфері поводження з відходами.</p>		
6.	<p>Щодо проблеми 2.5.5</p> <p>В Аналітичних матеріалах, які лягли в основу розробки Програми заходів, не відображені корупційні ризики при перегляді Методики нормативної грошової оцінки земельних ділянок. За ініціативи колишнього міністра Міністерства аграрної політики Лещенка Р.М. Кабінет Міністрів України 03 листопада 2021 року прийняв постанову № 1147 «Про затвердження Методики нормативної грошової оцінки земельних ділянок». Зазначеною Методикою зменшено окремі коефіцієнти, які враховують цільове призначення земельної ділянки та використовуються для розміщення та експлуатації основних, підсобних і допоміжних будівель та споруд підприємств, що пов'язані з користуванням надрами, підприємств залізничного транспорту, енергогенеруючих підприємств, установ і організацій. При цьому у супровідних документах до проекту акту були відсутні будь-які економічні розрахунки та аргументовані дані щодо необхідності зменшення відповідних коефіцієнтів. Таким чином місцеві бюджети у 2022 році отримали вдвічі менше доходів від окремих ділянок.</p>	<p>Проблема 2.5.5. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Очікувані стратегічні результати проблеми 3.5.5. охоплюють питання щодо визначення розміру земельного податку та встановлення ставок орендної плати за земельні ділянки державної та комунальної форм власності. З огляду на це, наведена пропозиція не охоплюється очікуваними стратегічними результатами проблеми 3.5.5. Антикорупційної стратегії на 2021-2025 роки, затвердженої Законом України від 20.06.2022 № 2322-ІХ. Водночас питання усунення потенційних корупційних ризиків, які містить у собі Методика нормативної грошової оцінки земельних ділянок, вирішується за рахунок виконання заходу 2.5.5.1.1. додатку 2, яким передбачається впровадження масової оцінки земель.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Окрім цього оновлений Витяг із технічної документації з нормативної грошової оцінки земельної ділянки не містить інформації про коефіцієнти, які були використані для розрахунку нормативної грошової оцінки земельної ділянки (наприклад, коефіцієнти, які характеризують вплив локальних факторів, або ж цільове призначення земельної ділянки). Тобто посадова особа органу, який видає такі витяги, може зловживати та занижувати нормативну грошову оцінку земельної ділянки, використовуючи більш низькі значення коефіцієнтів.</p> <p>На нашу думку, як сама Методика так і порядок її розробки містить корупційні ризики, адже дозволяє окремим суб'єктам господарювання зменшити податкові платежі і, фактично, підмінює норми Податкового кодексу України.</p> <p>Пропозиція. Включити до Програми заходів ініціювання скасування Методики нормативної грошової оцінки земельних ділянок, затвердженої постановою КМУ № 1147 від 03 листопада 2021 р. Ініціювати проведення перевірки щодо підстав та ініціаторів розробки проекту даної Методики та розробити механізм відшкодування втрат місцевих бюджетів від завданих збитків.</p>		
7.	<p>Щодо вирішення проблеми 2.5.6.</p> <p>Останнім часом намітилася тенденція зміни законодавчого регулювання земельних відносин шляхом розширення застосування інституту сервітутного користування. Ці зміни направлені на підміну порядку надання земельної ділянки в оренду/зміни цільового призначення земельної ділянки на сервітутне користування. Таким чином це дозволяє:</p> <ul style="list-style-type: none"> - уникнути необхідності дотримуватися містобудівної документації (вимоги статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» щодо дотримання містобудівної документації при надання земельних ділянок та зміні цільового призначення не поширюються на сервітутне користування); 	<p>Проблема 2.5.6. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Зазначена пропозиція не відповідає очікуваним стратегічним результатам проблеми 3.5.6. Антикорупційної стратегії на 2021-2025 роки, затвердженої Законом України від 20.06.2022 № 2322-IX, оскільки у цій проблемі очікувані стратегічні результати стосуються механізмів стимулювання органів місцевого самоврядування до швидкого розроблення та затвердження планувальної документації на всю територію територіальних громад.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>- зменшувати податкові зобов'язання щодо сплати плати за землю, яка сплачується за цільовим призначення земельної ділянки (відповідно до законодавства цільове призначення земельної ділянки не змінюється);</p> <p>- для окремих суб'єктів господарювання створюються неконкурентні переваги, оскільки буде справлятися різний розмір плати за землю в залежності від цільового призначення земельної ділянки.</p> <p>Аналогічні норми щодо сервітутного користування земельними ділянками без зміни цільового призначення пропонуються щодо розміщення електростанцій та установок зберігання енергії (проект Закону України «Про деякі питання використання транспортних засобів, оснащених електричними двигунами та внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо подолання паливної залежності і розвитку електростанційної інфраструктури та електричних транспортних засобів» за № 8172 від 02.11.2022, прийнятий в першому читанні 01.12.2022).</p> <p>Пропозиція. Доповнити пункт 2.5.6. новим підпунктом, в якому передбачити завдання на розробку законопроекту для внесення змін до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» стосовно дотримання сервітутного користування земельними ділянками вимогам містобудівної документації.</p> <p>Також доповнити пункт 2.5.5.2.1. «Розроблення проекту закону про внесення змін до Податкового кодексу України, яким передбачено:» підпунктом 3) право органів місцевого самоврядування встановлювати ставки земельного податку, орендної плати в залежності від основного використання земельної ділянки.</p>		
8.	<p>Щодо проблеми 3.1.1.</p> <p>Однією з основних причин виникнення зазначеної проблеми і, яка не відображена в аналітичних матеріалах, є невисока</p>	Проблема 3.1.1.	Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>поінформованість керівників органів місцевого самоврядування щодо підстав та порядку притягнення до дисциплінарної відповідальності з урахуванням описаних проблем правозастосування антикорупційного законодавства.</p> <p>Пропозиція. Доповнити Програму заходів підпунктом щодо проведення інформаційно-роз'яснювальної роботи з посадовими особами органів місцевого самоврядування щодо порядку та підстав притягнення осіб до дисциплінарної відповідальності з урахуванням нюансів правозастосування антикорупційного законодавства.</p>	(додаток 1 до проекту Програми)	Низку заходів інформаційно-просвітницького характеру (в тому числі, спрямованих забезпечення належної поінформованості керівників органів місцевого самоврядування щодо підстав та порядку притягнення до дисциплінарної відповідальності) передбачено у системі заходів, закладених у підрозділі 1.2. Програми.
Національна поліція України			
1.	<p>Підпункт 1.1.4.1 (Інститут уповноважених з питань запобігання корупції функціонує як добросовісна, незалежна, лідерська мережа з урахуванням кращих світових і національних практик та отримує комплексну координаційну підтримку з боку Національного агентства) проблеми 1.1.4 (Інститут уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання корупції не повною мірою реалізує свій потенціал у зв'язку з недостатніми гарантіями автономності) Додатка 2 потребує уточнення.</p> <p>Повідомляємо, що реалізація підпункту 1.1.4.1 проблеми 1.1.4 очікуваних стратегічних результатів з виконання проекту акта в частині встановлення доплати за покладення на працівника (працівників) із штатної чисельності органу або організації функцій уповноваженої особи як додаткової роботи потребуватиме додаткових витрат з Державного бюджету України на утримання Національної поліції України на оплату праці з нарахуваннями.</p> <p>Інформуємо також, що параграфом 34 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 1.1.4.1 (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Реалізація заходів 1.1.4.1.1–1.1.4.1.4, у частині, що пов'язана з доплатою за покладення на працівника (працівників) із штатної чисельності органу або організації функцій уповноваженої особи як додаткової роботи, безпосередньо не потребує додаткового фінансування з Державного бюджету України, а отже і проведення фінансово-економічних розрахунків, оскільки передбачає розробку <i>нормативно-правового акта</i>, яким, зокрема, будуть визначені <i>засади встановлення доплати</i>, а не безпосередньо доплату за виконання функції уповноваженої особи за суміщенням професій.</p> <p>Під час реалізації проекту Програми розробка проекту нормативно-правового акта (змін до закону) щодо встановлення доплати буде здійснюватися з урахуванням положень Регламенту</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	Міністрів України від 18 липня 2017 року №950 (зі змінами), передбачено, що при підготовці проекту акта, який потребує фінансування з бюджету, розробник проводить необхідні фінансово-економічні розрахунки. Водночас такі розрахунки у матеріалах проекту акта відсутні.		Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950.
2.	<p>Пункти 2.1.6.1.3 (Розроблення проекту закону, яким: 1) передбачено, що призначення на вищу посаду в поліції здійснюється виключно на умовах конкурсу; 2) добросовісність визначено як один із критеріїв, яким має відповідати поліцейський, який претендує на зайняття вищої посади; 3) передбачено внесення змін з урахуванням рекомендацій щодо підвищення ефективності та якості роботи поліцейських комісій та процедури відбору, наданих за результатами аналітичного дослідження, зазначеного в показнику (індикаторі) 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1) та 2.1.6.3.1 (Розроблення проекту закону, яким передбачено, що: 1) у рамках процедури атестування поліцейських передбачено обов'язкове оцінювання ефективності поліцейських та додатково до наявних визначено такі критерії оцінювання, як добросовісність (за методом обґрунтованого сумніву), управлінські компетенції (для керівників), а також результативність роботи; 2) встановлено, що оцінювання ефективності поліцейського у межах атестування проводиться в електронній системі управління персоналом; 3) узагальнені результати оцінювання ефективності поліцейських у межах атестування оприлюднюються на вебсайті Національної поліції; 4) встановлено, що співбесіда як метод оцінювання управлінських компетенцій проводиться лише для поліцейських, які обіймають керівні посади, комісією, до складу якої входить не менше 25% представників громадськості; 5) рейтинг оцінювання поліцейських та рекомендації електронної системи оцінювання враховуються під час ухвалення управлінських, кадрових рішень у Національній поліції України, у тому числі щодо</p>	<p>Заходи 2.1.6.1.3., 2.1.6.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене. Національна поліція не наводить конкретних пропозицій щодо зміни змісту заходів 2.1.6.1.3., 2.1.6.3.1. (додаток 2 до проекту Програми), з огляду на що визначення напряму уточнення їхнього змісту є неможливим. Крім того, це зауваження Національної поліції суперечить наступному зауваженню цього органу, згідно з яким заходи 2.1.6.1.3., 2.1.6.3.1. потребують виключення.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	встановлення щомісячних додаткових видів грошового забезпечення, премії) проблеми 2.1.6. (Відсутність ефективної моделі призначення на посади, оплати праці, просування по службі та розгляду дисциплінарних скарг у системі Національної поліції) Додатка 2 потребують уточнення.		
3.	<p>Уважаємо, що порядок проведення конкурсного відбору та атестування поліцейських урегульовані чинним законодавством, відповідають вимогам сьогодення і є дієвими, а заходи, пов'язані з удосконаленням діяльності поліцейських комісій Національної поліції України, оцінки ефективності діяльності поліцейських, є передчасними.</p> <p>Пропонуємо виключити пункти 2.1.6.1.3–2.1.6.1.10. та 2.1.6.3.1 – 2.1.6.3.8 із заходів з виконання Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки.</p>	<p>Заходи 2.1.6.1.3–2.1.6.1.10., 2.1.6.3.1 – 2.1.6.3.8 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене з таких мотивів.</p> <p>1. Сам по собі факт урегульованості на законодавчому рівні певної процедури не може вважатися достатнім аргументом на користь того, що ця процедура є дієвою та ефективною. З огляду на це, пунктом 2.1.6.1.1 передбачено такий захід як забезпечення проведення аналітичного дослідження, предметом якого є організація роботи постійно діючих поліцейських комісій за весь час їх існування, результати проведення якого, серед іншого, мають бути покладені в основу змін до нормативно-правових актів, зазначених в пунктах 2.1.6.1.3–2.1.6.1.10.</p> <p>2. Міністр внутрішніх справ України, який відповідно до пп. 1, 3 ч.1 ст. 16 Закону України «Про Національну поліцію» забезпечує формування державної політики у сфері завдань поліції та визначає пріоритетні напрями роботи поліції, шляхи виконання покладених на неї завдань, запропонував п. 1 заходу 2.1.6.1.3 викласти в такій редакції: «1) визначено, що призначення на вищу посаду в поліції, яка передбачає здійснення керівних функцій, здійснюється виключно на умовах конкурсу». Цим було підкреслено згоду МВС із необхідністю реформування системи призначень в поліції.</p> <p>3. Очікуваний стратегічний результат “розроблено систему оцінки ефективності роботи</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>працівників Національної поліції” передбачений Антикорупційною стратегією, затвердженою Законом України від 20.06.2022 № 2322-ІХ, як необхідний для вирішення проблеми 3.1.6. “Відсутність ефективної моделі призначення на посади, оплати праці, просування по службі та розгляду дисциплінарних скарг у системі Національної поліції”.</p> <p>З огляду на вказане виключення заходів 2.1.6.3.1 – 2.1.6.3.8, як це пропонує Національна поліція, унеможливить досягнення очікуваного стратегічного результату, визначеного Антикорупційною стратегією.</p>
Служба безпеки України			
1.	Не є коректним посилання в пункті 1 проекту Програми на постанову Кабінету Міністрів України	Пункт 1 проекту Програми	<p>Зауваження відхилене, оскільки не стосується суті проекту акта і належить до питань нормопроектувальної техніки.</p> <p>Так, відповідно до п.3 § 37 Регламенту Кабінету Міністрів, зауваження надаються виключно з тих питань, що належать до компетенції заінтересованого органу та стосуються суті проекту акта. Зауваження до проекту акта не можуть стосуватися нормопроектувальної техніки та редакційних уточнень тексту проекту акта.</p>
2.	У пункті 7 проекту Програми індикатор оцінки “зменшення частки населення, яке мало власний корупційний досвід” замінити на “зменшення частки населення, яке стикається з проявами корупції”	Пункт 7 проекту Програми	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Запропоновані в п.7 проекту Програми індикатори оцінки загальної ефективності реалізації Антикорупційної стратегії та Програми, зокрема в частині індикаторів, які вимірюються через</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>соціологічне дослідження, повністю ідентичні індикаторам ефективності реалізації Антикорупційної стратегії на 2021-2025 роки, затвердженої Законом України від 20.06.2022 № 2322-IX.</p> <p>Індикатор «Зменшення частки населення, яке мало власний корупційний досвід» спирається на стандартний підхід щодо дослідження корупційного досвіду респондентів за певний період (тобто, чи стикалися вони з корупцією за останні 12 місяців), що дозволяє порівнювати відповідні дані (відносно попереднього дослідження).</p> <p>Таким чином пропозиція СБУ щодо формулювання індикатора відповідає по суті впровадженій практиці його дослідження.</p>
3.	Потребує доопрацювання індикатор “зростання кількості громадян, готових повідомляти про факти корупційних ризиків, а також громадян, які заявили про факти корупції, що мали стосовно них місце, компетентним органам”	Пункт 7 проекту Програми	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Слід зазначити, що визначені в Антикорупційній стратегії індикатори щодо зростання кількості громадян, які готові повідомляти/заявили про факти корупційних проявів є надзвичайно корисними та показовими в оцінці ефективності впровадження антикорупційної реформи та ситуації з корупцією в країні, так як відображають ставлення громадян до протидії корупції та боротьби з цим явищем.</p>
4.	Виключити пункт 2.6.2.2.5 у Додатку 2 до проекту Програми, оскільки чинною редакцією Зводу відомостей, що становлять державну таємницю вже передбачені відповідні положення. У зв'язку з цим, також необхідно внести відповідні зміни у Додаток	Захід 2.6.2.2.5. (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Положення передбачені заходом 2.6.2.2.5. додатку 2 до проекту Програми спрямовані на узгодження положень законодавства, які можуть бути зумовлені у зв'язку із набранням чинності</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			законом, зазначеним в описі заходу 2.6.2.2.1. З огляду на це, чинна редакція Зводу відомостей, що становлять державну таємницю, затвердженого Наказом Центрального управління Служби безпеки України від 23.12.2020 року № 383, потребуватиме внесення відповідних змін
Національна школа суддів			
1.	<p>Не підтримується пропозиція запровадити інститут кримінальної відповідальності суддів за свавільне зловживання своїми повноваженнями без зазначення чітких законодавчих критеріїв, що може призвести до відновлення практики попередніх років вчинення тиску тиску на суддів через безпідставне притягнення до кримінальної відповідальності.</p> <p>В ході узгоджувальних процедур Національна школа суддів уточнила своє зауваження в такий спосіб:</p> <p>«Будь - яке зловживання суддею своїми повноваженнями охоплюється вже діючими складами злочинів, передбачених розділом XVII Кримінального кодексу України. Визначення суддів спеціальними суб'єктами кримінальної відповідальності, які (як і судді Конституційного) суду наділені суддівським індемнітетом, є очевидно неконституційним.</p> <p>З огляду на значну суперечливість пропозиції щодо запровадження кримінальної відповідальності за свавільне зловживання своїми повноваженнями, її законодавче впровадження буде потребувати висновку Венеційської комісії.»</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного результату 2.1.3.6 (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. Очікуваний стратегічний результат 2.1.3.6 проекту Програми є дослівним відтворенням тексту відповідного пункту 3.1.3.6. Антикорупційної стратегії, затвердженої Законом України від 20 червня 2022 року №2322-IX («запроваджено інститут кримінальної відповідальності суддів за свавільне зловживання своїми повноваженнями»);</p> <p>2. Конституційний Суд України у своєму рішенні № 7-р/2020 від 11.06.2020 у справі за конституційним поданням 55 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 375 Кримінального кодексу України не висловлювався проти запровадження цього інституту в цілому, а навпаки вказав у абз. 2 п. 2.4 рішення: «Отже, суддю може бути притягнуто до кримінальної відповідальності лише у випадку, коли правопорушення вчинено умисно, має місце свавільне зловживання повноваженнями судді, що перешкоджає</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			здійсненню правосуддя чи переслідує нелегітимні цілі (заподіяння шкоди іншим особам або суспільним інтересам тощо), прикриваючись виконанням вимог закону»
Державна податкова служба України			
1.	<p>На узгоджувальній нараді ДПС запропоновано виключення заходів 2.2.2.3.11 – 2.2.2.3.14 з додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки пов’язаних з оприлюдненням даних стосовно ризиковості платників.</p> <p>Представники ДПС наголосили, що відповідно до норм Податкового кодексу України платники податків мають право на нерозголошення контролюючим органом (посадовими особами) відомостей про такого платника без його письмової згоди та відомостей, що становлять конфіденційну інформацію, державну, комерційну чи банківську таємницю та стали відомі під час виконання посадовими особами службових обов'язків, крім випадків, коли це прямо передбачено законами.</p> <p>Податковим кодексом України не передбачено обов'язку, порядку та форми оприлюднення даних стосовно ризиковості платників, а отже у ДПС відсутні законодавчі підстави для оприлюднення вказаних даних.</p> <p>Крім того, з додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки було виключено заходи 2.3.5.2.8–2.3.5.2.10 якими було передбачено розроблення проекту порядку ведення Реєстру ризикових платників податку на додану вартість.</p> <p>Водночас, відповідно до Антикорупційної стратегії на 2021 - 2025 роки, затвердженої Законом України від 20 червня 2022 року № 2322-ІХ вирішення проблеми «3.2.2. Вибіркове застосування обов'язкових правил для бізнесу, що</p>	<p>Заходи 2.2.2.3.11 – 2.2.2.3.14. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність не врегульовано. Виконання заходів 2.2.2.3.11.-2.2.2.3.14. спрямоване на досягнення очікуваного стратегічного результату 3 проблеми 3.2.2. «Вибіркове застосування обов'язкових правил для бізнесу, що супроводжується відповідними корупційними ризиками» Антикорупційної стратегії на 2021-2025 роки, затвердженої Законом України від 20.06.2022 року № 2322-ІХ. Зазначеним очікуваним стратегічним результатом, поміж іншого, передбачено забезпечення опублікування у форматі відкритих даних інформації про ризиковість платників податків згідно з Єдиним реєстром податкових накладних.</p> <p>З огляду на це, виключення заходів 2.2.2.3.11.-2.2.2.3.14. з додатку 2 проекту Програми унеможливить досягнення зазначеного очікуваного стратегічного результату.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>супроводжується відповідними корупційними ризиками» містить, зокрема стратегічний результат «3) після внесення відповідних змін до законодавства забезпечено опублікування у форматі відкритих даних фінансової звітності, інформації про ризиковість платників податків згідно з Єдиним реєстром податкових накладних, ліцензійними реєстрами, а також інших ключових наборів даних, оприлюднення яких має значний антикорупційний ефект (з дотриманням вимог законодавства про доступ до публічної інформації та захист персональних даних);».</p>		
Рада суддів України			
1.	<p>У законодавстві слід чітко передбачити способи здійснення контролю за дотриманням законодавства про конфлікт інтересів, якими могли би бути:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) підготовка, затвердження та своєчасне оновлення нормативно-правових актів щодо виявлення, розкриття, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суб'єктів конфлікту інтересів; 2) інформування, роз'яснення та навчання суб'єктів конфлікту інтересів стосовно змісту нормативно-правових актів щодо конфлікту інтересів з метою підвищення їх здатності до самостійного виявлення, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів; 3) запровадження системи добровільного розкриття та реєстрації суб'єктами конфлікту інтересів переліку приватних інтересів, наявність яких може вплинути на об'єктивність та неупередженість під час прийняття рішень; 4) реєстрація, облік, розгляд та прийняття рішень за розглядом обов'язкових повідомлень про реальний або потенційний конфлікт інтересів в діяльності суб'єктів конфлікту інтересів, 	<p>Опис проблеми 1.3.1 (додаток 1 до Програми)</p>	<p>Розбіжність не врегульовано.</p> <p>В першу чергу варто зазначити, що вказана пропозиція, висловлена Радою суддів України, запропонована до опису проблеми 1.3.1, не окреслює зміст проблеми, яку пропонується вирішити. По суті пропонується на законодавчому рівні регламентувати дії спеціально уповноважених органів, спрямовані на здійснення контролю за дотриманням вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, виявлення фактів порушення законодавства про конфлікт інтересів та порядок їх здійснення.</p> <p>Водночас, враховуючи різноманітність суб'єктів, на яких поширюються вимоги щодо конфлікту інтересів та сфер їх діяльності неможливо на законодавчому рівні передбачити єдиний алгоритм дій, у яких полягатиме контроль за дотриманням ними законодавства про конфлікт інтересів.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>що надійшли відповідно до ч. 10 ст. 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»;</p> <p>5) реєстрація, облік, розгляд та прийняття рішень за зверненнями інших осіб з повідомленням про конфлікт інтересів у діяльності суб'єктів конфлікту інтересів;</p> <p>6) регулярний моніторинг стану дотримання законодавства про конфлікт інтересів суб'єктами конфлікту інтересів;</p> <p>7) за наявності належних підстав, звернення до компетентних органів щодо притягнення до відповідальності за порушення законодавства про врегулювання конфлікту інтересів;</p> <p>8) інформування громадськості стосовно змісту нормативно-правових актів та рекомендацій щодо конфлікту інтересів, а також щодо діяльності Ради в сфері контролю за дотриманням законодавства про конфлікт інтересів та його врегулювання;</p> <p>9) підготовка та публікація щорічного звіту щодо контролю за дотриманням законодавства про конфлікт інтересів та його врегулювання.</p>		<p>Для реалізації функції контролю важливо на законодавчому рівні наділити уповноважений орган відповідними правами і повноваженнями, які б дозволяли здійснювати ефективно такий контроль.</p> <p>А у який саме спосіб уповноважений орган буде застосовувати передбачений Законом інструментарій, здійснюючи контроль за дотриманням законодавства про конфлікт інтересів в тих чи інших ситуаціях (залежно від виду суб'єкта, сфери його діяльності), має вирішувати уповноважений орган шляхом розробки відповідних методик, регламентів.</p> <p>Більше того, запропоновані щодо опису проблеми 1.3.1. проекту ДАП Радою суддів заходи контролю щодо дотримання вимог по конфлікту інтересів не можуть вважатися саме способами контролю (наприклад, інформування, роз'яснення та навчання суб'єктів конфлікту інтересів стосовно змісту нормативно-правових актів щодо конфлікту інтересів з метою підвищення їх здатності до самостійного виявлення, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів; запровадження системи добровільного розкриття та реєстрації суб'єктами конфлікту інтересів переліку приватних інтересів, наявність яких може вплинути на об'єктивність та неупередженість під час прийняття рішень; реєстрація, облік, розгляд та прийняття рішень за розглядом обов'язкових повідомлень про реальний або потенційний конфлікт інтересів в діяльності суб'єктів конфлікту інтересів, що надійшли відповідно до ч. 10 ст. 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»; реєстрація, облік, розгляд та прийняття рішень за зверненнями інших</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			осіб з повідомленням про конфлікт інтересів у діяльності суб'єктів конфлікту інтересів; за наявності належних підстав, звернення до компетентних органів щодо притягнення до відповідальності за порушення законодавства про врегулювання конфлікту інтересів).
2.	<p>Незалежність та недоторканність суддів як один з конституційних принципів здійснення правосуддя в Україні гарантує судді неможливість його притягнення до відповідальності за ухвалене ним рішення, за винятком вчинення злочину або дисциплінарного проступку. Необхідність дотримання такого принципу не може ставитися під сумнів будь-ким з учасників правовідносин у державі, в тому числі Національним агентством з питань запобігання корупції як центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику.</p> <p>Кодексом України про адміністративні правопорушення передбачається адміністративна відповідальність за порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів (ст. 172-7 Кодексу). Згідно з приміткою до зазначеної статті Кодексу України про адміністративні правопорушення, суб'єктом правопорушень у цій статті є особи, вказані в п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, Закону України «Про запобігання корупції», без будь-яких винятків щодо суддів.</p> <p>Водночас передбачена Кодексом України про адміністративні правопорушення можливість притягнення судді до адміністративної відповідальності за прийняття рішень в умовах конфлікту інтересів під час здійснення правосуддя ставить під сумнів відповідність цієї норми одному з конституційних принципів здійснення правосуддя в Україні – незалежності та недоторканності суддів, яким гарантується неможливість притягнення до відповідальності за ухвалені ними рішення, за</p>	<p>Опис проблеми 1.3.1 (додаток 1 до Програми)</p>	<p>Розбіжність не врегульовано.</p> <p>Так дійсно Конституцією України визначено принцип незалежності та недоторканності суддів. Зокрема передбачено, що суддю не може бути притягнуто до відповідальності за ухвалене ним судове рішення, за винятком вчинення злочину або дисциплінарного проступку.</p> <p>Натомість інститут запобігання та врегулювання конфлікту інтересу як превентивний антикорупційний механізм не ставить під сумнів визначений конституційний принцип, оскільки адміністративна відповідальність за прийняття рішення в умовах реального конфлікту інтересів стосується не самого рішення судді, а перебування судді в умовах реального конфлікту інтересів під час ухвалення судового рішення. Ситуація реального конфлікту інтересів зумовлює вплив приватного інтересу на прийняття рішення.</p> <p>Тобто не ухвалене судове рішення є адміністративним проступком, а ситуація реального конфлікту інтересів, в якій перебуває суддя в момент ухвалення рішення.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>винятком вчинення злочину або дисциплінарного проступку.</p> <p>Суддів слід виключити з числа суб'єктів адміністративної відповідальності за вчинення правопорушень, передбачених ст. 172-7 Кодексу.</p>		
3.	<p>У вказаному підрозділі НАЗК ще раз зауважує щодо суперечливості законодавства про судоустрій і статус суддів в частині повноважень Ради суддів України щодо здійснення контролю за додержанням вимог законодавства про врегулюванню конфлікту інтересів у діяльності, зокрема, суддів та законодавства про запобігання корупції.</p> <p>Утім, Конституційний Суд України у пункті 12 мотивувальної частини рішення від 27.10.2020 № 13-р/2020 у справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про запобігання корупції», Кримінального кодексу України зазначив, що реалізація принципу незалежності судової гілки влади, а отже, і суддів, полягає насамперед у відособленості її від інших гілок влади, а це означає формування самостійної, автономної й самоуправлінської судової системи поза структурами законодавчої та виконавчої гілок влади.</p> <p>Чинне законодавство відповідає вищенаведеним принципам не у повній мірі.</p> <p>Так, згідно з п.п. 6-1 та 15 ч.1 ст.11 Закону України «Про запобігання корупції» до повноважень НАЗК належить здійснення моніторингу та контролю за виконанням актів законодавства з питань етичної поведінки, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та прирівняних до них осіб, та надання роз'яснень, методичної та консультаційної допомоги у вищевказаних питань.</p> <p>Але ч.1 ст.35 цього ж Закону визначено, що правила</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 1.3.1.6. (Додаток 1 до Програми),</p> <p>Захід 1.3.1.6.1. (Додаток 2 до Програми)</p>	<p>Розбіжність не врегульовано.</p> <p>Враховуючи положення ст. 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Рада суддів України є вищим органом суддівського самоврядування та діє як виконавчий орган з'їзду суддів України. До складу вказаного органу входять судді судів загальної юрисдикції різних ланок.</p> <p>З огляду на це наділення Ради суддів України, яка формується із суддів, повноваженнями здійснювати контроль за додержанням законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів та надавати роз'яснення щодо наявності у їх діяльності конфлікту інтересів, поряд з існуючим повноваженням щодо врегулювання конфлікту інтересів у суддів, фактично зумовлюватиме суддівський корпоративізм у питаннях констатації наявності конфлікту інтересів під час надання роз'яснень суддям, контролю за дотриманням ними норм щодо конфлікту інтересів, встановлення факту наявності порушень антикорупційного законодавства.</p> <p>Вже на сьогодні в окремих випадках Рада суддів України формує альтернативні підходи до правозастосування, що суперечать законодавству.</p> <p>Зокрема, у рішенні Ради суддів України від 07.09.2017 № 46 суддів фактично зорієнтовано приймати рішення в умовах конфлікту інтересів. У п. 5 вказаного рішення зазначено, що у випадку розкриття суддею інформації про наявність у нього</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>врегулювання конфлікту інтересів у діяльності, зокрема суддів, Конституційного Суду України визначаються законами, які регулюють статус відповідних осіб та засади організації відповідних органів.</p> <p>У той же час, п. 6 ч.8 ст. 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що Рада суддів України здійснює контроль за додержанням вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів, Голови чи членів ВККСУ, Голови ДСА України чи його заступників; приймає рішення про врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів у діяльності зазначених осіб (у разі якщо такий конфлікт не може бути врегульований у порядку, визначеному процесуальним законом).</p> <p>З урахуванням вищевикладеного, норми Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є спеціальними нормами, які регламентують питання і правила врегулювання конфлікту у діяльності суддів, а норми Закону України «Про запобігання корупції» - норми загальної дії. Тому у питаннях врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів, з урахуванням ст.35-1 Закону України «Про запобігання корупції», перевагу повинні мати саме положення Закону України «Про судоустрій і статус суддів».</p> <p>Системно-функціональний аналіз повноважень та прав НАЗК і Ради суддів України в частині врегулювання, до якого, в тому числі, і належить надання рекомендацій щодо врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів дає підстави стверджувати, що за стандартами конституціоналізму та цінностями Конституції України виключається контроль виконавчої гілки влади над судовою гілкою влади, адже Рада суддів України є єдиним компетентним органом з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів, до якого, у відповідних випадках можуть звертатися судді та інші представники судової системи.</p>		<p>приватного інтересу, якщо при цьому йому не заявлено відвід, конфлікт інтересів вважається врегульованим. Тобто фактично рішенням Ради суддів України передбачається новий спосіб врегулювання конфлікту інтересів, який ні Законом України «Про запобігання корупції», ні Законом України «Про судоустрій і статус суддів» не передбачений.</p> <p>У п. 6 рішення від 07.09.2017 № 46 Ради суддів України зазначено, що порушення правил відводу або самовідводу може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності відповідно до ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а факт складання уповноваженими державними органами протоколів про притягнення судді до адміністративної відповідальності за порушення правил відводу або самовідводу у зв'язку з конфліктом інтересів у розгляді певних справ містить ознаки втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя.</p> <p>Наявність вищевказаного рішення Ради суддів України створило підстави для використання зазначених у ньому висновків судом під час розгляду протоколів про адміністративні правопорушення відносно своїх колег (наприклад, справа № 592/7945/20), чим започатковано судову практику, яка не узгоджується з фундаментальним принципом рівності усіх перед законом.</p> <p>У висновку Європейської комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 11.12.2020 № 1012/2020 стосовно аналізу законодавчої ситуації навколо антикорупційних механізмів щодо Рішення</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>До того ж слід врахувати знаходження на розгляді Верховної Ради України законопроекту № 6180 від 18.10.2021 «Про внесення змін до ст.133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо врегулювання конфлікту інтересів», яким законодавець усуває прогалину у законодавстві стосовно неоднакового тлумачення і застосування норм права щодо врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів. Положеннями проекту Закону пропонується уточнити, що Рада суддів України за зверненням судді, Голови чи членів ВККСУ, Голови ДСУ України чи його заступників, надає роз'яснення щодо наявності у діяльності зазначених осіб конфлікту інтересів, та встановити, що здійснення моніторингу та контролю за виконанням актів законодавства з питань етичної поведінки, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів регламентуються законами, які регулюють статус суддів та засади організації судових органів.</p> <p>Така позиція, що єдиним компетентним органом з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів, до якого у відповідних випадках можуть звертатися судді, є Рада суддів України, відображена у багатьох рішеннях Ради суддів України (зокрема: від 07 грудня 2017 року № 75, від 24 вересня 2020 року № 54, від 25 листопада 2021 року №55) та численних листах Ради суддів України, і з того часу залишається незмінною. На це Рада суддів України вже звертала увагу не лише суддів, а і спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції.</p> <p>«Порядок здійснення контролю за дотриманням законодавства щодо конфлікту інтересів в діяльності суддів та інших представників судової системи та його врегулювання» (рішення РСУ від 04.02.2016 року №2), був затверджений ще у 2016 році.</p> <p>Таким чином, залишення в антикорупційній програмі проблеми, визначеної у п.п.1.3.1.6 «г» Додатку № 1 щодо</p>		<p>Конституційного Суду України від 27.10.2020 № 13-р/2020 (п. 53) зазначено, що Венеціанська комісія завжди остерігалася правил, які звільняють суддів від загального правового режиму і неодноразово попереджала про ризик судового корпоративізму, кумівства і кругової поруки серед суддів, наголошуючи, що судді повинні користуватися лише функціональним імунітетом, тобто безпосередньо пов'язаним з виконанням судових функцій.</p> <p>З огляду на це неможливо допустити концентрацію всіх повноважень щодо конфлікту інтересів у суддів (надання роз'яснень щодо наявності конфлікту інтересів, врегулювання конфлікту інтересів у суддів, здійснення моніторингу та контролю за врегулюванням конфлікту інтересів у суддів) навколо Ради суддів України.</p> <p>Також варто зазначити, що Національне агентство опрацьовувало проект Закону України «Про внесення змін до ст.133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо врегулювання конфлікту інтересів» (реєстр. № 6180 від 18.10.2021) та висловлювала свої критичні зауваження до його змісту.</p> <p>Зокрема, НАЗК зазначало, що для суддів як суб'єктів, які забезпечують здійснення правосуддя, законодавець передбачив певні особливості лише щодо врегулювання конфлікту інтересів. Відповідно до положень ч. 1 ст. 35-1 Закону правила врегулювання конфлікту інтересів, зокрема у діяльності суддів, визначаються законами, які регулюють статус суддів та засади організації</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>виключення повноважень Ради суддів України стосовно здійснення контролю за додержанням вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів та заходів, передбачених п.п. 1.3.1.6.1 Додатку № 2 щодо розроблення проекту закону стосовно виключення повноважень Ради суддів України відносно здійснення контролю за додержанням вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів, є неприпустимим та свідчитиме про пряме втручання центральним органом виконавчої влади в діяльність самоврядного органу системи правосуддя.</p> <p>Вказаний пункт має бути виключений з антикорупційної програми та додатків до неї. Натомість слід більш чітко визначити на рівні законодавства, що єдиним належним суб'єктом врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів є Рада суддів України.</p> <p>Додатково слід зазначити, що врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів має свої особливості, тому слід більш чітко визначити на рівні законодавства, що єдиним належним суб'єктом врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів є Рада суддів України.</p> <p>Також було б доцільним, щоб Рада суддів України здійснювала повноваження з врегулювання конфлікту інтересів у діяльності окремих осіб органів та установ системи правосуддя (члени ВРП, голова та заступники ССО України, ректор та проректори НШСУ).</p>		<p>діяльності судів. Таким нормативно-правовим актом для суддів є Закон України «Про судоустрій і статус суддів».</p> <p>Такі особливості зумовлені спеціальним статусом суддів та відсутністю у суддів безпосереднього керівника, який може врегулювати конфлікт інтересів, і передбачають, що конфлікт інтересів, який виник у судді під час здійснення правосуддя, врегулюється відповідно до процесуальних кодексів, шляхом застосування інституту відводу (самовідводу), а той, що виник не у зв'язку із здійсненням правосуддя, – Радою суддів України.</p> <p>У п. 6 ч. 8 ст. 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що на Раду суддів України покладається контроль за додержанням вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів, голови чи членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, голови Державної судової адміністрації України чи його заступників. Також вона приймає рішення про врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів у діяльності зазначених осіб (якщо такий конфлікт не може бути врегульований у порядку, визначеному процесуальним законом).</p> <p>Водночас процедура надання роз'яснення щодо наявності конфлікту інтересів у суддів не є складовою вищевказаних повноважень Ради суддів України.</p> <p>Тобто, встановлюючи особливості врегулювання конфлікту інтересів у діяльності суддів, ні Закон України «Про запобігання корупції», ні Закон України «Про судоустрій і статус суддів» не передбачають повноважень Ради суддів України</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>щодо надання суддям роз'яснень стосовно наявності в їхній діяльності реального або потенційного конфлікту інтересів.</p> <p>Натомість відповідно до ч. 5 ст. 28 Закону питання стосовно надання роз'яснень особам (усім без винятку, в тому числі суддям), які мають сумніви щодо наявності в них конфлікту інтересів, належить до компетенції Національного агентства як єдиного органу, що забезпечує формування та реалізацію державної антикорупційної політики.</p> <p>Фактично роз'яснення щодо застосування норм Закону та щодо наявності конфлікту інтересів зумовлюють превентивну функцію з метою запобігання корупційним і пов'язаним з корупцією правопорушенням і мають ґрунтуватися на об'єктивному та неупередженому тлумаченні законодавчих норм, без будь-якої прив'язки до категорії посад.</p> <p>Тому існуючі законодавчі положення, які наділяють саме Національне агентство повноваженням надавати роз'яснення щодо наявності конфлікту інтересів всім без винятку суб'єктам, на яких поширюються вимоги Закону, забезпечує єдиний підхід до розуміння, тлумачення та застосування антикорупційних механізмів, в тому числі тих, які стосуються конфлікту інтересів.</p> <p>Відповідно, особи, які отримали підтвердження Національного агентства про відсутність конфлікту інтересів, не притягаються до відповідальності, якщо у діях, щодо яких вони зверталися за роз'ясненням, пізніше буде виявлено конфлікт інтересів (ч. 6 ст. 28 Закону).</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>Таким чином, передбачення окремої процедури для суддів щодо надання роз'яснення стосовно конфлікту інтересів і закріплення цього на законодавчому рівні є неприпустимим, оскільки фактично може зумовлювати різний підхід щодо визначення факту наявності або відсутності конфлікту інтересів для різних категорій суб'єктів та одночасно зумовити бажання й інших суб'єктів, крім суддів, наприклад прокурорів, визначити для себе як варіант Раду прокурорів України, яка надаватиме для прокурорів роз'яснення щодо конфлікту інтересів.</p> <p>Варто зазначити, що ч. 8 ст. 133 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” чітко передбачено повноваження Ради суддів України щодо врегулювання конфлікту інтересів у суддів, Голови чи членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Голови Державної судової адміністрації України чи його заступників, зокрема, Рада суддів приймає рішення про врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів у діяльності зазначених осіб (у разі якщо такий конфлікт не може бути врегульований у порядку, визначеному процесуальним законом).</p> <p>НАЗК не вбачає підстав та доцільності покладення на Раду суддів повноважень з врегулювання конфлікту інтересів у діяльності окремих осіб органів та установ системи правосуддя (членів ВРП, Голови та заступників Служби судової охорони України, ректора та проректорів Національної школи суддів України).</p> <p>Більше того, щодо запропонованих Радою суддів суб'єктів чинне законодавство передбачає шляхи і</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			процедури врегулювання конфлікту інтересів (щодо членів ВРП врегулювання конфлікту інтересів здійснюється за правилами врегулювання конфлікту інтересів як у членів колегіального органу, щодо голови та заступників Служби судової охорони України, а також ректора та проректорів Національної школи суддів України - конфлікт інтересів врегулюється за загальним правилом безпосереднім керівником (особою, яка має повноваження призначати або звільняти таких осіб).
4.	<p>Наявність заборони звільнення судді з посади за його заявою про відставку до завершення дисциплінарних проваджень щодо судді, може призвести до порушення конституційних гарантій судді в частині перебування суддею на посаді.</p> <p>Адже, виходячи із згаданих гарантій судді, він має право в будь-який момент подати заяву про відставку. Зловживання ж правом на подачу дисциплінарної скарги взагалі може призвести до ситуацій, коли судді протягом тривалого часу не зможуть реалізувати своє право на звільнення з надуманих підстав. Відтак запровадження заборони на звільнення судді з посади за його заявою про відставку до завершення дисциплінарних проваджень щодо судді є неприйнятним.</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.3.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. Очікуваний стратегічний результат 2.1.3.4., який є дослівним відтворенням тексту відповідного пункту 3.1.3.4. Антикорупційної стратегії, затвердженої Законом України від 20 червня 2022 року № 2322-IX, передбачає необхідність запровадження механізму завершення розгляду дисциплінарної справи щодо судді навіть у разі подання ним заяви про відставку після відкриття дисциплінарної справи щодо нього.</p> <p>2. На сьогодні у випадку розгляду дисциплінарної справи щодо судді та подання у цей період таким суддею заяви про звільнення його у відставку пріоритетному застосуванню підлягає норма, яка передбачає зупинення розгляду питання про звільнення судді з посади з визначеної пунктом 4 частини шостої статті 126 Основного Закону України підстави до закінчення розгляду наявних дисциплінарних скарг на дії цього судді (подібні за змістом висновки викладені у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 лютого 2020 року у справі № 9901/75/19). Водночас право на зупинення</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>розгляду питання щодо звільнення судді у відставку на час розгляду скарги є дискреційними повноваженнями суб'єкта владних повноважень, оскільки прямого обов'язку щодо необхідності зупинення ВРП розгляду питання про звільнення судді у відставку на час розгляду дисциплінарної скарги стосовно судді чинне законодавство не встановлює (подібні за змістом висновки викладені в постанові Великої Палати Верховного Суду від 22 серпня 2019 року у справі № 9901/986/18).</p> <p>3. Разом із тим, як на це звертає увагу у тому числі Велика Палата Верховного Суду, право судді на відставку обумовлюється бездоганною репутацією, неухильним дотриманням вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, дотриманням високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду (такий підхід застосовано Великою Палатою Верховного Суду у постановках від 19 лютого 2020 року у справі № 9901/75/19 та від 12 листопада 2020 року у справі № 9901/223/19). Системне тлумачення нормативного регулювання стосовно дисциплінарного провадження щодо судді та правового статусу судді у відставці дає підстави для висновку, що при вирішенні питання про звільнення судді у відставку за заявою, поданою суддею під час розгляду дисциплінарної справи щодо нього, пріоритетне значення має встановлення / невстановлення в діях такого судді дисциплінарного проступку. Відсутність у діях судді дисциплінарного проступку є однією з обставин, що підтверджують бездоганну репутацію</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			<p>судді, неухильне дотримання ним вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, дотримання високих стандартів поведінки судді. Наведений висновок впливає також зі співвідношення обсягу повноважень дисциплінарного органу ВРП під час дисциплінарного провадження щодо судді та повноважень ВРП при вирішенні питання про звільнення судді у відставку (правова позиція ВП ВС, викладена у постанові від 07 липня 2021 року у справі № 9901/178/20).</p> <p>3. Проблема зловживання правом на подачу дисциплінарної скарги має вирішуватися належним способом - шляхом вдосконалення заходів для запобігання зловживання процесуальними правами учасниками дисциплінарного провадження (повернення дисциплінарної скарги, її залишення без розгляду тощо). Уповноваженим суб'єктом реагування у відповідних правовідносинах є орган, який розглядає дисциплінарну скаргу, а не суддя, щодо якого здійснюється дисциплінарне провадження (останній може подати відповідне клопотання про вжиття заходів реагування на зловживання, однак не може ухилитися від встановлення обставин дисциплінарної скарги шляхом ініціювання виходу у відставку).</p>
5.	Щодо визначення підстав для припинення відставки та позбавлення статусу судді у разі допущення суддею у відставці поведінки, яка є несумісною зі званням судді, то наразі такі підстави також чітко визначені у законодавстві і відповідне рішення може ухвалити Вища рада правосуддя.	Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату	<p>Розбіжність не врегульовано.</p> <p>Національне агентство звертає увагу на те, що певні підстави для припинення відставки судді визначені ст. 145 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”: 1) повторне призначення його на посаду; 2) набрання законної сили обвинувальним вироком щодо нього за вчинення умисного злочину;</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
		<p>2.1.3.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>3) припинення його громадянства або набуття ним громадянства іншої держави; 4) визнання його безвісно відсутнім або оголошення померлим.</p> <p>Водночас, серед цих підстав відсутня підстава про допущення суддею у відставці поведінки, яка є несумісною зі званням судді. Тобто коло підстав для припинення відставки є обмеженим і не дозволяє реагувати на подібні діяння, які істотно підривають авторитет правосуддя. Слід нагадати, що після звільнення судді у відставку за ним зберігається звання судді і гарантії недоторканності.</p> <p>Тому з огляду на відсутність будь-яких дієвих механізмів реагування на вказані вище прояви поведінки суддів у відставці, проект Програми містить заходи щодо врегулювання цієї прогалини на законодавчому рівні.</p>
6.	<p>Передбачення запровадження інституту кримінальної відповідальності суддів за свавільне зловживання своїми повноваженнями є прямим порушенням принципу недоторканності судді, який гарантується Конституцією України, а також може сприяти тиску на суддів, тимчасовому призупиненню їхньої діяльності у зв'язку з поданням чисельних заяв про внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.</p> <p>Будь-яке кримінальне обвинувачення щодо судді має ґрунтуватися на приписах кримінального закону, що є достатньо чіткими, зрозумілими та передбаченими за умови встановлення гарантій, які забезпечують незалежність судді при здійсненні правосуддя.</p> <p>Тож виділення інституту кримінальної відповідальності судді за свавільне зловживання своїми повноваженнями є недоцільним, а критерій свавільності зловживання</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.3.6. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. Очікуваний стратегічний результат 2.1.3.6 проекту Програми є дослівним відтворенням тексту відповідного пункту 3.1.3.6. Антикорупційної стратегії, затвердженої Законом України від 20 червня 2022 року №2322-ІХ («запроваджено інститут кримінальної відповідальності суддів за свавільне зловживання своїми повноваженнями»);</p> <p>2. Конституційний Суд України у своєму рішенні № 7-р/2020 від 11.06.2020 у справі за конституційним поданням 55 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 375 Кримінального кодексу України не висловлювався проти запровадження цього інституту в цілому, а навпаки вказав у абз. 2 п. 2.4 рішення: «Отже, суддю може</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	повноваженнями судді вже входить у сукупність критеріїв за наявності яких суддю може бути притягнуто до кримінальної відповідальності.		бути притягнуто до кримінальної відповідальності лише у випадку, коли правопорушення вчинено умисно, має місце свавільне зловживання повноваженнями судді, що перешкоджає здійсненню правосуддя чи переслідує нелегітимні цілі (заподіяння шкоди іншим особам або суспільним інтересам тощо), прикриваючись виконанням вимог закону».
Українська асоціація районних та обласних рад			
1.	<p>Підпункт 6 пункту 1.1.4.1.1. Програми заходів із виконання Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки (Додаток 2 до Програми) пропонується надати НАЗК повноваження із встановлення обов’язкових вимог до мінімальної штатної чисельності уповноваженого підрозділу не лише в державних органах, а й в органах місцевого самоврядування.</p> <p>Щодо вищезазначеного варто зауважити, що діяльність органів місцевого самоврядування регулюється КУ та законами України, а також міжнародними договорами, одним з яких є Європейська хартія місцевого самоврядування (далі – ЄХМС).</p> <p>Відповідно до ч. 1 ст. 6 ЄХМС без шкоди для більш загальних законодавчих положень органи місцевого самоврядування повинні мати можливість визначати власні внутрішні адміністративні структури з урахуванням місцевих потреб і необхідності забезпечення ефективного управління.</p> <p>С. 140 КМУ визначено, що місцеве самоврядування здійснюється територіальною громадою в порядку, встановленому законом, як безпосередньо, так і через органи місцевого самоврядування.</p>	<p>Підпункт 6 пункту 1.1.4.1.1. Програми заходів із виконання Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки (Додаток 2 до Програми)</p>	<p>Пропозицію відхилено, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Практика аналізу діяльності уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції свідчить про встановлення органами місцевого самоврядування штатної чисельності уповноваженого підрозділу, меншої за визначену в обов’язкових вимогах, затверджених Національним агентством. Це, зокрема, відображено у дослідженні Національного агентства “Ефективність антикорупційних уповноважених у 2020 році”, де зазначено, що низький рівень укомплектування кадрами відмічено у майже кожному другому уповноваженому підрозділі органів місцевого самоврядування міського та районного рівнів.</p> <p>Крім цього, за результатами дослідження Національного агентства “Антикорупційна доброчесність 2020” встановлено, що суміщення посад знаходиться на першому місці причин неналежного виконання уповноваженим своїх</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Відповідно до ст. 20 ЗУ «про місцеве самоврядування в Україні» державний контроль за діяльністю органів і посадових осіб місцевого самоврядування може здійснюватися лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені КУ та законами України, і не повинен призводити до втручання органів державної влади чи їх посадових осіб у здійснення органами місцевого самоврядування наданих їм власних повноважень.</p> <p>Згідно з п. 4 ч. 1 ст. 43 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні» затвердження структури виконавчого апарату ради, його чисельності здійснюється обласною радою виключно на їх пленарних засіданнях.</p> <p>Враховуючи конституційні гарантії місцевого самоврядування, положення ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні» та ЄХМС щодо автономності в питанні визначення своїх власних структур, пропозиція наділення НАЗК повноваженнями стосовно визначення штатної чисельності певної категорії посадових осіб органів місцевого самоврядування є надмірним втручанням державної влади у справи місцевого самоврядування. Чинна редакція ЗУ «Про запобігання корупції» відповідає критеріям автономності органу місцевого самоврядування, а саме встановлює загальні законодавчі рамки щодо обов'язкової наявності в структурі органів місцевого самоврядування уповноваженого підрозділу або особи з питань запобігання та виявлення корупції.</p> <p><i>Пропозиція. НАЗК при реалізації повноважень із встановлення обов'язкових вимог до мінімальної штатної чисельності уповноваженого підрозділу в органах місцевого самоврядування рекомендує органам місцевого самоврядування враховувати вимоги до мінімальної штатної чисельності уповноваженого підрозділу при формуванні функціональних підрозділів з питань запобігання корупції.</i></p>		<p>завдань, адже згідно з Законом України “Про запобігання корупції” і типовим положенням про уповноважений підрозділ на уповноважений підрозділ покладено виконання 9 завдань і 26 повноважень з реалізації цих завдань.</p> <p>Більша частина функціоналу уповноваженого підрозділу пов'язана з із взаємодією з іншими працівниками органу, що враховано в обов'язкових вимогах до мінімальної штатної чисельності уповноваженого підрозділу, тому зменшення кількості працівників такого підрозділу за встановлену в обов'язкових вимогах може призводити до неналежної організації антикорупційної роботи в органі, невиконання окремих завдань уповноваженого, зокрема, організації роботи з оцінювання корупційних ризиків, перевірок організації антикорупційної роботи у комунальних підприємствах, що належать до сфери управління органу місцевого самоврядування тощо.</p> <p>На місцевому рівні організація антикорупційної роботи відмічається на низькому рівні. В умовах реформи децентралізації потрібний антикорупційний контроль і розбудова системи доброчесності, яка би могла мінімізувати корупційні ризики. Особливого значення запобігання корупції в органах місцевого самоврядування набуває в умовах суттєвого зниження рівня охоплення контрольними заходами, зокрема, з боку органів Державної аудиторської служби України. Для збалансування системи заходів контролю особливого значення набуває функція запобігання корупції. Оскільки це вимагає</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			фахових фахівців і ресурсів, мають бути встановленні мінімальні вимоги до чисельності підрозділів в органах місцевого самоврядування. Повноваження встановлювати мінімальну штатну чисельність мають бути надані НАЗК як органу, який здійснює інституційний контроль, надає координаційну і методичну підтримку уповноваженим особам державних органів, так і органів місцевого самоврядування. Таким чином, такий підхід не звужуватиме обсягу автономії органів місцевого самоврядування за Європейською хартією місцевого самоврядування.
2.	<p>Підпунктом 3 пункту 1.1.4.1.1. Програми заходів із виконання Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки (Додаток 2 до Програми) яким пропонується уніфікувати засади організації діяльності уповноважених осіб державних органів, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного права, а також юридичних осіб приватного права.</p> <p>У цьому контексті варто зазначити, що організаційні засади діяльності державних органів, органів місцевого самоврядування, інших юридичних осіб (не органів публічної влади) врегульовані різними законами в силу їх різної правової природи.</p> <p><i>На нашу думку, варто визначити засади діяльності уповноважених відповідно до особливостей функціонування органів законодавчої, виконавчої влади та органів місцевого самоврядування, чи інших юридичних осіб окремо, в залежності від їх правового статусу.</i></p>	<p>Підпункт 3 пункту 1.1.4.1.1. Програми заходів із виконання Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки (Додаток 2 до Програми)</p>	<p>Пропозицію відхилено, розбіжність не врегульовано.</p> <p>Уніфікація засад організації діяльності уповноважених осіб державних органів, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного права, а також юридичних осіб приватного права спрямована на визначення єдиних принципів і стандартів організації діяльності уповноважених осіб. Функціонал і стандарти діяльності уповноважених осіб у різних інституціях є однаковими за своїм змістом та спрямованістю, тому важливо забезпечити уніфіковані засади організації діяльності для таких осіб.</p>
3.	<p>Очікуваними стратегічними результатами з виконання Державної антикорупційної програми на 2023 -2025 роки (Додаток 1 до Програми) визначено «Проблему 1.1.5. У багатьох</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 1.1.5.1.</p>	<p>Пропозицію відхилено, розбіжність не врегульовано.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>сферах суспільного життя застосування корупційних практик є зручнішим, оперативнішим, ефективнішим, а інколи і єдиним способом задоволення потреб фізичних та юридичних осіб порівняно із задоволеннями таких потреб у законний спосіб» та передбачено очікуваний стратегічний результат «приведення системи органів державної влади та органів місцевого самоврядування у відповідність з адміністративно-територіальним устроєм» (пункт 1.1.5.1.).</p> <p>У зв'язку з цим визначаємо, що система органів місцевого самоврядування вже приведена у відповідність з новим адміністративно-територіальним устроєм, оскільки останні місцеві вибори у 2022 році проводились до представницьких органів новосформованих територіальних громад, на базі яких і утворився новий адміністративно-територіальний устрій.</p> <p><i>Пропозиція. Пропонуємо виключити з пункту 1.1.5.1. слово «та органів місцевого самоврядування».</i></p>	<p>Програми заходів із виконання Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки (Додаток 1 до Програми)</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 1.1.5.1. є дослівним відтворенням тексту відповідного пункту 2.1.5.1. Антикорупційної стратегії, затвердженої Законом України від 20 червня 2022 року № 2322-IX (« у сферах освіти, науки, охорони здоров'я, адміністративних, соціальних та комунальних послуг, а також державного регулювання економіки на протигагу існуючим корупційним практикам створено зручні законні способи задоволення потреб фізичних і юридичних осіб, що передусім передбачає: ідентифікацію найбільш поширених корупційних практик та причин їх існування; удосконалення законних форм задоволення потреб фізичних та юридичних осіб, за яких вони будуть упевнені, що гарантовано, швидко та комфортно отримують бажаний і законний результат; забезпечення належної нормативно-правової, організаційної і фінансової бази для скоординованих дій органів державної влади та органів місцевого самоврядування, спрямованих на спрощення процедур надання адміністративних, соціальних, комунальних та інших послуг, а також захисту суб'єктів господарювання від недобросовісної поведінки цих органів; приведення системи органів державної влади та органів місцевого самоврядування у відповідність з адміністративно-територіальним устроєм; впровадження електронних сервісів, підвищення прозорості та підзвітності процесів, які стосуються взаємодії держави з населенням і бізнесом;»). Зміни до цієї частини проекту Програми є неможливими, адже вони вже визначені Верховною Радою України та мають силу закону.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
Вища рада правосуддя			
1.	<p>У проблемі 2.1.1 пункту 2.1 розділу 2 «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до Державної антикорупційної програми (далі – ДАП) зазначено: «У суспільстві спостерігається тенденція щодо збільшення рівня недовіри до органів у системі правосуддя. Закон не визначає добросовісність як кваліфікаційну вимогу до членів Вищої ради правосуддя і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України».</p> <p>Варто зазначити, що твердження щодо збільшення рівня недовіри до судової влади, ВРП та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі також – ВККСУ) не є такими, що підтверджуються будь-якими реальними дослідженнями серед професійної спільноти чи широкого кола споживачів судових послуг.</p> <p>Необґрунтованим видається твердження про недовіру до ВККСУ, оскільки, як зазначено, соціологічне дослідження проведене у 2019 році, однак із 7 листопада 2019 року на підставі Закону України від 16 жовтня 2019 року № 193-IX «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» (далі – Закон № 193-IX) ВККСУ припинила роботу і не здійснювала повноважень, тому не зрозуміло, на підставі яких показників проведене таке дослідження та наскільки воно актуальне на цей час.</p> <p>Із набранням чинності законами України від 14 липня 2021 року № 1635-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» та від 13 липня 2021 року № 1629-IX «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких</p>	<p>Проблема 2.1.1 (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. Твердження щодо збільшення рівня недовіри органів у системі правосуддя є дослівним відтворенням Антикорупційної стратегії, затвердженої законом: «3.1.1. Проблема. У суспільстві спостерігається тенденція щодо збільшення рівня недовіри до органів у системі правосуддя. Закон не визначає добросовісність як кваліфікаційну вимогу до членів Вищої ради правосуддя і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України». Зміни до цієї частини проекту Програми є неможливими, адже вони вже визначені Верховною Радою України та мають силу закону.</p> <p>2. Відповідно до результатів соціологічного опитування, що проводилося Фондом «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва разом із соціологічною службою Центру Разумкова з 5 по 12 серпня 2022 року і яке вимірювало рівень довіри до державних органів та соціальних інститутів, суди та судова влада у цілому перебуває на передостанньому місці (перед політичними партіями) - інші 24 групи інституцій користуються більшим рівнем довіри суспільства. Отже рівень довіри до судової гілки влади залишається у 2022 році критично низьким.</p> <p>3. Проект додатку 1 до Пояснювальної записки містить посилання на результати опитування, яке провела соціологічна служба Центру Разумкова спільно з Фондом «Демократичні</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>законів України щодо відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України» в законах України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів» встановлено законодавчу вимогу щодо перевірки на добросовісність членів ВРП, ВККСУ, забезпечено створення Етичної ради, яка має здійснювати оцінку на відповідність критеріям добросовісності кандидатів у члени ВРП та перевірити на відповідність критеріям добросовісності та професійної етики діючих членів ВРП, а також щодо утворення допоміжного органу Вищої ради правосуддя для проведення конкурсу на зайняття посади членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України – Конкурсної комісії.</p> <p>У зв'язку із цим включення очікуваного стратегічного результату 2.1.1.1 розділу 2 додатка 1 до ДАП – «незмінність та чинність відповідних змін» є недоречним, враховуючи, що зазначені зміни відбулися, в тому числі в межах виконання Україною міжнародних зобов'язань. ВРП пропонує переглянути відповідні очікувані стратегічні результати, зважаючи на прийняті зміни та доповнення до законодавства України.</p>		<p>ініціативи» ім. Ілька Кучеріва з 13 по 20 червня 2019 року в усіх регіонах України, крім Криму та окупованих територій Донецької та Луганської областей на замовлення Центру політико-правових реформ за фінансової підтримки Європейського Союзу в межах проекту «Посилення ролі громадянського суспільства у забезпеченні демократичних реформ і якості державної влади».</p> <p>(https://dif.org.ua/uploads/pdf/8122978245d2858ad0d7c28.25535334.pdf)</p> <p>Тобто, оскільки дослідження проведено до припинення повноважень ВККС. Оскільки з 7 листопада 2019 і по сьогодні ВККС повноваження не здійснює, соціологічні опитування за цей період не проводилися з огляду на відсутність предмету дослідження.</p> <p>Таким чином, результати наведеного опитування є актуальними.</p> <p>4. Очікуваний стратегічний результат 2.1.1.1., який продубльовано в описі відповідної проблеми проекту Програми, є дослівним відтворенням тексту відповідного пункту 3.1.1.1. Антикорупційної стратегії, затвердженої Законом України від 20 червня 2022 року № 2322-IX («добросовісність визначена як обов'язкова законодавча вимога до членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, дисциплінарних органів у системі правосуддя»).</p> <p>Індикатори і заходи проекту Програми у цій частині спрямовані на збереження редакцій законів, які вже передбачають їх.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
2.	<p>У проблемі 2.1.1 пункту 2.1 розділу 2 «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП вказано: <i>«... існуючі на даний час механізми запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності членів Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не були дієвими на практиці, адже не забезпечили від вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів. Так, положення ч. 2 ст. 35-1 Закону України «Про запобігання корупції» передбачають загальне правило, згідно з яким у разі виникнення реального чи потенційного конфлікту інтересів у особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняної до неї особи, яка входить до складу колегіального органу (комітету, комісії, колегії тощо), вона не має права брати участь у прийнятті рішення цим органом. Разом із тим, відповідно до ст. 100 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відвід члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, щодо якого наявні дані про конфлікт інтересів, не є безумовним – рішення про відвід (самовідвід) ухвалюється більшістю голосів членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, які беруть участь у засіданні. Аналогічне положення існує також щодо порядку розгляду відводів членів Вищої ради правосуддя (ч. 5 ст. 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»). При цьому, на практиці можуть виникнути ситуації, коли у всіх членів Вищої ради правосуддя чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України буде однаковий приватний інтерес, або коли констатація факту наявності конфлікту інтересів призведе до втрати можливості ухвалювати відповідні рішення».</i></p> <p>Слід зазначити, що для цього твердження відсутні будь-які аналітичні матеріали чи звіти за результатами експертних опитувань щодо недієвості передбачених чинним законодавством механізмів запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності членів ВРП та ВККСУ.</p>	<p>Проблема 2.1.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. У проекті Програми, у першу чергу, запропоновано провести на початку 2023 року аналітичне дослідження щодо існуючих механізмів запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності ВРП та ВККС (їх недоліків), за результатами якого буде визначено, чи необхідно вдосконалювати чинне законодавство та в якому обсязі.</p> <p>2. Чинним законодавством України лише частково і не в достатній мірі врегульовано питання конфлікту інтересів у діяльності ВРП та ВККС. Зокрема, не врегульовані випадки, коли у всіх членів цих колегіальних органів буде однаковий приватний інтерес, або якщо за результатами розгляду відводів орган втрапить можливість ухвалювати відповідні рішення.</p> <p>3. Чинне законодавство не було достатньо дієвим на практиці, адже не забезпечило від вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів окремими членами ВРП чи ВККС.</p> <p>4. Порядок розкриття приватного інтересу не згаданий у Законі України «Про Вищу раду правосуддя», тому для створення належного нормативного підґрунтя затвердження розробленого секретаріатом ВРП порядку потрібно вдосконалити закон, що і запропоновано у проекті Програми.</p> <p>Вказані аргументи у своїй сукупності спростовують аргументи Вищої ради правосуддя та</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Відсутні також будь-які конкретні факти щодо прийняття членами ВРП рішень в умовах потенційного чи реального конфлікту інтересів.</p> <p>В Антикорупційній програмі Вищої ради правосуддя на 2021–2025 роки, затвердженій рішенням Вищої ради правосуддя від 1 липня 2021 року № 1445/0/15-21 (у редакції рішення Вищої ради правосуддя від 2 вересня 2021 року № 1935/0/15-21), погодженій наказом Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) від 18 листопада 2021 року № 740/21, передбачено розроблення у другому півріччі 2022 року Порядку розкриття приватного інтересу під час виконання посадовими особами Вищої ради правосуддя своїх повноважень.</p> <p>Вказаний проект порядку розроблений секретаріатом ВРП на виконання заходів, передбачених Антикорупційною програмою Вищої ради правосуддя на 2021–2025 роки.</p> <p>Враховуючи зазначене, при формулюванні очікуваного стратегічного результату 2.1.1.3 пп. 2.1.1.3.2 у додатку 2 до ДАП відсутня потреба у передбаченні розроблення та прийняття закону, який би усунув наявні проблеми щодо механізмів запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності ВРП, оскільки вказані питання врегульовано Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII) та Порядком розкриття приватного інтересу під час виконання посадовими особами Вищої ради правосуддя своїх повноважень. Підготовлені НАЗК Методичні рекомендації щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, дотримання обмежень щодо запобігання корупції» від 21 жовтня 2022 року № 13 також підтверджують відсутність такої потреби. У зв'язку із цим видається необґрунтованим встановлення такого показника (індикатора) досягнення очікуваного стратегічного результату в п. 2.1.1.3 у додатку 1 до ДАП.</p>		зумовлюють необхідність вжиття заходів 2.1.1.3.1-2.1.1.3.5.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
3.	<p>У проблемі 2.1.1 пункту 2.1 розділу 2 «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП міститься така інформація: «... на практиці також виникали проблеми із обґрунтованістю та прозорістю виставлення балів, прийняття рішень у Вищій раді правосуддя та Вищій кваліфікаційній комісії суддів України під час процедур добору суддів чи кваліфікаційного оцінювання. Наприклад, під час кваліфікаційного оцінювання суддів Вищою кваліфікаційною комісією суддів України не вказувало, яку конкретно кількість балів визначено окремо за кожним із десяти показників за положенням про проходження кваліфікаційного оцінювання, що унеможливило громадський контроль за процесом оцінювання».</p> <p>У зв'язку із цим відповідно до п. 2.1.1.4 розділу 2 додатка 1 до ДАП очікуваний стратегічний результат є таким: <i>«Запроваджено відкритий і поіменний спосіб прийняття рішень членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя у процедурах добору кандидатів для призначення на посаду судді (з можливістю встановити кореляцію виставлених кандидатам балів з критеріями оцінювання)».</i></p> <p>Слід зазначити, що відповідно до статті 37 Закону № 1798-VIII рішення щодо кандидата на посаду судді ухвалюється на засіданні ВРП. Засідання ВРП у пленарному складі, на якому розглядається питання щодо внесення подання про призначення судді на посаду, є повноважним, якщо в ньому бере участь не менше чотирнадцяти членів ВРП. Рішення щодо внесення Президентом України подання про призначення судді на посаду вважається ухваленим, якщо за нього проголосувало не менше чотирнадцяти членів ВРП.</p> <p>Крім того, процедура прийняття рішень на засіданнях ВРП передбачена та детально визначена в Регламенті Вищої ради правосуддя (далі – Регламент). Зокрема, пунктом 9.2 Регламенту визначено, що рішення ухвалюється більшістю членів ВРП, які</p>	<p>Проблема 2.1.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. Положення ст. 37 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не передбачає тих правил, які закріплені у п. 9.4 Регламенту ВРП: «Рішення ухвалюється відкритим голосуванням, якщо інше не встановлено Законом, за допомогою електронної системи в такий спосіб, що унеможливає голосування іншої особи замість члена Ради», а також не стосується діяльності ВККС.</p> <p>Відтак потреба у передбаченні цих правил на рівні закону актуальна (очікуваний стратегічний результат 3.1.1.4 Антикоруptionної стратегії: «запроваджено відкритий і поіменний спосіб прийняття рішень членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя у процедурах добору кандидатів для призначення на посаду судді (з можливістю встановити кореляцію виставлених кандидатам балів з критеріями оцінювання)»).</p> <p>2. Очікувані стратегічні результати до проблеми 2.1.2. є дослівним відтворенням тексту відповідних пунктів 3.1.2.1.-3.1.2.4. Антикоруptionної стратегії, затвердженої Законом України від 20 червня 2022 року №2322-IX («1) Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, Вищою радою правосуддя спільно з органами, залученими до оцінювання, органами суддівського самоврядування та громадськістю розроблено та впроваджено в практику чіткі і передбачувані критерії (індикатори) доброчесності та професійної етики для кваліфікаційного оцінювання суддів і добору нових суддів; 2) удосконалено перевірку</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>беруть участь у засіданні ВРП у пленарному складі чи її органу, якщо інше не визначено Законом України «Про Вищу раду правосуддя». Відповідно до пункту 9.3 Регламенту член ВРП чи її органу під час ухвалення рішення голосує «За» або «Проти».</p> <p>Пунктом 9.4 Регламенту визначено, що рішення ВРП, її органів ухвалюється на засіданні ВРП, її органів, якщо інше не визначено Законом України «Про Вищу раду правосуддя». У випадках, визначених цим Законом, рішення ВРП, її органів ухвалюється у нарадчій кімнаті, бути присутніми у якій іншим особам, крім членів ВРП чи Дисциплінарної палати, які мають право голосу при ухваленні рішення, забороняється. Рішення ухвалюється відкритим голосуванням, якщо інше не встановлено Законом України «Про Вищу раду правосуддя», за допомогою електронної системи в такий спосіб, що унеможливує голосування іншої особи замість члена ВРП. Після закінчення кожного голосування за допомогою електронної системи його результати висвітлюються на інформаційному табло електронної системи в залі засідань та оголошуються головуючим на засіданні. У разі відсутності технічної можливості здійснювати голосування за допомогою електронної системи голосування здійснюється шляхом фіксування волевиявлення члена ВРП – «За» або «Проти» у протоколі (відомості про голосування) згідно з формою, затвердженою ВРП, яка є додатком 3 до Регламенту.</p> <p>Таким чином, Законом № 1798-VIII та Регламентом Вищої ради правосуддя врегульовано питання щодо відкритого способу прийняття рішень членами ВРП у процедурах добору кандидатів для призначення на посаду судді.</p> <p>Водночас у статті 6 Конституції України зазначено, що державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову. Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у</p>		<p>відповідності критеріям (індикаторам) доброчесності кандидатів у межах процедур добору та призначення нових суддів із залученням Громадської ради доброчесності; 3) удосконалено механізм проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України процедур кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсних процедур з метою уникнення невинуватених затримок; 4) запроваджено об'єктивну та прозору методику виставлення балів, визначення результатів членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя під час прийняття рішень у процедурах добору, оцінювання та просування суддів, а також оприлюднення інформації з іспитів»). Зміни до цієї частини проекту Програми є неможливими, адже вони вже визначені Верховною Радою України та мають силу закону.</p> <p>3. Національне агентство розробило проект Програми на виконання вказаної вище Антикорупційної стратегії згідно з повноваженнями, передбаченими ст. 18-1 Закону України «Про запобігання корупції».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>встановлених Конституцією України межах і відповідно до законів України.</p> <p>У правовій та демократичній країні забезпечення реалізації конституційно-правового принципу поділу державної влади є головним завданням системи взаємних стримувань і противаг. Саме через дотримання цього принципу забезпечується ефективне співробітництво органів законодавчої, виконавчої та судової влади як єдиної державної влади в країні.</p> <p>Відповідно до статті 4 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII) судоустрій і статус суддів в Україні визначаються Конституцією та законом. Зміни до цього Закону можуть вноситися виключно законами про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів».</p> <p>Чинне законодавство не надає НАЗК повноважень визначати організаційні засади функціонування судової влади. Питання щодо зайняття посади судді та щодо кар'єри судді є виключно предметом правового регулювання Конституції України та Закону № 1402-VIII.</p>		
4.	<p>У проблемі 2.1.2 пункту 2.1 розділу 2 «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП зазначено: «Процедури кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсні процедури потребують удосконалення та розробки чітких і передбачуваних критеріїв (індикаторів) доброчесності та професійної етики. Доброчесність та професійна етика як стандартні вимоги до суддів недостатньо впроваджені на практиці, а оцінювання цих вимог не завжди є прозорим та передбачуваним.</p> <p><i>Різні органи, залучені до проведення кваліфікаційного оцінювання суддів (кандидатів на посади судді), застосовують різні підходи та різні стандарти доказування при оцінці доброчесності та професійної етики суддів чи відповідних кандидатів. Найкращі практики, зокрема, запроваджені</i></p>	<p>Проблема 2.1.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Національне агентство поділяє позицію Вищої ради правосуддя щодо недопустимості повторного проведення процедур добору суддів (у тому числі кваліфікаційного оцінювання), проект Програми не передбачає заходів, спрямованих на протилежне.</p> <p>Крім цього, проект не передбачає заходів щодо призначення та просування по службі суддів парламентом або виконавчою владою, порядку призначення на посаду судді (ст. ст. 80-81 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»), вдосконалення процедур підтримання кваліфікації у НШСУ, заходів щодо зміни видів перевірки, а лише пропонує ВККС (за згодою) розробити акти, якими</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p><i>Громадською радою міжнародних експертів, не враховуються належно органами суддівського врядування.</i></p> <p><i>Відсутні вимоги та належно визначені процедури оцінювання кандидатів на посаду судді (поза процедурою кваліфікаційного оцінювання) на відповідність критерію доброчесності. Громадська рада доброчесності не бере участі у процедурах добору суддів поза процедурою кваліфікаційного оцінювання, з приводу чого Європарламент висловлював жаль у резолюції від 11 лютого 2021 року щодо виконання Угоди про асоціацію з Україною в ЄС. Інституційна спроможність, ресурси та роль Громадської ради доброчесності потребують посилення з урахуванням попереднього досвіду її діяльності.</i></p> <p><i>Дотепер не завершено передбачене Конституцією України кваліфікаційне оцінювання щодо більш як 2000 суддів. Також залишається значною кількістю вакантних суддівських посад і вона також перевищила 2000 станом на кінець 2021 року. «Пропускна здатність» Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у доборі суддів та проведенні кваліфікаційного оцінювання не дозволяла забезпечувати якісне й всебічне оцінювання суддів (кандидатів на посади суддів) за критеріями компетентності, доброчесності та професійної етики. Причини цього полягали, зокрема, в неоптимальних організаційних рішеннях щодо окремих етапів процедур добору та оцінювання.</i></p> <p><i>Відсутність затвердженої професіограми судді не дозволяє сформувати єдині очікування в усіх заінтересованих сторін щодо оцінки якостей кандидатів на суддівські посади, не сприяє об'єктивному та безсторонньому визначенню відповідності суддів (кандидатів на посади судді).</i></p> <p><i>Система визначення балів для суддів (кандидатів на посаду судді) під час здійснення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України процедур добору суддів та кваліфікаційного оцінювання не є оптимальною: розподіл балів</i></p>		<p>спрощено порядок проведення іспитів та тестувань, зокрема, щодо можливості оцінювання практичних завдань фахівцями, залученими Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, спрощення виставлення балів за результатами психологічних тестувань тощо.</p> <p>Відтак, висловлену Вищою радою правосуддя позицію взято до уваги без внесення змін до проекту Програми з огляду на відсутність конкретних пропозицій до його тексту.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p><i>між «об'єктивними» та «суб'єктивними» складовими не є збалансованим; відсутні чіткі правила щодо виставлення балів кандидатам залежно від продемонстрованих ним якостей. Це також сприяє недостатній обґрунтованості та неналежній вмотивованості рішень Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, створює невиправдану надмірну дискрецію».</i></p> <p>Слід наголосити, що з порушеного питання Венеціанська комісія як дорадчий орган Ради Європи з питань конституційного права зазначала, що оцінювання суддів України щодо професіоналізму, етичності та доброчесності є надзвичайним заходом, який має бути обмеженим у часі та вимагає найвищої міри обережності, має здійснюватися швидко та ефективно.</p> <p>Згідно із частиною п'ятою статті 78 Закону № 1402-VIII порядок складення кваліфікаційного іспиту, методика оцінювання кандидатів визначаються положенням, що затверджується ВККСУ. Рішенням ВККСУ від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 затверджено Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.</p> <p>Венеціанська комісія у Висновку № 969/2019 CDL (2019) 027 зазначила, зокрема, що судді, призначені до Верховного Суду, пройшли процес, який визнано таким, що відповідав європейським стандартам добору суддів, що було позитивним результатом попередніх реформ.</p> <p>Згідно з пунктом 48 Висновку № 10 Консультативної ради європейських суддів (далі – КРЕС) від 21–23 листопада 2007 року (далі – Висновок № 10) «для підтримання незалежності судової влади визначальним є те, щоб призначення та просування по службі суддів були незалежними та не здійснювалися Парламентом або виконавчою владою».</p> <p>Крім того, в пункті 50 Висновку № 10 зазначається, що</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>«повинна існувати повна прозорість в умовах відбору кандидатів так, щоб судді та суспільство самі могли переконатися в тому, що призначення зроблено виключно на підставі заслуг кандидата, його кваліфікації, здібностей, чесності, почуття незалежності, безсторонності та ефективності».</p> <p>Згідно зі змінами, внесеними до Конституції України у 2016 році, суддя обіймає посаду безстроково, а призначення на посаду судді здійснюється за конкурсом.</p> <p>Законом № 1402-VIII закріплено порядок добору та призначення на посаду судді, зокрема визначено стадії та особливості їх проходження.</p> <p>На підставі внесених до Конституції України змін повноваження суддів, призначених на посаду строком на п'ять років, припиняються із закінченням строку, на який їх було призначено; такі судді можуть бути призначені на посаду судді в порядку, визначеному законом.</p> <p>Верховна Рада України, приймаючи рішення про необхідність участі суддів, повноваження яких припинилися у зв'язку із закінченням строку, на який їх було призначено, у конкурсі на зайняття посади судді, діяла в межах своїх конституційних повноважень щодо реалізації вимог підпункту 4 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України. Участь таких суддів у цьому конкурсі на загальних засадах узгоджується з вимогами частини першої статті 8, частин першої, п'ятої, шостої статті 126, частини другої статті 128 Конституції України.</p> <p>Крім того, частиною першою статті 81 Закону № 1402-VIII визначено, що спеціальною процедурою призначення на посаду судді апеляційного суду, вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду для цілей цього Закону вважається процедура призначення на посаду судді відповідного суду осіб, які відповідають одній із вимог, визначених частиною першою</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>статті 28, частиною першою чи другою статті 33, частиною першою статті 38 Закону № 1402-VIII відповідно.</p> <p>Зокрема, статтею 28 Закону № 1402-VIII закріплено, що суддею апеляційного суду може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя в апеляційному суді, а також відповідає одній із таких вимог: 1) має стаж роботи на посаді судді не менше п'яти років; 2) має науковий ступінь у сфері права та стаж наукової роботи у сфері права щонайменше сім років; 3) має досвід професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше сім років; 4) має сукупний стаж (досвід) роботи (професійної діяльності) відповідно до вимог, визначених пунктами 1–3 цієї частини, щонайменше сім років.</p> <p>Таким чином, порядок призначення на посаду судді апеляційної інстанції визначений Законом № 1402-VIII. Крім того, Закон № 1402-VIII встановлює порядок призначення на посаду судді першої інстанції та Верховного Суду.</p> <p>Слід також зазначити, що згідно зі статтею 89 Закону № 1402-VIII суддя зобов'язаний проходити підготовку для підтримання кваліфікації в Національній школі суддів України. Суддя проходить підготовку для підтримання кваліфікації не рідше одного разу на три роки. Час такої підготовки не може бути меншим 40 академічних годин упродовж кожних трьох років перебування на посаді судді.</p> <p>Національна школа суддів України проводить підготовку суддів для підтримання кваліфікації відповідно до необхідності вдосконалення їхніх знань, вмінь і навичок залежно від досвіду роботи суддів, рівня і спеціалізації суду, де вони працюють, а також з урахуванням їхніх індивідуальних потреб. Із цією метою Національна школа суддів України організовує тренінги, які є</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>обов'язковими в межах підготовки, а також тренінги, які суддя має право обрати залежно від своїх потреб.</p> <p>Відповідно до статті 90 Закону № 1402-VIII регулярно оцінювання судді впродовж перебування на посаді проводиться з метою виявлення індивідуальних потреб судді щодо вдосконалення, стимулювання його до підтримання кваліфікації на належному рівні та професійного зростання.</p> <p>Порядок проведення регулярного оцінювання суддів відповідає рекомендаціям КРЕС. Зокрема, у пункті 56 Висновку № 10 зазначено, що «оцінювання не повинно зводитися до визначення рівня правової підготовки та загальних професійних якостей суддів, а й включати більш особистісну інформацію, таку як особисті якості та уміння спілкуватися. Якщо практика суддівської роботи передбачає особливі технічні навички та особисті якості, було б бажано прийти до певного спільного рішення на європейському рівні щодо їх ідентифікації. У цьому відношенні судова рада повинна відігравати головну роль у визначенні загальних критеріїв оцінювання. Проте судова рада не повинна замінити собою відповідний судовий орган, наділений повноваженням з проведення оцінювання окремих суддів».</p> <p>Отже, відновлення процедур добору суддів, а також завершення процедури кваліфікаційного оцінювання суддів залежить від початку роботи ВРП та відновлення роботи ВККСУ, оскільки відповідно до вимог частин шостої, сьомої статті 95 Закону № 1402-VIII саме ВРП приймає рішення про призначення або відмову у призначенні відібраних Конкурсною комісією кандидатів на вакантні посади членів ВККСУ.</p> <p>Крім того, ВРП наголошує, що вдосконалення процедури кваліфікаційного оцінювання та конкурсних процедур за відсутності встановлених законом підстав для призначення кваліфікаційного оцінювання, передбачених частиною четвертою статті 83 Закону № 1402-VIII, не повинно призвести</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	до повторного оцінювання тих суддів, які пройшли таке кваліфікаційне оцінювання під час процедур первинного кваліфікаційного оцінювання, конкурсних процедур чи процедур добору, про що зазначала Венеціанська комісія у Висновку № 17 (2014) від 24 жовтня 2014 року.		
5.	<p>У пункті 2.1 розділу 2 «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП також не було враховано та, відповідно, не передбачено у додатку 2 до ДАП необхідних заходів з імплементації XV Рекомендації GRECO щодо запобігання корупції в системі правосуддя, висловленої у Звіті в рамках четвертого оцінювання «Запобігання корупції серед народних депутатів, суддів, прокурорів»: «... (ii) більш чітко визначити завдання та повноваження Громадської ради доброчесності, забезпечити такий її склад, до якого б входили різні представники суспільства, та посилити норми щодо конфліктів інтересів, зокрема шляхом запровадження ефективного механізму контролю».</p> <p>Відповідно до частини першої статті 87 Закону № 1402-VIII Громадська рада доброчесності (далі – ГРД) утворюється з метою сприяння ВККСУ у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання.</p> <p>НАЗК при опрацюванні ДАП не врахувало, що чинним законодавством не визначено чітко статус ГРД – це суб’єкт владних повноважень чи інститут громадянського суспільства, а також не визначено обсяг її повноважень та відповідальності.</p> <p>У Фінальному звіті Ради Європи про результати моніторингу діяльності Громадської ради доброчесності (2017) експертами Проекту Ради Європи «Підтримка впровадженню судової реформи в Україні» вказано, що «усі рішення судової ради про призначення, просування по службі, оцінку, дисциплінарну відповідальність та будь-які інші рішення, що стосуються кар’єри суддів, повинні бути обґрунтованими (пункт</p>	<p>Підрозділ 2.1 додатку 1 до проекту Програми</p>	<p>Взято до уваги без внесення змін до проекту Програми з огляду на відсутність конкретних пропозицій до його тексту.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>92 Висновку КРЕС № 10 (2007) про судову раду на службі суспільству). Однак через вказані у Звіті недоліки щодо нерелевантності інформації, оцінювання судових рішень та різних підходів до конкретних фактів можна дійти висновку, що окремі затверджені Громадською радою доброчесності висновки були необґрунтованими або частково необґрунтованими, внаслідок чого були скасовані у подальшому».</p> <p>Слід також звернути увагу на пункти 36, 37 та 38 Висновку № 17 (2014) КРЕС, якими визначено, що суддя, якого оцінюють, має бути поінформований про те, хто проводить оцінювання, суддя повинен мати можливість заявити про відвід будь-кого з оцінювачів, який може виявитись упередженим. З метою захисту незалежності судочинства оцінювання має проводитися лише суддями. Можуть застосовуватись інші засоби оцінювання, однак необхідно уникнути проведення оцінювання іншими сторонніми органами; інші органи не можуть мати можливості впливати на процес оцінювання.</p> <p>КРЕС зазначає, що інші професійні особи, які можуть зробити корисний внесок у процес оцінювання, можуть брати в ньому участь. Однак необхідно, щоб такі оцінювачі, по-перше, мали достатній досвід та обізнаність стосовно судової системи для того, щоб належним чином оцінювати роботу суддів, а по-друге, їхня роль має бути лише допоміжною.</p> <p>У консультативному висновку ВРП до проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо забезпечення участі Громадської ради доброчесності у оцінюванні на відповідність займаній посаді судді», реєстраційний № 3534 від 25 травня 2020 року, затверджену рішенням ВРП від 9 липня 2020 року № 2077/0/15-20, наголошено, що з огляду на висновки Венеційської комісії (висновок Венеційської комісії ОБСЄ / БДПЛ щодо Закону України «Про судоустрій і статус</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>суддів» від 30 червня 2017 року, пункти 74–76) рішення Громадської ради доброчесності повинні мати рекомендаційний характер для суб'єкта прийняття відповідних рішень.</p> <p>Стосовно другої частини пункту (ii) XV Рекомендації GRECO щодо запобігання корупції у системі правосуддя, висловленої у Звіті в рамках четвертого оцінювання «Запобігання корупції серед народних депутатів, суддів, прокурорів», слід наголосити, що механізму контролю за врегулюванням конфлікту інтересів у діяльності членів ГРД Закон № 1402-VIII не містить. Це питання потребує законодавчого врегулювання.</p> <p>Разом із тим Закон України від 14 жовтня 2014 року № 1700-VII «Про запобігання корупції», яким визначені механізми контролю за конфліктом інтересів у діяльності державного колегіального органу, також не може бути застосований, оскільки ГРД не є державним колегіальним органом у розумінні цього Закону та не є суб'єктом владних повноважень. Із часу набрання чинності Законом № 1402-VIII до статті 87 цього Закону не вносилися зміни, які запроваджували б механізм такого контролю, конкретизували б її статус, порядок формування та організаційно-правові засади її діяльності.</p>		
6.	<p>Підпункт 2.1.1.2.3 додатка 2 до ДАП має бути видалений, зважаючи на те, що у чинній редакції статті 95-1 Закону № 1402-VIII та статті 9-1 Закону № 1798-VIII передбачено, що до складу таких органів (Конкурсної Комісії та Етичної Ради) входять: три особи з числа суддів або суддів у відставці, запропоновані Радою суддів України; одна особа, запропонована Радою прокурорів України; одна особа, запропонована Радою адвокатів України; одна особа, запропонована Національною академією правових наук України в особі Президії.</p> <p>Відповідно до пункту 50 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1402-VIII, пункту 23-1 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1798-VIII</p>	<p>Захід 2.1.1.2.3 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження відхилене, розбіжність не врегульовано.</p> <p>1. Очікуваний стратегічний результат 2 до проблеми 2.1.1. є дослівним відтворенням тексту відповідного пункту 3.1.1.2.- Антикоруційної стратегії, затвердженої Законом України від 20 червня 2022 року №2322-IX («оцінка на доброчесність нових членів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України здійснюється незалежною комісією, чинний склад Вищої ради правосуддя перевірено на предмет відповідності вимогам доброчесності та</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>перший склад таких органів (Конкурсної Комісії та Етичної Ради) у виключному порядку формується з: трьох осіб із числа суддів або суддів у відставці, запропонованих Радою суддів України, та трьох осіб, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.</p> <p>При цьому голоси представників міжнародних та іноземних організацій є вирішальними під час роботи таких органів.</p> <p>Таким чином, видається, що запропонований захід спрямований на заміну у складі Конкурсної комісії та Етичної ради представників Ради прокурорів України, Ради адвокатів України та Національної академії правових наук України на представників Громадської ради доброчесності з наданням їм ключової ролі в діяльності таких органів.</p> <p>Однак, по-перше, якого-небудь доречного обґрунтування життя такого заходу та його доцільності у проекті ДАП не наведено, хоча такі зміни матимуть вкрай істотний і вирішальний характер.</p> <p>По-друге, деформуватиметься підхід до вирішення суддівської долі, який значною мірою та на постійній основі не залежатиме від суддів, що суперечить основоположним засадам, у тому числі наведеним ВРП у позиції по проєкту ДАП.</p> <p>По-третє, чинним законодавством (стаття 87 Закону № 1402-VIII) ГРД визначено як консультативний орган ВККСУ, утворений з метою сприяння у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання. При цьому наділення консультативного органу (опосередковано) такими ключовими правами у сфері правосуддя, суперечитиме його природі, зважаючи, зокрема, на відсутність обов'язків і відповідальності).</p> <p>По-четверте, реалізація такого заходу може породжувати конфлікт інтересів між членами ВККСУ і ГРД, оскільки у складі</p>		<p>професійної етики; нові члени Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відповідають цим вимогам; щодо членів, які не відповідали цим вимогам, розглянуто питання про втрату посади»);</p> <p>2. Порядок обрання минулого складу ВККС довів свою неефективність. Зокрема, у минулому з'їзд представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ, з'їзд адвокатів України обирали по 2 члени до ВККС.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>ВККСУ будуть особи, призначення яких залежало від рішень органу, фактично сформованого ГРД, у частині ключових членів.</p> <p>По-п'яте, можливим наслідком є ускладнення роботи Конкурсної Комісії та Етичної Ради з огляду на потенційні конфлікти інтересів поміж кандидатами та членами Конкурсної Комісії чи Етичної Ради, які є представниками громадянського суспільства, делегованими ГРД, що призводитиме до заявлення відводів і неприцездатності органів.</p> <p>По-шосте, оцінка актуальної процедури добору суддів (у контексті формування Верховного Суду) міжнародними партнерами засвідчила його позитивний характер, натомість було висловлено певні застереження щодо недоліків у діяльності ГРД (про що зазначено у позиціях ВРП по проекту ДАП щодо висновків Венеційської комісії).</p> <p>Таким чином, ефективність запропонованого заходу не зрозуміла, зважаючи на відсутність відповідного обґрунтування.</p>		
7.	<p>У проблемі 2.1.2 пункту 2.1 розділу II «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП необхідно виключити два останні речення другого абзацу, а саме: «Громадська рада доброчесності не бере участі у процедурах добору суддів поза процедурою кваліфікаційного оцінювання, з приводу чого Європарламент висловлював жаль у резолюції від 11 лютого 2021 року щодо виконання Угоди про асоціацію з Україною в ЄС. Інституційна спроможність, ресурси та роль Громадської ради доброчесності потребують посилення з урахуванням попереднього досвіду її діяльності.».</p> <p>У зв'язку із цим необхідно виключити з колонки «Показник (індикатор) досягнення» очікуваного стратегічного результату пункту 2.1.2.2 проблеми 2.1.2 пункту 2.1 розділу II «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП підпункти «б», «в», «г». Пункт «г» доцільно викласти у такій редакції: «ВККСУ сприяє членам ГРД під час здійснення</p>	<p>Проблема 2.1.2 (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково шляхом:</p> <p>1. виключення з опису проблеми 2.1.2 речення: «Інституційна спроможність, ресурси та роль Громадської ради доброчесності потребують посилення з урахуванням попереднього досвіду її діяльності»;</p> <p>2. викладення показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2 у такій редакції: «аналітичний звіт щодо доцільності утворення секретаріату Громадської ради доброчесності опубліковано» (аналогічно до результатів наради із РСУ, НШСУ) (існуючому показнику (індикатору) 1 присвоїти номер 2, існуючий показник (індикатор) 2 виключити);</p> <p>3. викладення підпункту б) показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	визначених законом повноважень». Також доцільно виключити підпункт 2 пункту 2.1.2.2 «сформовано та функціонує Секретаріат Громадської ради доброчесності».		<p>стратегічного результату 2.1.2.2 у такій редакції: «б) передбачено участь Громадської ради доброчесності у сприянні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України встановленню відповідності кандидатів на посаду судді критерію доброчесності на всі процедури добору суддів (10%)»;</p> <p>4. викладення підпункту в) показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2 у такій редакції: «в) визначено новий механізм врахування висновків Громадської ради доброчесності про те, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, або підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у разі наявності такого висновку (10%)»;</p> <p>5. викладення підпункту г) показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2 у такій редакції: «г) передбачено утворення секретаріату Громадської ради доброчесності, який сприяє членам Громадської ради доброчесності під час здійснення визначених законом повноважень, з визначеннями джерела фінансування його діяльності (у разі визначення доцільності його утворення відповідно до результатів аналітичного дослідження, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2.) (10%)»;</p> <p>В іншій частині зауваження не враховано, оскільки у протилежному випадку велика ймовірність невиконання Антикорупційної</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
			стратегії у відповідній частині: «удосконалено перевірку відповідності критеріям (індикаторам) доброчесності кандидатів у межах процедур добору та призначення нових суддів із залученням Громадської ради доброчесності» (п. 3.1.2.2). Зокрема, ненадання доступу членам Громадської ради доброчесності до суддівських досьє унеможливить належне виконання його членами функцій щодо оцінки доброчесності суддів та кандидатів на посаду судді.
8.	<p>У проблемі 2.1.3 пункту 2.1 розділу 2 «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП зазначено: <i>«Прозорість здійснення розгляду дисциплінарних скарг, здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів, а також перегляду рішень Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя залишається недостатньою, що знижує довіру до відповідних органів. Деякі з підстав для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності не визначені достатньо чітко, щоб суддя мав змогу прогнозувати свою поведінку. Відповідна рекомендація GRECO залишається невиконаною.</i></p> <p><i>На практиці виникають випадки, за яких судді, щодо яких здійснюється дисциплінарне провадження, ще до його завершення звільняються з посад на підставі заяв про відставку. Також відсутні дієві механізми підтримання високих стандартів поведінки суддями у відставці через обмежене коло підстав для припинення відставки.</i></p> <p><i>Дотепер звільнення судді з посади через невиконання обов'язку щодо підтвердження законності джерел походження майна є можливим лише внаслідок дисциплінарного провадження, хоча після конституційних змін щодо правосуддя 2016 року ця підстава для звільнення визначена окремо й існує доцільність у запровадженні окремої процедури для перевірки</i></p>	Проблема 2.1.3 (додаток 1 до проекту Програми)	<p>Зауваження враховано частково шляхом:</p> <p>1) доповнення показника (індикатора) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.3.1 Додатку 1 проекту Програми новим підпунктом такого змісту:</p> <p>«1) набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) передбачено право оскаржувати до Вищої ради правосуддя рішення Дисциплінарної палати без отримання дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження (2518%);</p> <p>б) визначено обґрунтовані та збалансовані вимоги до кандидатів на посади у секретаріаті Вищої ради правосуддя, які дозволяють забезпечити їхню відповідність критеріям компетентності, доброчесності та професійної етики (20-18%);</p> <p>в) визначено порядок участі Громадської ради доброчесності у розгляді дисциплінарних скарг, зокрема тих, що стосуються допущення суддею недоброчесної поведінки, допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>законності джерел походження майна поза дисциплінарним провадженням.</p> <p><i>Після одного з рішень Конституційного Суду України втратило чинність положення Кримінального кодексу України, яке встановлювало кримінальну відповідальність за постановлення завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови. Раніше на практиці відповідне положення неодноразово використовувалось для впливу на суддів, оскільки не були запроваджені дієві та ефективні процедури, що запобігли б цьому».</i></p> <p>Відповідно до Закону України від 14 липня 2021 року № 1635-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», який набрав чинності 5 серпня 2021 року (далі – Закон № 1635-IX), у секретаріаті ВРП передбачена служба дисциплінарних інспекторів як самостійний структурний підрозділ, який утворюється для реалізації повноважень ВРП щодо здійснення дисциплінарного провадження стосовно суддів та діє за принципом функціональної незалежності від ВРП.</p> <p>Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону № 1635-IX дисциплінарний інспектор ВРП:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) проводить попередню перевірку дисциплінарної скарги, переданої йому за результатами автоматизованого розподілу справ; 2) аналізує матеріали дисциплінарних справ; 3) збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали; 4) готує проекти ухвал і рішень дисциплінарної палати та Вищої ради правосуддя у межах дисциплінарного провадження стосовно судді; 		<p>особами матеріальних благ або іншої вигоди, декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді (25 17%);</p> <p>2) визначено порядок розгляду дисциплінарних скарг, які на момент набрання чинності Законом України № 1635-IX від 14.07.2021 та до моменту формування служби дисциплінарних інспекторів перебували на розгляді у членів Вищої ради правосуддя, а також справ, розгляд яких розпочато Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя, скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді чи прокурора, які перебували на розгляді Вищої ради правосуддя до вказаного вище періоду (17 %);</p> <p>2) доповнення підпунктом 4) аналогічного змісту заходу 2.1.3.1.1. Додатку 2 проекту Програми.</p> <p>В іншій частині зауваження не враховано, розбіжність не врегульовано, оскільки:</p> <p>1. очікуваний стратегічний результат 3.1.3.1. Антикорупційної стратегії, на виконання якої розроблено проект програми, передбачає: «дисциплінарний орган у системі правосуддя, сформований за результатами конкурсу, проведеного незалежною комісією, здійснює оперативний і справедливий розгляд дисциплінарних справ щодо суддів».</p> <p>Зміни до цієї частини проекту Програми є неможливими, адже вони вже визначені Верховною Радою України та мають силу закону.</p> <p>Національне агентство з урахуванням результатів громадських обговорень проекту</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>5) аналізує матеріали за скаргами на рішення у дисциплінарних справах стосовно суддів і прокурорів, готує проекти висновків та рішень Вищої ради правосуддя;</p> <p>б) аналізує та узагальнює практику здійснення дисциплінарних проваджень та ухвалені рішення про притягнення або відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності.</p> <p>Згідно з пунктом 6 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1635-IX конкурс на зайняття посад дисциплінарних інспекторів ВРП оголошується після завершення оцінювання відповідності членів ВРП (крім Голови Верховного Суду) критеріям професійної етики та доброчесності, але не пізніше одного року з дня набрання чинності цим Законом.</p> <p>При цьому Законом № 1635-IX не визначено порядок розгляду дисциплінарних скарг, які на момент набрання чинності цим Законом та до моменту формування служби дисциплінарних інспекторів перебували на розгляді у членів ВРП, а також справ, розгляд яких розпочато Дисциплінарними палатами ВРП, скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді чи прокурора.</p> <p>З метою недопущення порушення вимог Закону № 1635-IX 5 серпня 2021 року ВРП ухвалила рішення № 1809/0/15-217 про зупинення розподілу між членами ВРП скарг щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарних скарг), поданих відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді чи прокурора.</p> <p>За результатами четвертого раунду оцінювання GRECO на 76-му пленарному засіданні затвердила Оціночний звіт щодо України, в якому зазначила про необхідність більш чіткого формулювання визначення дисциплінарних правопорушень, які стосуються поведінки суддів. Зокрема, рекомендовано замінити</p>		<p>Програми вважає, що досягнути цього результату без дорадчої участі Громадської ради доброчесності у дисциплінарних провадженнях неможливо.</p> <p>2. очікуваний стратегічний результат 3.1.3.6. Антикорупційної стратегії, на виконання якої розроблено проект програми, прямо передбачає протилежне: «запроваджено інститут кримінальної відповідальності суддів за свавільне зловживання своїми повноваженнями». Зміни до цієї частини проекту Програми є неможливими, адже вони вже визначені Верховною Радою України та мають силу закону.</p> <p>Крім цього, Конституційний Суд України у своєму рішенні № 7-р/2020 від 11.06.2020 у справі за конституційним поданням 55 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 375 Кримінального кодексу України не висловлювався проти запровадження цього інституту в цілому, а навпаки вказав у абз. 2 п. 2.4 рішення: «Отже, суддю може бути притягнуто до кримінальної відповідальності лише у випадку, коли правопорушення вчинено умисно, має місце свавільне зловживання повноваженнями судді, що перешкоджає здійсненню правосуддя чи переслідує нелегітимні цілі (заподіяння шкоди іншим особам або суспільним інтересам тощо), прикриваючись виконанням вимог закону»</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>фразу «норми суддівської етики та стандарти поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду» більш чітким і конкретним формулюванням відповідного правопорушення.</p> <p>Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 106 Закону № 1402-VIII. Частина перша вказаної статті містить перелік діянь судді, що можуть становити об'єктивну сторону дисциплінарного проступку. При цьому порушення етичних норм становить самостійну підставу дисциплінарної відповідальності судді (пункт 3 частини першої цієї статті).</p> <p>Більш чітке визначення підстав дисциплінарної відповідальності судді вимагає внесення змін до статті 106 Закону № 1402-VIII, але дисциплінарна відповідальність судді не повинна розглядатися як фактор підвищення ефективності судової системи. Цей інститут повинен застосовуватись лише для тих випадків, де є серйозні порушення суддею правил етики та стандартів поведінки.</p> <p>Відповідно до чинного законодавства ВРП не є суб'єктом законодавчої ініціативи. Згідно з пунктом 15 частини першої статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» ВРП надає обов'язкові до розгляду консультативні висновки щодо законопроектів з питань утворення, реорганізації чи ліквідації судів, судоустрою і статусу суддів, узагальнює пропозиції судів, органів та установ системи правосуддя стосовно законодавства щодо їх статусу та функціонування, судоустрою і статусу суддів. Однак у Законі України «Про Регламент Верховної Ради України» не визначено, який статус мають консультативні висновки ВРП до законопроектів при ухваленні відповідних законів.</p> <p>Необхідно передбачити внесення змін до законодавства України щодо рівня оплати праці дисциплінарних інспекторів, який би запобігав можливим корупційним ризикам у їхній діяльності, а також створення відповідного структурного</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>підрозділу у структурі служби дисциплінарних інспекторів для організаційно-технічного забезпечення їхньої діяльності.</p> <p>Виключити з колонки «Показник (індикатор) досягнення» очікуваного стратегічного результату пункту 2.1.3.1 проблеми 2.1.3 пункту 2.1 розділу II «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП підпункт «в» пункту 1.</p> <p>За результатами аналізу застосування статті 375 Кримінального кодексу України (далі – КК України) та з метою захисту незалежності суддів та авторитету правосуддя у щорічних доповідях про стан забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя в Україні за 2017–2020 роки ВРП неодноразово наголошувала на необхідності виключення статті 375 із КК України.</p> <p>Враховуючи Рішення Конституційного Суду України від 11 червня 2020 року № 7-р/2020 у справі за конституційним поданням 55 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України статті 375 КК України, ВРП не підтримала законопроекти № 3500, № 3500-1, № 3500-3 та вважає законопроект № 3500-2, яким пропонується виключити статтю 375 із КК України, таким, що має бути підтриманий (рішення від 30 червня 2020 року № 2014/0/15-20).</p>		
9.	<p>У проблемі 2.1.4 пункту 2.1 розділу 2 «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП зазначено: <i>«Попри законодавчо встановлене обмеження щодо перебування однієї особи на адміністративній посаді в суді протягом двох строків поспіль, на практиці зустрічаються випадки повного ігнорування цього правила суддями. Це зумовлює необхідність запровадження інших підходів до визначення суддів, що обіймають адміністративні посади, аби такі ситуації були усунуті.</i></p> <p><i>Хоча у законодавстві вже закріплені норми щодо широкого застосування сучасних інформаційних технологій при здійсненні правосуддя, вони все ще не втілені на практиці –</i></p>	Проблема 2.1.4 (додаток 1 до проекту Програми)	Взято до уваги без внесення змін до проекту Програми з огляду на відсутність конкретних пропозицій до його тексту.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>зокрема, через лише часткове запровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (далі – ЄСІТС). Низка справ могла би без шкоди правам та законним інтересам учасникам проваджень розглядатись судами в електронній формі незалежно від місцезрештування суду й сторін, що також зменшувало б корупційні ризики й оптимізувало рівень навантаження на суддів.</p> <p>Поступово впроваджуються альтернативні способи врегулювання спорів: раніше набрало чинності законодавство про медіацію, а наразі на розгляді Верховної Ради України перебуває законопроект щодо удосконалення діяльності третейських судів.</p> <p>Виконання судових рішень є недостатньо ефективним, зокрема, через обмежені можливості виконання судових рішень приватними виконавцями, а також через необґрунтовані мораторії щодо примусового виконання рішень, боржниками за якими є державні підприємства. Потребуються також зміни законодавства, спрямовані на забезпечення ефективного виконання рішень міжнародних арбітражів в Україні.</p> <p>З огляду на обмеженість фінансових ресурсів, які наявні у публічному секторі України, у т.ч. для судової системи, існує потреба в пошуку шляхів більш ефективного використання наявних обмежених ресурсів. Після запровадження конституційних змін щодо правосуддя у 2016 році, оптимізації системи адміністративно-територіального устрою в Україні, так і не було системно переглянуто мережу місцевих судів, що є важливим задля забезпечення доступу до правосуддя та ефективного використання обмежених ресурсів. На практиці виникали ситуації, за яких розмір суддівської винагороди обмежувався».</p> <p>Одним з очікуваних стратегічних результатів у пункті 2.1.4.5 заплановано запровадження регламентів прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>підставі об'єктивних та чітко визначених критеріїв; забезпечення проведення аудиту діяльності Державної судової адміністрації України, зокрема щодо фінансово-господарського забезпечення судів та органів судової влади, управління об'єктами державної власності, що належать до сфери її управління.</p> <p>До показників (індикаторів) його досягнення віднесено, з-поміж іншого, затвердження та застосування нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів, затвердження та застосування регламентів прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об'єктивних та чітко визначених критеріїв, зокрема з урахуванням нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів.</p> <p>З метою виконання очікуваного стратегічного результату 2.1.4.5 у додатку 2 до ДАП передбачено, зокрема, заходи 2.1.4.5.3–2.1.4.5.8, які стосуються розроблення, проведення консультацій та затвердження нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів, а також регламентів прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі.</p> <p>Враховуючи викладене, варто зазначити, що підпунктом 14 пункту 6 Положення про Державну судову адміністрацію України, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 17 січня 2019 року № 141/0/15-19, встановлено повноваження Державної судової адміністрації України щодо розробки та подання на затвердження Вищій раді правосуддя нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів.</p> <p>Згідно з пунктом 17 частини першої статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя затверджує за поданням Державної судової адміністрації</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>України нормативи кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів.</p> <p>Відповідно до частини четвертої статті 126 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» до завдань суддівського самоврядування належить, з-поміж іншого, вирішення питань щодо участі у визначенні потреб кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів та контроль за додержанням установлених нормативів такого забезпечення.</p> <p>З огляду на зазначене процес розроблення та затвердження нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів визначено чинним законодавством, тоді як щодо розроблення та затвердження регламентів прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об'єктивних та чітко визначених критеріїв, зокрема з урахуванням нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів, відповідне законодавче врегулювання відсутнє.</p> <p>Статтею 19 Конституції України визначено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.</p> <p>Вища рада правосуддя наразі не наділена повноваженнями доопрацьовувати та затверджувати регламенти прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі, що може ускладнити / унеможливити виконання заходу 2.1.4.5.8 «Доопрацювання, затвердження регламенту прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об'єктивних та чітко визначених критеріїв, його оприлюднення», визначеного в додатку 2 до ДАП, відповідальним виконавцем щодо якого визначена Вища рада правосуддя (за згодою).</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
10.	<p>Стосовно очікуваного стратегічного результату 2.1.4.7 – «розмір суддівської винагороди, передбачений Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не обмежується на підставі інших нормативно-правових актів», наведеного в додатку 1 до ДАП у межах проблеми 2.1.4, варто зауважити таке.</p> <p>Формулювання назви цього очікуваного результату передбачає його відношення лише до питань розміру суддівської винагороди, однак не стосується оплати праці працівників апаратів судів, органів та установ системи правосуддя.</p> <p>Разом із тим до показників (індикаторів) досягнення цього очікуваного стратегічного результату віднесено як ненабрання чинності законами чи іншими нормативно-правовими актами, якими визначався б розмір суддівської винагороди без внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», так і набрання чинності законом, яким визначено мінімальний розмір посадового окладу державного службовця апарату суду / працівника патронатної служби суду з огляду на встановлений законом базовий розмір посадового окладу судді відповідного суду; коефіцієнти збільшення розмірів посадових окладів державних службовців та працівників патронатної служби апаратів судів різних інстанцій та регіонів; максимальні розміри стимулюючих виплат для державних службовців та працівників патронатної служби апаратів судів тощо.</p> <p>Крім того, додаток 2 до ДАП у частині заходів, виконання яких спрямовано на досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.4.7, містить єдиний захід 2.1.4.7.1 «Супроводження розгляду проекту закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо врегулювання питання оплати праці працівників судів» (реєстровий № 6311 від 16 листопада 2021 року) у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето)», який фактично стосується лише питання оплати праці працівників апаратів судів, органів</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.1.4.7. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано частково шляхом:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) виключення показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.4.7.; 2) виключення заходу 2.1.4.7.1. <p>В частині обмежень суддівської винагороди зауваження не може бути враховано з огляду на врахування зауважень Міністерства фінансів України та Міністерства економіки України.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>та установ системи правосуддя (державних службовців та працівників патронатних служб), однак жодним чином не врегульовує питання розміру суддівської винагороди.</p> <p>Водночас у частині заявленого очікуваного результату – «розмір суддівської винагороди, визначений Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не обмежено на підставі інших нормативно-правових актів» варто наголосити на проблемах, які потребують розв'язання з урахуванням Рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2020 року № 4-р/2020 у справі № 1-304/2019 (7155/19).</p> <p>Відповідно до статті 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддівська винагорода регулюється цим Законом та не може визначатися іншими нормативно-правовими актами. Суддівська винагорода складається з посадового окладу та доплат за вислугу років, перебування на адміністративній посаді в суді, науковий ступінь, роботу, що передбачає доступ до державної таємниці. Базовий розмір посадового окладу судді відповідного суду становить певну кількість прожиткового мінімуму для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року.</p> <p>Однак законами України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» та «Про Державний бюджет України на 2022 рік» було передбачено окремий розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який встановлюється для визначення базового посадового окладу судді, – 2102 грн (дорівнює прожитковому мінімуму для працездатних осіб, установленому Законом України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» на 1 січня 2020 року), тоді як прожитковий мінімум для працездатних осіб станом на 1 січня щороку зростає: Законом України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» він був визначений у розмірі 2270 грн, а Законом України «Про Державний бюджет України на 2022 рік» – 2481 гривня.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>На жаль, подібна практика була застосована державою і на 2023 рік: при визначеному Законом України «Про Державний бюджет України на 2023 рік» із 1 січня 2023 року прожитковому мінімумі для працездатних осіб 2684 грн окремо встановлено прожитковий мінімум для працездатних осіб, який застосовується для визначення базового розміру посадового окладу судді, – 2102 гривні.</p> <p>При цьому Вища рада правосуддя під час бюджетних процесів на відповідні бюджетні роки наголошувала представникам Уряду та Парламенту, що подібне обмеження суддівської винагороди є посяганням на гарантії незалежності суддів та є недопустимим, однак відповідна позиція не була взята до уваги при розробленні та прийнятті зазначених законів.</p> <p>Не вирішеним наразі є також питання компенсації недоотриманої суддівської винагороди за період дії обмежень, встановлених Законом України від 13 квітня 2020 року № 553-ІХ «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік», враховуючи Рішення Конституційного Суду України від 28 серпня 2020 року № 10-р/2020.</p> <p>В умовах критичного рівня фінансування виплата компенсацій за позовами суддів зі стягнення на їхню користь недоотриманої суддівської винагороди в окремих випадках призводить до порушення законодавства у частині строків та розмірів виплати суддівської винагороди та/або блокування рахунків розпорядників бюджетних коштів, адже виконання рішень судів щодо стягнення цих коштів здійснювалося, як правило, не за рахунок бюджетної програми «Виконання рішень судів на користь суддів та працівників апаратів», а в межах бюджетних асигнувань на суддівську винагороду територіальних управлінь Державної судової адміністрації України (щодо місцевих загальних судів), місцевих спеціалізованих та апеляційних судів.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>Водночас наразі залишається невирішеним питання щодо можливого законодавчого закріплення обов'язку держави взяти на себе зобов'язання щодо виплати недоотриманої суддівської винагороди з метою гарантування суддям здійснення такої компенсації в позасудовому порядку.</p>		
11.	<p>Щодо очікуваного стратегічного результату 2.1.4.2 «Забезпечено здійснення електронного судочинства, у тому числі шляхом запровадження можливості розгляду онлайн певних категорій справ незалежно від місцезнаходження сторін і суду, що, зокрема, сприяє рівномірному розподілу справ між судами і суддями», визначеного в додатку 1 до ДАП у межах проблеми 2.1.4, варто зазначити таке.</p> <p>До показників (індикаторів) досягнення цього очікуваного стратегічного результату віднесено, з-поміж іншого, реалізацію всіх визначених законом функцій Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (далі також – ЄСІТС). Відповідно, додатком 2 до ДАП до заходів, виконання яких спрямовано на досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.4.2, віднесено, зокрема, захід 2.1.4.2.7 – розроблення програмного забезпечення та запровадження технічного устаткування, необхідних для забезпечення реалізації повного функціоналу ЄСІТС за участі визначених за результатами конкурентних та прозорих публічних закупівель постачальників / виконавців (у тому числі щодо розширення функціоналу ЄСІТС з урахуванням положень процесуального законодавства та щодо забезпечення судів засобами інформатизації (серверним, мережевим та комп'ютерним обладнанням, зокрема сканерами)), строк виконання якого визначено на січень 2023 року – березень 2024 року з урахуванням Плану дій СЕРЕJ на 2022–2025 роки: «Цифровізація для кращого правосуддя», прийнятого на 37-му пленарному засіданні СЕРЕJ.</p> <p>Разом із тим, за інформацією Державної судової адміністрації України, одним з основних негативних факторів,</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.1.4.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Взято до уваги без внесення змін до проекту Програми з огляду на відсутність конкретних пропозицій до його тексту.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>який не дає можливості розширювати та вдосконалювати функціонал впроваджених підсистем ЄСІТС, а також розробляти нові її підсистеми, є відсутність бюджетних асигнувань. Зокрема, розпочата у 2018 році робота з розроблення та/або доопрацювання підсистем (модулів) ЄСІТС була зупинена у зв'язку з відсутністю асигнувань у Державному бюджеті України на 2020, 2021 та 2022 роки.</p> <p>Попри вказані складнощі, ВРП 17 серпня 2021 року було затверджене розроблене Державною судовою адміністрацією України Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. Положенням визначено порядок функціонування в судах та органах системи правосуддя окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, зокрема підсистем «Електронний кабінет», «Електронний суд» та підсистеми відеоконференцзв'язку; порядок вчинення процесуальних дій в електронній формі з використанням таких підсистем; особливості використання в судах та органах системи правосуддя іншого програмного забезпечення в перехідний період до початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи у складі всіх підсистем (модулів).</p> <p>Із 5 жовтня 2021 року почали працювати три підсистеми Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи: «Електронний кабінет», «Електронний суд» та підсистема відеоконференцзв'язку.</p> <p>Станом на кінець 2021 року підсистемами «Електронний кабінет» та «Електронний суд» скористалися 114 тис. осіб, що дало змогу надіслати майже 420 тис. процесуальних документів. Підсистемою відеоконференцзв'язку скористалися майже 50 тис. користувачів, що забезпечило проведення майже 300 тис. судових засідань. За допомогою системи відеоконференцзв'язку</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>суди проводять близько 3 тис. засідань у режимі відеоконференцій на тиждень.</p> <p>Упродовж 2021 року ВРП використовувала в роботі модуль «Електронний кабінет» підсистеми «Електронний суд», завдяки чому повідомлення про втручання в діяльність суддів щодо здійснення правосуддя, заяви щодо несумісності, дисциплінарні скарги можна було подавати до ВРП не лише в письмовій, а й в електронній формі через вказаний модуль або надсилати на офіційну електронну адресу ВРП. У 2021 році через вказаний електронний кабінет до ВРП надійшло понад 540 дисциплінарних скарг та заяв щодо несумісності.</p> <p>Враховуючи зазначене вище, подальші кроки можливі після проведення незалежного технічного та фінансового аудиту діяльності ЄСІТС незалежним органом, визначеним ВРП. Також необхідно передбачити розроблення Державною судовою адміністрацією України відповідного технічного завдання та напрямів подальшого вдосконалення сервісів і модулів з подальшим затвердженням Вищою радою правосуддя.</p> <p>Під час підготовки проекту Закону України «Про Державний бюджет України на 2023 рік» до першого читання Вища рада правосуддя зверталася до очільників комітетів Верховної Ради України з питань бюджету та з питань правової політики, зокрема наголошуючи на важливості розвитку електронного судочинства в Україні, яке є одним зі способів забезпечення покращення доступу до правосуддя та потенційного скорочення видатків на матеріально-технічне забезпечення діяльності органів судової влади. Вища рада правосуддя висловила прохання під час опрацювання вказаного законопроекту розглянути питання щодо можливості збільшення видатків бюджету для головних розпорядників бюджетних коштів системи правосуддя на 2023 рік, зокрема для Державної судової адміністрації України на видатки розвитку – 1 867,0 млн грн, з яких 490,4 млн грн на інформатизацію судів,</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	<p>органів та установ системи правосуддя, 12,5 млн грн на придбання комплексів технічного захисту інформації, 608,2 млн грн на програмні продукти для функціонування ЄСІТС, її окремих підсистем та модулів тощо.</p> <p>3 листопада 2022 року Закон України «Про Державний бюджет України на 2023 рік» прийнято Верховною Радою України, однак видатки розвитку для Державної судової адміністрації України в ньому не передбачені взагалі.</p>		
12.	<p>Підсумовуючи наведені критичні застереження до пункту 2.1 розділу 2 додатка 1 «Очікувані стратегічні результати з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки» та пункту 2.1 розділу 2 додатка 2 «Заходи з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки» до Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки», Вища рада правосуддя вкотре наголошує, що винятково важливим є дотримання балансу між запровадженням антикорупційних механізмів та забезпеченням реальних гарантій діяльності інститутів, у яких ці механізми застосовуються. Досягнення цілей подолання корупції не повинно супроводжуватися запровадженням невинуватених процедур, які за своїм змістом нівелюють гарантії незалежності судової влади, дотримання гарантій незалежності суддів, що завдають шкоди авторитету судової влади та Вищої ради правосуддя, яка є незалежним конституційним органом державної влади та суддівського врядування, а також державному органу суддівського врядування – Вищій кваліфікаційній комісії суддів України. Тому при розробленні відповідних заходів у проекті Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки слід дотримуватися конституційно-правового принципу поділу державної влади, що забезпечить ефективне співробітництво.</p>	<p>Підрозділ 2.1. додатку 1 до проекту Програми</p>	<p>Взято до уваги без внесення змін до проекту Програми з огляду на відсутність конкретних пропозицій до його тексту.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень
	Усунення корупційних ризиків у судочинстві є, без сумніву, пріоритетним завданням у діяльності не лише антикорупційних органів, а й судової влади.		

2. Враховані зауваження

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
Міністерство оборони України			
1.	<p>Викласти опис проблеми 2.6.5. додатку 1 у такій редакції: “У 2020 році Україну було визнано членом Програми розширених можливостей НАТО, що означає подальше поглиблення співпраці України та Альянсу. З огляду на це необхідно є адаптація основних принципів функціонування Збройних Сил України до міжнародних принципів діяльності збройних сил країн-членів НАТО.</p> <p>Одним із пріоритетних напрямків реформування Збройних Сил за принципами НАТО є кадровий менеджмент. На цей час прийнято низку законодавчих актів (розроблено проекти актів) щодо впровадження прозорих, добросовісних і зрозумілих процедур прийняття громадян на військову службу за контрактом до Збройних Сил, підбору, розстановки, присвоєння чергових військових звань, призначення на посади та нагородження державними нагородами військовослужбовців, створення ефективної, побудованої за принципами НАТО системи управління військовою кар’єрою за військовим званням.</p> <p>Проте, деякі питання все ж залишаються невирішеними. На практиці, унаслідок формального ставлення до визначення відповідності кандидатів встановленим вимогам щодо призову або прийняття на військову службу до Збройних Сил, існують випадки потрапляння на військову службу осіб непридатних (обмежено придатних) за станом здоров’я, з психологічними вадами, різними видами залежностей, низьким рівнем фізичної підготовленості та морально-психологічних якостей, тощо. Під</p>	<p>Опис проблеми 2.6.5. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом викладення опису проблеми 2.6.5. додатку 1 до проекту Програми у запропонованій Міноборони редакції.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>час присвоєння військовослужбовцям військових звань, призначення їх на посади, направлення за кордон для проходження військової служби та навчання, звільнення з військової служби може проявлятися суб'єктивізм у прийнятті відповідних кадрових рішень, що сприяє поширенню корупційних практик у цій сфері. Чинними нормативно-правовими актами не встановлено чіткі та зрозумілі процедури ротації (переміщення) військовослужбовців на відповідних посадах з метою підвищення кваліфікації та набуття досвіду, або більш доцільного використання. Відтак, прийняття рішення у цих аспектах може мати суб'єктивний характер та сприяти зловживанням з боку окремих посадових осіб під час прийняття ними відповідних кадрових рішень.</p> <p>Ще однією проблемою є порядок виплати підйомної допомоги військовослужбовцям. Особливість нарахування такої допомоги полягає у тому, що вчасність та повнота її виплати військовослужбовцям цілком залежить від людського фактору.”</p>		
2.	<p>Викласти п. 1 графи “Показник (індикатор) досягнення” очікуваного стратегічного результату 2.6.5.1. у такій редакції:</p> <p>“набрав чинність Указ Президента України (зміни до Указу Президента України), що визначає порядок проходження військової служби та євроатлантичну трансформацію системи управління військовою кар’єрою, яким визначається:</p> <p>а) призначення військовослужбовців на посади зі штатно-посадовими категоріями, які відповідають їх фактичним військовим званням (10%);</p> <p>б) порядок присвоєння військовослужбовцям чергового військового звання з одночасним призначенням їх на вищі посади, за рейтинговим принципом (на конкурсній основі) (10%);</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.6.5.1.</p> <p>(додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>За наслідками проведення узгоджувальної наради пропозицію враховано редакційно шляхом:</p> <p>1) викладення п. 1 графи “Показник (індикатор) очікуваного стратегічного результату 2.6.5.1. додатку 1 до проекту Програми у такій редакції: “набрав чинності Указ Президента України про внесення змін до Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України, затвердженого указом Президента України від 10.12.2008 року № 1153, яким визначено:</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>в) мінімальні і максимальні строки вислуги та перебування у військовому званні (10%);</p> <p>г) проведення ротації (переміщення) військовослужбовців на відповідних посадах з метою підвищення їх кваліфікації та набуття ними необхідного досвіду, або більш доцільного їх використання (10%);</p> <p>г) порядок проведення випробування при прийнятті громадян України на військову службу за контрактом з метою встановлення їх відповідності військовим посадам (10%);</p> <p>д) порядок відрахування курсантів ВВНЗ, ВНПЗВО та ВНЗФПО (через небажання продовжувати навчання, недисциплінованість, систематичне невиконання умов контракту військовослужбовцем, невиконання освітньої програми (індивідуального навчального плану), у разі відмови від подальшого проходження військової служби на посадах осіб офіцерського, сержантського і старшинського складу після закінчення військового навчального закладу) (10%); у графі “Частки у (%)” визначити “60%”; у графі “Джерела даних” визначити “офіційні друковані видання України; офіційний вебсайт Верховної Ради України”; у графі “Базовий показник” визначити “указ чинності не набрав”.</p>		<p>а) призначення військовослужбовців на посади зі штатно-посадовими категоріями, які відповідають їх фактичним військовим званням (12%);</p> <p>б) порядок присвоєння військовослужбовцям чергового військового звання з одночасним призначенням їх на вищі посади, за рейтинговим принципом (на конкурсній основі) (12%);</p> <p>в) мінімальні і максимальні строки вислуги та перебування у військовому званні (12%);</p> <p>г) порядок проведення випробування при прийнятті громадян України на військову службу за контрактом з метою встановлення їх відповідності військовим посадам (12%);</p> <p>г) порядок відрахування курсантів як здобувачів вищої та фахової передвищої військової освіти (через небажання продовжувати навчання, недисциплінованість, систематичне невиконання умов контракту військовослужбовцем, невиконання освітньої програми (індивідуального навчального плану), у разі відмови від подальшого проходження військової служби на посадах осіб офіцерського, сержантського і старшинського складу після закінчення військового навчального закладу) (12%);</p> <p>2) визначення графі “Частки у (%)” у редакції “60%”;</p> <p>3) визначення графі “Джерела даних” у редакції “офіційні друковані видання України; офіційний вебсайт Верховної Ради України”;</p> <p>4) визначення графі “Базовий показник” у редакції “указ чинності не набрав”.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
3.	<p>Викласти п. 2 графи “Показник (індикатор) досягнення” очікуваного стратегічного результату 2.6.5.1. у такій редакції:</p> <p>“набрав чинність наказ Міноборони, яким визначено:</p> <p>а) призначення на вищі посади відбувається за рейтинговим принципом (конкурсній основі) із залученням комісій з відбору кандидатів до призначення на посади і комісій з питань проходження військової служби (5%);</p> <p>б) рейтингове оцінювання кожного військовослужбовця із визначенням відповідних критеріїв, а саме: оцінювання досягнень у військовій службі за сферами діяльності та/або спеціальностями, наявність відповідного рівня військової (професійної військової) освіти, військової підготовки та володіння іноземною мовою, участь (досвід керівництва) в умовах бойових дій, спеціальних операцій тощо (5%);</p> <p>в) до складу комісій включається представник антикорупційного структурного підрозділу (5%);</p> <p>г) порядок проведення конкурсу (призначення) на вищу посаду передбачає проведення перевірки на доброчесність (в тому числі шляхом проведення психофізіологічного дослідження із застосуванням поліграфа), а також шляхом проведення співбесід, де під час оцінки доброчесності застосовується стандарт обґрунтованого сумніву (5%);</p> <p>г) критерії доброчесності, прийнятні для військових посадових осіб, та процедури (протоколи) їх перевірки/оцінювання (5%);</p> <p>д) порядок проведення ротації (переміщення) військовослужбовців кожні три-п’ять років на відповідні посади (5%)”; у графі “Частки у (%)” визначити “30%”; у графі “Джерела даних” визначити “офіційні друковані видання України; офіційний вебсайт Міноборони”; у графі “Базовий показник” визначити “наказ Міноборони чинності не набрав”.</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.6.5.1.</p> <p>(додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>За наслідками проведення узгоджувальної наради пропозицію враховано редакційно шляхом:</p> <p>1) викладення п. 2 графи “Показник (індикатор) досягнення” очікуваного стратегічного результату 2.6.5.1. у такій редакції:</p> <p>“набрав чинності наказ Міноборони про внесення змін до Інструкції про організацію виконання Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України, затвердженої наказом Міноборони від 10.04.2009 № 170, яким визначено:</p> <p>а) призначення на вищі посади відбувається за рейтинговим принципом (конкурсній основі) із залученням комісій з відбору кандидатів до призначення на посади і комісій з питань проходження військової служби (5%);</p> <p>б) рейтингове оцінювання кожного військовослужбовця із визначенням відповідних критеріїв, а саме: оцінювання досягнень у військовій службі за сферами діяльності та/або спеціальностями, наявність відповідного рівня військової (професійної військової) освіти, військової підготовки та володіння іноземною мовою, участь (досвід керівництва) в умовах бойових дій, спеціальних операцій тощо (5%);</p> <p>в) до складу комісій включається представник антикорупційного структурного підрозділу (5%);</p> <p>г) порядок проведення конкурсу (призначення) на вищу посаду передбачає проведення перевірки на доброчесність (в тому числі шляхом проведення психофізіологічного дослідження із застосуванням</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			<p>поліграфа), а також шляхом проведення співбесід, де під час оцінки доброчесності застосовується стандарт обґрунтованого сумніву (5%);</p> <p>г) критерії доброчесності, прийнятні для військових посадових осіб, та процедури (протоколи) їх перевірки/оцінювання (5%)”;</p> <p>2) визначення графі “Частки у (%)” у редакції “30%”;</p> <p>3) визначення графі “Джерела даних” у редакції “офіційні друковані видання України; офіційний вебсайт Міноборони”;</p> <p>4) визначення графі “Базовий показник” у редакції “наказ Міноборони чинності не набрав”.</p>
4.	<p>Доповнити графу “Показник (індикатор) досягнення” очікуваного стратегічного результату 2.6.5.1. п. 3 у такій редакції: “комісії з відбору кандидатів до призначення на посади і комісії з питань проходження військової служби із залученням представників антикорупційного структурного підрозділу функціонують”; у графі “Частки у (%)” визначити “10%”; у графі “Джерела даних” визначити “Міноборони”; у графі “Базовий показник” визначити “_ _”.</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.6.5.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом:</p> <p>1) доповнення графі “Показник (індикатор) досягнення” очікуваного стратегічного результату 2.6.5.1. п. 3 у такій редакції: “комісії з відбору кандидатів до призначення на посади і комісії з питань проходження військової служби із залученням представників антикорупційного структурного підрозділу функціонують”;</p> <p>2) визначення графі “Частки у (%)” у редакції “10%”;</p> <p>3) визначення графі “Джерела даних” у редакції “Міноборони”</p>
5.	<p>Викласти п. 1 графі “Показник (індикатор) досягнення” очікуваного стратегічного результату 2.6.5.2. у такій редакції: “ротація (переміщення) військовослужбовців на відповідних посадах з метою підвищення їх кваліфікації та набуття ними необхідного досвіду, або більш доцільного їх використання проводиться відносно 100% осіб офіцерського складу Збройних Сил України”; у графі “Частки у (%)” визначити “70%”; у графі</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.6.5.2.</p>	<p>За наслідками проведення узгоджувальної наради пропозицію враховано редакційно шляхом:</p> <p>1) викладення п. 1 графі “Показник (індикатор) досягнення” очікуваного стратегічного результату 2.6.5.2. у такій редакції: “ротація (переміщення) військовослужбовців на відповідних посадах з</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	“Джерела даних” визначити “Міноборони”; у графі “Базовий показник” визначити “Продовження дії воєнного стану в Україні”.	(додаток 1 до проекту Програми)	метою підвищення їх кваліфікації та набуття ними необхідного досвіду, або більш доцільного їх використання проводиться відносно 100% осіб офіцерського складу Збройних Сил України”; 2) визначення граfi “Частки у (%)” у редакції “25%”; 3) визначення граfi “Джерела даних” у редакції “Міноборони”; 4) визначення граfi “Базовий показник” у редакції “ротація проводиться обмежено з урахуванням дії воєнного стану”.
6.	Виключити із очікуваного стратегічного результату 2.6.5.2 граfi “Показник (індикатор) досягнення” п. 2 у редакції “набрав чинності наказ Міноборони, яким визначено порядок ротації (переміщення) кадрів кожні три-п’ять років на рівнозначні посади” та включити їх до п. 2.6.5.1. у редакції, викладеній до п. 2 граfi “Показник (індикатор) досягнення” очікуваного стратегічного результату 2.6.5.1.	Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.6.5.2. (додаток 1 до проекту Програми)	Пропозицію не враховано, однак за наслідками проведення узгоджувальної наради розбіжність врегульовано шляхом: 1) доповнення граfi “Показник (індикатор) досягнення” очікуваного стратегічного результату 2.6.5.2. п. 3 у такій редакції: “набрав чинності Указ Президента України про внесення змін до Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України, затвердженого указом Президента України від 10.12.2008 року № 1153, яким визначено проведення ротації (переміщення) військовослужбовців на відповідних посадах з метою підвищення їх кваліфікації та набуття ними необхідного досвіду, або більш доцільного їх використання”; визначення граfi “Частки у (%)” у редакції “25%”; визначення граfi “Джерела даних” у редакції “офіційні друковані видання України, офіційний вебпортал парламенту України”; визначення граfi “Базовий показник” у редакції “указ чинності не набрав”;

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			<p>2) доповнення графи “Показник (індикатор) досягнення” очікуваного стратегічного результату 2.6.5.2. п. 4 у такій редакції: “набрав чинності наказ Міноборони про внесення змін до Інструкції про організацію виконання Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України, затвердженої наказом Міноборони від 10.04.2009 № 170, яким визначено порядок проведення ротації (переміщення) військовослужбовців кожні три-п’ять років на відповідні посади”; визначення графи “Частки у (%)” у редакції “25%”; визначення графи “Джерела даних” у редакції “офіційні друковані видання України, офіційний вебпортал парламенту України”; визначення графи “Базовий показник” у редакції “наказ чинності не набрав”.</p>
7.	<p>Викласти захід 2.6.5.1.1. у такій редакції: “Розроблення проекту Указу Президента України “Про внесення змін до Указу Президента України від 10 грудня 2008 року № 1153 “Про Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України ”), яким визначено (уточнено):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) новий порядок присвоєння військових звань та призначення на посади в залежності від військового звання за рейтинговим принципом (на конкурсній основі); 2) мінімальні і максимальні строки вислуги та перебування у військовому званні; 4) поняття ротація (переміщення) військовослужбовців на відповідних посадах з метою підвищення кваліфікації та набуття досвіду, або більш доцільного використання; 	<p>Захід 2.6.5.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>За наслідками проведення узгоджувальної наради пропозицію враховано редакційно шляхом:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Викладено захід 2.6.5.1.1. у такій редакції: “розроблення проекту Указу Президента України про внесення змін до Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України, затвердженого Указом Президента України від 10.12.2008 року № 1153, яким визначено (уточнено): 1) призначення військовослужбовців на посади зі штатно-посадовими категоріями, які відповідають їх фактичним військовим званням; 2) порядок присвоєння військовослужбовцям чергового військового звання з одночасним

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>3) порядок проведення випробування при прийнятті громадян України на військову службу за контрактом з метою встановлення їх відповідності військовим посадам;</p> <p>4) порядок відрахування курсантів як здобувачів вищої та фахової передвищої військової освіти (через небажання продовжувати навчання, недисциплінованість, систематичне невиконання умов контракту військовослужбовцем, невиконання освітньої програми (індивідуального навчального плану), у разі відмови від подальшого проходження військової служби на посадах осіб офіцерського, сержантського і старшинського складу після закінчення військового навчального закладу)".</p>		<p>призначенням їх на вищі посади, за рейтинговим принципом (на конкурсній основі);</p> <p>3) мінімальні і максимальні строки вислуги та перебування у військовому званні;</p> <p>4) порядок проведення випробування при прийнятті громадян України на військову службу за контрактом з метою встановлення їх відповідності військовим посадам;</p> <p>5) порядок відрахування курсантів як здобувачів вищої та фахової передвищої військової освіти (через небажання продовжувати навчання, недисциплінованість, систематичне невиконання умов контракту військовослужбовцем, невиконання освітньої програми (індивідуального навчального плану), у разі відмови від подальшого проходження військової служби на посадах осіб офіцерського, сержантського і старшинського складу після закінчення військового навчального закладу)".</p>
8.	Строки виконання заходу 2.6.5.1.1. додатку 2 до проекту Програми, визначити з січня 2023 р. до вересня 2023 р.	Захід 2.6.5.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом зміни визначення строків виконання заходу 2.6.5.1.1. додатку 2 до проекту із "січня 2023 року до лютого 2023 року" на "січня 2023 р. до вересня 2023 р."
9.	Викласти графу "Показник (індикатор) виконання" заходу 2.6.5.1.1. у такій редакції: "проект Указу розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення"	Захід 2.6.5.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом заміни у графі "Показник (індикатор) виконання" слова "закон" на слово "указ"
10.	Викласти графу "Базовий показник" заходу 2.6.5.1.1. у такій редакції: "проект указу не розроблено"	Захід 2.6.5.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом заміни у графі "Базовий показник" слова "закону" на слово "указу"

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
11.	Замінити у заходах 2.6.5.1.2. та 2.6.5.1.3. слова “закону” на “указу”	Заходи 2.6.5.1.2, 2.6.5.1.3. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом: 1) заміни у заходах 2.6.5.1.2. та 2.6.5.1.3. слова “закону” на “указу”; 2) приведення у відповідність інших граф у зв’язку зі зміною найменування та змісту заходів 2.6.5.1.2. та 2.6.5.1.3. у редакції, запропонованій Міноборони
12.	Строки виконання заходу 2.6.5.1.2. додатку 2 до проекту Програми, визначити з вересня 2023 р. до вересня 2023 р.	Захід 2.6.5.1.2. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом зміни визначення строків виконання заходу 2.6.5.1.2. додатку 2 до проекту із “березня 2023 року до березня 2023 року” на “вересня 2023 р. до вересня 2023 р.”
13.	Строки виконання заходу 2.6.5.1.3. додатку 2 до проекту Програми, визначити з жовтня 2023 р. до листопада 2023 р.	Захід 2.6.5.1.3. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом зміни визначення строків виконання заходу 2.6.5.1.3. додатку 2 до проекту із “квітня 2023 року до червня 2023 року” на “жовтень 2023 р. до листопад 2023 р.”
14.	Викласти захід 2.6.5.1.4. у такій редакції: “Супроводження розгляду проекту Указу, зазначеного у описі заходу 2.6.5.1.1., в Офісі Президента України”; строки виконання заходу 2.6.5.1.4. додатку 2 до проекту Програми, визначити з грудня 2023 р. до видання указу Президентом України; показник (індикатор) виконання визначити “указ підписано Президентом України”; базовий показник визначити “проект указу не підписано Президентом України”	Захід 2.6.5.1.4. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом: 1) заміни у заході 2.6.5.1.4. слова “закону” на “указу”, слів “Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето)” на слова “Офісі Президента України”; 2) зміни визначення строків виконання заходу 2.6.5.1.4. додатку 2 до проекту на “грудня 2023 р. до видання указу Президентом України”; 3) зміни показника (індикатора) виконання на “указ підписано Президентом України”; 4) зміни базового показника на “проект указу не підписано Президентом України”

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
15.	<p>Доповнити очікуваний стратегічний результат 2.6.5.1. заходом 2.6.5.1.5. у редакції: “Розроблення проекту наказу Міноборони “Про внесення змін до Інструкції про організацію виконання Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України” (наказ МОУ від 10.04.2009 № 170 (зі змінами), яким визначено (уточнено):</p> <p>1) рейтинговий принцип (на конкурсній основі) призначення на вищі посади із залученням комісій з відбору кандидатів до призначення на посади і комісій з питань проходження військової служби;</p> <p>2) порядок рейтингового оцінювання кожного військовослужбовця із визначенням відповідних критеріїв, а саме: оцінювання досягнень у військовій службі за сферами діяльності та/або спеціальностями, наявність відповідного рівня військової (професійної військової) освіти, військової підготовки та володіння іноземною мовою, участь (досвід керівництва) в умовах бойових дій, спеціальних операцій тощо;</p> <p>3) включення до складу комісій представників антикорупційного структурного підрозділу;</p> <p>4) порядок проведення конкурсу (призначення) на вищу посаду, що передбачає проведення перевірки на доброчесність (в тому числі шляхом проведення психофізіологічного дослідження із застосуванням поліграфа), а також шляхом проведення співбесід, де під час оцінки доброчесності застосовується стандарт обґрунтованого сумніву;</p> <p>5) критерії доброчесності, прийнятні для військових посадових осіб, та процедури (протоколи) їх перевірки/оцінювання;</p> <p>б) порядок проведення ротації (переміщення) військовослужбовців кожні три-п'ять років на відповідні посади”; строки виконання цього заходу визначити з “вересня 2023 р.” по “листопад 2023 (або протягом 3 місяців після</p>	<p>Захід 2.6.5.1.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>За наслідками проведення узгоджувальної наради пропозицію враховано редакційно шляхом:</p> <p>1. Викладення заходу 2.6.5.1.5. у такій редакції: “розроблення проекту наказу Міноборони про внесення змін до Інструкції про організацію виконання Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України, затвердженої наказом Міноборони від 10.04.2009 № 170, яким визначено:</p> <p>1) призначення на вищі посади відбувається за рейтинговим принципом (конкурсній основі) із залученням комісій з відбору кандидатів до призначення на посади і комісій з питань проходження військової служби;</p> <p>2) рейтингове оцінювання кожного військовослужбовця із визначенням відповідних критеріїв, а саме: оцінювання досягнень у військовій службі за сферами діяльності та/або спеціальностями, наявність відповідного рівня військової (професійної військової) освіти, військової підготовки та володіння іноземною мовою, участь (досвід керівництва) в умовах бойових дій, спеціальних операцій тощо;</p> <p>3) до складу комісій включається представник антикорупційного структурного підрозділу;</p> <p>4) порядок проведення конкурсу (призначення) на вищу посаду передбачає проведення перевірки на доброчесність (в тому числі шляхом проведення психофізіологічного дослідження із застосуванням поліграфа), а також шляхом проведення співбесід,</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.1.1)”; виконавцем заходу визначити “Міноборони”; джерела фінансування визначити “Державний бюджет”; обсяги фінансування визначити “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”; показник (індикатор) виконання визначити “проект Наказу розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення”, джерело даних визначити “офіційний вебсайт Міноборони”; базовий показник визначити “проект наказу не розроблено”.</p>		<p>де під час оцінки доброчесності застосовується стандарт обґрунтованого сумніву;</p> <p>5) критерії доброчесності, прийнятні для військових посадових осіб, та процедури (протоколи) їх перевірки/оцінювання”;</p> <p>2. Визначення строків виконання цього заходу з “вересня 2023 р.” по “листопад 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.1.1)”; визначення виконавцем заходу “Міноборони”; визначення джерела фінансування “Державний бюджет”; визначення обсягів фінансування “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”; визначення показника (індикатора) виконання “проект Наказу розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення”; визначення джерела даних “офіційний вебсайт Міноборони”; визначення базового показника “проект наказу не розроблено”.</p>
16.	<p>Доповнити п. 2.6.5.1. заходом 2.6.5.1.6. у редакції: “Проведення громадського обговорення проекту наказу, зазначеного у описі заходу 2.6.5.1.5., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби)”; строки виконання цього заходу визначити з “листопад 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.1.1)” по “листопад 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.1.1)”; виконавцем заходу визначити “Міноборони”; джерела фінансування визначити “Державний бюджет”; обсяги фінансування визначити “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”; показник (індикатор) виконання</p>	<p>Захід 2.6.5.1.6. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом:</p> <p>1) доповнення п. 2.6.5.1. заходом 2.6.5.1.6. у редакції: “Проведення громадського обговорення проекту наказу, зазначеного у описі заходу 2.6.5.1.5., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби)”;</p> <p>2) визначення строків виконання цього заходу з “листопад 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.1.1)” по “листопад 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.1.1)”;</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	визначити “громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати”, джерело даних визначити “офіційний вебсайт Міноборони”; базовий показник визначити “-“-”.		визначення виконавцем заходу “Міноборони”; визначення джерела фінансування “Державний бюджет”; визначення обсягів фінансування “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”; визначення показників (індикатора) виконання “громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати”; визначення джерела даних “офіційний вебсайт Міноборони”.
17.	Доповнити п. 2.6.5.1. заходом 2.6.5.1.7. у редакції: “Затвердження проекту наказу, зазначеного у описі заходу 2.6.5.2.1.”; строки виконання цього заходу визначити з “грудень 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.1.1)” по “грудень 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.1.1)”; виконавцем заходу визначити “Міноборони”; джерела фінансування визначити “Державний бюджет”; обсяги фінансування визначити “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”; показник (індикатор) виконання визначити “Наказ затверджено”, джерело даних визначити “офіційні друковані видання України; офіційний вебсайт Міноборони”; базовий показник визначити “-“-”	Захід 2.6.5.1.7. (додаток 2 до проекту Програми)	За наслідками проведення узгоджувальної наради розбіжність врегульовано шляхом: 1) доповнення п. 2.6.5.1. заходом 2.6.5.1.7. у редакції: “Затвердження проекту наказу, зазначеного у описі заходу 2.6.5.1.5.”, оскільки у пропозиції допущено помилку у пункті заходу; 2) визначення строків виконання цього заходу з «грудень 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.1.1)» по «грудень 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.1.1)»; визначення виконавцем заходу «Міноборони»; визначення джерела фінансування «Державний бюджет»; визначення обсягів фінансування «у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік»; визначення показників (індикатора) виконання “Наказ затверджено”; визначення джерела даних “офіційний вебсайт Міноборони”.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
18.	Виключити захід 2.6.5.2.1. із п. 2.6.5.2. додатку 2 та включити положення щодо порядку ротації (переміщення) кадрів кожні три-п'ять років на рівнозначні посади до п. 2.6.5.1. додатку 2	Захід 2.6.5.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Пропозицію не враховано, однак за наслідками проведення узгоджувальної наради розбіжність врегульовано шляхом:</p> <p>1) заміни нумерації заходів 2.6.5.2.4., 2.6.5.2.5., 2.6.5.2.6., 2.6.5.2.7., 2.6.5.2.8. на 2.6.5.2.1., 2.6.5.2.2., 2.6.5.2.3., 2.6.5.2.4., 2.6.5.2.5. відповідно;</p> <p>2) доповнити п. 2.6.5.2. заходом 2.6.5.2.6. у редакції: “розроблення проекту Указу Президента України про внесення змін до Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України, затвердженого указом Президента України від 10.12.2008 року № 1153, яким визначено проведення ротації (переміщення) військовослужбовців на відповідних посадах з метою підвищення їх кваліфікації та набуття ними необхідного досвіду, або більш доцільного їх використання; строки виконання цього заходу визначити з “січня 2023 р.” по “вересень 2023 р.”; виконавцем заходу визначити “Міноборони”; джерела фінансування визначити “Державний бюджет”; обсяги фінансування визначити “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”; показник (індикатор) виконання визначити “проект Указу розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення”, джерело даних визначити “офіційний вебсайт Міноборони”; базовий показник визначити “проект указу не розроблено”;</p> <p>3) доповнити п. 2.6.5.2. заходом 2.6.5.2.7. у редакції: “Проведення громадського обговорення проекту Указу, зазначеного у описі заходу 2.6.5.2.6.,</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			<p>та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби); строки виконання цього заходу визначити з “вересня 2023 р.” по “вересень 2023 р.”; виконавцем заходу визначити “Міноборони”; джерела фінансування визначити “Державний бюджет”; обсяги фінансування визначити “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”; показник (індикатор) виконання визначити “громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати”, джерело даних визначити “офіційний вебсайт Міноборони”;</p> <p>4) доповнити п. 2.6.5.2. заходом 2.6.5.2.8. у редакції: “Погодження проекту Указу, зазначеного у описі заходу 2.6.5.2.6., із заінтересованими державними органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді; строки виконання цього заходу визначити з “жовтень 2023 р.” по “листопад 2023 р.”; виконавцем заходу визначити “Міноборони”; джерела фінансування визначити “Державний бюджет”; обсяги фінансування визначити “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”; показник (індикатор) виконання визначити “проект Указу схвалено Урядом та внесено на розгляд Президенту України”, джерело даних визначити “1. СКМУ. 2. Офіс Президента України (вхідний номер) офіційний вебсайт Парламенту України ”;</p> <p>5) доповнити п. 2.6.5.2. заходом 2.6.5.2.9. у редакції: “Супроводження розгляду проекту Указу, зазначеного у описі заходу 2.6.5.2.6., в Офісі Президента України; строки виконання цього</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			<p>заходу визначити з “грудень 2023 р.” по “до видання Указу Президентом України”; виконавцем заходу визначити “Міноборони”; джерела фінансування визначити “Державний бюджет”; обсяги фінансування визначити “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”; показник (індикатор) виконання визначити “Указ підписано Президентом України”, джерело даних визначити “1. Офіційні друковані видання України. 2. Офіційний вебпортал парламенту України”;</p> <p>б) доповнити п. 2.6.5.2. заходом 2.6.5.2.10. у редакції: “розроблення проекту наказу Міноборони про внесення змін до Інструкції про організацію виконання Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних Силах України, затвердженої наказом Міноборони від 10.04.2009 № 170, яким визначено порядок проведення ротації (переміщення) військовослужбовців кожні три-п’ять років на відповідні посади; строки виконання цього заходу визначити з “вересень 2023 р.” по “листопад 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.2.6)””; виконавцем заходу визначити “Міноборони”; джерела фінансування визначити “Державний бюджет”; обсяги фінансування визначити “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”; показник (індикатор) виконання визначити “проект Наказу розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення”, джерело даних</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			<p>визначити “Офіційний вебсайт Міноборони ”; базовий показник визначити “проект Наказу не розроблено”;</p> <p>7) доповнити п. 2.6.5.2. заходом 2.6.5.2.11. у редакції: “Проведення громадського обговорення проекту наказу, зазначеного у описі заходу 2.6.5.2.10., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби); строки виконання цього заходу визначити з “листопад 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.2.6)” по “листопад 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.2.6)”;</p> <p>виконавцем заходу визначити “Міноборони”; джерела фінансування визначити “Державний бюджет”; обсяги фінансування визначити “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”; показник (індикатор) виконання визначити “громадське обговорення проведено та оприлюднено його результати”, джерело даних визначити “Офіційний вебсайт Міноборони ”;</p> <p>8) доповнити п. 2.6.5.2. заходом 2.6.5.2.12. у редакції: “Затвердження проекту наказу, зазначеного у описі заходу 2.6.5.2.10.; строки виконання цього заходу визначити з “грудень 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.2.6)” по “грудень 2023 (або протягом 3 місяців після видання Указу Президента України, зазначеного в описі заходів 2.6.5.2.6)”;</p> <p>виконавцем заходу визначити “Міноборони”; джерела</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			фінансування визначити “Державний бюджет”; обсяги фінансування визначити “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”; показник (індикатор) виконання визначити “наказ затверджено”, джерело даних визначити “1. Офіційні друковані видання України; 2. Офіційний вебсайт Міноборони”
Міністерство культури та інформаційної політики України			
1.	<p>Потребує доопрацювання додаток 2 глав 1.2. та 1.5. розділу I проекту Заходів з виконання Програми на 2023 – 2025 роки, а саме:</p> <p>у колонці «Виконавці» підпунктів 1.2.1.3.3. – 1.2.1.3.4. пункту 1.2.1 головним виконавцем необхідно визначити Національне агентство з питань запобігання корупції, оскільки проведення інформаційно-просвітницької кампанії, присвяченої важливості забезпечення громадського контролю за діяльністю органів державної влади та органів місцевого самоврядування, вбачається можливим лише за умови надання інформаційних матеріалів з порушеного питання МКІП, який пропонуємо визначити співвиконавцем відповідного заходу;</p>	<p>Заходи 1.2.1.3.3. – 1.2.1.3.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано. Головним виконавцем заходів, передбачених пунктами 1.2.1.3.3.–1.2.1.3.4. додатку 2 до проекту Програми, визначено Національне агентство, а співвиконавцем – МКІП.</p>
2.	<p>Підпункти 1.5.2.4.1. – 1.5.2.4.3. пункту 1.5.2 слід виключити, оскільки порушене питання врегульовано Виборчим кодексом України.</p>	<p>Заходи 1.5.2.4.1. – 1.5.2.4.3 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради. Узгоджено: - виключення заходів 1.5.2.4.1. – 1.5.2.4.3. з додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки. - таку редакцію опису оновленого заходу 1.5.2.4.1. (додаток 2 до проекту Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки):</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			<p>«1.5.2.4.1. Супроводження розгляду у Верховній Раді України (у тому числі у разі застосування Президентом України права вето) проекту Закону України «Про внесення змін до Виборчого кодексу України щодо вдосконалення регулювання інформаційного забезпечення виборів та здійснення передвиборної агітації» (реєстр. № 8310 від 27.12.2022)».</p> <p>- редакцію дати початку заходу 1.5.2.4.1.: «січень 2023 р.»; редакцію базового показника заходу 1.5.2.4.1.: «у Верховній Раді України зареєстровано законопроект № 8310 від 27.12.2022.».</p> <p>- таку редакцію виконавців у заходах 1.2.1.3.3. та 1.2.1.3.4.: «Національне агентство, МКП», а також редакцію джерела даних у заходах 1.2.1.3.3. та 1.2.1.3.4. у такій редакції: «Національне агентство».</p>
Міністерство соціальної політики України			
1.	Пропозиція: у пункті 2.7.7 підрозділу 2.7 у абзаці першому слова „отримувачів соціальних послуг” замінити словами „отримувачів соціальної підтримки”.	Опис проблеми 2.7.7. (додаток 1 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом заміни слів “отримувачів соціальних послуг” словами “отримувачів соціальної підтримки” в абз. 1 опису проблеми 2.7.7. у додатку 1 до проекту Програми
2.	Пропозиція: у розділі 2.7 додатку 2 у підпунктах 2.7.3.4.1 – 2.7.3.4.7 пункту 2.7.3.4 підрозділу 2.7.3. головним виконавцем визначити Міністерство охорони здоров’я.	Заходи 2.7.3.4.1 – 2.7.3.4.7 (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом визначення Міністерства охорони здоров’я першим у графі “Виконавці” заходів 2.7.3.4.1 – 2.7.3.4.7 (Додаток 2 до проекту Програми).
3.	Пропозиція: у додатку 1 підпункт 1.1.1.1 пункту 1.1.1 підрозділу 1.1. викласти в такій редакції: «1.1.1.1. Дослідження, спрямовані на встановлення загальних показників та причин корупції в Україні, а також вимірювання досвіду та сприйняття корупції населенням здійснюються на регулярній основі із застосуванням гендерного підходу».	Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 1.1.1.1.	Зауваження враховано шляхом викладу очікуваного стратегічного результату у такій редакції: «1.1.1.1. Дослідження, спрямовані на встановлення загальних показників та причин корупції в Україні, а також вимірювання досвіду та сприйняття корупції

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
		(додаток 1 до проекту Програми)	населенням здійснюються на регулярній основі із застосуванням гендерного підходу».
4.	<p>Пропозиція: у підпункті 2.7.7.1:</p> <p>1) показники (індикатори) досягнення “1”, “2” та “4” виключити; заходи, передбачені п.п. 2.7.7.1.1 – 2.7.7.1.9, 2.7.7.1.11, 2.7.7.1.14, виключити;</p> <p>2) у показнику (індикатора) досягнення “3”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - у абзаці „а” слова „загальних підсистем” замінити словами „центральної підсистеми”; - у підпункті 2.7.7.1.10 слова „загальних підсистем” замінити словами „центральної підсистеми”; <p>3) у показнику (індикатора) досягнення “3”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - у абзаці „б” слова „прикладних підсистем” замінити словами „функціональних підсистем”; - у підпункті 2.7.7.1.12 слова „прикладних підсистем” замінити словами „функціональних підсистем”; 	<p>Показники (індикатори) досягнення 1, 2, 3, 4 очікуваного стратегічного результату 2.7.7.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.7.7.1.1 – 2.7.7.1.14 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством соціальної політики України редакції показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.7.7.1. та заходів 2.7.7.1.1.-2.7.7.1.8. (додатки 1 та 2 до проекту Програми).</p>
5.	<p>Пропозиція: у підпункті 2.7.7.1:</p> <p>4) у показнику (індикатора) досягнення «3» абзац «г» викласти в такій редакції:</p> <p>«г) забезпечено опрацювання звернень та прийняття рішень щодо надання базових соціальних послуг в електронній формі (5%)».</p>	<p>Показник (індикатор) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.7.7.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством соціальної політики України редакції показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.7.7.1. (додаток 1 до проекту Програми).</p>
6.	<p>Пропозиція: у пункті 2.7.7.2 додатку 2 :</p> <ul style="list-style-type: none"> - у підпункті 2.7.7.2.1 у графі “Строк виконання”(“дата початку ”та “дата завершення”) слова та цифри „січень 2023 р.” замінити цифрою та словами „6 місяців з дня закінчення або припинення воєнного стану”; - у підпунктах 2.7.7.2.2 – 2.7.7.2.4 дати початку та завершення визначити в залежності від виконання підпункту 2.7.7.2.1; - у підпункті 2.7.7.2.8. у графі “Строк виконання” слова та цифри „січень 2023 р.” і слова та цифри “лютий 2023 р.” замінити, відповідно, цифрою та словами „6 місяців з дня закінчення або 	<p>Заходи 2.7.7.2.1 - 2.7.7.2.4, 2.7.7.2.8 - 2.7.7.2.10 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством соціальної політики України редакції показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.7.7.2. та заходів 2.7.7.2.1.-2.7.7.2.10 (додатки 1 та 2 до проекту Програми).</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>припинення воєнного стану”, та „7 місяців з дня закінчення або припинення воєнного стану”;</p> <p>- у підпунктах 2.7.7.2.9 та 2.7.7.2.10 дати початку та завершення визначити в залежності від виконання підпункту 2.7.7.2.8.</p>		
7.	<p>Проект додатка 1 „Очікувані стратегічні результати з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки” до проекту акта (далі – додаток 1) та проект додатка 2 „Заходи з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки” до проекту акта (далі – додаток 2) потребують доопрацювання в частині забезпечення виконання завдань, передбачених ними.</p> <p>Відповідно до заходу 2.7.3.4.1 додатка 2 розробником пропонується внести зміни до Законів України „Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні”, „Про реабілітацію осіб з інвалідністю в Україні” та розмежувати повноваження щодо встановлення інвалідності між Міністерством охорони здоров’я та Мінсоцполітики. Таке розмежування повноважень пропонується забезпечити шляхом створення спеціального колегіального суб’єкта у сфері охорони здоров’я та спеціального колегіального суб’єкта у сфері соціального захисту населення, наділивши останнього повноваженнями щодо „встановлення компенсаторно-адаптаційних можливостей особи, складання (коригування) індивідуальної програми реабілітації особи з інвалідністю, визначення потреб осіб з інвалідністю у забезпеченні їх технічними та іншими засобами реабілітації, виробами медичного призначення, в іншій соціальній допомозі”.</p> <p>Зазначаємо, що Мінсоцполітики, як орган, який забезпечує формування державної соціальної політики, не вбачає доцільності у впровадженні вказаних пропозицій та не планує створення спеціального суб’єкта у сфері соціального захисту, який був би наділений повноваженнями щодо визначення потреб і можливостей осіб з інвалідністю, зокрема, щодо забезпечення допоміжними засобами реабілітації і медичними виробами.</p> <p>У цьому питанні Мінсоцполітики послідовно впроваджує підхід закріплений у Законі України „Про реабілітацію у сфері охорони здоров’я”, відповідно до якого оцінка потреб і можливостей особи повинна забезпечуватися мультидисциплінарною реабілітаційною</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.7.3.4 (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством соціальної України редакції показників (індикаторів) досягнення 1, 2 очікуваного стратегічного результату 2.7.3.4. (додаток 1 до проекту Програми).</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>командою, а встановлення інвалідності потрібне для набуття права на соціальні виплати.</p> <p>В зв'язку з чим, пропонуємо у заході 2.7.3.4 пункту 2.7.3 підрозділу 2.7 додатка 1:</p> <p>показники (індикатора) досягнення „1” та „3” виключити; у показнику (індикаторі) досягнення „2” позицію „б” виключити.</p>		
8.	<p>Проект додатка 1 „Очікувані стратегічні результати з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки” до проекту акта (далі – додаток 1) та проект додатка 2 „Заходи з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки” до проекту акта (далі – додаток 2) потребують доопрацювання в частині забезпечення виконання завдань, передбачених ними.</p> <p>Відповідно до заходу 2.7.3.4.1 додатка 2 розробником пропонується внести зміни до Законів України „Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні, «Про реабілітацію осіб з інвалідністю в Україні» та розмежувати повноваження щодо встановлення інвалідності між Міністерством охорони здоров'я та Мінсоцполітики. Таке розмежування повноважень пропонується забезпечити шляхом створення спеціального колегіального суб'єкта у сфері охорони здоров'я та спеціального колегіального суб'єкта у сфері соціального захисту населення, наділивши останнього повноваженнями щодо „встановлення компенсаторно-адаптаційних можливостей особи, складання (коригування) індивідуальної програми реабілітації особи з інвалідністю, визначення потреб осіб з інвалідністю у забезпеченні їх технічними та іншими засобами реабілітації, виробами медичного призначення, в іншій соціальній допомозі».</p> <p>Зазначаємо, що Мінсоцполітики, як орган, який забезпечує формування державної соціальної політики, не вбачає доцільності у впровадженні вказаних пропозицій та не планує створення спеціального суб'єкта у сфері соціального захисту, який був би наділений повноваженнями щодо визначення потреб і можливостей осіб з інвалідністю, зокрема, щодо забезпечення допоміжними засобами реабілітації і медичними виробами.</p> <p>У цьому питанні Мінсоцполітики послідовно впроваджує підхід закріплений у Законі України „Про реабілітацію у сфері охорони здоров'я”, відповідно до якого оцінка потреб і можливостей особи</p>	<p>Заходи 2.7.3.4.1-2.7.3.4.8 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством соціальної політики України редакції заходів 2.7.3.4.1.- 2.7.3.4.18 (додаток 2 до проекту Програми).</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>повинна забезпечуватися мультидисциплінарною реабілітаційною командою, а встановлення інвалідності потрібне для набуття права на соціальні виплати.</p> <p>В зв'язку з чим, пропонуємо у пункті 2.7.3.4 підрозділу 2.7.3 розділу 2.7 додатка 2: підпункти 2.7.3.4.1 – 2.7.3.4.8 виключити.</p>		
Міністерство аграрної політики та продовольства України			
1.	<p>Пунктом 2.5.5. (додаток 1) визначено проблему: «Процедура справляння земельного податку та передачі в оренду державних та комунальних земель супроводжується корупційними ризиками, обумовленими можливістю надання їх у користування, за вартістю, що є нижчою за ринкову».</p> <p>Абзацом третім опису проблеми визначено: «Формула і методика розрахунку нормативної грошової оцінки є надзвичайно складною та не забезпечує відповідну якість результатів таких розрахунків, для неї притаманна відсутність чітких та простих алгоритмів перевірки якості її виконання, що призводить до зловживань з боку уповноважених органів та посадових осіб. Коефіцієнти, які характеризують вплив локальних факторів, що зазначені у додатку 7 до Порядку нормативної грошової оцінки земель населених пунктів, не мають чіткого значення та дозволяють встановлювати значення цього коефіцієнту у діапазоні від 5 % до 15 %, а отже й довільно змінювати нормативну грошову оцінку окремих земельних ділянок.».</p> <p>Зазначаємо, що 10 листопада 2021 року набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України від 03 листопада 2021 р. № 1147 «Про затвердження Методики нормативної грошової оцінки земельних ділянок» (далі – Постанова № 1147), якою затверджено Методику нормативної грошової оцінки земельних ділянок (далі – Методика), внесено зміни до Порядку ведення</p>	<p>Опис проблеми 2.5.5. (додаток 1 до Пояснювальної записки «Інформаційно-аналітичні матеріали щодо опису проблем, вирішення яких мають забезпечити заходи, передбачені проектом Програми»)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення абзацу третього опису проблеми пункту 2.5.5. Додатку до пояснювальної записки до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Програми на 2023–2025 роки».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 року № 1051, а також визнано такими, що втратили чинність, низку постанов Кабінету Міністрів України.</p> <p>Пунктом 3 Постанови № 1147 передбачено визнати такими, що втратили чинність, деякі постанови Кабінету Міністрів України, зокрема, постанову Кабінету Міністрів України від 23 березня 1995 року № 213 «Про Методику нормативної грошової оцінки земель населених пунктів».</p> <p>Методикою змінено процедуру проведення нормативної грошової оцінки земельних ділянок та набори вихідних даних для проведення такої оцінки і, як наслідок, змінено набори факторів та відповідних коефіцієнтів.</p> <p>Також зазначаємо, що вказаною Методикою істотно спрощено процедуру проведення оцінки, а також виключено використання локальних факторів.</p> <p>З огляду на вказане вважаємо за доцільне виключити абзац третій опису проблеми пункту 2.5.5.</p>		
2.	<p>Заходом 2.5.4.1.1. (додаток 2) очікуваного стратегічного результату «Процес формування земельних ділянок переглянута та спрощено (зменшено кількість кроків адміністративних процедур)» проблеми 2.5.4. «Процедура формування земельних ділянок є ускладненою і такою, що супроводжується надмірною дискрецією» передбачається необхідність розроблення проекту закону про внесення змін до Закону України «Про землеустрій», яким:</p> <p>1) встановлено, що документація із землеустрою та оцінки земель, що використовувалася для внесення відомостей до Державного земельного кадастру, передається до Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель автоматично засобами електронного документообігу безпосередньо після внесення відомостей до Державного земельного кадастру;</p>	<p>Захід 2.5.4.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом перенесення строків виконання заходів 2.5.4.1.1. - 2.5.4.1.4. на квітень 2023 - грудень 2023.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>2) визначено єдині вимоги щодо встановлення відповідності положень документації із землеустрою та технічної документації із оцінки земель вимогам законів та прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, а також раніше затвердженій документації із землеустрою або містобудівній документації, із використанням уніфікованого переліку питань («чек-листа»).</p> <p>Пропонуємо дати початку та дати завершення виконання заходів 2.5.4.1.1 – 2.5.4.1.4 зазначити квітень 2023 – грудень 2023 (додаток 2 до зауважень).</p>		
3.	<p>Заходом 2.5.5.2.1. Мінфін визначено головним виконавцем щодо розроблення проекту закону про внесення змін до Податкового кодексу України.</p> <p>Водночас виконавцем заходів 2.5.5.2.2. – 2.5.5.2.4., якими передбачено проведення громадського обговорення проекту закону, його погодження, подання до Кабінету Міністрів України, та супроводження у Верховний Раді України визначено Мінагрополітики, що є не логічним.</p> <p>Таким чином головним виконавцем заходів пропонуємо визначити Мінфін (додаток 2 до зауважень).</p>	<p>Заходи 2.5.5.2.2.– 2.5.5.2.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення Мінфіну головним виконавцем заходів 2.5.5.2.2. – 2.5.5.2.4. додатку 2. У зв'язку із цим внесено зміни до джерела даних 2.5.5.2.2 та визначено “офіційний вебсайт Мінфіну”.</p>
4.	<p>Заходами 2.5.8.1.1. – 2.5.8.1.3 (додаток 2) передбачено завдання щодо забезпечення проведення аналітичного дослідження, до предмета якого входять визначення підходів трансформації безоплатної приватизації земельних ділянок у інші форми соціальної підтримки населення, а також пропозицій щодо напрямів такої трансформації, а також розробка проекту Закону, який реформує процедуру безоплатної приватизації земельних ділянок державної та комунальної власності, повернувши їй соціальну спрямованість та ввівши запобіжники, що суттєво обмежать зловживання відповідними правами.</p> <p>Водночас зазначаємо, що підпунктом 5 пункту 27 розділу X «Перехідні положення», встановлено, що безоплатна передача</p>	<p>Заходи 2.5.8.1.1.– 2.5.8.1.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення заходів 2.5.8.1.1.–2.5.8.1.2. із додатку 2 до проекту Програми, а також виключення індикатора 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.8.1. додатку 1 до проекту Програми.</p> <p>У зв'язку з цим змінена нумерація усіх наступних заходів.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>земель державної, комунальної власності у приватну власність, надання дозволів на розроблення документації із землеустрою з метою такої безоплатної передачі, розроблення такої документації забороняється. Положення цього підпункту не поширюються на безоплатну передачу земельних ділянок у приватну власність власникам розташованих на таких земельних ділянках об'єктів нерухомого майна (будівель, споруд), а також на безоплатну передачу у приватну власність громадянам України земельних ділянок, переданих у користування до набрання чинності цим Кодексом.</p> <p>Враховуючи наведене, пропонуємо заходи 2.5.8.1.1. – 2.5.8.1.2. виключити.</p>		
5.	<p>Захід 2.5.8.1.3. (додаток 2) пропонуємо викласти у такій редакції:</p> <p>«Розроблення проекту закону, який регулює питання безоплатної приватизації земельних ділянок державної та комунальної власності, зокрема:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) удосконалено нормативно-правове регулювання безоплатної передачі; 2) збережено право на безоплатну передачу у приватну власність громадян земельних ділянок, що надані їм у користування до 2002 року і на яких розташовані належні їм існуючі житлові будинки та господарські споруди.» 	<p>Захід 2.5.8.1.3. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом викладення заходу 2.5.8.1.3. додатку 2 у запропонованій Мінагрополітики редакції:</p> <p>“1) удосконалено нормативно-правове регулювання безоплатної передачі;</p> <p>2) збережено право на безоплатну передачу у приватну власність громадян земельних ділянок, що надані їм у користування до 2002 року і на яких розташовані належні їм існуючі житлові будинки та господарські споруди.”</p>
6.	<p>Також пропонуємо термін виконання заходу визначити після завершення воєнного стану (додаток 2 до зауважень).</p>	<p>Заходи 2.5.8.1.1.– 2.5.8.1.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом викладення строків виконання заходів 2.5.8.1.1.–2.5.8.1.4. додатку 2 у запропонованій Мінагрополітики редакції із встановленням строку “після звершення воєнного стану”.</p>
7.	<p>З метою розвитку галузі рибного господарства України, запровадження інноваційних методів для державного управління у даній галузі, зниження корупційних ризиків та спрощенням умов ведення бізнесу для суб'єктів рибного</p>	<p>Абз. 2 пункту «б» показника (індикатора) досягнення 1</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення абзацу другого підпункту «б» пункту 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.2.4. додатку 1 до проекту Програми у запропонованій</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>господарства Міністерством аграрної політики та продовольства України спільно з Державним агентством меліорації та рибного господарства України розроблено проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення державного регулювання в галузі рибного господарства, збереження та раціонального використання водних біоресурсів та сфері аквакультури» (реєстр. № 7616 від 29 липня 2022 року) (далі – проект Закону України), який прийнято Верховною Радою України за основу, в першому читанні.</p> <p>Однією з основних новел проекту Закону України є, зокрема, запровадження механізмів цифровізації галузі рибного господарства України шляхом створення Єдиної державної електронної системи управління галуззю рибного господарства, реалізації водних біоресурсів на прозорих, конкурентних аукціонах з продажу права на укладання договорів на право спеціального використання водних біоресурсів, видачі документів дозвільного характеру в електронній формі, декларування інформації про суб'єктів рибного господарства, які планують здійснювати спеціальне використання водних біоресурсів.</p> <p>Враховуючи вищезазначене, пропонуємо абзац другий підпункту «б» пункту 1 колонки «Показник (індикатор) досягнення підпункту 2.2.2.4 Проблеми 2.2.2. пункту 2.2 розділу II додатка 1 до Програми викласти в такій редакції: «з Єдиною державною електронною системою управління галуззю рибного господарства (10%)».</p>	<p>очікуваного стратегічного результату 2.2.2.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Мінагрополітики редакції: «з Єдиною державною електронною системою управління галуззю рибного господарства (10%)».</p>
8.	<p>З огляду на те, що порядок функціонування Єдиної державної електронної системи управління галуззю рибного господарства передбачає акумулювання інформації щодо звітності у сфері рибного господарства, з метою недопущення обтяження суб'єктів господарювання в частині падання звітності у сфері рибного господарства та уникнення дублювання у функціоналі</p>	<p>Показник (індикатор) досягнення 3 очікуваного стратегічного</p>	<p>Зауваження враховано. Зміст індикатора, передбаченого пунктом 2.2.2.4 додатку 1 до проекту Програми, викладено в такій редакції:</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	Єдиної екологічної платформи «ЕкоСистема» та Єдиної державної електронної системи управління галуззю рибного господарства, пропонуємо <u>пункт 3</u> колонки «Показник (індикатор) досягнення підпункту 2.2.2.4 Проблеми 2.2.2. пункту 2.2 розділу II додатка 1 до Програми виключити .	результату 2.2.2.4. (додаток 1 до проекту Програми)	«через функціонал Єдиної екологічної платформи «ЕкоСистема» подається електронна звітність у сфері використання природних ресурсів». Формулювання «в тому числі водних біоресурсів у рибогосподарських водних об'єктах (їх частинах)» виключено .
9.	У заході 2.5.4.1.5 (додаток 2) підпункт 4 виключити, оскільки його виконання необхідно здійснити після виконання завдання, визначеного заходами. Крім цього під час узгоджувальної наради Міністерство аграрної політики та продовольства запропонувало визначити співвиконавцем заходів 2.5.4.1.8., 2.5.5.1.9. - 2.5.5.1.11. Держгеокадастр з метою узгодження із іншими заходами.	Захід 2.5.4.1.5. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом: 1) виключення підпункту 4 заходу 2.5.4.1.5 та підпункту (г) індикатора 3 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.1.; 2) додавання до очікуваного стратегічного результату 2.5.4.1. нового індикатора 4 та викладення його в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством аграрної політики та продовольства України, з відповідною зміною нумерації інших індикаторів; 3) додавання нових заходів 2.5.4.1.8.- 2.5.4.1.10 та викладення їх в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством аграрної політики та продовольства України, з відповідною зміною нумерації інших заходів; 4) визначення Держгеокадастру співвиконавцем заходів 2.5.4.1.11., 2.5.5.1.9. - 2.5.5.1.11.
10.	Що стосується заходу 2.5.4.1.9 (додаток 2), то відповідно до підпункту 3 пункту 12 розділу VII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр» протягом 2021–2023 років забезпечити реалізацію пілотного проекту щодо внесення до Державного земельного кадастру відомостей про земельні ділянки сертифікованими	Захід 2.5.4.1.9. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом виключення слів «Закону України «Про землеустрій» із змісту заходу 2.5.4.1.12. та змісту індикатора 6 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.1.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>інженерами-землевпорядниками та за результатами його реалізації подати до Верховної Ради України проект закону щодо надання сертифікованим інженерам-землевпорядникам статусу державних кадастрових реєстраторів.</p> <p>Встановити, що:</p> <p>протягом реалізації пілотного проекту сертифіковані інженери землевпорядники в порядку та на умовах, визначених Кабінетом Міністрів України, мають права та обов'язки, передбачені цим Законом для державних кадастрових реєстраторів;</p> <p>рішення сертифікованих інженерів-землевпорядників про внесення до Державного земельного кадастру відомостей, що не відповідають цьому Закону та порушують права, охоронювані законом інтереси фізичних чи юридичних осіб, держави чи територіальної громади, можуть бути скасовані центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, з власної ініціативи або за скаргами фізичних чи юридичних осіб, або судом.</p> <p>Рішення сертифікованих інженерів-землевпорядників про державну реєстрацію земельних ділянок, щодо яких зареєстровані речові права, а також про внесення до Державного земельного кадастру змін до таких відомостей скасовуються лише у судовому порядку.</p> <p>Водночас згідно з частиною п'ятою статті 5 вказаного Закону внесення відомостей до Державного земельного кадастру та користування такими відомостями здійснюється виключно на підставі та відповідно до цього Закону. Забороняється вимагати для внесення відомостей до Державного земельного кадастру та користування такими відомостями надання документів та здійснення дій, прямо не передбачених цим Законом. З огляду на зазначене у позиції «Найменування та зміст заходу» слова «Закону України «Про землеустрій» вважаємо за доцільне</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	замінити словами «Закону України «Про Державний земельний кадастр»».		
11.	<p>Згідно з пунктом 1 постанови Кабінету Міністрів України від 10 травня 2022 року № 563 «Деякі питання регулювання земельних відносин» зупинено реалізацію пілотного проекту щодо внесення до Державного земельного кадастру відомостей про земельні ділянки сертифікованими інженерами-землевпорядниками, запровадженого постановою Кабінету Міністрів України від 29 грудня 2021 року № 1438 «Деякі питання реалізації пілотного проекту щодо внесення до Державного земельного кадастру відомостей про земельні ділянки сертифікованими інженерами-землевпорядниками», на період дії воєнного стану та протягом місяця після його припинення або скасування.</p> <p>Враховуючи наведене потребують уточнення строки виконання завдання, тому пропонуємо дату початку виконання завдання встановити з січня 2024 року (додаток 2 до зауважень).</p>	<p>Захід 2.5.4.1.9. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом визначення строків заходів 2.5.4.1.12 – 2.5.4.1.15 у редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством аграрної політики та продовольства України.</p>
12.	<p>Заходом 2.5.4.2.1. (додаток 2) очікуваного стратегічного результату 2.5.4.2. «Внесено зміни до земельного законодавства, що передбачають комплексну електронну процедуру формування земельних ділянок» передбачається необхідність розроблення проекту закону про внесення змін до Закону України «Про землеустрій» якими буде визначено: 1) єдину форму складання документації із землеустрою та технічної документації із оцінки земель у вигляді електронного документа, що підписаний кваліфікованим цифровим підписом сертифікованого інженера-землевпорядника із кваліфікованою позначкою часу; 2) електронну взаємодію суб'єктів землеустрою під час розроблення, погодження, затвердження документації із землеустрою, державної реєстрації земельних ділянок та інших об'єктів Державного земельного кадастру із використанням, в тому числі, електронних кабінетів суб'єктів</p>	<p>Захід 2.5.4.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом залишення заходу 2.5.4.2.1 у редакції розробника направлений до Кабінету Міністрів України 10 грудня 2022 року.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>землеустрою та використання виключно електронного документообігу. Також заходом 2.5.4.2.5. (додаток 2) передбачається необхідність розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України, яка визначатиме: 1) порядок електронної взаємодії суб'єктів землеустрою під час розроблення, погодження, затвердження документації із землеустрою, державної реєстрації земельних ділянок та інших об'єктів Державного земельного кадастру із використанням, в тому числі, електронних кабінетів суб'єктів землеустрою та використання виключно електронного документообігу; 2) порядок адміністрування електронної системи взаємодії суб'єктів землеустрою. Згідно з частиною першою статті 1 Закону України «Про землеустрій» (далі – Закон) документація із землеустрою (землевпорядна документація) – затверджені в установленому порядку текстові та графічні матеріали, якими регулюється використання та охорона земель державної, комунальної та приватної власності, а також матеріали обстеження і розвідування земель тощо. Відповідно до частини першої, третьої та четвертої статті 25 Закону документація із землеустрою розробляється в електронній та паперовій формах у вигляді схеми, проекту, робочого проекту або технічної документації. Особливим видом такої документації є документація із землеустрою, яка одночасно є містобудівною документацією, - комплексні плани просторового розвитку територій територіальних громад, генеральні плани населених пунктів, детальні плани територій. Затверджена документація із землеустрою є публічною та загальнодоступною. Види документації із землеустрою та їх склад встановлюються виключно цим Законом. Відповідність документації із землеустрою в електронному вигляді положенням нормативно-технічних документів, норм і правил у сфері землеустрою засвідчується кваліфікованим електронним підписом сертифікованого інженера землевпорядника, який відповідає за</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>якість робіт із землеустрою, з використанням кваліфікованої електронної позначки часу, а в паперовій формі – підписом та особистою печаткою сертифікованого інженера-землевпорядника, який відповідає за якість робіт із землеустрою. Згідно із частинами першою та другою статті 29 Закону документація із землеустрою включає в себе текстові та графічні матеріали і містить обов'язкові положення, встановлені завданням на розробку відповідного виду документації. Документація із землеустрою розробляється на основі завдання на розробку відповідного виду документації, затвердженого замовником. Частиною четвертою статті 26 Закону встановлено, що взаємовідносини замовників і розробників документації із землеустрою регулюються законодавством України і договором. Згідно з частиною першою статті 627 Цивільного кодексу України сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості. Зважаючи на вищезазначене, замовник та розробник документації із землеустрою на основі завдання на розробку відповідного виду документації, самостійно визначають умови та визначають кінцевий результат виконання робіт в електронній чи паперовій формі. Варто вказати, що відповідно до статті 4 Закону суб'єктами землеустрою є: органи державної влади, Верховна Рада Автономної Республіки Крим, Рада міністрів Автономної Республіки Крим та органи місцевого самоврядування; юридичні та фізичні особи, які здійснюють землеустрій; землевласники та землекористувачі.</p> <p>Наприклад щоб громади, місцеві державні адміністрації, територіальні органи Держгеокадастру, інші органи виконавчої влади взаємодіяли під час розроблення, погодження, затвердження документації із землеустрою, державної реєстрації земельних ділянок та інших об'єктів</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Державного земельного кадастру, то ймовірно необхідно створити єдину державну систему електронного документообігу.</p> <p>Відповідно до пункту 1 Положення про Міністерство цифрової трансформації України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 вересня 2019 року № 856, Мінцифри є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики: у сферах цифровізації, цифрового розвитку, цифрової економіки, цифрових інновацій та технологій, електронного урядування та електронної демократії, розвитку інформаційного суспільства, інформатизації; у сфері впровадження електронного документообігу; у сфері розвитку цифрових навичок та цифрових прав громадян; у сферах відкритих даних, публічних електронних реєстрів, розвитку національних електронних інформаційних ресурсів та інтероперабельності, розвитку інфраструктури широкопasmового доступу до Інтернету та телекомунікацій, електронної комерції та бізнесу; у сфері надання електронних та адміністративних послуг; у сферах електронних довірчих послуг та електронної ідентифікації; у сфері розвитку ІТ-індустрії; у сфері розвитку та функціонування правового режиму Дія Сіті. Тобто відповідальним виконавцем за електронну взаємодію суб'єктів землеустрою під час розроблення, погодження, затвердження документації із землеустрою, державної реєстрації земельних ділянок та інших об'єктів Державного земельного кадастру із використанням, в тому числі, електронних кабінетів суб'єктів землеустрою та використання виключно електронного документообігу пропонуємо визначити Мінцифри (додаток 2 до зауважень).</p>		
13.	Очікуваним стратегічним результатом 2.5.4.4. «Забезпечено проведення інвентаризації земельних ділянок державної і комунальної форм власності, сільськогосподарського	Заходи 2.5.4.4.1., 2.5.4.4.2.	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом залишення назви очікуваного стратегічного результату 2.5.4.4. у

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>призначення державної і комунальної форм власності та внесення отриманих за підсумками інвентаризації відомостей про такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру» визначені заходи 2.5.4.4.1. (додаток 2) «Виконання робіт із інвентаризації земельних ділянок сільськогосподарського призначення державної форми власності та внесення отриманих за підсумками інвентаризації відомостей про такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру із дотриманням умов Угоди про позику «Програма «Прискорення приватних інвестицій у сільське господарство» між Україною та Міжнародним банком реконструкції та розвитку від 27 серпня 2019 р. № 8973-UA» та 2.5.4.4.2. «Виконання робіт із інвентаризації земельних ділянок несільськогосподарського призначення державної форми власності та внесення отриманих за підсумками інвентаризації відомостей про такі земельні ділянки до Державного земельного кадастру у із дотриманням умов Угоди про позику «Програма «Прискорення приватних інвестицій у сільське господарство» між Україною та Міжнародним банком реконструкції та розвитку від 27 серпня 2019 р. № 8973-UA». Згідно з частиною першою статті 35 Закону України «Про землеустрій» інвентаризація земель проводиться з метою встановлення місця розташування об'єктів землеустрою, їхніх меж, розмірів, правового статусу, виявлення земель, що не використовуються, використовуються нерационально або не за цільовим призначенням, виявлення і консервації деградованих сільськогосподарських угідь і забруднених земель, встановлення кількісних та якісних характеристик земель, необхідних для ведення Державного земельного кадастру, виявлення та виправлення помилок у відомостях Державного земельного кадастру, здійснення державного контролю за використанням та охороною земель і прийняття на їх основі відповідних рішень органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування.</p>	<p>(додаток 2 до проекту Програми) Індикатори 1 та 2 очікуваного стратегічного результату 2.5.4.4 (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>редакції розробника направленої до Кабінету Міністрів України 10 грудня 2022 року.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Відповідно до пункту 3, абзаців першого та сьомого пункту 8 та пункту 9 Порядку проведення інвентаризації земель, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 05 червня 2019 року № 476, державна інвентаризація земель та земельних ділянок – інвентаризація земель, яка проводиться з метою формування земельних ділянок усіх форм власності, визначення їх угідь та у разі потреби віднесення таких земельних ділянок до певних категорій для інформаційного наповнення Державного земельного кадастру.</p> <p>Підставою для проведення інвентаризації земель є рішення власників (розпорядників) земельних ділянок або рішення сільських, селищних, міських рад. Рішення про розроблення технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації масиву земель сільськогосподарського призначення приймається у порядку, визначеному статтею 35 Закону України «Про землеустрій».</p> <p>Проведення державної інвентаризації земель та земельних ділянок забезпечує Держгеокадастр або його територіальний орган шляхом прийняття наказу про проведення державної інвентаризації земель та земельних ділянок.</p> <p>Замовниками можуть бути органи державної влади, Рада міністрів Автономної Республіки Крим чи органи місцевого самоврядування, землевласники і землекористувачі, а також інші юридичні та фізичні особи.</p> <p>З огляду на вищевикладене, пропонуємо підпункти 2.5.4.4.1 та 2.5.4.4.2 пункту 2.5.4. об'єднати в один і викласти в редакції, що наведена у додатку 2 до цих зауважень.</p> <p>Крім того, у додатку 1 до Програми індикатори до очікуваних стратегічних результатів 2.5.4.4 викласти в редакції, що додається (додаток 1 до зауважень).</p> <p>Пункт 2.5.4.4 очікуваних стратегічних результатів викласти в наступній редакції: “Забезпечено проведення державної інвентаризації земель”.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
14.	<p>Заходом 2.5.7.1.1. (додаток 2) Мінагрополітики визначено головним виконавцем щодо розроблення проекту закону який визначає граничну площу земельних ділянок державної та комунальної власності, на яких розташовані об'єкти нерухомого майна (будівлі, споруди), що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, для їх продажу, передачі в користування поза конкурентними засадами.</p> <p>Разом з тим, пропонуємо головним виконавцем цього завдання визначити Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України, оскільки питання визначення граничних площ земельних ділянок під об'єктами нерухомого майна не належить до компетенції Міністерства аграрної політики та продовольства України (додаток 2 до зауважень).</p>	<p>Захід 2.5.7.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом визначення виконавців заходів 2.5.7.1.1 - 2.5.7.1.9 у редакції розробника направлений до Кабінету Міністрів України 10 грудня 2022 року.</p>
15.	<p>Що стосується заходів 2.5.9.1.1 (додаток 2) «Розроблення проекту закону, який визначає: повноваження щодо передачі відповідно до конкурсних прозорих цифровізованих процедур з використанням майданчика Prozzogo.sale земельних ділянок державної власності у власність або користування, в тому числі земельних ділянок сільськогосподарського призначення, передано обласними державними (військовими) адміністраціями;», 2.5.9.1.5. (додаток 2) «Розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України, яка визначає: зміни до Положення про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру, що затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 14 січня 2015 року № 15, у частині надання повноваження щодо передачі земельних ділянок державної власності у власність або користування, в тому числі земельних ділянок сільськогосподарського призначення, обласними державними (військовими) адміністраціями;», очікуваного стратегічного результату 2.5.9.1. «Повноваження щодо розпорядження землями державної власності, здійснення контролю за використанням та охороною земель, регулювання землеустрою, ведення Державного земельного кадастру</p>	<p>Заходи 2.5.9.1.1., 2.5.9.1.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом</p> <p>1) викладення індикаторів 1, 3 та 5 до очікуваного стратегічного результату 2.5.9.1. в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством аграрної політики та продовольства України;</p> <p>2) викладення заходів 2.5.9.1.1, 2.5.9.1.5., 2.5.9.1.8 - 2.5.9.1.11 в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством аграрної політики та продовольства України;</p> <p>3) видалення підпункту 1 заходу 2.5.9.1.1 та підпункту «а» індикатора 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.9.1.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>розділено між окремими органами» та проблеми 2.5.9. «Надмірна концентрація повноважень у центральному органі виконавчої влади, що реалізує державну політику в галузі земельних відносин, спричиняє конфлікт інтересів та масові зловживання», то звертаємо увагу, що запропонованим заходом не наведено жодної аргументації щодо того, чому розпорядження землями сільськогосподарського призначення має перейти до обласних державних адміністрацій, а не, наприклад, до районних.</p> <p>Законом України від 28 квітня 2021 року № 1423-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин» вже значно дерегульовано процес землеустрою, зокрема більшу частину земель сільськогосподарського призначення вже було передано із держави у комунальну власність для подальшого розпорядження.</p> <p>У державній власності залишилися лише ті земельні ділянки сільськогосподарського призначення, які вже перебувають у постійному користуванні державних підприємств, установ та організаційні, тобто вільне розпорядження такими ділянками неможливе.</p> <p>Що стосується твердження, що надмірна концентрація повноважень у центральному органі виконавчої влади, що реалізує державну політику в галузі земельних відносин, спричиняє конфлікт інтересів та масові зловживання, тому наголошуємо, що державні сільськогосподарські підприємства не належать до сфери управління Держгеокадастру, а земельні ділянки цих підприємств вже перебувають у постійному користуванні відповідно до державних актів.</p> <p>Враховуючи наведене, пропонуємо пункти 1 заходів 2.5.9.1.1. та 2.5.9.1.5 виключити (додаток 2 до зауважень).</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
16.	<p>Щодо заходів 2.5.6.1.9 – 2.5.6.1.13, 2.5.7.1.5 – 2.5.7.1.13, 2.5.9.1.8 – 2.5.9.1.12, яким передбачається визначити Мінагрополітики відповідальним за здійснення моніторингу законопроектів з визначених цими заходами питань, а також підготовка позиції щодо погодження із зауваженнями/непідтримання законопроектів, супроводження процедури розгляду комітетами Верховної Ради України законопроектів, підготовка пропозиції щодо доцільності застосування Президентом України права вето щодо прийнятого Верховною Радою України закону зазначаємо.</p> <p>Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» основними завданнями міністерства як органу, що забезпечує формування та реалізує державну політику в одній чи декількох сферах, є, зокрема, забезпечення нормативно-правового регулювання; визначення пріоритетних напрямів розвитку; узагальнення практики застосування законодавства, розроблення пропозицій щодо його вдосконалення та внесення в установленому порядку проектів законодавчих актів, актів Президента України, Кабінету Міністрів України на розгляд Президентіві України та Кабінету Міністрів України; здійснення інших завдань, визначених законами України.</p> <p>Відповідно до частин другої та третьої статті 28 Закону України «Про Кабінет Міністрів України» Кабінет Міністрів України забезпечує проведення експертизи внесених на розгляд Верховної Ради України іншими суб'єктами права законодавчої ініціативи проектів законів, які надіслані Верховною Радою України.</p> <p>Члени Кабінету Міністрів України мають право подавати висновки до проектів законів з питань, що належать до їх компетенції. Такі висновки надсилаються комітету Верховної Ради України, визначеному головним з опрацювання відповідного проекту закону.</p>	<p>Заходи 2.5.6.1.9. – 2.5.6.1.13., 2.5.7.1.5. – 2.5.7.1.13., 2.5.9.1.8. – 2.5.9.1.12. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради залишення заходів 2.5.6.1.9. – 2.5.6.1.13., 2.5.7.1.5. – 2.5.7.1.13., 2.5.9.1.8. – 2.5.9.1.12. у редакції розробника, направлений до Кабінету Міністрів України 10 грудня 2022 року.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Підпунктом 1 пункту 1 та пунктом 2 параграфа 113 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 15 липня 2007 року № 950, визначено, що з метою представлення позиції Кабінету Міністрів під час розгляду законопроектів, внесених до Верховної Ради народними депутатами України, центральні органи виконавчої влади проводять моніторинг законопроектів з питань, що належать до їх компетенції, та аналізують такі проекти на відповідність засадам державної політики.</p> <p>Посадові особи, які представляють позицію Кабінету Міністрів під час розгляду законопроектів, внесених до Верховної Ради народними депутатами України, беруть участь у роботі комітетів Верховної Ради та пленарних засіданнях, дають пояснення, відповідають на запитання.</p> <p>З огляду на вищезазначене, заходи 2.5.6.1.9 – 2.5.6.1.13, 2.5.7.1.5 – 2.5.7.1.13, 2.5.9.1.8 – 2.5.9.1.12, є <u>дублюванням функцій</u>, які виконуються міністерством у спосіб, визначений законодавством, тому потребують виключення.</p>		
17.	<p>Підпунктом 2.2.2.1.2 Очікуваного стратегічного результату 2.2.2.1 Проблеми 2.2.2 пункту 2.2 розділу II додатка 2 до Програми, який пропонується затвердити проектом постанови, передбачено розроблення Постанови про визначення єдиних підходів до визначення розміру шкоди для водних біоресурсів у випадках незаконного вилову учасниками рибогосподарських відносин, нанесення екологічної шкоди та визначення єдиних тарифів для відшкодування нанесених збитків для юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та для громадян України, що не є суб'єктами господарювання.</p> <p>Проте, зазначені підходи станом на сьогодні вже визначені законодавством, зокрема: постановою Кабінету Міністрів України від 21 листопада 2011 року № 1209 «Про затвердження такс для обчислення розміру відшкодування шкоди, заподіяної внаслідок незаконного добування (збирання) або знищення</p>	<p>Заходи 2.2.2.1.2-2.2.2.1.4 (додаток 2 до проекту Програми)</p> <p>Показник (індикатор) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.2.2.1.</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення індикатора 2 очікуваного стратегічного результату 2.2.2.1. та заходів 2.2.2.1.2-2.2.2.1.4.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>цінних видів водних біоресурсів», яка прийнята відповідно до частини четвертої статті 63 Закону України «Про тваринний світ» (далі – Закон); спільним наказом Міністерства аграрної політики України та Міністерства охорони навколишнього природного середовища України від 12 липня 2004 року № 248/273 «Про затвердження Методики розрахунку збитків, заподіяних рибному господарству внаслідок порушень правил рибальства та охорони водних живих ресурсів», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України</p> <p>12 листопада 2004 року за № 1446/10045, який прийнято відповідно до статей 60, 63 Закону.</p> <p>Для прийняття Постанови про визначення єдиних підходів до визначення розміру шкоди для водних біоресурсів у випадках незаконного вилову учасниками рибогосподарських відносин, нанесення екологічної шкоди та визначення єдиних тарифів для відшкодування нанесених збитків для юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та для громадян України, що не є суб'єктами господарювання в першу чергу полягає необхідність у внесенні змін до положень Закону та Закону України «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів», якими регламентовані повноваження Кабінету Міністрів України, Міністерства аграрної політики та продовольства України та Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України на затвердження відповідних такс та методики.</p> <p>З огляду на викладене, пропонуємо підпункти 2.2.2.1.2-2.2.2.1.4 Очікуваного стратегічного результату 2.2.2.1 Проблеми 2.2.2 пункту 2.2 розділу II додатка 2 до Програми та відповідно пункт 2 колонки «Показник (індикатор) досягнення підпункту 2.2.2.1 Проблеми 2.2.2. пункту 2.2 розділу II додатка 1 до Програми виключити.</p>	(додаток 1 до проекту Програми)	

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
Міністерство внутрішніх справ України			
1.	<p>Пункт 2.1.6.1.1 (Забезпечення проведення аналітичного дослідження, предметом якого є організація роботи постійно діючих поліцейських комісій за весь час їх існування (до лютого 2022 року) додатку 2 до Програми) доповнити підпунктом 8 такого змісту:</p> <p>«результати соціологічного опитування громадськості щодо якості роботи поліцейських комісій та ефективності конкурсних процедур».</p> <p>Зазначений підпункт дозволить об'єктивне проведення аналітичного дослідження та підвищить роль громадськості в оцінюванні діяльності постійно діючих поліцейських комісій.</p>	<p>Захід 2.1.6.1.1 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом доповнення пункту 2.1.6.1.1 додатку 2 до проекту Програми підпунктом 8 такого змісту:</p> <p>«8) результати соціологічного опитування громадськості щодо якості роботи поліцейських комісій та ефективності конкурсних процедур»</p>
2.	<p>Підпункт 1 пункту 2.1.6.1.3 викласти в такій редакції:</p> <p>«1) визначено, що призначення на вищу посаду в поліції, яка передбачає здійснення керівних функцій, здійснюється виключно на умовах конкурсу».</p> <p>Зміни в цьому підпункті дозволять уникнути витрат, пов'язаних з проведенням конкурсів на посади, які не передбачають докорінної (значної) зміни функціональних обов'язків кандидата на посаду.</p>	<p>Захід 2.1.6.1.3 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом:</p> <p>1) викладення підпункту 1 заходу 2.1.6.1.3 додатка 2 до проекту Програми в такій редакції:</p> <p>«1) визначено, що призначення на вищу посаду в поліції, яка передбачає здійснення керівних функцій, здійснюється виключно на умовах конкурсу»;</p> <p>2) внесення у зв'язку з цим відповідної зміни до показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.6.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>
3.	<p>У 2018 та 2021 роках унесено зміни до Додатка II до Угоди між Україною та Європейським поліцейським офісом про оперативне та стратегічне співробітництво, якими до переліку компетентних органів уключено Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі – АРМА), та Національне агентство з питань запобігання корупції. Зміни</p>	<p>Заходи 3.3.3.9.1, 3.3.3.9.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом:</p> <p>1) виключення пункту 3.3.3.9.1 додатка 2 до проекту Програми;</p> <p>2) визначення строків виконання заходу, 3.3.3.9.2 періодом з січня 2023 р. до грудня 2023 р.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>набрали чинності з 10 жовтня 2018 року (АРМА) та з 02 червня 2021 року (НАЗК).</p> <p>На сьогодні за ініціативою АРМА Національною поліцією України вживається організаційно-технічних заходів щодо надання працівникам указанного органу доступу до мережевого додатка безпечного обміну інформацією Європолу (SIENA).</p> <p>У зв'язку з цим вважаємо за доцільне в підрозділі 3.3 пункту 3.3.3.9 розділу III (Забезпечення невідворотності відповідальності за корупцію) додатка 2 до проекту постанови підпункт 3.3.3.9.1 виключити, а строком виконання заходу, передбаченого підпунктом 3.3.3.9.2, визначити 2023 рік («протягом 2023 року»).</p>		
4.	<p>У підпунктах 3 та 4 пункту 2.7.5.1 у графі «Показник (індикатор) досягнення» додатку 1 передбачається, що функціонує Єдина міжвідомча інформаційна платформа прийому на навчання іноземців та осіб без громадянства для здобуття вищої освіти як підсистема Автоматизованого інформаційного комплексу освітнього менеджменту, яка дозволяє, зокрема: оформлення посвідок на тимчасове проживання з відміткою про місце реєстрації (5%).</p> <p>Також аналогічні за змістом положення відповідно до яких Єдина міжвідомча інформаційна платформа прийому на навчання іноземців та осіб без громадянства для здобуття вищої освіти дозволяє оформлення посвідок на тимчасове проживання з відміткою про місце реєстрації наявні у пунктах 2.7.5.1.21, 2.7.5.1.22 та 2.7.5.1.23 у графі «Найменування та зміст заходу» додатку 2.</p> <p>У свою чергу, відповідно до статті 13 Закону України «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус» оформлення посвідки на тимчасове проживання здійснюється із застосуванням засобів Єдиного державного демографічного реєстру.</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.7.5.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.7.5.1.21, 2.7.5.1.22, 2.7.5.1.23 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом:</p> <p>1) заміни у підпункті «д» показника (індикатора) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.7.5.1 цифр, знаків та слів «д» оформлення посвідок на тимчасове проживання з відміткою про місце реєстрації (5%)» цифрами, знаками та словами «д) отримання інформації щодо оформлення посвідки на тимчасове проживання (5%)»;</p> <p>2) заміни у заходах 2.7.5.1.22, 2.7.5.1.23 та 2.7.5.1.24 цифр, знаків та слів «б) оформлення посвідок на тимчасове проживання з відміткою про місце реєстрації» цифрами, знаками та словами «б) отримувати інформацію щодо оформлення посвідки на тимчасове проживання».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Крім того, процес оформлення посвідки на тимчасове проживання потребує особистої присутності заявника для ідентифікації та верифікації біометричних даних особи, що унеможлиблює оформлення посвідок на тимчасове проживання засобами підсистеми АІКОМ – Єдиної міжвідомчої інформаційної платформи прийому на навчання іноземців та осіб без громадянства для здобуття вищої освіти.</p> <p>При цьому звертаємо увагу, що відповідно підпункту 9 пункту 6 Положення про Єдину міжвідомчу інформаційну систему щодо набору іноземних вступників до закладів вищої освіти, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16.06.2021 № 686, функціональні можливості Єдиної системи забезпечують отримання інформації від ДМС щодо оформлення іноземцем посвідки на тимчасове проживання.</p> <p>Ураховуючи викладене, пропонуємо:</p> <p>1) у підпунктах 3 та 4 пункту 2.7.5.1 у графі «Показник (індикатор) досягнення» додатку 1 цифри, знаки та слова «д) оформлення посвідок на тимчасове проживання з відміткою про місце реєстрації (5%)» замінити цифрами, знаками та словами «д) отримання інформації щодо оформлення посвідки на тимчасове проживання (5%)».</p> <p>2) у пунктах 2.7.5.1.21, 2.7.5.1.22 та 2.7.5.1.23 у графі «Найменування та зміст заходу» додатку 2 цифри, знаки та слова «б) оформлення посвідок на тимчасове проживання з відміткою про місце реєстрації» замінити цифрами, знаками та словами «б) отримувати інформацію щодо оформлення посвідки на тимчасове проживання»</p>		
5.	<p>Реалізація підпункту 1.1.4.1 проблеми 1.1.4 очікуваних стратегічних результатів з виконання проекту постанови в частині встановлення доплати за покладення на працівника (працівників) із штатної чисельності органу або організації функцій уповноваженої особи як додаткової роботи потребуватиме додаткових витрат з Державного бюджету</p>	<p>Заходи 1.1.4.1.1 - 1.1.4.1.4 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано за результатами узгоджувальної наради шляхом виключення:</p> <p>1) пункту «и» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.4.1 (додаток 1 до проекту Програми) з відповідним</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>України на утримання Національної поліції України на оплату праці з нарахуваннями.</p> <p>Водночас інформуємо, що параграфом 34 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2017 року № 950 (зі змінами), передбачено, що при підготовці проекту постанови, який потребує фінансування з бюджету, розробник проводить необхідні фінансово-економічні розрахунки.</p> <p>Проведення фінансово-економічних розрахунків при підготовці проекту постанови здійснюється згідно з Методикою проведення фінансово-економічних розрахунків при підготовці проекту постанови Кабінету Міністрів України та законопроекту, що вноситься в порядку законодавчої ініціативи Кабінетом Міністрів України на розгляд Верховної Ради України, затвердженою наказом Міністерства фінансів України від 21 березня 2008 року № 428 (зі змінами, унесеними наказом Міністерства фінансів України від 06 грудня 2019 року № 510).</p> <p>Зведені фінансово-економічні розрахунки до проекту постанови головний розробник здійснює на підставі попередніх розрахунків із застосуванням базових показників за кожним видом надходжень та витрат бюджету на середньостроковий період.</p> <p>Здійснення попередніх детальних розрахунків витрат проводиться на підставі законодавства України з урахуванням норм, нормативів, стандартів, ставок, лімітів тощо, установлених законодавством у відповідній галузі (сфері). Розрахунки мають бути детальними, точними, достовірними та збалансованими.</p> <p>Такі розрахунки до проекту постанови не додані.</p>		<p>перерозподілом відсоткової ваги інших субіндикаторів;</p> <p>2) показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 1.1.4.1 (додаток 1 до проекту Програми) з відповідним перерозподілом відсоткової ваги та зміною нумерації інших показників (індикаторів) досягнення цього очікуваного стратегічного результату;</p> <p>3) пункту 11 заходу 1.1.4.1.1 (додаток 2 до проекту Програми);</p> <p>4) заходів 1.1.4.1.23. - 1.1.4.1.25 (додаток 2 до проекту Програми) з відповідним зміщенням подальшої нумерації заходів.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
1.	<p>Заходом 1.1.5.2.7 та 1.1.5.2.8 підрозділу 1.1.5.2. глави 1.1 розділу I проекту Заходів пропонується визначити Мінцифри співвиконавцем (головний виконавець – Мін’юст) щодо забезпечення розробки та проведення спільної інформаційно-просвітницької кампанії, присвяченої новим засадам здійснення адміністративної процедури, у тому числі через центри «ДІЯ» (ЦНАП).</p> <p>Зазначаємо, що Мінцифри забезпечено функціонування Національної веб-платформи центрів надання адміністративних послуг (Платформа Центрів Дія), яка згідно із пунктом 3 Положення про Національну веб-платформу центрів надання адміністративних послуг, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 3 лютого 2021 р. № 72, призначена для отримання фізичними та юридичними особами інформації, необхідної для звернення до центрів надання адміністративних послуг (далі - центри), та забезпечення постійного підвищення якості надання адміністративних та інших публічних послуг у центрах шляхом інформаційної та методичної підтримки адміністраторів, інших посадових осіб органів, що утворили центри, які працюють у центрах (далі - працівники центрів), обміну досвідом, поширення найкращих практик та систематичного процесу навчання працівників центрів і представників суб’єктів надання адміністративних та інших публічних послуг.</p> <p>З огляду на це, пропонуємо у графі «Джерело даних» заходу 1.1.5.2.7 та 1.1.5.2.8 підрозділу 1.1.5.2. глави 1.1 розділу I проекту Заходів слова «офіційний вебсайт Мінцифри» замінити словами «Національна веб-платформа центрів надання адміністративних послуг»</p>	<p>Заходи 1.1.5.2.7., 1.1.5.2.7. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом заміни у графі «Джерело даних» заходу 1.1.5.2.7. слів <i>«офіційний вебсайт Мінцифри»</i> словами <i>«Національна веб-платформа центрів надання адміністративних послуг»</i></p>
2.	<p>01 грудня 2022 року прийнято Закон України «Про Національну програму інформатизації», завдяки якому у держуправлінні можна буде швидше впроваджувати цифрові технології.</p>	<p>Заходи очікуваного стратегічного</p>	<p>Зауваження враховано Додаток 2 до проекту Програми доповнено новими заходами 2.2.1.1.12.-2.2.1.1.14., у редакції, запропонованій Мінцифри.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування																																																																								
	<p>На сьогодні актуальним є не лише питання фінансування заходів з інформатизації, а й питання координації, моніторингу та оцінки результатів їх виконання, побудова логіки процесу, яка відповідає сьогоденню.</p> <p>Закон передбачає врегулювання питань взаємодії учасників процесу, осучаснення механізмів формування та виконання Національної програми інформатизації.</p> <p>З метою автоматизації процесів розгляду та погодження завдань, проектів, робіт з інформатизації, в рамках проекту технічної допомоги EU4DigitalUA, 02 серпня 2022 року розпочато роботи зі створення та впровадження інформаційно-комунікаційної системи «Єдина інформаційна система обліку Національної програми інформатизації».</p> <p>Враховуючи наведене, пропонуємо у главі 2.2 розділу II проекту Заходів:</p> <p>1) назву підрозділу 2.2.1.1 викласти у такій редакції: «Очікуваний стратегічний результат 2.2.1.1 Підвищення ефективності організаційно-правових механізмів формування та виконання Національної програми інформатизації для забезпечення належного рівня координації впровадження проектів інформатизації, цифровізації та електронного урядування»;</p> <p>2) заходи підрозділу 2.2.1.1 викласти в такій редакції:</p> <table border="1" data-bbox="264 1182 1142 1477"> <tr> <td>2.2.1.1</td> <td>с</td> <td>г</td> <td>М</td> <td>д</td> <td>у</td> <td>при</td> <td>1.</td> <td>змі</td> </tr> <tr> <td>1.1</td> <td>іче</td> <td>ру</td> <td>інц</td> <td>ерж</td> <td>межа</td> <td>йнято</td> <td>Офі</td> <td>ни до</td> </tr> <tr> <td>Аналіз</td> <td>нь</td> <td>де</td> <td>ифр</td> <td>авн</td> <td>х</td> <td>відпо</td> <td>ційн</td> <td>норм</td> </tr> <tr> <td>Закону</td> <td>20</td> <td>нь</td> <td>и</td> <td>ий</td> <td>вста</td> <td>відні</td> <td>і</td> <td>ативн</td> </tr> <tr> <td>Україн</td> <td>23</td> <td>20</td> <td></td> <td>бюд</td> <td>новл</td> <td>норм</td> <td>друк</td> <td>о-</td> </tr> <tr> <td>и «Про</td> <td></td> <td>23</td> <td></td> <td>жет</td> <td>ених</td> <td>ативн</td> <td>ован</td> <td>право</td> </tr> <tr> <td>Націон</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>бюд</td> <td>о-</td> <td>і</td> <td>вих</td> </tr> <tr> <td>альну</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>жетн</td> <td>право</td> <td>вида</td> <td>актів</td> </tr> </table>	2.2.1.1	с	г	М	д	у	при	1.	змі	1.1	іче	ру	інц	ерж	межа	йнято	Офі	ни до	Аналіз	нь	де	ифр	авн	х	відпо	ційн	норм	Закону	20	нь	и	ий	вста	відні	і	ативн	Україн	23	20		бюд	новл	норм	друк	о-	и «Про		23		жет	ених	ативн	ован	право	Націон					бюд	о-	і	вих	альну					жетн	право	вида	актів	<p>результату 2.2.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	
2.2.1.1	с	г	М	д	у	при	1.	змі																																																																			
1.1	іче	ру	інц	ерж	межа	йнято	Офі	ни до																																																																			
Аналіз	нь	де	ифр	авн	х	відпо	ційн	норм																																																																			
Закону	20	нь	и	ий	вста	відні	і	ативн																																																																			
Україн	23	20		бюд	новл	норм	друк	о-																																																																			
и «Про		23		жет	ених	ативн	ован	право																																																																			
Націон					бюд	о-	і	вих																																																																			
альну					жетн	право	вида	актів																																																																			

№	Суть зауваження									Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	програму інформатизації» та внесення за результатами аналізу змін до нормативно-правових актів (у разі потреби)					их призначень на рік	ві акти	ння України. 2. Офіційний вебпортал Парламенту України.	не внесено		
	2.2.1.1.2 Створення інформаційно-комунікаційної системи «Єдина інформ	с іч нь 20 23	к віт ень 20 23	М інци фр и	Д ерж ав ний бюд жет та/ або між нар одн а тех	у межа х вста новл ених бюд жетн их при знач ень на відпо	Ін фор ма ційно - кому ніка ційну сис те му «Єди на інфор мацій	М інци фр и	ін фор ма ційно - кому ніка ційну сис те му «Єди на інфор мацій		

№	Суть зауваження									Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування	
	аційна система обліку Національної програми інформатизації»				нічна домога	відний рік та/або у межах коштів міжнародної технічної допомоги	на система обліку Національної програми інформатизації» створено		на система обліку Національної програми інформатизації» не створено			
	2.2.1.1.3 Введення інформаційно-комунікаційної системи «Єдина інформаційна система	т ра ве нь 20 23	ч ер ве нь 20 23	М інци фри	Д ерж ав ний бюд жет та/ або між нар одн а тех ніч на доп	у межа х вста новл ених бюд жетн их приз нач ень на відпо відн ий рік	Інформ ційно - кому нікац ійну систе му «Єди на інфор мацій на систе ма	О фіці йни й сайт Мін циф ри	Інформ ційно - кому нікац ійну систе му «Єди на інфор мацій на систе ма			

№	Суть зауваження								Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування										
	обліку Національної програми інформатизації» в експлуатацію				омога	та/аб о у межах коштів міжнародної технічної допомоги	облік у Національній програмі інформатизації» введено в експлуатацію	облік у Національній програмі інформатизації» не введено в експлуатацію												
<p>Враховуючи наведене пропонуємо також <i>очікуваний стратегічний результат 2.2.1 проекту Очікуваних результатів викласти у новій редакції:</i></p>																				
<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="264 1038 521 1225">Очікуваний стратегічний результат</th> <th data-bbox="521 1038 730 1225">Показник (індикатор) досягнення</th> <th data-bbox="730 1038 819 1225">Частота (у %)</th> <th data-bbox="819 1038 936 1225">Джерело даних</th> <th data-bbox="936 1038 1144 1225">Базовий показник</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="264 1225 521 1477">2.2.1.1 Підвищення ефективності організаційно-правових механізмів формування та</td> <td data-bbox="521 1225 730 1477">прийнято нормативно-правові акти на виконання Закону України</td> <td data-bbox="730 1225 819 1477">50%</td> <td data-bbox="819 1225 936 1477">офіційний вебсайт Верховної</td> <td data-bbox="936 1225 1144 1477">нормативно-правові акти на виконання Закону України «Про</td> </tr> </tbody> </table>											Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частота (у %)	Джерело даних	Базовий показник	2.2.1.1 Підвищення ефективності організаційно-правових механізмів формування та	прийнято нормативно-правові акти на виконання Закону України	50%	офіційний вебсайт Верховної	нормативно-правові акти на виконання Закону України «Про
Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частота (у %)	Джерело даних	Базовий показник																
2.2.1.1 Підвищення ефективності організаційно-правових механізмів формування та	прийнято нормативно-правові акти на виконання Закону України	50%	офіційний вебсайт Верховної	нормативно-правові акти на виконання Закону України «Про																

№	Суть зауваження					Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	виконання Національної програми інформатизації для забезпечення належного рівня координації впровадження проектів інформатизації, цифровізації та електронного урядування	«Про Національну програму інформатизації»		Ради України офіційний вебсайт Мініфр	Національну програму інформатизації» не прийнято		
		Інформаційно-комунікаційну систему «Єдина інформаційна система обліку Національної програми інформатизації» введено в експлуатацію	50%	офіційний вебсайт Мініфр	Інформаційно-комунікаційну систему «Єдина інформаційна система обліку Національної програми інформатизації» не введено в експлуатацію		
3.	Строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.2.3.1 додатку 2 до проекту Програми, визначити з січня 2023 р. до березня 2023 р.					Захід 2.2.2.3.1.	Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.2.3.1. додатку 2 до проекту Програми з січня 2023 р. до березня 2023 р.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
		(додаток 2 до проекту Програми)	
4.	Виконавцями заходу, передбаченого п.2.2.2.3.1 додатку 2 до проекту Програми, визначити Мінцифри Мін'юст ДПС Мінагрополітики Мінекономіки Міндовкілля	Захід 2.2.2.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом включення Міністерства юстиції України, Державної податкової служби України, Міністерства аграрної політики та продовольства України, Міністерства економіки України, Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України до числа співвиконавців заходу 2.2.2.3.1. (Додаток 2 до проекту Програми).
5.	Строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.2.3.2 додатку 2 до проекту Програми, визначити з квітня 2023 р. до травня 2023 р.	Захід 2.2.2.3.2. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.2.3.2. додатку 2 до проекту Програми з квітня 2023 р. до травня 2023 р.
6.	Строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.2.3.3. додатку 2 до проекту Програми, визначити з травня 2023 р. до затвердження Кабінетом Міністрів України	Захід 2.2.2.3.3. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.2.3.3. додатку 2 до проекту Програми з травня 2023 р. до затвердження Кабінетом Міністрів України
7.	Строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.2.3.9. додатку 2 до проекту Програми, визначити у такій редакції: Дата початку: «1 місяць з дня припинення/скасування воєнного стану» Дата завершення: «1 місяць з дня припинення/скасування воєнного стану»	Захід 2.2.2.3.9. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.2.3.9. додатку 2 до проекту Програми у такій редакції: Дата початку: «1 місяць з дня припинення/скасування воєнного стану» Дата завершення: «1 місяць з дня припинення/скасування воєнного стану»
8.	Строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.2.3.10. додатку 2 до проекту Програми, визначити у такій редакції: Дата початку: «1 місяць з дня припинення/скасування воєнного стану» Дата завершення: «1 місяць з дня припинення/скасування воєнного стану»	Захід 2.2.2.3.10. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.2.3.10. додатку 2 до проекту Програми, у такій редакції: Дата початку: «1 місяць з дня припинення/скасування воєнного стану»

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			Дата завершення: «1 місяць з дня припинення/скасування воєнного стану»
9.	<p>Строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.2.3.11. додатку 2 до проекту Програми, визначити у такій редакції: Дата початку: «1 місяць з дня припинення/скасування воєнного стану» Дата завершення: «3 місяці з дня припинення/скасування воєнного стану»</p>	<p>Захід 2.2.2.3.11. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.2.3.11. додатку 2 до проекту Програми, у такій редакції: Дата початку: «1 місяць з дня припинення/скасування воєнного стану» Дата завершення: «3 місяці з дня припинення/скасування воєнного стану»</p>
10.	<p>Строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.2.3.12 додатку 2 до проекту Програми, визначити у такій редакції: Дата початку: «3 місяці з дня припинення/скасування воєнного стану» Дата завершення: «4 місяці з дня припинення/скасування воєнного стану»</p>	<p>Захід 2.2.2.3.12. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.2.3.12. додатку 2 до проекту Програми, у такій редакції: Дата початку: «3 місяці з дня припинення/скасування воєнного стану» Дата завершення: «4 місяці з дня припинення/скасування воєнного стану»</p>
11.	<p>Строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.2.3.13 додатку 2 до проекту Програми, визначити у такій редакції: Дата початку: «4 місяці з дня припинення/скасування воєнного стану» Дата завершення: «5 місяців з дня припинення/скасування воєнного стану»</p>	<p>Захід 2.2.2.3.13. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.2.3.13. додатку 2 до проекту Програми, у такій редакції: Дата початку: «4 місяці з дня припинення/скасування воєнного стану» Дата завершення: «5 місяців з дня припинення/скасування воєнного стану»</p>
12.	<p>Відповідно до абзацу другого пункту 1 Положення Мінцифри є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики, зокрема у сферах розвитку інфраструктури широкосмугового доступу до Інтернету та телекомунікацій, електронної комерції та бізнесу. Відповідно до підпункту 11-1, абзацу другого підпункту 14 пункту 4 Положення Мінцифри відповідно до покладених на нього завдань сприяє розвитку та доступності послуг</p>	<p>Заходи 2.2.4.4.6.– 2.2.4.4.9. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом: 1) визначення Мінцифри співвиконавцем заходів 2.2.4.4.6, 2.2.4.4.7, 2.2.4.4.8 додатку 2 до проекту Програми; 2) визначення головним виконавцем заходу 2.2.4.4.9 додатку 2 до проекту Програми, Адміністрації Держспецзв'язку, співвиконавцями – НКЕК, Мінцифри, а також заміни з графі «Джерело даних» слів «Офіційний веб-сайт Мінцифри»</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>ширококутний доступ до Інтернету, бере участь у формуванні державної політики у сферах криптографічного та технічного захисту інформації, кіберзахисту, телекомунікацій, користування радіочастотним ресурсом України, поштового зв'язку спеціального призначення, урядового фельд'єгерського зв'язку, захисту державних інформаційних ресурсів та інформації, вимога щодо захисту якої встановлена законом, в інформаційних, телекомунікаційних та інформаційно-телекомунікаційних системах і на об'єктах інформаційної діяльності, а також у сферах використання державних інформаційних ресурсів в частині захисту інформації, протидії технічним розвідкам, функціонування, безпеки та розвитку державної системи урядового зв'язку, Національної системи конфіденційного зв'язку.</p> <p>Разом з цим, відповідно до пункту 2 та пункту 11 частини першої статті 6 Закону України «Про електронні комунікації», до повноважень центрального органу виконавчої влади у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра входить узагальнення практики застосування законодавства та розроблення пропозицій щодо його вдосконалення, розроблення та внесення в установленому порядку проектів законодавчих актів, актів Президента України, Кабінету Міністрів України на розгляд Кабінету Міністрів України, а також організація перевірки, перегляду та скасування галузевих нормативних документів у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра.</p> <p>Крім того, звертаємо увагу, що відповідно до абзацу другого пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 09.02.2022 р. № 107 «Питання забезпечення реалізації Закону України «Про електронні комунікації» до 30 червня 2022 р. та протягом періоду дії правового режиму воєнного стану в Україні та шести місяців після його припинення чи скасування Адміністрація Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації.</p>		<p>словами «Офіційний вебсайт Адміністрації Держспецзв'язку».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Враховуючи вище зазначене, пропонуємо у підрозділі 2.2.4.4 глави 2.2 розділу II проекту Заходів:</p> <p>1) у заходах 2.2.4.4.6, 2.2.4.4.7, 2.2.4.4.8 графу «Виконавці» доповнити слово «Мінцифри».</p> <p>2) у заході 2.2.4.4.9:</p> <ul style="list-style-type: none"> - графу «Виконавці» викласти в наступній редакції: «Адміністрація Держспецзв'язку НКЕК Мінцифри»; - в графі «Джерело даних» слова «Офіційний веб-сайт Мінцифри» замінити словами «Офіційний вебпортал Адміністрації Держспецзв'язку». 		
13.	<p>У графі «Найменування та зміст заходу» заходу 2.3.6.2.8 слово «Дія» замінити словами «у тому числі з використанням мобільного додатку Єдиного державного вебпорталу електронних послуг»</p>	<p>Захід 2.3.6.2.8. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом заміни у графі «Найменування та зміст заходу» заходу 2.3.6.2.8 слова «Дія» на слова «у тому числі з використанням мобільного додатку Єдиного державного вебпорталу електронних послуг»</p>
14.	<p>Виключити у графах «Виконавці» та «Джерело даних» заходу 2.3.6.2.9. слова «Мінцифри» та «Офіційний вебсайт Мінцифри»</p>	<p>Захід 2.3.6.2.9. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом виключення із граф «Виконавці» та «Джерело даних» заходу 2.3.6.2.9. слова «Мінцифри» та «Офіційний вебсайт Мінцифри»</p>
15.	<p>Виключити у графах «Виконавці» та «Джерело даних» заходу 2.3.6.2.10 слова «Мінцифри» та «Офіційний вебсайт Мінцифри»</p>	<p>Захід 2.3.6.2.10. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом виключення із граф «Виконавці» та «Джерело даних» заходу 2.3.6.2.10. слова «Мінцифри»</p>
16.	<p>Узгодити положення граф «Показник (індикатор) виконання» та «Базовий показник» заходу 2.3.6.2.8. із змістом графі «Найменування та зміст заходу» зазначеного заходу.</p>	<p>Захід 2.3.6.2.8. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом:</p> <p>1) заміни у графі «Показник (індикатор) виконання» заходу 2.3.6.2.8. слова «законопроект» на «проект наказу» (Додаток 2 до проекту Програми);</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			2) заміни у графі «Базовий показник» заходу 2.3.6.2.8. слово «закону» на «наказу» (Додаток 2 до проекту Програми).
17.	Виключити із додатку 2 проекту Програми захід 2.3.6.2.11, оскільки за наявною у Мінцифри інформацією реалізація функціоналу, передбаченого заходами 2.3.6.2.11 - 2.3.6.2.13 підрозділу 2.3.6.2 глави 2.3 розділу II проекту Заходів, вже здійснюється ДПС із залученням Мінцифри, та готове до введення в експлуатацію найближчим часом.	Захід 2.3.6.2.11. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом виключення заходу 2.3.6.2.11.
18.	Виключити із додатку 2 проекту Програми захід 2.3.6.2.12, оскільки за наявною у Мінцифри інформацією реалізація функціоналу, передбаченого заходами 2.3.6.2.11 - 2.3.6.2.13 підрозділу 2.3.6.2 глави 2.3 розділу II проекту Заходів, вже здійснюється ДПС із залученням Мінцифри, та готове до введення в експлуатацію найближчим часом.	Захід 2.3.6.2.12. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом виключення заходу 2.3.6.2.12.
19.	Пропонуємо у підрозділі 2.4.4.6 глави 2.4 розділу II проекту Заходів: у графі «Виконавці» заходів 2.4.4.6.12. та 2.4.4.6.13 слово «Мінцифри» виключити; Аргументи: 1) суб'єктом нормотворення та головним розробником проекту відповідного нормативно-правового акта є Мін'юст. 2) Разом з цим, зазначаємо, що відповідно до абзацу четвертого пункту 3 Положення № 1137 власником (держателем) Порталу Дія та виключних майнових прав інтелектуальної власності на його програмне забезпечення є держава в особі Мінцифри. Технічний адміністратор - державне підприємство «ДІЯ», що належить до сфери управління Мінцифри (абзац четвертий пункту 2 Положення № 1137).	Заходи 2.4.4.6.12., 2.4.4.6.13 (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом виключення Мінцифри з виконавців заходів 2.4.4.6.12. та 2.4.4.6.13
20.	Строки виконання заходу, передбаченого п.2.4.4.6.27. додатку 2 до проекту Програми, визначити з квітня 2023 р. до грудня 2023 р.	Захід 2.4.4.6.27.	Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.4.4.6.27. додатку 2 до

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
		(додаток 2 до проекту Програми)	проекту Програми, з квітня 2023 р. до грудня 2023 р.
21.	<p>Заходами 2.4.4.7.8 та 2.4.4.7.9 підрозділу 2.4.4.7 глави 2.4 розділу II проекту Заходів пропонується забезпечити розробку онлайн-курсу на Єдиному державному вебпорталі електронних послуг (далі - Портал «Дія») щодо нових засад здійснення адміністративної процедури та проведення щорічного онлайн-навчання на Єдиному державному вебпорталі порталі «Дія» щодо нових засад здійснення адміністративної процедури для щонайменше 25% державних службовців та посадових осіб органів місцевого самоврядування, які потребують такого навчання.</p> <p>Водночас, зауважуємо, що відповідно до пункту 4 Положення № 1137 Портал Дія створений з метою реалізації права кожного на доступ до електронних публічних послуг та інших послуг, звернення до органів виконавчої влади, інших державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій (зокрема відповідно до Закону України «Про звернення громадян»), благодійної (волонтерської) діяльності, отримання інформації з національних електронних інформаційних ресурсів, інших інформаційно-комунікаційних систем, яка необхідна для надання послуг, а також для проведення моніторингу та оцінки якості послуг у випадках, визначених цим Положенням.</p> <p>Натомість, зазначаємо, що відповідно до пункту 3 Положення про Єдиний державний веб-портал цифрової освіти «Дія. Цифрова освіта», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10 березня 2021 р. № 184 (далі – Положення № 184), Єдиний державний веб-портал цифрової освіти «Дія. Цифрова освіта» (далі - Веб-портал цифрової освіти) призначений для реалізації права кожного на</p>	Захід 2.4.4.7.8. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом заміни у графі «Найменування та зміст заходу» заходу 2.4.4.7.8. слів «Єдиному державному вебпорталі електронних послуг (далі - Портал «Дія»)» на «Єдиному державному веб-порталі цифрової освіти «Дія. Цифрова освіта» (далі – портал «Дія. Цифрова освіта»)

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>якісну та доступну освіту шляхом забезпечення створення можливості дистанційного навчання через Інтернет.</p> <p>Відповідно до основних завдань Веб-портал цифрової освіти має такі функціональні можливості створення освітніх проектів як частини Веб-порталу цифрової освіти (підпункт 1 пункту 7 Положення № 184).</p> <p>Власником Веб-порталу цифрової освіти та виключних майнових прав на його програмне забезпечення є держава в особі Мінцифри (абзац перший пункт 2 Положення № 184).</p> <p>Враховуючи зазначене, з метою приведення у відповідність до Положення № 184 пропонуємо у підрозділі 2.4.4.7 глави 2.4 розділу II проекту Заходів:</p> <p>1) у заході 2.4.4.7.8:</p> <p>у графі «Найменування та зміст заходу» слова «Єдиному державному вебпорталі електронних послуг (далі - Портал «Дія»))» замінити словами «Єдиному державному веб-порталі цифрової освіти «Дія. Цифрова освіта» (далі – портал «Дія. Цифрова освіта»);</p>		
22.	<p>У заході 2.4.4.7.8:</p> <p>у графі «Показник (індикатор) виконання» слова «порталі «Дія» замінити словами «порталі «Дія. Цифрова освіта»</p>	<p>Захід 2.4.4.7.8. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом заміни у графі «Показник (індикатор) виконання» заходу 2.4.4.7.8. слів «порталі “Дія”» на «порталі “Дія. Цифрова освіта”»</p>
23.	<p>У заході 2.4.4.7.9 у графі «Найменування та зміст заходу» слова «порталі «Дія» замінити словами «порталі «Дія. Цифрова освіта»</p>	<p>Захід 2.4.4.7.9. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом заміни у графі «Найменування та зміст заходу» заходу 2.4.4.7.9. слів «порталі “Дія”» на «порталі “Дія. Цифрова освіта”»</p>
24.	<p>Положення глави 2.6 розділу II проекту Заходів передбачають реалізацію комплексу заходів у сфері оборони.</p> <p>Водночас, зауважуємо, що до повноважень Мінцифри не віднесено реалізація заходів, передбачених главами 2.6 розділу II проекту Заходів, в яких Мінцифри визначено співвиконавцем,</p>	<p>Заходи 2.6.1.4.5., 2.6.1.4.8., 2.6.2.4.1, 2.6.2.4.4., 2.6.4.1.1., 2.6.4.1.4.</p>	<p>Зауваження враховано.</p> <p>Мінцифри виключено з числа співвиконавців у заходах 2.6.1.4.5., 2.6.1.4.8., 2.6.2.4.1, 2.6.2.4.4., 2.6.4.1.1., 2.6.4.1.4. додатку 2 до проекту Програми</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	а тому пропонуємо у главі 2.6 розділу II проекту Заходів Мінцифри як співвиконання заходів виключити.	(додаток 2 до проекту Програми)	
Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України			
1.	<p>Насамперед слід зазначити, що під час визначення проблем, які виникають в процесі будівництва, недостатньо проаналізовано зазначену сферу діяльності та не враховано, зокрема, наявність проблемних питань, які виникають під час надання адміністративних послуг у будівництві.</p> <p>Так, відповідно до положень частини першої статті 34 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» (далі – Закон) замовник має право виконувати будівельні роботи після, зокрема, подання замовником повідомлення про початок виконання будівельних робіт відповідному органу державного архітектурно-будівельного контролю - щодо об'єктів будівництва, які за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з незначними наслідками (СС1), та щодо об'єктів, будівництво яких здійснюється на підставі будівельного паспорта та які не потребують отримання дозволу на виконання будівельних робіт згідно з переліком об'єктів будівництва, затвердженим Кабінетом Міністрів України. Форма повідомлення про початок виконання будівельних робіт та порядок його подання визначаються Кабінетом Міністрів України.</p> <p>Частиною першою статті 35 Закону передбачено, що після набуття права на земельну ділянку та відповідно до її цільового призначення замовник може виконувати підготовчі роботи, визначені будівельними нормами і правилами, з повідомленням органу державного архітектурно-будівельного контролю. Форма повідомлення про початок виконання підготовчих робіт, порядок</p>	очікуваний стратегічний результат 2.5.1.1	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом:</p> <p>1) додавання до очікуваного стратегічного результату 2.5.1.1. нового індикатора 6 та викладення його в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством розвитку громад, територій та інфраструктури України;</p> <p>2) додавання нових заходів 2.5.1.1.9.- 2.5.1.1.12 та викладення їх в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством розвитку громад, територій та інфраструктури України.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>його подання, форма повідомлення про зміну даних у поданому повідомленні визначаються Кабінетом Міністрів України.</p> <p>Порядок виконання підготовчих та будівельних робіт, затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466 (далі – Порядок № 466).</p> <p>Відповідно до пункту 41 Порядку № 466 документи, що надають право на виконання підготовчих та будівельних робіт, подаються за вибором замовника до відповідного органу державного архітектурно-будівельного контролю особисто через центр надання адміністративних послуг або через електронний кабінет шляхом подання засобами програмного забезпечення Єдиного державного веб-порталу електронних послуг або заповнюються та надсилаються рекомендованим листом з описом вкладення до центру надання адміністративних послуг.</p> <p>Центри надання адміністративних послуг під час прийняття документів у замовників, адміністратори центрів надання адміністративних послуг через кабінет на Порталі Дія або електронний кабінет користувача створюють заявку з накладенням електронного підпису, завантажують до кабінету шляхом сканування документи, що подані заявником, та надсилають до відповідного органу державного архітектурно-будівельного контролю.</p> <p>В подальшому посадова особа органу державного архітектурно-будівельного контролю здійснює внесення відповідних відомостей з паперових носіїв до Реєстру будівельної діяльності (пункт 13 Порядку № 466).</p> <p>При цьому, під час внесення відомостей з паперових носіїв до Реєстру будівельної діяльності виникає проблема, яка призводить до повернення документів центру надання адміністративних послуг через те, що подані на паперових носіях відомості можуть бути не повні чи недостовірні (наприклад, помилково або не зазначено реєстраційний номер облікової картки платника</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>податку, паспортних даних тощо), що в подальшому унеможливило б внесення відомостей до Реєстру будівельної діяльності у зв'язку з блокуванням електронною системою у встановленому постановою Кабінету Міністрів України від 23.06.2021 № 681 порядку такої можливості.</p> <p>При цьому звертаємо увагу, що під час подання документів в електронній формі така проблема не виникає, оскільки під час заповнення замовником всіх обов'язкових даних форм (полів) програмними засобами електронної системи автоматично проводиться аналіз поданих/внесених даних щодо їх повноти, формату, логічності та достовірності. Та у разі не зазначення обов'язкових не повних/недостовірних даних блокується сама можливість подання документів поки такі дані не будуть зазначені.</p> <p>Разом з тим законодавством не передбачено обов'язку адміністратора центру надання адміністративних послуг перевіряти повноту та достовірність.</p> <p>Для вирішення даної проблеми пропонуємо на законодавчому рівні встановити обов'язок адміністратора центру надання адміністративних послуг при отриманні документів від замовника у паперовій формі самостійно вносити відомості в Реєстр будівельної діяльності та у разі наявності не повної чи недостовірної інформації відразу повідомляти замовника про виявлені недоліки.</p>		
2.	<p>Пунктами 2.5.1.2.5., 2.5.1.3.5., 2.5.1.4.5. «Найменування та зміст заходу» проекту Антикорупційної програми передбачається, зокрема, запровадження можливості автоматичного формування за онлайн запитом через платформу Єдиного електронного містобудівного кадастру містобудівних умов і обмежень. Підтримуючи таку ініціативу, а також з метою виключення корупційних чинників під час видачі дозволу на виконання будівельних робіт, вважаємо за доцільне поряд із</p>	<p>Заходи 2.5.1.2.5., 2.5.1.3.5., 2.5.1.4.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом:</p> <p>1) додавання слів «а так само окремих видів дозвільних документів» у індикаторі 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.1.4.</p> <p>2) додавання слів «а так само окремих видів дозвільних документів» у п. 8 заходу 2.5.1.2.1 – 2.5.1.4.1. та п. 5 заходу 2.5.1.2.5 – 2.5.1.4.5.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>запровадженням механізму автоматичного формування містобудівних умов та обмежень також впровадження автоматичної видачі дозволу на виконання будівельних робіт. При цьому проектом Антикорупційної програми (пункт 2.5.3.3.1) в контексті боротьби з корупцією пропонується покласти на посадову особу органу архітектурно-будівельного контролю обов'язок щодо повної перевірки документів, що подаються на розгляд для отримання дозвільних документів, а відтак посилення ролі та відповідальності такої особи. Цілком підтримуючи необхідність посилення відповідальності посадових осіб та інших учасників будівництва, вважаємо, що таке нововведення щодо повної перевірки документів навпаки призведе до посилення корупційних ризиків під час видання дозвільних документів. Проте, виходячи з найкращих світових практик, таку перевірку може бути здійснено автоматично програмними засобами електронної системи у найкоротший строк відповідно до чітко визначених алгоритмів, що унеможливить факти недобросовісного виконання посадовими особами органу державного архітектурно-будівельного контролю такої перевірки чи з корупційного мотиву чи з мотиву неналежного виконання посадових обов'язків.</p> <p>Тому вважаємо за доцільне автоматизувати видачу дозволу на виконання будівельних робіт, одночасно посиливши на законодавчому рівні відповідальність осіб, що здійснюють проектування об'єкту будівництва та експертизу проектів будівництва.</p>		
3.	<p>В контексті проекту Антикорупційної програми вважаємо за необхідне звернути увагу на наявну проблему, яка полягає у відсутності ефективних механізмів оскарження рішень органів державного архітектурно-будівельного контролю, в тому числі в адміністративному порядку щодо відмови у видачі чи анулювання (скасування) документів, що дають право на</p>	<p>очікуваний стратегічний результат 2.5.1.1</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом:</p> <p>1) додавання до очікуваного стратегічного результату 2.5.1.1. нового індикатора 6 та викладення його в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>виконання підготовчих та будівельних робіт, прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів. Відповідно до положень статті 6 Закону до органів державного архітектурно-будівельного контролю належать: структурні підрозділи з питань державного архітектурно-будівельного контролю Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій; виконавчі органи з питань державного архітектурно-будівельного контролю сільських, селищних, міських рад. Органом державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду є центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду (ДІАМ). В силу положень статей 6, 7 та пункту 91 «Прикінцеві положення» Закону наразі визначено перелік органів державного архітектурно-будівельного контролю при виконавчих органах з питань державного архітектурнобудівельного контролю сільських, селищних, міських рад, яким делеговано повноваження у здійсненні дозвільних та реєстраційних функцій щодо об'єктів будівництва, що за класом наслідків належать до об'єктів з незначними (СС1) та середніми (СС2) наслідками. При цьому непоодинокими випадками є прийняття такими органами необґрунтованих рішень про відмову у видачі документів, що дають право на виконання підготовчих та будівельних робіт, прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів. Проте наразі відсутній ефективний механізм оскарження зазначених рішень про відмову у видачі відповідних документів і загалом вирішення порушеної проблеми. До того ж варто зауважити, що повноваження органів державного архітектурно-будівельного контролю щодо об'єктів будівництва, що за класом наслідків належать до об'єктів з незначними (СС1) та середніми (СС2) наслідками, здійснюють виключно виконавчі органи з питань державного архітектурно-будівельного контролю сільських,</p>		<p>Міністерством розвитку громад, територій та інфраструктури України; 2) додавання нових заходів 2.5.1.1.9.- 2.5.1.1.12 та викладення їх в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством розвитку громад, територій та інфраструктури України.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>селищних, міських рад, яким делеговано відповідні повноваження. Тоді як запропоновані статтею 39 Закону, Порядком 466, Порядку прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 461 (далі – Порядок № 461), механізми щодо порядку оскарження рішень органів архітектурнобудівельного контролю, та які передбачають за результатами розгляду прийняття рішення про зобов'язання щодо повторного розгляду органом державного архітектурно-будівельного контролю поданих замовником документів, навіть при умові обґрунтування центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, необхідності повторного розгляду поданих документів, не гарантують виконання органом архітектурно-будівельного контролю відповідного рішення та ефективного вирішення даного питання.</p> <p>Так, наразі рішення про видачу або анулювання дозволу на виконання будівельних робіт може бути розглянуто у порядку нагляду центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду (без права видачі дозволу), або оскаржено до суду (абзац дев'ятий частини четвертої статті 37 Закону). Рішення про реєстрацію або повернення декларації про готовність об'єкта до експлуатації може бути розглянуто у порядку нагляду центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду (без права реєстрації декларації), або оскаржено до суду (абзац другий частини шостої статті 39 Закону). Рішення про відмову у видачі сертифіката може бути розглянуто у порядку нагляду центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду (без</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>права видачі сертифіката), або оскаржено до суду (частина сьома статті 39 Закону). При цьому за результатами розгляду ДІАМ приймає рішення про задоволення скарги та зобов'язання щодо повторного розгляду органом державного архітектурно-будівельного контролю поданих замовником документів або про відмову в задоволенні скарги (пункт 32 Порядку 466). Зазначене положення кореспондується з пунктами 21, 28 Порядку № 461.</p> <p>З огляду на викладене, вважаємо за доцільне запровадження ефективної процедури адміністративного оскарження рішень з можливістю скасування центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, рішень про відмову органу архітектурно-будівельного контролю у видачі дозвільного документа/сертифіката та видачі за результатами такого оскарження дозвільного документа/сертифіката або запровадити можливість альтернативної подачі замовником документів або до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, або до інших органів державного архітектурно-будівельного контролю.</p>		
Міністерство освіти і науки України			
1.	<p>Пропонуємо вилучити з додатка 1 до Програми «Очікувані стратегічні результати з виконання Програми на 2023–2025 роки» (далі - додаток 1 до Програми) в підпункті 2.7.5.2 показник (індикатор) досягнення:</p> <p>«ж) заборону членства в атестаційній колегії при центральному органі виконавчої влади у сфері освіти і науки</p>	<p>Показник (індикатор) досягнення очікуваного стратегічного</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом виключення з показника (індикатора) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 2.7.5.2. підпункту «ж» (Додаток 1 до проекту Програми)</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	керівництва закладів вищої освіти та осіб, причетних до формування спеціалізованих вчених рад (4%»);	результату 2.7.5.2 (додаток 1 до проекту Програми)	
2.	<p>Пропонуємо вилучити з додатка 1 до Програми «Очікувані стратегічні результати з виконання Програми на 2023–2025 роки» (далі - додаток 1 до Програми) в підпункті 2.7.5.2 показник (індикатор) досягнення:</p> <p>«з) обов'язок оприлюднення на офіційному вебпорталі Національного репозитарію академічних текстів дисертацій, відгуків та рецензій на них, а також творчих мистецьких проєктів, відгуків та рецензій на них (або їх аналогів для творчих мистецьких проєктів) у форматі відкритих даних не пізніше як за один місяць до дати захисту, а відео-, аудіозаписів захисту дисертацій, творчих мистецьких проєктів – не пізніше як на десятий робочий день з дня завершення захисту (4%)».</p>	Показник (індикатор) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.7.5.2 (додаток 1 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом виключення з показника (індикатора) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 2.7.5.2. підпункту «з» (Додаток 1 до проекту Програми)
3.	<p>Аналогічні заходи пропонуємо вилучити з очікуваного стратегічного результату 2.7.5.2 додатка 2 Програми «Заходи з виконання Програми на 2023–2025 роки» (далі – додаток 2 до Програми).</p> <p>Зазначені зауваження зумовлені тим, що заборона членства в атестаційній колегії при центральному органі виконавчої влади у сфері освіти і науки керівництва закладів вищої освіти та осіб, причетних до формування спеціалізованих вчених рад, призведе до неможливості сформувати склад атестаційної колегії МОН, оскільки до формування спеціалізованих вчених рад причетні не лише керівний склад закладів вищої освіти та наукових установ, а й ланка вчених, які здійснюють підготовку та атестацію наукових та науково-педагогічних кадрів. Зазначена норма не унеможливає сформувати з числа компетентних науковців</p>	Захід 2.7.5.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом виключення підпунктів 9, 10 заходу 2.7.5.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>дорадчий орган центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки. Оприлюднення на офіційному вебпорталі Національного репозитарію академічних текстів відгуків та рецензій, творчих мистецьких проектів, а також відео-, аудіозаписів захисту дисертацій, творчих мистецьких проектів неможливий, оскільки дані документи не є академічними текстами та/або творами.</p>		
4.	<p>У Додатку 1 до Програми визначено проблему 2.7.6. «У сфері освіти і науки наявні конфлікти інтересів під час формування та реалізації державної політики». Одним із показників (індикаторів) досягнення очікуваного результату, зазначеного в пункті 2.7.6.1 визначено «1) набрав чинності закон щодо внесення змін до Законів України «Про освіту», «Про повну загальну середню освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про професійну (професійно-технічну) освіту», «Про фахову передвищу освіту» яким:</p> <p>а) передбачено, що повноваження з ліцензування освітньої діяльності у сфері вищої освіти та державного нагляду (контролю) за дотриманням вимог ліцензійних умов передано від центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки до центрального органу виконавчої влади із забезпечення якості освіти (20%);</p> <p>б) визначено, що ліцензуванню підлягає лише освітня діяльність за освітніми програмами, що передбачають присвоєння професійної кваліфікації з професій, для яких запроваджено додаткове регулювання згідно із затвердженим центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і науки переліком (20%);</p> <p>в) виключено декларативні повноваження центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки, які не мають механізму реалізації (20%)».</p>	<p>Показник (індикатор) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.6.1 (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 2.7.6.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом:</p> <p>1) виключення з показнику 1 до очікуваного стратегічного результату 2.7.6.1 слів «Про наукову і науково-технічну діяльність» (Додаток 1 до проекту Програми);</p> <p>2) виключення з опису заходу 2.7.6.1.1. слів «Про наукову і науково-технічну діяльність» (Додаток 2 до проекту Програми);</p> <p>3) виключення підпункту в) показника 1 до очікуваного стратегічного результату 2.7.6.1 (Додаток 1 до проекту Програми);</p> <p>4) виключення підпункту 3 з опису заходу 2.7.6.1.1. (Додаток 2 до проекту Програми)</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Слід зазначити, що зміст «декларативних повноважень» розкривається та деталізується у підзаконних нормативно-правових актах, які регулюють відповідні процедури.</p> <p>У зв'язку з цим пропонуємо:</p> <p>1. У показнику 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.6.1 додатку 1 до Програми слова «Про наукову і науково-технічну діяльність» виключити.</p> <p>2. Пункт в) показника 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.6.1 додатку 1 до Програми «виключено декларативні повноваження центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки, які не мають механізму реалізації» виключити повністю.</p> <p>3. Аналогічні зміни також пропонуємо внести до пункту 2.7.6.1.1. додатка 2 до Програми.</p>		
5.	<p>Стосовно очікуваного результату, визначеного пунктом 2.7.6.2. «Розподіл публічних коштів між закладами вищої освіти і науки відбувається прозоро, ефективно за об'єктивними, заздалегідь визначеними процедурами та показниками результативності їх діяльності», зазначаємо таке.</p> <p>Статтею 48 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» передбачено, що бюджетне фінансування наукової та (або) науково-технічної діяльності за рахунок коштів загального фонду державного бюджету спрямовується на забезпечення: 1) основної діяльності державних наукових установ, що фінансуються за рахунок коштів державного бюджету, та наукових досліджень університетів, академій, інститутів; 2) виконання окремих наукових і науково-технічних програм, проектів та надання грантів. Фінансування окремих наукових і науково-технічних програм, проектів та надання грантів здійснюється на договірних засадах, передбачає проведення конкурсного відбору за результатами наукової і науково-технічної експертизи або процедури закупівлі відповідно до законодавства. Фінансування наукових, науково-</p>	<p>Показник (індикатор) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.6.2 (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.7.6.2.1., 2.7.6.2.9-2.7.6.2.13. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом:</p> <p>1) виключення з показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.6.2 підпункту «в» (Додаток 1 до проекту Програми);</p> <p>2) виключення з опису заходу 2.7.6.2.1. підпункту 3) (Додаток 2 до проекту Програми);</p> <p>3) виключення показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.7.6.2 (Додаток 1 до проекту Програми);</p> <p>4) виключення заходів 2.7.6.2.9-12 (Додаток 2 до проекту Програми)</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>технічних робіт (цільових проектів) на конкурсній основі (конкурсне фінансування) здійснюється за результатами конкурсного відбору після проведення наукової та науково-технічної експертизи заявок (запитів), що подаються замовникам потенційними виконавцями таких робіт (проектів), без застосування процедур закупівлі.</p> <p>Таким чином, у законодавстві визначено, що фінансування наукових, науково-технічних робіт (цільових проектів) здійснюється за результатами конкурсного відбору. У зв'язку з цим внесення змін до Бюджетного кодексу України та Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» є недоцільним.</p> <p>Враховуючи зазначене вище, пропонуємо у додатку 1 до Програми:</p> <p>1. У показнику 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.6.2. виключити пункт «в) передбачено, що розподіл видатків державного та місцевих бюджетів на фінансування наукових і науково-технічних досліджень та проектів здійснюється на конкурсних засадах (5%);»</p> <p>2. Показник 3 очікуваного стратегічного результату 2.7.6.2. виключити повністю.</p> <p>3. Відповідні зміни також пропонуємо внести до пункту 2.7.6.2.1. додатка 2 до Програми, а також виключити пункти 2.7.6.2.9-2.7.6.2.13.</p> <p>Додатково інформуємо, що для підтримки пріоритетних напрямів наукових досліджень і науково-технічних (експериментальних) розробок у закладах вищої освіти з 2020 року запроваджено базове фінансування закладів вищої освіти (далі – ЗВО) за результатами державної атестації в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності.</p> <p>Відповідно до пункту 18 Порядку проведення державної атестації закладів вищої освіти в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності, затвердженого</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>постановою Кабінету Міністрів України від 22 серпня 2018 р. № 652 «Деякі питання проведення державної атестації закладів вищої освіти в частині провадження ними наукової (науково-технічної) діяльності» (далі – Порядок), результати державної атестації закладів вищої освіти за науковим напрямом використовуються головними розпорядниками, до сфери управління яких належать ЗВО, що пройшли державну атестацію, під час планування обсягу видатків державного бюджету для провадження наукової та науково-технічної діяльності ЗВО; формування переліків наукових напрямів ЗВО, яким надається фінансова підтримка за рахунок коштів державного бюджету, зокрема через механізм базового фінансування відповідно до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність». Механізм використання коштів, передбачених у державному бюджеті МОН за програмою 2201390 «Підтримка пріоритетних напрямів наукових досліджень і науково-технічних (експериментальних) розробок у закладах вищої освіти» визначається Порядком використання коштів, передбачених у державному бюджеті для підтримки пріоритетних напрямів наукових досліджень і науково-технічних (експериментальних) розробок у закладах вищої освіти, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 10 липня 2019 р. № 639 (далі – Порядок). Відповідно до Порядку обсяг коштів, що одержує ЗВО за науковим напрямом, розраховується за відповідною формулою з урахуванням коефіцієнту кваліфікаційної групи, до якої віднесено науковий напрям ЗВО за результатами державної атестації в частині провадження ним наукової (науково-технічної) діяльності: для кваліфікаційної групи А він дорівнює 1, для кваліфікаційної групи Б – 0,7.</p> <p>Відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України від 16.04.2021 № 434 «Про розподіл бюджетних коштів для підтримки наукових досліджень і науково-технічних</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>(експериментальних) розробок у закладах вищої освіти» укладено 66 договорів на базове фінансування наукових напрямів ЗВО, які віднесені до кваліфікаційних груп А і Б, в обсязі 100 000 тис. грн.</p> <p>У 2022 році, з урахуванням скорочення видатків загального фонду державного бюджету, для підтримки пріоритетних напрямів наукових досліджень і науково-технічних (експериментальних) розробок у ЗВО було виділено кошти в обсязі 20 250 тис. гривень, які згідно з Порядком було розраховано за формулою та затверджено наказом Міністерства освіти і науки України від 23.05.2022 № 470 «Про затвердження переліку закладів вищої освіти, яким надаватимуться бюджетні кошти для підтримки пріоритетних напрямів наукових досліджень і науково-технічних (експериментальних) розробок за результатами проведеної державної атестації, з відповідними обсягами фінансування на 2022 рік».</p>		
6.	<p>Показник (індикатор) виконання 2) та 3) очікуваного стратегічного результату 2.7.5.1 додатка 1 до Програми викласти в такій редакції:</p> <p>Очікуваний стратегічний результат: 2.7.5.1. Зарахування осіб до закладів освіти, процес здобуття освіти та оцінювання результатів навчання відбуваються прозоро та на підставі об'єктивних критеріїв</p> <p>Показник (індикатор) досягнення: 2) затверджено Умови прийому до закладів вищої освіти, де, зокрема, передбачено:</p> <p>а) розширення сфери застосування зовнішнього незалежного оцінювання (5%);</p> <p>б) розширення сфери застосування електронних кабінетів і скорочення частки випадків обов'язкової подачі документів у паперовому вигляді (5%);</p> <p>в) відмову від використання середнього бала документів про раніше здобуту освіту (5%);</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваних стратегічних результатів 2.7.5.1, 2.7.5.2 (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом викладення показників 2-3 до очікуваного стратегічного результату 2.7.5.1. у запропонованій МОН редакції (Додаток 1 до проекту Програми)</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>г) відмову від пільг по заміні зовнішнього незалежного оцінювання на іспити в закладі вищої освіти, крім обмеженого переліку вступників за безумовними медичними підставами (5%)</p> <p>Частка (у%) 20%</p> <p>Джерело даних: офіційні друковані видання України, офіційний вебсайт Кабінету Міністрів України</p> <p>Базовий показник: умови прийому відповідних положень не містять</p> <p>Очікуваний стратегічний результат: 2.7.5.1. Зарахування осіб до закладів освіти, процес здобуття освіти та оцінювання результатів навчання відбуваються прозоро та на підставі об'єктивних критеріїв</p> <p>Показник (індикатор) досягнення: 3) проведено Єдиний державний кваліфікаційний іспит зі спеціальностей галузей знань:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) 08 Право (3%); б) 12 Інформаційні технології (3%); в) 14 Електрична інженерія (3%); г) 21 Ветеринарна медицина (3%); г) 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону (3%); д) 26 Цивільна безпека (3%); е) 27 Транспорт (3%); є) 28 Публічне управління та адміністрування (3%); ж) 29 Міжнародні відносини (3%) <p>Частка (у%) 27%</p> <p>Джерело даних: офіційний вебсайт МОН</p> <p>Базовий показник: іспит не проведено</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
7.	У показнику 2) очікуваного стратегічного результату 2.7.5.2 додатка 1 до Програми замінити слово «викладачів» на «педагогічних, наукових та науково-педагогічних працівників».	Показник (індикатор) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.7.5.2 (додаток 1 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом заміни у показнику (індикаторі) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.7.5.2 та заходах 2.7.5.2.5-8. слова «викладачів» на «педагогічних, наукових та науково-педагогічних працівників» (Додатки 1, 2 до проекту Програми)
8.	У показнику 3) очікуваного стратегічного результату 2.7.6.2 додатка 1 до Програми використати термін «прикладні та фундаментальні наукові дослідження» замість «наукових і науково-технічних досліджень та проектів».	Показник (індикатор) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.7.6.2 (додаток 1 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом заміни у показнику (індикаторі) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.7.6.2 слів «наукових і науково-технічних досліджень та проектів» на «прикладні та фундаментальні наукові дослідження» (Додатки 1,2 до проекту Програми)
9.	Щодо впровадження електронного документообігу за участі Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти. Заходом 2.7.5.2.10. додатку 2 до Програми пропонується впровадити електронний документообіг між Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, закладами вищої освіти, спеціалізованими вченими радами та їх членами, здобувачами наукового ступеня, заявниками в сфері присудження та позбавлення наукових ступенів. Водночас, джерелом даних щодо означеного пункту пропонується визначити АІКОМ. Як зазначено вище, пунктом 3 Положення про програмно-апаратний комплекс «Автоматизований інформаційний	Захід 2.7.5.2.10. (додаток 1 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом заміни у графі «Джерело даних» заходу 2.7.5.2.10. слова «АІКОМ» словом «НАЗЯВО»

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>комплекс освітнього менеджменту», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 2 грудня 2021 р. № 1255, визначено, що Автоматизований комплекс менеджменту є інформаційно-аналітичною системою, призначеною для використання суб'єктами освітньої діяльності з метою ефективного управління закладом освіти у сфері дошкільної, загальної середньої, позашкільної, професійної (професійно-технічної) та фахової передвищої освіти, зокрема для накопичення, зберігання та автоматизованого оброблення освітньої статистики для розподілу коштів освітньої субвенції (в тому числі для коледжів в частині забезпечення видатків на здобуття повної загальної середньої освіти), ведення обліку дітей дошкільного та шкільного віку (функціонування електронного сервісу зарахування, відрахування та переведення здобувачів освіти до державних та комунальних закладів освіти для здобуття повної загальної середньої освіти), формування переліку підручників, обраних закладами освіти для їх подальшого розподілу та доставки до закладів освіти, ведення обліку закладів дошкільної освіти (функціонування електронного сервісу запису до закладу дошкільної освіти), ведення електронних класних журналів і щоденників та електронного документообігу, ведення фінансової звітності закладів освіти, ведення обліку закладів позашкільної освіти (функціонування електронного сервісу запису до закладу позашкільної освіти), підвищення кваліфікації педагогічних працівників, ведення обліку учнів, слухачів, педагогічних працівників та матеріально-технічного забезпечення закладів професійної (професійно-технічної) освіти.</p> <p>Відтак, сфера вищої освіти не є предметом нормативного регулювання функціонування та розвитку Автоматизованого інформаційного комплексу освітнього менеджменту.</p> <p>Враховуючи викладене вище, не погоджуємо у поточній редакції захід 2.7.5.2.10. додатка 2 до Програми та пропонуємо</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	внести зміни у частині джерела даних, наприклад, визначити джерелом даних Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти.		
10.	<p>Пропонуємо заходи 1.2.1.1.16., 1.2.1.1.18. додатка 2 до Програми викласти в такій редакції:</p> <p>1. Захід 1.2.1.1.16. «Розроблення навчально-методичних матеріалів з антикорупційної тематики (запобігання корупції та доброчесність) для здобувачів професійної (професійно-технічної) освіти в частині розвитку наскрізних громадянських та соціальних компетентностей (із можливим залученням до реалізації заходу громадських об'єднань та проектів МТД)».</p> <p>2. Захід 1.2.1.1.18. «Приведення у відповідність освітніх програм П(ПТ)О з метою включення розробленої антикорупційної тематики (запобігання корупції, та доброчесність) як обов'язкової складової (як окремий освітній компонент чи наскрізний в інших освітніх компонентах)».</p>	<p>Заходи 1.2.1.1.16., 1.2.1.1.18. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення змісту заходів 1.2.1.1.16, 1.2.1.1.18 додатку 2 до проекту Програми у запропонованій МОН редакції:</p> <p>“1.2.1.1.16. «Розроблення навчально-методичних матеріалів з антикорупційної тематики (запобігання корупції та доброчесність) для здобувачів професійної (професійно-технічної) освіти в частині розвитку наскрізних громадянських та соціальних компетентностей (із можливим залученням до реалізації заходу громадських об'єднань та проектів МТД)».</p> <p>«1.2.1.1.18. «Приведення у відповідність освітніх програм професійної (професійно-технічної) освіти з метою включення розробленої антикорупційної тематики (запобігання корупції, та доброчесність) як обов'язкової складової (як окремий освітній компонент чи наскрізний в інших освітніх компонентах)».</p>
11.	<p>Стосовно пункту 1 заходу 2.7.5.1.1 Додатку 2 до Програми щодо виключення положення про врахування середнього бала документа про повну загальну середню освіту та бала за мотиваційний лист при прийомі на навчання для здобуття ступеня молодшого бакалавра чи бакалавра.</p> <p>Повідомляємо, що зазначене питання є складним у вирішенні і впродовж багатьох років обговорюється серед експертів та в суспільстві. Неврахування середнього бала про повну загальну середню освіту нівелює здобутки вступника на попередньому рівні освіти, не мотивує до рівномірного зосередження уваги на</p>	<p>Захід 2.7.5.1.1 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом виключення підпункту «а» показника (індикатора) досягнення 1, підпункту «в» показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.7.5.1., а також підпункту 1 заходу 2.7.5.1.1., підпункту 2 заходів 2.7.5.1.5, 2.7.5.1.9, 2.7.5.1.13 (Додатки 1,2 до проекту Програми)</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>вивченні усіх шкільних предметів, а лише спонукає до підготовки до ЗНО (НМТ).</p> <p>Інформуємо, що середній бал документів відповідних рівнів освіти у вступній кампанії не враховувався з огляду на впровадження воєнного стану. У вступній кампанії 2021 року середній бал документа про здобуття повної (базової) загальної середньої освіти мав мінімальний ваговий коефіцієнт, що значно зменшувало вплив такого документа на результати конкурсного відбору.</p> <p>Звертаємо також увагу, що мотиваційний лист наразі не має оціночної ваги в балах і не повинен оцінюватися в балах, оскільки така практика суттєво підвищить суб'єктивний фактор при оцінці мотиваційних листів в закладах освіти і сприятиме зростанню корупційних ризиків. Водночас повідомляємо, що Міністерством освіти і науки України ведуться роботи щодо організації централізованого збереження результатів навчання (отриманих оцінок) в закладах загальної середньої освіти, що, зокрема, підвищить рівень довіри суспільства до середнього балу додатків до документів про загальну середню освіту.</p>		
12.	<p>Щодо пункту 3 заходу 2.7.5.1.1 додатка 2 до Програми стосовно заборони присвоювати непрофільним та/або нерелевантним для конкретної спеціальності предметам непропорційно більшу «вагу» в загальному конкурсному балі, ніж профільним предметам (для спеціальностей, для яких такий профільний предмет можливо визначити).</p> <p>Повідомляємо, що законодавством не визначено «профільність або релевантність предметів до спеціальності», а «пропорційність ваги предмета в загальному конкурсному балі» має суб'єктивний характер, особливо з огляду на поширення міждисциплінарних освітніх програм в закладах вищої освіти. Відповідно до зазначеного, вважаємо, що зазначені питання не повинні бути нормами Закону.</p>	<p>Захід 2.7.5.1.1 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом виключення підпункту «в» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.5.1., а також пункту 3 заходу 2.7.5.1.1.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
13.	<p>Показник 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.4.2 проблеми 1.1.4. додатка 1 до Програми містить суперечності в частині внесення змін до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти та запровадження міждисциплінарних магістерських програм антикорупційного спрямування у межах діючих спеціальностей та галузей знань.</p> <p>Зазначений показник пропонуємо виключити.</p> <p>Вважаємо, що запровадження додаткової спеціальності не має обґрунтування та суперечить євроінтеграційним процесам, зокрема інтернаціоналізації вищої освіти України (забезпечення порівнюваності та визнання українських освітніх кваліфікацій в Європі та світі) (Стратегічна ціль 4 Стратегії розвитку вищої освіти в Україні на 2022-2032 роки, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23.02.2022 № 286-р).</p> <p>Звертаємо увагу, що відповідно до статті 9 Закону України «Про вищу освіту» перелік галузей знань та спеціальностей розробляється з метою впорядкування освітніх програм, диференціації вимог до них, забезпечення порівнянності документів про вищу освіту, планування підготовки фахівців та збирання статистичних даних щодо вищої освіти, а також що перелік галузей знань та спеціальностей розробляється на основі Міжнародної стандартної класифікації освіти і затверджується Кабінетом Міністрів України за поданням центрального органу виконавчої влади у сфері освіти і науки.</p> <p>Статтею 1 Закону України «Про вищу освіту» визначено, що галузь знань - гармонізована з Міжнародною стандартною класифікацією освіти широка предметна область освіти і науки, що включає групу споріднених спеціальностей; спеціальність - гармонізована з Міжнародною стандартною класифікацією освіти предметна область освіти і науки, яка об'єднує споріднені освітні програми, що передбачають спільні вимоги до</p>	<p>Показник (індикатор) виконання 1 до очікуваного стратегічного результату 1.1.4.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 1.1.4.2.2 - 1.1.4.2.5 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Враховано шляхом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - викладення показника (індикатора) виконання 1 до очікуваного стратегічного результату 1.1.4.2. у такій редакції: “Запровадження спільно з партнерськими закладами вищої освіти магістерських програм антикорупційного спрямування (зокрема і міждисциплінарних) у межах діючих спеціальностей та галузей знань”; - виключення заходів 1.1.4.2.2. - 1.1.4.2.5. Додатку 2 до проекту Програми; - узгодження нумерації заходів з урахуванням вищезазначеного виключення. <p>Показник (індикатор) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 1.1.4.2. залишено в первинній редакції, керуючись тим, що освітні стандарти у сфері антикорупційної роботи будуть реалізовуватись у межах діючих спеціальностей та галузей знань та з урахуванням вимог Професійного стандарту «Уповноважений з антикорупційної діяльності».</p> <p>Не підтримуємо позиції щодо виконання задачі через державне замовлення Національного агентства, оскільки розробка магістерських програм вже передбачена цим показником (індикатором) досягнення до очікуваного стратегічного результату 1.1.4.2. проекту Програми і є системним заходом, який забезпечить реалізацію Професійного стандарту «Уповноважений з антикорупційної діяльності». Реалізація цього заходу через державне замовлення Національного агентства потребує додаткового бюджетного фінансування, тому не вбачаємо це раціональним в</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>компетентностей і результатів навчання випускників. МСКО не містить запропонованих спеціальностей.</p> <p>Вважаємо, що поставлену задачу необхідно вирішувати шляхом стимуляції створення закладами освіти відповідних освітніх програм, зокрема міждисциплінарних. Одним з інструментів такої стимуляції може бути запровадження Національним агентством окремої програми підготовки таких фахівців за державним замовленням Національного агентства та розробка відповідних критеріїв щодо необхідних освітніх та професійних компетентностей випускників таких програм та оголошення конкурсу для закладів вищої освіти на отримання державного замовлення на підготовку відповідних фахівців.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, пропонуємо зазначений показник викласти у такій редакції: «Розроблено інструменти стимулювання закладів вищої освіти до запровадження міждисциплінарних магістерських програм антикорупційного спрямування у межах діючих спеціальностей та галузей знань, зокрема започатковано підготовку на конкурсній основі уповноважених з антикорупційної діяльності за державним замовленням Національного агентства».</p>		умовах обмеженого фінансування сфери освіти і науки.
Міністерство фінансів України			
1.	<p>В додатку 1 до Програми у частині «в» підпункту 1 пункту 1.3.1.6 виключити слова «а також від Держфінмоніторингу»</p> <p>Очікуваний стратегічний результат 1.3.1.6. передбачає забезпечення ефективного, повного, об'єктивного та неупередженого ризик-орієнтованого моніторингу та контролю за дотриманням вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів та пов'язаних з ним обмежень, визначених розділами IV-V Закону, зокрема з використанням ІТ-інструментів, за результатами яких ефективно виявляються</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 1.3.1.6. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 1.3.1.6.1.</p>	<p>Зауваження враховано</p> <p>У Додатку 1 до проекту Програми в межах ОСР 1.3.1.6. підпункт «в» викласти у такій редакції: «в) усунена неузгодженість положень Закону України «Про запобігання корупції» з нормами інших законів, яка унеможлиблює отримання певних видів інформації з обмеженим доступом, зокрема, інформації, що містить таємницю</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>рішення та правочини, вчинених в умовах конфлікту інтересів, забезпечується належне реагування на виявлені порушення, а також на рішення, прийняті з порушенням вимог Закону.</p> <p>В межах вказаного ОСР перебачено захід (1.3.1.6.1.) із розробки законопроекту, який у тому числі усунув неузгодженість положень Закону України «Про запобігання корупції» з нормами інших законів, яка унеможлиблює отримання певних видів інформації з обмеженим доступом: інформації, що містить таємницю досудового розслідування, стосується митної справи, дані, що становлять банківську таємницю (інформація, якою володіє Національний банк України), а також від Державної служби фінансового моніторингу.</p>	(додаток 2 до проекту Програми)	<p>досудового розслідування, стосується митної справи.(15%);»</p> <p>У Додатку 2 до проекту Програми п. 3 в межах ОСР 1.3.1.6.1. викласти у такій редакції:</p> <p>«3) усунена неузгодженість положень Закону України «Про запобігання корупції» з нормами інших законів, яка унеможлиблює отримання певних видів інформації з обмеженим доступом, зокрема, інформації, що містить таємницю досудового розслідування, стосується митної справи;»</p>
2.	<p>Пропонуємо виключити підпункти 2.2.3.5.1- 2.2.3.5.3 додатку 2 до Програми щодо розроблення, погодження та подання до Міністерства юстиції України для державної реєстрації проекту наказу Міністерства фінансів України «Про внесення змін до наказу Міністерства фінансів України від 14.07.2017 № 637 «Про затвердження Порядку функціонування Електронного кабінету».</p>	<p>Заходи 2.2.3.5.1. – 2.2.3.5.3. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення пунктів 2.2.3.5.1- 2.2.3.5.3 з додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми з подальшою зміною нумерації наступних заходів.</p>
3.	<p>У підпункті 2.2.3.5.7. щодо інтеграції кабінету платника податків у Єдиний державний веб-портал електронних послуг Дія виконавцями визначити ДПС та Мінцифри, оскільки адміністратором та методологом електронного кабінету є ДПС.</p>	<p>Захід 2.2.3.5.7. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення ДПС та Мінцифри виконавцями заходу щодо інтеграції кабінету платника податків у Єдиний державний веб-портал електронних послуг Дія</p>
4.	<p>Підпункти 2.3.1.4.1–2.3.1.4.4 додатку 2 до Програми пропонуємо виключити як такі що втратили актуальність.</p> <p>Законом України від 15 серпня 2022 року № 2510-ІХ «Про внесення змін до Митного кодексу України та інших законів України щодо деяких питань виконання глави 5 розділу ІV Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.1.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом виключення заходів 2.3.1.4.1. - 2.3.1.4.4.</p> <p>Вважати очікуваний стратегічний результат досягнутим.</p> <p>Виключити показник (індикатор) виконання 1 до очікуваного стратегічного результату 2.3.1.4.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони», внесені зміни до статті 34 Митного кодексу України, якою передбачено використання електронних комунікаційних та інформаційно-комунікаційних систем і засобів їх забезпечення, що використовуються суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності.</p> <p>Також, Митним кодексом України розширені можливості використання інформаційних ресурсів, повністю передбачене електронне декларування, й можливість виконання митних формальностей іншим митним органом, аніж той, кому пред'явлено товар та транспортний засіб.</p> <p>Враховуючи зазначене наступними кроками мають бути розробка підзаконних нормативних документів та відповідних інформаційних проектів. Тому, пропонуємо відповідний пункт доопрацювати спільно з Держмитслужбою щодо його практичної реалізації.</p>	<p>Заходи 2.3.1.4.1 – 2.3.1.4.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Уточнити нумерацію показників (індикаторів) виконання до очікуваного стратегічного результату 2.3.1.4.</p> <p>Викласти останній абзац пункту 3 інформаційно-аналітичних матеріалів щодо опису проблеми 2.3.1. у такій редакції: «Відзначаючи зроблені Україною кроки у цілому, а також реформу з цифровізації та автоматизації митниці, очікуваний стратегічний результат є досягнутим. При цьому задля запобігання регресу у даному напрямі у строк дії Державної антикорупційної програми на 2023 - 2025 роки пропонується підтвердити його досягнення соціологічним опитуванням.»</p>
5.	<p>вважаємо за доцільне виключити із Програми:</p> <ul style="list-style-type: none"> - з додатку 1 Програми підпункт 2 пункту 2.3.5.1; - з додатку 2 Програми пункти 2.3.5.1.5 – 2.3.5.1.7; - підрозділ 2.3. Митна справа та оподаткування проблема 2.3.5 пункт 1 <p>додатку до Пояснювальної записки щодо опису проблем, вирішення яких мають забезпечити заходи, передбачені проектом Програми.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.5.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.3.5.1.5 – 2.3.5.1.7. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) виключення показника (індикатора) досягнення 2 до очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. (Додаток 1 проекту Програми); 2) виключення заходів 2.3.5.1.5., 2.3.5.1.6., 2.3.5.1.7. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. (Додаток 2 проекту Програми); 3) узгодження положень опису проблеми 2.3.5. пояснювальної записки до проекту Програми у зв'язку зі внесеними змінами
6.	<p>пропонуємо виключити у пункті 2.3.5.2. додатку 1 до Програми показник (індикатор) досягнення «4) набрав чинності Порядок ведення реєстру ризикових платників податку на додану вартість» та виключити відповідно підпункти 2.3.5.2.8–</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.5.2.</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) виключення показника (індикатора) досягнення 4 до очікуваного стратегічного результату 2.3.5.2. (Додаток 1 проекту Програми);

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	2.3.5.2.10 додатку 2 до Програми щодо розроблення, обговорення, погодження, проведення правової експертизи та подання до Кабінету Міністрів України проекту порядку ведення Реєстру ризикових платників податку на додану вартість	(додаток 1 до проекту Програми) Заходи 2.3.5.2.8. - 2.3.5.2.10. (додаток 2 до проекту Програми)	2) виключення заходів 2.3.5.2.8., 2.3.5.2.9., 2.3.5.2.10. до очікуваного стратегічного результату 2.3.5.2. (Додаток 2 проекту Програми); 3) узгодження положень опису проблеми 2.3.5. пояснювальної записки до проекту Програми у зв'язку зі внесеними змінами
7.	пропонуємо виключити Мінфін як виконавця заходів, передбачених підпунктами 2.3.6.1.1., 2.3.6.1.2., 2.3.6.1.3. та 2.3.6.1.4. додатку 2 до Програми.	Заходи 2.3.6.1.1., 2.3.6.1.2., 2.3.6.1.3. та 2.3.6.1.4. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом виключення Міністерства фінансів України із числа виконавців заходів 2.3.6.1.1., 2.3.6.1.2., 2.3.6.1.3. та 2.3.6.1.4. до очікуваного стратегічного результату 2.3.6. (Додаток 2 проекту Програми)
8.	Викласти показник (індикатор) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. у такій редакції: «набрав чинності закон щодо внесення змін до Податкового кодексу України, яким передбачено затвердження центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної фінансової політики, переліку ключових показників ефективності Державної податкової служби України та Методики їх розрахунку»	Очікуваний стратегічний результат 2.3.6.2. (додаток 1 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом 1) викладення показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. у запропонованій редакції (Додаток 1 проекту Протоколу); 2) узгодження положень заходу 2.3.6.2.1. очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. у зв'язку із внесенням змін до показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. (Додаток 2 проекту Протоколу) у запропонованій Мінфіном редакції
9.	Викласти захід 2.3.6.2.6. у такій редакції: «Погодження проекту наказу, зазначеного у описі заходу 2.3.6.2.5., із заінтересованими органами, , подання до Міністерства юстиції України для державної реєстрації»; визначити строки виконання заходу 2.3.6.2.6. із «4 місяці з дня набрання чинності законом,	Захід 2.3.6.2.6. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано по суті з урахуванням редакційних правок шляхом: 1) залишення заходу 2.3.6.2.6. у чинній редакції проекту Програми (Додаток 2 до проекту Програми);

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>зазначеним в описі заходу 2.3.6.2.1 до державної реєстрації у Мін'юсті»; визначити виконавцем заходу Мінфін; визначити графу «Джерела фінансування» у редакції «Державний бюджет»; визначити графу «Обсяги фінансування» у редакції «у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік»; визначити графу «Показник (індикатор) виконання» у редакції «проект постанови прийнято Урядом»; визначити графу «Джерело даних» у редакції «офіційні друковані видання України, Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів»; визначити графу «Базовий показник» у редакції «-»-»;</p>		<p>2) викладення заходу 2.3.6.2.7. у редакції: «затвердження проекту наказу, зазначеного в описі заходу 2.3.6.2.5., супроводження його державної реєстрації у Міністерстві юстиції України»; 3) визначення строків виконання заходу 2.3.6.2.7. із «4 місяці з дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.3.6.2.1» до «державної реєстрації у Мін'юсті»; 4) визначення виконавцем заходу Мінфін; 5) викладення графи «Джерела фінансування» у редакції «Державний бюджет»; 6) викладення графи «Обсяги фінансування» у редакції «у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік»; 7) викладення графи «Показник (індикатор) виконання» у редакції «наказ зареєстровано» 8) викладення графи «Джерело даних» у редакції «офіційні друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів»; 9) викладення графи «Базовий показник» у редакції «-»-».</p>
10.	<p>пропонуємо показник (індикатор) досягнення «2) зміни до Порядку надання узагальнюючих податкових консультацій, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 27.09.2017 року № 811, якими створено умови для онлайн способу формування пропозицій від 5 громадян та бізнесу щодо переліку тем для узагальнюючих податкових консультацій набрали чинності» викласти в такій редакції: «2) зміни до Положення про Експертну раду з питань підготовки узагальнюючих податкових консультацій при Міністерстві фінансів України, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 20.11.2017 № 948, якими створено умови для онлайн</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.6.3. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом викладення показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.3.6.3. у запропонованій Мінфіном редакції.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	способу отримання інформації від громадян та бізнесу про обставини, що свідчать про неоднозначність окремих норм податкового та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи набрали чинності».		
11.	Показник (індикатор) досягнення «3) набрали чинності зміни до Положення про Експертну раду з питань підготовки узагальнюючих податкових консультацій при Міністерстві фінансів України, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 20.11.2017 року № 948, відповідно до яких: а) визначено, що Експертна рада проводить свої засідання не рідше одного разу на два місяці (15%); б) закріплено рівне співвідношення представників органів державної влади, бізнес-асоціацій та громадських організацій у складі Експертної ради (20%)» пропонуємо виключити, оскільки на сьогодні засідання Експертної ради проводяться за потреби, але не рідше одного разу на квартал.	Очікуваний стратегічний результат 2.3.6.3. (додаток 1 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом виключення показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.3.6.3.
12.	Підпункти 2.3.6.3.2-2.3.6.3.4 додатку 2 до Програми виключити	Заходи 2.3.6.3.2. – 2.3.6.3.4. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом: 1) виключення заходу 2.3.6.3.2. очікуваного стратегічного результату (Додаток 2 проекту Програми); 2) виключення заходу 2.3.6.3.3. очікуваного стратегічного результату (Додаток 2 проекту Програми); 3) виключення заходу 2.3.6.3.4. очікуваного стратегічного результату (Додаток 2 проекту Програми).
13.	підпункт 2.3.6.3.5 додатку 2 до Програми викласти у редакції: «2.3.6.3.2. Розроблення проекту наказу про внесення змін до Положення про Експертну раду з питань підготовки узагальнюючих податкових консультацій при Міністерстві фінансів України, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 20.11.2017 № 948, якими буде створено умови для	Захід 2.3.6.3.5. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом: 1) викладення заходу 2.3.6.3.5. очікуваного стратегічного результату 2.3.6.3. у редакції, запропонованій Мінфіном (Додаток 2 проекту Програми);

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>онлайн способу отримання інформації від громадян та бізнесу про обставини, що свідчать про неоднозначність окремих норм податкового та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи».</p> <p>При цьому показник (індикатор) виконання цього пункту має бути змінено, оскільки проект наказу передбачає технічні зміни, не підлягає державній реєстрації, а отже і не підлягає оприлюдненню для проведення громадського обговорення.</p>		<p>2) викладення графи «Показник (індикатор) виконання» у редакції: «наказ опубліковано» (Додаток 2 проекту Програми);</p> <p>3) заміни чисел заходу «2.3.6.3.5.» на «2.3.6.3.2.» (Додаток 2 проекту Програми)</p>
14.	<p>підпункт 2.3.6.3.6 додатку 2 до Програми виключити, оскільки зміни в наказ Міністерства фінансів України від 20.11.2017 № 948, що буде передбачено підпунктом 2.3.6.3.2 (зараз у проекті це підпункт 2.3.6.3.5), не потрібно подавати на державну реєстрацію.</p>	<p>Захід 2.3.6.3.6. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом:</p> <p>1) виключення заходу 2.3.6.3.6. очікуваного стратегічного результату 2.3.6.3. (Додаток 2 проекту Програми);</p> <p>2) виключення заходу 2.3.6.3.7. чікуваного стратегічного результату 2.3.6.3. (Додаток 2 проекту Програми).</p>
15.	<p>частину Г) підпункту 1) пункту 2.3.6.1. додатку 1 до Програми та відповідних пунктів у додатку 2 до Програми необхідно вилучити</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.6.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом виключення пункту «г» із показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.3.6.1.</p>
16.	<p>У колонці «Найменування та зміст заходу» додатку 2 до Програми у підпунктах 2.4.4.1.19. - 2.4.4.1.21. здійснено посилання на «захід 16», замість посилання на «пункт 2.4.4.1.18.», який стосується розроблення проекту закону, яким вносяться зміни до законодавства для їх апроксимації до норм Рекомендації Ради ОЕСР щодо податкових заходів для подальшої боротьби із підкупом іноземних посадових осіб в міжнародних комерційних операціях, тому ці заходи слід викласти у наступній редакції:</p> <p>«2.4.4.1.19. Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного у описі заходу 2.4.4.1.18. до очікуваного</p>	<p>Заходи 2.4.4.1.19. – 2.4.4.1.21. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом викладення заходів, передбачених п.п.2.4.4.1.19. - 2.4.4.1.21. додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми, у такій редакції:</p> <p>«2.4.4.1.19. Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного у описі заходу 2.4.4.1.18., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби)</p> <p>2.4.4.1.20. Погодження проекту закону, зазначеного у описі заходу 2.4.4.1.18., із заінтересованими органами, проведення правової</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>стратегічного результату 2.4.4.1., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби)</p> <p>2.4.4.1.20. Погодження проекту закону, зазначеного у описі заходу 2.4.4.1.18. до очікуваного стратегічного результату 2.4.4.1., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, внесення до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді</p> <p>2.4.4.1.21. Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного у описі заходу 2.4.4.1.18. до очікуваного стратегічного результату 2.4.4.1., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето)».</p>		<p>експертизи, внесення до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді</p> <p>2.4.4.1.21. Супроводження розгляду проекту закону, зазначеного у описі заходу 2.4.4.1.18., у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето)».</p>
17.	<p>Пропонуємо виключити Мінфін, як виконавця заходу, передбаченого підпунктом 2.4.4.2.5. додатку 2 до Програми.</p>	<p>Захід 2.4.4.2.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення Міністерства фінансів України з числа співвиконавців заходу 2.4.4.2.5. (Додаток 2 до проекту Програми).</p>
18.	<p>Строки виконання заходу, передбаченого п. 2.4.4.6.1. додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми, визначити з січня 2023 р. до березня 2023 р.</p>	<p>Захід 2.4.4.6.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу, передбаченого п.2.4.4.6.1. додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми, з січня 2023 р. до березня 2023 р.</p>
19.	<p>Строки виконання заходу, передбаченого п. 2.4.4.6.2. додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми, визначити з березня 2023 р. до червня 2023 р.</p>	<p>Захід 2.4.4.6.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу, передбаченого п.2.4.4.6.2. додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми, з березня 2023 р. до червня 2023 р.</p>
20.	<p>Строки виконання заходу, передбаченого п. 2.4.4.6.3. додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми, визначити з червня 2023 р. до липня 2023 р.</p>	<p>Захід 2.4.4.6.3. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу, передбаченого п. 2.4.4.6.3. додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми, з червня 2023 р. до липня 2023 р.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
21.	Строки виконання заходу, передбаченого п. 2.4.4.6.9. додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми, визначити з лютого 2023 р. до червня 2023 р.	Захід 2.4.4.6.9. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу, передбаченого п. 2.4.4.6.9. додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми, з лютого 2023 р. до червня 2023 р. У зв'язку зі зміною строків виконання заходу, передбаченого п. 2.4.4.6.9. додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми, потребує зміни і строк виконання заходу, передбаченого п. 2.4.4.6.10. додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми. Відповідно визначаємо строки виконання заходу, передбаченого п. 2.4.4.6.10. додатку 2 до проекту Державної антикорупційної програми, з червня 2023 р. до затвердження Кабінетом Міністрів України та Національним банком України.
22.	Пропонуємо пункт 2.4.4.6.2. додаток 2 до Програми щодо підготовки проекту Положення про форму та зміст структури власності юридичної особи доповнити такими виконавцями: Мінцифри, Держфінмоніторинг.	Захід 2.4.4.6.2 (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом включення Міністерства цифрової трансформації України, Державної служби фінансового моніторингу України до числа співвиконавців заходу 2.4.4.6.2. (Додаток 2 до проекту Програми).
23.	Пункт 2.4.4.6.10 додаток 2 до Програми щодо погодження проекту Методології визначення КБВ доповнити такими виконавцями: Мін'юст, Держфінмоніторинг, НБУ (за згодою), НКЦПФР (за згодою).	Захід 2.4.4.6.10. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом включення Міністерства юстиції України, Державної служби фінансового моніторингу України, Національного банку України (за згодою), Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку до числа співвиконавців заходу 2.4.4.6.10. (Додаток 2 до проекту Програми).
24.	Пунктом 3.3.3.10.4 додатку 2 до Програми передбачено підготовку та затвердження положення про електронну захищену систему обміну інформацією між Держфінмоніторингом та суб'єктами первинного і державного	Захід 3.3.3.10.4. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом виключення пункту 3.3.3.10.4.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>фінансового моніторингу. При цьому не зрозуміло про яку саме систему обміну інформацією йдеться мова.</p> <p>В свою чергу, засади функціонування Єдиної державної інформаційної системи у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення визначено постановою Кабінету Міністрів України від 22.07.2020 № 627.</p> <p>Інших документів, з питань роботи вказаної системи не передбачено.</p> <p>Ураховуючи зазначене, в додатку 2 до Програми необхідно виключити пункт 3.3.3.10.4.</p>		
25.	<p>Пунктами 3.3.3.10.5 та 3.3.3.10.6 додатку 2 до Програми передбачено: розробку програмного забезпечення та запровадження технічного устаткування електронної захищеної системи обміну інформацією між Держфінмоніторингом та органами, до яких відповідно до закону направляються узагальнені матеріали або додаткові узагальнені матеріали;</p> <p>підготовку та затвердження положення про електронну захищену систему обміну інформацією між Держфінмоніторингом та органами, до яких відповідно до закону направляються узагальнені матеріали або додаткові узагальнені матеріали.</p> <p>Визначені чинним законодавством обмеження щодо обміну службовою інформацією не дозволяє здійснювати її електронний обмін запровадженими в Україні захищеними системами.</p> <p>Ураховуючи зазначене, положення проекту постанови потребують доопрацювання, а саме:</p> <p>в підпункті 2 пункту 3.3.3.10 додатку 1 до Програми виключити слова «органами, до яких відповідно до закону направляються узагальнені матеріали або додаткові узагальнені матеріали»;</p>	<p>Заходи 3.3.3.10.5., 3.3.3.10.6. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом:</p> <p>1) викладення показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.3.3.10 в такій редакції: «запроваджено електронну захищену систему обміну інформацією між Держфінмоніторингом, суб'єктами первинного фінансового моніторингу, суб'єктами державного фінансового моніторингу»</p> <p>2) виключення з додатку 2 до проекту Програми пунктів 3.3.3.10.5 та 3.3.3.10.6.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	в додатку 2 до Програми виключити пункти 3.3.3.10.5 та 3.3.3.10.6.		
26.	<p>Пунктами 3.3.3.11.5. – 3.3.3.11.6 додатку 2 до Програми пропонується підготувати та затвердити план дій з виконання заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків.</p> <p>При цьому не зрозуміло про які саме ризики йдеться мова. Якщо це ризики виявлені за результатами проведення Національної оцінки ризиків у 2022 році, то пропонуємо викласти вказані пункти проекту Заходів у такій редакції:</p> <p>«3.3.3.11.5. Підготовка та подання Держфінмоніторингом в установленому порядку Кабінетові Міністрів України узагальнених пропозицій учасників національної оцінки ризиків щодо здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків»;</p> <p>«3.3.3.11.6. Затвердження поданих Держфінмоніторингом узагальнених пропозицій учасників національної оцінки ризиків щодо здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків».</p>	<p>Заходи 3.3.3.11.5. – 3.3.3.11.6. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення пунктів 3.3.3.11.5., 3.3.3.11.6. проекту Заходів у такій редакції:</p> <p>«3.3.3.11.5. Підготовка та подання Держфінмоніторингом в установленому порядку Кабінетові Міністрів України узагальнених пропозицій учасників національної оцінки ризиків щодо здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків»;</p> <p>«3.3.3.11.6. Затвердження поданих Держфінмоніторингом узагальнених пропозицій учасників національної оцінки ризиків щодо здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків».</p>
27.	<p>Діючим законодавством за Держфінмоніторингом не закріплено обов'язок в частині підготовки щорічного звіту щодо стану реалізації плану дій з виконання заходів спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків.</p> <p>Тому пункт 3.3.3.11.7 додатку 2 до Програми необхідно виключити.</p>	<p>Захід 3.3.3.11.7. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення пункту 3.3.3.11.7 додатку 2 до Програми</p>
28.	<p>Дотримуючись принципу збалансованості бюджетної системи (стаття 7 Кодексу) фінансування Програми у 2023 році та наступних бюджетних періодах повинно здійснюватися в межах можливостей ресурсної частини державного бюджету.</p>	<p>Пункт 5 Пояснювальної записки до проекту акта</p>	<p>Зауваження враховані шляхом доопрацювання розділу 5 Пояснювальної записки до проекту Постанови, а також фінансово-економічних розрахунків до проекту Постанови.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Пунктом 8 Пояснювальної записки до проекту акта передбачено, що за орієнтовними оцінками сукупний економічний ефект від належного виконання Програми становитиме близько 200 млрд грн щороку. Аналогічно у розділі «2023 рік» (стор. 11) фінансово-економічного обґрунтування до проекту акта зазначено, що прийняття проекту акта матиме вплив на збільшення надходжень до державного та місцевих бюджетів, зокрема за рахунок податків та зборів, що сплачуються економічними агентами внаслідок детінізації їх економічної діяльності, а також розвитку існуючих та створення нових господарських суб'єктів у сфері виробництва та надання послуг, зокрема за рахунок залучення іноземних інвестицій. За орієнтовними оцінками сукупний економічний ефект від належного виконання Програми становитиме близько 200 млрд грн щороку.</p> <p>Водночас слід зауважити, що зазначений прогноз надходжень 200 млрд грн за рахунок податків та зборів не містить:</p> <p>розрахунку такого ефекту, який має спиратись на рівень тінізованої економіки, який за 2021 рік становив 32% від обсягу офіційного ВВП, одним із чинників якого є високий рівень корупції в країні¹ ;</p> <p>прогнозованої кількості новостворених господарських суб'єктів у сфері виробництва та надання послуг, а також обсягу іноземних інвестицій, які у 2022 році зменшились внаслідок військової агресії російської федерації проти України.</p> <p>З огляду на викладене, пояснювальна записка та фінансово-економічне обґрунтування потребують доопрацювання.</p>		
29.	<p>У висновку Міністерством фінансів зазначено, що відповідно до пункту 3 проекту постанови передбачено міністерствам, іншим центральним і місцевим органам виконавчої влади, державним підприємствам, установам, організаціям забезпечити виконання Програми в межах видатків, передбачених у</p>	<p>Пункт 3 проекту постанови Кабінету Міністрів України про</p>	<p>Зауваження враховано шляхом доповнення Додатку 2 до проекту Програми в межах очікуваного стратегічного результату 1.1.1.5. заходами у такій редакції:</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>державному та місцевих бюджетах на відповідний рік, а також за рахунок інших джерел, не заборонених законом.</p> <p>Разом з тим, до проекту акта не додано фінансово-економічних розрахунків щодо підтвердження можливості реалізації запропонованих у Програмі заходів стосовно сектору оборони, органів прокуратури та правопорядку в межах видатків, передбачених у Державному бюджеті України на 2023 рік для суб'єктів сектору безпеки і оборони, інших державних органів, бюджетні програми яких закріплені за Мінфіном.</p> <p>З урахуванням зазначеного Міністерство фінансів України також пропонує виключити положення додатків 1 та 2 до проекту Програми, які стосуються:</p> <ul style="list-style-type: none"> - виплати членам дисциплінарних комісій при Національній поліції, які є представниками громадськості, правозахисних організацій, винагороди за рахунок державного бюджету за участь у роботі комісії (додаток 2 – підпункт 10 пункту 2.1.6.2.3; додаток 1 – підпункт 2 з) пункту 2.1.6.2); - збільшення чисельності Національного антикорупційного бюро не менш як на 300 осіб (додаток 2 – підпункт 6 пункту 3.3.2.3.1; додаток 1 – підпункт 1 д) пункту 3.3.2.3). 	<p>затвердження проекту Програми</p>	<p>«1.1.1.5.4. Проведення фінансово-економічних розрахунків потреб (у т.ч. шляхом розроблення техніко-економічного обґрунтування створення або модернізації засобів інформатизації), необхідних для реалізації заходів, виконання яких заплановано на 2024 - 2025 роки та які потребують додаткового фінансування (у т.ч. спрямованих на створення або модернізацію інформаційних систем та/або електронних комунікаційних мереж, засобів інформатизації та інформаційних ресурсів), зокрема під час формування бюджетних пропозицій на 2024 - 2025 роки (обов'язковим є проведення фінансово-економічних розрахунків та розроблення техніко-економічного обґрунтування для таких заходів: 1.4.2.2.5., 1.4.2.2.7., 1.5.3.1.9., 2.2.3.1.1., 2.2.3.1.2., 2.2.3.1.3., 2.2.3.1.4., 2.2.3.3.3., 2.2.3.3.4., 2.4.2.3.5., 2.4.3.1.12.- 2.4.3.1.15., 2.5.1.1.1., 2.5.1.1.2., 2.5.1.2.5 – 2.5.1.4.5., 2.5.4.3.2 -2.5.4.3.5, 2.5.10.2.5., 2.5.10.2.6., 2.5.10.3.2., 2.5.10.3.3., 2.5.10.3.5., 2.6.4.1.4., 2.7.3.4.18, 2.7.5.2.7. - 2.7.5.2.8., 2.7.7.1.10., 3.3.2.3.7., 3.3.3.8.6.; 1.1.1.5.5. Проведення фінансово-економічних розрахунків потреб (у т.ч. шляхом розроблення техніко-економічного обґрунтування створення або модернізації засобів інформатизації), необхідних для реалізації заходів, виконання яких відбудеться протягом 2024 - 2025 років, що обумовлені прийняттям нормативно-правових актів та які потребуватимуть додаткового фінансування (у т.ч. спрямованих на створення або модернізацію інформаційних систем та/або електронних комунікаційних мереж, засобів інформатизації та інформаційних ресурсів), зокрема під час формування бюджетних пропозицій на 2024 - 2025</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			<p>роки (обов'язковим є проведення фінансово-економічних розрахунків та розроблення техніко-економічного обґрунтування для таких заходів: 1.4.3.2.2.-1.4.3.2.4., 2.2.1.1.8.-2.2.1.1.10., 2.2.2.1.9., 2.2.2.2.8., 2.2.3.4.7., 2.2.3.4.8., 2.5.5.1.8.-2.5.5.1.11., 2.6.1.3.4-2.6.1.3.7, 2.7.1.1.6, 2.7.1.2.6., 2.7.1.1.7, 2.7.1.2.7., 2.7.3.2.9., 2.7.3.2.10., 2.7.7.1.11., 2.7.7.1.12., 2.7.3.3.8., 2.7.3.3.9., 3.3.3.9.1.</p> <p>Це дозволить відповідним органам здійснити протягом 2023 року обрахунки необхідних видатків на реалізацію заходів, які не можуть бути реалізовані у межах загальних видатків на фінансування на функціонування певного органу державної влади та відповідно врахувати відповідні потреби під час формування бюджетних запитів на 2024 та 2025 роки.</p> <p>На врахування зауваження Міністерства фінансів України під час узгоджувальних процедур також виключені положення додатків 1 та 2 до проекту Програми, які стосувалися:</p> <ul style="list-style-type: none"> - виплати членам дисциплінарних комісій при Національній поліції, які є представниками громадськості, правозахисних організацій, винагороди за рахунок державного бюджету за участь у роботі комісії (додаток 2 – підпункт 10 пункту 2.1.6.2.3; додаток 1 – підпункт 2 з) пункту 2.1.6.2); - збільшення чисельності Національного антикорупційного бюро не менш як на 300 осіб (додаток 2 – підпункт 6 пункту 3.3.2.3.1; додаток 1 – підпункт 1 д) пункту 3.3.2.3).

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
30.	<p>Пункт 2.1.4.7. проекту Очікуваних стратегічних результатів пропонуємо вилучити</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.1.4.7. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради. Редакція показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.4.7 узгоджена: «не набрали чинності закони, якими б визначався розмір посадових окладів суддів без внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів»», базовий показник: «посадовий оклад суддів визначається Законом України «Про судоустрій і статус суддів»» Узгоджено також виключення показників (індикаторів) досягнення 2 та 3 очікуваного стратегічного результату 2.1.4.7.</p>
31.	<p>Щодо пункту 3 проблеми 2.2.3 додатка до Пояснювальної записки та підпункту 2.2.3.5.8 додатка 2 до Програми. У пункті 3 проблеми 2.2.3 додатка до Пояснювальної записки зазначено, що відбувається дублювання інформації, що подається суб'єктом господарювання, у різних видах звітності, що суттєво посилює адміністративне навантаження на бізнес щодо необхідності заповнення та подання різних форм звітності. Підпунктом 2.2.3.5.8 додатка 2 до Програми передбачено забезпечення проведення аналітичного дослідження, яким визначено можливість внесення змін до законів з метою оптимізації кількості, форми та змісту звітності, яку подають суб'єкти господарювання, а підпунктом 2.2.3.5.10 додатка 2 до Програми передбачено розроблення проекту закону, яким за результатами аналітичного дослідження буде внесено зміни до законів з метою оптимізації кількості, форми та змісту звітності, яку подають суб'єкти господарювання. Враховуючи зазначене, для досягнення цілей, визначених проектом постанови, у вищезазначених пунктах необхідно</p>	<p>Захід 2.2.3.5.8 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради. Редакцію показника (індикатора) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.3.5., а також відповідних заходів (2.2.3.5.5. - 2.2.3.5.8.) уточнено</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	вказати, до якої саме звітності слід внести зміни з метою оптимізації її кількості, форми та змісту.		
32.	<p>Наразі Кодексом встановлено часткове обмеження на проведення окремих видів податкових перевірок у період дії воєнного стану.</p> <p>З метою якісного адміністрування податків та зборів у період дії воєнного стану, а також забезпечення їх надходжень до бюджету, Кодексом визначені випадки, коли проведення податкових перевірок є необхідним для недопущення втрати контролю за сплатою податків та враховує практичну можливість податкових органів проводити такі перевірки.</p> <p>Тому, питання щодо зменшення переліку підстав для проведення перевірок органами податкової служби, а також зменшення кількості перевірок з безпосереднім контактом із платником не є актуальним на період дії воєнного стану, та може бути розглянуто лише після його закінчення з урахуванням економічної ситуації, яка матиме місце на момент завершення воєнного стану.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.5.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради.</p> <p>Узгоджено нові редакції заходів очікуваного стратегічного результату 2.3.5.2. та показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.5.2.</p>
33.	<p>Пропонуємо виключити підпункт 2.3.5.2., разом з підпунктами 2.3.5.2.1 – 2.3.5.2.10 додатку 2 до Програми та відповідно підпункт 2.3.5.2. разом з показниками 1), 2), 3), 4) додатку 1 до Програми, а також врахувати зазначене у Пояснювальній записці.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.5.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.3.5.2.8. - 2.3.5.2.10. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради.</p> <p>Узгоджено нові редакції заходів очікуваного стратегічного результату 2.3.5.2. та показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.5.2.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
34.	Пункт 2.3.6.2 Додатку 1 до Програми пропонуємо викласти в редакції: «2.3.6.2. Запровадження на законодавчому рівні ключових показників ефективності роботи органів податкової служби».	Очікуваний стратегічний результат 2.3.6.2. (додаток 1 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради. Зміст очікуваного стратегічного результату залишено без змін.
35.	<p>Мінфін не заперечує щодо запровадження прозорої інформаційної системи адміністрування Державного фонду регіонального розвитку, що відображає результативність проектів та їх відповідність стратегіям регіонального розвитку (пункт 2.5.3.7 додатків 1 та 2 до Програми).</p> <p>Одночасно зазначаємо, що впровадження вказаної інформаційної системи може потребувати додаткових видатків з державного бюджету (залучення незалежних експертів для оцінки проектів на умовах оплатності їхніх послуг за рахунок коштів державного бюджету; впровадження електронного документообігу Державного фонду регіонального розвитку).</p> <p>Враховуючи відсутність вихідних даних, Мінфін не може оцінити вартісну величину впливу на показники державного бюджету.</p>	Очікуваний стратегічний результат 2.5.3.7. (додаток 1 до проекту Програми) Заходи 2.5.3.7.1. - 2.5.3.7.4. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом: 1) виключення у п. (в) індикатора 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.3.7. додатку 1 слів «з коштів державного бюджету» та викладення у наступній редакції «запроваджено механізм залучення незалежних експертів для оцінки проектів на умовах оплатності їхніх послуг» 2) перенесення термінів у заході 2.5.3.7.1. додатку 2 на січень 2025 - лютий 2025; 3) перенесення термінів у заході 2.5.3.7.2. додатку 2 на березень 2025 - березень 2025; 4) перенесення термінів у заході 2.5.3.7.3 додатку 2 на квітень 2025 - червень 2025; 5) перенесення термінів у заході 2.5.3.7.4 додатку 2 на липень 2025. У зв'язку із перенесенням строків у заходах 2.5.3.7.1. - 2.5.3.7.4 додатку 2 визначити строки у заходах 2.5.3.7.5. - 2.5.3.7.7. у наступній редакції: 1) у заході 2.5.3.7.5. дату початку заходу визначити як «один місяць із дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.5.3.7.1» , а дату завершення заходу як «два місяці із дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.5.3.7.1»; 2) у заході 2.5.3.7.6. дату початку заходу визначити як «три місяці із дня набрання чинності

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			законом, зазначеним в описі заходу 2.5.3.7.1» , а дату завершення заходу як «чотири місяці із дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.5.3.7.1»; 3) у заході 2.5.3.7.7. дату початку заходу визначити як «п'ять місяців із дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.5.3.7.1» , а дату завершення заходу як «шість місяців із дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.5.3.7.1»;
36.	<p>Відповідно до статті 5 Закону України «Про оцінку землі» грошова оцінка земельних ділянок залежно від призначення та порядку проведення поділяється на два типи: нормативну та експертну. Нормативна грошова оцінка земельних ділянок використовується, зокрема, для визначення розміру земельного податку та орендної плати за земельні ділянки державної та комунальної власності. Експертна грошова оцінка земельних ділянок та прав на них проводиться з метою визначення вартості об'єкта оцінки. Експертна грошова оцінка земельних ділянок використовується при здійсненні цивільно-правових угод щодо земельних ділянок та прав на них, крім випадків, визначених Законом України «Про оцінку землі», а також іншими законами. Відповідно до статті 18 Закону України «Про оцінку землі» нормативна грошова оцінка підлягає періодичному перегляду. Така оцінка для земельних ділянок, розташованих у межах населених пунктів незалежно від їх цільового призначення, проводиться не рідше ніж один раз на 5–7 років; розташованих за межами населених пунктів земельних ділянок несільськогосподарського призначення – не рідше ніж один раз на 7–10 років.</p> <p>Покладена в основу розрахунку розміру плати за землю нормативна грошова оцінка земель, розраховується відповідно до Методики нормативної грошової оцінки земельних ділянок,</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.5.5.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.5.5.2.1.-2.5.5.2.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради, пропозиція про виключення заходів відхилена.</p> <p>Водночас у заходах 2.5.5.2.1.-2.5.5.2.4. строки визначено у такій редакції:</p> <p>1) у заході 2.5.5.2.1. дату початку заходу визначити як «один місяць із дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.5.5.1.1, але не раніше забезпечення введення у експлуатацію геоінформаційної системи масової оцінки земель у складі Державного земельного кадастру», а дату завершення як - «три місяці із дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.5.5.1.1, але не раніше забезпечення введення у експлуатацію геоінформаційної системи масової оцінки земель у складі Державного земельного кадастру»;</p> <p>2) у заході 2.5.5.2.2. дату початку заходу визначити як «чотири місяці із дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.5.5.1.1, але не раніше забезпечення введення у експлуатацію геоінформаційної системи масової оцінки земель у складі Державного земельного</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.2021 р. № 1147.</p> <p>Зазначена Методика враховує всі фактори, які впливають на оцінку земель, такі як капіталізований рентний дохід, особливості використання земельної ділянки в межах категорії земель за основним цільовим призначенням, родючість ґрунтів (для земель сільськогосподарського призначення), місце розташування земельної ділянки, ступінь містобудівної цінності території, локальні фактори за територіально-планувальними, інженерно-геологічними, функціонально-планувальним принципом, тощо.</p> <p>Отже здійснення нормативної грошової оцінки за Методикою передбачає формульний підхід - єдиний для всіх платників, що дозволяє отримати об'єктивну оцінку вартості кожної земельної ділянки без впливу суб'єктивних факторів та можливості маніпулювання з базою оподаткування платою за землю. При цьому, об'єктом нормативної грошової оцінки є земельні ділянки усіх категорій та форм власності в межах території територіальної громади (або її частини). Тобто, існуюча оцінка охоплює усі землі, отже по суті і є масовою.</p> <p>Здійснюється нормативна грошова оцінка державними оцінювачами які є юридичними особами, що володіють необхідним технічним і технологічним забезпеченням та у складі яких працює за основним місцем роботи не менше двох сертифікованих інженерів-землепорядників, які є відповідальними за якість робіт із землеустрою.</p> <p>Також слід зазначити, що довідники показників нормативної грошової оцінки земель населених пунктів, а також земель сільськогосподарського призначення у розрізі територій територіальних громад розміщуються на офіційному сайті центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, тобто є загальнодоступними.</p>		<p>кадастру», а дату завершення як - «п'ять місяців із дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.5.5.1.1, але не раніше забезпечення введення у експлуатацію геоінформаційної системи масової оцінки земель у складі Державного земельного кадастру»;</p> <p>3) у заході 2.5.5.2.3. дату початку заходу визначити як «шість місяців із дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.5.5.1.1, але не раніше забезпечення введення у експлуатацію геоінформаційної системи масової оцінки земель у складі Державного земельного кадастру», а дату завершення як - «дев'ять місяців із дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.5.5.1.1, але не раніше забезпечення введення у експлуатацію геоінформаційної системи масової оцінки земель у складі Державного земельного кадастру»;</p> <p>4) у заході 2.5.5.2.4. дату початку заходу визначити як «десять місяців із дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.5.5.1.1, але не раніше забезпечення введення у експлуатацію геоінформаційної системи масової оцінки земель у складі Державного земельного кадастру».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>У той же час, експертна оцінка є необов'язковою і проводиться виключно у комерційних цілях з метою визначення вартості для продажу земельних ділянок, проведення якої може здійснюватися приватним оцінювачами.</p> <p>Отже за своєю економічною суттю саме експертна оцінка має суб'єктивний характер, оскільки є договірною ціною між двома суб'єктами, що може привести до корупційних дій при визначенні вартості земельних ділянок шляхом штучного її заниження для оптимізації податкових зобов'язань. При цьому слід зазначити, що встановлення альтернативного механізму оцінки земель потребуватиме створення додаткового інституту оцінки, визначення нових стандартів, методики, порядку її проведення, визначення відповідальних органів та контролю, а також професійної перепідготовки фахівців із її проведення, а також відповідного державного реєстру з акумульованою інформацією щодо кожної земельної ділянки.</p> <p>Створення додаткового інституту оцінки вимагатиме значних додаткових витрат бюджету, але при цьому така оцінка буде базуватися на вже існуючих об'єктивних показниках, які характеризують властивості земель з метою визначення вартості.</p> <p>Запровадження принципово нового механізму оподаткування платою за землю на базі «масової оцінки» земель (замість оподаткування на базі нормативної грошової оцінки), не вбачається за доцільне, оскільки неможливо оцінити переваги та ефективність такого підходу, відсутність корупційної складової при здійсненні такої оцінки. Водночас, зважаючи на певні недоліки чинного механізму, встановленого Методикою нормативної грошової оцінки, існуючі проблемні питання в частині підвищення ефективності оцінки земель, доречніше вирішувати не шляхом внесення змін до Податкового кодексу України, а слід розглядати в площині земельного законодавства</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>шляхом удосконалення вже існуючої методики нормативної грошової оцінки.</p> <p>Враховуючи зазначене, у підпункті 2.5.5.2 додатку 1 до Програми та додатку 2 до Програми у графі «Очікуваний стратегічний результат»:</p> <p>слова «Внесено зміни до Податкового кодексу України та закону про оцінку земель щодо встановлення ставок орендної плати за земельні ділянки державної та комунальної форм власності на основі їх ринкової вартості» пропонуємо замінити словами «Удосконалення методики нормативної грошової оцінки землі»;</p> <p>у показнику (індикаторі) досягнення цього заходу підпункт 1 викласти у редакції «набрали чинності зміни до Методики нормативної грошової оцінки земельних ділянок, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 3 листопада 2021 р. №1147»;</p> <p>відповідальними за виконання заходу визначити Міністерство аграрної політики та продовольства України та Державну службу з питань геодезії, картографії та кадастру.</p>		
37.	<p>Слід зазначити, що проект Заходів з виконання містить надмірну деталізацію щодо змісту та самих заходів, які регулюються іншим законодавством, тому потребують суттєвого перегляду та доопрацювання.</p>	<p>Заходи 2.7.1.1.1 - 2.7.7.2.10 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради. Ступінь деталізації заходів проекту Програми залишено без змін.</p>
38.	<p>Крім того, проект Заходів з виконання містить окремі заходи щодо розширення функціоналу електронної системи охорони здоров'я, які мають здійснюватися в рамках реалізації Концепції розвитку електронної охорони здоров'я, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 28.12.2020 № 1671-р, та Плану заходів щодо реалізації Концепції розвитку електронної охорони здоров'я, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 29.09.2021 № 1175-р.</p>	<p>Заходи 2.7.1.1.1- 2.7.1.1.4 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради. Узгоджено: 1) доповнення опису заходу 2.7.1.1.1, 2.7.1.2.1. словами ««e-Stock»»; 2) зміну у графі «Строки виконання» заходів 2.7.1.1.1, 2.7.1.2.1., 2.7.1.1.2, 2.7.1.2.2,</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			2.7.1.1.3, 2.7.1.2.3, 2.7.1.1.4, 2.7.1.2.4 цифр «2023» на «2024».
39.	<p>Що стосується розширення функціоналу електронної системи обліку та управління запасами лікарських засобів та медичних виробів, то слід зазначити, що постановою Кабінету Міністрів України від 19.01.2022 № 36 «Деякі питання функціонування інформаційно-аналітичної системи «MedData» затверджено Порядок функціонування інформаційно-аналітичної системи «MedData», яка дає змогу проводити комплексний аналіз даних щодо стану закупівель і моніторингу даних щодо забезпеченості адміністративно-територіальних одиниць товарами та послугами, закупленими за рахунок бюджетних коштів та/або з інших не заборонених законодавством джерел фінансування.</p> <p>Також МОЗ розроблено проект постанови Кабінету Міністрів України «Про реалізацію експериментального проекту впровадження та функціонування електронної системи управління запасами лікарських засобів та медичних виробів «e-Stock», до якого Мінфіном надано висновок листом від 22.11.2022 № 07050-07-5/27575. При цьому, відповідно до пояснювальної записки реалізація акта у разі його прийняття буде здійснюватися в межах бюджетних призначень МОЗ, а також за рахунок не заборонених законодавством джерел фінансування, зокрема міжнародної технічної допомоги.</p> <p>Тому відповідні положення проекту Заходів з виконання потребують виключення.</p> <p>Натомість має бути наведений узагальнений захід щодо розширення функціоналу електронної системи охорони здоров'я та запровадження електронної системи обліку та управління запасами лікарських засобів та медичних виробів з відповідним уточненням джерел фінансування.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.7.1.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.7.1.1.1.- 2.7.1.1.4 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради.</p> <p>Узгоджено:</p> <p>1) доповнення опису заходу 2.7.1.1.1, 2.7.1.2.1. словами ««e-Stock»»;</p> <p>2) зміну у графі «Строки виконання» заходів 2.7.1.1.1, 2.7.1.2.1., 2.7.1.1.2, 2.7.1.2.2, 2.7.1.1.3, 2.7.1.2.3, 2.7.1.1.4, 2.7.1.2.4 цифр «2023» на «2024».</p>
40.	Також потребує перегляду пункт 2.7.3.5. стосовно введення у промислову експлуатацію електронного реєстру листків	Захід 2.7.3.5.1.	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	непрацездатності, оскільки він не відповідає положенням постанови Кабінету Міністрів України від 17.04.2019 № 328 «Деякі питання організації ведення Електронного реєстру листків непрацездатності та надання інформації з нього», якою затверджено Порядок організації ведення Електронного реєстру листків непрацездатності та надання інформації з нього. Зокрема у Порядку визначено, що Реєстр формує та веде Пенсійний фонд України, який є володільцем інформації, що міститься в ньому, а суб'єктами інформаційного обміну є НСЗУ, Пенсійний фонд України, Фонд соціального страхування.	(додаток 2 до проекту Програми)	Зміст заходу залишено без змін.
41.	Слід зазначити, що значна частина положень проекту Заходів з виконання містить завдання Міністерству охорони здоров'я України і підприємству, яке безпосередньо відноситься до сфери управління Міністерства охорони здоров'я України (ДП «Медичні закупівлі України»), і <i>не потребують включення до проекту Заходів з виконання</i> та мають здійснюватися Міністерством охорони здоров'я України в межах функціональних повноважень.	<p>Очікувані стратегічні результати 2.7.1.1., 2.7.1.5. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.7.1.1.8-2.7.1.1.10, 2.7.1.4.1., 2.7.1.5.1-2.7.1.5.7 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради. Узгоджено редакції показників (індикаторів) досягнення 2 до очікуваного стратегічного результату 2.7.1.1., 1 до очікуваного стратегічного результату 2.7.1.5., а також редакції заходів 2.7.1.1.8-2.7.1.1.10, 2.7.1.4.1., 2.7.1.5.1-2.7.1.5.7</p>
42.	При цьому, заходи з виконання містять положення щодо розробки проектів нормативно-правових актів з включенням детальної процедури їх погодження (розробка проектів актів, проведення їх громадських обговорень, доопрацювання та погодження цих проектів із заінтересованими органами), що потребує також виключення, оскільки процедура розробка нормативно-правових актів визначена Регламентом.	Заходи 2.7.1.1.1-2.7.2.10. (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради. За згодою Міністерства фінансів України пропонується у проекті Програми структура заходів, пов'язаних з розробкою проектів актів, залишена без змін.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
43.	<p>Також слід зазначити, що <i>не є предметом регулювання</i> цього проекту акта та потребують виключення відповідні положення проекту Заходів з виконання, зокрема:</p> <p>підпункт 2.7.1.1.8. стосовно проведення місцевими замовниками в сфері охорони здоров'я закупівель лікарських засобів та медичних виробів із залученням централізованої закупівельної організації, за яким джерелом фінансування визначено державний бюджет.</p>	<p>Захід 2.7.1.1.8. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради. Узгоджено такі редакції положень проекту Програми:</p> <p>1) показника (індикатора) досягнення 2) до очікуваного стратегічного результату 2.7.1.1.: «набрали чинності нормативно-правові акти, відповідно до яких місцеві замовники в сфері охорони здоров'я (заклади охорони здоров'я, структурні підрозділи з питань охорони здоров'я обласних та Київської міської державних адміністрацій) проводять закупівлі визначеного переліку лікарських засобів та медичних виробів із використанням електронного каталогу»;</p> <p>2) заходу 2.7.1.1.8: «Розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України, відповідно до якого місцеві замовники у сфері охорони здоров'я (заклади охорони здоров'я, структурні підрозділи з питань охорони здоров'я обласних та Київської міської державних адміністрацій) проводять закупівлі визначеного переліку лікарських засобів та медичних виробів із використанням електронного каталогу»;</p> <p>3) визначення у графі «Виконавці» заходів 2.7.1.1.8-2.7.1.1.10 другим виконавцем Мінекономіки</p>
44.	<p>Спільним наказом Міністерства фінансів України та Національного антикорупційного бюро України від 03.03.2021 № 144/32 затверджено Порядок надання Державною службою фінансового моніторингу України Національному антикорупційному бюро України узагальнених (додаткових узагальнених) матеріалів та отримання Державною службою фінансового моніторингу України інформації про хід їх</p>	<p>Захід 3.3.2.5.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради. Узгоджено редакцію заходу 3.3.2.5.1 шляхом зазначення у графі «Дата завершення» заходу 3.3.2.5.1 цифр «2024» замість «2023», а у графі «Виконавці» - шляхом зазначення першим</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	розгляду, яким вже передбачено можливість обміну інформацією як в паперовому так і в електронному вигляді. Ураховуючи зазначене, доцільно виключити пункт 3.3.2.5.1 додатку 2 до Програми.		виконавцем «Національного антикорупційного бюро», другим - «Держфінмоніторингу».
45.	<p>30.09.2017 укладено Угоду № 1 про міжвідомче співробітництво між Державною службою фінансового моніторингу України та Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів. Вказаною Угодою визначено порядок надання та об'єм інформації, яка може бути предметом обміну між органами.</p> <p>Водночас, як зазначалося вище Держфінмоніторинг діє у межах повноважень визначених Законом № 361. Обмін інформацією, яка містить таємницю фінансового моніторингу, здійснюється між Держфінмоніторингом та правоохоронними або розвідувальними органами у вигляді узагальнених матеріалів.</p> <p>Необхідно зауважити, що узагальнені матеріали Держфінмоніторингу є повідомленням про вчинене кримінальне правопорушення (пункт 42 частини першої статті 1 Закону № 361) та можуть бути підставою для проведення оперативно-розшукової або контррозвідувальної діяльності.</p> <p>Виключно слідчий та прокурор відповідно до Кримінального процесуального кодексу України наділені повноваженнями розпочинати досудове розслідування злочинів (стаття 214 Кримінального процесуального кодексу України). Виключно слідчі правоохоронних органів наділені повноваженнями здійснювати досудові розслідування злочинів та в ході здійснення досудових розслідувань підтверджувати або спростовувати сформовані Держфінмоніторингом підозри (стаття 216 Кримінального процесуального кодексу України).</p> <p>Крім того, на підставі частини першої статті 170 Кримінального процесуального кодексу України саме слідчий та</p>	<p>Очікувані стратегічні результати 3.3.3.8., 3.3.3.10. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 3.3.3.8.1 3.3.3.10.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради. Узгоджено редакцію показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 3.3.3.8., а також зміст відповідних заходів</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі – Агентство), інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб.</p> <p>Тобто, прийняття рішення щодо залучення Агентства, до виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, також належить до компетенції слідчого.</p> <p>Таким чином, законодавством передбачено безпосередній обмін інформацією між Держфінмоніторингом та органами досудового розслідування без участі Агентства.</p> <p>Крім того, діючим законодавством передбачено максимально широкі повноваження Агентства щодо отримання інформації у державних органів, підприємств, установ та організацій, які нею володіють, без участі Держфінмоніторингу.</p> <p>Ураховуючи зазначене, положення проекту постанови потребують доопрацювання, а саме:</p> <p>в додатку 1 до Програми виключити частину «г» підпункту 1 пункту 3.3.3.8, підпункт 1 та частину «в» і «г» підпункту 3 пункту 3.3.3.10;</p> <p>в додатку 2 до Програми виключити підпункт 4 пункту 3.3.3.8.1 та пункт 3.3.3.10.1.</p>		
46.	<p>Наказом Держфінмоніторингу від 24.12.2021 № 152 «Про введення в промислову експлуатацію ІТС «ЕК СФМ» з 4 січня 2021 року інформаційно-телекомунікаційну систему «Електронний кабінет системи фінансового моніторингу» (далі – ІТС «ЕК СФМ») та її комплексну систему захисту інформації введено в промислову експлуатацію у складі вузла єдиної</p>	<p>Заходи 3.3.3.10.2. та 3.3.3.10.3 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради.</p> <p>Узгоджено редакцію показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 3.3.3.10., а також зміст заходу 3.3.3.10.1.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>інформаційної системи у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення.</p> <p>Водночас, враховуючи той факт, що наказ Міністерства фінансів України від 04.06.2021 № 322 «Про затвердження порядку обміну інформацією з питань фінансового моніторингу», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 06.08.2021 за № 1035/36657 (далі – наказ № 322) не набрав чинності, ІТС «ЕК СФМ працює для прийому тестової інформації фінансового моніторингу без взяття її на облік. Пунктом 1 наказу Міністерства фінансів України від 07.04.2022 № 113 «Про внесення зміни до пункту 4 наказу Міністерства фінансів України від 04 червня 2021 № 322» внесено зміни до наказу № 322, відповідно до якого наказ № 322 набирає чинності у перший понеділок четвертого місяця після припинення чи скасування воєнного стану. питання програмного забезпечення обміну інформацією між Держфінмоніторингом та суб'єктами первинного фінансового моніторингу (далі – СПФМ) вирішено згаданими вище нормативно–правовими актами.</p> <p>Ураховуючи зазначене, в додатку 2 до Програми необхідно виключити пункти 3.3.3.10.2. та 3.3.3.10.3.</p>		
47.	<p>Пунктом 3.3.3.11 додатку 1 до Програми та пунктом 3.3.3.11.1. додатку 2 до Програми передбачено підготовку та набрання чинності проектів законів, якими:</p> <p>передбачене створення єдиного реєстру рахунків фізичних і юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів у відповідності до Директиви (ЄС) 2015/849 про запобігання використанню фінансової системи для цілей відмивання грошей або фінансування тероризму та про внесення змін до директив 2009/138/ЄС і 2013/36/ЄС (з наступними змінами) (5%);</p> <p>чітко встановлено, що визнання майна таким, що одержане злочинним шляхом, для цілей статті 209 Кримінального кодексу</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 3.3.3.11. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 3.3.3.11.1 – 3.3.3.11.4.,</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради.</p> <p>Узгоджено редакцію показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 3.3.3.11., а також зміст заходів 3.3.3.11.1 - 3.3.3.11.14.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>України здійснюється виходячи з фактичних обставин і не потребує рішення суду, винесеного в Україні чи за її межами, яким встановлено факт вчинення злочину, внаслідок якого одержане це майно, або притягнуто особу до кримінальної відповідальності за вчинення такого злочину (5%);</p> <p>уточнено положення Кримінального процесуального кодексу України щодо міжнародного співробітництва у кримінальному провадженні з урахуванням зауважень, наведених у звітах MONEYVAL (5%);</p> <p>удосконалено регулювання та нагляд за спеціально визначеними суб'єктами первинного фінансового моніторингу з урахуванням зауважень, наведених у звітах MONEYVAL (5%);</p> <p>до суб'єктів первинного фінансового моніторингу віднесено торгівців творами мистецтва та посередників (5%).</p> <p>Слід зазначити, що 19.11.2022 набрав чинності Закон України від 04.11.2022 № 2736-IX «Про внесення змін до деяких законів України щодо захисту фінансової системи України від дій держави, що здійснює збройну агресію проти України, та адаптації законодавства України до окремих стандартів Групи з розробки фінансових заходів боротьби з відмиванням грошей (FATF) і вимог Директиви ЄС 2018/843», норми якого реалізують рекомендації Європейської Комісії, зазначені в розділі 4 «Висновки та рекомендації» Висновку Європейської Комісії щодо заявки України на членство в Європейському Союзі у частині забезпечення відповідності національного законодавства міжнародним стандартам у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення (далі – запобігання та протидія), зокрема стосовно:</p> <p>удосконалення регулювання і нагляду за спеціально визначеними суб'єктами первинного фінансового моніторингу (далі – СПФМ);</p>	<p>3.3.3.11.10., 3.3.3.11.11 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>віднесення до СПФМ суб'єктів господарювання, які здійснюють торговельну діяльність культурними цінностями та/або надають посередницькі послуги в такій діяльності.</p> <p>Разом з тим питання «визнання майна таким, що одержане злочинним шляхом, для цілей статті 209 Кримінального кодексу України здійснюється виходячи з фактичних обставин і без наявності попереднього рішення суду» врегульовано нормами Закону № 361.</p> <p>Щодо питання уточнення положення Кримінально процесуального Кодексу України щодо міжнародного співробітництва у кримінальному провадженні зазначаємо, що Міністерством юстиції України з вирішення даного питання розроблено проект Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо міжнародного співробітництва під час кримінального провадження», який зареєстровано у Верховній Раді України 15.09.2022 за номером 8038.</p> <p>Водночас відповідно до низки доручень Кабінету Міністрів України для реалізації рекомендацій Висновку Європейської Комісії щодо заявки України на членство в Європейському Союзі стосовно забезпечення відповідності законодавства у сфері боротьби з відмиванням грошей стандартам Групи з розробки фінансових заходів боротьби з відмивання грошей (FATF) Мінфіну необхідно забезпечити проведення регламентних процедур узгодження та подання на розгляд Кабінету Міністрів України проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо створення Єдиного реєстру рахунків фізичних і юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів» (далі – законопроект) в найкоротші строки.</p> <p>Наразі Мінфін розробив законопроект, погодив його із заінтересованими органами та направив до Міністерства юстиції</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>України для проведення правової експертизи (лист від 01.12.2022 № 26110-03-5/28423) та до НАЗК для визначення необхідності у проведенні антикорупційної експертизи (лист від 01.12.2022 № 26110-03-5/28424). Після отримання відповідних висновків до законопроекту від зазначених органів Мінфін направить його на розгляд Кабінету Міністрів України.</p> <p>Ураховуючи зазначене, положення проекту постанови потребують доопрацювання, а саме:</p> <p>у додатку 1 до Програми виключити пункт 3.3.3.11;</p> <p>у додатку 2 до Програми виключити пункти 3.3.3.11.1 – 3.3.3.11.4, 3.3.3.11.10 та 3.3.3.11.11.</p>		
48.	<p>Так, у підпункт 2.7.1.3.1. щодо формування наглядової ради у Державному підприємстві «Медичні закупівлі України» з джерел фінансування слід виключити державний бюджет, оскільки включення виплат винагороди членам наглядової ради ДП «Медичні закупівлі України» за рахунок державного бюджету не відповідає положенням Закону України «Про управління об'єктами державної власності» та постанови Кабінету Міністрів України від 04.07.2017 № 668 «Про затвердження Порядку визначення умов оплати послуг та компенсації витрат членів наглядових рад державних унітарних підприємств та господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі».</p>	<p>Захід 2.7.1.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради.</p> <p>З графи «Джерела фінансування» заходу 2.7.1.4.1 виключено слова «державний бюджет».</p>
49.	<p>Також слід зазначити, що не є предметом регулювання цього проекту акта та потребують виключення відповідні положення проекту Заходів з виконання, зокрема:</p> <p>...</p> <p>Пункт 2.7.1.4. стосовно розробки вимог до стандартного електронного каталогу медичних товарів (категорії товарів, профілі товарів тощо) та алгоритмів роботи з ним, за яким джерелом фінансування визначено державний бюджет.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.7.1.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради.</p> <p>Узгоджено редакцію показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.1.5, а також редакції заходів 2.7.1.1.8-2.7.1.1.10, 2.7.1.4.1., 2.7.1.5.1-2.7.1.5.7 (додається)</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	Таким чином розділ 2.7. «Охорона здоров'я, освіта і наука та соціальний захист» проекту Заходів з виконання та проекту Очікуваних стратегічних результатів з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки потребує суттєвого перегляду та доопрацювання.		
50.	Крім того, підпункт 2.7.3.4.8, що стосується медико-соціальної експертизи, потребує узгодження з МОЗ та Мінсоцполітики щодо їх відповідності напрямам реформування медико-соціальної експертизи.	Захід 2.7.3.4.8. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради. Узгоджено: 1) видалення з опису підпункту «б» показника (індикатора) досягнення 2 до очікуваного стратегічного результату 2.7.3.1. та опису заходу 2.7.3.1.1. слів «а також електронний документообіг медико-соціальних експертних комісій та лікарсько-консультативних комісій»; 2) заміну в описі заходу 2.7.3.3.7. слів «медико-соціальної експертизи» на «питання, пов'язаного з встановленням інвалідності»; 3) заміну у показнику (індикаторі) досягнення 2 до очікуваного стратегічного результату 2.7.3.4., заході 2.7.3.4.12 слів «медико-соціальної експертизи щодо» на «пов'язана з встановленням»; 4) заміну у показнику (індикаторі) досягнення 3 до очікуваного стратегічного результату 2.7.3.4., заході 2.7.3.4.12 слів «реєстр органів медико-соціальної експертизи та посадових осіб медико-соціальних експертних комісій» на «реєстр органів та посадових осіб, що функціонують у системі встановлення інвалідності»
51.	Щодо пункту 1 заходу 2.3.5.1.1. Додатку 2 проекту Програми: 1) на сьогодні загальні правила та вимоги функціонування автоматизованої системи приймання документів платника податків визначені Податковим кодексом України, Порядком	Захід 2.3.5.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом узгодження нової редакції показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>обміну електронними документами платника податків та контролюючого органу, затвердженим наказом Мінфіну від 06.06.2017 № 557;</p> <p>2) що стосується встановлення загальних правил та вимог функціонування автоматизованої системи приймання скарг платників податків на дії працівників податкових органів, на рішення контролюючих органів, на рішення регіональних комісій зазначаємо, що порушене питання врегульовано нормами Порядку оформлення і подання скарг платниками податків та їх розгляду контролюючими органами, затвердженого Наказом Мінфіну від 21.10.2015 року № 916, та не потребує внесення змін до Кодексу.</p> <p>Щодо пункту 2 заходу 2.3.5.1.1. Додатку 2 проекту Програми:</p> <p>1) Верховною Радою України 14.07.2020 прийнято Закон України № 786-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо функціонування електронного кабінету та спрощення роботи фізичних осіб – підприємців», яким, зокрема, покращено електронну взаємодію платника податків та контролюючого органу; визначено, що контролюючий орган повинен вести листування з платниками податків, які подали заяву про бажання отримувати документи через електронний кабінет; запроваджено автоматичну реєстрацію в електронному кабінеті отриманих документів від платника податків; спрощено механізм доведення платником податків відсутності його відповідальності, у разі помилок через технічний збій у роботі електронного кабінету.</p> <p>На виконання вимог вищезазначеного Закону Мінфін спільно з ДПС розробив та видав наказ Міністерства фінансів України від 18.03.2021 № 159 «Про затвердження Змін до Порядку функціонування Електронного кабінету», зареєстрований у Мін'юсті 28.04.2021 за № 573/36195.</p> <p>Цим наказом передбачено можливість обрання платниками податків способу взаємодії контролюючих органів з ними, що</p>		<p>Додатку 1 до проекту Програми та нової редакції заходів очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. Додатку 2 до проекту Програми</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>так само дає змогу реалізувати повноту функціоналу Електронного кабінету, подання платниками заяви про бажання отримувати документи через Електронний кабінет або заяви про відмову отримувати документи через Електронний кабінет і затверджено форми таких заяв.</p> <p>Отже, у разі необхідності розширення сервісів електронного кабінету платника податків не потрібно вносити зміни до Кодексу. Зазначене питання може бути врегульовано шляхом внесення відповідних змін до Порядку функціонування Електронного кабінету та вдосконалення відповідного програмного забезпечення.</p> <p>Виходячи із зазначеного пропонуємо виключити підпункти 2.3.5.1.1.- 2.3.5.1.4. додатку 2 до Програми і відповідний показник 1) у підпункті 2.3.5.1 додатку 1 Програми, та врахувати це у Пояснювальній записці.</p>		
52.	<p>Оскільки ДПС є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів через Міністра фінансів України, пропонуємо передбачити затвердження ключових показників ефективності Державної податкової служби України та Методики їх розрахунку наказом Міністерства фінансів України.</p> <p>Викласти показник (індикатор) досягнення 2 до очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. у такій редакції:</p> <p>«набрав чинності наказ Міністерства фінансів України, відповідно до якого:</p> <p>а) затверджено перелік ключових показників ефективності Державної податкової служби України та Методику їх розрахунку (25%);</p> <p>б) передбачено звітування про результати виконання переліку ключових показників (15%)».</p> <p>Частки відповідно визначити 60% і 40 %.</p> <p>Джерела даних відповідно: офіційні друковані видання України, офіційний вебсайт Верховної Ради України та офіційні</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.6.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано шляхом узгодження нової редакції показника (індикатора) досягнення 2 до очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. Додатку 1 проекту Програми та, відповідно, заходів очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. Додатку 2 до проекту Програми</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	друковані видання України Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів.		
53.	Частину и) підпункту 1) та підпункт 2) пункту 1.1.4.1. проекту Очікуваних стратегічних результатів з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки та відповідних пунктів проекту Заходів з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки необхідно вилучити.	<p>Очікуваний стратегічний результат 1.1.4.1 (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 1.1.4.1.23 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом виключення:</p> <p>1) пункту «и» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 1.1.4.1 (додаток 1 до проекту Програми) з відповідним перерозподілом відсоткової ваги інших субіндикаторів;</p> <p>2) показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 1.1.4.1 (додаток 1 до проекту Програми) з відповідним перерозподілом відсоткової ваги та зміною нумерації інших показників (індикаторів) досягнення цього очікуваного стратегічного результату;</p> <p>3) пункту 11 заходу 1.1.4.1.1 (додаток 2 до проекту Програми);</p> <p>4) заходів 1.1.4.1.23. - 1.1.4.1.25 (додаток 2 до проекту Програми) з відповідним зміщенням подальшої нумерації заходів.</p>
54.	Щодо частини «в» підпункту 1 пункту 1.3.1.6, підпункту 3 пункту 1.4.3.2 додатка 1 до Програми та пунктів 1.4.3.2.5 – 1.4.3.2.9. додатка 2 до Програми Державна служба фінансового моніторингу України здійснює свою діяльність відповідно до Закону України від 06.12.2019 № 361-ІХ «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» (далі – Закон № 361).	<p>Очікуваний стратегічний результат 1.4.3.2 (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 1.4.3.2.5 – 1.4.3.2.9. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом виключення:</p> <p>- з додатку 1 до проекту Програми показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 1.4.3.2 з відповідним перерозподілом відсоткової частки інших показників (індикаторів) досягнення;</p> <p>- з додатку 2 до проекту Програми заходів 1.4.3.2.5 – 1.4.3.2.9. з відповідним зміщенням подальшої нумерації заходів</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Пунктом 1 частини першої статті 25 Закону № 361 визначено, що до основних завдань Держфінмоніторингу віднесено збирання, оброблення та проведення аналізу (операційного і стратегічного) інформації про фінансові операції, що підлягають фінансовому моніторингу, інші фінансові операції або інформації, що може бути пов'язана з підозрою у легалізації (відмиванні) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванні тероризму чи фінансуванні розповсюдження зброї масового знищення.</p> <p>Відповідно до пункту 59 частини першої статті 1 Закону № 361 інформація, отримана під час здійснення державного фінансового моніторингу Держфінмоніторингом, а саме: інформація про фінансові операції та їх учасників, додаткова інформація, інша інформація, що може бути пов'язана з підозрою у легалізації (відмиванні) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванні тероризму та/або фінансуванні розповсюдження зброї масового знищення та/або іншими незаконними фінансовими операціями, є таємницею фінансового моніторингу.</p> <p>Згідно із частиною десятою статті 16 Закону № 361 обмін інформацією, що є таємницею фінансового моніторингу, її розкриття та захист здійснюються відповідно до цього Закону.</p> <p>Так, відповідно до частини одинадцятої статті 16 Закону № 361 Держфінмоніторинг забезпечує захист та зберігання таємниці фінансового моніторингу. Держфінмоніторингу заборонено розкривати та/або передавати будь-кому інформацію, що є таємницею фінансового моніторингу, а також інформувати будь-кого про факт одержання інформації про фінансову операцію та її учасників, факт надання запиту щодо фінансових операцій, додаткової інформації, інформації, пов'язаної з проведенням аналізу фінансових операцій, що стали об'єктом фінансового моніторингу, про осіб, які брали участь в їх здійсненні, довідок та копій документів, іншої інформації, що</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>може бути пов'язана з підозрою у легалізації (відмиванні) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванні тероризму чи фінансуванні розповсюдження зброї масового знищення, або рішення чи доручення, прийнятого (наданого) відповідно до вимог статті 23 або частини третьої статті 31 Закону № 361, та/або отримання відповіді на такий запит, рішення чи доручення, крім випадків, передбачених цим Законом.</p> <p>Зокрема, такими випадками є надання інформації у вигляді узагальнених матеріалів до правоохоронних та розвідувальних органів за наявності достатніх підстав, що фінансова операція може бути пов'язана з легалізацією (відмиванням) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванням тероризму чи фінансуванням розповсюдження зброї масового знищення, а також у порядку здійснення міжнародного співробітництва.</p> <p>Зазначені вимоги Закону № 361 ґрунтуються на вимогах двадцять дев'ятої та тридцять першої Рекомендацій Групи з розробки фінансових заходів боротьби з відмиванням грошей (FATF), згідно з якими Підрозділ фінансової розвідки (далі – ПФР) повинен бути спроможним передавати інформацію та результати свого аналізу виключно відповідним компетентним органам за власною ініціативою або на запит.</p> <p>Отже, надання Держфінмоніторингом інформації, що містить таємницю фінансового моніторингу, до Національного агентства з питань запобігання корупції, прямо суперечить вимогам Закону № 361 та міжнародним стандартам у сфері протидії відмиванню коштів та фінансуванню тероризму.</p> <p>Ураховуючи зазначене, положення проекту постанови потребують доопрацювання, а саме:</p> <p>в додатку 1 до Програми виключити підпункт 3 пункту 1.4.3.2;</p> <p>в додатку 2 до Програми виключити підпункти 1.4.3.2.5 – 1.4.3.2.9.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
55.	<p>Щодо пункту 2.2.4.2 додатка 1 до Програми</p> <p>У «Показниках досягнення» до пункту, зокрема, передбачено: підпункт 1 – набрав чинності Закон України, яким встановлено вимоги до системи оплати праці державних службовців на основі класифікації посад з обмеженою варіативною часткою заробітної плати на рівні 30 %;</p> <p>підпункт 2 – набрав чинності Порядок формування фонду оплати праці державних службовців у державному органі, який застосовується при складанні проектів кошторисів та бюджетних запитів, а також при складанні проекту закону про Державний бюджет України в частині бюджетних призначень для видатків на оплату праці державних службовців у державних органах;</p> <p>підпункт 5 – набрав чинності закон, яким внесено зміни до Закону України «Про статус народного депутата України», і за результатами аналітичного дослідження, зазначеного у показнику (індикаторі) досягнення 4 до очікуваного стратегічного результату 2.2.4.2, визначено розмір заробітної плати народним депутатам України, який знизить їх вразливість до корупції (у разі невідповідності правового регулювання вимогам щодо зниження вразливості до корупції).</p> <p>Запропоноване не може бути нормою цього проекту акта, оскільки питання впровадження змін до Закону України «Про державну службу» в частині оплати праці державних службовців на основі класифікації посад та затвердження Порядку формування фонду оплати праці державних службовців у державному органі врегульовано Концепцією реформування системи оплати праці державних службовців та Планом заходів з її реалізації (розпорядження Кабінету Міністрів України від 27.05.2020 622-р), та Стратегією реформування державного управління України на 2022 – 2025 роки (розпорядження Кабінету Міністрів України від 21.07.2021 № 831-р).</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.4.2 (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.2.4.2.11. - 2.2.4.2.16., (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом виключення:</p> <ul style="list-style-type: none"> - показників (індикаторів) досягнення 4, 5 очікуваного стратегічного результату 2.2.4.2. (додаток 1 до проекту Програми), заходів 2.2.4.2.11. - 2.2.4.2.16. (додаток 2 до проекту Програми), які стосуються проведення аналітичного дослідження європейських принципів та досвіду оплати праці парламентарів з метою зниження їх вразливості до корупції, а також розробки відповідного законопроекту; - слів «який застосовується при складанні проектів кошторисів та бюджетних запитів, а також при складанні проекту закону про Державний бюджет України в частині бюджетних призначень для видатків на оплату праці державних службовців у державних органах» в показнику (індикаторі) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.4.2. (додаток 1 до проекту Програми); - пункту 1 заходу 2.2.4.2.1. (додаток 2 до проекту Програми), який стосується супроводження розгляду у Верховній Раді України проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державну службу» щодо впровадження єдиних підходів в оплаті праці державних службовців на основі класифікації посад (реєстр. № 8222 від 23.11.2022), яким передбачено чітку та прозору структуру заробітної плати, в якій 70% – це стала заробітна плата та 30% – варіативна (премія). <p>В заході 2.2.4.2.8.: строк початку визначено в такій редакції: «день набрання чинності Законом, зазначеним в описі заходу 2.2.4.2.1»</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Пропозиція щодо визначення розміру заробітної плати народним депутатам України в Законі України «Про статус народного депутата України» суперечить нормам законів України «Про оплату праці» та «Про Кабінет Міністрів України», якими визначено, що умови оплати праці працівників установ та організацій, що фінансуються з бюджету, визначаються рішеннями Кабінету Міністрів України.</p> <p>Тому підпункти 1, 2 та 5 пункту 2.2.4.2 додатка 1 до Програми та відповідні пункти додатка 2 до Програми необхідно виключити.</p>		<p>строк завершення визначено в такій редакції: «шість місяців із дня набрання чинності Законом, зазначеним в описі заходу 2.2.4.2.1»</p>
56.	<p>Згідно з пояснювальною запискою реалізація проекту акта потребуватиме витрат із Державного бюджету України, зокрема зазначено, що абсолютна більшість заходів, що містяться у проекті Заходів з виконання, фінансуватиметься в межах бюджетних видатків, призначених для функціонування відповідних центральних та місцевих органів виконавчої влади.</p> <p>Водночас, проект Заходів з виконання містить ряд положень, які потребуватимуть додаткових бюджетних коштів, зокрема щодо розширення функціоналу електронної системи охорони здоров'я та електронної системи обліку та управління запасами лікарських засобів та медичних виробів (розроблення технічних завдань, програмного забезпечення тощо).</p> <p>Відповідно до вимог Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 р. № 950 (далі – Регламент), якщо реалізація акта потребує фінансування з державного чи місцевого бюджетів розробник проводить необхідні фінансово-економічні розрахунки згідно з методикою, що розробляється та затверджується Міністерством фінансів України (наказ Мінфіну від 21 березня 2008 р. № 428 «Про затвердження Методики проведення фінансово-економічних розрахунків при підготовці проекту акта Кабінету Міністрів України та законопроекту, що</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.7.1.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.7.1.1.8, 2.7.3.4.8, 2.7.1.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради з урахуванням таких обставин:</p> <p>1. Додаткові видатки на виконання проекту Програми в межах загального фонду Державного бюджету на 2023 рік не плануються, в тому числі внаслідок виключення з проекту Програми за ініціативою Міністерства фінансів України ряду заходів.</p> <p>2. Будь-які інші видатки на виконання проекту Програми у 2023 році здійснюватимуться в межах спеціального фонду Державного бюджету за бюджетною програмою 6331030, а також за рахунок коштів Європейського Союзу на відбудову України.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>вноситься у порядку законодавчої ініціативи Кабінетом Міністрів України на розгляд Верховної Ради України»).</p> <p>В порушення вимог Регламенту до проекту акта не додано фінансово-економічних розрахунків щодо підтвердження можливості реалізації заходів, що стосуються галузі охорони здоров'я, запропонованих у проекті Заходів з виконання, межах видатків, передбачених у Державному бюджеті України на 2023 рік.</p> <p>Крім того, потребують перегляду джерела фінансування заходів розділу 2.7, оскільки за переважною більшістю з них джерелом фінансування визначено державний бюджет.</p>		
57.	<p>Заходи, визначені у додатку 2 до Програми, передбачені для досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.1.1 до визначеної проблеми 2.3.1 пропонуємо виключити, як такі, що не відповідають положенням Угоди про застосування статті VII Генеральної угоди про тарифи й торгівлю 1994 року.</p> <p>Вирішення зазначеного питання лежить в площині чинного на сьогоднішній день законодавства України з питань митної справи. Зокрема пропонується при здійсненні контролю заявленої митної вартості з прийняттям митним органом рішення про коригування митної вартості з використанням резервного методу визначення митної вартості відносити зазначені випадки до категорії складних. При прийнятті рішення митним органом у складних випадках передбачено обов'язкове залучення до виконання митної формальності спеціалізованого підрозділу (територіального органу (митниці) або ж центрального апарату Держмитслужби) або підрозділу митних компетенцій. До того ж, зазначені підрозділи мають право здійснювати вимогу щодо передання виконання такої митної формальності. Делегування повноважень на прийняття відповідного рішення посадовим особам спеціалізованого підрозділу унеможливить випадки безпідставного застосування резервного методу. Крім цього, аналогічну процедуру слід</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.1.1 (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.3.1.1.1. - 2.3.1.1.6. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час погоджувальної наради шляхом:</p> <p>1) внесення змін до опису проблеми 2.3.1 (Додаток 1);</p> <p>2) внесення змін до індикаторів до очікуваного стратегічного результату 2.3.1.1. (Додаток 1), відповідно до яких передбачено набрання чинності законом, яким розділ щодо контролю правильності визначення митної вартості приведено у відповідність до Регламенту ЄС № 952/2013 від 09.10.2013, Угоди про застосування статті VII ГАТТ і статті VII Генеральної угоди з тарифів і торгівлі 1994 року; розроблення стандартного алгоритму дій посадових осіб митних органів під час контролю правильності визначення митної вартості товарів на етапі митного оформлення та після його завершення; а також скориговано зміст експертного опитування;</p> <p>3) викладу заходів до очікуваного стратегічного результату 2.3.1.1 у новій редакції з урахуванням зазначених у п. 2 вище змін (Додаток 2).</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	застосовувати у випадках коли митну вартість заявлено декларантом за резервним методом її визначення.		
58.	<p>Текстова частина цього пункту не відповідає індикаторам досягнення, а тому підлягає доопрацюванню.</p> <p>Введення нового терміну «офіційний імпортер» до митного законодавства буде прямо суперечити Регламенту ЄС № 608/2013, оскільки такого визначення у Регламенті не існує.</p> <p>Заходи, передбачені підпунктами 2.3.1.2.1 – 2.3.1.2.4 додатку 2 до Програми, пропонуємо виключити.</p> <p>Крім цього, у ході узгоджувальних процедур висловлено пропозиції Міністерства фінансів України до заходів та індикаторів (Додатки 1 та 2), що стосуються очікуваних стратегічних результатів 2.3.1.3, 2.3.1.4, 2.3.1.5, 2.3.2.1, 2.3.3.2, 2.3.4.1, зокрема, з урахуванням зауважень і пропозицій Держмитслужби.</p>	<p>Заходи 2.3.1.2.1. – 2.3.1.2.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час погоджувальної наради шляхом:</p> <p>а) викладу індикаторів до очікуваного стратегічного результату 2.3.1.2 у новій редакції, відповідно до якої передбачено 4 індикатори, а саме:</p> <p>«1) середньомісячна кількість призупинень митного оформлення товарів, щодо яких правовласником підтверджено висновок митного органу, що товари є такими, що підозрюються у порушенні ПІВ, складає більше 100 випадків;</p> <p>2) співвідношення загальної кількості випадків застосування процедури знищення товарів, зміни маркування на товарах та їх упакувці, кількості протоколів про порушення митних правил, кількості звернень до суду з метою забезпечення захисту ПІВ, до загальної кількості призупинень митного оформлення товарів, щодо яких правовласником підтверджено, що товари є такими, що підозрюються у порушенні ПІВ, складає більше 50%;</p> <p>3) розроблено та введено в експлуатацію нові програмно-інформаційні комплекси, пов'язані зі сприянням захисту ПІВ, а саме: «Інформаційний обмін між митними органами та правовласниками», «Призупинення митного оформлення товарів за ініціативою митного органу», «Заходи щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності»;</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			<p>4) експертне опитування на предмет ефективності застосування заходів щодо сприяння захисту ПІВ на митниці;»</p> <p>б) викладу заходів, спрямованих на досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.1.2, у новій редакції з урахуванням змін, зазначених у п. а вище;</p> <p>в) внесення змін до індикаторів та заходів до очікуваного стратегічного результату 2.3.1.3, що стосуються заміни словосполучення «громадська рада при Держмитслужбі» на словосполучення «орган громадського контролю за поточною діяльністю Держмитслужби»; деталізації на рівні ДАП кількості членів органу громадського контролю; визначення Національного агентства основним виконавцем заходів, що стосуються розробки закону щодо органу громадського контролю при Держмитслужбі;</p> <p>г) доповнення очікуваного стратегічного результату 2.3.1.4. двома новими індикаторами із відповідною зміною нумерації індикаторів та відсотків, а саме:</p> <p>1) довгостроковий національний стратегічний план цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації Державної митної служби та її територіальних підрозділів на основі багаторічного стратегічного плану митниці ЄС (multi-annual strategic plan for customs, MASP-C) розроблено;</p> <p>2) одержано фінансування та реалізовано заходи довгострокового національного стратегічного плану цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації Державної митної</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			<p>служби та її територіальних підрозділів на основі MASP-C, строк виконання яких завершується у строк дії Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки;</p> <p>г) внесено зміни до заходів, що стосуються очікуваного стратегічного результату 2.3.1.4, з урахуванням п. г вище;</p> <p>д) заміни слова «працівників» в індикаторі 2 до очікуваного стратегічного результату 2.3.1.5 та змісті заходу 2.3.1.5.5 на словосполучення «посадових осіб»;</p> <p>е) доповнення очікуваного стратегічного результату 2.3.2.1 двома новими індикаторами, пов'язаними із забезпеченням розробки та розгортання NCTS (фази 5 та 6), із відповідною зміною нумерації та частки;</p> <p>є) доповнення індикатора 2 до очікуваного стратегічного результату 2.3.2.1 після слова «чинність» словами «та доповнені положеннями щодо запровадження систем контролю імпорту та експорту, сумісних з тими, що використовуються в ЄС» та зміни його номера на номер 4 з урахуванням змін, внесених до п. е вище;</p> <p>ж) доповнити Додаток 2 заходами 2.3.2.1.2 – 2.3.2.1.7 з урахуванням пунктів е-є вище;</p> <p>з) викладення показника (індикатора) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 2.3.3.2. у такій редакції:</p> <p>«1) затверджено організаційно-розпорядчий акт Держмитслужби, відповідно до якого:</p> <p>а) встановлено обов'язок Держмитслужби щокварталу публікувати результати роботи</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			<p>дисциплінарних комісій, утворених у Держмитслужбі та в митних органах, в розрізі щодо митних органів, кількості розглянутих справ, видів рекомендованих рішень, кількості і видів прийнятих суб'єктами призначення рішень про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження (45%);</p> <p>б) встановлено обов'язок Держмитслужби здійснювати щорічний моніторинг результатів розгляду дисциплінарних скарг на дії посадових осіб та інших працівників митних органів з публікацією та публічним обговоренням результатів такого моніторингу (45%)»;</p> <p>и) викладення заходів до очікуваного стратегічного результату у новій редакції з урахуванням п. з вище;</p> <p>і) зміни строків виконання заходів 2.3.4.1.1, 2.3.4.1.2, 2.3.4.1.3.</p>
59.	Підпункти 2.3.3.1.1 – 2.3.3.1.5 пункту 2.3 додатку 2 до Програми пропонуємо виключити як такі що втратили актуальність.	Заходи 2.3.3.1.1–2.3.3.1.5. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано шляхом викладення тексту заходів 2.3.3.1.1 – 2.3.3.1.5 у редакції розробника, надісланих на погодження.
60.	Також зазначаємо, що показник (індикатор) досягнення, передбачений підпунктом 3) Додатка 1 до Програми «забезпечено спрощення реалізації конституційного обов'язку щорічного декларування майнового стану та доходів шляхом запровадження можливості її подання через Єдиний державний вебпортал електронних послуг (т. зв. «Дія»)» пропонуємо	Очікуваний стратегічний результат 2.3.6.2. (додаток 1 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом: - виключення з додатку 2 до проекту Програми заходів 2.3.6.2.8.-2.3.6.2.10., 2.3.6.2.8.12; - зміни номеру заходу 2.3.6.2.11. на номер 2.3.6.2.7.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>виключити, оскільки такий показник (індикатор) досягнення не пов'язаний із очікуваним стратегічним результатом.</p> <p>З огляду на це підлягають виключенню пункти 2.3.6.2.8–2.3.6.2.14 додатку 2 до Програми щодо розроблення проекту наказу про внесення змін до Інструкції щодо заповнення податкової декларації про майновий стан і доходи, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 02.10.2015 року № 859, якими передбачено: можливість подання щорічної декларації про майновий стан та доходи з використанням Єдиного державного вебпорталу електронних послуг «Дія»; його обговорення та супроводження для державної реєстрації; розроблення та затвердження технічного завдання для створення модуля щорічного декларування майнового стану та доходів у Єдиному державному вебпорталі електронних послуг; розроблення проекту програмного забезпечення для модуля та введення в експлуатацію модуля; розроблення онлайн-курсу на Єдиному державному вебпорталі цифрової освіти «Дія. Цифрова освіта» щодо порядку подання щорічної декларації про майновий стан та доходи за допомогою модуля.</p>	<p>Заходи 2.3.6.2.8. – 2.3.6.2.14. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	
<p>Міністерство з питань стратегічних галузей промисловості України</p>			
1.	<p>Пунктами 2.6.2.2.7 - 2.6.2.2.10. проекту Заходів передбачається розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України про утворення Міжвідомчої комісії державних експертів з питань таємниць і проведення громадського обговорення зазначеного проекту акта та забезпечення його доопрацювання у разі потреби. Слід зазначити, що до такої комісії можуть бути включені тільки державні експерти з питань таємниць, які здійснюють свою діяльність щодо віднесення інформації у сфері оборони, економіки, науки і техніки, зовнішніх відносин, державної</p>	<p>Заходи 2.6.2.2.7 - 2.6.2.2.10. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення заходу 2.6.2.2.8. додатку 2 до проекту Програми.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>безпеки та охорони правопорядку до державної таємниці, зміни ступеня секретності цієї інформації та її розсекречування виключно відповідно до вимог Закону України «Про державну таємницю».</p> <p>Відповідно до абзацу третього частини другої статті 9 Закону України «Про державну таємницю» виконання функцій державного експерта з питань таємниць на конкретних посадових осіб покладається в державних органах, Національній академії наук України, на підприємствах, в установах і організаціях – Президентом України за поданням Служби безпеки України на підставі пропозицій керівників відповідних державних органів, Національної академії наук України, підприємств, установ і організацій.</p> <p>Крім того, зазначений проект акта не стосується прав і обов'язків громадян, надання пільг, переваг окремим категоріям суб'єктів господарювання, делегування повноважень органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування, не є регуляторним актом, а тому не потребує проведення громадського обговорення.</p> <p>При цьому, враховуючи те, що в Україні введено воєнний стан, а також те, що російська федерація чинить злочини військової агресії проти України та здійснює тимчасову окупацію частини її території, прийняття міжвідомчою комісією вже з червня 2023 року рішень з розсекречування інформації щодо закупівель у попередні роки згідно із Законом України «Про державне оборонне замовлення» товарів робіт та послуг оборонного призначення державними органами, на які покладено функції із забезпечення оборони держави та забезпечення національної безпеки України, створить значні ризики щодо стану захищеності сил оборони та безпеки, забезпечення їх безпечного функціонування, також надасть можливість державі-агресору отримувати у відкритому доступі інформацію про потенційні можливості державних органів</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	сектору безпеки і оборони України, що може завдати значної шкоди національним інтересам та національній безпеці України.		
2.	<p>Пунктом 2.6.1.4.1 проекту Заходів передбачено розробку проекту Розпорядження Кабінету Міністрів України про проведення інвентаризації та оцінки об'єктів інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно промислового комплексу, головним виконавцем якої визначено Міністерство оборони України.</p> <p>Пунктами 2.6.1.4.2, 2.6.1.4.3 проекту Заходів передбачено проведення громадського обговорення проекту розпорядження, зазначеного у описі заходу 2.6.1.4.1 та погодження проекту розпорядження, зазначеного у описі заходу 2.6.1.4.1., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді, головним виконавцем яких визначено Мінстратегпром.</p> <p>Регламентом Кабінету Міністрів України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 18.07.2007 № 950 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 09.11.2011 № 1156), встановлено, що проект акта Кабінету Міністрів разом з додатками до нього, підготовлений з дотриманням вимог цього Регламенту, візується керівником органу, який є головним розробником, або особою, що його заміщує, та вноситься до Кабінету Міністрів разом із супровідним листом.</p> <p>Постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.2010 № 996 «Про затвердження Порядку проведення консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації державної політики» визначено, що консультації з громадськістю організовує і проводить орган виконавчої влади, який є головним розробником проекту нормативно-правового акта або готує пропозиції щодо реалізації державної політики у відповідній сфері державного і суспільного життя.</p>	<p>Заходи 2.6.1.4.2, 2.6.1.4.3. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення Міністерства оборони в якості виконавця заходів 2.6.1.4.2, 2.6.1.4.3. додатку 2 до проекту Програми.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>З урахуванням вищенаведеного, реалізовувати заходи, передбачені в пунктах 2.6.1.4.2, 2.6.1.4.3 проекту Заходів, повинен головний розробник нормативно-правового акту, тобто, - Міністерство оборони України.</p>		
3.	<p>Головним виконавцем за пунктами 2.6.1.4.2, 2.6.1.4.3 проекту Заходів визначити Міністерство оборони України.</p>	<p>Заходи 2.6.1.4.2, 2.6.1.4.3. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення Міністерства оборони виконавцем заходів 2.6.1.4.2, 2.6.1.4.3. додатку 2 до проекту Програми.</p>
4.	<p>Пунктом 2.6.2.2.6. проекту заходів із виконання Програми на 2023–2025 роки (далі – проект Заходів) передбачається підготовка звіту щодо оцінки ефективності здійснення оборонних закупівель, у якому обсяг таємних оборонних закупівель має складати не більше 30% на рік від загальної суми закупівель.</p> <p>Відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про державні цільові програми» державна цільова програма - це комплекс взаємопов'язаних завдань і заходів, які спрямовані на розв'язання найважливіших проблем розвитку держави, окремих галузей економіки або адміністративно територіальних одиниць, здійснюються з використанням коштів державного бюджету України та узгоджені за строками виконання, складом виконавців, ресурсним забезпеченням.</p> <p>Запропонованим пунктом 2.6.2.2.6. проекту Заходів передбачено, що зазначений звіт буде підготовлений Мінстратегпромом за період із січня 2024 року по грудень 2025 року. При цьому, в запропонованому заході не визначено - за який період здійснюється звітність. Звітність за результатами оборонних закупівель не є одноразовим заходом, направленим на розв'язання найважливіших проблем розвитку держави в сфері антикорупційної політики на 2023–2025 роки, а є складовою механізму контролю та оцінки ефективності</p>	<p>Захід 2.6.2.2.6 - 2.6.2.2.10 (див. додаток)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення заходів 2.6.2.2.6 -2.6.2.2.10.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>виконанням оборонних закупівель, який визначений положеннями Закону України «Про оборонні закупівлі» та постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2021 № 363 «Питання оборонних закупівель».</p> <p>Відповідно до пунктів 63-67 Порядку планування, формування, особливості розміщення, коригування оборонних закупівель, здійснення контролю та звітування про їх виконання, а також оприлюднення інформації про оборонні закупівлі, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2021 № 363, визначено механізм здійснення контролю за виконанням державних контрактів (договорів) та складення звітів про виконання планів оборонних закупівель.</p> <p>Зокрема, відповідно до пункту 11 частини першої статті 5 Закону України «Про оборонні закупівлі», головний орган у сфері планування оборонних закупівель, яким є Мінстратегпром, складає та подає не пізніше 1 квітня року, наступного за звітним бюджетним періодом, до Кабінету Міністрів України щорічний звіт про результати здійснення оборонних закритих закупівель в установленому Кабінетом Міністрів України порядку. Тобто, Мінстратегпром щорічно готує відповідний звіт за результатами оборонних закупівель.</p> <p>Крім того, враховуючи, що зазначений звіт буде стосуватися оборонних закупівель, які включатимуть і таємні оборонні закупівлі (до 30% відповідно до проекту плану заходів), зазначеному документу буде надано гриф секретності відповідно до інформації, що становить державну таємницю, що не дозволить досягти показників виконання заходів шляхом опублікування звіту на офіційному вебсайті Мінстратегпрому.</p> <p>З огляду на зазначене, Міністерство з питань стратегічних галузей промисловості України пропонує пункти 2.6.2.2.6, 2.6.2.2.7, 2.6.2.2.8, 2.6.2.2.9, 2.6.2.2.10 з проекту Заходів виключити.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
5.	<p>Пунктами 2.6.2.4.1., 2.6.2.4.2., 2.6.2.4.3. проекту Заходів передбачено: розроблення, проведення громадського обговорення, погодження із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді проекту постанови Кабінету Міністрів України щодо внесення змін до Порядку створення, функціонування та ведення електронного реєстру учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів), внесення до нього суб'єктів господарювання, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.03.2021 № 233 «Про затвердження Порядку створення, функціонування та ведення електронного реєстру учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів), внесення до нього суб'єктів господарювання» (далі - Порядок), в частині щодо:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) забезпечення реєстром (а не адміністратором) учасників відбору та виконавців державних контрактів систематизації та здійснення ретроспективного аналізу даних щодо суб'єктів господарювання в оборонних закупівлях відповідно до класифікаційних ознак, визначених частиною другою статті 37 Закону України «Про оборонні закупівлі»; 2) автоматизоване наповнення реєстру; 3) забезпечення оприлюднення інформації з реєстру, що не містить державної таємниці, онлайн. <p>Крім того, пунктом 2.6.2.4.4. проекту Заходів передбачено введення в експлуатацію Електронного реєстру учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів) (далі – Реєстр), який має містити систематизовані дані про суб'єктів господарювання за класифікаційними ознаками та автоматизовано наповнюється протягом квітня-грудня 2023 р. у межах встановлених бюджетних призначень Мінстратегпрому на відповідний рік.</p> <p>Слід зазначити, що відповідно до пункту 3 Порядку вже передбачено створення Реєстру як автоматизованої системи.</p>	<p>Заходи 2.6.2.4.1. - 2.6.2.4.4 (див. додаток)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом викладення заходів 2.6.2.4.1. - 2.6.2.4.4 в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством з питань стратегічних галузей промисловості України.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Реєстр є системою накопичення, обробки, обліку, захисту та надання інформації про учасників відбору та виконавців державних контрактів (договорів).</p> <p>Крім того, питання щодо забезпечення Реєстром виконання функцій із систематизації та здійснення ретроспективного аналізу даних, автоматизованого наповнення реєстру та забезпечення оприлюднення інформації з Реєстру, що не містить державної таємниці, онлайн, є пов'язаним із розбудовою Реєстру як технічної системи з наявним відповідним програмним забезпеченням, каналами захищеного зв'язку, наявність відповідних дозволів та ліцензій тощо.</p> <p>Розв'язання зазначеного питання не потребує прийняття додаткових актів Кабінету Міністрів України.</p> <p>З огляду на зазначене, Міністерство з питань стратегічних галузей промисловості України пропонує пункти 2.6.2.4.1, 2.6.2.4.2, 2.6.2.4.3, 2.6.2.4.4 з проекту Заходів виключити.</p>		
6.	<p>Пунктами 2.6.1.2.1-2.6.1.2.4. проекту Заходів визначено: розробити, провести громадське обговорення та узгодити із заінтересованими органами Розпорядження Кабінету Міністрів України про проведення інвентаризації нерухомого майна та земель господарських товариств, державних і казенних підприємств в оборонно-промисловому комплексі.</p> <p>Питання проведення інвентаризації нерухомого майна та земель господарських товариств, державних і казенних підприємств в оборонно-промисловому комплексі, а також оформлення прав власності на них врегульовано, зокрема Законами України «Про управління об'єктами державної власності», «Про особливості управління об'єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі», «Про особливості реформування підприємств оборонно-промислового комплексу державної форми власності», а також постановами Кабінету Міністрів України від 30.11.2005 № 1121 «Про затвердження Методики проведення інвентаризації</p>	<p>Заходи 2.6.1.2.1-2.6.1.2.4. (див. додаток)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом викладення заходів 2.6.1.2.1 – 2.6.1.2.4. в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством з питань стратегічних галузей промисловості України.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>об'єктів державної власності», від 05.06.2019 № 476 «Про затвердження Порядку проведення інвентаризації земель та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України», а також наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 «Про затвердження Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань».</p> <p>Таким чином, здійснення цих заходів забезпечується органами виконавчої влади, які здійснюють функції з управління об'єктами державної власності, в межах повноважень, наданих їм Кабінетом Міністрів України.</p> <p>З огляду на зазначене, Міністерство з питань стратегічних галузей промисловості України пропонує пункти 2.6.1.2.1, 2.6.1.2.2, 2.6.1.2.3, 2.6.1.2.4 з проекту Заходів виключити.</p>		
Міністерство юстиції України			
1.	<p>Пунктом 4 проекту Програми пропонується встановити, що заходи з виконання Програми, що спрямовані на досягнення очікуваних стратегічних результатів та розв'язання визначених у ній проблем, є обов'язковими для виконання, зокрема, органами місцевого самоврядування.</p> <p>Разом з тим пунктом 5 проекту постанови передбачається рекомендувати органам місцевого самоврядування забезпечити здійснення заходів, передбачених Програмою, та інформування Національного агентства корупції про стан їх виконання</p> <p>Пункт 4 проекту Програми потребує доопрацювання з метою взаємоузгодження з пунктом 5 проекту постанови</p>	Пункт 4 проекту Програми, пункт 5 проекту постанови	Зауваження враховано по суті шляхом виключення п.5 проекту постанови.
2.	Відповідно до Правил підготовки проектів актів Кабінету Міністрів України, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 06.09.2005 № 870, у тексті проектів постанови і розпорядження вживаються повні офіційні найменування органів державної влади, інших державних	до проекту акта в цілому	Зауваження враховано шляхом уніфікації найменувань органів державної влади по всьому тексту у графі «Виконавці».

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>органів, підприємств, установ та організацій, а в <i>тексті документів, що затверджуються постановами і розпорядженнями, та додатків - скорочені</i>. Слово «України» у найменуваннях центральних органів виконавчої влади не зазначається.</p> <p>Також найменування органів державної влади потребують уніфікації по всьому тексту у графі «Виконавці» проекту Заходів (Національне агентство, Держмитслужба, Вищий антикорупційний суд, Національне бюро, Державне бюро розслідувань, Бюро економічної безпеки, МОН, Адміністрація Держприкордонслужби, Спеціалізована антикорупційна прокуратура, Офіс Генерального прокурора, Вища рада правосуддя, Вища кваліфікаційна комісія суддів, Рада суддів, ДСА).</p> <p>Відповідно до частини другої статті 1 Закону України «Про Кабінет Міністрів України», Кабінет Міністрів України здійснює виконавчу владу безпосередньо та через міністерства, інші центральні органи виконавчої влади, Раду міністрів Автономної Республіки Крим та місцеві державні адміністрації, спрямовує, координує та контролює діяльність цих органів.</p> <p>Відтак, після найменування органів державної влади, підприємств, установ, організацій, які не спрямовуються через Кабінет Міністрів України, слід зазначати «(за згодою)», зокрема, Державне бюро розслідувань, ІМЗО, ЦВК, ДП «НАІС», АМКУ, ДП «Інфоресурс», НАЗЯВО, ДСЯО, територіальні управління освіти, місцеві органи охорони культурної спадщини, Українське товариство охорони пам'яток історії та культури, громадські організації, до статутних завдань яких належать питання охорони культурної спадщини, ДП «Медичні закупівлі України».</p> <p>Відтак проект Програми потрібно доопрацювати з урахуванням зазначеного</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
3.	<p>Положеннями проекту Заходів пропонується визначити виконавцем відповідних завдань Кабінет Міністрів України, КМУ.</p> <p>Відповідно до частин першої-другої статті 1, частин першої, третьої статті 3, частини першої статті 6, частини першої статті 46 Закону України «Про Кабінет Міністрів України» Кабінет Міністрів України (Уряд України) є вищим органом у системі органів виконавчої влади, здійснює виконавчу владу безпосередньо та через міністерства, інші центральні органи виконавчої влади, Раду міністрів Автономної Республіки Крим та місцеві державні адміністрації, спрямовує, координує та контролює діяльність цих органів.</p> <p>Діяльність Кабінету Міністрів України ґрунтується на принципах верховенства права, законності, поділу державної влади, безперервності, колегіальності, солідарної відповідальності, відкритості та прозорості.</p> <p>Кабінет Міністрів України є колегіальним органом.</p> <p>Кабінет Міністрів України приймає рішення після обговорення питань на його засіданнях.</p> <p>До складу Кабінету Міністрів України входять Прем'єр-міністр України, Перший віце-прем'єр-міністр України, віце-прем'єр-міністри та міністри України.</p> <p>Організаційною формою роботи Кабінету Міністрів України є його засідання</p> <p>Проект Заходів потребує доопрацювання на предмет виключення з нього положень, які виконавцем відповідних заходів визначають Уряд України</p>	до проекту акта в цілому	Зауваження враховано шляхом виключення Кабінету Міністрів України з числа виконавців проекту Програми
4.	<p>Положеннями пунктів 1.1.2.1.1. - 1.1.2.1.4. Очікуваних стратегічних результатів 1.1.2.1. Проблеми 1.1.2. Підрозділу 1.1. Розділу I проекту Заходів пропонується встановити Міністерству юстиції України, Національному агентству з завдання щодо розроблення, проведення громадського обговорення, погодження, супроводження проекту закону, яким</p>	Заходи 1.1.2.1.1. - 1.1.2.1.4. (додаток 2 до проекту Програми)	Враховано шляхом виключення Мін'юсту з числа виконавців заходів 1.1.2.1.1. - 1.1.2.1.4.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>визначено механізм координації, моніторингу та оцінки реалізації плану законопроектних робіт Верховної Ради України.</p> <p>Встановлено обов'язковість опублікування звіту Верховної Ради України про виконання плану законопроектних робіт Верховної Ради України.</p> <p>Передбачено, що при підготовці законопроекту про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» до першого читання головний комітет повинен врахувати позицію Національного агентства щодо такого законопроекту, викладену у висновку, предметом якого, зокрема, є відповідність положень законопроекту засадам державної антикорупційної політики, за винятком випадків, коли висновок Національного агентства не буде надісланий головному комітету у певний строк із моменту реєстрації законопроекту у Апараті Верховної Ради України, що визначений законом.</p> <p>Передбачено, що при підготовці законопроекту до першого читання головний комітет повинен враховувати висновки антикорупційної експертизи Національного агентства у разі її проведення відповідно до закону.</p> <p>Регламентом Верховної Ради України врегульовано питання плану законопроектних робіт Верховної Ради України.</p> <p>Зокрема, передбачено, що комітети у січні поточного року наприкінці чергової сесії Верховної Ради України відповідно до календарного плану роботи сесії Верховної Ради України подають до Верховної Ради України звіт про стан виконання плану законопроектної роботи Верховної Ради України за попередній рік (стаття 191 Регламенту).</p> <p>Врегулювання законодавчої процедури та відносини, пов'язані з планом законопроектних робіт Верховної Ради України, у тому числі звітуванням про його виконання, належать до внутрішньо-організаційних питань діяльності парламенту, а тому підготовка відповідного законопроекту виходить за межі повноважень органів виконавчої влади.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Відтак, пункти 1.1.2.1.1. - 1.1.2.1.4. Очікуваних стратегічних результатів 1.1.2.1. Проблеми 1.1.2. Підрозділу 1.1. Розділу I проекту Заходів потребують доопрацювання шляхом виключення з числа виконавців заходу Міністерства юстиції України. Також з урахуванням вказаного доопрацювання потребує пункт 1.1.2.1. Проблеми 1.1.2. проекту Очікуваних стратегічних результатів, що визначені у додатку 1 до проекту Програми, яку пропонується затвердити проектом постанови Кабінету Міністрів України</p>		
5.	<p>Пункт 1.5.1.1.1. Очікуваного стратегічного результату 1.5.1.1. Проблеми 1.5.1. Підрозділу 1.5. Розділу I проекту Заходів, пункт 1.5.1.2.1. Очікуваного стратегічного результату 1.5.1.2. Проблеми 1.5.1. Підрозділу 1.5. Розділу I проекту Заходів, пункт 1.5.1.3.1. Очікуваного стратегічного результату 1.5.1.3. Проблеми 1.5.1. Підрозділу 1.5. Розділу I проекту Заходів, пункт 1.5.1.5.1. Очікуваного стратегічного результату 1.5.1.5. Проблеми 1.5.1. Підрозділу 1.5. Розділу I проекту Заходів потребують доопрацювання в частині визначення належного виконавця.</p> <p>З урахуванням Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 № 228, виконання запропонованих заходів не стосується сфери Мін'юсту</p>	<p>Заходи 1.5.1.1.1., 1.5.1.2.1., 1.5.1.3.1., 1.5.1.5.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано. Виконавцем заходів, передбачених пунктами 1.5.1.1.1., 1.5.1.2.1., 1.5.1.3.1. визначено Національне агентство.</p>
6.	<p>Пунктом 1.6.3.2.1. Очікуваного стратегічного результату 1.6.3.2. Проблеми 1.6.3. Підрозділу 1.6. Розділу I проекту Заходів пропонується визначити захід, яким передбачається розроблення навчальних матеріалів для курсів, зокрема, для співробітників та адвокатів центрів безоплатної правової допомоги з питань правового захисту викривачів.</p> <p>У свою чергу пунктом 1.6.3.2.2 Очікуваного стратегічного результату 1.6.3.2. Проблеми 1.6.3. Підрозділу 1.6. Розділу I</p>	<p>Заходи 1.6.3.2.1. та 1.6.3.2.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано. Співвиконавцем заходів пунктів 1.6.3.2.1. та 1.6.3.2.2. визначено Координаційний центр з надання правової допомоги</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>проекту Заходів пропонується визначити захід, яким передбачається забезпечення проведення сукупно щонайменше 6 навчальних курсів з питань правового захисту викривачів для суддів, прокурорів, поліцейських, працівників Державного бюро розслідувань, співробітників та адвокатів центрів безоплатної правової допомоги.</p> <p>Згідно з пунктом 1 Положення про Координаційний центр з надання правової допомоги, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06.06.2012 № 504, з метою формування та забезпечення функціонування в Україні ефективної системи безоплатної правової допомоги, забезпечення її доступності та якості утворено Координаційний центр з надання правової допомоги.</p> <p>Підпунктом 5 пункту 12 зазначеного Положення передбачено, що одним з основних завдань Координаційного центру з надання правової допомоги є управління системою безоплатної вторинної правової допомоги.</p> <p>Відтак, виконавцем заходів пунктів 1.6.3.2.1. та 1.6.3.2.2. Очікуваного стратегічного результату 1.6.3.2. Проблеми 1.6.3. Підрозділу 1.6. Розділу I проекту Заходів потрібно визначити також Координаційний центр з надання правової допомоги</p>		
7.	<p>Пунктом 1.6.3.2.1. Очікуваного стратегічного результату 1.6.3.2. Проблеми 1.6.3. Підрозділу 1.6. Розділу I проекту Заходів передбачається захід щодо розроблення навчальних матеріалів для курсів, зокрема, для суддів з питань правового захисту викривачів.</p> <p>Одним із відповідальних виконавців цього заходу пропонується визначити Вищу кваліфікаційну комісію суддів України (за згодою).</p> <p>Відповідно до положень статей 92, 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402- VIII) Вища</p>	<p>Захід 1.6.3.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано. Вищу кваліфікаційну комісію суддів України виключено з числа виконавців, а Національну школу суддів України (за згодою) визначено співвиконавцем заходу, передбаченого пунктом 1.6.3.2.1. додатку 2 до Програми</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>кваліфікаційна комісія суддів України є державним колегіальним органом суддівського врядування, який на постійній основі діє у системі правосуддя України.</p> <p>До повноважень Вищої кваліфікаційної комісії суддів України віднесено, зокрема, ведення обліку даних про кількість посад суддів у судах, у тому числі вакантних; проведення добору кандидатів для призначення на посаду судді; проведення кваліфікаційного оцінювання тощо.</p> <p>У свою чергу, згідно з приписами статей 104, 105 Закону № 1402-VIII Національна школа суддів України є державною установою із спеціальним статусом у системі правосуддя, яка забезпечує підготовку висококваліфікованих кадрів для системи правосуддя та здійснює науково-дослідну діяльність.</p> <p>Національна школа суддів України здійснює, серед іншого, підготовку суддів, у тому числі обраних на адміністративні посади в судах та періодичне навчання суддів з метою підвищення рівня їхньої кваліфікації</p> <p>З огляду на зазначене необхідно виключити Вищу кваліфікаційну комісію суддів України із переліку виконавців вказаного заходу та включити Національну школу суддів України (за згодою)</p>		
8.	<p>Проектом програми передбачено заходи щодо розроблення законопроектів щодо відкритості прийняття рішень Вищою радою правосуддя та Вищою кваліфікаційною комісією суддів України; надання Вищій раді правосуддя повноважень із затвердження єдиних критеріїв (індикаторів) для оцінки доброчесності та професійної етики судді; встановлення обов'язкового оприлюднення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України результатів іспитів під час кваліфікаційного оцінювання суддів; послідовності дисциплінарної практики</p>	<p>Заходи 2.1.1.4.1., 2.1.2.1.4., 2.1.2.4.7., 2.1.3.3.1., 2.1.3.4.1 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом зміни строків заходів 2.1.1.4.1., 2.1.2.1.4., 2.1.2.4.7., 2.1.3.3.1., 2.1.3.4.1 та пов'язаних із ними (дата початка виконання - червень 2023 року, а дата завершення виконання - вересень 2023 року)</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>щодо суддів; удосконалення підстави та механізми завершення дисциплінарного провадження.</p> <p>Завершення розробки вказаних законопроектів заплановано на березень 2023 року.</p> <p>Варто зауважити, що для значного обсягу завдань, з урахуванням необхідності вивчення стану нормативно-правової бази в даних сферах правового регулювання та здійснення прогнозу соціально-економічних та інших наслідків прийняття таких законопроектів, передбачено стислі строки для розробки вказаних законопроектів.</p> <p>Тому пропонуємо встановити для розробки законопроектів, передбачених вказаними пунктами 2.1.1.4.1., 2.1.2.1.4., 2.1.2.4.7., 2.1.3.3.1., 2.1.3.4.1. проекту Заходів дату початку виконання на червень 2023 року, а дату завершення виконання - вересень 2023 року.</p> <p>У зв'язку з цим відповідних змін потребують також пов'язані етапи виконання зазначених пунктів проекту Заходів</p>		
9.	<p>Пунктом 2.1.3.5.1. Очікуваного стратегічного результату 2.1.3.5. Проблеми 2.1.3. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів передбачається розроблення Міністерством юстиції України спільно з Національним агентством законопроекту.</p> <p>Однак з урахуванням Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 № 228, виконання запропонованих заходів не стосується сфери Мін'юсту</p> <p>Відтак, пункт 2.1.3.5.1. Очікуваного стратегічного результату 2.1.3.5. Проблеми 2.1.3. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів, а також пов'язані з ним пункти 2.1.3.5.2. - 2.1.3.5.4. Очікуваного стратегічного результату 2.1.3.5. Проблеми 2.1.3. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів та пункт 2.1.3.5. Проблеми 2.1.3. проекту Очікуваних стратегічних результатів</p>	<p>Заходи 2.1.3.5.1. – 2.1.3.5.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p> <p>Очікуваний стратегічний результат 2.1.3.5. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення Міністерства юстиції України з числа співвиконавців заходів 2.1.3.5.1.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	потребують доопрацювання в частині визначення належного виконавця		
10.	<p>Пунктами 2.1.4.6.1. - 2.1.4.6.3. Очікуваного стратегічного результату 2.1.4.6. Проблеми 2.1.4. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів передбачається підготовка Міністерством юстиції України та оприлюднення аналітичного звіту щодо потреб утворення, реорганізації та ліквідації місцевих судів з урахуванням змін адміністративно-територіального устрою, необхідності забезпечення доступності правосуддя, оптимізації видатків державного бюджету, обговорення висновків та рекомендацій, вказаних в аналітичному звіті, та підготовка відповідного законопроекту.</p> <p>Згідно з приписами статей 125 Конституції України та 19 Закону №1402-VIII суд утворюється, реорганізовується і ліквідовується законом.</p> <p>Проект закону про утворення, реорганізацію чи ліквідацію суду вносить до Верховної Ради України Президент України після консультацій з Вищою радою правосуддя.</p> <p>Таким чином, підготовка законопроектів щодо утворення, реорганізації і ліквідації судів не відносяться до повноважень Міністерства юстиції України.</p> <p>Враховуючи зазначене, заходи, передбачені пунктами 2.1.4.6.1. - 2.1.4.6.5. Очікуваного стратегічного результату 2.1.4.6. Проблеми 2.1.4. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів потребують доопрацювання в частині визначення належного виконавця</p>	<p>Заходи 2.1.4.6.1. - 2.1.4.6.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом зміни у графі “Виконавці” заходів 2.1.4.6.1-2.1.4.6.2, слів “Мінюст” на “ ВРП (за згодою)”, а для заходів 2.1.4.6.3.-2.1.4.6.5 на “Президент України (за згодою), ВРП (за згодою)”.</p>
11.	<p>До переліку виконавців з реалізації заходів, визначених пунктами 2.2.2.4.2. – 2.2.2.4.7. Очікуваного стратегічного результату 2.2.2.4. Проблеми 2.2.2. Підрозділу 2.2. Розділу II проекту Заходів: «Міндовкілля, Дежгеонадра».</p>	<p>Заходи 2.2.2.4.2.- 2.2.2.4.7.</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення Міндовкілля, Держгеонадра, Держлісагентство, Держводагентство, Мінагрополітики, Держрибагентство виконавцями заходів,</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Згідно зі статтею 2 Закону відносини у галузі охорони навколишнього природного середовища в Україні регулюються цим Законом, а також земельним, водним, лісовим законодавством, законодавством про надра, про охорону атмосферного повітря, про охорону і використання рослинного і тваринного світу та іншим спеціальним законодавством.</p> <p>Окрім Міндовкілля та Держгеонадр, Законом та спеціальними законодавчими актами у галузі охорони навколишнього природного середовища визначаються повноваження інших органів влади, зокрема: <i>Мінагрополітики, Держрибагентство, Держводагентство, Держлісагентство.</i></p> <p>З урахуванням наведеного пропонуємо уточнити перелік виконавців з реалізації заходів</p>	(додаток 2 до проекту Програми)	передбачених п.п.2.2.2.4.2. – 2.2.2.4.7. Додатку 2 проекту Програми.
12.	<p>Абзацом другим частини другої колонки «Показник (індикатор) досягнення» Очікуваного стратегічного результату 2.4.4.4. Проблеми 2.4.4. Підрозділу 2.4. «Державний та приватний сектори економіки» проекту Очікуваних стратегічних результатів передбачається затвердження Методичних документів щодо практики застосування стандартів доброчесності (антикорупційних стандартів), зокрема, базових Стандартів організації роботи антикорупційної комплаєнс-функції та антикорупційних комплаєнс-підрозділів. До пункту 2.4.4.4.2. Очікуваного стратегічного результату 2.4.4.4. Проблеми 2.4.4. Підрозділу 2.4. Розділу II проекту Заходів.</p> <p>Закон України «Про стандартизацію», який установлює правові та організаційні засади стандартизації в Україні, не використовує термін «базовий стандарт», натомість оперує поняттям «національний стандарт» та розкриває його значення для цілей стандартизації (пункт 13 частини першої статті 1)</p>	<p>Показник (індикатор) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.4.4.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 2.4.4.4.2 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення показника (індикатора) досягнення № 2 до очікуваного стратегічного результату 2.4.4.4 у наступній редакції:</p> <p>«2. Затверджено Методичні документи щодо практики застосування стандартів доброчесності (антикорупційних стандартів), зокрема:</p> <p>а) щодо організації роботи антикорупційної комплаєнс-функції та антикорупційних комплаєнс-підрозділів (20%);</p> <p>б) щодо змісту посадових інструкцій з функціоналом антикорупційних комплаєнс-офіцерів або осіб, на яких покладено виконання їх функцій (20%);</p> <p>в) щодо проведення антикорупційних комплаєнс-розслідувань(10%).»</p> <p>Зауваження враховано шляхом викладення заходу 2.4.4.4.2. в наступній редакції:</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	Зазначені положення проекту Очікуваних стратегічних результатів та проекту Заходів потребують перегляду та відповідного доопрацювання з урахуванням зазначеного		«2.4.4.4.2. Розроблення та затвердження Методичних документів щодо практики застосування стандартів доброчесності (антикорупційних стандартів), зокрема: а) щодо організації роботи антикорупційної комплаєнс-функції та антикорупційних комплаєнс-підрозділів; б) щодо змісту посадових інструкцій з функціоналом антикорупційних комплаєнс-офіцерів або осіб, на яких покладено виконання їх функцій; в) щодо проведення антикорупційних комплаєнс-розслідувань.»
13.	<p>До підпункту «а» підпункту 1 колонки «Показник (індикатор) досягнення» Очікуваного стратегічного результату 2.5.3.6. Проблеми 2.5.3. Підрозділу 2.5. проекту Очікуваних стратегічних результатів в частині вживання мовної конструкції «у сфері розподілу електроенергії, газу, води, тепла».</p> <p>Аналогічну мовну конструкцію також містить пункт 2.5.3.6.2. Очікуваного стратегічного результату 2.5.3.6. Проблеми 2.5.3. Підрозділу 2.5. Розділу II проекту Заходів.</p> <p>Враховуючи, що пропонована мовна конструкція вживається в контексті впровадження процедури «єдиного вікна» при наданні послуг з приєднання до мереж суб'єктів всіх природних монополій (у сфері розподілу електроенергії, газу, води, тепла) з метою мінімізації взаємодії замовника та суб'єктів природної монополії, тобто до мереж надання комунальних послуг, варто зазначити, що Закон України «Про житлово-комунальні послуги» оперує поняттям «сфери постачання та розподілу електричної енергії і природного газу, постачання теплової енергії, централізованого постачання гарячої води,</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.5.3.6. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 2.5.3.6.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом:</p> <p>1) заміни у пункті «а» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.3.6. слів «у сфері розподілу електроенергії, газу, води, тепла» на слова «у сфері постачання та розподілу електричної енергії і природного газу, постачання теплової енергії, централізованого постачання гарячої води, централізованого водопостачання та централізованого водовідведення» (Додаток 1 до проекту Програми);</p> <p>2) заміни у пункті 1 заходу 2.5.3.6.2. показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.3.6.2 слів «у сфері розподілу електроенергії, газу, води, тепла» на слова «у сфері постачання та розподілу електричної енергії і природного газу, постачання теплової енергії, централізованого постачання гарячої води, централізованого водопостачання та</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>централізованого водопостачання та централізованого водовідведення»</p> <p>Зазначені положення проекту Очікуваних стратегічних результатів та проекту Заходів потребують перегляду та доопрацювання з метою врахування термінології Закону України «Про житлово-комунальні послуги»</p>		<p>централізованого водовідведення» (Додаток 2 до проекту Програми)</p>
14.	<p>Підпунктом 6 пункту 3.3.2.3.1. Очікуваних стратегічних результатів 3.3.2.3. Проблеми 3.3.2. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів заплановано підготовку проекту закону, яким передбачено збільшення граничної чисельності НАБУ не менш як на 300 осіб.</p> <p><i>При цьому Міністерство юстиції України визначено відповідальним виконавцем за виконання вказаного пункту проекту Заходів.</i></p> <p>Крім того, варто додати, що пунктом 3.3.2.3.3. Очікуваних стратегічних результатів 3.3.2.3. Проблеми 3.3.2. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів визначено, що погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 3.3.2.3.1., із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді здійснюватиме Міністерство юстиції України.</p> <p>Згідно з частиною першою статті 1 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» НАБУ є центральним органом виконавчої влади із спеціальним статусом, на який покладається попередження, виявлення, припинення, розслідування та розкриття корупційних та інших кримінальних правопорушень, віднесених до його підслідності, а також запобігання вчиненню нових.</p> <p>При цьому Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо приведення статусу Національного антикорупційного бюро України у відповідність з вимогами</p>	<p>Захід 3.3.2.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення відповідальним виконавцем у частині пп.6 заходу 3.3.2.3.1 НАБУ</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Конституції України» доповнено частину першу статті 8 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» пунктом 141, яким передбачено, що Директор НАБУ, зокрема: представляє питання щодо діяльності НАБУ на засіданнях Кабінету Міністрів України, подає на розгляд до Кабінету Міністрів України розроблені НАБУ проекти законів, актів Президента України та Кабінету Міністрів України.</p> <p>З огляду на наведене, пункт 3.3.2.3.1. Очікуваних стратегічних результатів 3.3.2.3. Проблеми 3.3.2. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів потребує доопрацювання в частині визначення відповідального виконавця за розробку проекту закону про збільшення не менш як на 300 осіб граничної чисельності НАБУ.</p> <p>Крім того, аналогічне зауваження стосується положення пункту 3.3.2.3. Проблеми 3.3.2. Очікуваних стратегічних результатів</p>		
15.	<p>У пункті 2.1.3.6.1. Очікуваного стратегічного результату 2.1.3.6. Проблеми 2.1.3. Підрозділу 2.1. Розділу II; пункті 3.3.2.1.1. Очікуваного стратегічного результату 3.3.2.1. Проблеми 3.3.2. Підрозділу 3.3. Розділу III; пункті 3.3.2.4.1. Очікуваного стратегічного результату 3.3.2.4. Проблеми 3.3.2. Підрозділу 3.3. Розділу III; пункті 3.3.3.2.1. Очікуваного стратегічного результату 3.3.3.2. Проблеми 3.3.3. Підрозділу 3.3. Розділу III; пункті 3.3.3.3.1. Очікуваного стратегічного результату 3.3.3.3. Проблеми 3.3.3. Підрозділу 3.3. Розділу III; пункті 3.3.3.8.1. Очікуваного стратегічного результату 3.3.3.8. Проблеми 3.3.3. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів визначено «Мін'юст» джерелом даних.</p> <p>При цьому, відповідно до норм КПК, Міністерство юстиції України не є органом досудового розслідування, а також не має</p>	<p>Заходи 2.1.3.6.1., 3.3.2.4.1., 3.3.3.2.1., 3.3.3.3.1., 3.3.3.8.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом зміни у графі “Джерела даних” заходів 2.1.3.6.1., 3.3.2.1.1 слів “Мін'юст” на “Національне агентство”, а в частині заходу 3.3.2.4.1. шляхом доповнення графі словами “Національне антикорупційне бюро України”</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>повноважень щодо здійснення будь-яких контрольних функцій під час здійснення кримінального провадження.</p> <p>З огляду на викладене, «Мін'юст» як джерело даних потребує виключення</p>		
16.	<p>Пунктом 3.3.3.1.1. Очікуваних стратегічних результатів 3.3.3.1. Проблеми 3.3.3. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів визначено, що органом відповідальним за виконання вказаного пункту є Міністерство юстиції України.</p> <p>Також пунктом 3.3.3.2.1. Очікуваних стратегічних результатів 3.3.3.2. Проблеми 3.3.3. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів визначено, що органами відповідальним за виконання вказаного пункту проекту Заходів є Міністерство юстиції України (перший у списку), АРМА (другий у списку).</p> <p>Слід зазначити, що АРМА є центральним органом виконавчої влади із спеціальним статусом, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері виявлення та розшуку активів, на які може бути накладено арешт у кримінальному провадженні чи у справі про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави, та/або з управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні чи у справі про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави або які конфісковано у кримінальному провадженні чи стягнуто за рішенням суду в дохід держави внаслідок визнання їх необґрунтованими (частина перша статті 2 Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів»).</p> <p>При цьому відповідно до положень статті 9 вказаного Закону підготовка пропозицій щодо формування та реалізації державної політики у сфері виявлення, розшуку та управління активами, розроблення проектів нормативно-правових актів з</p>	<p>Заходи</p> <p>3.3.3.1.1., 3.3.3.1.2., 3.3.3.1.3., 3.3.3.1.4., 3.3.3.1.5., 3.3.3.2.1., 3.3.3.2.2., 3.3.3.2.3., 3.3.3.2.4., 3.3.3.3.1., 3.3.3.3.2., 3.3.3.3.3., 3.3.3.3.4., 3.3.3.4.1., 3.3.3.4.2., 3.3.3.4.3., 3.3.3.4.4., 3.3.3.5.1., 3.3.3.5.2., 3.3.3.5.3., 3.3.3.5.4., 3.3.3.6.1., 3.3.3.6.2., 3.3.3.6.3., 3.3.3.6.4., 3.3.3.7.1.,</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення відповідальним органом за виконання пунктів 3.3.3.1.1., 3.3.3.1.2., 3.3.3.1.3., 3.3.3.1.4., 3.3.3.1.5., 3.3.3.2.1., 3.3.3.2.2., 3.3.3.2.3., 3.3.3.2.4., 3.3.3.3.1., 3.3.3.3.2., 3.3.3.3.3., 3.3.3.3.4., 3.3.3.4.1., 3.3.3.4.2., 3.3.3.4.3., 3.3.3.4.4., 3.3.3.5.1., 3.3.3.5.2., 3.3.3.5.3., 3.3.3.5.4., 3.3.3.6.1., 3.3.3.6.2., 3.3.3.6.3., 3.3.3.6.4., 3.3.3.7.1., 3.3.3.7.2., 3.3.3.7.3., 3.3.3.7.4., 3.3.3.8.1., 3.3.3.8.2., 3.3.3.8.3., 3.3.3.8.4 АРМА з відповідним коригуванням графі “Джерело даних”</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p><i>цих питань</i>, проведення аналізу статистичних даних, результатів досліджень та іншої інформації про виявлення, розшук та управління активами <i>належить до функцій АРМА</i>.</p> <p>Також відповідно до пункту 4 Положення про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.07.2018 № 613, АРМА відповідно до покладених на нього завдань <i>узагальнює практику застосування законодавства з питань, що належать до його компетенції, розробляє пропозиції щодо вдосконалення законодавчих актів, актів Президента України та Кабінету Міністрів України, нормативно-правових актів міністерств та в установленому порядку подає їх Кабінетові Міністрів України</i>.</p> <p>Разом з тим Міністерство юстиції України є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну правову політику, державну політику з питань банкрутства, у сфері нотаріату, організації примусового виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб), державної реєстрації актів цивільного стану, державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, державної реєстрації обтяжень рухомого майна, державної реєстрації юридичних осіб, громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи, та фізичних осіб - підприємців, реєстрації статуту територіальної громади м. Києва, реєстрації статутів Національної академії наук та національних галузевих академій наук, державної реєстрації друкованих засобів масової інформації та інформаційних агентств як суб'єктів інформаційної діяльності, у сфері виконання кримінальних покарань та пробації, з питань утримання військовополонених, у сфері правової освіти населення; забезпечує формування державної політики у сфері</p>	<p>3.3.3.7.2., 3.3.3.7.3., 3.3.3.7.4., 3.3.3.8.1., 3.3.3.8.2., 3.3.3.8.3., 3.3.3.8.4 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>архівної справи і діловодства та створення і функціонування державної системи страхового фонду документації; забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції (пункт 1 Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 № 228).</p> <p>У зв'язку з цим та враховуючи повноваження АРМА щодо формування та реалізації державної політики у сфері виявлення, розшуку та управління активами, практичну діяльність у відповідній сфері пропонуємо визначити саме АРМА відповідальним виконавцем за виконання пункту 3.3.3.1.1.</p> <p>З аналогічних міркувань потребує визначення відповідального виконавця АРМА у пунктах 3.3.3.1.2., 3.3.3.1.3., 3.3.3.1.4., 3.3.3.1.5., 3.3.3.2.1., 3.3.3.2.2., 3.3.3.2.3., 3.3.3.2.4., 3.3.3.3.1., 3.3.3.3.2., 3.3.3.3.3., 3.3.3.3.4., 3.3.3.4.1., 3.3.3.4.2., 3.3.3.4.3., 3.3.3.4.4., 3.3.3.5.1., 3.3.3.5.2., 3.3.3.5.3., 3.3.3.5.4., 3.3.3.6.1., 3.3.3.6.2., 3.3.3.6.3., 3.3.3.6.4., 3.3.3.7.1., 3.3.3.7.2., 3.3.3.7.3., 3.3.3.7.4., 3.3.3.8.1., 3.3.3.8.2., 3.3.3.8.3., 3.3.3.8.4.</p> <p>Також з огляду на запропоноване вважаємо за необхідне здійснити перегляд графи «Джерело даних» у пунктах 3.3.3.1.1., 3.3.3.1.2., 3.3.3.2.1., 3.3.3.2.2., 3.3.3.3.1., 3.3.3.3.2., 3.3.3.4.1., 3.3.3.4.2., 3.3.3.5.1., 3.3.3.5.2., 3.3.3.6.1., 3.3.3.6.2., 3.3.3.7.1., 3.3.3.7.2., 3.3.3.8.1., 3.3.3.8.2.</p> <p>Відтак, пропонуємо визначити відповідальним органом за виконання пунктів 3.3.3.1.1., 3.3.3.1.2., 3.3.3.1.3., 3.3.3.1.4., 3.3.3.1.5., 3.3.3.2.1., 3.3.3.2.2., 3.3.3.2.3., 3.3.3.2.4., 3.3.3.3.1., 3.3.3.3.2., 3.3.3.3.3., 3.3.3.3.4., 3.3.3.4.1., 3.3.3.4.2., 3.3.3.4.3., 3.3.3.4.4., 3.3.3.5.1., 3.3.3.5.2., 3.3.3.5.3., 3.3.3.5.4., 3.3.3.6.1., 3.3.3.6.2., 3.3.3.6.3., 3.3.3.6.4., 3.3.3.7.1., 3.3.3.7.2., 3.3.3.7.3., 3.3.3.7.4., 3.3.3.8.1., 3.3.3.8.2., 3.3.3.8.3., 3.3.3.8.4 саме АРМА, а не Міністерство юстиції України та додатково здійснити перегляд графи «Джерело даних» у пунктах 3.3.3.1.1., 3.3.3.1.2.,</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	3.3.3.2.1., 3.3.3.2.2., 3.3.3.3.1., 3.3.3.3.2., 3.3.3.4.1., 3.3.3.4.2., 3.3.3.5.1., 3.3.3.5.2., 3.3.3.6.1., 3.3.3.6.2., 3.3.3.7.1., 3.3.3.7.2., 3.3.3.8.1., 3.3.3.8.2.		
17.	<p><i>Строком виконання пункту 3.3.3.6.1. Очікуваних стратегічних результатів 3.3.3.6. Проблеми 3.3.3. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів, яким пропонується розробити відповідний проект Закону визначено листопад 2022 року (дата початку) – грудень 2022 року (дата завершення).</i></p> <p>Звертаємо увагу, що на момент проведення Міністерством юстиції України правової експертизи проекту постанови Кабінету Міністрів України строк дати початку виконання вказаного пункту проекту Заходів «листопад 2022 року» є неактуальним.</p> <p>Крім того відповідно положень статті 18 Закону України «Про запобігання корупції» антикорупційна стратегія реалізується шляхом виконання державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії, яка затверджується Кабінетом Міністрів України у шестимісячний строк з дня набрання чинності законом, яким затверджено Антикорупційну стратегію.</p> <p>При цьому Закон України «Про засади державної антикорупційної політики на 2021-2025 роки» набрав чинності 10.07.2022.</p> <p>У зв'язку з цим звертаємо увагу, що після прийняття Кабінетом Міністрів України постанови Кабінету Міністрів України, якою затверджено відповідну Державну антикорупційну програму, строк дати завершення зазначеного пункту «грудень 2022 року» може бути або неактуальним або не сприяти підготовці належним чином законопроекту та може бути порушеним</p>	<p>Захід 3.3.3.6.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано. Початок строку виконання заходу 3.3.3.6.1. перенесено на січень 2023 р. з відповідним зміщенням у часі, заходів 3.3.3.6.2.-3.3.3.6.4.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	Відтак, строк виконання пункту 3.3.3.6.1. Очікуваних стратегічних результатів 3.3.3.6. Проблеми 3.3.3. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів потребує перегляду		
18.	<p>Проектом Заходів та проектом Очікуваних стратегічних результатів вживаються слова «офіційний вебсайт», «вебсайтах», «веб вебсайті», «офіційний сайт», «офіційному веб-сайт», «вебсайті» у всіх відмінках.</p> <p>Відповідно до абзацу сьомого пункту 5 Правил підготовки проектів актів Кабінету Міністрів України, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 06.09.2005 № 870, проект акта повинен відповідати такій вимозі, як точність та уніфікованість термінології.</p> <p>Проект Заходів та проект Очікуваних стратегічних результатів потребують доопрацювання з метою уніфікації термінології</p>	До проекту акта в цілому	Зауваження враховано. Термінологію уніфіковано.
19.	<p>У проекті Заходів та у проекті Очікуваних стратегічних результатів вживаються вживаються слова «кредит ЕКТС», «навчальних програм», «благодійних внесків», «історичних ареалів», «Закону України «Про основи законодавства України про охорону здоров'я», «Профстандарт», «ІМЗО», «Територіальні управління освіти», «місцеві органи охорони культурної спадщини», «НАЗЯВО», «ДСЯО», «шкільного самоврядування», «навчального процесу», «об'єктів місцевого значення», «об'єктів національного значення», «Міносвіти», «вищих навчальних закладів», «закладами і установами охорони здоров'я», «медичного закладу», «закладів загальної середньої та профільної середньої освіти», «освітніх навчальних планах», «технічними та іншими засобами реабілітації» в усіх відмінках.</p> <p>Також у проекті Очікуваних стратегічних результатів вживається назва галузі знань 01 «Освіта»</p>	До проекту акта в цілому	Зауваження враховано. Термінологію уніфіковано.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Проект Заходів та у проект Очікуваних стратегічних результатів потребують доопрацювання в частині вживання відповідних слів з огляду на таке.</p> <p>Законодавством України про освіту, благодійну діяльність, охорону культурної спадщини, охорону здоров'я та реабілітацію осіб з інвалідністю вживаються терміни «кредит Європейської кредитної трансферно - накопичувальної системи», «освітня програма», «благодійний грант», «благодійна пожертва», «історичний ареал населеного місця», «Основи законодавства України про охорону здоров'я», «професійний стандарт», «Інститут модернізації змісту освіти», «органи управління у сфері освіти», «спеціально уповноважені органи охорони культурної спадщини», «Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти», «Державна служба якості освіти», «громадське самоврядування в закладі освіти», «освітній процес», «об'єкт культурної спадщини місцевого значення», «об'єкт культурної спадщини національного значення», «МОН», «заклад вищої освіти», «заклад охорони здоров'я», «заклад загальної середньої освіти», «навчальний план», «допоміжні засоби реабілітації».</p> <p>Також Переліком галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 29.04.2015 № 266, передбачена галузь знань «01 Освіта/Педагогіка».</p>		
20.	<p>До проблеми 2.2.2. проекту Очікуваних стратегічних результатів в частині вживання таких мовних конструкцій: <i>«спільні обмежені природні ресурси», «спільних обмежених ресурсів», «обмеженого спільного ресурсу», «спільних обмежених ресурсів», «спільні обмежені ресурси».</i></p> <p>У положеннях Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища», який є основоположним</p>	<p>Проблема 2.2.2. (додатки 1, 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом використання терміну “обмежений спільний ресурс” в Додатку 1 та Додатку 2 до проекту Програми.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>законодавчим актом, що визначає правові, економічні та соціальні основи організації охорони навколишнього природного середовища в інтересах нинішнього і майбутніх поколінь, не вживаються наведені термінологічні конструкції.</p> <p>Натомість у контексті порушеного зазначаємо, що згідно з частиною першою статті 5 та пунктом «в» частини першої статті 40 вказаного Закону державній охороні і регулюванню використання на території України підлягають: навколишнє природне середовище як сукупність природних і природно-соціальних умов та процесів, <i>природні ресурси, як залучені в господарський обіг, так і невикористовувані в економіці</i> в даний період (земля, надра, води, атмосферне повітря, ліс та інша рослинність, тваринний світ), ландшафти та інші природні комплекси.</p> <p>Використання природних ресурсів громадянами, підприємствами, установами та організаціями здійснюється з дотриманням обов'язкових екологічних вимог, зокрема здійснення заходів щодо відтворення <i>відновлюваних природних ресурсів</i>.</p> <p>З урахуванням наведеного пропонуємо доопрацювати з урахуванням термінології, що вживається у вказаному Законі</p>		
21.	<p>До пункту 2.2.2.4.2. Очікуваних стратегічних результатів 2.2.2.4. Проблеми 2.2.2. Підрозділу 2.2. Розділу Проекту Заходів: «Відцифрування інформації про природні ресурси (геологічної інформації, інформації про водні та лісові ресурси, інформації про наявні зрошувальні системи, гідротехнічні споруди, насосні станції)».</p> <p>Положення статті 39 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища», які визначають перелік природних ресурсів з поділом їх на загальнодержавного</p>	<p>Захід 2.2.2.4.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення заходу 2.2.2.4.2. в наступній редакції: “2.2.2.4.2. Відцифрування інформації про природні ресурси (геологічної інформації, інформації про водні та лісові ресурси) та інформації про наявні зрошувальні системи, гідротехнічні споруди, насосні станції”</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>і місцевого значення, не відносять до природних ресурсів зрошувальні системи, гідротехнічні споруди, насосні станції.</p> <p>Разом з цим звертаємо увагу, що в абзаці п'ятому частини першої статті 1 Закону України «Про меліорацію земель» наведено визначення терміна «меліоративна система» у такому значенні: технологічно цілісна інженерна інфраструктура, що включає в себе такі окремі об'єкти, як меліоративна мережа каналів, трубопроводів (зрошувальних, осушувальних, осушувально-зволожувальних, колекторно-дренажних) з гідротехнічними спорудами і насосними станціями, захисні дамби, спостережна мережа, дороги і споруди на них, взаємодію яких забезпечує управління водним, тепловим, повітряним і поживним режимом ґрунтів на меліорованих землях.</p> <p>З урахуванням наведеного пропонуємо редакційно доопрацювати</p>		
22.	<p>Щодо використання у проекті Очікуваних стратегічних результатів та проекті Заходів поняття «державні господарські структури».</p> <p>Варто зазначити, що чинне законодавство не використовує поняття «державні господарські структури».</p> <p>Так, відповідно до статті 4 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» до державних господарських об'єднань, державних холдингових компаній, інших державних господарських організацій застосовується скорочення «господарські структури».</p> <p>З метою врахування термінології, що використовується у законодавстві проект Очікуваних стратегічних результатів та проект Заходів пропонуємо переглянути</p>	До проекту акта в цілому	Зауваження враховано. Термінологію уніфіковано.
23.	Щодо використання у проекті Очікуваних стратегічних результатів та проекті Заходів словосполучень «Єдиний	Очікувані стратегічні	Пропозицію враховано шляхом приведення у відповідність назви вебпорталу у заходах 2.2.3.3.1.,

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p><i>державний веб-портал електронних послуг», «Єдиний вебпортал електронних послуг Дія», «єдиний державний веб-портал електронних послуг», «єдиний державний веб-портал електронних послуг Дія», «Єдиного державного вебпорталу електронних послуг «Дія»», «Єдиному державному вебпорталі електронних послуг Порталом «Дія»» (зокрема, Очікувані стратегічні результати 2.2.3.3., 2.2.3.4., 2.2.3.5., 2.3.6.2., 2.4.4.6., 2.7.7.1. проекту Заходів; пункти 2.2.3.3.1., 2.2.3.3.2., 2.2.3.3.3. проекту Заходів, Очікуваний стратегічний результат 2.2.3.5., пункти 2.2.3.5.4., 2.2.3.5.7., 2.3.6.2.8., 2.3.6.2.11., 2.3.6.2.13., 2.4.4.6.11., 2.4.4.6.27., 2.4.4.7.8. проекту Заходів).</i></p> <p>Запропоновані проектом Очікуваних стратегічних результатів та проектом Заходів словосполучення містять внутрішню неузгодженість між собою та не враховують термінологію Положення про Єдиний державний вебпортал електронних послуг, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04.12.2019 року № 1137.</p> <p>Відповідно до пункту 1 вказаного Положення це Положення визначає мету, основні завдання, функціональні можливості та суб'єктів <i>Єдиного державного вебпорталу електронних послуг.</i></p> <p>Таким чином, проект Очікуваних стратегічних результатів та проект Заходів потребують перегляду та відповідного доопрацювання з метою приведення назви вебпорталу у відповідність до вказаного Положення у відповідному відмінку</p>	<p>результати 2.2.3.3., 2.2.3.4., 2.2.3.5., 2.3.6.2., 2.4.4.6., 2.7.7.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>заходи 2.2.3.3.1., 2.2.3.3.2., 2.2.3.3.3., 2.2.3.5.4., 2.2.3.5.7., 2.3.6.2.8., 2.3.6.2.11., 2.3.6.2.13., 2.4.4.6.11., 2.4.4.6.27., 2.4.4.7.8. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>2.2.3.3.2., 2.2.3.3.3, 2.2.3.5.4., 2.2.3.5.7., 2.3.6.2.8., 2.3.6.2.11., 2.3.6.2.13., 2.4.4.6.11., 2.4.4.6.27., 2.4.4.7.8. до положень приведення у відповідність Положенню про Єдиний державний вебпортал електронних послуг, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 04.12.2019 року № 1137.</p>
24.	<p>Чинними нормами статей 6, 9 Закону № 1798-VIII та статей 94, 95 Закону № 1402-VIII встановлено вимоги щодо критеріїв професійної компетентності, професійної етики та доброчесності для кандидатів на посаду члена Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та конкурсного добору таких кандидатів.</p>	<p>Заходи 2.1.1.1.1. - 2.1.1.1.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом:</p> <p>1) зміни виконавця заходів 2.1.1.1.1. - 2.1.1.1.5. із «Мін'юст» на «Вища рада правосуддя (за згодою)»;</p> <p>2) узгодження графі «Джерело даних» заходів 2.1.1.1.1. - 2.1.1.1.5. у зв'язку із внесеними змінами.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Згідно з пунктом 15 частини першої статті 3 Закону № 1798-VIII Вища рада правосуддя надає обов'язкові до розгляду консультативні висновки щодо законопроектів з питань утворення, реорганізації чи ліквідації судів, судоустрою і статусу суддів.</p> <p>Також Верховний Суд надає висновки щодо проектів законодавчих актів, які стосуються судоустрою, судочинства, статусу суддів, виконання судових рішень та інших питань, пов'язаних із функціонуванням системи судоустрою (пункт 3 частини другої статті 36 Закону № 1402-VIII).</p> <p>Відповідно до Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 № 228, Мін'юст, зокрема, розробляє проекти законів та інших нормативно-правових актів; здійснює правову експертизу проектів законів, інших актів законодавства, які подаються на розгляд Кабінету Міністрів України, та проектів законів, які подаються на розгляд Верховної Ради України іншими суб'єктами права законодавчої ініціативи, нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим; готує зауваження і пропозиції до прийнятих Верховною Радою України законів, що надійшли на підпис Президентів України.</p> <p>Враховуючи викладене, пункти 2.1.1.1.1. - 2.1.1.1.5. Очікуваного стратегічного результату 2.1.1.1. Проблеми 2.1.1. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів потребують доопрацювання в частині визначення належного виконавця</p>		
25.	<p>Пункти 1.1.3.1.8. – 1.1.3.1.11. Очікуваних стратегічних результатів 1.1.3.1. Проблеми 1.1.3. Підрозділу 1.1. Розділу I проекту Заходів потребують доопрацювання в частині визначення належного виконавця, оскільки з урахуванням Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 № 228,</p>	<p>Заходи 1.1.3.1.8. – 1.1.3.1.11. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом:</p> <p>1) зміни виконавців заходів 1.1.3.1.8. – 1.1.3.1.11. з «Мін'юст» на «Національне агентство, Мін'юст»;</p> <p>2) узгодження графи «Джерело даних» заходів 1.1.3.1.8. – 1.1.3.1.9. у зв'язку із внесеними змінами щодо виконавців;</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	виконання запропонованих заходів не стосується сфери Мін'юсту		3) викладення заходів 1.1.3.1.8. – 1.1.3.1.11. в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством юстиції.
26.	<p>Пунктом 1.1.3.2.13. проекту Заходів передбачається проведення Мін'юстом звіту про проведення антикорупційної експертизи проектів нормативно-правових актів за період 2014 – 2022 років, строк виконання якого – березень 2023.</p> <p>Щодо запропонованого заходу слід зазначити, що Розділом 2 «Підвищення ефективності системи запобігання і протидії корупції» Антикорупційної стратегії на 2021-2025 роки, затвердженої Законом України «Про засади державної антикорупційної політики на 2021–2025 роки» (далі – Антикорупційна стратегія), серед основних проблем визначено, що положення нормативно-правових актів та їх проектів потребують подальшого удосконалення для усунення можливих корупціогенних факторів.</p> <p>Серед очікуваних стратегічних результатів має бути, зокрема, системне проведення обов'язкової антикорупційної експертизи проектів та чинних нормативно-правових актів уповноваженими на це суб'єктами; результати антикорупційної (у тому числі громадської) експертизи підлягають оприлюдненню та обов'язковому розгляду; усунення колізій, прогалин та інших корупціогенних факторів, що зумовлюють неоднозначне тлумачення, порушення принципу правової визначеності та системні корупційні ризики у сферах запобігання корупції та пріоритетних сферах, визначених розділом 3 цієї Антикорупційної стратегії.</p> <p>При цьому Антикорупційною стратегією не передбачено підготовки звітів про проведення антикорупційної експертизи проектів нормативно-правових актів за відповідний період будь-яким із суб'єктів її проведення: комітетом Верховної Ради України, до предмета відання якого належить питання боротьби</p>	Захід 1.1.3.2.13. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом виключення заходу 1.1.3.2.13. з Додатку 2 проекту Програми

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>з корупцією, Міністерством юстиції України, Національним агентством.</p> <p>Крім того, до набрання чинності Законом України від 20.06.2022 № 2322-IX «Про засади державної антикорупційної політики на 2021-2025 роки» Міністерством юстиції України відповідно до положень статті 20 Закону України «Про запобігання корупції» забезпечувалося надання інформації щодо узагальнених результатів антикорупційної експертизи нормативно-правових актів та проектів нормативно-правових актів для підготовки щорічної Національної доповіді щодо реалізації засад антикорупційної політики.</p> <p>Також у найближчій перспективі можливе визначення Національного агентства суб'єктом проведення антикорупційної експертизи як проектів так і чинних нормативно-правових актів (відповідні зміни пропонувались до статті 55 Закону України «Про запобігання корупції» проектом Закону, головним розробником якого є Національне агентство, та який надходив до Міністерства юстиції України для проведення правової експертизи листом від 25.05.2022 № 10-03/12554-22), що також визначено пунктом 1.1.3.2.1. Очікуваних стратегічних результатів 1.1.3.2. Проблеми 1.1.3. Підрозділу 1.1. Розділу I проекту Заходів.</p> <p>Враховуючи наведене, а також те, що Державна антикорупційна програма має містити заходи, що передбачені Антикорупційною стратегією, пункт 1.1.3.2.13. Очікуваних стратегічних результатів 1.1.3.2. Проблеми 1.1.3. Підрозділу 1.1. Розділу I проекту Заходів підлягає виключенню</p>		
27.	<p>Законом «Про безоплатну правову допомогу» передбачено надання безоплатної вторинної правової допомоги адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу і працівниками центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги.</p>	<p>Заходи 1.6.3.2.1. та 1.6.3.2.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано.</p> <p>1. У пункті 1 показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 1.6.3.2, заходах 1.6.3.2.1. та 1.6.3.2.2. слова «співробітників та адвокатів центрів безоплатної правової допомоги»</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Відтак, у пункті 1 показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 1.6.3.2 Проблеми 1.6.3. проекту Очікуваних результатів та пунктах 1.6.3.2.1. та 1.6.3.2.2. Очікуваних стратегічних результатів 1.6.3.2. Проблеми 1.6.3. Підрозділу 1.6. Розділу I проекту Заходів слова «співробітників та адвокатів центрів безоплатної правової допомоги» замінити словами «адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, і працівників центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги»</p>		<p>замінено словами «адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, і працівників центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги»;</p> <p>2. У пункті 2 показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 1.6.3.2 слова “адвокатами центрів безоплатної правової допомоги” замінено словами “адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, працівниками центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги”.</p> <p>Редакції відповідних положень відображені у додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради</p>
28.	<p>Відповідно до статті 15 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» (далі – Закон № 3460-VI) суб’єктами надання безоплатної вторинної правової допомоги в Україні є центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги.</p> <p>Також Законом № 3460-VI передбачено надання безоплатної вторинної правової допомоги адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу та працівниками центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги</p> <p>З огляду на це, очікуваний стратегічний результат 1.6.3.2. Проблеми 1.6.3. Підрозділу 1.6. Розділу I проекту Заходів викласти у такій редакції:</p> <p>«Суди та центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги є надійним механізмом захисту прав викривачів завдяки підвищенню рівня кваліфікації та компетентності суддів, працівників центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги та адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, у справах щодо захисту прав викривачів»</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 1.6.3.2. (додатки 1, 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано.</p> <p>Очікуваний стратегічний результат 1.6.3.2. у додатках 1 та 2 до проекту Програми викладено в такій редакції:</p> <p>«1.6.3.2. Суди та центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги є надійним механізмом захисту прав викривачів завдяки підвищенню рівня кваліфікації та компетентності суддів, працівників центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги та адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, у справах щодо захисту прав викривачів».</p> <p>Редакція відповідного положення відображена у додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
29.	З урахуванням Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 № 228, виконання запропонованих заходів не стосується сфери Мін'юсту, відтак пункт 2.1.1.2.3. Очікуваного стратегічного результату 2.1.1.2. Проблеми 2.1.1. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів, а також пов'язані з ним пункти 2.1.1.2.4. – 2.1.1.2.6. Очікуваного стратегічного результату 2.1.1.2. Проблеми 2.1.1. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів та підпункти 1, 2 пункту 2.1.1.2. Проблеми 2.1.1. проекту Очікуваних стратегічних результатів потребують доопрацювання в частині визначення належного виконавця	Заходи 2.1.1.2.3., 2.1.1.2.4. – 2.1.1.2.6. (додаток 2 до проекту Програми) Очікуваний стратегічний результат 2.1.1.2. (додаток 1 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом: 1) передбачення першим виконавцем заходів 2.1.1.2.3. – 2.1.1.2.6. « <i>Національне агентство</i> », другим – « <i>Мін'юст</i> »; 2) узгодження графи «Джерело даних» заходів 2.1.1.2.3. – 2.1.1.2.6. у зв'язку із внесеними змінами; 3) перенесення початкового строку виконання заходу 2.1.1.2.3. на «липень 2024 р.» з відповідним зміщенням у часі заходів 2.1.1.2.4. – 2.1.1.2.6.
30.	Чинним законодавством врегульовано питання щодо врегулювання конфлікту інтересів у діяльності Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (п. 3 ч. 5 ст. 20 Закону № 1798-VIII, ст. 100 Закону № 1402-VIII), тому необхідно виключити пункти 2.1.1.3.1. та 2.1.1.3.2. Очікуваного стратегічного результату 2.1.1.3. Проблеми 2.1.1. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів, а також пов'язані з ним пункти 2.1.1.3.3. – 2.1.1.3.5. Очікуваного стратегічного результату 2.1.1.3. Проблеми 2.1.1. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів та підпункти 1, 2 пункту 2.1.1.3. Проблеми 2.1.1. проекту Очікуваних стратегічних результатів	Заходи 2.1.1.3.1., 2.1.1.3.2., 2.1.1.3.3. - 2.1.1.3.5. (додаток 2 до проекту Програми) Очікуваний стратегічний результат 2.1.1.3. (додаток 1 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом: 1) виключення із графи «Джерело даних» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.1.3 слів « <i>Мін'юст</i> »; 2) виключення із граф «Виконавці», «Джерело даних» заходів 2.1.1.3.1. – 2.1.1.3.5 слів « <i>Мін'юст</i> »; 3) додавання до графи «Виконавці» заходу 2.1.1.3.3, графи «Джерело даних» заходів 2.1.1.3.1. – 2.1.1.3.3. слів « <i>Національне агентство</i> »; 4) заміни у графі «Строки виконання» заходів 2.1.1.3.1. – 2.1.1.3.5. цифр «2023» на «2024»; доповнення графи «Джерело фінансування» заходу 2.1.1.3.1. словами «та/або кошти міжнародної технічної допомоги»
31.	З урахуванням Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 № 228, виконання запропонованих заходів не стосується сфери Мін'юсту, відтак пункт 2.1.2.2.1. Очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2. Проблеми 2.1.2. Підрозділу 2.1.	Заходи 2.1.2.2.1., 2.1.2.2.2. - 2.1.2.2.5. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом: 1) зміни виконавців заходів 2.1.2.2.1. – 2.1.2.2.4. із « <i>Мін'юст</i> » на « <i>Національне агентство, Мін'юст, Вища рада правосуддя (за згодою), Вища</i>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	Розділу II проекту Заходів, а також пов'язані з ним пункти 2.1.2.2.2. – 2.1.2.2.5. Очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2. Проблеми 2.1.2. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів та підпункти 1, 2 пункту 2.1.2.2. Проблеми 2.1.2. проекту Очікуваних стратегічних результатів потребують доопрацювання в частині визначення належного виконавця	Очікуваний стратегічний результат 2.1.2.2. (додаток 1 до проекту Програми)	<i>кваліфікаційна комісія суддів України (за згодою), Громадська рада доброчесності (за згодою)»;</i> 2) узгодження графі «Джерело даних» заходів 2.1.2.2.1. – 2.1.2.2.4. у зв'язку із внесеними змінами; 3) перенесення початкового строку виконання заходу 2.1.2.2.1. на «липень 2024 р.» з відповідним зміщенням у часі заходів 2.1.2.2.2. – 2.1.2.2.4.
32.	З урахуванням Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 № 228, виконання запропонованих заходів не стосується сфери Мін'юсту, відтак пункт 2.1.3.1.1. Очікуваного стратегічного результату 2.1.3.1. Проблеми 2.1.3. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів, а також пов'язані з ним пункти 2.1.3.1.2. – 2.1.3.1.4. Очікуваного стратегічного результату 2.1.3.1. Проблеми 2.1.3. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів та пункт 2.1.3.1. Проблеми 2.1.3. проекту Очікуваних стратегічних результатів потребують доопрацювання в частині визначення належного виконавця	Заходи 2.1.3.1.1., 2.1.3.1.2. - 2.1.3.1.4. (додаток 2 до проекту Програми) Очікуваний стратегічний результат 2.1.3.1. (додаток 1 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом: 1) зміни виконавця заходів 2.1.3.1.1. – 2.1.3.1.4. із «Мін'юст» на «Національне агентство, Мін'юст, Вища рада правосуддя (за згодою)»; 2) узгодження графі «Джерело даних» заходів 2.1.3.1.1. – 2.1.3.1.4. у зв'язку із внесеними змінами; 3) заміни у графі «Строки виконання» заходів 2.1.3.1.1. – 2.1.3.1.5. цифр «2023» на «2024».
33.	Положення, спрямовані на встановлення етичних стандартів, пов'язаних зі статусом судді, встановлені Кодексом суддівської етики, затвердженим рішенням XI (чергового) з'їзду суддів України від 22.02.2013. Наразі Радою суддів України здійснюється перегляд положень Кодексу суддівської етики. Водночас з урахуванням Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 № 228, виконання запропонованих заходів не стосується сфери Мін'юсту, відтак пункт 2.1.3.2.1. Очікуваного стратегічного результату 2.1.3.2. Проблеми 2.1.3. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів, а також пов'язані з ним пункти 2.1.3.2.2. – 2.1.3.2.4. Очікуваного стратегічного результату	Заходи 2.1.3.2.1. - 2.1.3.2.4. (додаток 2 до проекту Програми) Очікуваний стратегічний результат 2.1.3.2. (додаток 1 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом: 1) зміни виконавця заходів 2.1.3.2.1. – 2.1.3.2.4. із «Мін'юст» на «Національне агентство, Мін'юст, Вища рада правосуддя (за згодою)»; 2) узгодження графі «Джерело даних» заходів 2.1.3.2.1. – 2.1.3.2.4. у зв'язку із внесеними змінами; 3) перенесення початкового строку виконання заходу 2.1.3.2.1. на «липень 2024 р.» з відповідним зміщенням у часі заходів 2.1.3.2.2. – 2.1.3.2.4.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	2.1.3.2. Проблеми 2.1.3. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів та підпункт 1 пункту 2.1.3.2. Проблеми 2.1.3. проекту Очікуваних стратегічних результатів потребують доопрацювання в частині визначення належного виконавця		
34.	З урахуванням Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 № 228, виконання запропонованих заходів не стосується сфери Мін'юсту, відтак пункти 2.1.4.1.1. – 2.1.4.1.5. Очікуваного стратегічного результату 2.1.4.1. Проблеми 2.1.4. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів, а також пов'язаний з ними пункт 2.1.4.1. Проблеми 2.1.4. проекту Очікуваних стратегічних результатів потребують доопрацювання в частині визначення належного виконавця	<p>Заходи 2.1.4.1.1. – 2.1.4.1.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p> <p>Очікуваний стратегічний результат 2.1.4.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом:</p> <p>1) зміни виконавця заходу 2.1.4.1.1. із «Мін'юст» на «Національне агентство»;</p> <p>2) передбачення першим виконавцем заходів 2.1.4.1.2. – 2.1.4.1.5. «Національне агентство», другим – «Мін'юст»</p> <p>3) узгодження графі «Джерело даних» заходів 2.1.4.1.1. – 2.1.4.1.5. у зв'язку із внесеними змінами;</p> <p>4) заміни у графі «Строки виконання» заходів 2.1.4.1.1. – 2.1.4.1.5. цифр «2024» на «2025»;</p> <p>5) доповнення графі «Джерела фінансування» заходу 2.1.4.1.1. словами «та/або кошти міжнародної технічної допомоги»</p> <p>6) заміни у графі «Джерело даних» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.4.1 слів «Мін'юсту» на «Національного агентства»</p>
35.	На розгляді Верховної Ради України перебувають проекти законів України «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку утворення та діяльності третейських судів з метою відновлення довіри до третейського розгляду» (реєстр. № 3411 від 29.04.2020) та «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності арбітражів» (реєстр. № 5347 від 08.04.2021), які передбачають внесення змін до процесуального законодавства.	<p>Захід 2.1.4.3.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом:</p> <p>1) виключення пунктів 2.1.4.3.2. – 2.1.4.3.5 Додатку 2 до проекту Програми;</p> <p>2) доповнення Додатку 2 проекту Програми заходом 2.1.4.3.2. такого змісту: «Супроводження розгляду проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності арбітражів» (реєстр.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Вказані законопроекти були підготовлені Міністерством юстиції України відповідно з метою вдосконалення законодавства, яке регулює утворення й діяльність третейських судів з метою відновлення довіри до третейських судів та третейського розгляду, а також з метою підвищення інвестиційної привабливості України через призму розвитку та поширення альтернативних способів вирішення спорів, зокрема, міжнародного комерційного арбітражу</p> <p>З урахуванням наведеного, необхідно виключити пункт 2.1.4.3.2. Очікуваного стратегічного результату 2.1.4.3. Проблеми 2.1.4. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів</p>		<p>№ 5347 від 08.04.2021) (у тому числі у разі застосування до нього Президентом України права вето)»;</p> <p>3) виключення підpunkту «б» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.4.3.;</p> <p>4) викладення підpunkту «в» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.4.3. у такій редакції (зі зміною літерації) «б) удосконалено діяльність арбітражів (50%)»;</p> <p>5) викладення підpunkту «а» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.4.3. у такій редакції «а) удосконалено порядок утворення та діяльності третейських судів (50%)»</p>
36.	<p>Міністерством юстиції України як розпорядником інформації відповідно до пункту 2 Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.10.2015 № 835, видано наказ від 28.03.2016 № 897/5 «Про затвердження Переліку інформації, що підлягає оприлюдненню у формі відкритих даних, розпорядником якої є Міністерство юстиції України» (далі – Перелік інформації).</p> <p>Проте згідно зі статтею 20 Закону України від 12.05.2015 № 389-VIII «Про правовий режим воєнного стану», Указом Президента України від 24.02.2022 № 64 «Про введення воєнного стану в Україні» та пунктами 3, 10 вищевказаного Положення про Міністерство юстиції України з метою захисту інформації в умовах воєнного стану Мін'юстом було видано наказ від 13.04.2022 № 1462/5 «Про зупинення оприлюднення інформації</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.2.3. (додаток 2 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.2.2.3.1. та 2.2.2.3.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення заходу 2.2.2.3.4, що зумовлює зміну нумерації наступних заходів, та викладу показника (індикатора) досягнення №1 до очікуваного стратегічного результату 2.2.2.3. додатку 1 до проекту Програми та заходу 2.2.2.3.1 у спосіб, передбачений у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством юстиції</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>у формі відкритих даних, розпорядником якої є Міністерство юстиції України»</p> <p>Зупинення оприлюднення відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань у формі відкритих даних в умовах воєнного стану було здійснено, зокрема, з метою збереження даних, що містяться у ньому, та уникнення зловживань щодо використання відомостей у злочинних цілях зі сторони держави-агресора, оскільки дані вказаного реєстру є «чутливими».</p> <p>Оприлюднення відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань у формі відкритих даних в умовах воєнного стану з урахуванням обмежень в інтересах національної безпеки, оборони, захисту життя громадян не вбачається за можливе.</p> <p>Таким чином, у Очікуваному стратегічному результаті 2.2.2.3. Проблеми 2.2.2. проекту Очікуваних стратегічних результатів у полі «Показник (індикатор) досягнення» слова «Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (10%)» виключити.</p> <p>У пункті 2.2.2.3.1. Очікуваного стратегічного результату 2.2.2.3. Проблеми 2.2.2. Підрозділу 2.2. Розділу II проекту Заходів слова «Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» виключити.</p> <p>Пункт 2.2.2.3.4. Очікуваного стратегічного результату 2.2.2.3. Проблеми 2.2.2. Підрозділу 2.2. Розділу II проекту Заходів виключити</p>		
37.	<p>Очікуваним стратегічним результатом 2.4.1.5. Проблеми 2.4.1. проекту Очікуваних стратегічних результатів передбачається визначити: «Запроваджено стандарти корпоративного управління у суб'єктах господарювання державного сектору економіки, які мають особливо важливе (стратегічне) значення для економіки України або найвищий рівень корупційних ризиків,</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.4.1.5. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом:</p> <p>1. Викладення очікуваного стратегічного результату 2.4.1.5. у Додатках 1 та 2 до проекту Програми у такій редакції: «Запроваджено стандарти корпоративного управління у суб'єктах господарювання державного сектору економіки, що</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу (зокрема, встановлено право дострокового розірвання контракту з менеджментом у разі порушення ним норм антикорупційного законодавства або правил етичної поведінки)».</p> <p>Пунктом 2.4.1.5.2. Очікуваного стратегічного результату 2.4.1.5. Проблеми 2.4.1. Підрозділу 2.4. Розділу II проекту Заходів передбачено, що заходом із вирішення проблеми 2.4.1. «Існуюча модель управління у суб'єктах господарювання державного сектору економіки неефективною, наслідком чого є збитки та корупція» є: «Підготовка аналітичного звіту щодо визначення <i>переліку підприємств державної форми власності, які мають особливо важливе (стратегічне) значення для економіки України</i> або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу»</p> <p>В частині застосування слів: «у суб'єктах господарювання державного сектору економіки, які мають особливо важливе (стратегічне) значення для економіки України» варто звернути увагу на таке.</p> <p>Перелік особливо важливих для економіки суб'єктів господарювання державного сектору економіки, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі, призначення керівників та членів наглядових рад яких здійснюється за участю комітету з призначення керівників особливо важливих для економіки підприємств, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 03.09.2008 № 777 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 15.11.2019 № 927).</p> <p>При цьому Перелік об'єктів державної власності, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави,</p>	<p>Захід 2.4.1.5.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу (зокрема, встановлено право дострокового розірвання контракту з менеджментом у разі порушення ним норм антикорупційного законодавства або правил етичної поведінки)»;</p> <p>2. Викладення п.п. 1 та 4 очікуваного стратегічного результату 2.4.1.5. у Додатку 1 до проекту Програми у таких редакціях:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «1) оприлюднено аналітичний звіт щодо визначення переліку підприємств державної форми власності, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу;» - «4) контракти з керівниками, що здійснюють повноваження виконавчого органу одноособово, або членами колегіального виконавчого органу підприємств державної форми власності, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу, передбачають право дострокового розірвання у разі грубих порушень вимог антикорупційного законодавства або правил етичної поведінки такими особами.» <p>3. Внесення відповідних змін у Додаток 2 до проекту Програми, в межах очікуваного</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 04.03.2015 № 83.</p> <p>Таким чином особливо важливі для економіки суб'єкти господарювання державного сектору економіки та ті, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави входять до двох окремих переліків.</p> <p>З огляду на наведене згадування про перелік особливо важливих для економіки суб'єктів господарювання державного сектору економіки з написанням у дужках «стратегічне» може призвести до неоднозначного розуміння в частині визначення суб'єкта господарювання, щодо яких мають бути запроваджені стандарти корпоративного управління</p> <p>Проект Очікуваних стратегічних результатів та проект Заходів потребують відповідного перегляду.</p>		<p>стратегічного результату 2.4.1.5., а саме викладення змісту заходів 2.4.1.5.3., 2.4.1.5.7. та 2.4.1.5.8. у таких редакціях:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «2.4.1.5.3. Підготовка аналітичного звіту щодо визначення переліку підприємств державної форми власності, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу»; - «2.4.1.5.7. Підготовка правової основи для можливості дострокового розірвання контрактів з керівниками, що здійснюють повноваження виконавчого органу одноособово, або членами колегіального виконавчого органу, підприємств державної форми власності, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу у разі грубих порушень вимог антикорупційного законодавства або правил етики такими особами»; - «2.4.1.5.8. Внесення змін до чинних контрактів з керівниками, що здійснюють повноваження виконавчого органу одноособово, або членами колегіального виконавчого органу, підприємств державної форми власності, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави або найвищий рівень корупційних ризиків, або належать до найбільш важливих суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу, у разі грубих

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			порушень норм антикорупційного законодавства або правил етичної поведінки»
38.	<p>Пункти 1.1.1.6.4. – 1.1.1.6.6. Очікуваних стратегічних результатів 1.1.1.6. Проблеми 1.1.1. Підрозділу 1.1. Розділу I проекту Заходів, пункт 1.1.5.2.1. Очікуваних стратегічних результатів 1.1.5.2. Проблеми 1.1.5. Підрозділу 1.1. Розділу I проекту Заходів потребують доопрацювання на предмет виключення з нього положень про необхідність утворення допоміжних органів Уряду та/або центральних органів виконавчої влади, оскільки не дотримано вимог щодо узгодженості положень проекту Програми з актами законодавства. Зокрема, положення проекту не узгоджено із приписами ч.ч. 1,3 ст. 48 Закону України «Про Кабінет Міністрів України», ч.ч. 1, 7-9 ст. 14, ч.ч. 1, 7-8 статті 22 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади», відповідно до яких повноваження Уряду, міністра, керівника центрального органу виконавчої влади щодо утворення консультативних, дорадчих та інших допоміжних органів, визначення їх повноважень та затвердження складу є дискреційними та реалізується ними самостійно.</p> <p>При цьому зазначаємо, що діяльність допоміжних органів перш за все, повинна спрямовуватися на поглиблене та всебічне вивчення проблемних питань, що виникають у діяльності суб'єкта, що їх створив, подання за результатами такого вивчення своїх пропозицій та рекомендацій, які в подальшому можуть бути затверджені відповідним актом суб'єкта, який їх утворив</p>	<p>Заходи 1.1.1.6.4. – 1.1.1.6.6., 1.1.5.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом погодження первинної редакції заходів 1.1.1.6.4. – 1.1.1.6.6., 1.1.5.2.1. в проекті Програми.</p>
39.	<p>Під час підготовки проекту Програми не було дотримано інших вимог нормопроєктувальної техніки, оскільки завдання визначені пунктами 1.1.2.2.2. – 1.1.2.2.5. Очікуваних стратегічних результатів 1.1.2.2. Проблеми 1.1.2. Підрозділу 1.1. Розділу I проекту Заходів та 1.1.3.1.1. – 1.1.3.1.4 Очікуваних стратегічних</p>	<p>Заходи 1.1.2.2.1., 1.1.2.2.2. -1.1.2.2.5., 1.1.3.1.1. - 1.1.3.1.4 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Врегульовано розбіжність по суті шляхом виключення заходів 1.1.2.2.1. – 1.1.2.2.4. та викладення заходу 1.1.2.2.1. в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством юстиції.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>результатів 1.1.3.1. Проблеми 1.1.3. Підрозділу 1.1. Розділу I проекту Заходів, дублюються.</p> <p>Водночас 16.11.2021 року Верховна Рада України схвалила у першому читанні проект Закону України «Про правотворчу діяльність» (реєстр. № 5707 від 25.06.2021, внесений народними депутатами України Стефанчуком Р.О. та іншими), який спрямований на визначення засад та порядку здійснення правотворчої діяльності в Україні, зокрема, регулювання відносин, пов'язаних із розробкою, прийняттям (виданням) та реалізацією нормативно-правових актів, визначенням системи нормативно-правових актів, юридичної сили та ієрархії нормативно-правових актів, проведенням правового моніторингу</p> <p>З метою усунення дублювання завдання, визначеного пунктом 1.1.2.2.1. Очікуваних стратегічних результатів 1.1.2.2. Проблеми 1.1.2. Підрозділу 1.1. Розділу I проекту Заходів, пропонуємо виключити пункти 1.1.2.2.2. – 1.1.2.2.5. Очікуваних стратегічних результатів 1.1.2.2. Проблеми 1.1.2. Підрозділу 1.1. Розділу I проекту Заходів та 1.1.3.1.1. – 1.1.3.1.4 Очікуваних стратегічних результатів 1.1.3.1. Проблеми 1.1.3. Підрозділу 1.1. Розділу I проекту Заходів.</p> <p>Відповідного доопрацювання потребуватиме і проект Очікуваних стратегічних результатів (зокрема пункт 1.1.2.2. Проблеми 1.1.2)</p>		
40.	<p>Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання за набуття таких активів» частину восьму статті 272 Цивільного процесуального кодексу України доповнено абзацом другим, згідно з яким копія судового рішення про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави, яке набрало законної сили, також надсилається судом відповідному державному органу, органу місцевого</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 3.1.1.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення слів «Цивільного процесуального кодексу України» із тексту заходу 3.1.1.4.1. Додатку 2 до проекту Програми</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>самоврядування, керівникові підприємства, установи чи організації, державному чи виборному органу, уповноваженому на прийняття рішення щодо звільнення або припинення повноважень особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, якої стосується відповідне судове рішення про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави.</p> <p>Відтак, пропонуємо з пункту 3.1.1.4. Проблеми 3.1.1. проекту Очікуваних стратегічних результатів та пунктів Очікуваного стратегічного результату 3.1.1.4. Проблеми 3.1.1. Підрозділу 3.1. Розділу III проекту Заходів виключити завдання щодо внесення змін до положень Цивільного процесуального кодексу України</p>		
41.	<p>Підпунктом 1 пункту 3.3.2.1.1. Очікуваного стратегічного результату 3.3.2.1. Проблеми 3.3.2. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів передбачається розроблення проекту закону, яким скасовується визначення строків здійснення досудового розслідування до повідомлення особі про підозру.</p> <p>Вказана пропозиція створює передумови для значного збільшення тривалості кримінального провадження, а отже і порушення принципу розумності строків такого провадження, а також порушення частини першої статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод</p> <p>У зв'язку з зазначеним, пропонується виключити вказані положення із проекту Заходів</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 3.3.2.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 3.3.2.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення:</p> <p>1) підпункту «а» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.3.2.1. Додатку 1 проекту Програми;</p> <p>2) пунктів 1, 2 заходу 3.3.2.1.1. Додатку 2 до проекту Програми.</p> <p>У зв'язку з цим нумерація відповідних пунктів та підпунктів зазнала змін</p>
42.	<p>Підпунктом 2 пункту 3.3.2.1.1. Очікуваного стратегічного результату 3.3.2.1. Проблеми 3.3.2. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів передбачається розроблення проекту закону, яким встановити, що продовження строків досудового розслідування після повідомлення про підозру здійснюють прокурори або керівники органів прокуратури.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 3.3.2.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 3.3.2.1.1.</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення:</p> <p>1) підпункту «б» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.3.2.1. у додатку 1 до проекту Програми;</p> <p>2) пункту 3 заходу 3.3.2.1.1. додатку 2 до проекту Програми.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Відповідно до частини третьої статті 294 КПК якщо з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину досудове розслідування (досудове слідство) неможливо закінчити у строк, зазначений у пункті 4 частини третьої статті 219 КПК, такий строк може бути продовжений у межах строків, встановлених пунктами 2 і 3 частини четвертої статті 219 КПК:</p> <p>1) до трьох місяців - керівником окружної прокуратури, керівником обласної прокуратури або його першим заступником чи заступником, заступником Генерального прокурора;</p> <p>2) до шести місяців - слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим з керівником обласної прокуратури або його першим заступником чи заступником, заступниками Генерального прокурора;</p> <p>3) до дванадцяти місяців - слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим із Генеральним прокурором чи його заступниками.</p> <p>При цьому слід зазначити, що відповідно до пункту 18 частини першої статті 3 КПК слідчий суддя - суддя суду першої інстанції, до повноважень якого належить здійснення у порядку, передбаченому КПК, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні, та у випадку, передбаченому статтею 247 КПК, - голова чи за його визначенням інший суддя відповідного апеляційного суду. Слідчий суддя (слідчі судді) у суді першої інстанції обирається зборами суддів зі складу суддів цього суду.</p> <p>З огляду на викладене, зазначені положення пропонується виключити.</p>	(додаток 2 до проекту Програми)	У зв'язку з цим нумерація відповідних пунктів та підпунктів зазнала змін
43.	<p>Підпунктом 5 пункту 3.3.2.1.1. Очікуваного стратегічного результату 3.3.2.1. Проблеми 3.3.2. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів визначено необхідність розроблення проекту закону, яким передбачається перенесення моніторингу банківських рахунків до іншої глави КПК України.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 3.3.2.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом: 1) викладення підпункту «г» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.3.2.1. та пункту 5 заходу 3.3.2.1.1. у</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Вказана пропозиція щодо перенесення моніторингу банківських рахунків до іншої глави КПК потребує додаткового обґрунтування, а також детального уточнення до якої саме глави пропонується перенести вказані положення.</p> <p>Зазначені положення потребують перегляду та доопрацювання</p>	<p>Захід 3.3.2.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>такої редакції: «моніторинг банківських рахунків віднесено до гласних слідчих (розшукових) дій із збереженням основних засад їх проведення (щодо тяжких чи особливо тяжких злочинів у кримінальних провадженнях, віднесених до підслідності Національного антикорупційного бюро України, Бюро економічної безпеки України, за рішенням слідчого судді, з дотриманням умов забезпечення збереження банківської таємниці)» (зі зміною нумерації, літерації та відсоткового значення у зв'язку із виключенням попередніх підпунктів);</p> <p>2) заміни у графі «Строки виконання» заходів 3.3.2.1.1. – 3.3.2.1.4. цифр «2023» на «2024».</p>
44.	<p>Підпунктом «г» підпункту 1 пункту 3.3.2.1. Проблеми 3.3.2. проекту Очікуваних стратегічних результатів передбачено, що індикатором досягнення пункту програми є удосконалення порядку призначення позапланових ревізій та перевірок шляхом їх санкціонування слідчим суддею, а також порядок залучення спеціалістів у кримінальних провадженнях.</p> <p>При цьому підпунктом 6 пункту 3.3.2.1.1. Очікуваного стратегічного результату 3.3.2.1. Проблеми 3.3.2. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів передбачається розроблення проекту закону, яким буде запроваджено дієві процедури й організаційні рішення для призначення та оперативного проведення позапланових ревізій, перевірок, а також залучення спеціалістів у кримінальних провадженнях.</p> <p>Кримінальне провадження на території України здійснюється з підстав та в порядку, передбачених КПК.</p> <p>Відповідно до пунктів 2, 9 частини другої статті 40 КПК слідчий органу досудового розслідування уповноважений проводити слідчі (розшукові) дії та негласні слідчі (розшукові) дії</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 3.3.2.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 3.3.2.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення:</p> <p>1) підпункту «г» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.3.2.1. у додатку 1 до проекту Програми;</p> <p>2) пункту 6 заходу 3.3.2.1.1. у додатку 2 до проекту Програми.</p> <p>У зв'язку з цим нумерація відповідних пунктів та підпунктів зазнала змін</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>у випадках, встановлених КПК та здійснювати інші повноваження, передбачені КПК.</p> <p>Положеннями КПК не передбачено таких повноважень органу досудового розслідування, як надання доручень щодо проведення позапланової аудиторської перевірки.</p> <p>Сторона обвинувачення здійснює збирання доказів шляхом проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій, витребування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових та фізичних осіб речей, документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій та актів перевірок, проведення інших процесуальних дій, передбачених КПК.</p> <p>Законом України «Про прокуратуру», який набрав чинності 15.07.2015, норми статей 36 та 40 КПК, згідно з якими слідчий та прокурор наділялися повноваження призначати ревізії та перевірки, виключені.</p> <p>Метою внесення зазначених змін було уникнення дублювання повноважень прокуратури та інших органів, на які покладаються повноваження щодо нагляду (контролю) за додержанням законів, для забезпечення, з одного боку, чіткого зрозуміння, який орган несе відповідальність за стан справ у певній сфері суспільних відносин, а з іншого боку, зменшення кількості перевірок та інших заходів, які можуть впливати на діяльність фізичних та юридичних осіб, насамперед у сфері підприємницької діяльності.</p> <p>Таким чином, з моменту набуття чинності положеннями Закону України «Про прокуратуру» в частині змін до КПК слідчий та прокурор втратили повноваження щодо призначення ревізій та перевірок, тому пропонується виключити вказані положення.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
45.	<p>Підпунктом «ж» підпункту 1 пункту 3.3.2.1. Проблеми 3.3.2. проекту Очікуваних стратегічних результатів передбачено, що індикатором досягнення пункту програми є передбачення можливості застосування процедур спеціального досудового розслідування і спеціального судового провадження щодо тяжких і особливо тяжких корупційних злочинів незалежно від місця перебування особи за межами України.</p> <p>При цьому підпунктом 10 пункту 3.3.2.1.1. Очікуваного стратегічного результату 3.3.2.1. Проблеми 3.3.2. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів передбачається розроблення проекту закону, яким передбачити можливість застосування процедур спеціального досудового розслідування і спеціального судового провадження щодо тяжких і особливо тяжких корупційних злочинів незалежно від місця перебування особи за межами України.</p> <p>Відповідно до частини другої статті 297⁻¹ КПК спеціальне досудове розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді у кримінальному провадженні щодо злочинів, передбачених статтями 109, 110, 110⁻², 111, 111⁻¹, 111⁻², 112, 113, 114, 114⁻¹, 114⁻², 115, 116, 118, частиною другою статті 121, частиною другою статті 127, частинами другою і третьою статті 146, статтями 146¹, 147, частинами другою - п'ятою статті 191 (у випадку зловживання службовою особою своїм службовим становищем), статтями 209, 255-258, 258⁻¹, 258⁻², 258⁻³, 258⁻⁴, 258⁻⁵, 348, 364, 364⁻¹, 365, 365⁻², 368, 368⁻², 368⁻³, 368⁻⁴, 369, 369⁻², 370, 379, 400, 408, 436, 436⁻¹, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447 КК, стосовно підозрюваного, крім неповнолітнього, який переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності та/або оголошений у міжнародний розшук.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 3.3.2.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 3.3.2.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення:</p> <p>1) підпункту «ж» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.3.2.1. додатку 1 до проекту Програми;</p> <p>2) пункту 10 заходу 3.3.2.1.1. додатку 2 до проекту Програми.</p> <p>У зв'язку з цим нумерація відповідних пунктів та підпунктів зазнала змін</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	У зв'язку з зазначеним, пропонується виключити вказані положення		
46.	<p>Підпунктом 11 пункту 3.3.2.1.1. Очікуваного стратегічного результату 3.3.2.1. Проблеми 3.3.2. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів передбачається розроблення проекту закону, яким спростити порядок вручення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності.</p> <p>У зв'язку з відсутністю проведеного аналізу щодо проблематики даного питання, відсутнє розуміння доцільності внесення змін до вказаних норм КПК.</p> <p>З огляду на викладене, зазначені положення потребують перегляду та доопрацювання</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 3.3.2.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 3.3.2.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом викладення підpunkту «з» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.3.2.1. у додатку 1 до проекту Програми та пункту 11 заходу 3.3.2.1.1. у додатку 2 до проекту Програми у такій редакції: «удосконалено порядок вручення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру за аналогією з порядком вручення повідомлення про підозру» (зі зміною нумерації, літерації та відсоткового значення у зв'язку із виключенням попередніх підpunktів)</p>
47.	<p>Підпунктом 1 пункту 3.3.4.3.1. Очікуваного стратегічного результату 3.3.4.3. Проблеми 3.3.4. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів передбачається розроблення проекту закону, яким чітко та однозначно передбачити здійснення Апеляційною палатою ВАКС перегляду судових рішень судів першої інстанції в апеляційному порядку в усіх кримінальних провадженнях, віднесених до предметної юрисдикції ВАКС.</p> <p>Пунктом 20 частини першої статті 3 КПК зазначено, що суд апеляційної інстанції - відповідний апеляційний суд, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться суд першої інстанції, що ухвалив оскаржуване судове рішення, а також Апеляційна палата ВАКС - стосовно судових рішень ВАКС, ухвалених як судом першої інстанції, а також стосовно судових рішень інших судів першої інстанції, ухвалених до початку роботи ВАКС в кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених цим Кодексом до підсудності ВАКС.</p>	<p>Захід 3.3.4.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення заходу 3.3.4.3.1. та відповідно кореспондуючих йому заходів 3.3.4.3.2. – 3.3.4.3.4. у додатку 2 до проекту Програми</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Частиною другою статті 33 КПК передбачено, що кримінальне провадження в апеляційній інстанції здійснюють відповідні апеляційні суди, а також Апеляційна палата ВАКС.</p> <p>Згідно з частинами першою другою статті 331 КПК, ВАКС підсудні кримінальні провадження стосовно корупційних кримінальних правопорушень, передбачених в примітці статті 45 КК, статтями 2062, 209, 211, 3662, 3663 КК, якщо наявна хоча б одна з умов, передбачених пунктами 1-3 частини п'ятої статті 216 КПК.</p> <p>Слідчі судді ВАКС здійснюють судовий контроль за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальних провадженнях щодо кримінальних правопорушень, віднесених до підсудності ВАКС відповідно до частини першої цієї статті</p> <p>У зв'язку з наведеним, зазначені положення потребують виключення</p>		
48.	<p>Очікуваним стратегічним результатом 2.4.3.1. Проблеми 2.4.3. Підрозділу 2.4. «Державний та приватний сектор» проекту Очікуваних стратегічних результатів передбачається визначити: «На основі Єдиного реєстру об'єктів державної власності створено та наповнено інформацією реєстр державних та комунальних унітарних підприємств, а також господарських товариств, у статутному капіталі яких понад 50 відсотків акцій (часток) належать державі або територіальній громаді, з обов'язковим оприлюдненням інформації про діяльність таких юридичних осіб відповідно до міжнародних стандартів, у тому числі про отриману державну допомогу».</p> <p>Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» єдиний реєстр об'єктів державної власності є автоматизованою системою збирання, обліку, накопичення, оброблення, захисту та надання інформації про нерухоме майно, у тому числі передане в оренду (лізинг), концесію або заставу, державних підприємств, установ</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.4.3.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом викладення положень щодо очікуваного стратегічного результату 2.4.3.1., зокрема, індикаторів (показників) досягнення вказаного очікуваного стратегічного результату у редакції відповідно до Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>та організацій, а також про корпоративні права держави та державне майно, що не увійшло до статутного капіталу господарських структур.</p> <p>Тобто, Єдиний реєстр об'єктів державної власності містить інформацію виключно про об'єкти, що належать до державної власності, а отже незрозуміло яким чином може бути створено та наповнено відповідний реєстр в частині комунальних підприємств та господарських товариств, у статутному капіталі яких корпоративні права належать територіальній громаді</p> <p>Ззначається, що очікуваний стратегічний результат 2.4.3.1. Проблеми 2.4.3. Підрозділу 2.4. проекту Очікуваних стратегічних результатів потребує відповідного доопрацювання</p>		
49.	<p>Пропонується встановити низку заходів, зокрема, моніторинг та надання висновків-заперечень щодо відтермінування набрання чинності Законом України «Про адміністративну процедуру» та звуження предмету регулювання даного Закону (строк грудень 2023 року, грудень 2025 року), розроблення законопроекту щодо узгодження законів України з положеннями Закону України «Про адміністративну процедуру» (строк квітень 2023 року), проведення громадського обговорення даного законопроекту (строк червень 2023 року), проведення правової експертизи даного законопроекту (строк жовтень 2023 року), а також розроблення онлайн-курсів та проведення навчань щодо засад здійснення адміністративних процедур (строк червень 2023 року, грудень 2025 року).</p> <p>У свою чергу повідомляємо, що 17.02.2022 Верховною Радою України прийнято Закон України «Про адміністративну процедуру» (далі – Закон № 2073-ІХ).</p> <p>Так, відповідно до положень підпункту 2 пункту 8 розділу ІХ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 2073-ІХ Кабінету Міністрів України визначено завдання протягом 12 місяців з дня опублікування цього Закону подати на розгляд Верховної Ради</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.4.4.7. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.4.4.7.1.- 2.4.4.7.8. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом погодження первинної редакції показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.4.4.7. додатку 1 до проекту Програми та заходів 2.4.4.7.1. – 2.4.4.7.8. у додатку 2 до проекту Програми.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>України пропозиції щодо приведення законодавчих актів України у відповідність із цим Законом.</p> <p>З метою найефективнішого впровадження Закону № 2073-ІХ та забезпечення виконання його положень Прем'єр-міністром України надано доручення міністерствам та іншим центральним органам виконавчої влади, зокрема, забезпечити виконання положень Закону № 2073-ІХ згідно з планом організації підготовки проектів актів та виконання інших завдань, необхідних для забезпечення його реалізації (доручення від 23.06.2022 № 14838/1/1-22).</p> <p>Також вказаним дорученням встановлено завдання, зокрема, Міністерству юстиції України щодо забезпечення координації впровадження Закону № 2073-ІХ та розроблення проектів актів, необхідних для його реалізації.</p> <p>Так, вказаним планом організації підготовки проектів актів та виконання інших завдань, необхідних для забезпечення його реалізації, визначені чіткі граничні терміни виконання міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади завдання щодо, зокрема, подання на розгляд Кабінету Міністрів України проектів законів щодо приведення законодавчих актів України у відповідність із Законом (строк лютий 2023 року).</p> <p>Окремо зазначаємо, що пунктами 2-3 Плану заходів з реалізації Стратегії реформування державного управління України на 2022—2025 роки, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 21.07.2021 № 831, міністерствам та іншим центральним органам виконавчої влади визначено завдання стосовно виконання плану реалізації Закону України «Про адміністративну процедуру» (строк ІV квартал 2024 року) та організації навчання щодо нових засад здійснення адміністративної процедури.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Слід зазначити, що Міністерством юстиції України розпочато роботу над виконанням встановленого завдання щодо приведення законодавчих актів України, які належать до компетенції Міністерства юстиції України у відповідність із Законом № 2073-ІХ.</p> <p>З метою підготовки пропозицій стосовно приведення законодавчих актів України у відповідність із Законом № 2073-ІХ відбулася низка робочих зустрічей та нарад за участю представників Секретаріату Кабінету Міністрів України, Міністерства юстиції України, інших центральних органів виконавчої влади, представників неурядових організацій та міжнародних експертів (зокрема, EU4PAR, Центру політико-правових реформ, Консультативної місії Європейського Союзу (КМЄС) в Україні) та за результатами яких було підготовлено критерії для перегляду законодавчих актів з метою їх узгодження із Законом № 2073-ІХ.</p> <p>Також звертаємо увагу, що відповідно до пункту 4 параграфу 50 Регламенту Кабінету Міністрів України висновок Міністерства юстиції України до проекту акта Кабінету Міністрів України, головним розробником якого є зазначене Міністерство, не подається.</p> <p>Додатково повідомляємо, що Міністерства юстиції України співпрацює з Українською школою урядування щодо навчання державних службовців апарата Міністерства юстиції України за загальною короткостроковою програмою підвищення кваліфікації «Загальна адміністративна процедура».</p> <p>У III кварталі 2022 року проведено навчання 33 працівників апарата Міністерства юстиції України.</p> <p>Одночасно зазначаємо, що Міністерством юстиції України спільно з Секретаріатом Кабінету Міністрів України та міжнародними партнерами організовано тренінг-навчання для представників міністерств для кращого розуміння та як</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>найефективнішого впровадження положень Закону № 2073-IX та було проведено тренінги навчання 19-22 липня 2022 року в off-line форматі.</p> <p>Отже, завдання щодо, зокрема, розробки пропозицій стосовно внесення змін до законів України з метою їх узгодження з положеннями Закону № 2073-IX, а також щодо забезпечення проведення навчання застосування адміністративних процедур, відповідальні виконавці та строки виконання визначені в самому Законі, акті Уряду дорученні Прем'єр-міністра і перебувають в процесі активного виконання.</p> <p>На нашу думку, надмірне тиражування та дублювання одного і того ж завдання в різних документах та з різними граничними строками може призвести до неналежного та несвоєчасного його виконання.</p> <p>Окремо звертаємо увагу, що завдання щодо прийняття закону про адміністративну процедуру, визначене підпунктом 7 абзацу першого підрозділу «3.4.4. Проблема. Високий рівень толерування корупції у приватному секторі економіки» розділу «3. Запобігання корупції у пріоритетних сферах» Антикорупційної стратегії виконано.</p> <p>Проект Заходів потребує доопрацювання шляхом виключення з нього Очікуваного стратегічного результату 2.4.4.7. Проблеми 2.4.4. Підрозділу 2.4. Розділу II, у зв'язку з цим пункт 2.4.4.7. Проблеми 2.4.4. проекту Очікуваних стратегічних результатів також слід вилучити</p>		
50.	<p>До тексту проекту Очікуваних стратегічних результатів та тексту проекту Заходів в частині використання словосполучення «в електронному вигляді» та «у паперовому вигляді» (Проблема 1.5.3., Очікувані стратегічні результати 1.4.3.5., 2.2.2.5. проекту Очікуваних стратегічних результатів; Очікуваний стратегічний результат 2.2.2.5.; пункти 1.4.3.5.4.; 1.4.3.5.6.; 1.5.3.1.9.; 2.7.5.1.5.; 2.7.5.1.9.; 2.7.5.1.12. проекту Заходів).</p>	<p>Очікувані стратегічні результати 1.4.3.5., 2.2.2.5.; (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховане по суті шляхом узгодження термінології, редакції зазначені у Додатку 2 до Протоколу узгоджувальної наради з Міністерством юстиції.</p> <p>У заходах 1.4.3.5.4., 1.4.3.5.6. вказане словосполучення використовується не в значенні електронного документу та документообігу</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Запропоновані проектом Очікуваних стратегічних результатів та проектом Заходів словосполучення не враховують вимог Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг», з системного аналізу якого вбачається, що документи готуються в електронній або паперовій формі (статті 8, 10 зазначеного Закону).</p> <p>Проект Очікуваних стратегічних результатів та проект Заходів потребують перегляду та відповідного доопрацювання з урахуванням наведеного.</p>	<p>Заходи 1.4.3.5.4.; 1.4.3.5.6.; 1.5.3.1.9.; 2.7.5.1.5.; 2.7.5.1.9.; 2.7.5.1.12.</p> <p>(додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>відповідно до Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг».</p>
51.	<p>До тексту проекту Очікуваних стратегічних результатів та тексту проекту Заходів щодо слів «<i>інформаційно-телекомунікаційні системи</i>» (Очікувані стратегічні результати 2.4.3.1., 3.3.2.2. проекту Очікуваних стратегічних результатів; Очікуваний стратегічний результат 2.2.2.5., пункти 3.3.2.2.2., 3.3.2.2.7., 3.3.2.2.8. проекту Заходів).</p> <p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.1.1. проекту Заходів використовує слова «<i>телекомунікаційні мережі</i>».</p> <p>Запропоновані проектом Очікуваних стратегічних результатів та проектом Заходів слова «<i>інформаційно-телекомунікаційні системи</i>» та «<i>телекомунікаційні мережі</i>» не враховують, що з 01.01.2022 набрав чинності Закон України «Про електронні комунікації», відповідно до пункту 2 розділу XIX «Прикінцеві та перехідні положення» якого Закон України «Про телекомунікації» втратив чинність з дня набрання чинності цим Законом.</p> <p>Розділом XIX «Прикінцеві та перехідні положення» вказаного Закону було змінено термінологію, а саме у тесті слова «<i>інформаційно-телекомунікаційних системах</i>» замінено словами «<i>інформаційно-комунікаційних системах</i>», а слова «<i>телекомунікаційних мереж</i>» замінено на слова «<i>електронних комунікаційних мереж</i>».</p>	<p>Очікувані стратегічні результати 2.2.2.5., 2.4.3.1., 3.3.2.2.;</p> <p>(додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 3.3.2.2.2., 3.3.2.2.7., 3.3.2.2.8.</p> <p>(додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом узгодження термінології, редакції зазначені у Додатку 2 до Протоколу узгоджувальної наради з Міністерством юстиції.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	Відтак, проект Очікуваних стратегічних результатів та проект Заходів потребують перегляду та відповідного доопрацювання з урахуванням наведеного		
52.	<p>Виконавцями заходу 2.4.4.6.11. Очікуваного стратегічного результату 2.4.4.6. Проблеми 2.4.4. Підрозділу 2.4. Розділу II 2.4.4.6.11. є Мін'юст, Мінцифри, Мінфін.</p> <p>Проте 06.09.2022 Верховною Радою України прийнято Закон України № 2571-IX «Про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення порядку подання інформації, необхідної для проведення фінансового моніторингу» (далі – Закон № 2571-IX).</p> <p>З метою впровадження положень Закону № 2571-IX Кабінетом Міністрів України направлено доручення Прем'єр-міністра України Д. Шмигала від 14.10.2022 № 26167/1/1-22 про затвердження Плану організації підготовки проектів актів та виконання інших завдань, необхідних для забезпечення його реалізації.</p> <p>Варто зазначити, що відповідно до пункту 1.1 вказаного Плану відповідальним за виконання заходу, що стосується підготовки проекту Порядку здійснення автоматичної перевірки відомостей про кінцевих бенефіціарних власників юридичних осіб засобами Єдиного державного вебпорталу електронних послуг з використанням відомостей з Єдиного державного демографічного реєстру, Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, є Мінцифри – скликання, Мін'юст, Мінфін, МВС, ДПС</p> <p>Відтак, пункт 2.4.4.6.11. Очікуваного стратегічного результату 2.4.4.6. Проблеми 2.4.4. Підрозділу 2.4. Розділу II проекту Заходів потребує доопрацювання у частини визначення відповідальних виконавців</p>	<p>Захід 2.4.4.6.11 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення заходів 2.4.4.6.10. – 2.4.4.6.12 (нумерація заходів змінена у зв'язку з врахуванням зауваження Національного банку щодо виключення заходу 2.4.4.6.4.) у редакції, що визначена у Додатку 2 до Протоколу узгоджувальної наради.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
53.	<p>Міністерство юстиції України визначено відповідальним виконавцем пунктів 2.1.5.2.1. Очікуваного стратегічного результату 2.1.5.2. Проблеми 2.1.5. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів, пункту 2.1.5.3.1. Очікуваного стратегічного результату 2.1.5.3. Проблеми 2.1.5. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів, пункту 2.1.7.2.1. Очікуваного стратегічного результату 2.1.7.2. Проблеми 2.1.7. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів, пункту 2.1.7.3.1. Очікуваного стратегічного результату 2.1.7.3. Проблеми 2.1.7. Підрозділу 2.1. Розділу II проекту Заходів, пункту 3.3.2.3.1. Очікуваного стратегічного результату 3.3.2.3. Проблеми 3.3.2. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів.</p> <p>З огляду на повноваження, визначені, зокрема, Положенням про Міністерство юстиції України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 року № 228, Міністерство юстиції України є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує, зокрема, державну політику з питань банкрутства, у сфері нотаріату, організації примусового виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб), державної реєстрації актів цивільного стану, державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, державної реєстрації обтяжень рухомого майна, державної реєстрації юридичних осіб, громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи, та фізичних осіб – підприємців.</p> <p>Крім того, Міністерство юстиції України здійснює правову експертизу проектів законів, інших актів законодавства, які подаються на розгляд Кабінету Міністрів України, та проектів законів, які подаються на розгляд Верховної Ради України іншими суб'єктами права законодавчої ініціативи, нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, а також розробляє пропозиції щодо вдосконалення законодавства з</p>	<p>Очікувані стратегічні результати 2.1.5.2., 2.1.5.3., 2.1.7.2., 2.1.7.3., 3.3.2.3. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.1.5.2.1., 2.1.5.3.1., 2.1.7.2.1., 2.1.7.3.1., 3.3.2.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховані.</p> <p>Відповідні очікуваний стратегічний результат та заходи проекту Програми викладені в редакціях, що передбачені у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством юстиції</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>питань, що належать до його компетенції, та не забезпечує формування державної антикорупційної політики.</p> <p>Варто також зауважити, що відповідно до положень Закону України «Про прокуратуру», зокрема керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, керівник обласної прокуратури в межах компетенції контролює ведення та аналіз статистичних даних, організовує вивчення і узагальнення практики застосування законодавства та інформаційно-аналітичне забезпечення підлеглих прокурорів з метою підвищення якості здійснення ними своїх функцій; забезпечує виконання вимог щодо підвищення кваліфікації прокурорів.</p> <p>При цьому надання оцінки належному виконанню чи невиконанню службових обов'язків прокурором, тобто практичним діям чи бездіяльності, не належить до повноважень Міністерства юстиції України.</p> <p>З огляду на наведене, до повноважень Міністерства юстиції України не належить розробка проєктів законів спрямованих на виконання вищезазначених пунктів 2.1.5.2.1., 2.1.5.3.1., 2.1.7.2.1., 2.1.7.3.1. проєкту Заходів.</p> <p>З огляду на це, пропонуємо визначити належного відповідального виконавця зазначених заходів, з огляду на необхідність забезпечення: незалежності прокурорів, що передбачає існування гарантій від незаконного політичного чи іншого впливу на прокурора щодо прийняття ним рішень при виконанні службових обов'язків; недопустимості незаконного втручання прокуратури в діяльність органів законодавчої, виконавчої і судової влади; політичної нейтральності прокуратури.</p> <p>Крім того, потребують перегляду строки виконання заходів передбачених вищевказаними пунктами 2.1.5.2.1., 2.1.5.3.1. (січень – квітень 2023 року), 2.1.7.3.1. (січень-березень 2023 року), 3.3.2.3.1. (січень – березень 2023 року) проєкту Заходів, з</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	огляду на значні обсяги завдань та недостатній час для якісного їх опрацювання		
54.	<p>Підпунктом 7 пункту 3.3.2.3.1. Очікуваних стратегічних результатів 3.3.2.3. Проблеми 3.3.2. Підрозділу 3.3. Розділу III проекту Заходів заплановано підготовку проекту закону, яким передбачено утворення експертної установи при НАБУ, яка уповноважена проводити експертизи для цілей кримінальних проваджень.</p> <p>Слід зазначити, що Міністерство юстиції України неодноразово висловлювало застереження щодо створення експертної установи при НАБУ. Так, створення експертної установи при НАБУ, на думку Міністерства юстиції України, буде порушувати принципи та гарантії судово-експертної діяльності, закріплені у статтях 3 та 4 Закону України «Про судову експертизу», а саме, принципи незалежності, об'єктивності дослідження, а також гарантії незалежності судового експерта та правильність його висновку, які забезпечуються, зокрема, існуванням установ судових експертиз незалежних від органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування та суду.</p> <p>При цьому, відповідно до статті 1 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» НАБУ є центральним органом виконавчої влади із спеціальним статусом, на який покладається попередження, виявлення, припинення, розслідування та розкриття корупційних та інших кримінальних правопорушень, віднесених до його підслідності, а також запобігання вчиненню нових. Також, відповідно до статті 38 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК) НАБУ має у своєму складі слідчі підрозділи, що здійснюють досудове слідство.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 3.3.2.3. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 3.3.2.3.1., 3.3.2.3.8. – 3.3.2.3.11 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення пункту 7 у межах заходу 3.3.2.3.1. та у зв'язку з цим заходів 3.3.2.3.8. – 3.3.2.3.11.</p> <p>Відповідні очікуваний стратегічний результат 3.3.2.3. та захід 3.3.2.3.1 проекту Програми викладені в редакціях, що передбачені у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Міністерством юстиції</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
Національне агентство з питань державної служби України			
1.	<p>Пунктами 9, 10 Положення про систему професійного навчання державних службовців, голів місцевих державних адміністрацій, їх перших заступників та заступників, посадових осіб місцевого самоврядування та депутатів місцевих рад, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 лютого 2019 р. № 106 (далі – Положення), визначено типи програм підвищення кваліфікації відповідно до їх розподілу за змістом навчання, тривалістю та інтенсивністю: професійні (сертифікатні) програми – довгострокові програми підвищення кваліфікації обсягом не менше двох кредитів ЄКТС; короткострокові програми – короткострокові програми підвищення кваліфікації обсягом 0,2-1 кредит ЄКТС.</p> <p>Відповідно захід 1.1.4.1.27 Програми «Розроблення тренінгової сертифікатної програми підвищення кваліфікації керівників посад державної служби категорії «А» щодо ролі керівника у побудові добрососудного середовища організації, у межах Української школи урядування, обсягом 1 кредит ЄКТС» доцільно викласти у такій редакції: «Розроблення загальної короткострокової програми підвищення кваліфікації державних службовців категорії «А» щодо ролі керівника у побудові добрососудного середовища організації». Показник (індикатор) виконання викласти в такій редакції: «Розроблена програма підвищення кваліфікації».</p>	<p>Захід 1.1.4.1.27. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом внесення змін до Додатку 2 та викладу тексту заходу 1.1.4.1.27 у такій редакції: “Розроблення загальної короткострокової програми підвищення кваліфікації державних службовців категорії «А» щодо ролі керівника у побудові добрососудного середовища організації”, а також показника (індикатора) виконання зазначеного заходу у такій редакції: “Розроблена програма підвищення кваліфікації”.</p> <p>Пункт «б» показника (індикатора) досягнення 3 до очікуваного стратегічного результату 1.1.4.1. викласти у такій редакції: “загальну короткострокову програму підвищення кваліфікації державних службовців категорії «А» щодо ролі керівника у побудові добрососудного середовища організації”.</p>
2.	<p>Захід 1.1.4.1.28. «Щорічне забезпечення проведення одного циклу навчання не менше як 33 керівників посад державної служби категорії «А» за сертифікатною програмою щодо ролі керівника у побудові добрососудного середовища організації, у межах Української школи урядування, обсягом 1 кредит ЄКТС» викласти у редакції: «Забезпечення проведення навчання</p>	<p>Захід 1.1.4.1.28. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладу тексту заходу 1.1.4.1.28 у такій редакції: “Забезпечення проведення навчання державних службовців категорії «А» за загальною короткостроковою програмою підвищення кваліфікації щодо ролі</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	державних службовців категорії «А» за загальною короткостроковою програмою підвищення кваліфікації щодо ролі керівника у побудові добрососудного середовища організації».		керівника у побудові добрососудного середовища організації”.
3.	Виключити НАДС з числа виконавців заходу 1.1.4.1.26. «Розроблення та впровадження онлайн курсу про роль керівника у розбудові добрососудного середовища організації. Навчання пройшли та успішно склали вихідне тестування щонайменше 300 керівників з числа керівників міністерств, центральних органів виконавчої влади, державних адміністрацій селищних, сільських голів, голів обласних рад, керівників підприємств, установ організації».	Захід 1.1.4.1.26. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом виключення НАДС із числа виконавців заходу 1.1.4.1.26.
4.	Звертаємо увагу, що відповідно до наказу НАДС від 27 жовтня 2022 року «Деякі питання Української школи урядування» Українську школу урядування перейменовано на Вищу школу публічного управління.	Захід 1.1.4.3.9. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом: - заміни слова “УШУ” у джерелах даних до заходу 1.1.4.3.9. на слова “Вища школа публічного управління”, а також заміни слів “Української школи урядування” у найменуваннях та змісті заходів 1.1.4.1.27, 1.1.4.1.28, 1.1.4.2.8 словами “Вищої школи публічного управління”; - заміни слів “Української школи урядування” у показнику (індикаторі) досягнення 3 до очікуваного стратегічного результату 1.1.4.3. Додатку 1 до проекту Програми словами “Вищої школи публічного управління”.
5.	Захід 1.1.4.2.8. Розроблення та запровадження на базі Української школи урядування щонайменше 4-х програм підвищення кваліфікації уповноважених з питань запобігання та виявлення корупції за ключовими функціями Профстандарту «Уповноважений з антикорупційної діяльності», з наданням кредитів ЄКТС» викласти в такій редакції: «Забезпечення розроблення загальної короткострокової програми підвищення кваліфікації уповноважених осіб з питань запобігання та	Захід 1.1.4.2.8. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом викладу найменування та змісту заходу 1.1.4.2.8. у редакції: “Забезпечення розроблення загальної короткострокової програми підвищення кваліфікації уповноважених осіб з питань запобігання та виявлення корупції за ключовими функціями професійного стандарту

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	виявлення корупції за ключовими функціями професійного стандарту «Уповноважений з антикорупційної діяльності» з подальшим проведенням навчання». У графі «Виконавці» виключити МОН, заклад вищої освіти (за згодою). Показник (індикатор) виконання викласти в такій редакції: «Розроблено та впроваджено загальну короткострокову програму підвищення кваліфікації уповноважених осіб з питань запобігання та виявлення корупції». У графі «Джерело даних» виключити Національне агентство, МОН, заклад вищої освіти (за згодою).		«Уповноважений з антикорупційної діяльності» з подальшим проведенням навчання”. Виключити МОН та заклад вищої освіти (за згодою) із виконавців заходу 1.1.4.2.8. Показник (індикатор) виконання заходу 1.1.4.2.8. викласти у такій редакції: “Розроблено та впроваджено загальну короткострокову програму підвищення кваліфікації уповноважених осіб з питань запобігання та виявлення корупції”. Виключити Національне агентство, МОН та заклад вищої освіти (за згодою) із джерел даних.
6.	Захід 1.1.4.3.9. Програми «Забезпечення проведення навчання за сертифікатною програмою підвищення кваліфікації з управління корупційними ризиками обсягом 1 кредит ЕКТС уповноважених осіб з питань запобігання та виявлення корупції на базі Української школи урядування» викласти в такій редакції: «Забезпечення проведення навчання уповноважених осіб з питань запобігання та виявлення корупції за загальною короткостроковою програмою підвищення кваліфікації з питань управління корупційними ризиками». Ураховуючи, що строк виконання Програми 2023-2025 роки, вважаємо за доцільне змінити строк виконання (дату початку) заходу 1.1.4.3.9 на «червень 2023 р.». Показник (індикатор) виконання викласти в такій редакції: «За загальною короткостроковою програмою підвищення кваліфікації пройшли навчання не менше 300 осіб з питань запобігання та виявлення корупції».	Захід 1.1.4.3.9. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом викладу найменування і змісту заходу 1.1.4.3.9 у такій редакції: “Забезпечення проведення навчання уповноважених осіб з питань запобігання та виявлення корупції за загальною короткостроковою програмою підвищення кваліфікації з питань управління корупційними ризиками”. Змінити строк початку виконання заходу 1.1.4.3.9 на червень 2023 р. Викласти показник (індикатор) виконання заходу у такій редакції: “За загальною короткостроковою програмою підвищення кваліфікації пройшли навчання не менше 300 осіб з питань запобігання та виявлення корупції”. Викласти показник (індикатор) досягнення 3 до очікуваного стратегічного результату 1.1.4.3. Додатку 1 до проекту Програми у такій редакції: “розроблено та запроваджено загальну короткострокову програму підвищення кваліфікації з управління корупційними ризиками, навчання за якою пройшли щонайменше 300 уповноважених осіб з питань запобігання та виявлення корупції”.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
7.	<p>Показником (індикатором) виконання заходів 1.2.1.4.1. «Розробка навчального курсу, присвяченого загальним положенням антикорупційного законодавства для публічних службовців» та «1.2.1.4.2. «Розробка навчального курсу, присвяченого особливостям антикорупційного законодавства для представників місцевого самоврядування (із можливим залученням до реалізації заходу громадських об'єднань та проектів МТД)» визначено «Курс розроблено та опубліковано на навчальній платформі». Ураховуючи зазначене, а також повноваження Національного агентства з питань запобігання корупції у сфері навчання з питань запобігання і протидії корупції пропонуємо уточнити форму навчання, виклавши формулювання цих заходів у такій редакції: 1.2.1.4.1. «Розробка онлайн курсу щодо загальних положень антикорупційного законодавства для державних службовців», 1.2.1.4.2. «Розробка онлайн курсу щодо особливостей антикорупційного законодавства для представників місцевого самоврядування (із можливим залученням до реалізації заходу громадських об'єднань та проектів МТД)».</p>	<p>Захід 1.2.1.4.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом внесення змін до додатку 2 до проекту Програми у частині:</p> <p>1) викладення змісту заходу, передбаченого пунктом 1.2.1.4.1. додатку 2 до проекту Програми, в такій редакції “Розробка онлайн курсу щодо загальних положень антикорупційного законодавства для державних службовців».</p> <p>2) викладення змісту заходу, передбаченого пунктом 1.2.1.4.2. додатку 2 до проекту Програми, в такій редакції «Розробка онлайн курсу щодо особливостей антикорупційного законодавства для представників місцевого самоврядування (із можливим залученням до реалізації заходу громадських об'єднань та проектів МТД)».</p> <p>У зв'язку із врахуванням відповідного зауваження потребують зміни формулювання пункти 1.2.1.4.3., 1.2.1.4.4., 1.2.1.4.5., 1.2.1.4.6. додатку 2 до проекту Програми у наступній редакції:</p> <p>«1.2.1.4.3. «Розробка онлайн курсу, присвяченого особливостям антикорупційного законодавства для суддів»</p> <p>1.2.1.4.4. «Розробка онлайн курсу, присвяченого особливостям антикорупційного законодавства для працівників правоохоронного сектору»</p> <p>1.2.1.4.5. «Розробка онлайн курсу, присвяченого особливостям антикорупційного законодавства для депутатів»</p> <p>1.2.1.4.6. «Розробка онлайн курсу, присвяченого функціонуванню державних органів та органів місцевого самоврядування, взаємодії з різними суспільними групами (бізнес, громадськість тощо)</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			(із можливим залученням до реалізації заходу громадських об'єднань та проектів МТД)»
8.	<p>Відповідно до абзаців третього та четвертого пункту 2 Порядку формування державного замовлення на підготовку і підвищення кваліфікації працівників органів державної влади, органів місцевого самоврядування, інших державних органів, на працівників яких поширюється дія Закону України «Про державну службу», та органів військового управління Збройних Сил, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14 липня 1999 р. № 1262 (далі – Порядок), державним замовником на підвищення кваліфікації державних службовців, голів місцевих держадміністрацій, їх перших заступників та заступників, посадових осіб місцевого самоврядування з питань, пов'язаних із запобіганням корупції та виконанням Законів України «Про державну службу», «Про місцеві державні адміністрації» та «Про службу в органах місцевого самоврядування», є НАДС; державним замовником на підвищення кваліфікації працівників органів (крім підвищення кваліфікації державних службовців, голів місцевих держадміністрацій, їх перших заступників та заступників, посадових осіб місцевого самоврядування) з питань, пов'язаних із запобіганням корупції, є Національне агентство з питань запобігання корупції.</p> <p>Тому захід 1.2.1.4.7. «Системно проводиться навчання публічних службовців з антикорупційної тематики (запобігання корупції, стандарти доброчесної та етичної поведінки) на публічній службі» пропонуємо викласти у такій редакції: «Системно проводиться навчання державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування з антикорупційної тематики (запобігання корупції, стандарти доброчесної та етичної поведінки) на державній службі та службі в органах місцевого самоврядування» та виконавцем заходу визначити</p>	Захід 1.2.1.4.7. (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Пропозицію враховано шляхом внесення змін до додатку 2 до проекту Програми у частині:</p> <p>1) викладення змісту заходу, передбаченого пунктом 1.2.1.4.7 додатку 2 до проекту Програми, в такій редакції «Системно проводиться навчання державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування з антикорупційної тематики (запобігання корупції, стандарти доброчесної та етичної поведінки) на державній службі та службі в органах місцевого самоврядування».</p> <p>2) визначення виконавцем заходу, передбаченого пунктом 1.2.1.4.7 додатку 2 до проекту Програми, НАДС.</p> <p>3) викладення показника (індикатора) виконання заходу, передбаченого пунктом 1.2.1.4.7 додатку 2 до проекту Програми, в такій редакції «Пройшли навчання щодо запобігання корупції, стандартів доброчесної та етичної поведінки не менше 2000 осіб».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>НАДС. Показник (індикатор) виконання викласти в такій редакції: «Прошли навчання щодо запобігання корупції, стандартів доброчесної та етичної поведінки не менше 2000 осіб».</p>		
9.	<p>Пунктом 9 Положення визначено, що зміст загальних програм підвищення кваліфікації охоплює, зокрема, загальні питання державного управління та місцевого самоврядування, питання запобігання корупції, а також інші питання, визначені відповідними державними, регіональними, місцевими програмами, стратегіями.</p> <p>Спеціальні програми підвищення кваліфікації – програми підвищення кваліфікації, метою яких є підвищення рівня професійної компетентності державних службовців, голів місцевих державних адміністрацій, їх перших заступників та заступників, посадових осіб місцевого самоврядування та депутатів місцевих рад на основі раніше набутого професійного та життєвого досвіду та відповідно до їх індивідуальних потреб і спеціальних потреб державних органів, органів місцевого самоврядування.</p> <p>Зміст спеціальних програм підвищення кваліфікації охоплює питання здійснення завдань, функцій та повноважень окремим (окремими) державним (державними) органом (органами), органом (органами) місцевого самоврядування, враховує особливості виконання зазначеними вище категоріями осіб їх посадових (службових) обов'язків у відповідній сфері професійної діяльності.</p> <p>Зміст спеціальних програм підвищення кваліфікації не може охоплювати загальні питання державного управління та місцевого самоврядування, а також напрями (теми), які включені до переліку пріоритетних напрямів (тем) підвищення кваліфікації державних службовців, голів місцевих держадміністрацій, їх перших заступників та заступників, посадових осіб місцевого самоврядування за загальними</p>	<p>Захід 1.2.1.4.8. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладу:</p> <p>1) п.2 показників (індикаторів) виконання очікуваного стратегічного результату 1.2.1.4. додатку 1 до проекту Програми у редакції, запропонованій НАДС: “розроблення типової загальної професійної (сертифікатної) програми підвищення кваліфікації державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування з антикорупційної тематики (запобігання корупції, стандарти доброчесної та етичної поведінки)”, із визначенням “НАДС” як джерела даних, та визначенням базового показника у редакції: “типова загальна програма не розроблена”;</p> <p>2) п.1.2.1.4.8. додатку 2 у редакції, запропонованій НАДС: “Забезпечено розроблення типової загальної професійної (сертифікатної) програми підвищення кваліфікації державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування з антикорупційної тематики (запобігання корупції, стандарти доброчесної та етичної поведінки)”, із перенесенням строків виконання заходу на квітень 2023 - грудень 2025, визначенням “НАЗК” співвиконавцем заходу, визначенням показника (індикатора) виконання у редакції “розроблено типову загальну програму” та базового показника у редакції: “типову загальну програму не розроблено”.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>професійними (сертифікатними) програмами та короткостроковими програмами, що формується НАДС відповідно до цього Положення.</p> <p>Згідно з наказами НАДС, якими щороку затверджуються переліки пріоритетних напрямів (тем) підвищення кваліфікації державних службовців, голів місцевих державних адміністрацій, їх перших заступників та заступників, посадових осіб місцевого самоврядування за загальними професійними (сертифікатними) та короткостроковими програмами у відповідному році, тематика запобігання корупції постійно включається до таких переліків. Також пунктом 14 Положення встановлено обов'язок проходити підвищення кваліфікації за загальними та/або спеціальними професійними (сертифікатними) програмами державним службовцям не рідше одного разу на три роки, а вперше призначеним на посаду - протягом року з дня їх призначення.</p> <p>Відповідно до пункту 2 Положення індивідуальна програма підвищення рівня професійної компетентності/індивідуальна програма професійного розвитку (далі - індивідуальна програма) - документ, що визначає індивідуальні потреби учасника професійного навчання в професійному навчанні, форму та види проходження такого навчання. Згідно з пунктом 12-1 Порядку проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2017 р. № 640, індивідуальна програма складається на основі визначених для державного службовця завдань і ключових показників, потреб у професійному навчанні (у разі їх визначення), а також за результатами оцінювання службової діяльності державного службовця (у разі наявності).</p> <p>Отже, запропоноване заходом 1.2.1.4.8. не узгоджується з метою складання індивідуальних програм професійного розвитку та не відповідає чинному законодавству. Крім того,</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	законодавством уже передбачено обов'язок державного службовця проходити періодичне навчання за програмами підвищення кваліфікації, до яких включена антикорупційна тематика. Зважаючи на викладене, захід 1.2.1.4.8. «Внесено зміни до актів щодо визначення антикорупційної тематики (запобігання корупції, стандартів доброчесної та етичної поведінки) обов'язковими: 1) під час складання індивідуальних програм професійного розвитку; 2) в рамках підвищення кваліфікації за загальними або спеціальними професійними (сертифікатними) програмами, у тому числі як складових таких програм.» пропонуємо вилучити.		
10.	<p>Абзацом п'ятим пункту 9 Положення визначено, що зміст спеціальних програм підвищення кваліфікації охоплює питання здійснення завдань, функцій та повноважень окремим (окремими) державним (державними) органом (органами), органом (органами) місцевого самоврядування, враховує особливості виконання державними службовцями, головами місцевих державних адміністрацій, їх першими заступниками та заступниками, посадовими особами місцевого самоврядування та депутатами місцевих рад їх посадових (службових) обов'язків у відповідній сфері професійної діяльності. Відповідно забезпечення підготовки спеціальних програм підвищення кваліфікації не належить до повноважень НАДС.</p> <p>Пропонуємо захід 2.2.4.1.4. «Забезпечення щорічної підготовки/оновлення не менш як 1 загальної професійної (сертифікатної) програми, 1 загальної короткострокової програми з питань аналізу політики, 1 спеціальної професійної(сертифікатної) програми підготовки, проведення та оприлюднення результатів аналізу та проведення консультацій на різних етапах процесів формування і реалізації державної політики» викласти у редакції «Забезпечення розроблення загальної професійної (сертифікатної) програми, загальної короткострокової програми з питань аналізу політики».</p>	Захід 2.2.4.1.5. (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Пропозицію враховано шляхом внесення змін до додатку 2 до проекту Програми у частині:</p> <p>1) викладення змісту заходу, передбаченого п. 2.2.4.1.4., у такій редакції «Забезпечення розроблення загальної професійної (сертифікатної) програми, загальної короткострокової програми з питань аналізу політики», а показника (індикатора) виконання заходу – в такій редакції: «Розроблено загальну професійну (сертифікатну) програму, загальну короткострокову програму з питань аналізу політики»;</p> <p>2) викладення змісту заходу, передбаченого 2.2.4.1.5., у такій редакції «Забезпечення проведення підвищення кваліфікації з питань аналізу політики державних службовців міністерств та інших центральних органів виконавчої влади», визначення строку початку виконання – січень 2024 року, а показника (індикатора) виконання заходу – в такій редакції: «Пройшли навчання з питань аналізу політики не менше 300 осіб».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Показник (індикатор) виконання заходу викласти в такій редакції: «Розроблено загальну професійну (сертифікатну) програму, загальну короткострокову програму з питань аналізу політики».</p> <p>Абзацом першим пункту 12 Порядку визначено, що пропозиції щодо підвищення кваліфікації державних службовців, голів місцевих держадміністрацій, їх перших заступників та заступників, посадових осіб місцевого самоврядування вносяться органами та суб'єктами призначення відповідних осіб щороку до 15 квітня НАДС, яке їх узагальнює, формує заявку на включення до проекту державного замовлення на підвищення кваліфікації зазначеної категорії працівників у наступному році і до 1 грудня у порядку, встановленому законодавством, подає Мінекономіки. Тому пропонуємо захід 2.2.4.1.5. «Забезпечення проведення щорічного підвищення кваліфікації з питань аналізу політики не менш як для 30% працівників центральних органів виконавчої влади - укладачів аналітичних та консультаційних документів» викласти у редакції «Забезпечення проведення підвищення кваліфікації з питань аналізу політики державних службовців міністерств та інших центральних органів виконавчої влади» та визначити строк початку виконання – січень 2024 року. Показник (індикатор) виконання заходу викласти в такій редакції: «Пройшли навчання з питань аналізу політики не менше 300 осіб».</p>		
11.	<p>8. Заходами 2.4.4.7.8 та 2.4.4.7.9 передбачено розробку онлайн-курсу на Єдиному державному вебпорталі електронних послуг (далі – Портал «Дія») щодо нових засад здійснення адміністративної процедури» та проведення щорічного онлайн навчання на порталі «Дія» щодо нових засад здійснення адміністративної процедури для щонайменше 25% державних службовців та посадових осіб органів місцевого самоврядування, які потребують такого навчання.</p>	<p>Заходи 2.4.4.7.8., 2.4.4.7.9. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозиції враховано шляхом виключення заходів 2.4.4.7.8 та 2.4.4.7.9, а також доповнення проекту Програми новим заходом: “2.4.4.7.8. Забезпечення навчання державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування за програмами підвищення кваліфікації щодо загальної адміністративної процедури». Виконавцем заходу визначити НАДС, індикатором</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>У рамках проекту «Підтримка комплексної реформи державного управління в Україні» (EU4PAR), який фінансується Європейським Союзом, у партнерстві з Міністерством юстиції України, Національним агентством України з питань державної служби та Українською школою урядування на замовлення Секретаріату Кабінету Міністрів України розроблено онлайн курс «Загальна адміністративна процедура». Цей курс розміщено на освітній онлайн платформі «Зрозуміло!», а зареєструватися на курс можна також через Портал управління знаннями НАДС.</p> <p>Пропонуємо заходи 2.4.4.7.8 та 2.4.4.7.9 вилучити. Натомість доповнити Програму заходом «Забезпечення навчання державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування за програмами підвищення кваліфікації щодо загальної адміністративної процедури». Виконавцем заходу визначити НАДС, індикатором – «Пройшли навчання щодо загальної адміністративної процедури 1000 осіб». Строки виконання: червень 2023 року – грудень 2025 року. Джерела фінансування – у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік та/або у межах коштів міжнародної технічної допомоги. Джерело даних – НАДС. Базовий показник – навчання не проводилось.</p>		<p>– «Пройшли навчання щодо загальної адміністративної процедури 1000 осіб». Строки виконання: червень 2023 року – грудень 2025 року. Джерела фінансування – у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік та/або у межах коштів міжнародної технічної допомоги. Джерело даних – НАДС. Базовий показник – навчання не проводилось.»</p>
12.	<p>Очікуваним стратегічним результатом 1.3.4.1. Програми на 2023–2025 роки (далі – проект Заходів) передбачається на законодавчому рівні закріпити правила етичної поведінки народних депутатів України, депутатів місцевих рад та виборних осіб місцевого самоврядування із запровадженням механізмів притягнення до відповідальності за їх порушення, а також передбачити, що народні депутати України, депутати місцевих рад та виборні особи місцевого самоврядування мають бути обізнані з правилами етичної поведінки.</p> <p>Головним виконавцем відповідальним за розробку проекту Закону, який має удосконалити існуючі правила етичної</p>	<p>Заходи 1.3.4.1.1.– 1.3.4.1.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозиції враховано та розбіжності врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом:</p> <p>1) додавання у Додатку 2 в межах очікуваного стратегічного результату 1.3.4.1 нового заходу 1.3.4.1.2. “Підготовка аналітичного звіту щодо актуального стану проблем із виконанням правил етичної поведінки депутатами місцевих рад та виборними особами місцевого самоврядування, а також можливих механізмів притягнення до відповідальності вказаних осіб за їх порушення”.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>поведінки депутатів місцевих рад; передбачити порядок та строки притягнення винних осіб у порушенні стандартів (правил) етичної поведінки депутатів місцевих рад, виборних осіб місцевого самоврядування; визначити орган, який здійснюватиме контроль за дотриманням стандартів (правил) етичної поведінки депутатами місцевих рад, виборними особами місцевого самоврядування, запровадити процедуру звернень громадян щодо неетичної поведінки депутатів місцевого самоврядування, виборних осіб місцевого самоврядування, в проекті Програми визначено НАДС.</p> <p>Відповідно до пункту 1 Положення про Міністерство розвитку громад та територій України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30 квітня 2014 року № 197 (далі – Положення про Мінрегіон) Мінрегіон є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну регіональну політику, державну політику у сфері розвитку місцевого самоврядування, територіальної організації влади та адміністративно-територіального устрою.</p> <p>Разом з цим, відповідно до пункту 3 Положення про Мінрегіон до основних завдань Мінрегіону належать, зокрема, розробка в установленому порядку проектів нормативно-правових актів з питань регіональної політики, а також здійснення відповідно до законодавства розробки нормативно-правових актів з питань реформування місцевого самоврядування, територіальної організації влади та адміністративно-територіального устрою.</p> <p>Відповідно до пункту 3 Положення про НАДС, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 01 жовтня 2014 року № 500 основними завданнями НАДС є, зокрема, участь у формуванні державної політики у сфері служби в органах місцевого самоврядування.</p>		<p>Визначення виконавцями такого заходу Національного агентства, Мінрегіон та НАДС</p> <p>2) зміни відповідно нумерації наступних заходів в межах очікуваного стратегічного результату 1.3.4.2.</p> <p>3) зміни строків виконання з огляду на додавання нового заходу 1.3.4.1.2;</p> <p>4) визначення виконавцями заходів 1.3.4.1.2 - 1.3.4.1.4. та 1.3.4.1.6 Національне агентство, Мінрегіон та НАДС, заходу 1.3.4.1.5 - Національне агентство та Мін'юст</p> <p>5) зміни джерела даних у Додатку 2 щодо заходів 1.3.4.1.3. та 1.3.4.1.4, а саме визначення офіційного сайту Національного агентства;</p> <p>6) додавання у Додатку 1 до проекту Програми в межах очікуваного стратегічного результату 1.3.4.1. нового показника (індикатора) такого як “аналітичний звіт за результатами дослідження щодо актуального стану проблем з виконанням правил етичної поведінки депутатами місцевих рад та виборними особами місцевого самоврядування, а також можливих механізмів притягнення до відповідальності вказаних осіб за їх порушення опубліковано” Визначення Джерелом даних в межах нового показника “офіційний вебсайт Національного агентства”;</p> <p>7) зміни часток (у %) щодо інших показників (індикаторів) з огляду на додавання нового індикатора.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Враховуючи вищевикладене, пропонується визначити таких виконавців заходів, в межах очікуваного стратегічного результату 1.3.4.1:</p> <p>1) захід 1.3.4.1.2 (розроблення проекту Закону) – Мінрегіон, Національне агентство, НАДС;</p> <p>2) захід 1.3.4.1.3 (проведення громадського обговорення проекту закону та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби) – Мінрегіон, Національне агентство, НАДС;</p> <p>3) захід 1.3.4.1.4 (погодження проекту закону із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід) – Мінрегіон, Мінюст;</p> <p>4) захід 1.3.4.1.5 (супроводження розгляду проекту закону у Верховній Раді України) – Мінрегіон, Національне агентство, НАДС.</p>		
13.	<p>Очікуваним стратегічним результатом 1.3.1.7. проекту Заходів пропонується внести системні зміни до Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування» та Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» з метою врегулювання питань запобігання конфлікту інтересів, можливості суміщення посад служби в органах місцевого самоврядування із статусом депутатів місцевих рад.</p> <p>Інформуємо, що у Верховній Раді України зареєстровано проект Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування» (реєстраційний № 6504 від 05.01.2022) (далі – законопроект), розроблений НАДС. Наразі законопроект готується до другого читання.</p> <p>Законопроектом передбачено розмежування правових статусів виборних посадових осіб (виборних осіб місцевого самоврядування) та службовців місцевого самоврядування, що сприятиме запобігання конфлікту інтересів під час проходження служби в органах місцевого самоврядування. Такі службовці місцевого самоврядування займають адміністративні посади в</p>	<p>Захід 1.3.1.7.3. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозиції не враховано, однак під час узгоджувальної наради пропозиція НАДС була знята, а тому розбіжність врегульовано.</p> <p>1. Чинний на момент розробки проекту Програми Закон України «Про службу в органах місцевого самоврядування» не передбачає категорії “посади виборних осіб місцевого самоврядування” (ст. 3 Закону).</p> <p>2. Законопроект (реєстраційний № 6504 від 05.01.2022), прийнятий ВРУ у першому читанні, не може у даному випадку братися до уваги для зміни редакції заходу 1.3.1.7.3., оскільки є все ще проектом та не створює правових наслідків.</p> <p>Натомість, під час подальшої реалізації проекту Програми та у разі змін у законодавстві, що стосуються служби в органах місцевого самоврядування, такі зміни можуть бути враховані в першу чергу під час здійснення аналітичного</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>органі місцевого самоврядування, призначаються на підставі конкурсної процедури та належать до професійних посадових осіб місцевого самоврядування.</p> <p>Також, законопроектом передбачаються певні обмеження для службовців місцевого самоврядування щодо запобігання конфлікту інтересів, а саме можливості суміщення служби в органах місцевого самоврядування зі статусом депутата місцевої ради. Так, у законопроекті приділено окрему увагу питанню політичної неупередженості службовця місцевого самоврядування (стаття 12 законопроекту), зокрема передбачено, що під час служби в органах місцевого самоврядування службовець місцевого самоврядування не має права бути членом політичної партії, якщо він займає посаду категорії «І» (на час служби в органах місцевого самоврядування на посаді категорії «І» особа зупиняє своє членство в політичній партії), а також бути депутатом сільської, селищної, міської, районної у місті (у разі створення), районної, обласної ради, якщо він працює в апараті (виконавчому апараті) цієї ради або її виконавчому органі.</p> <p>Разом з тим, у законопроекті передбачено, що на виборних посадових осіб місцевого самоврядування не поширюються положення цього Закону щодо політичної неупередженості.</p> <p>З урахуванням викладеного, захід 1.3.1.7.3. очікуваного стратегічного результату 1.3.1.7. проекту Заходів запропоновано викласти в наступній редакції:</p> <p>«Розроблення проекту Закону, яким удосконалено правове регулювання питань запобігання конфлікту інтересів, можливості суміщення посад виборних осіб місцевого самоврядування із статусом депутатів місцевих рад з урахуванням висновків аналітичного звіту, зазначеного в описі заходу 1.3.1.7.1.».</p>		дослідження щодо стану проблеми, яке передбачено в заході 1.3.1.7.1., та, відповідно, надалі під час підготовки відповідного законопроекту.
14.	Заходом 1.2.1.4.8. очікуваного стратегічного результату 1.2.1.4. проекту Заходів є внесення змін до актів щодо	Захід 1.2.1.4.8.	Зауваження/пропозицію враховано, розбіжність врегульовано шляхом викладу:

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>визначення антикорупційної тематики (запобігання корупції, стандартів доброчесної та етичної поведінки) обов'язковими: 1) під час складання індивідуальних програм професійного розвитку; 2) в рамках підвищення кваліфікації за загальними або спеціальними професійними (сертифікатними) програмами, у тому числі як складових таких програм. Відповідальними виконавцями цього заходу визначено НАДС та КМУ.</p> <p>Відповідно до статті 48 Закону № 889 державним службовцям створюються умови для підвищення рівня професійної компетентності шляхом професійного навчання, яке проводиться постійно. Підвищення рівня професійної компетентності державних службовців проводиться протягом проходження служби, а підвищення кваліфікації – не рідше одного разу на три роки.</p> <p>Організаційні засади функціонування системи професійного навчання державних службовців визначаються Положенням про систему професійного навчання державних службовців, голів місцевих державних адміністрацій, їх перших заступників та заступників, посадових осіб місцевого самоврядування та депутатів місцевих рад, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 06 лютого 2019 року № 106 (далі – Положення № 106). Відповідно до Положення № 106 підвищення кваліфікації здійснюється за програмами, які за змістом навчання поділяються на загальні і спеціальні.</p> <p>Загальні програми підвищення кваліфікації – програми підвищення кваліфікації, метою яких є підвищення рівня професійної компетентності учасників професійного навчання на основі раніше набутого професійного та життєвого досвіду та відповідно до загальних потреб державних органів, органів місцевого самоврядування.</p> <p>Наразі Положення № 106 передбачає, що зміст загальних програм підвищення кваліфікації охоплює, зокрема, загальні питання державного управління та місцевого самоврядування,</p>	<p>(додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>1) п.2 показників (індикаторів) виконання очікуваного стратегічного результату 1.2.1.4. додатку 1 до проекту Програми у редакції, запропонованій НАДС: “розроблення типової загальної професійної (сертифікатної) програми підвищення кваліфікації державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування з антикорупційної тематики (запобігання корупції, стандарти доброчесної та етичної поведінки)”, із визначенням “НАДС” як джерела даних, та визначенням базового показника у редакції: “типова загальна програма не розроблена”;</p> <p>2) п.1.2.1.4.8. додатку 2 у редакції, запропонованій НАДС “Забезпечено розроблення типової загальної професійної (сертифікатної) програми підвищення кваліфікації державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування з антикорупційної тематики (запобігання корупції, стандарти доброчесної та етичної поведінки)”, із перенесенням строків виконання заходу на квітень 2023 - грудень 2025, визначенням “НАЗК” співвиконавцем заходу, визначенням показника (індикатора) виконання у редакції “розроблено типову загальну програму” та базового показника у редакції: “типову загальну програму не розроблено”.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>питання запобігання корупції, а також інші питання, визначені відповідними державними, регіональними, місцевими програмами, стратегіями.</p> <p>Спеціальні програми підвищення кваліфікації – програми підвищення кваліфікації, метою яких є підвищення рівня професійної компетентності учасників професійного навчання на основі раніше набутого професійного та життєвого досвіду та відповідно до їх індивідуальних потреб і спеціальних потреб державних органів, органів місцевого самоврядування.</p> <p>Зміст спеціальних програм підвищення кваліфікації охоплює питання здійснення завдань, функцій та повноважень окремим (окремими) державним (державними) органом (органами), органом (органами) місцевого самоврядування, враховує особливості виконання учасниками професійного навчання їх посадових (службових) обов'язків у відповідній сфері професійної діяльності.</p> <p>Зміст спеціальних програм підвищення кваліфікації не може охоплювати загальні питання державного управління та місцевого самоврядування, а також напрями (теми), які включені до переліку пріоритетних напрямів (тем) підвищення кваліфікації державних службовців, голів місцевих держадміністрацій, їх перших заступників та заступників, посадових осіб місцевого самоврядування за загальними професійними (сертифікатними) програмами та короткостроковими програмами, що формується НАДС відповідно до цього Положення.</p> <p>Також пунктом 14 Положення № 106 встановлено обов'язок проходити підвищення кваліфікації за загальними та/або спеціальними професійними (сертифікатними) програмами державним службовцям не рідше одного разу на три роки, а вперше призначеним на посаду – протягом року з дня їх призначення. Відповідно до пункту 2 Положення № 106 індивідуальна програма підвищення рівня професійної</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>компетентності/індивідуальна програма професійного розвитку (далі – індивідуальна програма) – документ, що визначає індивідуальні потреби учасника професійного навчання в професійному навчанні, форму та види проходження такого навчання.</p> <p>Згідно з пунктом 12-1 Порядку проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2017 року № 640, індивідуальна програма складається на основі визначених для державного службовця завдань і ключових показників, потреб у професійному навчанні (у разі їх визначення), а також за результатами оцінювання службової діяльності державного службовця (у разі наявності).</p> <p>Отже, запропоноване цим заходом не узгоджується з метою складання індивідуальних програм професійного розвитку та не відповідає чинному законодавству. Крім того, законодавством уже передбачено обов'язок державного службовця проходити періодичне навчання за програмами підвищення кваліфікації, до яких включена антикорупційна тематика. Зважаючи на викладене, захід 1.2.1.4.8. очікуваного стратегічного результату 1.2.1.4. проекту Заходів пропонуємо виключити.</p>		
15.	<p>Оскільки захід 1.3.4.2.1. є способом реалізації саме антикорупційної політики, тому його впровадження є повноваженням виключно Національного агентства. З огляду на наведене пропонуємо виключити НАДС з переліку виконавців цього заходу.</p>	<p>Захід 1.3.4.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом визначення у Додатку 2 до проекту Програми виконавцем заходу 1.3.4.2.1 Національного агентства (з урахуванням змісту та виконавця заходів 3.1.1.1.1. - 3.1.1.3.1., яким є Національне агентство)</p>
16.	<p>З метою актуалізації пропонуємо: базовий показник заходу 2.2.4.2.1 викласти в такій редакції: «zareєстровано у Верховній Раді України як законопроект за № 8222 від 23.11.2022»;</p>	<p>Заходи 2.2.4.2.1., 2.2.4.2.2., 2.2.4.2.8.</p>	<p>Пропозиції враховано шляхом: 1) викладення базового показника заходу 2.2.4.2.1 в такій редакції: «zareєстровано у</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування							
	<p>базовий показник заходу 2.2.4.2.2 викласти в такій редакції: «проект постанови повернуто Секретаріатом Кабінету Міністрів України для повторного подання на розгляд Кабінету Міністрів України після набрання чинності Законом України зазначеним в описі заходу 2.2.4.2.1»;</p> <p>базовий показник заходу 2.2.4.2.8 викласти в такій редакції: «проект постанови повернуто Секретаріатом Кабінету Міністрів України для доопрацювання, зокрема, з урахуванням результатів експериментального проекту».</p>	(додаток 2 до проекту Програми)	<p>Верховній Раді України як законопроект за № 8222 від 23.11.2022»;</p> <p>2) викладення базового показника заходу 2.2.4.2.2 в такій редакції: «проект постанови повернуто Секретаріатом Кабінету Міністрів України для повторного подання на розгляд Кабінету Міністрів України після набрання чинності Законом України, зазначеним в описі заходу 2.2.4.2.1»;</p> <p>3) викладення базового показника заходу 2.2.4.2.8 в такій редакції: «проект постанови повернуто Секретаріатом Кабінету Міністрів України для доопрацювання, зокрема, з урахуванням результатів експериментального проекту».</p>							
17.	<p>Пропонуємо доповнити проект Заходів позицією такого змісту:</p> <table border="1" data-bbox="264 1034 1142 1481"> <tr> <td data-bbox="264 1034 443 1481">«Реалізація в 2023 році експериментального проекту щодо застосування Порядку формування фонду оплати</td> <td data-bbox="443 1034 510 1481">січень 2023</td> <td data-bbox="510 1034 589 1481">травень 2023</td> <td data-bbox="589 1034 667 1481">НАДС</td> <td data-bbox="667 1034 779 1481">Державний бюджет</td> <td data-bbox="779 1034 902 1481">У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік</td> <td data-bbox="902 1034 1142 1481">Подано Кабінету Міністрів України звіт</td> </tr> </table>	«Реалізація в 2023 році експериментального проекту щодо застосування Порядку формування фонду оплати	січень 2023	травень 2023	НАДС	Державний бюджет	У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік	Подано Кабінету Міністрів України звіт	Захід 2.2.4.2.8. (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Пропозицію враховано шляхом доповнення переліку заходів з реалізації Програми новим п. 2.2.4.2.17 у запропонованій НАДС редакції з уточненням строків виконання заходу, передбаченого п. 2.2.4.2.8 (кінцевий строк - червень 2023 р.)</p>
«Реалізація в 2023 році експериментального проекту щодо застосування Порядку формування фонду оплати	січень 2023	травень 2023	НАДС	Державний бюджет	У межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік	Подано Кабінету Міністрів України звіт				

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	праці державних службовців у державному органі		
Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти			
1.	<p>Формулювання заходу 1.1.4.2.1. «Запровадження спільно з партнерськими закладами вищої освіти міждисциплінарних магістерських програм антикорупційного спрямування у межах діючих спеціальностей та галузей знань» доповнити та викласти у наступній редакції: «Розробка та запровадження спільно з партнерськими закладами вищої освіти освітніх програм освітнього рівня магістр (у тому числі міждисциплінарних) антикорупційного спрямування у межах діючих спеціальностей та галузей знань». Запропоноване формулювання, на нашу думку, відповідає положенням частини п'ятої ст.5, пунктів 1, 17 частини першої ст.1, ст. 18 Закону України «Про вищу освіту». Оскільки освітні програми реалізуються закладами вищої освіти в межах власної автономії. Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти не наділено повноваженнями з реалізації освітніх програм, однак у свою чергу може сприяти розробці зазначеної освітньої програми</p>	<p>Захід 1.1.4.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладу тексту заходу у запропонованій Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти редакції.</p>
2.	<p>Захід 1.1.4.2.3. на нашу думку, варто виключити з тексту проекту, оскільки набуття компетентностей з антикорупційної діяльності можливо здійснювати у формальній освіті за</p>	<p>Захід 1.1.4.2.3.</p>	<p>Зауваження враховано (також враховуючи і зауваження Міносвіти) шляхом виключення заходів 1.1.4.2.2. - 1.1.4.2.5., а також викладення показника</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	окремими освітніми програмами в межах спеціальності 073 «Менеджмент» галузі знань 07 Управління та адміністрування, або спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування», галузі знань 28 Публічне управління та адміністрування. Окрім того, зазначений захід суперечить заходу 1.1.4.2.1., оскільки там йдеться про запровадження освітніх програм в межах діючих спеціальностей та галузей знань	(додаток 2 до проекту Програми)	(індикатора) виконання 1 до очікуваного стратегічного результату 1.1.4.2. у такій редакції: “Запровадження спільно з партнерськими закладами вищої освіти магістерських програм антикорупційного спрямування (зокрема і міждисциплінарних) у межах діючих спеціальностей та галузей знань”. Внести зміни до нумерації заходів з урахуванням виключених.
3.	Захід 2.7.5.2.9. «Розроблення та прийняття підзаконних нормативно-правових актів для впровадження електронного документообігу між Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, закладами вищої освіти, спеціалізованими вченими радами та їх членами, здобувачами наукового ступеня, заявниками в сфері присудження та позбавлення наукових ступенів» замінити на формулювання «Розроблення та прийняття підзаконних нормативно-правових актів для вдосконалення електронного документообігу між Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, закладами вищої освіти, спеціалізованими вченими радами та їх членами, здобувачами наукового ступеня, заявниками в сфері присудження та позбавлення наукових ступенів». Таке формулювання зумовлено тим, що електронний документообіг між зазначеними суб'єктами постійно здійснюється в межах інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти яка дає змогу створювати, переглядати, обмінюватися інформацією в електронній формі щодо утворення разових спеціалізованих вчених рад, присудження ними ступеня доктора філософії та скасування рішень разових спеціалізованих вчених рад про присудження зазначеного ступеня. Інформаційна система діє та адмініструється Національним агентством. Порядок її діяльності визначено Порядком присудження ступеня доктора філософії та	Захід 2.7.5.2.9. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом викладення: 1. показника досягнення 3) до очікуваного стратегічного результату 2.7.5.2 у такій редакції: “Удосконалено інформаційну систему Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, зокрема, шляхом розширення переліку відомостей, що вносяться до інформаційної системи, її користувачів (у тому числі членами спеціалізованих вчених рад, здобувачами наукового ступеня, заявниками в сфері присудження та позбавлення наукових ступенів). Базовий показник “Функціонує інформаційна система НАЗЯВО” 2. опису заходу 2.7.5.2.9 у такій редакції: “Розроблення та прийняття підзаконних нормативно-правових актів для вдосконалення інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, зокрема, щодо розширення переліку відомостей, що вносяться до інформаційної системи, її користувачів (у тому числі членами спеціалізованих вчених рад, здобувачами наукового ступеня, заявниками в сфері присудження та позбавлення наукових ступенів)”

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України № 44 від 12.01.2022 та Порядком функціонування інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти «NAQA.Svr», затвердженим рішенням Національного агентства від 30.08.2022 протокол № 13(18). В той же час, будь-яка система потребує постійного і ретельного доопрацювання і вдосконалення</p>		
4.	<p>У зв'язку з наведеним вище, у заході 2.7.5.2.10 доцільно замінити формулювання фрази «Впровадження електронного документообігу...» на «Вдосконалення електронного документообігу...»</p>	<p>Захід 2.7.5.2.10 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом викладення опису заходу 2.7.5.2.10 у такій редакції: «Вдосконалення інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, зокрема, щодо розширення переліку відомостей, що вносяться до інформаційної системи, її користувачів (у тому числі членами спеціалізованих вчених рад, здобувачами наукового ступеня, заявниками в сфері присудження та позбавлення наукових ступенів)». Базовий показник «Функціонує інформаційна система НАЗЯВО»</p>
<p>Державна міграційна служба України</p>			

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
1.	у підпунктах 3 та 4 пункту 2.7.5.1 у графі «Показник (індикатор) досягнення» додатку 1 цифри, знаки та слова «д) оформлення посвідок на тимчасове проживання з відміткою про місце реєстрації (5%)» замінити цифрами, знаками та словами «д) отримання інформації щодо оформлення посвідки на тимчасове проживання (5%)».	Очікуваний стратегічний результат 2.7.5.1 (додаток 1 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом заміни у підпункті д) показника досягнення очікуваного стратегічного результату 2.7.5.1 у цифр, знаків та слів «д) оформлення посвідок на тимчасове проживання з відміткою про місце реєстрації (5%)» на «д) отримання інформації щодо оформлення посвідки на тимчасове проживання (5%)»
2.	у пунктах 2.7.5.1.21, 2.7.5.1.22 та 2.7.5.1.23 у графі «Найменування та зміст заходу» додатку 2 цифри, знаки та слова «б) оформлення посвідок на тимчасове проживання з відміткою про місце реєстрації» замінити цифрами, знаками та словами «б) отримувати інформацію щодо оформлення посвідки на тимчасове проживання».	Заходи 2.7.5.1.21, 2.7.5.1.22 та 2.7.5.1.23 (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом заміни у заходах 2.7.5.1.22, 2.7.5.1.23 та 2.7.5.1.24 цифр, знаків та слів «б) оформлення посвідок на тимчасове проживання з відміткою про місце реєстрації» на «б) отримувати інформацію щодо оформлення посвідки на тимчасове проживання»
Національне антикорупційне бюро України			
1.	Згідно з пунктами 3.3.1.1.1–3.3.1.1.3, 3.3.1.2.1, 3.3.2.1.1, 3.3.2.3.1 (п.п. 6–8) додатка № 2 до Програми «Заходи з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки» (далі – додаток № 2 до Програми) заплановано низку заходів з розробки законопроектів, зокрема щодо: - усунення розбіжностей між положеннями Кримінального кодексу України та Закону України «Про запобігання корупції» з визначення корупційних кримінальних правопорушень (виконавець – Національне агентство); - вдосконалення нормативно-правового регулювання санкцій за корупційні кримінальні правопорушення (виконавець – Національне агентство); – спрощення процедур здійснення	Заходи 3.3.1.1.1–3.3.1.1.3, 3.3.1.2.1, 3.3.2.1.1, 3.3.2.3.1 (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом визначення НАБУ співвиконавцями заходів 3.3.1.1.1–3.3.1.1.3, 3.3.1.2.1, 3.3.2.1.1, 3.3.2.3.1

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>окремих слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій (виконавець – Національне агентство);</p> <p>- збільшення граничної чисельності Національного бюро, утворення експертної установи при Національному бюро, спрощення процедури внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про можливе вчинення кримінального правопорушення народним депутатом України тощо (виконавець – Міністерство юстиції України).</p> <p>Оскільки вказані питання стосуються діяльності Національного бюро, просимо додати до переліку виконавців Національне бюро (за згодою).</p>		
2.	<p>Окрім того, заходом, визначеним пунктом 3.3.1.1.3. додатка № 2 до Програми, передбачено розроблення проекту закону, яким буде усунуто термінологічні неузгодженості між Кримінальним кодексом України, Кримінальним процесуальним кодексом України і Законом України «Про запобігання корупції» щодо визначення корупційних кримінальних правопорушень та пов'язаних з корупцією, що, вважаємо, потребує системного підходу, у зв'язку з чим потребує залучення до переліку виконавців крім Національного бюро також і Офіс Генерального прокурора (за згодою).</p>	<p>Захід 3.3.1.1.3. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Враховано шляхом додавання Офісу Генерального прокурора (за згодою) як співвиконавця заходу 3.3.1.1.3.</p>
3.	<p>Також заходом, визначеним пунктом 3.3.1.2.1 додатка № 2 до Програми, передбачено розроблення проекту закону, яким буде передбачено врегулювання санкцій за корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення, що, очевидно, віднесені до підслідності Національного бюро, у зв'язку з чим також вважаємо, потребує залучення фахівців та практиків і, відповідно, доповнення переліку виконавців Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою, за згодою.</p>	<p>Захід 3.3.1.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Враховано шляхом додавання Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (за згодою) як співвиконавця заходу 3.3.1.2.1.</p>
4.	<p>Заходом, визначеним пунктом 1.6.2.3.1 додатка № 2 до Програми, передбачено розроблення проекту закону, яким буде передбачено створення належних внутрішніх каналів для</p>	<p>Захід 1.6.2.3.1.</p>	<p>Враховано шляхом додавання Національне бюро як співвиконавця заходу визначеного пунктом 1.6.2.3.1 додатку 2 до проекту Програми</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	захищеного подання повідомлень про корупцію, які містять інформацію, що віднесена до державної таємниці, таємниці слідства та зібрана у процесі оперативно-розшукової діяльності. З огляду на викладене вважаємо за доцільне додати до переліку виконавців Національне бюро (за згодою).	(додаток 2 до проекту Програми)	
5.	Також захід, який визначений пунктом 2.1.3.6.1 додатка № 2 до Програми, передбачає розроблення проекту закону, яким встановлюватиметься кримінальна відповідальність за зловживання суддями своїми повноваженнями та особливості реєстрації такого кримінального провадження і безпосереднього здійснення досудового розслідування, що, вважаємо, потребує залучення відповідних експертів та практиків, окрім Національного агентства, у зв'язку з чим пропонуємо розглянути питання додання до кола виконавців Офісу Генерального прокурора та Національного бюро (за згодою).	Захід 2.1.3.6.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом доповнення графі “Виконавці” заходу 2.1.3.6.1. співвиконавцями “Офіс Генерального прокурора (за згодою), Національне антикорупційне бюро”
6.	Заходом, визначеним пунктом 2.1.7.3.1 додатка № 2 до Програми, передбачено розробку проекту закону, яким запроваджено періодичне зовнішнє оцінювання Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, що, вважаємо, потребує залучення фахівців з питання діяльності Національного бюро і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та включення до переліку виконавців Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру і Національне бюро (за згодою).	Захід 2.1.7.3.1 (додаток 2 до проекту Програми)	Враховано шляхом додавання Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (за згодою) та Національного антикорупційного бюро України як співвиконавців заходу 2.1.7.3.1.
7.	Вважаємо пункти 3.3.1.3.5. і 3.3.1.3.6. додатка № 2 до Програми необґрунтованими та недопрацьованими, адже узагальнення слідчої практики і практики відповідних органів прокуратури можуть і мати місце, однак виключно в цілях внутрішнього використання, адже містять вказівки на тактичні чи інші проблеми досудового розслідування, які можуть бути допущені чи були допущені під час розслідування. У зв'язку з цим не можуть бути оприлюднені публічно в умовах змагального процесу.	Заходи 3.3.1.3.5. і 3.3.1.3.6. (додаток 2 до проекту Програми)	Враховано шляхом виключення заходів 3.3.1.3.5. і 3.3.1.3.6. Узгоджено нумерацію заходів з урахуванням цього виключення.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
8.	Заходами, визначеними пунктами 3.3.2.1.1., 3.3.2.4.1. та 3.3.4.1.1. додатка 2 до Програми, передбачено підготовку проекту закону, яким вирішуються важливі питання здійснення досудового розслідування, що вимагає залучення компетентних органів досудового розслідування, прокуратури до їх розробки, у зв'язку з чим пропонуємо додати Національне бюро, Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру та Офіс Генерального прокурора, за згодою, до кола виконавців.	Заходи 3.3.2.1.1., 3.3.2.4.1., 3.3.4.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом доповнення графі “Виконавці” заходів 3.3.2.1.1., 3.3.2.4.1. та 3.3.4.1.1. співвиконавцями “Офіс Генерального прокурора (за згодою), Спеціалізована антикорупційна прокуратура (за згодою), Національне антикорупційне бюро”
Державне агентство меліорації та рибного господарства України			
1.	<p>З метою розвитку галузі рибного господарства України, запровадження інноваційних методів для державного управління у даній галузі, зниження корупційних ризиків та спрощення умов ведення бізнесу для суб'єктів рибного господарства Міністерством аграрної політики та продовольства України спільно з Державним агентством меліорації та рибного господарства України розроблено проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення державного регулювання в галузі рибного господарства, збереження та раціонального використання водних біоресурсів та сфері аквакультури» (реєстр. № 7616 від 29 липня 2022 року) (далі – проект Закону України), який прийнято Верховною Радою України за основу, в першому читанні.</p> <p>Однією з основних новел проекту Закону України є, зокрема, запровадження механізмів цифровізації галузі рибного господарства України шляхом створення Єдиної державної електронної системи управління галуззю рибного господарства, реалізації водних біоресурсів на прозорих, конкурентних аукціонах з продажу права на укладання договорів на право спеціального використання водних біоресурсів, видачі</p>	Пункт «б» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.2.4. (додаток 1 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом викладу пункту «б» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.2.4. (додаток 1 до проекту Програми) у запропонованій Мінагрополітики редакції: «з Єдиною державною електронною системою управління галуззю рибного господарства (10%)».

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>документів дозвільного характеру в електронній формі, декларування інформації про суб'єктів рибного господарства, які планують здійснювати спеціальне використання водних біоресурсів.</p> <p>Враховуючи вищезазначене, пропонуємо абзац другий підпункту «б» пункту 1 колонки «Показник (індикатор) досягнення підпункту 2.2.2.4 Проблеми 2.2.2. пункту 2.2 розділу II додатка 1 до Програми викласти в такій редакції: «з Єдиною державною електронною системою управління галуззю рибного господарства (10%)».</p>		
2.	<p>З огляду на те, що порядок функціонування Єдиної державної електронної системи управління галуззю рибного господарства передбачає акумулювання інформації щодо звітності у сфері рибного господарства, з метою недопущення обтяження суб'єктів господарювання в частині падання звітності у сфері рибного господарства та уникнення дублювання у функціоналі Єдиної екологічної платформи «ЕкоСистема» та Єдиної державної електронної системи управління галуззю рибного господарства, пропонуємо пункт 3 колонки «Показник (індикатор) досягнення підпункту 2.2.2.4 Проблеми 2.2.2. пункту 2.2 розділу II додатка 1 до Програми виключити.</p>	<p>Показник (індикатор) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.2.2.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано, шляхом викладу показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.2.2.4. (додаток 1 до проекту Програми) у такій редакції: «через функціонал Єдиної екологічної платформи «ЕкоСистема» подається електронна звітність у сфері використання природних ресурсів» (формулювання «в тому числі водних біоресурсів у рибогосподарських водних об'єктах (їх частинах)» - виключено).</p>
Бюро економічної безпеки України			
1.	<p>БЕБ не погоджується з висновком щодо суб'єктивності збору даних під час здійснення ризик-орієнтованого підходу.</p> <p>Згідно із ч. 2 ст. 12 Закону України «Про Бюро економічної безпеки» критерії ризику, що використовуються при застосуванні ризик-орієнтованого підходу, поділяються на критерії, пов'язані з правопорушником, характером та видом протиправної дії, галузевими особливостями системних кримінальних явищ,</p>	<p>Захід 2.3.6.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом вилучення зі змісту заходу 2.3.6.1.1. додатку 2 проекту Програми положення п. 5, а саме:</p> <p>«5) встановлено, що Бюро економічної безпеки України під час визначення критеріїв ризиків в рамках застосування ризик-орієнтованого підходу, зобов'язане залучати до цього процесу бізнес-асоціації, недержавні аналітичні центри;».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>фінансовими втратами держави від оптимізації сплати податків тощо.</p> <p>Ризик-орієнтовані підходи застосовуються при аналізі державних закупівель, діяльності державних підприємств-монополістів, ризики при експорті та імпорті, транзитному переміщенні товарів, несплати (мінімізації) загальнодержавних та місцевих податків і зборів, незаконного відшкодування податку на додану вартість, ризики в грошово-кредитній та інвестиційній сферах.</p> <p>Наразі в БЕБ розроблено проект наказу «Про затвердження Порядку застосування ризик-орієнтованого підходу у Бюро економічної безпеки України».</p>		
2.	<p>Включити БЕБ як співвиконавця заходу 1.1.3.3.1 додатку 2 до Програми, оскільки відповідно до пункту 3 частини першої статті 4 Закону про БЕБ, одним із основних завдань БЕБ є надання пропозицій щодо внесення змін до нормативно-правових актів з питань усунення передумов створення схем протиправної діяльності у сфері економіки.</p>	<p>Захід 1.1.3.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом включення Бюро економічної безпеки України до числа співвиконавців заходу 1.1.3.3.1. (додаток 2 до проекту Програми).</p>
3.	<p>Включити БЕБ як співвиконавця заходу 1.1.3.3.5 додатку 2 до Програми, оскільки відповідно до пункту 3 частини першої статті 4 Закону про БЕБ, одним із основних завдань БЕБ є надання пропозицій щодо внесення змін до нормативно-правових актів з питань усунення передумов створення схем протиправної діяльності у сфері економіки.</p>	<p>Захід 1.1.3.3.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом включення Бюро економічної безпеки України до числа співвиконавців заходу 1.1.3.3.5. (додаток 2 до проекту Програми).</p>
4.	<p>Включити БЕБ як співвиконавця заходів 1.4.3.5.1, 1.4.3.5.4 – 1.4.3.5.6 додатку 2 до Програми, оскільки відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 8 Закону про БЕБ здійснення оперативно-розшукової діяльності належить до повноважень БЕБ, а відповідно до статті 19 Закону про БЕБ до працівників БЕБ належать негласні штатні працівники, до яких у відповідності до статті 521 Закону України</p>	<p>Заходи 1.4.3.5.1, 1.4.3.5.4 – 1.4.3.5.6 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом включення Бюро економічної безпеки України до числа співвиконавців заходів 1.4.3.5.1, 1.4.3.5.4 – 1.4.3.5.6. (додаток 2 до проекту Програми).</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	«Про запобігання корупції» застосовуються особливості здійснення фінансового контролю.		
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру			
1.	<p>Пунктом 2.5.5. (додаток 1) визначено проблему: «Процедура справляння земельного податку та передачі в оренду державних та комунальних земель супроводжується корупційними ризиками, обумовленими можливістю надання їх у користування, за вартістю, що є нижчою за ринкову».</p> <p>Абзацом третім опису проблеми визначено: «Формула і методика розрахунку нормативної грошової оцінки є надзвичайно складною та не забезпечує відповідну якість результатів таких розрахунків, для неї притаманна відсутність чітких та простих алгоритмів перевірки якості її виконання, що призводить до зловживань з боку уповноважених органів та посадових осіб. Коефіцієнти, які характеризують вплив локальних факторів, що зазначені у додатку 7 до Порядку нормативної грошової оцінки земель населених пунктів, не мають чіткого значення та дозволяють встановлювати значення цього коефіцієнту у діапазоні від 5 % до 15 %, а отже й довільно змінювати нормативну грошову оцінку окремих земельних ділянок.».</p> <p>Зазначаємо, що 10 листопада 2021 року набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України від 03 листопада 2021 р. № 1147 «Про затвердження Методики нормативної грошової оцінки земельних ділянок» (далі – Постанова № 1147), якою затверджено Методику нормативної грошової оцінки земельних ділянок (далі – Методика), внесено зміни до Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 року № 1051, а</p>	<p>Проблема 2.5.5. (Додаток до Пояснювальної записки)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення абзацу третього опису проблеми пункту 2.5.5. Додатку до пояснювальної записки до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Програми на 2023–2025 роки».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>також визнано такими, що втратили чинність, низку постанов Кабінету Міністрів України.</p> <p>Пунктом 3 Постанови № 1147 передбачено визнати такими, що втратили чинність, деякі постанови Кабінету Міністрів України, зокрема, постанову Кабінету Міністрів України від 23 березня 1995 року № 213 «Про Методику нормативної грошової оцінки земель населених пунктів».</p> <p>Методикою змінено процедуру проведення нормативної грошової оцінки земельних ділянок та набори вихідних даних для проведення такої оцінки і, як наслідок, змінено набори факторів та відповідних коефіцієнтів.</p> <p>Також зазначаємо, що вказаною Методикою істотно спрощено процедуру проведення оцінки, а також виключено використання локальних факторів.</p> <p>З огляду на вказане вважаємо за доцільне виключити абзац третій опису проблеми пункту 2.5.5.</p>		
2.	<p>Заходом 2.5.4.1.1. (додаток 2) очікуваного стратегічного результату «Процес формування земельних ділянок переглянуто та спрощено (зменшено кількість кроків адміністративних процедур)» проблеми 2.5.4. «Процедура формування земельних ділянок є ускладненою і такою, що супроводжується надмірною дискрецією» передбачається необхідність розроблення проекту закону про внесення змін до Закону України «Про землеустрій», яким:</p> <p>1) встановлено, що документація із землеустрою та оцінки земель, що використовувалася для внесення відомостей до Державного земельного кадастру, передається до Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель автоматично засобами електронного документообігу безпосередньо після внесення відомостей до Державного земельного кадастру;</p> <p>2) визначено єдині вимоги щодо встановлення відповідності положень документації із землеустрою та технічної</p>	<p>Захід 2.5.4.1.1 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом перенесення строків виконання заходів 2.5.4.1.1. - 2.5.4.1.4. на квітень 2023 - грудень 2023.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>документації із оцінки земель вимогам законів та прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, а також раніше затвердженій документації із землеустрою або містобудівній документації, із використанням уніфікованого переліку питань («чек-листа»).</p> <p>Пропонуємо дати початку та дати завершення виконання заходів 2.5.4.1.1 – 2.5.4.1.4 зазначити квітень 2023 – грудень 2023 (додаток 2 до зауважень).</p>		
3.	<p>Заходом 2.5.5.2.1. Мінфін визначено головним виконавцем щодо розроблення проекту закону про внесення змін до Податкового кодексу України. Водночас виконавцем заходів 2.5.5.2.2. – 2.5.5.2.4., якими передбачено проведення громадського обговорення проекту закону, його погодження, подання до Кабінету Міністрів України, та супроводження у Верховній Раді України визначено Мінагрополітики, що є не логічним. Таким чином головним виконавцем заходів пропонуємо визначити Мінфін (додаток 2 до зауважень).</p>	<p>Захід 2.5.5.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення Мінфіну головним виконавцем заходів 2.5.5.2.2. – 2.5.5.2.4. додатку 2. У зв'язку з цим внесено зміни до джерела даних 2.5.5.2.2 та визначено “офіційний вебсайт Мінагрополітики Мінфіну”.</p>
4.	<p>Заходами 2.5.8.1.1. – 2.5.8.1.3 (додаток 2) передбачено завдання щодо забезпечення проведення аналітичного дослідження, до предмета якого входять визначення підходів трансформації безоплатної приватизації земельних ділянок у інші форми соціальної підтримки населення, а також пропозицій щодо напрямів такої трансформації, а також розробка проекту Закону, який реформує процедуру безоплатної приватизації земельних ділянок державної та комунальної власності, повернувши їй соціальну спрямованість та ввівши запобіжники, що суттєво обмежать зловживання відповідними правами.</p> <p>Водночас зазначаємо, що підпунктом 5 пункту 27 розділу X «Перехідні положення», встановлено, що безоплатна передача земель державної, комунальної власності у приватну власність, надання дозволів на розроблення документації із землеустрою з метою такої безоплатної передачі, розроблення такої</p>	<p>Заходи 2.5.8.1.1. – 2.5.8.1.3 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення заходів 2.5.8.1.1. - 2.5.8.1.2 із додатку 2, а також виключення індикатора 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.8.1. додатку 1 до проекту Програми.</p> <p>У зв'язку з цим змінена нумерація усіх наступних заходів.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>документації забороняється. Положення цього підпункту не поширюються на безоплатну передачу земельних ділянок у приватну власність власникам розташованих на таких земельних ділянках об'єктів нерухомого майна (будівель, споруд), а також на безоплатну передачу у приватну власність громадянам України земельних ділянок, переданих у користування до набрання чинності цим Кодексом.</p> <p>Враховуючи наведене, пропонуємо заходи 2.5.8.1.1. – 2.5.8.1.2. виключити.</p>		
5.	<p>Захід 2.5.8.1.3 (додаток 2) пропонуємо викласти у такій редакції:</p> <p>«Розроблення проекту закону, який регулює питання безоплатної приватизації земельних ділянок державної та комунальної власності, зокрема:</p> <p>1) удосконалено нормативно-правове регулювання безоплатної передачі;</p> <p>2) збережено право на безоплатну передачу у приватну власність громадян земельних ділянок, що надані їм у користування до 2002 року і на яких розташовані належні їм існуючі житлові будинки та господарські споруди.»</p>	2.5.8.1.3.	<p>Враховано шляхом викладення заходу 2.5.8.1.3. додатку 2 у запропонованій Мінагрополітики редакції:</p> <p>“1) удосконалено нормативно-правове регулювання безоплатної передачі;</p> <p>2) збережено право на безоплатну передачу у приватну власність громадян земельних ділянок, що надані їм у користування до 2002 року і на яких розташовані належні їм існуючі житлові будинки та господарські споруди.”</p>
6.	Також пропонуємо термін виконання заходу визначити після завершення воєнного стану (додаток 2 до зауважень).	<p>Заходи 2.5.8.1.3. - 2.5.8.1.6. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом викладення строків виконання заходу 2.5.8.1.1. - 2.5.8.1.4. додатку 2 у запропонованій Мінагрополітики редакції із встановленням прив'язки “після завершення воєнного стану”.</p>
7.	Що стосується заходу підпункту 2.6.1.2.1 (додаток 2), то відповідно до частин першої та другої статті 36 Закону на офіційному вебсайті центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, оприлюднюються картографічна основа, індексні кадастрові карти (плани) та всі відомості Державного земельного кадастру,	<p>Захід 2.6.1.2.1 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом заміни слова “наповнити” словом “оприлюднити” у заході 2.6.1.2.1. в позиції «Найменування та зміст заходу». Відповідні зміни відображено на рівні індикатора 1 очікуваного стратегічного результату 2.6.1.2.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>передбачені статтями 12–15 Закону, зокрема у векторному вигляді, без права їх зміни (редагування). Відомості, зазначені у частині першій цієї статті, підлягають оприлюдненню на офіційному вебсайті центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, з моменту їх внесення до Державного земельного кадастру.</p> <p>З огляду на зазначене у підпункті 2 позиції «Найменування та зміст заходу» слово «наповнити» пропонуємо замінити словом «оприлюднити».</p>		
8.	<p>Що стосується заходу 2.6.1.3.5, то згідно з Положенням про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14 січня 2015 року № 15 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 09 грудня 2021 року № 1302), Держгеокадастр є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра аграрної політики та продовольства і який реалізує державну політику у сфері національної інфраструктури геопросторових даних, земельних відносин, землеустрою, у сфері Державного земельного кадастру. Згідно з нормами частини першої статті 1, частини першої статті 6 Закону України «Про Державний земельний кадастр» Державний земельний кадастр – єдина державна геоінформаційна система відомостей про землі, розташовані в межах державного кордону України, їх цільове призначення, обмеження у їх використанні, а також дані про кількісну і якісну характеристику земель, їх оцінку, про розподіл земель між власниками і користувачами, про меліоративні мережі та складові частини меліоративних мереж.</p> <p>Ведення та адміністрування Державного земельного кадастру забезпечуються центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин.</p>		<p>Враховано шляхом виключення слова «Держгеокадастром» та заміни на «Міноборони».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>З огляду на викладене питання розроблення програмного забезпечення автоматизованої системи обліку і моніторингу споживання та якості пального в усіх структурних підрозділах, державних підприємств (у разі розподілу на них пально-мастильних матеріалів), і військових частин під централізованим управлінням Міноборони не належить до повноважень Держгеокадастру.</p> <p>Отже, позиція «Показник (індикатор) виконання» потребує доопрацювання в частині виключення слова «Держгеокадастром» та заміни на «Міноборони» або на іншого належного виконавця відповідно до компетенції.</p>		
Фонд державного майна України			
1.	<p>Пропонується захід 2.4.3.1.9. викласти у такій редакції: “2.4.3.1.9. Підготовка нормативно-правового акту щодо положення про Єдиний реєстр об’єктів державної власності, а також інформаційного ресурсу для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності”.</p> <p>Кореспондуючі зміни пропонуються до комірки “показник (індикатор) виконання та “базовий показник”, а також додати до комірки “Джерело даних” офіційний вебсайт ФДМУ</p>	<p>Захід 2.4.3.1.9. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Враховано з редакційними правками шляхом викладу у такій редакції: “2.4.3.1.9. Підготовка нормативно-правового акта щодо нової редакції положення про Єдиний реєстр об’єктів державної власності, а також інформаційного ресурсу для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності, як складової вказаного реєстру”.</p> <p>Зміст комірки “показник (індикатор) виконання до заходу 2.4.3.1.9. викласти у такій редакції” “Проект нормативно-правового акта розроблено та оприлюднено для проведення громадського обговорення”.</p> <p>Зміст комірки “базовий показник” до заходу 2.4.3.1.9. викласти у такій редакції: “Проект нормативно-правового акта не розроблено”</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			Зміст комірки “джерело даних” викласти у такій редакції: “Офіційний вебсайт ФДМУ”
2.	Пропонується захід 2.4.3.1.10. викласти у такій редакції: “ 2.4.3.1.10. Проведення громадського обговорення зазначеного в описі заходу 2.4.3.1.9. проекту та їх доопрацювання (у разі потреби)”	Захід 2.4.3.1.10. (додаток 2 до проекту Програми)	Враховано з редакційними правками шляхом викладу у такій редакції: “ 2.4.3.1.10. Проведення громадського обговорення зазначеного в описі заходу 2.4.3.1.9. проекту нормативно-правового акта та його доопрацювання (у разі потреби)”.
3.	Пропонується захід 2.4.3.1.11. викласти у такій редакції: “2.4.3.1.11. Погодження проекту нормативно-правового акту, зазначеного в описі заходу 2.4.3.1.9. ” Також кореспондуючі зміни пропонуються до комірки “Показник (індикатор) виконання”.	Захід 2.4.3.1.11. (додаток 2 до проекту Програми)	Враховано з редакційними правками шляхом викладу у такій редакції: “2.4.3.1.11. Погодження проекту нормативно-правового акта, зазначеного в описі заходу 2.4.3.1.9. із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, внесення до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді ” Зміст комірки “показник (індикатор) виконання до заходу 2.4.3.1.11. викласти у такій редакції” “Проект нормативно-правового акта прийнято”.
4.	Пропонується захід 2.4.3.1.12. викласти у такій редакції: “Розробка програмного забезпечення та налаштування технічного устаткування, необхідних для забезпечення оновлення Єдиного реєстру об’єктів державної власності, та інформаційного ресурсу для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності ”. У комірках “Виконавці” та “Джерело даних” пропонується додати Мінекономіки, Мінрегіон, Мінцифри, Мінфін, Держстат, Антимонопольний комітет, Мін’юст та НКЦПФР. У комірках “Показник (індикатор) виконання” та “Базовий показник” після слова “власності” додати словосполучення “та інформаційного ресурсу для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності,”	Захід 2.4.3.1.12. (додаток 2 до проекту Програми)	Враховано з редакційними правками шляхом викладу у такій редакції: “2.4.3.1.12. Розробка програмного забезпечення та налаштування технічного устаткування, необхідних для забезпечення оновлення Єдиного реєстру об’єктів державної власності включно з інформаційним ресурсом для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності ”. У комірках “Виконавці” та “Джерело даних” додано Мінекономіки, Мінрегіон, Мінцифри, Мінфін, Держстат, Антимонопольний комітет, Мін’юст та НКЦПФР.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			У комірках “Показник (індикатор) виконання” та “Базовий показник” після слова “власності” доповнено словами “включно з інформаційним ресурсом для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності”.
5.	<p>Пропонується зміст заходу 2.4.3.1.13. викласти у такій редакції:</p> <p>“Забезпечення інтеграції або обміну даними й технічної можливості взаємодії між Єдиним реєстром об’єктів державної власності, інформаційним ресурсом для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності, та аналітичним порталом «Prozvit», а також кореспондуючі зміни до комірки “Показник (індикатор) виконання”</p>	<p>Захід 2.4.3.1.13. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Враховано з редакційними правками шляхом викладу у такій редакції:</p> <p>“2.4.3.1.13. Забезпечення інтеграції або обміну даними й технічної можливості взаємодії між Єдиним реєстром об’єктів державної власності включно з інформаційним ресурсом для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності, та аналітичним порталом «Prozvit».</p> <p>у комірці “Показник (індикатор) виконання” до заходу 2.4.3.1.13. після слова “власності додати словосполучення “включно з інформаційним ресурсом для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності”.</p>
6.	<p>Пропонується зміст заходу 2.4.3.1.14. викласти у такій редакції:</p> <p>“Забезпечення інтеграції або обміну даними й технічної можливості взаємодії між Єдиним реєстром об’єктів державної власності, інформаційним ресурсом для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності, та Автоматизованою системою електронного документообігу «Бест Звіт Oracle», а також кореспондуючі зміни до комірки “Показник (індикатор) виконання”, а також кореспондуючі зміни до комірки “Показник (індикатор) виконання”</p>	<p>Захід 2.4.3.1.14. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Враховано з редакційними правками шляхом викладу у такій редакції:</p> <p>“2.4.3.1.14. Забезпечення інтеграції або обміну даними й технічної можливості взаємодії між Єдиним реєстром об’єктів державної власності включно з інформаційним ресурсом для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності, та Автоматизованою системою електронного документообігу «Бест Звіт Oracle».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			У комірці “Показник (індикатор) виконання” до заходу 2.4.3.1.14. після слова “власності” доповнено словами “включно з інформаційним ресурсом для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності”.
7.	<p>Пропонується зміст заходу 2.4.3.1.15. викласти у такій редакції:</p> <p>“Забезпечення обміну даними й технічної можливості взаємодії між Єдиним реєстром об’єктів державної власності, інформаційним ресурсом для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності, та Реєстром державної допомоги”, а також кореспондуючі зміни до комірки “Показник (індикатор) виконання”.</p>	Захід 2.4.3.1.15. (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Враховано з редакційними правками шляхом викладу у такій редакції:</p> <p>“Забезпечення обміну даними й технічної можливості взаємодії між Єдиним реєстром об’єктів державної власності, включно з інформаційним ресурсом для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності, та Реєстром державної допомоги”.</p> <p>У комірці “Показник (індикатор) виконання” після слова “власності” до заходу 2.4.3.1.15. після слова “власності” додати словосполучення “включно з інформаційним ресурсом для оприлюднення інформації щодо підприємств державної та комунальної форми власності”.</p>
Державна служба статистики України			
1.	<p>Пропозиція щодо <u>виключення Держстату як виконавця</u> заходу "2.2.2.3.10. Оприлюднення фінансової звітності всіх юридичних осіб принаймні за три роки" Додатка 2 до Державної антикорупційної програми, зважаючи на норми абз. 5 ч. 2 ст. 22 Закону України «Про державну статистику» (далі – Закон).</p> <p>Повідомляємо, що заборона стосовно поширення органами державної статистики даних фінансової звітності підприємств скасовується з дня, наступного за днем опублікування цього</p>	Захід 2.2.2.3.10. (додаток 2 до проекту Програми)	Врегульовано за результатами узгоджувальної наради шляхом викладу заходу 2.2.2.3.10. (додаток 2 до проекту Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки): «2.2.2.3.10. Оприлюднення у формі відкритих даних фінансової звітності всіх юридичних осіб, що подана Державній податковій службі України, принаймні за останні три роки та фінансової звітності всіх компаній, що подана

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
Закону України «Про державну статистику», а саме з 11 лютого 2022 року.			Державній службі статистики України, починаючи з 11 лютого 2022 року.»
Державна регуляторна служба України			
1.	Пропозиція: строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.3.2.2 додатку 2 до проекту Програми, визначити з грудня 2023 р. до січня 2024 р.	Захід 2.2.3.2.2. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.3.2.2 додатку 2 до проекту Програми, <u>з грудня 2023 р. до січня 2024 р.</u>
2.	Пропозиція: строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.3.2.3 додатку 2 до проекту Програми, визначити з січня 2024 р. до січня 2024 р.	Захід 2.2.3.2.3. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.3.2.3 додатку 2 до проекту Програми, <u>з січня 2024 р. до січня 2024 р.</u>
3.	Пропозиція: строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.3.2.4 додатку 2 до проекту Програми, визначити з лютого 2024 р. до березня 2024 р.	Захід 2.2.3.2.4. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.3.2.4 додатку 2 до проекту Програми, <u>з лютого 2024 р. до березня 2024 р.</u>
4.	Пропозиція: строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.3.2.5 додатку 2 до проекту Програми, визначити з квітня 2024 р. до травня 2024 р.	Захід 2.2.3.2.5. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.3.2.5 додатку 2 до проекту Програми, <u>з квітня 2024 р. до травня 2024 р.</u>
5.	Пропозиція: строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.3.2.6 додатку 2 до проекту Програми, визначити з червня 2024 р. до липня 2024 р.	Захід 2.2.3.2.6. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.3.2.6 додатку 2 до проекту Програми, <u>з червня 2024 р. до липня 2024 р.</u>
6.	Пропозиція: строки виконання заходу, передбаченого п. 2.2.3.2.7 додатку 2 до проекту Програми, визначити з серпня 2024 р. до затвердження Плану Кабінетом Міністрів України.	Захід 2.2.3.2.7. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом визначення строків виконання заходу 2.2.3.2.7 додатку 2 до проекту Програми, <u>з серпня 2024 р. до затвердження Плану Кабінетом Міністрів України.</u>
Міністерство економіки України			

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
1.	<p>Щодо заходів 2.2.5.1.1., 2.2.5.2.1., 2.2.5.3.1., 2.2.7.1.1. Додатку 2 до Програми.</p> <p>Мінекономіки в цілому підтримує завдання, що визначені заходами 2.2.5.1.1., 2.2.5.2.1., 2.2.5.3.1., 2.2.7.1.1. Додатку 2 до Програми. Однак з огляду на те, що відповідно до Положення про Міністерство економіки України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20.08.2014 № 459 (із змінами), до компетенції Мінекономіки не належить розроблення нормативно-правових актів щодо регулювання діяльності Антимонопольного комітету України, пропонуємо визначити головним виконавцем по зазначених заходах та заходах на їх виконання Національне агентство з питань запобігання корупції та Антимонопольний комітет України (за згодою).</p> <p>Разом з тим, стосовно заходу 2.2.5.3.1. Додатку 2 до Програми інформуємо, що у Верховній Раді України зареєстрований та прийнятий у першому читанні проект Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України” (реєстр. № 5431 від 27.04.2021), унесений народними депутатами України Підласою р. А., Наталухою Д. А. та ін. (далі – законопроект № 5431), який наразі готується до другого читання. Законопроект № 5431 передбачає проведення реформи законодавства про захист економічної конкуренції, вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України з метою підвищення ефективності системи розвитку та захисту економічної конкуренції, вдосконалення державної політики у сфері захисту економічної конкуренції, посилення інституційної спроможності Антимонопольного комітету України.</p> <p>Також звертається увага, що у Верховній Раді України зареєстрований проект Закону України “Про внесення змін до Закону України “Про державну допомогу суб’єктам господарювання” та інших законодавчих актів України щодо</p>	<p>Заходи 2.2.5.1.1., 2.2.5.2.1., 2.2.5.3.1., 2.2.7.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення Національного агентства з питань запобігання корупції та Антимонопольного комітету України (за згодою) виконавцями заходів 2.2.5.1.1. - 2.2.5.1.4.; 2.2.5.2.1. - 2.2.5.2.4.; 2.2.5.3.1. - 2.2.5.3.4.; 2.2.7.1.1. - 2.2.7.1.4.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>вдосконалення контролю та моніторингу державної допомоги суб'єктам господарювання” (реєстр. № 5648 від 10.06.2021), унесений народними депутатами України Підласою р. А., Наталухою Д. А. та іншими (далі – законопроект № 5648). Законопроект № 5648 розроблений з метою приведення національного законодавства у відповідність із правилами контролю і моніторингу державної допомоги, що закріплені Угодою про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, та відповідно – acquis Європейського Союзу.</p>		
2.	<p>Підпунктом 6 заходу 2.3.6.1.1. в Додатку 2 до Програми пропонується розроблення проекту закону про внесення змін до Закону України “Про Бюро економічної безпеки України”, яким, зокрема, передбачатиметься визначення на рівні закону посадових окладів працівників Бюро економічної безпеки.</p> <p>Слід зазначити, що статтею 31 Закону України “Про Бюро економічної безпеки України” встановлено, що особливі умови та розміри оплати праці і грошового забезпечення працівників БЕБ визначаються Кабінетом Міністрів України. Посадовий оклад осіб, які мають спеціальні звання, не може становити менше 20 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого на 1 січня календарного року.</p> <p>Посадовий оклад державних службовців та інших працівників Бюро економічної безпеки України не може становити менше трьох розмірів посадового окладу, встановленого Кабінетом Міністрів України для працівників, які займають відповідні посади в центральних органах виконавчої влади.</p> <p>Розроблення проекту закону, яким, зокрема, передбачатиметься визначення на рівні закону посадових окладів працівників Бюро економічної безпеки не узгоджуватиметься із положеннями самого Закону України</p>	<p>Захід 2.3.6.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом виключення пункту 6 із заходу 2.3.6.1.1. Додатку 2 до проекту Програми</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>“Про Бюро економічної безпеки України”, а також із абзацом десятим пункту 6 частини першої статті 20 Закону України “Про Кабінет Міністрів України”, відповідно до якого Кабінет Міністрів України визначає відповідно до закону умови оплати праці працівників бюджетних установ та підприємств державного сектору економіки, а також грошового забезпечення військовослужбовців (осіб рядового і начальницького складу), поліцейських.</p> <p>Ураховуючи зазначене, підпункт 6 заходу 2.3.6.1.1. в Додатку 2 до Програм пропонуємо виключити.</p>		
3.	<p>Підпунктом 3 заходу 3.3.2.3.1. в Додатку 2 до Програми пропонується підготувати проект закону, де на рівні закону чітко встановити розміри посадових окладів для прокурорів САП, у тому числі тих, що перебувають на адміністративних посадах у САП.</p> <p>Водночас частиною першою статті 81 Закону України “Про прокуратуру” визначено, що заробітна плата прокурора регулюється цим законом та не може визначатися іншими нормативно-правовими актами.</p> <p>Частиною шостою статті 81 Закону України “Про прокуратуру” встановлено, що посадовий оклад прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури не може бути меншим за посадовий оклад керівника структурного підрозділу центрального управління Національного антикорупційного бюро України, що здійснює досудове розслідування.</p> <p>Отже, врегулювання розмірів посадових окладів для прокурорів САП, у тому числі тих, що перебувають на адміністративних посадах у САП, має здійснюватися шляхом внесення відповідних змін виключно до Закону України “Про прокуратуру”.</p>	<p>Захід 3.3.2.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом:</p> <p>1) викладення абзацу першого показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.3.2.3 у такій редакції: “набрали чинності закони, якими внесено зміни до законів України, у тому числі Закону України ”Про прокуратуру”</p> <p>2) викладення абзацу першого опису заходу 3.3.2.3.1. у такій редакції: “Розроблення проектів законів, якими внесено зміни до законів України, у тому числі Закону України ”Про прокуратуру”</p>
4.	<p>У підпунктах 4, 6 пункту 2.7.3.4.1. Очікуваного стратегічного результату 2.7.3.4. в Додатку 2 до Програми слова «праці та»</p>	<p>Захід 2.7.3.4.1.</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення слів “праці та” з підпунктів «Г», «Д» показника</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	виключити, оскільки центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері праці є Мінекономіки.	(додаток 2 до проекту Програми)	виконання 1 очікуваного стратегічного результату 2.7.3.4. та підпунктів 4, 6 заходу 2.7.3.4.1
5.	<p>Доповнити очікуваний стратегічний результат 2.3.5.1. заходом 2.3.5.1.8. у такій редакції: “Розроблення проектів законів про внесення змін до Податкового кодексу України, Митного кодексу України, Бюджетного кодексу України та Закону України “Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування” якими:</p> <p>1) впровадити комплекс заходів, що гарантуватимуть справедливу конкуренцію платників податків;</p> <p>2) забезпечити виконання гарантій держави перед платниками податків поза впливом суб’єктивного фактору посадових осіб та пов’язаних з цим корупційних ризиків;</p> <p>3) сприяти покращенню індексів ділових очікувань та економічній свободі підприємця”</p>	Захід 2.3.5.1.8. (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Пропозицію враховано шляхом доповнення очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. заходом 2.3.5.1.8. у такій редакції:</p> <p>“Розроблення проектів законів про внесення змін до Податкового кодексу України, Митного кодексу України, Бюджетного кодексу України та Закону України “Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування” якими:</p> <p>1) впровадити комплекс заходів, що гарантуватимуть справедливу конкуренцію платників податків;</p> <p>2) забезпечити виконання гарантій держави перед платниками податків поза впливом суб’єктивного фактору посадових осіб та пов’язаних з цим корупційних ризиків;</p> <p>3) сприяти покращенню індексів ділових очікувань та економічній свободі підприємця”</p>
6.	Викласти графу “Виконавці заходу” заходу 2.3.5.1.8. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. у редакції: “Мінекономіки, Мінфін, ДПС, Держмитслужба, БЕБ, НБУ”	захід 2.3.5.1.8. (додаток 2 до проекту Програми)	<p>Пропозицію враховано шляхом викладення графи “Виконавці заходу” заходу 2.3.5.1.8. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. у редакції:</p> <p>“Мінекономіки Мінфін ДПС Держмитслужба БЕБ НБУ”</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
7.	Викласти графу “Джерела фінансування” заходу 2.3.5.1.8. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. у редакції: “Державний бюджет”	Захід 2.3.5.1.8. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом викладення графи “Джерела фінансування” заходу 2.3.5.1.8. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. у редакції: “Державний бюджет”.
8.	Викласти графу “Обсяги фінансування” заходу 2.3.5.1.8. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. у редакції: “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”	Захід 2.3.5.1.8. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом викладення графи “Обсяги фінансування” заходу 2.3.5.1.8. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. у редакції: “у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік”
9.	Викласти графу “Показник (індикатор) виконання” заходу 2.3.5.1.8. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. у редакції: “законопроект розроблено та прийнято”	Захід 2.3.5.1.8. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано редакційно шляхом викладення графи “Показник (індикатор) виконання” заходу 2.3.5.1.8. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. у редакції: “проект закону розроблено та оприлюднено для громадського обговорення”
10.	Викласти графу “Джерело даних” заходу 2.3.5.1.8. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. у редакції: “Мінекономіки”	Захід 2.3.5.1.8. (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом викладення графи “Джерело даних” заходу 2.3.5.1.8. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. у редакції: “Мінекономіки”
11.	Доповнити опис проблеми 2.3.5. додатку 1 положеннями у такій редакції: “Україна знаходиться на 130 місці у рейтингу економічної свободи серед держав світу та на 122 місці у рейтингу сприйняття корупції. Посадові особи з числа вищих керівників фіскальних органів періодично є фігурантами кримінальних справ щодо різних зловживань. Держава накопичила значні борги перед підприємцями та має історію нарахування необґрунтованих штрафів. Не менше половини податків, що отримує держава у формі оподаткування заробітної плати утримується із зарплат осіб, що фінансуються із державного бюджету та державних підприємств. Стосунки з податковими органами є частим вирішальним фактором хто виграє конкуренцію в бізнес середовищі. Критично необхідним	Опис проблеми 2.3.5. (додаток 1 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом доповнення опису проблеми 2.3.5. додатку 1 до проекту Програми текстом такої редакції: “Україна знаходиться на 130 місці у рейтингу економічної свободи серед держав світу та на 122 місці у рейтингу сприйняття корупції. Посадові особи з числа вищих керівників фіскальних органів періодично є фігурантами кримінальних справ щодо різних зловживань. Держава накопичила значні борги перед підприємцями та має історію нарахування необґрунтованих штрафів. Не менше половини податків, що отримує держава у формі оподаткування заробітної плати утримується із

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	є внесення комплексу змін, що зменшать корупційні ризики, дискреційні повноваження органів та гарантуватимуть виконання державою своїх зобов'язань перед підприємцями.”		зарплат осіб, що фінансуються із державного бюджету та державних підприємств. Стосунки з податковими органами є частим вирішальним фактором хто виграє конкуренцію в бізнес середовищі. Критично необхідним є внесення комплексу змін, що зменшать корупційні ризики, дискреційні повноваження органів та гарантуватимуть виконання державою своїх зобов'язань перед підприємцями.”
12.	<p>Заходами 2.2.2.1.8.-2.2.2.1.9. в Додатку 2 до Програми передбачено створення та введення в експлуатацію Електронної системи управління ризиками, відповідальний виконавець – Мінекономіки.</p> <p>Звертаємо увагу, що згідно зі статтею 4¹ Закону України “Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності” створено Інтегровану автоматизовану систему державного нагляду (контролю) (далі – ІАС ДНК), яка, зокрема, акумулює інформацію про заходи державного нагляду (контролю).</p> <p>Враховуючи, що система управління ризиками має базуватися на результатах державного нагляду (контролю), така система є складовою ІАС ДНК.</p>	Заходи 2.2.2.1.8.-2.2.2.1.9. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом викладення показника (індикатора) досягнення №4 до очікуваного стратегічного результату 2.2.2.1. та заходів 2.2.2.1.8.-2.2.2.1.9. у редакції, передбаченій у Додатку 2 до протоколу наради.
13.	Проблемою 2.2.3. «Надмірне та необґрунтоване регуляторне навантаження на бізнес, що обумовлює високий рівень корупції у цій сфері” пункту 2.2. “Державне регулювання економіки” розділу II. “Запобігання корупції у пріоритетних сферах” Додатку 1 до Програми передбачено наступний очікуваний стратегічний результат: “2.2.3.6. Здійснено перегляд регуляторних актів органів та посадових осіб місцевого самоврядування щодо їх результативності; надано пропозиції щодо внесення змін до актів, які не відповідають вимогам	Очікуваний стратегічний результат 2.2.3.6. (додаток 1 до проекту Програми)	Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради з урахуванням створеної Міжвідомчої робочої групи з питань прискореного перегляду інструментів державного регулювання господарської діяльності шляхом: - викладення в узгодженій з Міністерством економіки України редакції показників (індикаторів) досягнення 1, 2 очікуваного стратегічного результату 2.2.3.6. (додаток 1 до проекту Програми);

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>чинного законодавства, містять корупціогенні фактори чи спотворюють конкуренцію”.</p> <p>Показником (індикатором) досягнення цього підпункту є, зокрема, набрання чинності Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо скасування інструментів регулювання господарської діяльності”, який забезпечить зменшення адміністративного тиску на бізнес, зокрема, зменшення переліку інструментів державного регулювання господарської діяльності (ліцензій, дозволів, інших адміністративних послуг) не менше, ніж на 30%, та підвищення економічної активності підприємців.</p> <p>Зазначимо, що Мінекономіки розроблено проект Закону України “Про прискорений перегляд інструментів державного регулювання господарської діяльності”, який 30.08.2022 схвалено на засіданні Кабінету Міністрів України та 19.09.2022 зареєстровано у Верховній Раді України за № 8058 (далі – законопроект № 8058).</p> <p>Законопроект № 8058 розроблено з метою створення сприятливого середовища для прискореного розвитку українського бізнесу та економічного зростання нашої держави.</p> <p>Законопроектом № 8058 пропонується:</p> <p>здійснити прискорений перегляд інструментів державного регулювання бізнесу (ліцензій, дозволів, інших адміністративних послуг);</p> <p>скасувати надмірні та зайві інструменти державного регулювання господарської діяльності; цифровізувати інструменти державного регулювання господарської діяльності, щодо яких прийнято рішення про доцільність їх застосування.</p> <p>Прийняття Закону “Про прискорений перегляд інструментів державного регулювання господарської діяльності” сприятиме зменшенню адміністративного і фінансового навантаження на бізнес, спростить умови виходу на ринок та ведення</p>		<p>- викладення в узгодженій з Міністерством економіки України редакції заходів 2.2.3.6.1. - 2.2.3.6.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>господарської діяльності, що в час захисту держави особливо важливо для кожного громадянина.</p> <p>З огляду на викладене, показник (індикатор) досягнення 2.2.3.6. проблеми 2.2.3. “Надмірне та необґрунтоване регуляторне навантаження на бізнес, що обумовлює високий рівень корупції у цій сфері” пункту 2.2. “Державне регулювання економіки” розділу II. “Запобігання корупції у пріоритетних сферах” Додатку 1 до Програми потребує доопрацювання.</p>		
14.	<p>Враховуючи зміни, що пропонується внести до підпункту 2.2.3.6. проблеми 2.2.3. “Надмірне та необґрунтоване регуляторне навантаження на бізнес, що обумовлює високий рівень корупції у цій сфері” пункту 2.2. “Державне регулювання економіки” розділу II. “Запобігання корупції у пріоритетних сферах” Додатку 1 до Програми, очікуваний стратегічний результат 2.2.3.4. “Впроваджено нову єдину інтегровану дозвільну систему доступу до ринків, що замінить існуючі різноманітні процедури, встановить спрощені правила та цифровізує всі випадки оформлення діяльності” проблеми 2.2.3. “Надмірне та необґрунтоване регуляторне навантаження на бізнес, що обумовлює високий рівень корупції у цій сфері” пункту 2.2. “Державне регулювання економіки” розділу II. “Запобігання корупції у пріоритетних сферах” Додатку 1 до Програми потребує виключення.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.3.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом викладення показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.2.3.4. в такій редакції:</p> <p>«2) розроблено концепцію Єдиної інтегрованої дозвільної системи доступу до ринків в якій, у тому числі, враховано результати експериментального проекту, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.3.4.»</p>
15.	<p>Пропонується у проблемі 2.2.2. “Вибіркове застосування обов’язкових правил для бізнесу, що супроводжується відповідними корупційними ризиками” пункту 2.2. “Державне регулювання економіки” розділу II. “Запобігання корупції у пріоритетних сферах” Додатку 1 до Програми:</p> <p>у абзаці першому слова <i>“та неефективними, непрозорими процедурами конкурсу з визначення приватного партнера для здійснення державно-приватного партнерства”</i> виключити;</p> <p>у абзаці четвертому речення четверте виключити.</p>	<p>Опис проблеми 2.2.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення опису проблеми 2.2.2. у редакції, передбаченій у Додатку 2 до протоколу наради.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Абзацами першим та четвертим проблеми 2.2.2. “Вибіркове застосування обов’язкових правил для бізнесу, що супроводжується відповідними корупційними ризиками” пункту 2.2. “Державне регулювання економіки” розділу II. “Запобігання корупції у пріоритетних сферах” Додатку 1 до Програми передбачено таке: “Наразі існує проблема несправедливого та вибіркового застосування обов’язкових правил до суб’єктів господарювання. Це зумовлено незавершеністю процесу переходу до превентивної і ризик-орієнтованої системи державного нагляду (контролю), наявністю надмірної дискреції з боку органів виконавчої влади та місцевого самоврядування при забезпеченні доступу до спільних обмежених ресурсів, відсутністю ефективних інструментів у суб’єктів господарювання перевірки даних про контрагентів, відсутністю повного доступу до даних про спільні обмежені природні ресурси та <u>неефективними, непрозорими процедурами конкурсу з визначення приватного партнера для здійснення державно-приватного партнерства.</u> У сфері бізнес-даних також присутні проблеми, пов’язані з формально обґрунтованими, але вибілковими перевітками проти бізнесу. Часто такі перевітки спровоковані веденням бізнесу з “підозрілими” контрагентами. Тому потребує вирішення проблема відсутності доступу до відкритих даних реєстрів та сервісів, доступ до яких обмежено у зв’язку з введенням в Україні режиму воєнного стану. Крім того, <u>реалізація проектів державно-приватного партнерства (ДПП), у тому числі концесій, наразі має свої обмеження пов’язані з відсутністю стандартизації у підготовці проектів ДПП та проведенні конкурсних процедур, проведенні процедур виключно у паперовій формі з обмеженими вимогами щодо публічності процесу та оприлюднення 5 інформації, що створює нерівномірний доступ суб’єктів господарювання до інформації про наявні проекти та конкурси, що проводяться державними</u></p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p><u>партнерами для реалізації проектів, зокрема із застосуванням державного та/або комунального майна, а також коштів бюджетів різних рівнів.”</u></p> <p>Аргументи:</p> <p>1) Організаційно-правові засади взаємодії державних партнерів з приватними партнерами та основні принципи державно-приватного партнерства на договірній основі визначає Закон України “Про державно-приватне партнерство” (далі — Закон).</p> <p>Згідно з абзацом шостим частини третьої статті 1 Закону всі інвестиційні проекти, що відповідають ознакам державно-приватного партнерства, мають бути реалізовані лише із застосуванням вимог Закону, чим передбачено єдині умови, стандарти підготовки та реалізації інвестиційних проектів, що здійснюються на умовах державно-приватного партнерства.</p> <p>Разом з тим, Законом в цілому передбачено єдиний та дієвий механізм реалізації таких інвестиційних проектів, що здійснюються на умовах державно-приватного партнерства, у визначених сферах.</p> <p>Водночас, розділом IV Закону встановлено чітку та прозору процедуру визначення приватного партнера на конкурсних засадах для здійснення державно-приватного партнерства.</p> <p>Так, відповідно до абзацу першого частини першої статті 14 Закону визначення приватного партнера для укладення договору в рамках державно-приватного партнерства здійснюється на конкурсних засадах.</p> <p>Порядок проведення конкурсу з визначення приватного партнера для здійснення державно-приватного партнерства щодо об’єктів державної, комунальної власності та об’єктів, які належать Автономній Республіці Крим (далі — Порядок) затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 11.04.2011 № 384 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 20.05.2020 № 401).</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>2) Положеннями Закону та Порядку передбачені вимоги щодо оприлюднення відповідної інформації.</p> <p>Так, відповідно до абзаців шостого-восьмого частини п'ятої статті 11 Закону висновок за результатами аналізу ефективності здійснення державно-приватного партнерства, а в разі його непогодження також і повідомлення про відмову у погодженні висновку з обґрунтуванням причин відмови, підлягає оприлюдненню:</p> <p>на офіційному веб-сайті органу, уповноваженого проводити аналіз ефективності здійснення державно-приватного партнерства, - протягом п'яти робочих днів після прийняття рішення про здійснення державно-приватного партнерства або про недоцільність здійснення державно-приватного партнерства у встановленому законодавством порядку;</p> <p>на офіційному веб-сайті центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державно-приватного партнерства, - протягом п'яти робочих днів після погодження або відмови в погодженні висновку за результатами аналізу ефективності здійснення державно-приватного партнерства.</p> <p>Відповідно до частини другої статті 16 Закону орган, що проводив конкурс, зобов'язаний у десятиденний строк з дня визначення переможця конкурсу оприлюднити інформацію та вмотивовані роз'яснення щодо підстав визначення переможця та відхилення пропозицій інших учасників конкурсу.</p> <p>Відповідно до частини першої статті 22 Закону до повноважень центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державно-приватного партнерства, належать, зокрема, проведення моніторингу, узагальнення та оприлюднення в установленому порядку результатів здійснення державно-приватного партнерства, у тому числі здійснення оцінки та моніторингу загального рівня ризиків державного партнера в</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	договорах, укладених у рамках державно-приватного партнерства.		
16.	<p>Пропонується очікуваний результат 2.2.2.5. в Додатку 1 до Програми викласти в наступній редакції:</p> <p>1)2.2.2.5. Впроваджено електронну торгову систему, як дворівневу інформаційно-телекомунікаційну систему, що забезпечує можливість створення, розміщення, оприлюднення та обміну інформацією і документами в електронному вигляді, проведення конкурсу з визначення приватного партнера (ЕТС)</p> <p>1.розробка модулів ЕТС - 50% - офіційний сайт Мінекономіки - Модулі ЕТС не розроблені</p> <p>2.введено в експлуатацію ЕТС - 40% - офіційний сайт Мінекономіки - ЕТС не введена в експлуатацію</p> <p>3.проведено конкурс з визначення приватного партнера в ЕТС - 10% -офіційний сайт Мінекономіки - конкурс з використанням ЕТС не проводиться.</p> <p>2)Пропонується виключити з очікуваного стратегічного результату 2.2.2.5. проблеми 2.2.2. пункту 2.2. “Державне регулювання економіки” розділу II “Запобігання корупції у пріоритетних сферах” Додатку 2 Програми захід 2.2.2.5.1. змінивши нумерацію інших заходів.</p> <p>Аргументи:</p> <p>1)Наразі, для функціонування ЕТС прийнято всі необхідні нормативно-правові акти.</p> <p>Відповідно до пункту 5 частини першої статті 1 Закону України “Про концесію” електронна торгова система (далі - ЕТС) - дворівнева інформаційно-комунікаційна система, що включає центральну базу даних та електронні майданчики, які взаємодіють із центральною базою даних через інтерфейс програмування додатків такої центральної бази даних. ЕТС забезпечує можливість створення, розміщення, оприлюднення та обміну інформацією і документами в електронному вигляді, проведення концесійного конкурсу та конкурентного діалогу, а</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.2.5. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 2.2.2.5.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом викладу показників (індикаторів) досягнення до очікуваного стратегічного результату 2.2.2.5. у спосіб, передбачений у Додатку 2 до протоколу наради, та виключення заходу 2.2.2.5.1. зі зміною нумерації інших заходів та зміни строку виконання заходу 2.2.2.5.1, визначивши початок його виконання жовтень 2023 р. та завершення на грудень 2025 року.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>також публікацію документів у процедурі прямих переговорів з орендарем державного майна, що передається в концесію.</p> <p>Відповідно до пункту 1 Розділу XII “Прикінцеві та перехідні положення” Закону України “Про концесію” цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, крім положень, що визначають використання ЕТС, які набирають чинності з дня початку функціонування ЕТС для проведення концесійного конкурсу, конкурентного діалогу та публікації документів у процедурі прямих переговорів з орендарем державного майна, що передається в концесію, але не пізніше 1 вересня 2021 року.</p> <p>Порядок проведення концесійного конкурсу та конкурентного діалогу в електронній торговій системі (далі — Порядок) затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 20.08.2021 № 909.</p> <p>Крім того, під час узгоджувальних процедур Мінекономіки запропонувало змінити строки виконання заходу 2.2.2.5.1, визначивши початком його виконання жовтень 2023 р., а завершення – жовтень 2025 р.</p>		
17.	<p>Пропозиція виключити заходи 2.2.2.1.5. - 2.2.2.1.7. з Додатку 2 до Програми.</p> <p>Заходами 2.2.2.1.5. - 2.2.2.1.7. в Додатку 2 до Програми передбачено розроблення та затвердження Кабінетом Міністрів України Методики оцінки ефективності державного нагляду (контролю).</p> <p>Аргументи:</p> <p>1)Звертаємо увагу, що проектом Закону України “Про основні засади державного нагляду (контролю)” (проект № 5837 від 05.08.2021), супроводження якого здійснюватиметься Мінекономіки згідно з заходом 2.2.2.1.1. в Додатку 2 до Програми, передбачено проведення оцінки ефективності діяльності органів державного нагляду (контролю) у порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що</p>	<p>Заходи 2.2.2.1.5. - 2.2.2.1.7. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення заходів 2.2.2.1.5. - 2.2.2.1.7. у редакції, передбаченій у Додатку 2 до протоколу наради.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>забезпечує формування державної політики з питань нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, та надання за результатами її проведення рекомендацій органам державного нагляду (контролю).</p> <p>2) Таким чином, оцінювання ефективності державного нагляду (контролю) буде впроваджено після прийняття проекту Закону № 5837 та не потребує окремого визначення як заходу.</p>		
18.	<p>Ураховуючи розроблений Мінекономіки законопроект № 8058, заходи 2.2.3.4.3. - 2.2.3.4.8. у очікуваному стратегічному результаті 2.2.3.4. в Додатку 2 до Програми потребують виключення.</p>	<p>Заходи 2.2.3.4.3. - 2.2.3.4.8. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством економіки України редакції заходів 2.2.3.4.1. – 2.2.3.4.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>
19.	<p>Щодо заходів 2.4.4.10.1-2.4.4.10.4. в Додатку 2 до Програми варто зазначити, що Мінекономіки внесено до Верховної Ради України проект Закону України “Про Установу бізнес-омбудсмена в Україні”, який зареєстровано 05.06.2020 року за номером 3607.</p> <p>Враховуючи зазначене, заходи, визначені заходами 2.4.4.10.1-2.4.4.10.4. в Додатку 2 до Програми, пропонуємо замінити на “супроводження до прийняття у Верховній Раді України проекту Закону України “Про Установу бізнес-омбудсмена в Україні” від 05.06.2020 № 3607.</p>	<p>Заходи 2.4.4.10.1-2.4.4.10.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом виключення заходів 2.4.4.10.1-2.4.4.10.4. та викладу заходу 2.4.4.10.1 у спосіб, передбачений у Додатку 2 до протоколу наради.</p>
20.	<p>Щодо заходу “1.1.1.8.5. Розроблення проекту закону про внесення змін до Закону України “Про публічні закупівлі”, яким у його статті 17:</p> <p>1) як підставу для відмови в участі у процедурі закупівлі визначено відсутність у юридичної особи - учасника процедури закупівлі антикорупційної програми та звіту за результатами моніторингу її виконання за рік, що передує року, в якому юридична особа бере участі у процедурі закупівлі, якщо вартість</p>	<p>Захід 1.1.1.8.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом:</p> <p>- виключення зі змісту показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 1.1.1.8 (пункт «з» показника (індикатора) досягнення 1, пункт «а» показника (індикатора) досягнення 2), а також зі змісту заходів 1.1.1.8.1, 1.1.1.8.5 положень щодо пониження порогу для обов’язкового прийняття антикорупційних програм</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>закупівлі дорівнює чи перевищує 10 мільйонів гривень (у тому числі за лотом);</p> <p>2) визначається спосіб документального підтвердження наявності у учасника процедури закупівлі антикорупційної програми та звіту за результатами моніторингу її виконання” та пов’язаних з ним заходів 1.1.1.8.6. - 1.1.1.8.10. в Додатку 2 до Програми, а також пункту 10 “передбачено обов’язок приймати антикорупційні програми для юридичних осіб, які є учасниками процедури закупівлі відповідно до Закону України “Про публічні закупівлі”, якщо вартість закупівлі дорівнює або перевищує 10 млн. грн.. (у тому числі за лотом), а також виконавцями за договорами про таку закупівлю”, передбаченого заходом 1.1.1.8.1. в Додатку 2 до Програми (далі – Захід 1.1.1.8.5. з Додатку 2 до Програми).</p> <p>Мінекономіки підтримується необхідність запровадження ефективних адміністративних, процесуальних та юридичних стимулів для впровадження бізнесом практики доброчесності. Водночас є незрозумілим яким чином реалізація кроків, запропонованих Заходом 1.1.1.8.5. з Додатку 2 до Програми, допоможе досягнути очікуваного стратегічного результату “1.1.1.8. Антикорупційні програми та інші програмні документи антикорупційного характеру органів державної влади, органів місцевого самоврядування та інших публічних інституцій є дієвим механізмом подолання та упередження корупційних практик у публічному секторі; до їх розробки і моніторингу виконання долучається громадськість”, до якого відноситься зазначений захід, оскільки учасники процедур закупівель є представниками бізнесу, які є для держави в особі замовників постачальними товарів, виконавцями робіт та надавачами послуг. Крім того, наразі пунктом 10 частини першої статті 17 Закону України “Про публічні закупівлі” і так передбачена підстава для відмови в участі учаснику процедури закупівлі, якщо юридична особа, яка є учасником процедури закупівлі</p>		<p>учасниками процедур закупівель з 20 млн грн до 10 млн грн.</p> <p>- виключення показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 1.1.1.8 з відповідною зміною наступної нумерації показників (індикаторів) досягнення, а також перерозподілом відсоткової їх частки;</p> <p>- виключення заходів 1.1.1.8.5-1.1.1.8.10 з додатку 2 до проекту Програми з відповідною зміною нумерації наступних заходів, спрямованих на досягнення очікуваного стратегічного результату 1.1.1.8.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>(крім нерезидентів), не має антикорупційної програми чи уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, якщо вартість закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) або робіт дорівнює чи перевищує 20 мільйонів гривень (у тому числі за лотом). Також не зрозуміло яку проблему пропонується вирішити шляхом запровадження відмови в участі у процедурі закупівлі учаснику у якого відсутній звіт за результатами моніторингу виконання антикорупційної програми за рік, що передус року, в якому юридична особа бере участі у процедурі закупівлі, якщо вартість закупівлі дорівнює чи перевищує 10 мільйонів гривень (у тому числі за лотом), що запропоноване Заходом 1.1.1.8.5. з Додатку 2 до Програми, та яким чином відсутність звіту може вплинути на ефективність виконання учасником своїх зобов'язань за договором про закупівлю. Крім того, не вбачається доцільним пониження порогу з 20 мільйонів гривень до 10 мільйонів гривень вартості предмета закупівлі для обов'язкової наявності в учасника процедури закупівлі антикорупційної програми, оскільки в умовах сьогодення, урахувуючи триваючий воєнний стан України та вкрай складну економічну ситуації в Україні (руйнація інфраструктури, втрата підприємств, порушення логістики, міграція населення, тощо та відповідно суттєве скорочення пропозиції товарів, робіт та послуг, спричинені цим наслідки збільшення рівня інфляції та постійні коливання цін), запровадження додаткового навантаження на бізнес може мати непередбачувані негативні ризики, які можуть вплинути як на рівень конкуренції в публічних закупівлях, так і на ефективність їх здійснення, та не матиме позитивного економічного ефекту.</p> <p>Варто зазначити, що політика Мінекономіки в сфері публічних закупівель направлена на спрощення проведення замовниками закупівель та доступу до них суб'єктам господарювання, що в умовах сьогодення є важливою умовою їх ефективності, тому ініціативи в сфері публічних закупівель</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>мають передбачати максимальне спрощення проведення публічних закупівель, зокрема в умовах запровадженого в Україні правового режиму воєнного стану та в післявоєнний період, за рахунок скорочення строків проведення закупівлі, а також спрощення вимог до учасників та зменшення кількості документів, які вимагаються замовником під час закупівлі від учасників.</p> <p>Ураховуючи викладене, Захід 1.1.1.8.5 з Додатку 2 до Програми, а також пункти “3) передбачено обов’язок приймати антикорупційні програми для юридичних осіб, які є учасниками процедури закупівлі відповідно до Закону України “Про публічні закупівлі”, якщо вартість закупівлі дорівнює або перевищує 10 млн. грн. (у тому числі за лотом), а також виконавцями за договорами про таку закупівлю (5%)”, “2) набрав чинності закон щодо внесення змін до Закону України “Про публічні закупівлі”, яким у його статті 17: а) як підставу для відмови в участі у процедурі закупівлі визначено відсутність у юридичної особи – учасника процедури закупівлі, антикорупційної програми та звіту за результатами моніторингу її виконання за рік, що передує року, в якому юридична особа бере участі у процедурі закупівлі, якщо вартість закупівлі дорівнює чи перевищує 10 млн. грн. (у тому числі за лотом) (5%)” та “б) визначено спосіб документального підтвердження наявності в учасника процедури закупівлі антикорупційної програми та звіту за результатами моніторингу її виконання (5%)” показника (індикатора) досягнення очікуваного стратегічного результату “1.1.1.8. Антикорупційні програми та інші програмні документи антикорупційного характеру органів державної влади, органів місцевого самоврядування та інших публічних інституцій є дієвим механізмом подолання та упередження корупційних практик у публічному секторі; до їх розробки і моніторингу виконання долучається громадськість” з Додатку 1 до Програми потребують виключення.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
21.	<p>Щодо заходу “2.2.1.1.4. Розроблення проекту закону, яким, з урахуванням результатів дослідження та концепції, зазначених в описах заходів 2.2.1.1.1. і 2.2.1.1.3., внесено зміни до Закону України “Про публічні закупівлі”) і визначено:</p> <p>1) підстави та особливості здійснення закупівель із використанням інструменту підготовки та проведення закупівель у сфері інформатизації;</p> <p>2) основні вимоги до функціоналу інструменту підготовки та проведення закупівель у сфері інформатизації” в Додатку 2 до Програми, а також пов’язаних з ним заходів 2.2.1.1.5. - 2.2.1.1.11. в Додатку 2 до Програми (далі – Захід 2.2.1.1.4. з Додатку 2 до Програми).</p> <p>Закон України “Про публічні закупівлі” визначає правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави, територіальних громад та об’єднаних територіальних громад. Основною метою Закону України “Про публічні закупівлі” є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції. Для досягнення поставленої мети Законом України “Про публічні закупівлі” передбачено, зокрема, використання електронної системи закупівель. Закон України “Про публічні закупівлі” пропонує замовнику, залежно від обставин, різноманітні способи здійснення закупівель, що забезпечують конкурентний і прозорий механізм придбання товарів, робіт і послуг для забезпечення своєї діяльності.</p> <p>Поряд з цим частиною восьмою статті 3 Закону України “Про публічні закупівлі” передбачено, що окремими законами встановлюються особливості здійснення процедур закупівлі для закупівлі послуг з підготовки фахівців, наукових, науково-педагогічних та робітничих кадрів, підвищення кваліфікації та перепідготовки кадрів (післядипломна освіта) за державним</p>	<p>Захід 2.2.1.1.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради у такий спосіб:</p> <p>1. В додатку 1 до проекту Програми виключено показник (індикатор) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.2.1.1. щодо внесення змін до Закону України “Про публічні закупівлі”.</p> <p>2. Частку виключеного показника (індикатора) пропорційно розподілено між іншими показниками (індикаторами) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.1.1.</p> <p>3. Зміст заходу, передбаченого пунктом 2.2.1.1.4. додатку 2 до проекту Програми, викладено в такій редакції:</p> <p>“Розроблення проекту закону, яким, за наявності потреби, визначеної за результатами дослідження, зазначеного в описі заходу 2.2.1.1.1, та з урахуванням концепції, зазначеної в описі заходу 2.2.1.1.3, внесено зміни до Закону України «Про публічні закупівлі» і визначено:</p> <p>1) підстави та особливості здійснення закупівель із використанням інструменту підготовки та проведення закупівель у сфері інформатизації;</p> <p>2) основні вимоги до функціоналу інструменту підготовки та проведення закупівель у сфері інформатизації”</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>замовленням, товарів і послуг, закупівля яких здійснюється відповідно до програм Глобального фонду для боротьби із СНІДом, туберкульозом та малярією в Україні, що виконуються відповідно до закону, та послуг енергосервісу (далі – Перелік).</p> <p>Разом з тим зауважимо, що Закон України “Про публічні закупівлі” також має на меті адаптувати законодавство України до законодавства Європейського Союзу у сфері закупівель на виконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціацію з ЄС). Станом на сьогодні державна політика у сфері публічних закупівель, зокрема основні положення Закону України “Про публічні закупівлі”, враховують міжнародні зобов’язання України щодо приведення вітчизняного законодавства у відповідність із директивами Європейського Союзу з питань закупівель (2014/23/ЄС, 2014/24/ЄС, 2014/25/ЄС, 92/13/ЄЕС, 89/665/ЄЕС), Угодою про асоціацію з ЄС. Наразі Перелік концептуально узгоджується з директивами Європейського Союзу, і відповідно його розширення може призвести до формування негативного іміджу України на міжнародній арені.</p> <p>Отже, ураховуючи, що наразі Законом України “Про публічні закупівлі” створені всі умови для ефективного здійснення замовником публічних закупівель, а розвиток електронної системи закупівель направлений на автоматизацію процесів та інструментів, пропонується переглянути доцільність впровадження “офіційного інструменту підготовки та проведення публічних закупівель у сфері інформатизації, який передбачає візуалізацію закупівель, наявність телекомунікаційних мереж, автоматизацію розрахунків очікуваної вартості” з необхідністю внесення змін до Закону України “Про публічних закупівель”, передбаченого Заходом 2.2.1.1.4. з Додатку 2 до Програми.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Також перегляду потребує очікуваний стратегічний результат “2.2.1.1. Розроблено та введено в промислову експлуатацію офіційний інструмент підготовки та проведення публічних закупівель у сфері інформатизації, який передбачає візуалізацію закупівель, наявність телекомунікаційних мереж, автоматизацію розрахунків очікуваної вартості” з Додатку 1 до Програми в частині запровадження внесення змін до Закону України “Про публічні закупівлі”, оскільки неефективність складення тендерної документації для публічних закупівель у сфері інформатизації, що зумовлена відсутністю в уповноваженої особи замовника достатніх технічних знань і досвіду закупівель високотехнологічних товарів і послуг, як про це зазначено в описі проблеми 2.2.1. з Додатку 1 до Програми, не може бути вирішена шляхом внесення змін до Закону України “Про публічні закупівлі”, це питання професіоналізації сфери інформатизації та тих осіб, що здійснюють закупівлі в цій сфері. Закон України “Про публічні закупівлі” є актом, який встановлює загальні правила здійснення публічних закупівель для усіх замовників та не направлений на вирішення питань окремих сфер.</p>		
22.	<p>Підпунктом 11 заходу 1.1.4.1.1. в Додатку 2 до Програми пропонується розроблення проекту закону, яким, зокрема, передбачено встановлення доплати за покладення на працівника (працівників) із штатної чисельності органу або організації функцій уповноваженої особи як додаткової роботи.</p> <p>Отже, підпунктом 11 заходу 1.1.4.1.1. в Додатку 2 до Програми передбачено встановлення доплати за покладення на працівника (працівників) із штатної чисельності органу або організації функцій уповноваженої особи як додаткової роботи, при цьому Очікувані стратегічні результати з виконання пункту 2 показника (індикатора) досягнення очікуваного стратегічного результату 1.1.4.1. в Додатку 1 до Програми, зокрема передбачає передбачають внесення змін до постанов Кабінету Міністрів</p>	<p>Захід 1.1.4.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом виключення підпункту 11 заходу 1.1.4.1.1.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>України щодо застосуванню коефіцієнта 1,3 до окладів на посадах державної служби державних службовців, які безпосередньо виконують функції з питань запобігання та виявлення корупції; надбавок та доплат в розмірі 30% посадового окладу посадовим особам місцевого самоврядування, поліцейським та військовим, які виконують функції з питань запобігання та виявлення корупції в складі уповноваженого підрозділу (уповноваженої особи) з питань запобігання та виявлення корупції, а саме:</p> <p>від 18.01.2017 № 15 “Питання оплати праці працівників державних органів” щодо застосування коефіцієнта 1,3 до окладів на посадах державної служби державних службовців, які безпосередньо виконують функції з питань запобігання та виявлення корупції;</p> <p>від 30.08.2002 № 1298 “Про оплату праці працівників на основі Єдиної тарифної сітки розрядів і коефіцієнтів з оплати праці працівників установ, закладів та організацій окремих галузей бюджетної сфери” щодо встановлення доплату за виконання завдань та обов’язків щодо запобігання та виявлення корупції в розмірі 30% посадового окладу;</p> <p>від 30.08.2017 № 704 “Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб” щодо встановлення надбавки військовослужбовцям (крім військовослужбовців строкової військової служби), особам рядового і начальницького складу за виконання ними обов’язків в складі уповноваженого підрозділу (уповноваженої особи) з питань запобігання та виявлення корупції у розмірі 30% посадового окладу;</p> <p>від 11.11.2015 № 988 “Про грошове забезпечення поліцейських Національної поліції” щодо здійснення доплати за виконання завдань та обов’язків щодо запобігання та виявлення корупції в розмірі 30% посадового окладу з урахуванням окладу за спеціальним званням та надбавки за стаж служби;</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>від 09.03.2006 № 268 “Про упорядкування структури та умов оплати праці працівників апарату органів виконавчої влади, органів прокуратури, судів та інших органів” щодо виплати працівникам органів місцевого самоврядування, які виконують функції з питань запобігання та виявлення корупції, надбавки в розмірі 30% посадового окладу.</p> <p>Враховуючи зазначене, положення підпункту 11 заходу 1.1.4.1.1. в Додатку 2 до Програми не відповідає показникам (індикаторам) досягнення, визначеними Очікуваними стратегічними результатами з виконання Програми на 2023–2025 роки.</p> <p>Також слід зазначити, що абзацом десятим пункту 6 частини першої статті 20 Закону України “Про Кабінет Міністрів України” встановлено, що Кабінет Міністрів України визначає відповідно до закону умови оплати праці працівників бюджетних установ та підприємств державного сектору економіки, а також грошового забезпечення військовослужбовців (осіб рядового і начальницького складу), поліцейських.</p> <p>Таким чином, розроблення проекту закону, яким, зокрема, передбачено встановлення доплати за покладення на працівника (працівників) із штатної чисельності органу або організації функцій уповноваженої особи як додаткової роботи та внесенню подальших відповідних змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України не потребує окремого визначення як Заходу.</p> <p>Враховуючи викладене, підпункт 11 заходу 1.1.4.1.1. в Додатку 2 до Програми потребує виключення.</p>		
23.	<p>Підпунктом 5 заходу 3.3.3.6.1. в Додатку 2 до Програми пропонується підготувати проект закону, яким, зокрема, рівень посадових окладів службовців АРМА підвищити до рівня, необхідного для можливості залучення компетентних та добросовісних працівників.</p>	<p>Захід 3.3.3.6.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом виключення пп.г показника (індикатора) досягнення №1 до очікуваного стратегічного результату 3.3.3.6., пп.г показника (індикатора) досягнення №2 до</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Відповідно до частини першої статті 8 Закону України “Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів” працівниками Національного агентства є державні службовці та особи, які працюють за трудовим договором у Національному агентстві.</p> <p>На сьогодні умови оплати праці працівників Національного агентства визначено статтею 13 Закону України “Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів”, де розміри посадових окладів встановлено залежно від розміру мінімальної заробітної плати і становлять від 5 до 12 мінімальних заробітних плат.</p> <p>Водночас пунктом 3 розділу II “Прикінцеві та перехідні положення” Закону України від 06.12.2016 № 1774-VIII “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України” встановлено, що мінімальна заробітна плата після набрання чинності цим законом не застосовується як розрахункова величина для визначення посадових окладів і заробітної плати працівників та інших виплат, крім розрахунку щорічного обсягу фінансування статутної діяльності політичних партій.</p> <p>До внесення змін до законів України щодо незастосування мінімальної заробітної плати як розрахункової величини вона застосовується у розмірі прожиткового мінімуму для працездатних осіб встановленого на 1 січня календарного року, починаючи з 1 січня 2017 року.</p> <p>Крім того, статтею 7 Закону України “Про Державний бюджет України на 2022 рік” встановлено, що з 1 січня 2022 року для визначення посадових окладів працівників інших державних органів, оплата праці яких регулюється спеціальними законами, а також працівників податкових і митних органів застосовується прожитковий мінімум для працездатних осіб у розмірі 2102 гривні.</p>		<p>очікуваного стратегічного результату 3.3.3.6. та виключення підпункту 5 заходу 3.3.3.6.1.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Відповідно розміри посадових окладів працівників Національного агентства становлять від 5 до 12 розмірів прожиткових мінімумів (від 10 510 до 25 224 гривні).</p> <p>Враховуючи викладене, підпункт 5 заходу 3.3.3.6.1. Додатку 2 до Програми потребує виключення, оскільки умови оплати праці працівників АРМА визначено спеціальним законом.</p>		
24.	<p>Пропонуємо виключити Очікуваний стратегічний результат 2.4.4.5. в Додатку 2 до Програми.</p> <p>Також, враховуючи виключення окремих заходів та очікуваних стратегічних результатів в Додатку 2 до Програми, доцільно привести у відповідність і Додаток 1 до Програми.</p> <p>Аргументи:</p> <p>1. Очікуваним стратегічним результатом 2.4.4.5. в Додатку 2 до Програми передбачено у співпраці з бізнес-середовищем забезпечити сприяння юридичним особам приватного права у розробці та вдосконаленні кодексів доброчесності на основі провідних практик корпоративного управління.</p> <p>Заходом 2.4.4.5.1 в Додатку 2 до Програми передбачено розроблення проекту Типового кодексу доброчесності, який містить положення, зокрема, щодо: відповідальності за порушення Кодексу доброчесності; етичних стандартів процесу найму, забезпечення рівності можливостей для працівників та недопущення дискримінації працівників; порядку взаємодії з державними службовцями, зв'язку з громадськістю та взаємодії з бізнес-партнерами; корпоративної соціальної відповідальності та благодійних внесків.</p> <p>Зазначені заходи запроваджують додаткову регуляцію, що в цілому суперечить принципам дерегуляції та цілям Уряду щодо спрощення ведення бізнесу.</p> <p>2. У свою чергу, встановлення відповідальності за порушення бізнес-середовищем прийнятого на виконання цих заходів Типового кодексу посилить тиск на підприємців під час повоєнного відновлення.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.4.4.5. (додатки 1, 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом викладу показника (індикатора) досягнення №1 до очікуваного стратегічного результату 2.4.4.5. та заходів 2.4.4.5.-2.4.4.8. у спосіб, що передбачений в Додатку 2 до протоколу наради.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>При цьому, наприклад забезпечення рівності можливостей для працівників та недопущення дискримінації працівників вже врегульовано статтею 21 Кодексу законів про працю України, за порушення якої статтею 265 цього ж Кодексу передбачено відповідальність.</p> <p>Крім цього, виходячи зі змісту даного пункту Заходів, будь-який суб'єкт господарювання зі статусом юридичної особи буде зобов'язаний розробити і затвердити свій кодекс доброчесності. Цим же пунктом передбачається регламентувати в кодексі порядок взаємодії з бізнес-партнерами та корпоративну соціальну відповідальності та благодійних внесків. Зазначена регуляція вбачається надмірною, оскільки благодійність за своєю суттю здійснюється добровільно, а засновники юридичної особи самостійно визначають розподіл зобов'язань.</p> <p>3. Також варто зазначити, що за розподілом кількості найманих працівників, відповідно до даних Державної служби статистики, у великих суб'єктів господарювання у 2021 році працювало всього 22,7% працівників. Великі підприємства, здебільшого мають необхідні структури для розробки відповідних кодексів. Крім того, це часто є частиною політики компанії. Більша ж частина найманих працівників, а саме 73,3 % працює в суб'єктів господарювання середніх, малих та мікро розмірів. В таких умовах не доцільно запроваджувати додаткові зобов'язання, для суб'єктів господарювання, оскільки частина з них можуть самі запроваджувати відповідну політику, а для інших, через недостатню кількість працівників така документація не є потрібною, що матиме скоріше негативний ефект на розвиток підприємництва, і відповідно, зайнятості населення.</p>		
25.	Строки виконання заходу 2.3.5.1.8. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. визначити із січня 2023 року по грудень 2023 року	Захід 2.3.5.1.8. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом викладу заходів 2.3.5.1.6. -2.3.5.1.9. у спосіб, що передбачений в Додатку 2 до протоколу наради (нумерація заходів

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			була змінена внаслідок проведення узгоджувальної наради з Міністерством фінансів України)
26.	Викласти графу “Базовий показник” заходу 2.3.5.1.8. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. у редакції: “проект закону розроблено та подано”	Захід 2.3.5.1.8. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом викладу заходів 2.3.5.1.6. -2.3.5.1.9. у спосіб, що передбачений в Додатку 2 до протоколу наради (нумерація заходів була змінена внаслідок проведення узгоджувальної наради з Міністерством фінансів України)
27.	<p>Заходом 2.1.4.7. в Додатку 2 до Програми передбачається супроводження розгляду проекту закону “Про внесення змін до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” щодо врегулювання питання оплати праці працівників судів” (реєстр. № 6311 від 16.11.2021) у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето).</p> <p>При цьому, заходом 2.1.4.7.1. в Додатку 2 до Програми передбачається підвищення оплати праці працівникам суду, що не відповідає Очікуваному стратегічному результату 2.1.4.7. в Додатку 1 до Програми стосовно того, що розмір суддівської винагороди, передбачений Законом України “Про судоустрій і статус суддів”, не обмежується на підставі інших нормативно-правових актів.</p> <p>На сьогодні частиною четвертою статті 150 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” визначено, що розмір посадового окладу працівника апарату суду, посада якого віднесена до найнижчої за умовами оплати праці посади державної служби, встановлюється в розмірі, встановленому законодавством про державну службу.</p> <p>Постановою Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 358 “Деякі питання оплати праці державних службовців судів, органів та установ системи правосуддя” затверджено схему посадових окладів із визначенням коефіцієнтів для державних службовців судів, органів та установ системи правосуддя з</p>	Захід 2.1.4.7.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом виключення показника виконання 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.4.7 та заходу 2.1.4.7.1.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>урахуванням категорій, підкатегорій та рівнів державних органів у коефіцієнтах від 1 до 9 (виходячи з прожиткового мінімуму для працездатних осіб на 1 січня 2021 року (2 102 грн.) посадові оклади становлять від 4 204 до 37 836 гривень), а посадові оклади державних службовців апарату Конституційного Суду України та Верховного Суду (Верховного Суду України) визначаються з додатковим коефіцієнтом 1,3.</p> <p>Крім того, заробітна плата державних службовців судів, органів та установ системи правосуддя складається також з: надбавки за вислугу років; надбавки за ранг державного службовця; премії (у разі встановлення) за результатами щорічного оцінювання службової діяльності та місячної або квартальної премії відповідно до особистого внеску державного службовця в загальний результат роботи державного органу.</p> <p>Кодексом законів про працю України та Законом України “Про оплату праці” визначено, що розмір заробітної плати залежить від складності та умов виконуваної роботи, професійно-ділових якостей працівника, результатів його праці та господарської діяльності підприємства, установи, організації.</p> <p>Отже, реалізація зазначених вище змін призведе до значних диспропорцій в оплаті праці державних службовців та працівників судів, органів та установ системи правосуддя в порівнянні із оплатою праці державних службовців інших державних органів, що суперечитиме законодавству про оплату праці.</p> <p>Також слід зазначити, що розпорядженням Кабінету Міністрів України від 27 травня 2020 року № 622-р схвалено Концепцію реформування системи оплати праці державних службовців (далі – Концепція), метою якої є зміна системи та встановлення єдиних підходів до регулювання оплати праці у сфері державної служби.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Згідно з Концепцією робота на аналогічних посадах державної служби з однаковим рівнем складності та відповідальності має однаково оплачуватись.</p> <p>Також зазначаємо, що проект Закону України ”Про внесення змін до Закону України “Про державну службу” щодо впровадження єдиних підходів в оплаті праці державних службовців на основі кваліфікації посад» зареєстровано 23.11.2022 у Верховній Раді України за № 8222.</p> <p>Щодо відсутності обмеження на підставі інших нормативно-правових актів розміру суддівської винагороди, передбаченого Законом України “Про судоустрій і статус суддів”, то відповідно до статті 135 Закону України ”Про судоустрій і статус суддів” суддівська винагорода регулюється цим Законом та не може визначатися іншими нормативно-правовими актами, а фінансова складова є невід’ємною частиною забезпечення незалежного судочинства.</p> <p>Суддівська винагорода одночасно виступає і запобіжним механізмом від вчинення корупційних правопорушень.</p> <p>На сьогодні частиною третьою статті 135 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” визначено, що базовий розмір посадового окладу судді становить:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) судді місцевого суду – 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року; 2) судді апеляційного суду, вищого спеціалізованого суду – 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року; 3) судді Верховного Суду – 75 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року. <p>Водночас Законом України “Про Державний бюджет України на 2021 рік” встановлено, що прожитковий мінімум для працездатних осіб, який застосовується для визначення базового</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>розміру посадового окладу судді з 1 січня 2021 року становить 2102 гривні і на сьогодні є незмінним.</p> <p>Враховуючи викладене, очікуваний стратегічний результат 2.1.4.7. в Додатку 2 до Програми потребує виключення, як такий, що не є предметом врегулювання як оплати праці працівників суду так і суддівської винагороди.</p>		
<p>Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів</p>			
1.	<p>Щодо заходу 3.3.3.9.1. «Підготовка та направлення ноти про внесення змін до Додатку II до Угоди про між Україною та Європейським поліцейським офісом про оперативне та стратегічне співробітництво щодо визначення АРМА компетентним органом в Україні, який згідно з національним законодавством відповідає за запобігання та боротьбу з кримінальними правопорушеннями, зазначеними у статті 3(1) вказаної Угоди».</p> <p>Згідно зі статтею 7 Угоди між Україною та Європейським поліцейським офісом про оперативне та стратегічне співробітництво, ратифікованої Законом України від 12 липня 2017 року № 2129-VIII (далі – Угода), передача інформації від Європолу до України і передача інформації в Україні, обмежується компетентними органами, визначеними у Додатку II до Угоди.</p> <p>Після завершення внутрішньодержавних процедур та консультацій з Європолем, відповідною нотою від 10 жовтня 2018 року Виконавчий Директор Європолу Катрін де Болл підтвердила внесення змін до Угоди та відповідно включення АРАМА до переліку компетентних органів, які відповідають за запобігання та боротьбу з кримінальними правопорушеннями та</p>	<p>Захід 3.3.3.9.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення пункту 3.3.3.9.1. додатку 2 до проекту Програми</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>співпрацюють з Європолем (лист МЗС від 09.11.2018 № 72/14-612/1-3014).</p> <p><u>Враховуючи наведене, зазначений захід необхідно виключити з переліку заходів з виконання Програми на 2023–2025 роки.</u></p>		
2.	<p>Щодо заходу 3.3.3.9.2. Забезпечення приєднання АРМА та Національного агентства до захищеної системи обміну інформацією «SIENA»</p> <p>У статті 6 Угоди між Україною та Європейським поліцейським офісом про оперативне та стратегічне співробітництво, ратифікованої Законом України від 12 липня 2017 року № 2129-VIII (далі – Угода), обмін інформацією між Україною та Європолем у межах Угоди здійснюється між Національним контактним пунктом та Європолем. Національний контактний пункт, яким визначено відділ по взаємодії з Європолем Департаменту міжнародного поліцейського співробітництва Національної поліції України, діє як центральний пункт зі здійснення контактів між компетентними органами України та Європолем.</p> <p>Обмін інформацією між Україною та Європолем здійснюється з використанням захищеної лінії зв'язку, установлення, введення в експлуатацію та використання якої згідно зі статтею 23 Угоди регулюється Меморандумом про взаєморозуміння між Україною та Європейським поліцейським офісом щодо встановлення захищеної лінії зв'язку, ратифікованим Законом України від 04 червня 2015 року № 507-VIII «Про ратифікацію Меморандуму про взаєморозуміння між Україною та Європейським поліцейським офісом щодо встановлення захищеної лінії зв'язку».</p> <p>Водночас статтею 20 Угоди передбачено, що «захист інформації, якою обмінюються Сторони, регулюється Меморандумом між Україною та Європолем про взаєморозуміння стосовно конфіденційності та забезпечення збереження інформації, який включає в себе, зокрема,</p>	<p>Захід 3.3.3.9.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - викладення графі пункту 3.3.3.9.2. (пункту 3.3.3.9.1. з урахуванням зауваження щодо виключення цього пункту в його попередній редакції) додатку 2 до проекту Програми «Джерело даних» у такій редакції: «офіційний вебсайт АРМА та Національного агентства»; - виключення з тексту графі «Базовий показник» зазначеного пункту слово «безпосередній».

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>положення щодо організації системи безпеки Сторін, навчань і тренінгів, стандартів перевірки для секретної роботи, таблицю еквівалентності, процедуру обробки інформації з обмеженим доступом та оцінки забезпечення збереження інформації».</p> <p>03 липня 2017 року Меморандум між Україною та Європолем про взаєморозуміння стосовно конфіденційності та забезпечення збереження інформації підписано.</p> <p>21.10.2021 Закон України «Про ратифікацію Меморандуму про взаєморозуміння між Україною та Європейським поліцейським офісом стосовно конфіденційності та забезпечення збереження інформації», який розроблено Національною поліцією України, прийнято Верховною Радою України.</p> <p>Згідно з листом Міністерства закордонних справ України від 26.10.2022 № 72/14-612/1-85924 зазначений Меморандум 19.10.2022 набрав чинності.</p> <p>У зв'язку з цим інформуємо, що станом на 01.12.2022, АРМА, як компетентний орган, визначений статтею 7 Угоди підтвердило наміри щодо отримання доступу до захищеної лінії зв'язку Європолу та розпочало підготовчий процес щодо зазначеного.</p> <p><u>Враховуючи наведене, пропонуємо:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - графу пункту 3.3.3.9.2. «Джерело даних» викласти у такій редакції: «офіційний вебсайт АРМА та Національного агентства»; - прибрати з тексту графи «Базовий показник» слово «безпосередній». 		
3.	<p>Поряд з цим, з огляду на те, що внесення проекту Програми на 2023–2025 роки на розгляд Уряду планується не пізніше 10.12.2022, заходи, передбачені означеною державною антикорупційною програмою, почнуть реалізовуватись не раніше 2023 року.</p>	До проекту акта в цілому	<p>Зауваження враховано.</p> <p>Технічні помилки, пов'язані із некоректним визначенням початку/завершення заходів, передбачених проектом Програми, на 2022 рік</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	З урахуванням наведеного, на нашу думку, слід було б відкоригувати строки виконання заходів, передбачених проектом Програми на 2023–2025 роки, з метою забезпечення виконання статті 58 Конституції України.		виправлено шляхом визначення початку їх виконання не раніше січня 2023 року.
Державна служба фінансового моніторингу України			
1.	<p>Підпункт 4 пункту 3.3.3.8.1. та 3.3.3.10.1 – виключити 30 вересня 2017 року укладено Угоду № 1 про міжвідомче співробітництво між Державною службою фінансового моніторингу України та Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.</p> <p>Вказаною Угодою визначено порядок надання та об'єм інформації, яка може бути предметом обміну між органами.</p> <p>Аргументація щодо неможливості надання Держфінмоніторингом більш широкого кола інформації наведена в пункті 1 до цього листа.</p> <p>Водночас, слід доповнити, що обмін інформацією, яка містить таємницю фінансового моніторингу, здійснюється між Держфінмоніторингом та правоохоронними або розвідувальними органами у вигляді узагальнених матеріалів.</p> <p>Необхідно зауважити, що узагальнені матеріали Держфінмоніторингу є повідомленням про вчинене кримінальне правопорушення (пункт 42 частини першої статті 1 Закону про запобігання) та можуть бути підставою для проведення оперативно-розшукової або контррозвідувальної діяльності.</p> <p>Виключно слідчий та прокурор відповідно до Кримінального процесуального кодексу України наділені повноваженнями розпочинати досудове розслідування злочинів (стаття 214 Кримінального процесуального кодексу України). Виключно слідчі правоохоронних органів наділені повноваженнями</p>	Заходи 3.3.3.8.1., 3.3.3.10.1 (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом: виключення підпункту «г» підпункту 1 пункту 3.3.3.8 додатка 1 до проекту Програми виключення підпункту 4 пункту 3.3.3.8.1 та пункту 3.3.3.10.1. додатку 2 до проекту програми

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>здійснювати досудові розслідування злочинів та в ході здійснення досудових розслідувань підтверджувати або спростовувати сформовані Держфінмоніторингом підозри (стаття 216 Кримінального процесуального кодексу України).</p> <p>Крім того, на підставі частини першої статті 170 Кримінального процесуального кодексу України саме слідчий та прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі – Агентство), інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб. Таким чином, прийняття рішення щодо залучення Агентства, до виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, також належить до компетенції слідчого.</p> <p>Таким чином, законодавством передбачено безпосередній обмін інформацією між Держфінмоніторингом та органами досудового розслідування без участі Агентства.</p> <p>Крім того, діючим законодавством передбачено максимально широкі повноваження Агентства щодо отримання інформації у державних органів, підприємств, установ та організацій, які нею володіють, без участі Держфінмоніторингу.</p>		
2.	<p>Пункт 3.3.3.10.4. – виключити.</p> <p>Із тексту вказаного пункту не зрозуміло про яку саме систему обміну інформацією йдеться мова.</p> <p>В свою чергу, засади функціонування Єдиної державної інформаційної системи у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансування</p>	<p>Захід 3.3.3.10.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення пункту 3.3.3.10.4.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	розповсюдження зброї масового знищення визначено постановою Кабінету Міністрів України від 22.07.2020 № 627. Інших документів, з питань роботи вказаної системи не передбачено.		
3.	<p>Пункти 3.3.3.11.5. – 3.3.3.11.6</p> <p>Вказаним пунктом пропонується затвердити план дій з виконання заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків.</p> <p>Із викладеного не зрозуміло про які саме ризики йдеться мова. Якщо це ризики виявлені за результатами проведення Національної оцінки ризиків у 2022 році то пропонуємо викласти вказані пункти у такій редакції:</p> <p>«3.3.3.11.5. Підготовка та подання Держфінмоніторингом в установленому порядку Кабінетові Міністрів України узагальнених пропозицій учасників національної оцінки ризиків щодо здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків»;</p> <p>«3.3.3.11.6. Затвердження поданих Держфінмоніторингом узагальнених пропозицій учасників національної оцінки ризиків щодо здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків».</p>	<p>Заходи 3.3.3.11.5. – 3.3.3.11.6 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення пунктів 3.3.3.11.5., 3.3.3.11.6. проекту Заходів у такій редакції:</p> <p>«3.3.3.11.5. Підготовка та подання Держфінмоніторингом в установленому порядку Кабінетові Міністрів України узагальнених пропозицій учасників національної оцінки ризиків щодо здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків»;</p> <p>«3.3.3.11.6. Затвердження поданих Держфінмоніторингом узагальнених пропозицій учасників національної оцінки ризиків щодо здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків».</p>
4.	<p>Пункт 3.3.3.11.7 – виключити.</p> <p>Вказаний пункт підлягає виключенню, оскільки чинним законодавством за Держфінмоніторингом не закріплено обов'язок в частині підготовки щорічного звіту щодо стану реалізації плану дій з виконання заходів спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків виявлених ризиків.</p>	<p>Захід 3.3.3.11.7 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення пункту 3.3.3.11.7 додатку 2 до Програми</p>
5.	<p>Пункт 3.3.3.11.10 – 3.3.3.11.11. – підлягає коригуванню в частині визначення виконавців.</p>	<p>Заходи 3.3.3.11.10 – 3.3.3.11.11</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення виконавцем заходів 3.3.3.11.10 – 3.3.3.11.11 ДПС.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Як вже зазначалось в пункті 7 цього листа Міністерством фінансів України вже підготовлено проект закону, яким вирішується питання щодо створення єдиного реєстру рахунків фізичних і юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів.</p> <p>В свою чергу держателем та адміністратором Єдиного реєстру рахунків визначено Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику.</p>	(додаток 2 до проекту Програми)	
6.	<p>Пункт 1.3.1.6</p> <p>У підпункті «в» підпункту 1 слова «а також від Держфінмоніторингу (15%)» виключити.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 1.3.1.6.</p> <p>(додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано</p> <p>У Додатку 1 до проекту Програми в межах очікуваного стратегічного результату 1.3.1.6. підпункт “в” викладено в такій редакції:</p> <p>“в) усунуто неузгодженість положень Закону України «Про запобігання корупції» з нормами інших законів, яка унеможливує отримання певних видів інформації з обмеженим доступом, зокрема, інформації, що містить таємницю досудового розслідування, стосується митної справи.(15%);”</p> <p>У Додатку 2 до проекту Програми п. 3 в межах очікуваного стратегічного результату 1.3.1.6.1. викладено в такій редакції:</p> <p>“3) усунуто неузгодженість положень Закону України «Про запобігання корупції» з нормами інших законів, яка унеможливує отримання певних видів інформації з обмеженим доступом, зокрема, інформації, що містить таємницю досудового розслідування, стосується митної справи;”</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
7.	Пункт 3.3.3.8. Підпункт «г» підпункту 1 виключити, враховуючи аргументацію наведену в пункті 3 цього листа.	Очікуваний стратегічний результат 3.3.3.8. (додаток 1 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом: виключення підпункту «г» підпункту 1 пункту 3.3.3.8 додатка 1 до проекту Програми виключення підпункту 4 пункту 3.3.3.8.1 додатку 2 до проекту програми
8.	<p>Пункти 1.4.3.2.5 – 1.4.3.2.9 - виключити.</p> <p>Держфінмоніторинг здійснює свою діяльність відповідно до Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» (далі – Закон про запобігання).</p> <p>Як передбачено пунктом 1 частини першої статті 25 Закону про запобігання до основних завдань Держфінмоніторингу віднесено збирання, оброблення та проведення аналізу (операційного і стратегічного) інформації про фінансові операції, що підлягають фінансовому моніторингу, інші фінансові операції або інформації, що може бути пов'язана з підозрою у Держфінмоніторинг здійснює свою діяльність відповідно до Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» (далі – Закон про запобігання).</p> <p>Як передбачено пунктом 1 частини першої статті 25 Закону про запобігання до основних завдань Держфінмоніторингу віднесено збирання, оброблення та проведення аналізу (операційного і стратегічного) інформації про фінансові операції, що підлягають фінансовому моніторингу, інші фінансові операції або інформації, що може бути пов'язана з підозрою у легалізації (відмиванні) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванні тероризму чи фінансуванні розповсюдження зброї масового знищення В свою чергу,</p>	Заходи 1.4.3.2.5.- 1.4.3.2.9 (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом виключення: - з додатку 1 до проекту Програми показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 1.4.3.2 з відповідним перерозподілом відсоткової частки інших показників (індикаторів) досягнення; - з додатку 2 до проекту Програми заходів 1.4.3.2.5 – 1.4.3.2.9. з відповідним зміщенням подальшої нумерації заходів

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>відповідно до пункту 59 частини першої статті 1 Закону про запобігання інформація, отримана під час здійснення державного фінансового моніторингу Держфінмоніторингом, а саме інформація про фінансові операції та їх учасників, додаткова інформація, інша інформація, що може бути пов'язана з підозрою у легалізації (відмиванні) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванні тероризму та/або фінансуванні розповсюдження зброї масового знищення та/або іншими незаконними фінансовими операціями, є таємницею фінансового моніторингу.</p> <p>Згідно із частиною десятою статті 16 Закону про запобігання обмін інформацією, що є таємницею фінансового моніторингу, її розкриття та захист здійснюються відповідно до закону.</p> <p>Так, відповідно до частини одинадцятої статті 16 Закону про запобігання Держфінмоніторинг забезпечує захист та зберігання таємниці фінансового моніторингу. Держфінмоніторингу заборонено розкривати та/або передавати будь-кому інформацію, що є таємницею фінансового моніторингу, а також інформувати будь-кого про факт одержання інформації про фінансову операцію та її учасників, факт надання запиту щодо фінансових операцій, додаткової інформації, інформації, пов'язаної з проведенням аналізу фінансових операцій, що стали об'єктом фінансового моніторингу, про осіб, які брали участь в їх здійсненні, довідок та копій документів, іншої інформації, що може бути пов'язана з підозрою у легалізації (відмиванні) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванні тероризму чи фінансуванні розповсюдження зброї масового знищення, або рішення чи доручення, прийнятого (наданого) відповідно до вимог статті 23 або частини третьої статті 31 Закону про запобігання , та/або отримання відповіді на такий запит, рішення чи доручення, крім випадків, передбачених Законом.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Зокрема, такими випадками є надання інформації у вигляді узагальнених матеріалів до правоохоронних та розвідувальних органів за наявності достатніх підстав, що фінансова операція може бути пов'язана з легалізацією (відмиванням) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванням тероризму чи фінансуванням розповсюдження зброї масового знищення, а також у порядку здійснення міжнародного співробітництва.</p> <p>Зазначені вимоги Закону про запобігання ґрунтуються на вимогах 29 та 31 Рекомендацій FATF, згідно з якими Підрозділ фінансової розвідки (далі – ПФР) повинен бути спроможним передавати інформацію та результати свого аналізу виключно відповідним компетентним органам за власною ініціативою або на запит.</p> <p>Отже, надання Держфінмоніторингом інформації, що містить таємницю фінансового моніторингу, до Національного агентства з питань запобігання корупції, прямо суперечить вимогам Закону про запобігання та міжнародним стандартам у сфері протидії відмиванню коштів та фінансуванню тероризму.</p> <p>Пункт 1.4.3.2.</p> <p>Підпункт 3 виключити, враховуючи аргументацію викладену в пункті 1 цього листа.</p>		
9.	<p>Пункт 3.3.2.5.1 - виключити.</p> <p>Спільним наказом Міністерства фінансів України та Національного антикорупційного бюро України від 03.03.2021 № 144/32 затверджено Порядок надання Державною службою фінансового моніторингу України Національному антикорупційному бюро України узагальнених (додаткових узагальнених) матеріалів та отримання Державною службою фінансового моніторингу України інформації про хід їх розгляду, яким вже передбачено можливість обміну інформацією як в паперовому так і в електронному вигляді.</p>	<p>Захід 3.3.2.5.1 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради.</p> <p>Узгоджено редакцію заходу 3.3.2.5.1 шляхом зазначення у графі «Дата завершення» заходу 3.3.2.5.1 цифр «2024» замість «2023», а у графі «Виконавці» - шляхом зазначення першим виконавцем «Національного антикорупційного бюро», другим - «Держфінмоніторингу».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
10.	<p>Пункти 3.3.3.10.2. - 3.3.3.10.3. – виключити.</p> <p>Наказом Держфінмоніторингу від 24.12.2021 № 152 «Про введення в промислову експлуатацію ІТС «ЕК СФМ» з 4 січня 2021 року Інформаційно-телекомунікаційну систему «Електронний кабінет системи фінансового моніторингу» (далі – ІТС «ЕК СФМ») та її комплексну систему захисту інформації введено в промислову експлуатацію у складі вузла єдиної інформаційної системи у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення.</p> <p>Водночас, враховуючи той факт, що наказ Міністерства фінансів України від 04.06.2021 № 322 «Про затвердження порядку обміну інформацією з питань фінансового моніторингу» (далі – Наказ 322) не набрав чинності, ІТС «ЕК СФМ» працює для прийому тестової інформації фінансового моніторингу без взяття її на облік.</p> <p>Як передбачено пунктом 1 наказу Міністерства фінансів України від 07.04.2022 № 113 «Про внесення зміни до пункту 4 наказу Міністерства фінансів України від 04 червня 20121 № 322» Наказ 322 набере чинності у перший понеділок четвертого місяця після припинення чи скасування воєнного стану.</p> <p>Отже, питання програмного забезпечення обміну інформацією між Держфінмоніторингом та суб'єктами первинного фінансового моніторингу (далі – СПФМ) вирішено згаданими вище нормативно-правовими актами.</p>	<p>Заходи 3.3.3.10.2. - 3.3.3.10.3. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради.</p> <p>Узгоджено редакцію показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 3.3.3.10., а також зміст заходу 3.3.3.10.1.</p>
11.	<p>Пункт 3.3.3.11.1.</p> <p>7.1. Підпункт 1 підлягає коригуванню в частині визначення виконавця виходячи з наступного.</p> <p>Головним органом, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом,</p>	<p>Захід 3.3.3.11.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради.</p> <p>Узгоджено редакцію показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 3.3.3.11., а також зміст заходів 3.3.3.11.1 - 3.3.3.11.14.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення є Міністерство фінансів України.</p> <p>Наразі, ним підготовлено проект закону, яким вирішується питання щодо створення єдиного реєстру рахунків фізичних і юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів», який надіслано для проведення антикорупційної експертизи до Національного агентства з питань запобігання корупції та правової експертизи до Міністерства юстиції України.</p> <p>7.2. Підпункт 2 необхідно виключити, оскільки порушенні у ньому питання (визнання майна таким, що одержано злочинним шляхом, для цілей статті 209 Кримінального кодексу України, виходячи із фактичних обставин без наявності попереднього рішення суду), вже вирішені Законом про запобігання.</p> <p>7.3. Підпункт 3 підлягає коригуванню в частині визначення виконавця, в зв'язку з тим, що Міністерством юстиції України з вирішення даного питання вже розроблено проект Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо міжнародного співробітництва під час кримінального провадження», який зареєстровано у Верховній Раді України 15.09.2022 за номером 8038.</p> <p>7.4. Підпункти 4 та 5 виключити, оскільки порушені питання (удосконалення регулювання та нагляд за спеціально визначеними СПФМ, а так само віднесення до переліку СПФМ торгівців творами мистецтва та посередників) вирішено Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо захисту фінансової системи України від дій держави, що здійснює збройну агресію проти України, та адаптації законодавства України до окремих стандартів Групи з розробки фінансових заходів боротьби з відмиванням грошей (FATF) і вимог Директиви ЄС 2018/843».</p> <p>В зв'язку з чим, пункти 3.3.3.11.2. – 3.3.3.11.4. потребують відповідного коригуванню.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
12.	<p>Очікуваний стратегічний результат 3.3.3.10 з виконання Програми на 2023-2025 роки (додаток 1)</p> <p>15.1. Підпункт 1 виключити, з урахуванням аргументації, викладеної в пункті 3 цього листа.</p> <p>15.2. У підпункті 2 виключити слова «органами, до яких відповідно до закону направляються узагальнені матеріали або додаткові узагальнені матеріали», враховуючи аргументацію наведену в пункті 6 цього листа.</p> <p>15.3. Підпункти «в» та «г» підпункту 3 виключити, з урахуванням аргументації, викладеної в пунктах 6 та 3 цього листа відповідно.</p>		<p>Зауваження враховано шляхом:</p> <p>1) викладення показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.3.3.10 в такій редакції: «запроваджено електронну захищену систему обміну інформацією між Держфінмоніторингом, суб'єктами первинного фінансового моніторингу, суб'єктами державного фінансового моніторингу»</p> <p>2) виключення з додатку 2 до проекту Програми заходів 3.3.3.10.5 та 3.3.3.10.6.</p>
<p>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку</p>			
1.	<p>Проектом програми передбачено захід 2.2.4.4.2. «Розроблення проекту закону про внесення змін до пункту 5 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» щодо припинення строку перебування на посадах осіб, які призначені на посади Голови та членів державного колегіального органу - Національної комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації з 01.01.2024».</p> <p>Зауважимо, що вказаний захід є неактуальним та недоцільним з огляду на наступне.</p> <p>В інформаційно-аналітичних матеріалах щодо опису проблем, вирішення яких мають забезпечити заходи, передбачені проектом Програми, які надіслані як відповідний додаток до пояснювальної записки до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Програми на 2023–2025 роки»</p>	<p>Захід 2.2.4.4.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховане шляхом:</p> <p>1) виключення заходів 2.2.4.4.2.–2.2.4.4.5. додатку 2 до проекту Програми;</p> <p>2) відповідної зміни нумерації пунктів 2.2.4.4.6.–2.2.4.4.9. в межах очікуваного стратегічного результату 2.2.4.4 додатку 2 до проекту Програми;</p> <p>3) виключення показника (індикатора) досягнення № 2 до очікуваного стратегічного результату 2.2.4.4 додатку 1 до проекту Програми.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>зазначено про фактичну невідповідність діючого регулятора вимогам статті 7 Директиви ЄС 1972/2018 та статті 8 Закону «НКЕК» - щодо відкритої і прозорої процедури відбору членів регулятора.</p> <p>Разом з тим, звертаємо увагу, що під час опрацювання та розгляду у Верховній Раді України проекту Закону «Про НКЕК», реєстраційний номер 6055 від 14.09.2021, Комітетом Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом вже було надано висновок від 13.10.2021, згідно з яким проект Закону НЕ СУПЕРЕЧИТЬ міжнародно-правовим зобов'язанням України в сфері європейської інтеграції.</p> <p>Крім того, у 2022 році відбулися ряд суттєвих змін, що безпосередньо стосуються як мети, основних завдань, функцій та повноважень НКЕК, так і євроінтеграційних процесів України. Так, зокрема: набрали чинності Закон України «Про електронні комунікації» (01.01.2022) та Закон «Про НКЕК» (13.02.2022), розроблені, саме з метою імплементації норм Європейського кодексу електронних комунікацій (Директива ЄС 2018/1972);</p> <p>НКЕК набула членства (без права голосу) в Органі європейських регуляторів електронних комунікацій (BEREC) (07.06.2022), а Україна отримала статус кандидата на членство в Європейському Союзі (23.06.2022).</p> <p>Варто відзначити, що у щорічному звіті про імплементацію Угоди про асоціацію між Україною та ЄС (період з 1 грудня 2020 року до початку військової агресії росії проти України 24 лютого 2022 року), Європейський Союз відзначив, що найбільшого прогресу досягнуто, у тому числі, у сфері цифрової трансформації. Зокрема, позитивну оцінку отримано щодо прийнятого Закону «Про НКЕК», що стало важливим кроком у наближенні законодавства до відповідного у ЄС.</p> <p>Більше того, в документі Європейської Комісії - Opinion, який передував отриманню Україною статусу країни-кандидата на</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>вступ до ЄС, було відзначено, що Україна досягла добрих результатів в сфері інформаційного суспільства провівши поглиблену галузеву реформу та наближення до acquis Єдиного цифрового ринку ЄС, зокрема прийнявши Закон та Закон «Про НКЕК».</p> <p>Звертаємо увагу, що Європейська сторона відзначила досягнутий Україною прогрес саме щодо тексту прийнятого Закону «Про НКЕК», а також неодноразово наголошувала на важливості незалежного національного регуляторного органу у сфері електронних комунікацій в контексті інтеграції України до Єдиного цифрового ринку ЄС, отримання взаємного і повного режиму внутрішнього ринку з ЄС, де сфера електронних комунікацій розглядається як пілотна сфера, а тим паче в контексті набуття повноправного членства в ЄС. Такі заяви знаходили своє відображення у спільних заявах керівництва України та ЄС за результатами Саміту Україна-ЄС та засідань двосторонніх органів України та ЄС.</p> <p>Разом з тим, забезпечення незалежності та адміністративної спроможності національного регуляторного органу у сфері електронних комунікацій є не тільки зобов'язанням України у рамках Угоди про асоціацію (статті 116, 391 та Доповнення XVII-3 Додатка XVII), але й ключовою умовою для побудови ефективної системи регулювання та впровадження реформ у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра щодо надання та отримання електронних комунікаційних послуг, постачання та доступу до електронних комунікаційних мереж, забезпечення конкуренції на ринках електронних комунікацій, а також щодо користування радіочастотним спектром, ресурсами нумерації та захисту прав користувачів послуг, передбачених Законом, з метою імплементації Європейського кодексу електронних комунікацій, а також подальшої інтеграції України</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>в Єдиний цифровий ринок ЄС та набуття повноправного членства України в ЄС.</p> <p>Незалежність регуляторного органу визначається рядом критеріїв, ключовими з яких є: інституційна, фінансова та функціональна незалежність, достатні повноваження і компетенції, а також кадрові ресурси для належного здійснення своєї діяльності. Регуляторний орган є наріжним каменем системи регулювання сфери електронних комунікацій ЄС, саме тому незалежність цієї інституції є ключовою і постійно посилюється.</p> <p>Дострокове звільнення голови та членів НКЕК, які були призначені на посади голови та членів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, прямо суперечить вимогам Європейського кодексу електронних комунікацій, якими встановлюється, що керівник та члени регуляторного органу можуть бути звільнені під час строку їх повноважень тільки у тому випадку, якщо вони більше не відповідають умовам, необхідним для виконання їхніх обов'язків, закріплених у національному законодавстві ДО їх призначення (ч.2 ст.7).</p> <p>Звільнення керівника та членів регуляторного органу до закінчення терміну їх повноважень, у тому числі і за умови інституційної реформи чи будь-яких інших умов, розглядається як порушення законодавства ЄС, що підтверджується відповідними рішеннями Суду ЄС, та розглядом Європейською Комісією «рішення про порушення законодавства», що гарантує незалежність регуляторного органу, яке пов'язане із достроковим звільненням голови польського регулятора (2020 рік), яке відбулося саме внаслідок внесення змін до процедури призначення та звільнення керівника регуляторного органу, які польський уряд застосував із зворотною силою до чинного мандату керівника польського регулятора.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Підстави для дострокового припинення повноваження члена регуляторного органу є виключними і передбачені частиною другою статті 9 Закону «Про НКЕК». Разом з тим, вони можуть бути застосовані тільки до новопризначених членів регуляторного органу з урахуванням процедури, визначеної цим Законом.</p> <p>Надважливою складовою роботи регуляторного органу є безперебійність його роботи та виконання ним основних завдань, функцій та повноважень, передбачених Законом «Про НКЕК», а також забезпечення безперервного та сталого регулювання трьох сфер: електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку. Це набуло особливого значення в умовах правового режиму воєнного стану, який було введено відповідним Указом Президента України.</p> <p>Тому саме на законодавчому рівні (пункти 4 та 5 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону «Про НКЕК») встановлено, що з дня набрання чинності цим Законом Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, набуває статусу центрального органу виконавчої влади зі спеціальним статусом – Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку, що не потребує проведення процедур, пов'язаних з ліквідацією та реорганізацією державних органів, а також не потребує переведення, переміщення, вчинення будь-яких інших дій або прийняття будь-яких інших рішень щодо трудових відносин з працівниками Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, які станом на день набрання чинності цим Законом займають посади в Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>При цьому особи, які перебувають на посадах Голови та членів державного колегіального органу - Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, на день набрання чинності цим Законом продовжують здійснювати свої повноваження протягом строку, що становить різницю між шістьма роками та строком перебування на посаді до дня набрання чинності цим Законом.</p> <p>Вказані принципи були відзначені в Звіті про Оцінку регуляторного органу, підготовленого проектом технічної допомоги ЄС «Підтримка цифрової політики України» (квітень 2022 року). Зокрема, той факт, що новий регуляторний орган, який був створений як правонаступник попереднього (НКРЗІ), зберігши при цьому голову та членів на своїх посадах, а також увесь персонал, забезпечивши поступовий перехід від старої до нової структури, а також безперервність виконання критично важливих заходів під час війни.</p> <p>НКЕК з першого дня війни вжито низку важливих заходів для забезпечення доступності, надійності та якості зв'язку громадян, ефективного використання радіочастотного спектру у воєнний час.</p> <p>Зауважимо, що незалежний регуляторний орган, який відповідає вимогам та принципам права ЄС, є ключовою умовою для інтеграції України в Єдиний цифровий ринок ЄС та отримання взаємного і повного режиму внутрішнього ринку з ЄС.</p> <p>З огляду на вказане, розробка та прийняття проекту закону про внесення змін до пункту 5 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону «Про НКЕК» щодо припинення строку перебування на посадах осіб, які призначені на посади Голови та членів державного колегіального органу – Національної комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації з 01.01.2024 призведе до неможливості ефективної діяльності державного органу- НКЕК та реалізації</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>ним повноважень як органу, основною формою роботи якого є відповідні колегіальні засідання, що призводитиме до неприйняття будь-яких рішень, в тому числі щодо розгляду та надання всіх адміністративних послуг, що надаються НКЕК у відповідних сферах регулювання.</p> <p>Крім цього зазначене ставить під загрозу виконання ініціатив Президента України щодо стратегії цифровізації та покращення доступу до Інтернету, розвитку системи рухомого (мобільного) зв'язку четвертого покоління; виконання заходів Кабінету Міністрів щодо підвищення якості послуг рухомого (мобільного) зв'язку, а також щодо впровадження в Україні системи рухомого (мобільного) зв'язку п'ятого покоління; забезпечення здійснення необхідних заходів з кібербезпеки тощо, а також виконання завдань, визначених рішеннями Ради національної безпеки і оборони України про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій), введеними в дію відповідними Указами Президента України.</p> <p>Також, в умовах відсічі збройній агресії росії проти України, НКЕК спільно з Адміністрацією Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, Міністерством цифрової трансформації України, Національним центром оперативно-технічного управління мережами телекомунікацій та з Генеральним штабом Збройних сил України вживають всіх необхідних заходів щодо забезпечення в умовах воєнного стану надання електронних комунікаційних послуг та сталості електронних комунікаційних мереж України, у тому числі виконання рішення Ради національної безпеки і оборони України «Про забезпечення електронними комунікаційними послугами в умовах воєнного стану», введеного в дію Указом Президента України від 26 листопада 2022 року № 802/2022.</p> <p>Враховуючи зазначене, захід 2.2.4.4.2, який передбачає розроблення проекту закону про внесення змін до пункту 5</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» щодо припинення строку перебування на посадах осіб, які призначені на посади Голови та членів державного колегіального органу - Національної комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації з 01.01.2024, а також заходи 2.2.4.4.3 - 2.2.4.4.5, які стосуються порушеного питання, потребують виключення із переліку заходів з виконання Програми на 2023-2025 роки як такі, що є необґрунтованими, суперечать положенням Директиви 2018/1972 (ЄС) в частині інституційної незалежності регуляторного органу і переслідують принцип «ручного управління», на виконання якого вони ніби-то спрямовані, а також ставлять під загрозу подальшу інтеграцію України до Єдиного цифрового ринку ЄС та надалі - повноправного набуття членства України в ЄС.</p> <p>Одночасно, показник (індикатор) досягнення заходу 2.2.4.4.2 (виконані вимоги Директиви 2018/1972 (ЄС) щодо незалежності регулятора, встановлені Законом України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку»), передбачений очікуваними стратегічними результатами з виконання Програми на 2023–2025 роки (додаток 1), також потребує <i>виключення</i>.</p> <p>Таким чином, з проекту Програми на 2023-2025 роки, а саме з додатка 2 «Заходи з виконання Програми на 2023–2025 роки», потребують виключення заходи 2.2.4.4.1. - 2.2.4.4.5. При цьому, показники (індикатори) досягнення заходів 2.2.4.4.1 та 2.2.4.4.2, передбачені очікуваними стратегічними результатами з виконання Програми на 2023–2025 роки (додаток 1), також потребують <i>виключення</i>.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
2.	<p>Щодо твердження стосовно «відсутності переважної більшості підзаконних актів, необхідних для впровадження реформи, передбаченої Законом.» (Опис проблеми 2.2.4., що наводиться у Додатку 1 до проекту Програми) необхідно звернути увагу на таке.</p> <p>Згідно із пунктом 3 розділу розділу III Закону «Про НКЕК» до приведення законодавства України у відповідність із цим Законом та Законом України «Про електронні комунікації» інші законодавчі та підзаконні нормативно-правові акти застосовуються у частині, що не суперечить цьому Закону та Закону України «Про електронні комунікації».</p> <p>З огляду на це, більшість підзаконних нормативно-правових актів Комісії є актуальними та продовжують діяти в частині, що не суперечить вказаним законам.</p> <p>Водночас, станом на сьогодні НКЕК вже розроблено понад 25 нормативно-правових актів, які зареєстровані в Міністерстві юстиції України, та продовжується робота щодо розробки проектів підзаконних нормативно-правових актів, щодо яких згідно із вказаними вище законами України визначено головним розробником.</p> <p>Крім того, з метою приведення нормативно-правових актів Комісії, Міністерством юстиції України зареєстровано відповідні постанови НКЕК, якими визнано такими, що втратили чинність, 10 нормативно-правових актів у сферах телекомунакацій та радіочастотного ресурсу.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, НКЕК постійно і систематично здійснює розробку, визнання такими, що втратили чинність та приведення у відповідність нормативно-правових актів на виконання вимог Закону та Закону «Про НКЕК».</p> <p>При цьому, необхідно звернути увагу, що стаття 15 Закону «Про НКЕК» передбачає обов'язок НКЕК стосовно проведення обов'язкових консультацій щодо розроблених ним проектів</p>	<p>Опис проблеми 2.2.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано редакційно. В описі проблеми «2.2.4. Неefективне державне регулювання, що заважає добросовісному бізнесу розвиватися та обумовлює корупційні практики» слова «1) відсутністю <u>переважної більшості</u> підзаконних актів, необхідних для впровадження реформи, передбаченої Законом «Про електронні комунікації»;» замінити словами «1) відсутністю <u>частини</u> підзаконних актів, необхідних для впровадження реформи, передбаченої Законом «Про електронні комунікації»;».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>регуляторних актів з органами державної влади та місцевого самоврядування з питань, що належать до сфери їх повноважень, та іншими зацікавленими сторонами.</p> <p>Усі зауваження і пропозиції щодо проекту акта та відповідного аналізу регуляторного впливу до нього, одержані протягом встановленого строку, підлягають обов'язковому розгляду регуляторним органом. За результатами цього розгляду він повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє з письмовим повідомленням про мотивацію відхилення пропозицій та зауважень. У разі необхідності регуляторний орган організовує проведення нарад з метою обговорення та роз'яснення підстав відмови від врахування поданих зауважень і пропозицій за участю осіб, які їх надали.</p> <p>З огляду на це, проект акта НКЕК затверджується та направляється на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України виключно за умови дотримання вищевказаної процедури, що суттєво впливає на строки його прийняття.</p> <p>Крім того, НКЕК бере участь у розробці проектів нормативно-правових актів, передбачених вказаними законами, головним розробником яких є Кабінет Міністрів України та центральний орган виконавчої влади у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра.</p>		
Рахункова палата			
1.	Відповідно до статті 36 Закону за підсумками обговорення на засіданні Рахункової палати звіту, складеного за результатами здійснення заходу державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту), Рахункова палата приймає рішення, яке	Захід 2.1.4.5.2. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом виключення заходу 2.1.4.5.2.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>надсилає разом із цим звітом об'єкту контролю. Рішення, прийняте за результатами обговорення звіту, підлягає розгляду об'єктом контролю. Об'єкт контролю у місячний строк інформує Рахункову палату про результати розгляду рішення Рахункової палати, заплановані та вжиті у зв'язку з цим заходи. Якщо об'єкт контролю не поінформував Рахункову палату про результати розгляду її рішення або якщо Рахункова палата визнала неналежними заходи, заплановані та вжиті об'єктом контролю у зв'язку з її рішенням, Рахункова палата інформує про це відповідні органи влади, а також громадськість через засоби масової інформації. Оскільки Законом вже визначено порядок інформування та механізм виконання об'єктом контролю рекомендацій (пропозицій), наданих за результатами проведення контрольного заходу, вважаємо за доцільне виключити пункт 2.1.4.5.2 із Заходів як такий, що дублює положення Закону.</p>		
Державне бюро розслідувань			
1.	<p>У Заходах вказується, що окремі положення кримінального законодавства, які стосуються кримінальної відповідальності за корупційні кримінальні правопорушення, суперечать міжнародним стандартам у цій сфері, не узгоджені між собою та з положеннями інших нормативно-правових актів, наслідком чого є звільнення від кримінальної відповідальності та/або покарання.</p> <p>Національне агентство з питань запобігання корупції зазначає про необхідність удосконалення положень нормативно-правових актів та їх проектів для усунення можливих корупціогенних факторів (пункт 1.1.3 Заходів).</p> <p>Очікуваним стратегічним результатом вирішення цього питання є усунення колізій, прогалин та інших корупціогенних факторів, що зумовлюють неоднозначне тлумачення,</p>	<p>Захід 1.1.3.3.5. (Додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом включення Державного бюро розслідувань до числа виконавців заходу 1.1.3.3.5. (Додаток 2 до проекту Програми).</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>порушення принципу правової визначеності та системні корупційні ризики у сферах запобігання корупції і пріоритетних сферах, визначених розділом III Антикорупційної стратегії (пункт 1.1.3.3 Заходів).</p> <p>Водночас засобами усунення неузгодженості галузевого законодавства є, зокрема, розроблення проектів законів, прийняття яких сприятиме його вдосконаленню. До виконання таких завдань залучаються Національне агентство з питань запобігання корупції, Міністерство юстиції України, Міністерство внутрішніх справ України, Національна поліція України, Міністерство економіки України, Міністерство фінансів України, Міністерство аграрної політики та продовольства України, Міністерство культури та інформаційної політики України, Міністерство оборони України, Міністерство охорони здоров'я України, Міністерство освіти і науки України (пункт 1.1.3.3.5. Заходів).</p> <p>Ураховуючи те, що ДБР є правоохоронним органом, який у межах компетенції здійснює досудове розслідування корупційних та пов'язаних з корупцією кримінальних правопорушень (частина четверта статті 216 Кримінального процесуального кодексу України (далі - КПК України)), доцільним є <u>залучення ДБР до підготовки вказаних законодавчих змін</u>, що сприятиме виконанню Програми та завдань, покладених на цей правоохоронний орган.</p>		
Центральна виборча комісія України			
1.	<p>Підпунктом 1.5.3.5.1 проекту Заходів визначено такий захід, як супроводження розгляду проекту змін до Виборчого кодексу України у Верховній Раді України (у тому числі у разі застосування до нього Президентом України права вето), згідно з яким, зокрема, передбачається електронне подання та</p>	Захід 1.5.3.5.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом доповнення додатку 2 до проекту Програми пунктами 1.5.3.5.2-1.5.3.5.5

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>оприлюднення всіх фінансових звітів учасників виборчого процесу до Порталу політичних фінансів Національного агентства, відповідно функція контролю (аналізу) фінансових звітів про надходження та використання коштів виборчих фондів покладається на Національне агентство.</p> <p>У зв'язку з цим слід зауважити, що Законом України "Про всеукраїнський референдум" також передбачається подання фінансових звітів про надходження та використання коштів фонду агітації щодо ініціативи проведення всеукраїнського референдуму за народною ініціативою, фондів всеукраїнського референдуму, контроль за використанням яких покладено на Центральну виборчу комісію та Національне агентство (щодо фондів всеукраїнського референдуму політичних партій).</p> <p>При цьому підпунктом 1.5.3.1.1 проекту Заходів передбачається розроблення проекту закону, яким упроваджуватиметься електронне подання та оприлюднення всіх фінансових звітів учасників референдумів до Порталу політичних фінансів Національного агентства.</p> <p>З огляду на такий захід та майбутнє розширення ресурсів Національного агентства, на нашу думку, варто розглянути й питання можливості покладення функцій контролю за використанням коштів відповідних фондів усіх учасників референдумів на Національне агентство.</p>		
2.	<p>Насамкінець зазначаємо про необхідність доповнення проектів Програми, Заходів, Очікуваних стратегічних результатів положеннями, які однозначно матимуть позитивний вплив на досягнення поставленої мети щодо боротьби та запобігання корупції в усіх її проявах під час проведення виборів, а саме стосовно <u>розробки автоматизованої інформаційно-аналітичної системи</u>, призначеної для забезпечення автоматизації всіх виборчих процесів у Центральній виборчій комісії та виборчих комісіях нижчого рівня під час проведення виборів, оскільки виборчий процес є</p>	<p>У цілому щодо підрозділу 1.5. додатку 2 до проекту Програми</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом доповнення:</p> <p>1) переліку показників (індикаторів) досягнення очікуваного стратегічного результату 1.5.3.1. пунктом 4 такого змісту:</p> <p>«4) впроваджено автоматизовану інформаційно – аналітичну систему, що забезпечує автоматизацію виборчих процедур у Центральній виборчій комісії та виборчих комісіях нижчого рівня під час проведення виборів»</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>основою для розбудови демократичного суспільства. Без ефективної та прозорої реалізації виборчих прав громадян подальший розвиток демократії неможливий.</p> <p>Так, однією з найбільш проблем виборчого процесу є точне та оперативне встановлення достовірних результатів виборів. Помилки в протоколах про результати підрахунку голосів виборців, допущені під час їх складання, призводять до необхідності подання уточнених протоколів, уповільнення процесів підрахунку голосів виборців та встановлення результатів виборів.</p> <p>Окрім того, автоматизована інформаційно-аналітична система дасть змогу вирішити більшість проблем шляхом автоматизації процесів на рівні дільничних виборчих комісій (складання, автоматизована перевірка, друк та надсилання протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці засобами автоматизованої системи), а також шляхом упровадження відповідної системи на рівні окружних виборчих комісій, що дозволить обробляти документи в електронному вигляді.</p> <p>Джерелами фінансування такого заходу мають бути кошти державного бюджету та кошти МТД.</p>		<p>2) додатку 2 до проекту Програми пунктом 1.5.3.1.10., яким передбачено такий захід як «розроблення та впровадження автоматизованої інформаційно – аналітичної системи, призначеної для забезпечення автоматизації виборчих процедур у Центральній виборчій комісії та виборчих комісіях нижчого рівня під час проведення виборів» з кінцевим строком виконання – грудень 2025 року, джерелом фінансування – кошти державного бюджету та/або міжнародної технічної допомоги.</p>
Вищий антикорупційний суд			
1.	У додатку 2 до Програми необхідно видалити Вищий антикорупційний суд, як виконавця у заході 1.2.2.2.4., оскільки ВАКС не відноситься до органів центральної виконавчої влади та місцевого самоврядування.	Захід 1.2.2.2.4. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом виключення ВАКС із співвиконавців заходу 1.2.2.2.4. додатку 2.
2.	Додатково до інформації, викладеної у «проблемі 3.3.4» підрозділу 3.3. «Кримінальна відповідальність», слід зазначити наступне.	Опис проблеми 3.3.4.	Пропозицію враховано шляхом доповнення опису проблеми 3.3.4. абзацами запропонованого ВАКС змісту.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>На тривалість розгляду кримінальних проваджень ВАКС впливають багато чинників, зокрема, складність справ, що перебувають у його провадженні та їх резонансність. Так, близько 33 % кримінальних проваджень ВАКС мають найвищий рівень складності, майже 94 % є провадженнями щодо тяжких та особливо тяжких злочинів, більшість справ (більше 52 %) стосуються кількох обвинувачених (як правило, такі провадження характеризуються й більшою кількістю інших учасників провадження) та кількох кримінальних правопорушень. Водночас одним із основних факторів, який має вплив на тривалість провадження, є неналежна процесуальна поведінка учасників кримінального провадження, зокрема, неприбуття в судові засідання.</p> <p>Крім того, не може залишатися поза увагою і коефіцієнт складності проваджень ВАКС, який визначається згідно із додатком до Загального класифікатора спеціалізацій та категорій справ, затвердженого наказом Державної судової адміністрації України від 21.12.2018 № 622.</p> <p>Кримінальні провадження, підсудні ВАКС, характеризуються підвищеним коефіцієнтом складності. Так, середній коефіцієнт складності кримінальних проваджень, що розглядаються ВАКС становить 46. Аналогічний показник у місцевих загальних судах країни становить 39. Водночас близько 30% справ ВАКС стосуються осіб, щодо яких відповідно до статті 480 Кримінального процесуального кодексу України здійснюється особливий порядок кримінального провадження, такі справи мають найвищий коефіцієнт складності – 55.</p>	(додаток 1 до проекту Програми)	
Офіс Генерального прокурора			
1.	При здійсненні узагальнення практики застосування законодавства про кримінальну відповідальність за корупційні	Захід 3.3.1.3.6.	Зауваження враховано шляхом виключення заходів 3.3.1.3.5. - 3.3.1.3.6. проекту Програми.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>та пов'язані з корупцією правопорушення, а також пов'язаного із ним кримінального процесуального законодавства, яке застосовується прокурорами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, зазначеного у п. 3.3.1.3.5 Додатку 2 до Програми, може використовуватись інформація з обмеженим доступом. Зокрема, до узагальнення може потрапити інформація про кримінальні провадження, досудове розслідування у яких триває, а також про вироки та інші судові рішення, що не набули законної сили, та осіб, яких вони стосуються. У той же час інформація з узагальнень, доступ до якої не обмежено, може використовуватись під час інформування ВРУ про результати роботи органів прокуратури в порядку ст. 6 ЗУ «Про прокуратуру», висвітленні у ЗМІ інформації про результати роботи САП тощо.</p> <p>Крім того, кінцевим результатом виконання прокурорами САП своїх повноважень має бути набуття законної сили рішенням суду у кримінальному провадженні. Враховуючи викладене, і ефективність роботи САП (як і будь-якого іншого органу/підрозділу прокуратури) у сфері кримінального процесу має оцінюватись за результатами узагальнення судової практики (передбаченого у п. 3.3.1.3.3 Додатку 2), а не практики застосування прокурорами законодавства про кримінальну відповідальність та пов'язаного із ним кримінального процесуального законодавства.</p>	(додаток 2 до проекту Програми)	<p>Уточнити нумерацію заходів.</p> <p>Виключити п.п. в) п.1 очікуваного стратегічного результату 3.3.1.3. та зазначити частку п.п. б) п.1 очікуваного стратегічного результату 3.3.1.3. у розмірі 25%.</p> <p>Виключити абзац інформаційно-аналітичних матеріалів щодо опису проблеми 3.3.1. такого змісту: “2) щорічну підготовку узагальнення практики застосування законодавства про кримінальну відповідальність за корупційні та пов'язані з корупцією правопорушення, а також пов'язаного з ним кримінального процесуального законодавства, яке застосовується прокурорами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури;” (с. 257) та узгодити нумерацію пунктів опису проблеми.</p>
Антимонопольний комітет України			
1.	Листом Комітету від 12.10.2022 № 300-29.1/09-4568 на виконання доручення Прем'єр-міністра України Д. Шмигала від 15.07.2022 № 17494/1/1-22 (вх. Комітету № 3-01/257 від 15.07.2022 з метою забезпечення виконання положень Закону України від 20.06.2022 № 2322-IX «Про засади державної	Проблема 2.2.5. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано шляхом зняття Антимонопольним комітетом України пропозиції врахування листа Комітету від 12.10.2022 № 300- 29.1/09-4568 у частині, що стосується

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	антикорупційної політики на 2021 – 2025 роки» згідно з планом організації підготовки проектів актів та виконання інших завдань, необхідних для його реалізації, Комітет надав пропозиції НАЗК до проекту державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії на 2021 - 2025 роки, які не були враховані, та на врахуванні яких наразі Комітет наполягає.		проблеми 2.2.5 Додатків 1 та 2 до проекту постанови.
2.	Пропозиції з листа Антимонопольного комітету України від 12.10.2022 № 300-29.1/09-4568, що стосуються Проблеми 2.2.6 Додатків 1 та 2 до проекту постанови: виключити Проблему 2.2.6.	Проблема 2.2.6. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано шляхом: 1) вилучення із тексту проекту положень, що стосуються відповідальності керівників та інших посадових осіб Антимонопольного комітету України за неповідомлення правоохоронним органам про факти виявлення порушення керівниками та іншими посадовими особами надавачів державної допомоги вимог закону, які тягнуть за собою відповідальність, а саме: п.п «в» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.6.1; п.п «б» показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.2.6.1 Додатку 1 до проекту постанови; п. 3 заходу 2.2.6.1.1 та п. 2 заходу 2.2.6.1.5 Додатку 2 до проекту постанови; 2) з урахуванням зазначеного у п. 1 вище змінено нумерацію пунктів у Додатках 1 та 2 до проекту постанови, а також пропорційно розподілено частку показників (індикаторів)

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			<p>досягнення 1 та 2 очікуваного стратегічного результату 2.2.6.1;</p> <p>3) змінено строки виконання заходів до проблеми 2.2.6.1. із перенесенням на 2024 рік.</p>
3.	<p>Щодо вирішення питання «затвердження та оприлюднення планів діяльності Комітету на відповідний рік та звітування про результати їх виконання», та як це передбачено для центральних органів виконавчої влади за Законом України «Про центральні органи виконавчої влади» не може бути підтриманим, оскільки положення Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» поширюються на Комітет, крім випадків, коли Конституцією та законами України визначені інші особливості організації та порядку їх діяльності (частина четверта статті 24 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади»). Комітет в цілому погоджується з необхідністю затвердження та оприлюднення планів діяльності Комітету на відповідний рік та звітування про результати їх виконання, водночас просимо врахувати наступне. Наразі Комітет, дотримуючись вимог пункту 2 статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Комітету та застосування законодавства про захист економічної конкуренції, має повноваження – узагальнювати та аналізувати інформацію про реалізацію актів законодавства про захист економічної конкуренції щодо пріоритетів і напрямів конкурентної політики, та відповідно до статті 20-1 зазначеного Закону узагальнює та аналізує інформацію про їх виконання. Так, для реалізації зазначених повноважень Комітет затверджує пріоритети своєї діяльності, а саме формує їх, як перелік стратегічних напрямків,</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.5.1. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано шляхом заміни цифр і слова «31 січня» у п.п «в» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.1 Додатку 1 до проекту постанови та п. 3 заходу 2.2.5.1.1 Додатку 2 до проекту постанови цифрою та словом «15 березня».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>визначених з огляду на поточну ситуацію в конкурентному середовищі країни та розміщує на офіційному вебсайті за посиланням https://amcu.gov.ua/news/amkuzatverdiv-prioriteti-na-2022-rik.</p> <p>За переліком пріоритетів стоїть великий обсяг завдань Комітету на різних ринках та вони формуються на основі надважливих для економіки країни та чутливих для суспільства питаннях. Послідовність надає Комітету можливість формувати середньострокові пріоритети, які розширюються з урахуванням поточної ситуації та викликів, які постають в роботі Комітету.</p> <p>Так, у річних звітах Комітету, які відповідно до статті 20-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» подаються Комітетом до 15 березня щороку на розгляд Верховної Ради України, відображається інформація про підсумки роботи та діяльність Комітету на ринках, опис проблем та шляхи їх вирішення відповідно до затверджених пріоритетів на відповідний рік. Враховуючи викладене, пропонуємо доопрацювати положення проекту постанови щодо термінів затвердження та оприлюднення на своєму офіційному вебсайті плану діяльності Комітету на наступний рік та результатів його діяльності з урахуванням строків подання Комітетом звіту на розгляд Верховній Раді України, а саме до 15 березня щорічно.</p>		
4.	<p>Щодо реалізації пошуку «шляхів удосконалення механізму визначення та заміни державних уповноважених, відповідальних за розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, враховуючи їх професійні якості, досвід, неупередженість, незалежність, законність та обґрунтованість прийнятих ними рішень» слід зазначити, що</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.5.3. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано шляхом вилучення слова «прозорий» із п.п «з» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до проекту постанови та п. 10 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>відповідно до частини шостої статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Комітету:</p> <p>очолює Комітет та спрямовує його діяльність, головує на засіданнях Комітету;</p> <p>розподіляє обов'язки між першим заступником, заступником Голови та державними уповноваженими Комітету, спрямовує діяльність територіальних відділень Комітету;</p> <p>має право за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, поданням органів Комітету, голови його територіального відділення або з власної ініціативи витребувати будь-які матеріали, в тому числі заяви і справи про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що перебувають на розгляді органу Комітету чи голови територіального відділення Комітету, та передати їх на розгляд іншому органу Комітету чи голові територіального відділення Комітету, за винятком заяв і справ, віднесених до виключної компетенції Комітету як вищого колегіального органу.</p> <p>Отже, вирішення зазначеного питання може бути здійснено Комітетом шляхом прийняття (удосконалення вже прийнятих) ним підзаконних нормативно-правових актів.</p>		
5.	<p>Згідно заходу 2.2.5.4.1 Додатку 2 до проекту постанови Комітету у січні 2023 року необхідно розробити проект закону, який удосконаливатиме механізм звільнення або пом'якшення відповідальності та визначатиме їх порядок.</p> <p>Вказана норма вже передбачена новими статтями 46-1 та 52-1, що містяться в законопроекті № 5431, яким Закон України «Про захист економічної конкуренції» пропонується доповнити (а</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.5.4. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано шляхом викладу положень проекту постанови, що стосуються очікуваного стратегічного результату 2.2.5.4, у новій редакції (див. Додаток № 2 до протоколу узгоджувальної наради).</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>саме - до суб'єкта господарювання, який вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій (крім порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 цього Закону) або зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку, може застосовуватися процедура врегулювання у справі. При цьому учасника антиконкурентних узгоджених дій одночасно може бути звільнено від відповідальності у порядку, передбаченому статтею 52-1 цього Закону.</p>		
6.	<p>Відповідно до заходу 2.2.6.1.1 Додатку 2 до проекту постанови передбачається розроблення проекту закону про внесення змін до Закону, який визначатиме: 1) види відповідальності, яка застосовується до керівників та інших посадових осіб надавачів державної допомоги за порушення вимог цього Закону, в тому числі, вимог щодо обов'язку повідомлення уповноваженому органу про надання нової державної допомоги та за надання державної допомоги, недопустимої для конкуренції; 2) обов'язок Комітету повідомляти правоохоронні органи про факти виявлення порушення керівниками та іншими посадовими особами надавачів державної допомоги вимог закону, які тягнуть за собою відповідальність; 3) види відповідальності, яка застосовується до керівників та інших посадових осіб Комітету за неповідомлення правоохоронним органам про факти виявлення порушення керівниками та іншими посадовими особами надавачів державної допомоги вимог закону, які тягнуть за собою відповідальність.</p> <p>Зауважуємо, що законодавством ЄС не передбачено норм щодо встановлення юридичної відповідальності уповноважених осіб – надавачів державної допомоги за невиконання рішення</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.6.1. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано шляхом:</p> <p>1) вилучення із тексту проекту положень, що стосуються відповідальності керівників та інших посадових осіб Антимонопольного комітету України за неповідомлення правоохоронним органам про факти виявлення порушення керівниками та іншими посадовими особами надавачів державної допомоги вимог закону, які тягнуть за собою відповідальність, а саме:</p> <p>п.п. «в» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.2.6.1; п.п «б» показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.2.6.1 Додатку 1 до проекту постанови;</p> <p>п. 3 заходу 2.2.6.1.1 та п. 2 заходу 2.2.6.1.5 Додатку 2 до проекту постанови;</p> <p>2) з урахуванням зазначеного у п. 1 вище змінено нумерацію пунктів у Додатках 1 та 2 до проекту постанови, а також пропорційно розподілено частку показників (індикаторів)</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Європейської комісії. Крім того, визначення посадової особи, яка є відповідальною за прийняття акта про надання державної допомоги, є неможливим та недоцільним, оскільки прийняття рішення може відбуватись колегіально, а його підготовка може здійснюватись різними підрозділами у межах одного органу. В акті про надання державної допомоги надавачем може бути визначено інший підрозділ або взагалі орган державної влади в залежності від юридичної сили нормативно-правового акту.</p> <p>Отже, необхідно вилучити заходи 2.2.6.1.1-2.2.6.1.8 додатку 2 «Заходи з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки» до проекту постанови. Аналогічно необхідно вилучити пункт 2.2.6.1 та відповідні показники (індикатори) досягнення) додатку 1 «Очікувані стратегічні результати з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки» до проекту постанови, відповідно до якого на законодавчому рівні передбачено встановлення юридичної відповідальності уповноважених осіб – надавачів державної допомоги за недотримання вимог Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» щодо надання незаконної та недопустимої державної допомоги.</p>		<p>досягнення 1 та 2 очікуваного стратегічного результату 2.2.6.1;</p> <p>3) змінено строки виконання заходів до проблеми 2.2.6.1. із перенесенням на 2024 рік.</p>
7.	<p>Згідно заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови передбачено розроблення проекту закону, який усуватиме надмірний рівень дискреції у реалізації повноважень Комітету, зокрема шляхом:</p> <p>«...8) встановлення граничних строків проведення перевірки інформації про незаконну державну допомогу;</p> <p>9) встановлення обов'язку Комітету у разі, коли за результатами перевірки інформації про незаконну державну допомогу або про неналежне використання державної допомоги,</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.2.5.3. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано шляхом виключення п. п «є» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до проекту постанови та п. 8 заходу 2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови із відповідним коригуванням нумерації пунктів.</p> <p>У частині пропозиції Комітету виключити п.п.«ж» показника (індикатора) 1 досягнення очікуваного стратегічного результату 2.2.5.3 Додатку 1 до проекту постанови та п. 9 заходу</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>він приймає рішення про відсутність потреби у порушенні справи про державну допомогу, надавати заявникові вичерпну, ґрунтовну інформацію щодо підстав та мотивів ухвалення такого рішення...».</p> <p>Комітет діє відповідно до вимог, визначених законодавством, яке встановлює відповідні процесуальні засади діяльності Комітету, в тому числі дотримання установлених строків проведення перевірки інформації про незаконну державну допомогу.</p> <p>Окрім наведеного, зазначаємо, що згідно зі статтею 264 Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, сторони домовились, що вони застосовуватимуть статті 262, 263 (3) або 263 (4) Угоди з використанням як джерела тлумачення критеріїв, що впливають із застосування статей 106, 107 та 93 Договору про функціонування Європейського Союзу, зокрема відповідну судову практику Суду Європейського Союзу, а також відповідне вторинне законодавство, рамкові положення, керівні принципи та інші чинні адміністративні акти Європейського Союзу. Відповідно до частини 1 статті 15 Регламенту Ради (ЄС) 2015/1589 від 13 липня 2015 року, що встановлює детальні правила застосування статті 108 Договору про функціонування Європейського Союзу (далі - Регламент 1589), розгляд можливої незаконної допомоги має завершитися прийняттям рішення відповідно до статті 4(2), (3) або (4).</p> <p>У статті 4 (5) визначається строк прийняття рішення за результатами розгляду повідомлення, частинами 6 та 7 статті 9 Регламенту 1589 визначаються строки прийняття рішення за</p>		2.2.5.3.1 Додатку 2 до проекту постанови зауваження знято, а розбіжність врегульовано.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>результатами офіційної процедури розслідування (в Законі використовується термін «справа»). Згідно з частиною другою статті 15 Регламенту 1589 у випадках можливої незаконної допомоги, відсутні часові обмеженнями, встановлені у статтях 4 (5), 9 (6) та 9 (7). Отже, частина шоста статті 12 Закону відповідає зазначеним вище положенням Регламенту 1589.</p> <p>Враховуючи викладене, необхідно виключити пункти 8 та 9 у заході 2.2.5.3.1 додатку 2 «Заходи з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки» до проекту Антикорупційної програми. Аналогічно з пункту 2.2.5.3 додатку 1 «Очікувані стратегічні результати з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки» до проекту Антикорупційної програми необхідно виключити слова «строку проведення перевірки інформації про незаконну державну допомогу» та відповідні показники (індикатори) досягнення.</p>		
8.	<p>Відповідно до заходу 2.4.3.1.15. Додатку 2 до проекту постанови передбачено забезпечення обміну даними й технічної можливості взаємодії між Єдиним реєстром об'єктів державної власності, включно із модулем (підсистемою) реєстру підприємств державної та комунальної форми власності, та реєстром державної допомоги. Зазначаємо, що відповідно до статті 16 Закону реєстр державної допомоги складається та ведеться Уповноваженим органом за результатами проведення моніторингу державної допомоги та на підставі інформації про чинну державну допомогу, яка подається надавачами такої допомоги. Реєстр державної допомоги оновлюється, зокрема даними про нову державну допомогу, що набрала чинності протягом звітного року, у тому числі про ту, надавачі якої підлягають звільненню від обов'язку повідомлення про нову державну допомогу відповідно до статті 7 цього Закону.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.4.3.1. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано шляхом зняття застереження Антимонопольним комітетом України.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>На сьогодні відповідні положення Закону та підзаконних нормативно-правових актів відповідають, зокрема, Регламенту Ради (ЄС) 2015/1589 від 13 липня 2015 року, що встановлює детальні правила застосування статті 108 Договору про функціонування Європейського Союзу (доді – Регламент 1589), положення постанови Кабінету Міністрів України від 04.07.2017 № 468 «Про затвердження 20 Порядку повернення незаконної державної допомоги, недопустимої для конкуренції» (зі змінами) відповідають Повідомленню Європейської комісії про стягнення незаконної та несумісної державної допомоги (2019/C 247/01).</p> <p>Закріплення в Законі та у відповідних підзаконних актах норм, які не будуть відповідати актам Європейського Союзу та, відповідно, Угоді про асоціацію, матиме негативний вплив на забезпечення Україною набуття членства в Європейському Союзі.</p>		
Рада бізнес-омбудсмена			
1.	<p>У п. 2.3.3.1 "Запроваджено ефективний і прозорий механізм розгляду скарг на дії посадових осіб митних органів, а також моніторинг результатів їх розгляду" до проблеми 2.3.3 "Недосконала процедура адміністративного оскарження дій посадових осіб митних органів індикатором досягнення є:</p> <ul style="list-style-type: none"> - "встановлення обов'язку невідкладного оприлюднення на офіційному сайті Держмитслужби знеособленого тексту всіх рішень за результатами розгляду скарг; - затвердження публічного звіту про статистику і результатів адміністративного розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність митних органів". 	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.3.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження взято до відома. Висловлюємо вдячність за підтримку заходів, передбачених проектом Програми на 2023 - 2025 роки.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p><u>Коментар:</u> Рада підтримує зазначені пропозиції, оскільки аналогічні системні рекомендації надавалися Радою у системному звіті «Адміністративне оскарження: поточний стан та рекомендації» (липень 2019).</p> <p>Додатково, Рада позитивно оцінює будь-які ініціативи щодо імплементації усіх системних рекомендацій, наданих Радою у форматі системних звітів. Зокрема, оскільки рекомендації Ради в першу чергу спрямовано на закріплення верховенства права, в них у тому числі закладено антикорупційну спрямованість.</p> <p>Для більш повної картини доцільно звертатися до матеріалів тематичних системних звітів, викладених за наступним посиланням: https://boi.org.ua/publications/systemicreports/</p>		
2.	<p>До п. 2. заходу 2.3.5.2.1. може бути доречним передбачити право платників податків надавати додаткові документи під час таких перевірок і право брати участь у процедурі розгляду матеріалів платника.</p>	<p>Захід 2.3.5.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано шляхом: 1) викладення п. 1 заходу 2.3.5.2.1. додатку 2 у такій редакції: “встановлено порядок проведення електронних перевірок (е-аудит) для всіх категорій платників податків, яким зокрема, передбачено право платників податків надавати додаткові документи під час проведення таких перевірок та право брати участь у процедурі розгляду матеріалів платника, а також здійснено перехід до міжнародного стандарту електронного обміну достовірними даними податкового обліку (SAF-T)” (Додаток 2 проекту Програми); 2) узгодження положень п. 6 показника (індикатора) досягнення № 1 очікуваного стратегічного результату 2.3.5.2. додатку 1 до проекту Програми зі змінами, внесеними до п. 1 заходу 2.3.5.2.5. додатку 2 до проекту Програми.</p>
3.	<p>У п. 1.1.5.3.1 очікуваного стратегічного результату 1.1.5.3 "Представники бізнес-спільноти та Установи бізнес-омбудсмена</p>	<p>Захід 1.1.5.3.1</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення опису заходу 1.1.5.3.1. у такій редакції: “Внесення</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>є активними учасниками процесу мінімізації корупційних ризиків та запровадження ефективного регулювання, що сприяє розвитку економіки та залученню інвестицій" до проблеми 1.1.5 "У багатьох сферах суспільного життя застосування корупційних практик є зручнішим, оперативнішим, ефективнішим, а інколи і єдиним способом задоволення потреб фізичних та юридичних осіб порівняно із задоволенням таких потреб у законний спосіб", що окреслено у Додатку 2 "Заходи з виконання Програми на 2023–2025 роки" до Програми передбачено:</p> <p>- "[у]кладення меморандуму між Національним агентством та Установою бізнес-омбудсмена щодо обміну інформацією про найбільш поширені корупційні практики у взаємодії бізнесу з публічним сектором".</p> <p><u>Коментар:</u></p> <p>Рада зазначає, що 22.09.2016 між НАЗК та Радою укладено Меморандум про співпрацю та обмін інформацією (надалі – "Меморандум").</p> <p>Відповідно до п.п. 3.1.2. п. 3.1 Меморандуму, для практичної реалізації положень цього Меморандуму Сторони в тій мірі, в якій це дозволено законодавством України, домовились обмінюватися інформацією з питань, що становлять взаємний інтерес.</p> <p>За інформацією Ради, дія Меморандуму не припинялась за процедурою, передбаченою п. 8.5 Меморандуму.</p> <p>Оскільки запропонована підстава для укладення вже передбачена більш загальною нормою чинного Меморандуму, укладення нового меморандуму може бути передчасним. Проте, Рада готова розглянути питання внесення змін до чинного Меморандуму, якщо така необхідність виникне.</p>	(додаток 2 до проекту Програми)	змін до меморандуму між Національним агентством та Установою бізнес-омбудсмена від 22.09.2016 про співпрацю та обмін інформацією щодо порядку обміну інформацією про найбільш поширені корупційні практики у взаємодії бізнесу з публічним сектором". Показник виконання: "У меморандумі передбачено порядок обміну інформацією про найбільш поширені корупційні практики у взаємодії бізнесу з публічним сектором".
4.	Загалом, хоча з урахуванням статусу безсторонності Раді не притаманно надавати розгорнутих коментарів стосовно проектів документів, якими потенційно визначається державна політика,	До проекту Програми в цілому	Зауваження взято до відома.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Рада позитивно оцінює стратегію відходження від досягнення державними органами штучних показників на користь показників дотримання галузевого законодавства.</p> <p>Головне застереження полягає в тому, що будь-які інноваційні підходи мають відповідати законодавству ЄС та обов'язкам, які бере на себе Україна для подальшого руху в напрямку набуття повноцінного членства ЄС.</p> <p>Додатково, Рада заохочує у розробці будь-яких антикорупційних рішень орієнтуватися на стандарт людиноорієнтованого дизайну, який детально передбачено ISO 9241-210:2019(E). Іншими словами, кінцеві рішення мають розроблятися з урахуванням того, наскільки легко пересічний представник бізнесу і органів влади розуміє та може використовувати запропонований механізм. На думку Ради, корупційні ризики нівелюються тільки тоді, коли законні підходи є більш зрозумілими і доступними для кінцевого користувача, ніж їх незаконні альтернативи.</p>		<p>Висловлюємо вдячність за підтримку заходів, передбачених проектом Програми на 2023 - 2025 роки.</p>
5.	<p>У п. 2.3.1.1 "Усунені підстави для можливої корупції працівників митних органів шляхом уведення правила, за яким резервні методи визначення митної вартості можуть застосовуватися виключно в межах апеляційних процедур" проблеми 2.3.1. "Недостатня прозорість та ефективність роботи митних органів, надмірний обсяг дискреційних повноважень у працівників митниці", передбачається:</p> <ul style="list-style-type: none"> - застосування резервних методів визначення митної вартості лише в разі апеляційних процедур. <p><u>Коментар:</u></p> <p>Рада має пересторогу, що оскільки митне законодавство України майже ідентичне міжнародному і його норми узгоджуються з принципами і положеннями Генеральної угоди з тарифів і торгівлі (GATT), тому запропоновані зміни можуть створювати дисбаланс по відношенню до міжнародного законодавства.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.1.1 (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством фінансів України редакції очікуваного стратегічного результату 2.3.1.1. (додаток 1 до проекту Програми).</p> <p>Редакція відповідних показників (індикаторів) досягнення викладена у додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради від 17.01.2023 щодо зауважень Міністерства фінансів України до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки»</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Принагідно Рада зазначає, що законодавством передбачено лише один резервний метод як другорядний метод визначення митної вартості, що для більшої точності варто урахувати у формулюваннях проекту.</p>		
6.	<p>У п. 2.3.1.2 "Офіційним імпортерам (що мають виключне право на імпорт окремих товарів або франшизу, надану виробником чи офіційним дистриб'ютором таких товарів) надано можливість оскаржити рішення митного органу про визначення митної вартості або про класифікацію товарів, які ввозяться особами, що не мають статусу офіційних імпортерів" до проблеми 2.3.1. "Недостатня прозорість та ефективність роботи митних органів, надмірний обсяг дискреційних повноважень у працівників митниці", фактично передбачається:</p> <p>- процедура оскарження рішення митного органу стосовно рішень про визначення митної вартості товарів неофіційних імпортерів.</p> <p><u>Коментар:</u></p> <p>Рада має сумніви щодо обґрунтування необхідності такої пропозиції, яке у зазначеній нормі повністю не розкрито.</p> <p>Презюмуючи, що ця пропозиція має запобігати внесенню до базу даних цін більших, ніж в офіційного дистриб'ютора, щоб в майбутньому такий дистриб'ютор не почав підпадати під ризикові ознаки через різницю вартості, то цей метод боротьби зі зловживаннями не відповідає кращим практикам, оскільки фактично передбачає встановлення мінімальних цін.</p> <p>У свою чергу, Рада вважає застосування мінімальних цін, які іноді називаються індикативами, проблемою, яка потребує вирішення через дискримінаційні практики, які закладені в основу такого підходу.</p>	<p>Очікуваний стратегічний результат 2.3.1.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради у зв'язку зі зняттям відповідного зауваження Радою бізнес-омбудсмена</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
7.	Замінити п. 1 заходу 2.3.5.1.1. потенційно кращою альтернативою шляхом запровадження оприлюднення на офіційному сайті Державної митної служби України знеособленого тексту всіх рішень за результатами розгляду скарг, як було запропоновано вище, зокрема з метою кращої уніфікації практики оскаржень рішень митних органів.	Захід 2.3.5.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради у зв'язку зі зняттям відповідного зауваження Радою бізнес-омбудсмена
8.	Потенційно доречно розглянути питання публічності реєстру, зазначеного у заході 2.3.5.2.8. додатку 2, принаймні у розрізі доступу до такого реєстру авторизованих користувачів, з урахуванням ризиків розкриття такої інформації	Захід 2.3.5.2.8. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради у зв'язку зі зняттям відповідного зауваження Радою бізнес-омбудсмена
Державна митна служба України			
1.	У зв'язку з необхідністю приведення Антикорупційної програми Державної митної служби України на 2023-2024 роки у відповідність до Програми на 2023-2025 роки пропонуємо датою завершення заходу 2.3.1.5.3 зазначити «грудень 2025». Крім того, враховуючи, що виконання заходів 2.3.1.5.5 та 2.3.1.5.6 доручається Раді громадського контролю, яка є окремим органом та не підпорядковується безпосередньо керівнику Держмитслужби, доцільно до відповідальним виконавців додати Раду громадського контролю.	Захід 2.3.1.5.3 (додаток 2 до проекту Програми)	Пропозицію враховано шляхом зміни дати завершення заходу 2.3.1.5.3. на “грудень 2025”. Додано громадську раду при Держмитслужбі (за згодою) як співвиконавця заходів 2.3.1.5.5. та 2.3.1.5.6.
2.	Оскільки найменування та зміст заходу підпункту 2.3.2.2.3 Програми стосується виключно пост-митного контролю Показник (індикатор) виконання підпункту 2.3.2.2.3 «Частка заходів пост-митного аудиту порівняно з іншими здійсненими формами контролю щорічно зростає» замінити та викласти в наступній редакції: «Частка заходів пост-митного контролю порівняно з іншими здійсненими формами контролю щорічно зростає».	Захід 2.3.2.2.3. (додаток 2 до проекту Програми)	Враховано шляхом викладення показника (індикатора) виконання заходу 2.3.2.2.3. у редакції: “Частка заходів пост-митного контролю порівняно з іншими здійсненими формами контролю щорічно зростає”.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
3.	<p>Через те що, планування проведення митними органами виїзних документальних перевірок здійснюється на підставі наказу Міністерства фінансів України наказом 17 серпня 2020 року № 509, який розроблено для забезпечення єдиного підходу до формування Держмитслужбою кварталних планів-графіків проведення документальних планових виїзних перевірок підприємств щодо дотримання ними вимог законодавства України з питань митної справи, у тому числі своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати митних та інших платежів, а також пені, контроль за справлянням яких покладено на митні органи, найменування заходу:</p> <p>«2.3.2.2.4 «Розроблення проекту внесення змін до Порядку здійснення аналізу та оцінки ризиків, розроблення і реалізації заходів з управління ризиками для визначення форм та обсягів митного контролю, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.07.2015 № 684, відповідно до яких система управління ризиками застосовується для визначення необхідності проведення пост-митного контролю та/або документальних перевірок дотримання вимог законодавства України з питань митної справи, у тому числі своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати митних платежів (митний аудит):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) розширено джерела отримання інформації для аналізу ризиків (за рахунок інформації від експортерів, імпортерів, перевізників, бізнес-асоціацій тощо); 2) формування індикаторів ризику, відповідно до яких здійснюється відбір об'єктів для пост-митного контролю та митного аудиту; 3) забезпечено періодичний моніторинг застосування системи управління ризиками із залученням громадської ради при Держмитслужбі.» <p>пропонуємо викласти в такій редакції: «2.3.2.2.4 «Розроблення проекту внесення змін до Порядку здійснення аналізу та оцінки ризиків, розроблення і реалізації</p>	<p>Захід 2.3.2.2.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Враховано шляхом викладення найменування та змісту заходу 2.3.2.2.4. у такій редакції: “Розроблення проекту внесення змін до Порядку здійснення аналізу та оцінки ризиків, розроблення і реалізації заходів з управління ризиками для визначення форм та обсягів митного контролю, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.07.2015 № 684, відповідно до яких система управління ризиками застосовується для визначення необхідності проведення пост-митного контролю.”</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	заходів з управління ризиками для визначення форм та обсягів митного контролю, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.07.2015 № 684, відповідно до яких система управління ризиками застосовується для визначення необхідності проведення пост-митного контролю.».		
4.	Варто узгодити в тексті поняття “Громадська рада при Держмитслужбі” та “Рада громадського контролю”.	Очікуваний стратегічний результат 2.3.1.3 (додаток 1 до проекту Програми)	Враховано шляхом наскрізного вживання в тексті поняття “Громадська рада при Держмитслужбі”.
5.	Пропозиція змінити строк повноважень громадської ради при Держмитслужбі з “три роки” на “два роки”.	Очікуваний стратегічний результат 2.3.1.3. (додаток 1 до проекту Програми) Захід 2.3.1.3.1 (додаток 2 до проекту Програми)	Враховано шляхом внесення змін до п. 5 заходу 2.3.1.3.1., замінивши слова “три роки” на “два роки”.
6.	Пропозиція встановити кількість членів громадської ради при Держмитслужбі 15 осіб.	Очікуваний стратегічний результат 2.3.1.3. (додаток 1 до проекту Програми)	Враховано шляхом внесення змін до п. 3 заходу 2.3.1.3.1. та викладення його у такій редакції: “3) визначено, що кількість членів громадської ради при Держмитслужбі становить 15 осіб, серед яких не має бути представників органів державної влади та органів місцевого самоврядування або афілійованих із ними представників громадськості;”. Внести зміни до п. в) показника (індикатора) виконання 1 до очікуваного стратегічного

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			результату 2.3.1.3. шляхом викладу його у такій редакції: “в) визначено, що кількість членів громадської ради при Держмитслужбі становить 15 осіб, серед яких не має бути представників органів державної влади та органів місцевого самоврядування або афілійованих із ними представників громадськості;”.
7.	Щодо пункту 2.3.1.5. повідомляємо, що проведення радою громадського контролю опитування потребуватиме певних ресурсів та можливостей, аби забезпечити повну анонімність та та репрезентативну вибірку. Відтак результати опитування можуть бути необ’єктивні та, як наслідок, недоцільні.	Очікуваний стратегічний результат 2.3.1.5. (додаток 1 до проекту Програми)	<p>Враховано шляхом перенесення строку початку виконання заходів 2.3.1.5.5. - 2.3.1.5.6. на “січень 2024”.</p> <p>Викласти показники (індикатори) досягнення 2 і 3 до очікуваного стратегічного результату 2.3.1.5. у таких редакціях відповідно:</p> <p>“ 2) щорічно, починаючи з 2024 року, оприлюднюється звіт за результатами незалежного щорічного анонімного опитування працівників митних органів, проведеного громадською радою при Держмитслужбі, щодо ефективності їх роботи, проблемних аспектів, що виникають в її процесі, а також шляхів вирішення існуючих проблем;</p> <p>3) щорічно, починаючи з 2024 року, оприлюднюється звіт за результатами щорічного опитування підприємців, проведеного громадською радою при Держмитслужбі та бізнес-асоціаціями, в якому досліджується ефективність їх співпраці з митними органами, проблеми, що виникають в процесі взаємодії, та шляхи їх вирішення.</p> <p>Протягом 2023 року рекомендувати Держмитслужбі опрацювати та встановити джерела фінансування зазначених заходів, достатні для досягнення об’єктивності та доцільності їх результатів.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
8.	Варто розглянути доцільність розробки саме Закону України, який регулюватиме діяльність Ради громадського контролю при Держмитслужбі, враховуючи, що Державна митна служба України є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується та координується Кабінетом Міністрів України через Міністра фінансів.	Очікуваний стратегічний результат 2.3.1.3. (додаток 1 до проекту Програми)	Враховано. Проект Програми не деталізує у цій частині, яким саме законом повинна регулюватися діяльність громадської ради при Держмитслужбі, залишаючи на розсуд виконавця відповідного заходу доцільність розроблення окремого Закону України або ж внесення змін щодо цього питання у вже наявні нормативно-правові акти вищої сили.
Національний банк України			
1.	Вважаємо за необхідне відкорегувати захід “1.3.1.6.1.” та виключити розроблення проекту закону, який передбачає внесення змін у законодавство стосовно розкриття банківської таємниці, якою володіє Національний банк України.	Захід 1.3.1.6.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано (кореспондується із зауваженням Мінфіну та Держфінмоніторингу) У Додатку 1 до проекту Програми в межах очікуваного стратегічного результату 1.3.1.6. підпункт “в” викласти у такій редакції: “в) усунуто неузгодженість положень Закону України «Про запобігання корупції» з нормами інших законів, яка унеможлиблює отримання певних видів інформації з обмеженим доступом, зокрема, інформації, що містить таємницю досудового розслідування, стосується митної справи.(15%);” У Додатку 2 до проекту Програми п. 3 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.6.1. викласти у такій редакції: “3) усунуто неузгодженість положень Закону України «Про запобігання корупції» з нормами інших законів, яка унеможлиблює отримання певних видів інформації з обмеженим доступом, зокрема, інформації, що містить таємницю

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			досудового розслідування, стосується митної справи;”
2.	<p>Пропонуємо в колонках “Виконавці та “Джерело даних” першим відповідальним виконавцем за цим заходом визначити ДП НАІС, оскільки він є адміністратором системи виконавчого провадження і забезпечує підключення банків до цієї системи згідно з “Регламентом інформаційної взаємодії за допомогою прикладного програмного інтерфейсу автоматизованої системи виконавчого провадження”¹. Національний банк України не забезпечує підключення банків до автоматизованої системи виконавчого провадження для забезпечення автоматизованого арешту коштів на рахунках боржників та може бути залучений (за згодою) тільки на третій позиції як співвиконавець за цим заходом, а не як відповідальний виконавець.</p>	<p>Захід 2.1.4.4.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом визначення ДП “НАІС” першим виконавцем заходу 2.1.4.4.2</p>
3.	<p>Пропонується виключити захід, передбачений п.2.4.4.6.4 Додатку 2 до проекту Програми.</p>	<p>Захід 2.4.4.6.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом виключення заходу, передбаченого п.2.4.4.6.4 Додатку 2 до проекту Програми. З огляду на зазначену зміну, відсоткові значення субіндикаторів, передбачених до показника (індикатора) досягнення № 1 до очікуваного стратегічного результату 2.4.4.6. також потребують зміни, а також змінюється нумерація заходів.</p>
4.	<p>Пропонуємо цей захід у запропонованій редакції виключити з огляду на те, що формулювання заходу не відповідає проблемі та очікуваним стратегічним результатам, передбаченим підпунктом 2 пункту 3.5.3 Антикорупційної стратегії на 2021–2025 роки, затвердженої Законом України від 20 червня 2022 року № 2322-ІХ.</p> <p>Крім того, не враховано, що згідно із Законом України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо</p>	<p>Захід 2.5.3.2.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради шляхом викладення показників (індикаторів) досягнення 1 та 2 очікуваного стратегічного результату 2.3.5.2. Додатку 1 до Проекту програми та заходів 2.5.3.2.1.-2.5.3.2.6. очікуваного стратегічного результату 2.3.5.2. Додатку 2 до проекту Програми у редакції, передбаченій у Додатку 2 до протоколу наради</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	удосконалення функцій із державного регулювання ринків фінансових послуг” від 12 вересня 2019 року № 79-ІХ повноваження з регулювання та нагляду за діяльністю управителів фондів фінансування будівництва з 01.07.2020 перейшли до НКЦПФР, відповідно, зважаючи на необхідність забезпечення сталості законодавства, не вбачається підстав для повернення механізму контролю за діяльністю ФФБ, який діяв до цього.		
5.	Включення вищезазначеного індикатора до Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки дублює положення Національної економічної стратегії на період до 2030 року, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2021 № 179 щодо розроблення відповідного законопроекту та, крім того, потребує додаткового обґрунтування стосовно включення його до антикорупційної програми.	Заходи 3.3.3.11.1, 3.3.3.11.11 (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульована за результатами узгоджувальної наради. Національний банк не заперечує проти залишення підпункту «а» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 3.3.3.11 без змін. З урахуванням розробленого Мінфіном законопроекту, узгоджено редакцію заходів, які полягатимуть у внесенні на розгляд, а також супроводженні у Кабінеті Міністрів України та у Верховній Раді України законопроекту про створення єдиного реєстру рахунків фізичних і юридичних осіб та індивідуальних банківських сейфів у відповідності до Директиви (ЄС) 2015/849 про запобігання використанню фінансової системи для цілей відмивання грошей або фінансування тероризму та про внесення змін до директив 2009/138/ЄС і 2013/36/ЄС.
Державний концерн «Укроборонпром»			

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
1.	<p>Очікуваним стратегічним результатом виконання заходів, передбачених розділом 2.6.1.2, визначено забезпечення державної реєстрації речових прав на нерухоме майно суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу (із включенням відомостей про земельні ділянки до спеціального інформаційного шару в Публічній кадастровій карті).</p> <p>Відповідно до пункту 2.6.1.2.4 Заходів, показником (індикатором) виконання визначено проведення інвентаризації та реєстрації речових прав на 100% об'єктів нерухомого майна і земельних ділянок господарських товариств, державних і казенних підприємств в оборонно-промисловому комплексі.</p> <p>Щодо здійснення реєстрації речових прав на нерухоме майно суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу.</p> <p>Згідно з наказом Концерну від 05.04.2017 № 129 «Про проведення інвентаризації державного майна, проведення державної реєстрації речових прав на нерухоме майно», а також наказу Концерну від 21.12.2020 № 496 «Про здійснення заходів з підготовки до перетворення Державного концерну «Укроборонпром» та державних підприємств – учасників Концерну» керівникам підприємств-учасників Концерну доручено, зокрема, впорядкувати питання права користування будівлями та земельними ділянками та провести реєстрацію речових прав на них.</p> <p>Необхідні заходи для здійснення державної реєстрації нерухомого майна:</p> <ul style="list-style-type: none"> - розробка технічної документації на нерухоме майно; - корегування площі та назви нерухомого майна у формі 2б (д) згідно із технічним паспортом; - отримання витягу Фонду державного майна України; - подача документів на проведення державної реєстрації; - проведення державної реєстрації. 	<p>Захід 2.6.1.2.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом перенесення дати завершення, передбаченої пунктом 2.6.1.2.4. додатку 2 до проекту Програми, на «грудень 2025».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Концерн вживає заходів із проведення державної реєстрації речових прав на нерухоме майно, проте під час здійснення державної реєстрації виникають перешкоди у зв'язку з наступними обставинами:</p> <ul style="list-style-type: none"> - відсутність у Підприємства обігових коштів для виготовлення технічної документації; - вимоги державних реєстраторів/нотаріусів щодо додаткових документів, не передбачених Законом України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», що значно ускладнює процес та робить неможливим прогнозування строків реєстрації; - наявність кримінальних проваджень щодо об'єктів реєстрації; - наявність зареєстрованих обтяжень речових прав на нерухоме майно. <p>Зважаючи на викладене, здійснення державної реєстрації речових прав на нерухоме майно в запропонованих показниках (100% об'єктів нерухомого майна) у строки, визначені Заходами, видається неможливим.</p>		
2.	<p>Щодо здійснення державної реєстрації речових прав на земельні ділянки суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу.</p> <p>Відповідно до розпорядження Концерну від 14.09.2022 № 54/Р «Про контроль за станом державної реєстрації земельних ділянок та речових прав на них» (далі – Розпорядження) останнім вживаються заходи щодо забезпечення державної реєстрації земельних ділянок.</p> <p>Зокрема, підпунктом 1.1 пункту 1 Розпорядження керівників підприємств-учасників Концерну та господарських товариств в оборонно-промисловому комплексі зобов'язано здійснити державну реєстрацію у Державному земельному кадастрі земельних ділянок, які перебувають у власності або користуванні підприємств-учасників Концерну та господарських товариств в</p>	<p>Захід 2.6.1.2.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення:</p> <p>1) змісту заходу, передбаченого пунктом 2.6.1.2.4. додатку 2 до проекту Програми, в такій редакції «Розробка технічної документації, інвентаризація об'єктів нерухомого майна та виготовлення документації із землеустрою, отримання витягів з державного земельного кадастру на земельні ділянки, реєстрація речових прав на 100% таких об'єктів нерухомого майна і земельних ділянок господарських товариств, державних і казенних підприємств в оборонно-промисловому комплексі, крім тих, щодо яких існують судові спори»;</p> <p>2) показника (індикатора) виконання, передбаченого пунктом 2.6.1.2.4. додатку 2 до</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>оборонно-промислового комплексу, а також державну реєстрацію відповідних речових прав на них в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно у термін до 31.12.2022.</p> <p>Підпунктом 1.2 пункту 1 Розпорядження керівників підприємств-учасників Концерну та господарських товариств в оборонно-промислового комплексу зобов'язано у разі виникнення об'єктивних обставин щодо неможливості забезпечення державної реєстрації протягом 20 календарних днів з дня їх виникнення надати до Концерну обґрунтований лист із детальним викладенням відомостей щодо таких об'єктивних обставин (стосовно кожної земельної ділянки) та відображенням детального покрокового плану-графіка заходів підприємств-учасників Концерну та господарських товариств в оборонно-промислового комплексу, спрямованих на виконання підпункту 1.1 пункту 1 Розпорядження, із зазначенням строків їх реалізації, загальна тривалість яких не повинна становити більше одного календарного року, та відповідальних виконавців.</p> <p>Водночас, на підставі інформації, наданої підприємствами-учасниками Концерну та господарськими товариствами в оборонно-промислового комплексу, серед об'єктивних обставин, що унеможливають здійснення державної реєстрації речових прав на земельні ділянки в розмірі 100%, є:</p> <ul style="list-style-type: none"> - відсутність у підприємств обігових коштів на виготовлення документації із землеустрою; - наявність судових спорів, предметом розгляду яких є право користування (власності) земельними ділянками; - знаходження в межах земельних ділянок, які передбачається зареєструвати, інших земельних ділянок або їх частин; - відсутність своєчасного прийняття розпорядниками земельних ділянок рішень щодо надання дозволу на 		<p>проекту Програми, в такій редакції: «на 100% об'єктів нерухомого майна і земельних ділянок оборонно-промислового комплексу здійснено реєстрацію речових прав, крім тих, щодо яких існують судові спори»;</p> <p>3) базовий показник, передбаченого пунктом 2.6.1.2.4. додатку 2 до проекту Програми, в такій редакції: «інвентаризація речових прав на 100% об'єктів нерухомого майна і земельних ділянок, крім тих, щодо яких існують судові спори, не проведена».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>виготовлення (затвердження) документації із землеустрою (в порядку, передбаченому ст.122 Земельного кодексу України).</p> <p>Зважаючи на викладені обставини, здійснення державної реєстрації речових прав на земельні ділянки в запропонованих показниках (100% земельних ділянок) у строки, визначені Заходами, є неможливим.</p> <p>З урахуванням зазначеного, у підпункті 2.6.1.2.4 Заходів Концерном пропонується:</p> <ul style="list-style-type: none"> - найменування та зміст заходу викласти у такій редакції: «2.6.1.2.4. Розробка технічної документації, інвентаризація об'єктів нерухомого майна та виготовлення документації із землеустрою, отримання витягів з державного земельного кадастру на земельні ділянки, реєстрація речових прав на 100% таких об'єктів нерухомого майна і земельних ділянок господарських товариств, державних і казенних підприємств в оборонно-промисловому комплексі, окрім тих, щодо яких існують судові спори»; - показник (індикатор) виконання викласти у такій редакції: «на 100% об'єктів нерухомого майна і земельних ділянок оборонно-промислового комплексу здійснено реєстрацію речових прав, окрім тих, щодо яких існують судові спори»; - базовий показник викласти у такій редакції: «інвентаризація речових прав на 100% об'єктів нерухомого майна і земельних ділянок, окрім тих, щодо яких існують судові спори, не проведена». 		
3.	<p>Відповідно до розділу 2.6.1.4 Заходів, очікуваним стратегічним результатом визначено проведення повної інвентаризації та оцінки об'єктів інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу.</p> <p>Статтею 420 Цивільного кодексу України чітко визначено коло об'єктів права інтелектуальної власності, до яких належать: літературні та художні твори; комп'ютерні програми; компіляції</p>	<p>Захід 2.6.1.4.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення змісту заходу, передбаченого пунктом 2.6.1.4.1. додатку 2 до проекту Програми, в такій редакції «Розробка проекту розпорядження Кабінету Міністрів України про проведення інвентаризації та оцінки об'єктів інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>даних (бази даних); виконання; фонограми, відеограми, передачі (програми) організацій мовлення; наукові відкриття; винаходи, корисні моделі, промислові зразки; компонування напівпровідникових виробів; раціоналізаторські пропозиції; сорти рослин, породи тварин; комерційні (фірмові) найменування, торговельні марки (знаки для товарів і послуг), географічні зазначення; комерційні таємниці.</p> <p>Водночас, підпунктом 2.6.1.4.1 Заходів передбачається розробка проекту Розпорядження Кабінету Міністрів України про проведення інвентаризації та оцінки об'єктів інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу, яким визначається завдання провести інвентаризацію та оцінку науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт, результатів інтелектуальної діяльності та технологій військового, спеціального і подвійного призначення, конструкторської документації на продукцію військового призначення на господарських товариствах, державних, казенних підприємствах, а також установах і організаціях в оборонно-промисловому комплексі.</p> <p>Слід зауважити, що:</p> <ul style="list-style-type: none"> - власності в розумінні спеціального законодавства, вони являють собою процес проведення досліджень, у результаті чого потенційно може бути створено об'єкт інтелектуальної власності, а інколи може бути отримано негативний результат; - результати інтелектуальної діяльності та технології військового, спеціального і подвійного призначення являють собою сукупність систематизованих наукових знань, технічних, організаційних та інших рішень про перелік, строк, порядок та послідовність виконання операцій, процесу виробництва та/або реалізації і зберігання продукції, надання послуг. Об'єкти права інтелектуальної власності можуть бути складовою технології, проте сама технологія не є об'єктом інтелектуальної власності; 		<p>для Міністерства оборони України, Міністерства з питань стратегічних галузей промисловості, Міністерства економіки України, Міністерства внутрішніх справ, Міністерства освіти і науки України, Державного космічного агентства України, Державного концерну «Укроборонпром», визначено завдання провести інвентаризацію об'єктів права інтелектуальної власності на господарських товариствах, в державних, казенних підприємствах, а також установах і організаціях в оборонно-промисловому комплексі».</p> <p>З урахуванням відповідних змін узгоджений текст індикатора 1 очікуваного стратегічного результату 2.6.1.4.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>- конструкторська документація також не є об'єктом права інтелектуальної власності в розумінні спеціального законодавства. Це матеріальні носії інформації, в яких зафіксовано результати науково-дослідних або дослідно-конструкторських робіт. Фізичне володіння матеріальним носієм інформації не означає володіння майновими правами інтелектуальної власності на нього.</p> <p>З урахуванням вищезазначеного, з метою усунення некоректного формулювання та правової невизначеності щодо предмета проведення інвентаризації, найменування та зміст заходу, передбаченого підпунктом 2.6.1.4.1 Заходів, слід викласти у наступній редакції:</p> <p>«2.6.1.4.1. Розробка проекту розпорядження Кабінету Міністрів України про проведення інвентаризації та оцінки об'єктів інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу для Міністерства оборони України, Міністерства з питань стратегічних галузей промисловості, Міністерства економіки України, Міністерства внутрішніх справ, Міністерства освіти і науки України, Державного космічного агентства України, Державного концерну «Укроборонпром», визначено завдання провести інвентаризацію об'єктів права інтелектуальної власності на господарських товариствах, в державних, казенних підприємствах, а також установах і організаціях в оборонно-промисловому комплексі».</p>		
4.	<p>Відповідно до підпункту 2.6.1.4.4 Заходів, показником (індикатором) виконання визначено наступний: 100% об'єктів інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу оцінені.</p> <p>По-перше, згідно зі статтею 3 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» (далі – Закон), під оцінкою майна та майнових прав</p>	<p>Захід 2.6.1.4.4. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення змісту індикатора 4, передбаченого пунктом 2.6.1.4. додатку 2 до проекту Програми, викладено в такій редакції:</p> <p>«100% об'єктів права інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу інвентаризовано, з них, ті що</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>розуміється процес визначення їх вартості на дату оцінки за процедурою, встановленою відповідними нормативно-правовими актами з оцінки майна, і є результатом практичної діяльності суб'єкта оціночної діяльності.</p> <p>Відповідно до статті 7 Закону, оцінка майна проводиться у випадках, встановлених законодавством України, міжнародними угодами, на підставі договору, а також на вимогу однієї з сторін угоди та за згодою сторін.</p> <p>Проведення оцінки майна є обов'язковим у випадках:</p> <ul style="list-style-type: none"> - створення підприємств (господарських товариств) на базі державного майна або майна, що є у комунальній власності, крім випадків, встановлених законом; - реорганізації, банкрутства, ліквідації державних, комунальних підприємств та підприємств (господарських товариств) з державною часткою майна (часткою комунального майна), крім випадків, встановлених законом; - виділення або визначення частки майна у спільному майні, в якому є державна частка (частка комунального майна); - визначення вартості внесків учасників та засновників господарського товариства, якщо до зазначеного товариства вноситься майно господарських товариств з державною часткою (часткою комунального майна), а також у разі виходу (виключення) учасника або засновника із складу такого товариства; - приватизації та іншого відчуження у випадках, встановлених законодавством, оренди, обміну, страхування державного майна, майна, що є у комунальній власності, а також повернення цього майна на підставі рішення суду; - переоцінки основних фондів для цілей бухгалтерського обліку; 		<p>відповідають критерію віднесення до нематеріальних активів, оцінено».</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<ul style="list-style-type: none"> - оподаткування майна згідно з законом, крім випадків визначення розміру податку при спадкуванні власності, вартість якої оподатковується за нульовою ставкою; - визначення збитків або розміру відшкодування у випадках, встановлених законом; - в інших випадках за рішенням суду або у зв'язку з необхідністю захисту суспільних інтересів. <p>Оцінка майна проводиться на підставі договору між суб'єктом оціночної діяльності - суб'єктом господарювання та замовником оцінки або на підставі ухвали суду про призначення відповідної експертизи щодо оцінки майна. При цьому, якщо законодавством передбачена обов'язковість проведення незалежної оцінки майна, органи державної влади та органи місцевого самоврядування виступають замовниками проведення такої оцінки майна шляхом укладання договорів з суб'єктами оціночної діяльності - суб'єктами господарювання, визначеними на конкурсних засадах у порядку, встановленому законодавством (стаття 10 Закону).</p> <p>Практична діяльність з оцінки майна може здійснюватися виключно суб'єктами оціночної діяльності, тобто виключно зареєстрованими в установленому законодавством порядку фізичними особами - суб'єктами підприємницької діяльності та юридичними особами, у складі яких працює хоча б один оцінювач, та які отримали сертифікат суб'єкта оціночної діяльності відповідно до Закону. При цьому особи, які професійно займаються оцінкою об'єктів права інтелектуальної власності, повинні пройти спеціальне навчання, скласти кваліфікаційний іспит та отримати кваліфікаційне свідоцтво оцінювача.</p> <p>Таким чином, оцінка об'єктів права інтелектуальної власності – це матеріально витратна процедура, яка має на меті конкретні економічні, облікові та податкові цілі. При цьому, проведення</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>оцінки об'єктів права інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу можливе лише за умови укладення господарського договору між виконавцями Заходів та суб'єктами оціночної діяльності.</p> <p>По-друге, облік об'єктів права інтелектуальної власності як нематеріальних активів відбувається у відповідності до вимог Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 8 «Нематеріальні активи», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 18.10.1999 № 242, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 02.11.1999 за № 750/4043.</p> <p>Придбаний або отриманий нематеріальний актив відображається у балансі виключно за умови, що існує імовірність одержання майбутніх економічних вигод, пов'язаних з його використанням, та його вартість може бути достовірно визначена.</p> <p>Слід розуміти, що велика частина розробок суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу, технологій та об'єктів права інтелектуальної власності, які є частиною зазначених технологій, були створені за часів СРСР, є морально застарілими та безперспективними, отже, на даний момент не відповідають критерію постановки на облік у якості нематеріальних активів.</p> <p>Витрачання публічних коштів на оцінку таких об'єктів не несе жодного позитивного економічного ефекту в ракурсі інтересів держави та боротьби з проявами корупції.</p> <p>З огляду на вищезазначене, з метою уникнення витрачання публічних коштів на оцінку безперспективних з точки зору одержання майбутніх економічних вигод об'єктів права інтелектуальної власності, пропонуємо викласти показник (індикатор) виконання за підпунктом 2.6.1.4.4 Заходів у наступній редакції:</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	«100% об'єктів права інтелектуальної власності суб'єктів господарювання оборонно-промислового комплексу інвентаризовано. 100% об'єктів права інтелектуальної власності, які відповідають критерію віднесення до нематеріальних активів, оцінено».		
5.	<p>Відповідно до розділу 2.6.2.1 Заходів, очікуваним стратегічним результатом визначено <i>«Процедури закупівель товарів, робіт і послуг оборонного призначення є конкурентними і передбачають застосування з певними застереженнями електронної системи закупівель; закрита процедура закупівель застосовується як виняток, а законодавчо визначена процедура закупівлі у єдиного виконавця має детальне врегулювання на рівні підзаконних актів, у тому числі – щодо формування вартості та рівня прибутку»</i>.</p> <p>Для врегулювання питання ціноутворення для закупівель, які здійснюються за неконкурентною процедурою, пропонуємо до розділу 2.6.2.1 Заходів включити наступні заходи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України, якою врегулювати питання щодо допустимості та недопустимості відшкодування витрат (формування повної собівартості) на продукцію оборонного призначення у відповідності до принципів і процедур країн НАТО (січень-квітень 2023 року); - розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України, якою врегулювати питання ціноутворення та рівня прибутку на продукцію оборонного призначення у відповідності до принципів і процедур країн НАТО (січень-квітень 2023 року); - проведення громадського обговорення зазначених вище проектів та забезпечення їх доопрацювання (у разі потреби, травень 2023 року); - погодження зазначених вище проектів із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Уряду України та супровід в Уряді (травень-червень 2023 року); 	<p>Заходи, спрямовані на досягнення очікуваного стратегічного результату 2.6.2.1 (додаток 2 до проекту Програми)</p> <p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.6.2.1. (додаток 1 до Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом:</p> <p>1. Доповнення переліку заходів з реалізації Програми новими п.п. 2.6.2.1.6.–2.6.2.1.10. (додаток 2 до Програми) у запропонованій ДК “УКРОБОРОНПРОМ” редакції:</p> <p>“- розроблення проекту акту Кабінету Міністрів України, якою визначено:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) допустимість та недопустимість відшкодування витрат (формування повної собівартості) на продукцію оборонного призначення у відповідності до принципів і процедур країн НАТО; 2) ціноутворення та рівня прибутку на продукцію оборонного призначення у відповідності до принципів і процедур країн НАТО (січень-квітень 2023 року); <ul style="list-style-type: none"> - проведення громадського обговорення зазначених вище проектів та забезпечення їх доопрацювання (у разі потреби, травень 2023 року); - погодження зазначених вище проектів із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Уряду України та супровід в Уряді (травень-червень 2023 року); - розроблення вимог до системи обліку та контролю витрат в розрізі контрактів для виробників продукції оборонного призначення, яка буде сертифікована незалежним аудитором у

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>- розроблення вимог до системи обліку та контролю витрат в розрізі контрактів для виробників продукції оборонного призначення, яка буде сертифікована незалежним аудитором у відповідності до принципів та процедур НАТО.</p> <p>Виконавцями пропонується призначити Міноборони, Мінекономіки та ДК «Укроборонпром» у терміни, зазначені вище (з січня по червень 2023 року).</p> <p>Переліки допустимих та недопустимих витрат для цілей включення виконавцями державних контрактів у сфері оборони, які укладаються за неконкурентною процедурою, регулюються постановою Кабінету Міністрів України від 17.03.2021 № 309 «Про затвердження Порядку формування та коригування очікуваної вартості товарів, робіт і послуг оборонного призначення, закупівля яких здійснюється за неконкурентною процедурою» (далі – постанова КМУ № 309), прийнятою на виконання Закону України «Про оборонні закупівлі». При цьому, зазначена Постанова за змістом не відповідає стандартам НАТО та не враховує обов'язковість застосування міжнародних стандартів фінансової звітності (далі – МСФЗ) усіма без винятку підприємствами, що становлять суспільний інтерес (до яких, наприклад, належать найбільші підприємства Концерну), та обов'язок таких підприємств вести бухгалтерський облік відповідно до облікової політики за МСФЗ (відповідно до статті 121 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»). Натомість, постанова КМУ № 309 фактично підміняє собою облікові політики підприємств, що призводить до неможливості для підприємств отримати відшкодування певних об'єктивно необхідних витрат у складі собівартості, і до зменшення прибутковості виконавців, яка жорстко регулюється п. 49 постанови Кабінету Міністрів України від 03.03.2021 № 363 «Питання оборонних закупівель» прибуток у складі ціни (1% на придбання комплектувальних виробів (напівфабрикатів),</p>		<p>відповідності до принципів та процедур НАТО (липень-вересень 2023).</p> <p>2. Визначення виконавцями заходів 2.6.2.1.6.–2.6.2.1.10. Міноборони, Мінекономіки та ДК «Укроборонпром».</p> <p>У зв'язку із доповненням переліку заходів з реалізації Програми новими заходами 2.6.2.1.6.–2.6.2.1.10., внесено зміни до переліку показників (індикаторів) до очікуваного стратегічного результату 2.6.2.1. (додаток 1 до Програми), а саме:</p> <p>1. Доповнено пунктом 2 у наступній редакції: “Набрали чинності акти Кабінету Міністрів України, якими визначено:</p> <p>1) допустимість та недопустимість відшкодування витрат (формування повної собівартості) на продукцію оборонного призначення у відповідності до принципів і процедур країн НАТО (25%);</p> <p>2) ціноутворення та рівня прибутку на продукцію оборонного призначення у відповідності до принципів і процедур країн НАТО (25%)”</p> <p>Визначено частку (у %) на рівні 50%, джерело даних та базовий показник..</p> <p>2. Змінено частку (у %) щодо пункту 1 показника (індикатора) з огляду на додавання нового індикатора.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>спецобладнання (спецустаткування), робіт (послуг) в інших суб'єктів господарювання та 30% решти витрат). У результаті, виконавці державних контрактів у сфері оборони працюють з мінімальною прибутковістю, яка не компенсує наявних ризиків (у тому числі ризику надзвичайно високих штрафних санкцій за недотримання умов договорів), без жодної можливості здійснювати інвестування, а в окремих випадках у результаті виконання контрактів зазнають збитків.</p> <p>Нормативна база у цій частині має бути приведена у відповідність до стандартів та найкращих практик держав-членів НАТО як у частині принципів допустимості / недопустимості / допустимості «за умови» витрат виконавця, так і у частині норм належної прибутковості виконавців контрактів у сфері оборони, що укладаються за неконкурентними процедурами.</p>		
Державне підприємство «Національні інформаційні системи»			
1.	<p>Щодо виконання заходу 2.1.4.4.2. стосовно забезпечення підключення банків до Автоматизованої системи виконавчого провадження задля забезпечення автоматизованого арешту коштів на рахунках боржників з метою досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.4.4. Удосконалено систему виконання судових рішень. Відповідно до частини першої статті 99 проекту Закону України «Про примусове виконання рішень» (реєстровий № 5660 від 14.06.2021) (далі – Законопроект № 5660) звернення стягнення на кошти боржників на рахунках у банках або інших фінансових установах полягає в отриманні інформації про рахунки боржників та накладенні/знятті виконавцем арешту на/з кошти(ів), списанні коштів з рахунків боржника. Частиною другою статті 99 Законопроекту № 5660 встановлено, що звернення стягнення на кошти боржників на рахунках у банках здійснюється за допомогою автоматизованої</p>	<p>Захід 2.1.4.4.2. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом викладення:</p> <p>1. Підpunkту а) показника досягнення 1) очікуваного стратегічного результату 2.1.4.4. у такій редакції:</p> <p>“а) передбачено подальшу цифровізацію здійснення процесів примусового виконання рішень, зокрема, запроваджено обов'язкове підключення банків до інформаційної взаємодії за допомогою автоматизованої системи виконавчого провадження задля забезпечення автоматизованого арешту коштів боржників на рахунках (8%);</p> <p>2. Опису заходу 2.1.4.4.2 у такій редакції: “Забезпечення підключення банків до інформаційної взаємодії за допомогою Автоматизованої системи виконавчого</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>системи виконавчого провадження (далі – АСВП) шляхом інформаційної взаємодії виконавців та банків у порядку, визначеному Міністерством юстиції України. Підключення та участь банків до (в) інформаційної (ій) взаємодії, передбаченої цією статтею, є обов’язковою. Отже, банки мають забезпечувати арешт коштів на рахунках боржників на підставі інформації, отриманої від державних/приватних виконавців, в рамках інформаційної взаємодії АСВП та відповідних інформаційних систем банків. Відповідно до пункту 28 розділу VI Прикінцеві та перехідні положення Законопроекту № 5660 Національний банк України має: привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом; забезпечити підключення банків до взаємодії, передбаченої статтею 99 цього Закону протягом шести місяців з дня набрання ним чинності. Зважаючи на вище викладене, захід 2.1.1.4.2. потребує відповідного коригування, а саме встановлення обов’язку підключення банків не до АСВП, а до інформаційної взаємодії. Варто зазначити, що виконавцями заходу 2.1.4.4.2. визначені НБУ (за згодою), Мін’юст та ДП «НАІС». Вважаємо, що для належної реалізації цього заходу є необхідною обов’язкова участь регулятора у сфері банківської діяльності, а тому пропонуємо прибрати слова та символи «(за згодою)» після аббревіатури «НБУ».</p>		<p>провадження задля забезпечення автоматизованого арешту коштів на рахунках боржників”. Показник виконання: “100% банків підключені до <i>інформаційної взаємодії за допомогою</i> Автоматизованої системи виконавчого провадження задля забезпечення автоматизованого арешту коштів на рахунках боржників.”</p>
2.	<p>Щодо виконання заходу 2.1.4.4.8. стосовно забезпечення обміну даними та технічної можливості взаємодії між Автоматизованою системою виконавчого провадження та Єдиним державним реєстром виконавчих документів. Варто зауважити, що строки виконання вказаного заходу (червень – грудень 2023 року) залежать від дати впровадження Єдиного державного реєстру виконавчих документів, які наразі законодавчо не визначені. Отже пропонуємо визначити такі строки: протягом 6 місяців з дати впровадження Єдиного державного реєстру виконавчих документів.</p>	<p>Захід 2.1.4.4.8. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом зміни строків виконання заходу 2.1.4.4.8., а саме дата початку - з дня виконання заходу 2.1.4.4.7, дата завершення - шість місяців з дня виконання заходу 2.1.4.4.7.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
3.	Також, є необхідним додати до виконавців даного заходу адміністратора Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, а саме державне підприємство, віднесене до сфери управління Державної судової адміністрації України, для технічної реалізації взаємодії з боку ДСА.	Захід 2.1.4.4.8. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом доповнення графи “Виконавці” заходу 2.1.4.4.8 додатковим виконавцем - “ДП “Інформаційні судові системи”
Державне підприємство «Інфоресурс»			
1.	<p>У заході 2.7.5.1.33 серед виконавців якого зазначено ДП «Інфоресурс», передбачено в строк від 6 до 12 місяців з дня набрання чинності законом, зазначеним в описі заходу 2.7.5.1.24., <i>забезпечити внесення відомостей про електронні системи управління освітнім процесом у закладах вищої освіти, відповідність яких підтверджена у встановленому порядку, до модуля обліку електронних систем управління освітнім процесом у закладах вищої освіти як частини Єдиної державної електронної бази з питань освіти.</i></p> <p>При цьому захід 2.7.5.1.24 передбачає розробку проекту закону, яким буде передбачено, зокрема, порядок підтвердження відповідності сторонніх електронних освітніх інформаційних систем (електронних систем управління освітнім процесом) електронних систем управління освітнім процесом у закладах вищої освіти обов’язковим вимогам та підключення до АІКОМ.</p> <p>Зважаючи на це, повідомляємо, що Єдина державна електронна база з питань освіти (далі – ЄДЕБО) функціонує в порядку, що визначений Положенням про Єдину державну електронну базу з питань освіти, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 08.06.2018 № 620, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 05 жовтня 2018 р. за № 1132/32584 (далі – Положення).</p> <p>Абзацом першим п. 5 розділу I Положення встановлено, що власником ЄДЕБО та виключних майнових прав на її програмне</p>	Захід 2.7.5.1.33 (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом виключення заходу 2.7.5.1.33. (додаток 2 до проекту Програми).

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>забезпечення є держава. Розпорядником ЄДЕБО є <u>Міністерство освіти і науки України</u>, технічним адміністратором – державне підприємство «Інфоресурс», що належить до сфери управління розпорядника ЄДЕБО.</p> <p>Відповідно до абз. 2 п. 1 розділу III Положення доступ до ЄДЕБО забезпечується користувачам ЄДЕБО з робочих станцій або локальних обчислювальних мереж (інформаційно-телекомунікаційних систем), що мають узгоджені з технічним адміністратором ЄДЕБО комплексні системи захисту інформації з підтвердженою відповідністю, з дати, визначеної технічним адміністратором ЄДЕБО.</p> <p>Згідно з п. 2 розділу IV Положення технічний адміністратор ЄДЕБО забезпечує, зокрема: функціонування ЄДЕБО у порядку, визначеному розпорядником ЄДЕБО; здійснення заходів із технічного і технологічного забезпечення ЄДЕБО, створення, модернізації і супроводження її програмного забезпечення та веб-сайту з інформаційно-пошуковою системою доступу до відкритих даних, що містяться в ЄДЕБО.</p> <p>Єдиною умовою до локальної обчислювальної мережі (інформаційно-комунікаційної системи) уповноваженого суб'єкта ЄДЕБО, за допомогою якої останній бажає отримати доступ до ЄДЕБО, є узгоджена з технічним адміністратором ЄДЕБО з визначеної ним дати комплексна системи захисту інформації з підтвердженою відповідністю.</p> <p>В ЄДЕБО ведеться облік уповноважених суб'єктів ЄДЕБО, що мають доступ до ЄДЕБО через програмний інтерфейс REST з використанням власних (обраних ними) інформаційно-комунікаційних систем, використовуючи захищені канали зв'язку. Станом на зараз можливістю підключення до ЄДЕБО з використанням власних інформаційно-комунікаційних систем скористався 201 уповноважений суб'єкт ЄДЕБО.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Відомості про електронні системи управління освітнім процесом у закладах вищої освіти, відповідність яких вимогам для підключення до АІКОМ підтверджена в установленому порядку, пропонуємо, щоб вносились безпосередньо до АІКОМ, а тому пункт 2.7.5.1.33 проекту Заходів викласти в такій редакції:</p> <p>«2.7.5.1.33. Внесення відомостей про електронні системи управління освітнім процесом у закладах вищої освіти, відповідність яких вимогам для підключення до АІКОМ підтверджена у встановленому порядку, до модуля обліку електронних систем управління освітнім процесом у закладах вищої освіти, що підключаються до АІКОМ, як частини АІКОМ.».</p> <p>Відповідно, у графі «Виконавці» зазначеного пункту ДП «Інфоресурс» пропонуємо замінити на ДНУ «ІОА», а в графах «Показник (індикатор) виконання» та «Джерело даних» - слова «Єдина державна електронна база з питань освіти» у всіх відмінках на «АІКОМ».</p> <p>Разом з тим, якщо розпорядником ЄДЕБО буде визначено необхідність модернізації програмного забезпечення в частині створення в ЄДЕБО модуля обліку електронних систем управління освітнім процесом у закладах вищої освіти для обліку систем, що підключатимуться до АІКОМ, та буде фінансування цього процесу, - державне підприємство «Інфоресурс» забезпечить його виконання</p>		
Державне підприємство «Медичні закупівлі України»			
1.	У листі ДП “Медичні закупівлі України” від 02.12.2022 зазначено:	Показники (індикатори) досягнення 1 та 2	Зауваження враховано шляхом викладення: 1.Показника (індикатора) досягнення 1) до очікуваного стратегічного результату 2.7.1.5. у такій

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>“Щодо пунктів 2.7.1.4.1-2.7.1.4.7 в частині стандартних каталогів та вимог до продукції, яка закуповується у сфері охорони здоров’я інформуємо про наступне.</p> <p>Пунктами 2.7.1.4.1-2.7.1.4.7 передбачено джерело фінансування - Державний бюджет України. Державним бюджетом на 2023 рік не передбачено видатків на здійснення вказаних заходів. Активність фінансується за рахунок комісії від ДП “Прозорро” у разі її надходження, у розмірах, визначених постановою Кабінету Міністрів України від 14.09.2020 № 822.</p> <p>Пунктом 2.7.1.4.4. передбачено проведення аналітичного дослідження всіх закупівель продукції у сфері охорони здоров’я за останні два роки (для розробки стандартних каталогів та вимог). Інформуємо, що до повноважень ДП “Медзакупівлі України” не належить проведення аналітичних досліджень всіх закупівель у сфері охорони здоров’я України. Для виконання зазначеного заходу рекомендуємо залучити відповідні органи державної влади, до компетенції яких належить формування політики публічних закупівель та їх моніторинг відповідно.</p> <p>Щодо пунктів 2.7.1.4.5-2.7.1.4.7 інформуємо, що Порядок формування та використання електронних каталогів визначається постановою Кабінету Міністрів України від 14 вересня 2020 р. № 822.</p> <p>Водночас, електронні каталоги містять у собі не лише медичні товари. При цьому, для розробки вимог до стандартного електронного каталогу вважаємо за доцільне залучити інші централізовані закупівельні організації, які є адміністраторами електронного каталогу. Це дозволить сформувати уніфіковані правила та стандарти, які зможуть мінімізувати корупційні ризики у зазначеній сфері.</p> <p>Важливо зазначити, що при вирішенні питання формування вимог до стандартних електронних каталогів у проекті Програми на 2023-2025 роки рекомендуємо провести спільні обговорення із</p>	<p>до очікуваного стратегічного результату 2.7.1.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Заходи 2.7.1.4.1 - 2.7.1.4.7 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>редакції:</p> <p>“а) закон про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» щодо недопущення дискримінації учасників на етапі кваліфікації до електронного каталогу (включення до переліку кваліфікованих постачальників) (50%);</p> <p>б) постанова про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку формування та використання електронного каталогу» щодо недопущення дискримінації учасників на етапі кваліфікації до електронного каталогу (включення до переліку кваліфікованих постачальників) (50%);”</p> <p>2. Виключення показника (індикатора) досягнення 2) до очікуваного стратегічного результату 2.7.1.5</p> <p>3. Викладення заходу 2.7.1.5.1 у такій редакції: “Розроблення проекту закону про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» щодо недопущення дискримінації учасників на етапі кваліфікації до електронного каталогу (включення до переліку кваліфікованих постачальників)”</p> <p>4. Викладення заходу 2.7.1.5.2 у такій редакції: “Проведення громадського обговорення проекту закону, зазначеного в описі заходу 2.7.1.5.1., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби)”</p> <p>5. Викладення заходу 2.7.1.5.3 у такій редакції: “Погодження проекту закону, зазначеного в описі заходу 2.7.1.5.1, із заінтересованими органами, проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді”</p> <p>6. Викладення заходу 2.7.1.5.4 у такій редакції: “Супроводження розгляду проекту закону,</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Міністерством економіки України, ДП «Прозорро», ДУ «Професійні закупівлі» та іншими заінтересованими суб'єктами.»</p> <p>У листі ДП «Медичні закупівлі України» від 08.12.2022 зазначено:</p> <p>“Враховуючи велику кількість закладів охорони здоров'я, які закуповують однотипну номенклатуру фармацевтичної продукції, а також задля проведення ефективних закупівель та популяризації використання Е-каталогу просимо передбачити проектом Програми визначення та затвердження відповідного переліку лікарських засобів, як обов'язкового для закупівлі через Е-каталог, з урахуванням наступних пропозицій:</p> <p>опис заходу 2.7.1.4.1 пропонуємо викласти в такій редакції:</p> <p>“2.7.1.4.1. Розроблено проект змін до законодавства, направлений на недопущення дискримінації учасників на етапі кваліфікації до каталогу”;</p> <p>заходи 2.7.1.4.4, 2.7.1.4.5 пропонуємо виключити;</p> <p>опис заходу 2.7.1.4.7 пропонуємо викласти в такій редакції:</p> <p>“2.7.1.4.7. Погодження проекту змін до законодавства, зазначений в описі заходу 2.7.1.4.1, із заінтересованими органами (у разі потреби), проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді”.</p>		<p>зазначеного в описі заходу 2.7.1.5.1, у Верховній Раді України (в тому числі, у разі застосування до нього Президентом України права вето)”</p> <p>7. Викладення заходу 2.7.1.5.5 у такій редакції: “Розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку формування та використання електронного каталогу» щодо недопущення дискримінації учасників на етапі кваліфікації до електронного каталогу (включення до переліку кваліфікованих постачальників)”</p> <p>8. Викладення заходу 2.7.1.5.6 у такій редакції: “Проведення громадського обговорення проекту постанови, зазначеної в описі заходу 2.7.1.5.5., та забезпечення його доопрацювання (у разі потреби)”</p> <p>9. Викладення заходу 2.7.1.5.7 у такій редакції: “Погодження проекту постанови, зазначеної в описі заходу 2.7.1.5.5, із заінтересованими органами (у разі потреби), проведення правової експертизи, подання до Кабінету Міністрів України та супровід в Уряді”</p>
2.	<p>Пунктом 2.7.1.1.8 проекту Програми пропонується розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України, відповідно до якого місцеві замовники в сфері охорони здоров'я (заклади охорони здоров'я, структурні підрозділи з питань охорони здоров'я обласних та Київської міської державних адміністрацій) зобов'язані проводити закупівлі лікарських засобів та медичних виробів із залученням централізованої закупівельної організації при перевищенні певного визначеного вартісного порогу.</p>	<p>Показник (індикатор) досягнення 2 до очікуваного стратегічного результату 2.7.1.1 (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом:</p> <p>1. Викладення показника (індикатора) досягнення 2) до очікуваного стратегічного результату 2.7.1.1 у такій редакції:</p> <p>«2) набрали чинності нормативно-правові акти, відповідно до яких місцеві замовники в сфері охорони здоров'я (заклади охорони здоров'я, структурні підрозділи з питань охорони здоров'я обласних та Київської міської державних</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Враховуючи велику кількість закладів охорони здоров'я, які закуповують однотипну номенклатуру фармацевтичної продукції, а також задля проведення ефективних закупівель та популяризації використання Е-каталогу просимо передбачити проектом Програми визначення та затвердження відповідного переліку лікарських засобів, як обов'язкового для закупівлі через Е-каталог, з урахуванням наступних пропозицій:</p> <p>“2.7.1.1.8. Розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України, відповідно до якого місцеві замовники в сфері охорони здоров'я (заклади охорони здоров'я, структурні підрозділи з питань охорони здоров'я обласних та Київської міської державних адміністрацій) зобов'язані проводити закупівлі визначеного переліку лікарських засобів та медичних виробів із використанням електронного каталогу”.</p> <p>У розділ “Відповідальні виконавці” рекомендуємо додати ДП “Медзакупівлі України”.</p>	<p>Захід 2.7.1.1.8 (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>адміністрацій) зобов'язані проводити закупівлі лікарських засобів та медичних виробів із використанням електронного каталогу;».</p> <p>2. Викладення опису заходу 2.7.1.1.8 у такій редакції: «Розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів України, відповідно до якого місцеві замовники в сфері охорони здоров'я (заклади охорони здоров'я, структурні підрозділи з питань охорони здоров'я обласних та Київської міської державних адміністрацій) зобов'язані проводити закупівлі лікарських засобів та медичних виробів із використанням електронного каталогу».</p> <p>3. Додавання до графи «Виконавці» заходу 2.7.1.1.8 «ДП «Медичні закупівлі України».</p>
Асоціація міст України			
1.	<p>Щодо проблеми 2.7.6.</p> <p>У Законі України «Про повну загальну середню освіту» передбачено, що Центральний орган виконавчої влади із забезпечення якості освіти (далі – ДСЯО) та його територіальні органи і місцеві державні адміністрації аналізують роботу органів місцевого самоврядування у сфері освіти та надають свої рекомендації. Тобто, створені дві паралельні структури, які здійснюють однакові функції з одного і того ж питання. Такі паралельні функції різних органів створюють корупційні ризики з питань нагляду у сфері освіти.</p>	<p>Проблема 2.7.6. (додаток 1 до проекту Програми)</p> <p>Захід 2.7.6.1.1. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Пропозицію враховано частково шляхом доповнення системи заходів до очікуваного стратегічного результату 2.7.6.1 новим заходом такого змісту:</p> <p>“2.7.6.1.17. Проведення аналітичного дослідження щодо виявлення випадків дублювання різними органами влади одних і тих функцій у сфері освіти згідно із Законом України “Про повну загальну середню освіту”, у тому числі повноважень центрального органу виконавчої влади із забезпечення якості освіти, його територіальних</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	Пропозиція. Доповнити п.2.7.6.1.1. новим підпунктом, в якому передбачити заходи по розробленню проекту Закону України про внесення змін до Закону України «Про повну загальну середню освіту» щодо усунення дублювання різними органами влади одних і тих функцій у сфері освіти.		органів, місцевих державних адміністрацій щодо аналізу роботи органів місцевого самоврядування у сфері освіти, та внесення змін до чинного законодавства (за потреби)»
Національна поліція України			
1.	Пропонуємо доповнити пункт 2.1.6.1.1 Додатка 2 підпунктом 8 такого змісту: «8) результати соціологічного опитування громадськості щодо якості роботи поліцейських комісій та ефективності конкурсних процедур».	Захід 2.1.6.1.1 (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом доповнення пункту 2.1.6.1.1 додатку 2 до проекту Програми підпунктом 8 такого змісту: «8) результати соціологічного опитування громадськості щодо якості роботи поліцейських комісій та ефективності конкурсних процедур»
2.	Пропонуємо пункт 3.3.3.9.1 Додатка 2 виключити, а строком виконання заходу, передбаченого підпунктом 3.3.3.9.2 Додатка 2, визначити 2023 рік, оскільки його реалізація через організаційно-технічні особливості потребує більш тривалого часу.	Заходи 3.3.3.9.1., 3.3.3.9.2. (додаток 2 до проекту Програми)	Зауваження враховано шляхом: 1) виключення пункту 3.3.3.9.1 додатка 2 до проекту Програми; 2) визначення строків виконання заходу, 3.3.3.9.2 періодом з січня 2023 р. до грудня 2023 р.
Державна інспекція архітектури та містобудування України			
1.	Насамперед слід зазначити, що під час визначення проблем, які виникають в процесі будівництва, недостатньо проаналізовано зазначену сферу діяльності та не враховано, зокрема, наявність проблемних питань, які виникають під час надання адміністративних послуг у будівництві. Так, відповідно до положень частини першої статті 34 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» (далі – Закон) замовник має право виконувати будівельні роботи після,	очікуваний стратегічний результат 2.5.1.1	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом: 1) додавання до очікуваного стратегічного результату 2.5.1.1. нового індикатора 6 та викладення його в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Державною інспекцією архітектури та містобудування України;

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>зокрема, подання замовником повідомлення про початок виконання будівельних робіт відповідному органу державного архітектурно-будівельного контролю - щодо об'єктів будівництва, які за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з незначними наслідками (СС1), та щодо об'єктів, будівництво яких здійснюється на підставі будівельного паспорта та які не потребують отримання дозволу на виконання будівельних робіт згідно з переліком об'єктів будівництва, затвердженим Кабінетом Міністрів України. Форма повідомлення про початок виконання будівельних робіт та порядок його подання визначаються Кабінетом Міністрів України.</p> <p>Частиною першою статті 35 Закону передбачено, що після набуття права на земельну ділянку та відповідно до її цільового призначення замовник може виконувати підготовчі роботи, визначені будівельними нормами і правилами, з повідомленням органу державного архітектурно-будівельного контролю. Форма повідомлення про початок виконання підготовчих робіт, порядок його подання, форма повідомлення про зміну даних у поданому повідомленні визначаються Кабінетом Міністрів України.</p> <p>Порядок виконання підготовчих та будівельних робіт, затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466 (далі – Порядок № 466).</p> <p>Відповідно до пункту 41 Порядку № 466 документи, що надають право на виконання підготовчих та будівельних робіт, подаються за вибором замовника до відповідного органу державного архітектурно-будівельного контролю особисто через центр надання адміністративних послуг або через електронний кабінет шляхом подання засобами програмного забезпечення Єдиного державного веб-порталу електронних послуг або заповнюються та надсилаються рекомендованим</p>		<p>2) додавання нових заходів 2.5.1.1.9.- 2.5.1.1.12 та викладення їх в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Державною інспекцією архітектури та містобудування України.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>листом з описом вкладення до центру надання адміністративних послуг.</p> <p>Центри надання адміністративних послуг під час прийняття документів у замовників, адміністратори центрів надання адміністративних послуг через кабінет на Порталі Дія або електронний кабінет користувача створюють заявку з накладенням електронного підпису, завантажують до кабінету шляхом сканування документи, що подані заявником, та надсилають до відповідного органу державного архітектурно-будівельного контролю.</p> <p>В подальшому посадова особа органу державного архітектурно-будівельного контролю здійснює внесення відповідних відомостей з паперових носіїв до Реєстру будівельної діяльності (пункт 13 Порядку № 466).</p> <p>При цьому, під час внесення відомостей з паперових носіїв до Реєстру будівельної діяльності виникає проблема, яка призводить до повернення документів центру надання адміністративних послуг через те, що подані на паперових носіях відомості можуть бути не повні чи недостовірні (наприклад, помилково або не зазначено реєстраційний номер облікової картки платника податку, паспортних даних тощо), що в подальшому унеможливує внесення відомостей до Реєстру будівельної діяльності у зв'язку з блокуванням електронною системою у встановленому постановою Кабінету Міністрів України від 23.06.2021 № 681 порядку такої можливості.</p> <p>При цьому звертаємо увагу, що під час подання документів в електронній формі така проблема не виникає, оскільки під час заповнення замовником всіх обов'язкових даних форм (полів) програмними засобами електронної системи автоматично проводиться аналіз поданих/внесених даних щодо їх повноти, формату, логічності та достовірності. Та у разі не зазначення обов'язкових не повних/недостовірних даних блокується сама</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>можливість подання документів поки такі дані не будуть зазначені.</p> <p>Разом з тим законодавством не передбачено обов'язку адміністратора центру надання адміністративних послуг перевіряти повноту та достовірність.</p> <p>Для вирішення даної проблеми пропонуємо на законодавчому рівні встановити обов'язок адміністратора центру надання адміністративних послуг при отриманні документів від замовника у паперовій формі самостійно вносити відомості в Реєстр будівельної діяльності та у разі наявності не повної чи недостовірної інформації відразу повідомляти замовника про виявлені недоліки.</p>		
2.	<p>Пунктами 2.5.1.2.5., 2.5.1.3.5., 2.5.1.4.5. «Найменування та зміст заходу» проекту Антикорупційної програми передбачається, зокрема, запровадження можливості автоматичного формування за онлайн запитом через платформу Єдиного електронного містобудівного кадастру містобудівних умов і обмежень.</p> <p>Підтримуючи таку ініціативу, а також з метою виключення корупційних чинників під час видачі дозволу на виконання будівельних робіт, вважаємо за доцільне поряд із запровадженням механізму автоматичного формування містобудівних умов та обмежень також впровадження автоматичної видачі дозволу на виконання будівельних робіт.</p> <p>При цьому проектом Антикорупційної програми (пункт 2.5.3.3.1) в контексті боротьби з корупцією пропонується покласти на посадову особу органу архітектурно-будівельного контролю обов'язок щодо повної перевірки документів, що подаються на розгляд для отримання дозвільних документів, а відтак посилення ролі та відповідальності такої особи.</p> <p>Цілком підтримуючи необхідність посилення відповідальності посадових осіб та інших учасників будівництва, вважаємо, що таке нововведення щодо повної</p>	<p>Заходи 2.5.1.2.5., 2.5.1.3.5., 2.5.1.4.5. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Зауваження враховано шляхом:</p> <p>1) додавання слів «а так само окремих видів дозвільних документів» у індикаторі 1 очікуваного стратегічного результату 2.5.1.4.</p> <p>2) додавання слів «а так само окремих видів дозвільних документів» у п. 8 заходу 2.5.1.2.1 – 2.5.1.4.1. та п. 5 заходу 2.5.1.2.5 – 2.5.1.4.5.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>перевірки документів навпаки призведе до посилення корупційних ризиків під час видання дозвільних документів.</p> <p>Проте, виходячи з найкращих світових практик, таку перевірку може бути здійснено автоматично програмними засобами електронної системи у найкоротший строк відповідно до чітко визначених алгоритмів, що унеможливить факти недобросовісного виконання посадовими особами органу державного архітектурно-будівельного контролю такої перевірки чи з корупційного мотиву чи з мотиву неналежного виконання посадових обов'язків.</p> <p>Тому вважаємо за доцільне автоматизувати видачу дозволу на виконання будівельних робіт, одночасно посиливши на законодавчому рівні відповідальність осіб, що здійснюють проектування об'єкту будівництва та експертизу проектів будівництва.</p>		
3.	<p>В контексті проекту Антикорупційної програми вважаємо за необхідне звернути увагу на наявну проблему, яка полягає у відсутності ефективних механізмів оскарження рішень органів державного архітектурно-будівельного контролю, в тому числі в адміністративному порядку щодо відмови у видачі чи анулювання (скасування) документів, що дають право на виконання підготовчих та будівельних робіт, прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів.</p> <p>Відповідно до положень статті 6 Закону до органів державного архітектурно-будівельного контролю належать:</p> <ul style="list-style-type: none"> структурні підрозділи з питань державного архітектурно-будівельного контролю Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій; виконавчі органи з питань державного архітектурно-будівельного контролю сільських, селищних, міських рад. <p>Органом державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду є центральний орган виконавчої влади, що реалізує</p>	<p>очікуваний стратегічний результат 2.5.1.1</p>	<p>Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом:</p> <p>1) додавання до очікуваного стратегічного результату 2.5.1.1. нового індикатора 6 та викладення його в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Державною інспекцією архітектури та містобудування України;</p> <p>2) додавання нових заходів 2.5.1.1.9.- 2.5.1.1.12 та викладення їх в редакції, що передбачена у Додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Державною інспекцією архітектури та містобудування України.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду (ДІАМ).</p> <p>В силу положень статей 6, 7 та пункту 91 «Прикінцеві положення» Закону наразі визначено перелік органів державного архітектурно-будівельного контролю при виконавчих органах з питань державного архітектурнобудівельного контролю сільських, селищних, міських рад, яким делеговано повноваження у здійсненні дозвільних та реєстраційних функцій щодо об'єктів будівництва, що за класом наслідків належать до об'єктів з незначними (СС1) та середніми (СС2) наслідками.</p> <p>При цьому непоодинокими випадками є прийняття такими органами необґрунтованих рішень про відмову у видачі документів, що дають право на виконання підготовчих та будівельних робіт, прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів. Проте наразі відсутній ефективний механізм оскарження зазначених рішень про відмову у видачі відповідних документів і загалом вирішення порушеної проблеми. До того ж варто зауважити, що повноваження органів державного архітектурно-будівельного контролю щодо об'єктів будівництва, що за класом наслідків належать до об'єктів з незначними (СС1) та середніми (СС2) наслідками, здійснюють виключно виконавчі органи з питань державного архітектурно-будівельного контролю сільських, селищних, міських рад, яким делеговано відповідні повноваження.</p> <p>Тоді як запропоновані статтею 39 Закону, Порядком 466, Порядку прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 461 (далі – Порядок № 461), механізми щодо порядку оскарження рішень органів архітектурнобудівельного контролю, та які передбачають за результатами розгляду прийняття рішення про зобов'язання щодо повторного розгляду органом державного архітектурно-будівельного контролю</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>поданих замовником документів, навіть при умові обґрунтування центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, необхідності повторного розгляду поданих документів, не гарантують виконання органом архітектурно-будівельного контролю відповідного рішення та ефективного вирішення даного питання.</p> <p>Так, наразі рішення про видачу або анулювання дозволу на виконання будівельних робіт може бути розглянуто у порядку нагляду центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду (без права видачі дозволу), або оскаржено до суду (абзац дев'ятий частини четвертої статті 37 Закону).</p> <p>Рішення про реєстрацію або повернення декларації про готовність об'єкта до експлуатації може бути розглянуто у порядку нагляду центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду (без права реєстрації декларації), або оскаржено до суду (абзац другий частини шостої статті 39 Закону).</p> <p>Рішення про відмову у видачі сертифіката може бути розглянуто у порядку нагляду центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду (без права видачі сертифіката), або оскаржено до суду (частина сьома статті 39 Закону).</p> <p>При цьому за результатами розгляду ДІАМ приймає рішення про задоволення скарги та зобов'язання щодо повторного розгляду органом державного архітектурно-будівельного контролю поданих замовником документів або про відмову в задоволенні скарги (пункт 32 Порядку 466).</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Зазначене положення кореспондується з пунктами 21, 28 Порядку № 461.</p> <p>З огляду на викладене, вважаємо за доцільне запровадження ефективної процедури адміністративного оскарження рішень з можливістю скасування центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, рішень про відмову органу архітектурно-будівельного контролю у видачі дозвільного документа/сертифіката та видачі за результатами такого оскарження дозвільного документа/сертифіката або запровадити можливість альтернативної подачі замовником документів або до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, або до інших органів державного архітектурно-будівельного контролю.</p>		
Національна школа суддів			
1.	У проблемі 2.1.1 вказівка «закон не визначає доброчесність як кваліфікаційну вимогу до членів Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України» - не відповідає чинному законодавству	Опис проблеми 2.1.1. (додаток 1 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано. З урахуванням наведених Національним агентством аргументів під час узгоджувальної наради зауваження було знято.
2.	Пропозиція утворення секретаріату Громадської ради доброчесності на противагу секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів потребує додаткового, в тому числі, фінансового обґрунтування	Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2. (додаток 1 до проекту)	Розбіжність врегульовано під час узгоджувальної наради шляхом: 1. викладення показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2 у такій редакції: «аналітичний звіт щодо доцільності утворення секретаріату Громадської ради доброчесності опубліковано»;

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
		Програми)	<p>2. викладення показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2 у такій редакції: «набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) передбачено оцінку відповідності кандидатів на посаду судді критерію доброчесності у всіх процедурах добору суддів (10%);</p> <p>б) розширено участь Громадської ради доброчесності у сприянні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України встановленню відповідності кандидатів на посаду судді критерію доброчесності на всі процедури добору суддів (10%);</p> <p>в) встановлено, що у разі наявності висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидата на посаду судді – критерію доброчесності проводиться спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Громадської ради доброчесності, за результатами якого рішення про відповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики вважається ухваленим у разі його підтримки більш як половиною спільного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Громадської ради доброчесності, у тому числі більш як половиною членів Громадської ради доброчесності (10%);</p> <p>г) передбачено доступ членів Громадської ради доброчесності та уповноважених працівників секретаріату Громадської ради доброчесності до суддівських досьє (досьє кандидатів на посаду судді) у повному обсязі (10%);</p> <p>г) передбачено утворення секретаріату Громадської ради доброчесності, який сприяє членам</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			<p>Громадської ради доброчесності під час здійснення визначених законом повноважень, з визначеннями джерела фінансування його діяльності (у разі визначення доцільності його утворення відповідно до результатів аналітичного дослідження, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2.) (10%);</p> <p>д) передбачено участь Громадської ради доброчесності у визначенні графіків, строків та черговості проведення оцінювання суддів і кандидатів на посаду судді (10%);</p> <p>3. доповнення додатку 2 проекту Програми новим заходом 2.1.2.2.1 такого змісту: «Підготовка та оприлюднення аналітичного звіту щодо доцільності утворення секретаріату Громадської ради доброчесності, його презентація»;</p> <p>4. виключення заходу 2.1.2.2.5 такого змісту: «Формування Секретаріату Громадської ради доброчесності, його забезпечення приміщеннями, необхідними обладнанням та іншими ресурсами»;</p> <p>5. зміни нумерації заходів 2.1.2.2.1-2.1.2.2.4 на 2.1.2.2.2-2.1.2.2.5;</p> <p>6. доповнення підпункту 5 заходу 2.1.2.2.2. словами: «у разі визначення доцільності його утворення відповідно до результатів аналітичного дослідження, зазначеного в описі заходу 2.1.2.2.1».</p>
Державна податкова служба України			
1.	Захід 2.2.2.3.5 викласти у такій редакції «Оприлюднення/оновлення даних у реєстрах платників податку	Захід 2.2.2.3.5. (додаток 2 до	Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом виключення

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	на додану вартість і єдиного податку та платників податків, які мають податковий борг та/або заборгованість зі сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування під час воєнного стану (з урахуванням обмежень в інтересах національної безпеки, оборони, захисту життя громадян)”	проекту Програми)	заходу 2.2.2.3.5. з Додатку 2 Проекту до Програми та узгодження нумерації інших заходів
2.	<p>Пропозиція: розглянути можливість внесення зміни до Постанови Кабінету Міністрів України від 21.10.2015 № 835 «Про затвердження Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних»</p> <ul style="list-style-type: none"> - в частині обмеження на період дії воєнного стану оприлюднення наборів даних, у яких містяться відомості про суб'єктів господарювання, фізичних-осіб – підприємців, та громадян, у тому числі даних у реєстрах платників податку на додану вартість і єдиного податку та податкових боржників під час воєнного стану або - здійснення оновлення таких наборів, як наборів даних із знеособленими даними (кількість суб'єктів господарювання щодо кожного набору даних, кількість боржників у розрізі областей). 	Захід 2.2.2.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Державною податковою службою України редакції заходу 2.2.2.3.1. (додаток 2 до проекту Програми)
3.	<p>Пропонуємо показник (індикатор) досягнення, зазначений у пункті 2 підпункту 2.3.5.1 додатка 1, викласти в такій редакції:</p> <p>“2) набрав чинності Порядок розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань (податкового боргу) платників податків, яким визначено:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) органи, які приймають рішення про розстрочення та відстрочення грошових зобов'язань або податкового боргу б) порядок подання платником податків заяви про розстрочення/відстрочення та необхідних документів в) порядок прийняття податковим органом рішення про розстрочення/відстрочення та відмови у наданні розстрочення/відстрочення 	Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. (додаток 1 до проекту Програми)	<p>Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством фінансів України редакції показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.3.5.1. (додаток 1 до проекту Програми).</p> <p>Редакція відповідних показників (індикаторів) досягнення викладена у додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради від 17.01.2023 щодо зауважень Міністерства фінансів України до проекту постанови Кабінету Міністрів України</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	г) порядок сплати розстрочених/відстрочених сум та процентів за користування розстроченням/відстроченням”		«Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки»
4.	<p>Пропонуємо підпункти 2.3.5.1.5 додатка 2 викласти в такій редакції:</p> <p>“2.3.5.1.5 Розроблення нового проекту порядку розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань платників податків, яким визначено:</p> <p>а) органи, які приймають рішення про розстрочення та відстрочення грошових зобов'язань або податкового боргу</p> <p>б) порядок подання платником податків заяви про розстрочення/відстрочення та необхідних документів</p> <p>в) порядок прийняття податковим органом рішення про розстрочення/відстрочення та відмови у наданні розстрочення/відстрочення</p> <p>г) порядок сплати розстрочених/відстрочених сум та процентів за користування розстроченням/відстроченням”</p>	Захід 2.3.5.1.5. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом виключення заходу 2.3.5.1.5. у його первинній редакції (додаток 2 до проекту Програми) з огляду на врегулювання відповідного зауваження з Міністерством фінансів України
5.	<p>Пункт 2.3.5.1.7 додатка 2 викласти в такій редакції “2.3.5.1.7 Погодження проекту порядку, зазначеного в описі заходу 2.3.5.1.5, із заінтересованими органами та подання його на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України”,</p> <p>а показник (індикатор) виконання зазначеного підпункту викласти в такій редакції: “Порядок зареєстрований у Міністерстві юстиції України”</p>	Захід 2.3.5.1.7. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом виключення заходу 2.3.5.1.7. у його первинній редакції (додаток 2 до проекту Програми) з огляду на врегулювання відповідного зауваження з Міністерством фінансів України
6.	Встановити дату завершення підпункту 2.3.5.1.7 додатка 2 - грудень 2023 року	Захід 2.3.5.1.7. (додаток 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом виключення заходу 2.3.5.1.7. у його первинній редакції (додаток 2 до проекту Програми) з огляду на врегулювання відповідного зауваження з Міністерством фінансів України
7.	У пункті 1 в абзаці “в” після слів “на всі види перевірок платників податків” та абзаці “г” після слів “передбачено автоматизованість процесу проведення податкових перевірок”	Показники (індикатори) досягнення	Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством фінансів України

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>доповнити словами “крім фактичних перевірок”, оскільки проведення фактичних перевірок платників, зокрема, з питань дотримання законодавства, що регулює виробництво і обіг підакцизних товарів (спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального), застосування практики електронного формату та автоматизованості процесу проведення перевірки (з метою мінімізації безпосереднього контакту із платником податку) можливе лише з виїздом на фактичне місце провадження платником податків діяльності з безпосереднім контактом з платником податків. Аналогічні зміни пропонуємо передбачити в описовій частині проблеми 2.3.5, а також у найменуванні та змісті заходів, визначених у додатку 2, а саме: в абзацах третьому та пятому пункту 2.3.5.2.1 очікуваного стратегічного результату 2.3.5.2.</p>	<p>очікуваного стратегічного результату 2.3.5.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>редакції показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.3.5.2. (додаток 1 до проекту Програми).</p> <p>Редакція відповідного показника (індикатора) досягнення викладена у додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради від 17.01.2023 щодо зауважень Міністерства фінансів України до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки»</p>
8.	<p>Пропонуємо відтермінувати розгляд питань зменшення кількості проведення всіх видів перевірок платників податків, а також можливість зменшення кількості підстав для проведення перевірок, після повного зняття законодавчих обмежень для проведення перевірок, зумовлених запровадженням карантину та воєнного стану. Аналогічні зміни пропонуємо передбачити в описовій частині проблеми 2.3.5.</p>	<p>Заходи 2.3.5.2.1 – 2.3.5.2.10. (додаток 2 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством фінансів України редакції заходів 2.3.5.2.1.-2.3.5.2.4. (нумерацію змінено внаслідок проведених погоджень) очікуваного стратегічного результату 2.3.5.2. (додаток 2 до проекту Програми).</p> <p>Редакція відповідних заходів викладена у додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради від 17.01.2023 щодо зауважень Міністерства фінансів України до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки»</p>
9.	<p>Пропонуємо виключити підпункти 2.3.6.2.8 - 2.3.6.2.14 додатка 2 та пункт 3 підпункту 2.3.6.2 додатка 1</p>	<p>Заходи 2.3.6.2.8. - 2.3.6.2.14. (додаток 2 до</p>	<p>Щодо заходів 2.3.6.2.8. - 2.3.6.2.14. розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Додатково: на узгоджувальній нараді Державною податковою службою запропоновано визначити головним виконавцем заходу «Інтеграція кабінету платника податків у Єдиний державний веб-портал електронних послуг Дія» Мінцифри з огляду на те, що показником (індикатором) виконання цього заходу є «всі звіти з питань підприємницької діяльності подаються онлайн через єдиний державний веб-портал електронних послуг Дія», а держателем Єдиного державного веб-порталу електронних послуг є Мінцифри</p>	<p>проекту Програми)</p>	<p>Міністерством фінансів України редакції заходів очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. (додаток 2 до проекту Програми).</p> <p>Редакція відповідних заходів викладена у додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради від 17.01.2023 щодо зауважень Міністерства фінансів України до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки»</p> <p>Щодо заходу «Інтеграція кабінету платника податків у Єдиний державний веб-портал електронних послуг Дія» очікуваного стратегічного результату 2.2.3.5. Додатку 2 до Проекту програми розбіжність врегульовано шляхом викладення графі «Виконавці» зазначеного заходу у такій редакції:</p> <p>«Мінцифри ДПС»</p>
10.	<p>Пропонуємо визначити основні критерії для оцінки ефективності роботи органів податкової служби, а саме 1) ефективне адміністрування податків, зборів, платежів; 2) кількість виявлених або повідомлених зовнішніми сторонами серйозних правопорушень, вчинених платниками податків; 3) ступінь задоволеності платників податків виконанням органами податкової служби сервісних функцій</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством фінансів України редакції показників (індикаторів) досягнення 1 та 2 очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. (додаток 1 до проекту Програми).</p> <p>Редакція відповідних показників (індикаторів) досягнення викладена у додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради від 17.01.2023 щодо зауважень Міністерства фінансів України до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки»</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
11.	У змісті очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2 слова “є ступінь дотримання законодавства із сплати податків, а не виконання плану із надходжень до бюджету” замінити словами “є ступінь задоволеності платників податків виконанням органами податкової служби сервісних функцій”	Очікуваний стратегічний результат 2.3.6.2. (додатки 1 та 2 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради у зв’язку із врегулюванням відповідних зауважень із Міністерством фінансів України
12.	У підпункті “а” пункту 1 показника (індикатора) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2 абзац перший “ступінь” дотримання платниками податків законодавства зі сплати податків” виключити. Привести у відповідність описову частину, а також найменування та зміст заходів, визначених у додатку 2, а саме: у очікуваному стратегічному результаті 2.3.6.2 та підпункті 2 пункту 2.3.6.2.1 до зазначеного стратегічного результату	Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. (додаток 1 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством фінансів України редакції показників (індикаторів) досягнення 1 та 2 очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. (додаток 1 до проекту Програми). Редакція відповідних показників (індикаторів) досягнення викладена у додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради від 17.01.2023 щодо зауважень Міністерства фінансів України до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки»
13.	У підпункті “б” пункту 1 показника (індикатора) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2 слова “а не виконання плану надходжень до бюджету” замінити словами “з метою забезпечення повноти надходження платежів до бюджету”. Привести у відповідність описову частину, а також найменування та зміст заходів, визначених у додатку 2, а саме: у очікуваному стратегічному результаті 2.3.6.2 та підпункті 2 пункту 2.3.6.2.1 до зазначеного стратегічного результату	Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. (додаток 1 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством фінансів України редакції показників (індикаторів) досягнення 1 та 2 очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. (додаток 1 до проекту Програми). Редакція відповідних показників (індикаторів) досягнення викладена у додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради від 17.01.2023 щодо зауважень Міністерства фінансів України до проекту постанови Кабінету Міністрів України

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			«Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки»
14.	У ключовому критерії 2 - кількість виявлених серйозних правопорушень, вчинених великими платниками податків, виключити слово “великими”	Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. (додаток 1 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано за наслідками узгоджувальної наради шляхом викладення в узгодженій з Міністерством фінансів України редакції показників (індикаторів) досягнення 1 та 2 очікуваного стратегічного результату 2.3.6.2. (додаток 1 до проекту Програми). Редакція відповідних показників (індикаторів) досягнення викладена у додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради від 17.01.2023 щодо зауважень Міністерства фінансів України до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023 – 2025 роки»
Рада суддів України			
1.	Неприпустимим є виключення такої ознаки як суперечність між приватним інтересом та службовими/представницькими повноваженнями з визначення поняття “реальний конфлікт інтересів”	Опис проблеми 1.3.1 (додаток 1 до Програми)	Зауваження враховане шляхом викладення п. «а» п.1 очікуваного стратегічного результату 1.3.1.1. у додатку 1 до проекту постанови, а також заходу 1.3.1.1.1., який міститься у додатку 2 до проекту постанови, у редакціях, що викладені у додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Радою суддів України
2.	Необґрунтованим видається твердження про недовіру до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, оскільки, як зазначено, соціологічне дослідження проведене у 2019 році, однак із 07 листопада 2019 року на підставі Закону України від 16 жовтня 2019 року № 193-IX «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів	Опис проблеми 2.1.1 (додаток 1 до проекту Програми)	Розбіжність врегульовано. З урахуванням наведених Національним агентством аргументів під час узгоджувальної наради зауваження було знято.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>України щодо діяльності органів суддівського врядування» Вища кваліфікаційна комісія суддів України припинила роботу і не здійснювала повноважень, тому не зрозуміло, на підставі яких показників проведено таке дослідження та наскільки воно актуальне на цей час.</p> <p>Також відсутні будь-які аналітичні матеріали чи звіти за результатами експертних опитувань щодо недієвості передбачених чинним законодавством механізмів запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності ВРП та ВККСУ. Також відсутні будь-які конкретні факти щодо прийняття членами ВРП рішень в умовах потенційного чи реального конфлікту інтересів.</p> <p>Окремо варто зазначити, що за результатами дослідження «Ставлення громадян України до судової системи» проведеного Центром Разумкова на замовлення Офісу Ради Європи в Україні у жовтні 2020 року серед громадян, які мають нещодавній досвід спілкування із судами (https://rm.coe.int/zvitsud2020/1680a0c2d7), останнє з проведених Центром Разумкова досліджень, з метою дослідження ставлення громадян України до судової влади та оцінки ними різних аспектів діяльності судів), переважає довіра до системи правосуддя: баланс довіри до судів у цілому є позитивним, тобто число опитаних, які довіряють судам (48,0%), було вищим, ніж число тих, хто не довіряє (41,6%). Ще вищою є довіра громадян, які контактували із судами. Довіру місцевим судам висловили більшість опитаних – 54,4%, недовіру – 34,9%.</p> <p>Тож твердження про високий ступінь недовіри до судової влади не підтверджується будь-якими реальними дослідженнями серед професійної спільноти чи широкого кола споживачів судових послуг, а тому включення такого пункту до постанови Кабінету Міністрів України (якою буде затверджена Державна антикорупційна програма) є неприйнятним</p>		
3.	Із набранням чинності законами України від 14.07.2021 №	Показники	Розбіжність врегульовано.

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>1635-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» та від 13.07.2021 № 1629-ІХ «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо відновлення роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України» в законах України «Про Вищу раду правосуддя», «Про судоустрій і статус суддів» встановлено законодавчу вимогу щодо перевірки на добросовісність членів ВРП та ВККСУ, дисциплінарних інспекторів ВРП, забезпечено створення Етичної ради, яка має здійснювати оцінку на відповідність критеріям добросовісності кандидатів у члени ВРП та перевірити на відповідність критеріям добросовісності та професійної етики діючих членів ВРП, а також утворення допоміжного органу ВРП для проведення конкурсу на зайняття посади членів ВККСУ – Конкурсної комісії.</p> <p>У зв'язку з цим, включення очікуваного стратегічного результату є недоречним, ураховуючи що зазначені зміни відбулися, в тому числі, в межах виконання Україною міжнародних зобов'язань.</p>	<p>(індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.1.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>З урахуванням наведених Національним агентством аргументів під час узгоджувальної наради зауваження було знято.</p>
4.	<p>Проект Порядку розкриття приватного інтересу під час виконання посадовими особами Вищої ради правосуддя своїх повноважень розроблений секретаріатом ВРП на виконання заходів, передбачених Антикорупційною програмою Вищої ради правосуддя на 2021-2025 роки.</p> <p>Ураховуючи зазначене, відсутня потреба у передбаченні розроблення та прийняття закону, який би усунув наявні проблеми щодо механізмів запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності ВРП, оскільки вказані питання врегульовано Законом України «Про Вищу раду правосуддя» та розробленим Порядком розкриття приватного інтересу під час виконання посадовими особами Вищої ради правосуддя своїх</p>	<p>Показник (індикатор) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.1.3. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано шляхом доповнення опису заходу 2.1.1.3.1. словами: «(у тому числі щодо можливості повідомлення про потенційний конфлікт інтересів або подання добровільної декларації про приватні інтереси)»</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>повноважень.</p> <p>Підготовлені НАЗК Методичні рекомендації щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, дотримання обмежень щодо запобігання корупції» № 13 від 21.10.2022 підтверджують відсутність такої потреби.</p> <p>В той же час, виходячи із зауважень, наданих вище, Рада суддів України не заперечує щодо запровадження додаткових способів врегулювання конфлікту інтересів (наприклад повідомлення про потенційний конфлікт інтересів або подання добровільної декларації про приватні інтереси, наявність яких може вплинути на об'єктивність та неупередженість під час прийняття рішень, добровільне розкриття інформації) на законодавчому рівні.</p>		
5.	<p>Відповідно до ст. 37 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» рішення щодо кандидата на посаду судді ухвалюється на засіданні ВРП.</p> <p>Процедура прийняття рішень на засіданнях ВРП передбачена та визначена в Регламенті Вищої ради правосуддя.</p> <p>Тож, Законом України «Про Вищу раду правосуддя» та Регламентом Вищої ради правосуддя вже врегульовано питання щодо відкритого способу прийняття рішень членами ВРП у процедурах добору кандидатів для призначення на посаду судді.</p> <p>Відповідно до ст. 4 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судоустрій і статус суддів визначаються в Україні Конституцією та законом. Зміни до цього закону можуть вноситися виключно законами про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів».</p> <p>Таким чином, чинне законодавство не надає НАЗК повноважень визначати організаційні засади функціонування судової влади. Питання щодо зайняття посади судді та щодо кар'єри судді є виключно предметом правового регулювання</p>	<p>Показник (індикатор) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.1.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано.</p> <p>З урахуванням наведених Національним агентством аргументів під час узгоджувальної наради зауваження було знято.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Конституції України та Закону України «Про судоустрій і статус суддів».</p> <p>В той же час Законом України «Про засади державної антикорупційної політики на 2021-2025 роки» вже передбачено певні заходи задля запровадження певних заходів, спрямованих на здійснення відкритого та поіменного голосування членами ВККСУ та ВРП у процедурах кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсних процедурах. Законом визначено і конкретні заходи для досягнення цих стратегічних результатів:</p> <p>1) Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, Вищою радою правосуддя спільно з органами, залученими до оцінювання, органами суддівського самоврядування та громадськістю розроблено та впроваджено в практику чіткі і передбачувані критерії (індикатори) доброчесності та професійної етики для кваліфікаційного оцінювання суддів і добору нових суддів;</p> <p>2) удосконалено перевірку відповідності критеріям (індикаторам) доброчесності кандидатів у межах процедур добору та призначення нових суддів із залученням Громадської ради доброчесності;</p> <p>3) удосконалено механізм проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України процедур кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсних процедур з метою уникнення невинуватених затримок;</p> <p>4) запроваджено об'єктивну та прозору методику виставлення балів, визначення результатів членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя під час прийняття рішень у процедурах добору, оцінювання та просування суддів, а також оприлюднення інформації з іспитів.</p> <p>Відтак, відповідні результати не потребують додаткового законодавчого регулювання, а лежать в площині діяльності органів суддівського врядування та самоврядування.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
6.	<p>Згідно із ч.5 ст.78 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» порядок складання кваліфікаційного іспиту, методика оцінювання кандидатів визначаються положенням, що затверджується ВККСУ. Рішенням ВККСУ від 31.11.2016 № 143/зп-16 затверджено Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.</p> <p>Відповідно до змін, внесеними до Конституції України у 2016 році, суддя обіймає посаду безстроково, призначення на посаду судді здійснюється за конкурсом.</p> <p>Законом України «Про судоустрій і статус суддів» закріплено порядок добору та призначення на посаду судді та визначено стадії та особливості їх проходження.</p> <p>Цей же Закон визначає порядок призначення на посаду судді першої інстанції, апеляційної інстанції та Верховного Суду.</p> <p>На виконання ст. 89 вищевказаного Закону суддя зобов'язаний проходити підготовку для підтримання кваліфікації в Національній школі суддів України.</p> <p>Відповідно до ст. 90 цього ж Закону регулярне оцінювання судді впродовж перебування на посаді судді проводиться з метою виявлення індивідуальних потреб судді щодо вдосконалення, стимулювання його до підтримання кваліфікації на належному рівні та професійного зростання.</p> <p>Порядок проведення регулярного оцінювання суддів відповідає рекомендаціям Консультативної ради європейських судів (КРЕС).</p> <p>Відновлення процедури добору суддів, а також завершення процедури кваліфікаційного оцінювання суддів залежить від початку роботи ВРП та відновлення роботи ВККСУ, оскільки відповідно до вимог частин шостої, сьомої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» саме ВРП приймає рішення про призначення або про відмову у призначенні</p>	<p>Опис проблеми 2.1.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано шляхом виключення з опису проблеми 2.1.2 речення: «Інституційна спроможність, ресурси та роль Громадської ради доброчесності потребують посилення з урахуванням попереднього досвіду її діяльності»</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>відібраних Конкурсною комісією кандидатів на вакантні посади членів ВККСУ.</p> <p>Не заперечуючи в цілому необхідність вдосконалення процедур кваліфікаційного оцінювання та процедур призначення на посаду суддів, які є надзвичайно довготривалими, слід зазначити, що відповідні напрацювання лежать в площині діяльності органів суддівського врядування та самоврядування.</p>		
7.	<p>Жодним нормативно-правовим актом так і не було затверджено дефініцію «професіограма судді». Законодавче визначення поняття «професіограма судді» могло б сформувати єдині очікування від кандидатів на посади суддів, а також слугувати основою для подальшого розвитку критеріїв оцінювання кандидатів на посади суддів чи діючих суддів, визначення балів для кандидатів залежно від ступеня демонстрації певних якостей чи навичок.</p>	<p>Показник (індикатор) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано шляхом:</p> <p>1) доповнення показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.4. новим підпунктом такого змісту: «б) визначено поняття та ключові характеристики професіограми судді» (слова «встановлено обов'язкове оприлюднення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України результатів іспитів під час кваліфікаційного оцінювання суддів» вважати підпунктом а));</p> <p>2) зміни порядку розташування показників очікуваного стратегічного результату 2.1.2.4.: показник 3 вважати показником 1, показнику 1 присвоїти номер 2, а показнику 2 – номер 3;</p> <p>3) доповнення опису заходу 2.1.2.4.7. новим підпунктом такого змісту: «2) визначено поняття та ключові характеристики професіограми судді» (слова «встановлено обов'язкове оприлюднення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України результатів іспитів під час кваліфікаційного оцінювання суддів» вважати підпунктом 1));</p> <p>зміни порядку розташування заходів: заходам 2.1.2.4.7-2.1.4.2.10 присвоїти номери 2.1.2.4.1-</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			2.1.2.4.4, а заходам 2.1.2.4.1.-2.1.2.4.6 – номери 2.1.2.4.5.-2.1.2.4.10;
8.	<p>Відповідно до статті 127 Конституції України доброчесність судді є однією з конституційних вимог при призначенні на посаду, а томі діючі судді відповідають даній конституційній вимозі. Неприпустимим є закріплення в Антикорупційній стратегії презумпції недоброчесності суддів або осіб, які вже входять до складу державних органів.</p> <p>Кандидати в судді та члени органів суддівського врядування та самоврядування проходять спеціальну перевірку, судді та члени органів системи правосуддя подають чотири типи декларацій суб'єкта декларування: щорічна декларація, декларація зміни майнового стану відповідно до вимог Закону України «Про запобігання корупції» № 1700-VII, а згідно із Законом України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII щорічно подають декларацію доброчесності судді та декларацію родинних зв'язків судді. Останні декларації містять перелік тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження. Такі декларації є відкритими для загального доступу, а тому немає підстави зазначати у проекті Державної антикорупційної програми про недостатнє впровадження на практиці доброчесності та професійної етики, як стандартних вимог до суддів.</p> <p>Слід зазначити, що такі критерії відображені у Кодексі суддівської етики, затвердженому XI черговим з'їздом суддів України 22 лютого 2013 року та Бангалорських принципах поведінки суддів, що схвалені резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, а тому не можна стверджувати про нечіткість чи незрозумілість таких критеріїв на даний час.</p> <p>Наявні законодавчі механізми вже сприяють подоланню корупції у судовій гілці влади і є достатніми, а ті, що</p>	<p>Показник (індикатор) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано шляхом:</p> <p>1) виключення слів «Громадської ради міжнародних експертів» з опису підпунктів б), д) показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.1., підпунктів а), в) показника (індикатора) досягнення 4 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.1, підпункту б) показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.4, підпункту б) показника (індикатора) досягнення 3 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.4,;</p> <p>2) виключення слів «Громадської ради міжнародних експертів» з граф «Виконавці», «Джерело даних» заходів 2.1.2.1.8, 2.1.2.1.10;</p> <p>3) виключення слів «Громадської ради міжнародних експертів» з граф «Найменування та зміст заходу», «Виконавці», «Джерело даних» заходів 2.1.2.1.9., 2.1.2.4.6., 2.1.2.4.9.;</p> <p>4) викладення показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2 у такій редакції: <i>«аналітичний звіт щодо доцільності утворення секретаріату Громадської ради доброчесності опубліковано»;</i></p> <p>5) викладення показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2 у такій редакції: «набрав чинності закон, яким:</p> <p>а) передбачено оцінку відповідності кандидатів на посаду судді критерію доброчесності у всіх процедурах добору суддів (10%);</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>пропонуються є такими, що суперечать нормам Конституції України, а тому є неприйнятними.</p> <p>Під час узгоджувальної наради Радою суддів України уточнено зауваження.</p> <p>Зокрема, запропоновано викласти у новій редакції показник (індикатор) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2.: «аналітичний звіт щодо доцільності утворення секретаріату Громадської ради доброчесності опубліковано» (з відповідною зміною системи заходів).</p> <p>Крім цього, запропоновано викласти підпункти б), в), г) показника (індикатора) досягнення 2 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2. (з відповідною зміною системи заходів) у такій редакції:</p> <p>«б) <i>передбачено</i> участь Громадської ради доброчесності у сприянні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України встановленню відповідності кандидатів на посаду судді критерію доброчесності на всі процедури добору суддів (10%);»;</p> <p>«в) визначено новий механізм врахування висновків Громадської ради доброчесності про те, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, або підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у разі наявності такого висновку (10%);»;</p> <p>«г) передбачено утворення секретаріату Громадської ради доброчесності, який сприяє членам Громадської ради доброчесності під час здійснення визначених законом повноважень, з визначеннями джерела фінансування його діяльності (у разі визначення доцільності його утворення відповідно до результатів аналітичного дослідження, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2.) (10%).</p>		<p>б) <i>передбачено</i> участь Громадської ради доброчесності у сприянні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України встановленню відповідності кандидатів на посаду судді критерію доброчесності на всі процедури добору суддів (10%);</p> <p>в) визначено новий механізм врахування висновків Громадської ради доброчесності про те, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, або підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у разі наявності такого висновку (10%);</p> <p>г) передбачено доступ членів Громадської ради доброчесності та уповноважених працівників секретаріату Громадської ради доброчесності до суддівських досьє (досьє кандидатів на посаду судді) у повному обсязі (10%);</p> <p>г) передбачено утворення секретаріату Громадської ради доброчесності, який сприяє членам Громадської ради доброчесності під час здійснення визначених законом повноважень, з визначеннями джерела фінансування його діяльності (у разі визначення доцільності його утворення відповідно до результатів аналітичного дослідження, зазначеного в описі показника (індикатора) досягнення 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2.) (10%);</p> <p>д) передбачено участь Громадської ради доброчесності у визначенні графіків, строків та черговості проведення оцінювання суддів і кандидатів на посаду судді (10%);»;</p> <p>б) доповнення додатку 2 проекту Програми новим заходом 2.1.2.2.1 такого змісту: «Підготовка та</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
			<p><i>оприлюднення аналітичного звіту щодо доцільності утворення секретаріату Громадської ради доброчесності, його презентація»;</i></p> <p>7) виключення заходу 2.1.2.2.5 такого змісту: «Формування Секретаріату Громадської ради доброчесності, його забезпечення приміщеннями, необхідними обладнанням та іншими ресурсами»;</p> <p>8) зміни нумерації заходів 2.1.2.2.1-2.1.2.2.4 на 2.1.2.2.2-2.1.2.2.5;</p> <p>9) доповнення підпункту 5 заходу 2.1.2.2.2. словами: «у разі визначення доцільності його утворення відповідно до результатів аналітичного дослідження, зазначеного в описі заходу 2.1.2.2.1».</p>
9.	<p>У пункті не враховано, а отже не передбачено необхідних заходів з імплементації Рекомендацій GRECO щодо запобігання корупції у системі правосуддя, встановленої у Звіті в рамках четвертого оцінювання «Запобігання корупції серед народних депутатів, суддів, прокурорів»: більш чітко визначити завдання та повноваження Громадської ради доброчесності, забезпечити такий її склад, до якого б входили різні представники суспільства та посилити норму щодо конфлікту інтересів, зокрема шляхом запровадження ефективного механізму контролю».</p> <p>Статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено повноваження Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та передбачено, що ВККСУ проводить добір кандидатів для призначення на посаду судді, у тому числі організовує проведення щодо них спеціальної перевірки відповідно до закону та приймає кваліфікаційний іспит; проводить кваліфікаційне оцінювання.</p> <p>Відповідно до частини першої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Громадська рада доброчесності утворюється з метою сприяння ВККСУ у встановленні</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано шляхом доповнення опису показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2. та опису заходу 2.1.2.2.1. словами «щодо шляхів врахування рекомендації XV GRECO,»</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання.</p> <p>НАЗК не врахувало при опрацюванні Державної антикорупційної програми, що чинним законодавством не визначено чітко статус Громадської ради доброчесності – це суб'єкт владних повноважень чи інститут громадянського суспільства, а також не визначено обсяг її повноважень та відповідальності.</p> <p>У фінальному звіті Ради Європи про результати моніторингу діяльності Громадської ради доброчесності (2017) експертами Проекту Ради Європи «Підтримка впровадженню судової реформи в Україні» вказано, що «усі рішення судової влади про призначення, просування по службі, оцінку, дисциплінарну відповідальність та будь-які інші рішення, що стосуються кар'єри суддів, повинні бути обґрунтованими. Однак через вказані у Звіті недоліки щодо нерелевантності інформації, оцінювання судових рішень та різних підходів до конкретних фактів можна дійти висновку, що окремі затверджені Громадською радою доброчесності висновки були необґрунтованими, внаслідок чого були скасовані у подальшому.</p> <p>Зазначене вказує, що проведення пропонуваного проектом Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки спільних засідань ВККСУ та Громадської ради доброчесності, та відповідно прийняття рішень спільним голосуванням членів ВККСУ та Громадської ради доброчесності буде привласнення повноважень державного органу радою, створеною з метою сприяння діяльності цього органу.</p> <p>У такому разі участь у засіданні державного колегіального органу та прийнятті ним рішень будуть брати особи, які не є членами цього державного колегіального органу, не проходили відповідний конкурсний відбір та перевірку на відповідність</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>вимогам до члена такого органу.</p> <p>Слід також звернути увагу на пункти 36, 37 та 38 Висновку № 17 (2014) Консультативної ради європейських судів (КРЕС), якими визначено, що суддя, якого оцінюють, має бути поінформований про те, хто проводить оцінювання, суддя повинен мати можливість заявити про відвід будь-кого з оцінювачів, який може виявитись упередженим. З метою захисту незалежності судочинства оцінювання має проводитись лише суддями. Можуть застосовуватись інші засоби оцінювання, однак необхідно уникнути проведення оцінювання іншими сторонніми органами; інші органи не можуть мати можливість впливати на процес оцінювання.</p> <p>КРЕС зазначає, що інші професійні особи, які можуть зробити корисний внесок у процес оцінювання, можуть брати в ньому участь. Однак необхідно, щоб такі оцінювачі мали достатній досвід та обізнаність стосовно судової системи для того щоб належним чином оцінювати роботу суддів і їх роль має бути лише допоміжною.</p> <p>Тож на думку Ради суддів України рішення Громадської ради доброчесності повинні мати рекомендаційний характер для суб'єкта прийняття відповідних рішень.</p> <p>А для кандидатів у члени Громадської ради доброчесності мають бути встановлені чіткі та об'єктивні критерії і вимоги. У зв'язку із цим варто розглянути можливість проведення фахового тестування як основного засобу встановлення відповідності кандидата на посаду члена Громадської ради доброчесності критерію професійної компетентності з метою виявлення рівня знань, морально-психологічних якостей, здатності виконувати відповідні повноваження.</p> <p>Стосовно другої частини пункту Рекомендацій GRECO щодо запобігання корупції у системі правосуддя, встановленої у Звіті в рамках четвертого оцінювання «Запобігання корупції серед народних депутатів, суддів, прокурорів», то варто зазначити, що</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>механізму контролю за врегулюванням конфлікту інтересів у діяльності членів Громадської ради доброчесності Закон України «Про судоустрій і статус суддів» не містить.</p> <p>Закон України «Про запобігання корупції», яким визначені механізми контролю за конфліктом інтересів у діяльності державного колегіального органу, також не може бути застосований, оскільки Громадська рада доброчесності не є державним колегіальним органом у розумінні цього Закону та не є суб'єктом владних повноважень. Із часу набрання чинності Закону України «Про судоустрій і статус суддів» до статті 87 цього Закону (що регламентує діяльність Громадської ради доброчесності) не вносились зміни, які б запроваджували механізм такого контролю, конкретизували б її статус, порядок формування та організаційно-правові засади діяльності.</p> <p>Так, на думку групи експертів GRECO, роль Громадської ради доброчесності, яка була створена 11 листопада 2016 р. відповідно до нового Закону про судоустрій, є спірною.</p> <p>Залучення громадськості до оцінки етичних стандартів і доброчесності кандидатів на зайняття суддівських посад може мати свої переваги, принаймні у перехідний період у такій державі, як Україна, де судді переважно вважаються корумпованими, а довіра суспільства до існуючих інституцій є низькою. Водночас, група експертів GRECO звертає увагу на занепокоєння деяких респондентів із цього питання. Респонденти зазначають, що залучення таких несудових органів до призначення суддів породжує запитання щодо можливих порушень принципу незалежності судової влади. Також існує думка, що дійсні члени Громадської ради доброчесності вбачають свою роль у перевірці процедури, яку проводить ВККСУ, у той час як насправді їхня функція полягає лише у наданні допомоги ВККСУ із відбором кандидатів.</p> <p>Як було зазначено у пункті 140 Звіту GRECO в рамках четвертого оцінювання «Запобігання корупції серед народних</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>депутатів, суддів, прокурорів» ВРП була нещодавно реформована і тепер позиціонується як центральний орган суддівського самоврядування. З огляду на це, група експертів GRECO закликає українську владу проаналізувати, чи дійсно існує потреба зберігати такі додаткові органи, як ВККСУ і Громадська рада доброчесності, у довгостроковій перспективі, якщо реформована ВРП доведе свою незалежність, неупередженість та ефективність на практиці. Дуже важливо детально відслідковувати роботу системи призначення суддів загалом і діяльність ВРП зокрема. Це допоможе визначити можливість і необхідність подальшої гармонізації процедур і спрощення структури органів суддівського самоврядування.</p> <p>GRECO рекомендувала проаналізувати доцільність зменшення кількості органів, які беруть участь у призначенні суддів; більш чітко визначити завдання та повноваження Громадської ради доброчесності, забезпечити, що її склад відображає різноманіття суспільства, та посилити норми щодо конфліктів інтересу, зокрема, за рахунок запровадження ефективного механізму контролю.</p> <p>З огляду на те, що наразі завершується "чергове реформування та оновлення" складів ВРП та ВККСУ за участю міжнародних експертів, слід рухатися до гармонізації процедур і спрощення структури органів суддівського самоврядування. Відтак посилення ролі Громадської ради доброчесності у таких умовах видається недоречним або, як мінімум передчасним.</p>		
10.	<p>Вимога щодо ведення суддівського дос'є в електронній формі передбачена Законом України «Про судоустрій і статус суддів».</p> <p>Суддівське дос'є містить персональну інформацію про суддів, а також відомості про результати проведення тестувань з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей судді, загальних здібностей судді, медичні відомості.</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.2.3.</p>	<p>Розбіжність врегульовано.</p> <p>З урахуванням наведених Національним агентством аргументів під час узгоджувальної наради зауваження було знято.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>З метою недопущення несанкціонованого доступу до вказаних даних доречно передбачити введення в експлуатацію підсистеми (модуля), необхідної для забезпечення формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) в електронній формі в ЄСІТС лише після затвердження положення, що визначає порядок функціонування цієї підсистеми, та проведення сертифікації комплексної системи захисту такої підсистеми.</p>	<p>(додаток 1 до проекту Програми)</p>	
11.	<p>У цілому підтримується з тим застереженням, що оприлюдненню не можуть підлягати всі матеріали іспитів (конфіденційність має зберігатися в частині, де наявна загроза порушення прав людини, зокрема щодо оприлюднення даних психологічного тестування).</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.2.4. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано шляхом доповнення підпункту а) показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.4., а також опису підпункту 1) заходу 2.1.2.4.1. словами (із забезпеченням захисту персональних даних)</p>
12.	<p>Відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» у Секретаріаті ВРП передбачена служба дисциплінарних інспекторів як самостійний структурний підрозділ, який утворюється для реалізації повноважень ВРП щодо здійснення дисциплінарного провадження щодо суддів та діє за принципом функціональної незалежності від ВРП.</p> <p>Проте цим Законом не визначено порядок розгляду дисциплінарних скарг, які на момент набрання чинності згаданим Законом та до моменту формування служби дисциплінарних інспекторів перебували на розгляді у членів ВРП (окрім Голови Верховного Суду) критеріям професійної</p>	<p>Опис проблеми 2.1.3. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано. З урахуванням наведених Національним агентством аргументів під час узгоджувальної наради зауваження було знято.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>етики та доброчесності, але не пізніше одного року набрання чинності цим Законом.</p> <p>З метою недопущення порушення вимог Закону Вища рада правосуддя ухвалила рішення № 1809/0/15-217 про зупинення розподілу між членами ВРП скарг щодо дисциплінарного порушення судді, поданих відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді чи прокурора.</p>		
13.	<p>Створення окремого дисциплінарного органу у системі правосуддя, який здійснювати дисциплінарні провадження є недоречним, з огляду на те, що розгляд дисциплінарних проваджень здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які мають достатньо повноважень і можливостей для повного, об'єктивного та всебічного розгляду проваджень та винесення законного рішення за результатами розгляду.</p> <p>Повноваження ВРП щодо розгляду дисциплінарних проваджень передбачені Конституцією України та численними нормативно-правовими актами. Створення окремого дисциплінарного органу призведе до понесення додаткових витрат, чого судова система України не може собі дозволити, з врахуванням критичного стану фінансування.</p> <p>В той же час, якщо мова йде про створення служби дисциплінарних інспекторів як самостійного структурного підрозділу, який утворюється для реалізації повноважень ВРП щодо здійснення дисциплінарного провадження щодо суддів та діє за принципом функціональної незалежності від ВРП, то відповідна ідея підтримується.</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.3.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано. Взято до уваги без внесення змін до проекту Програми.</p>
14.	<p>За результатами четвертого раунду оцінювання GRECO на 76 пленарному засіданні затвердила Оціночний звіт щодо України, в якому зазначила про необхідність більш чіткого формулювання визначення дисциплінарних правопорушень, які стосуються поведінки судді.</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного</p>	<p>Розбіжність врегульовано. Взято до уваги без внесення змін до проекту Програми.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>На сьогодні підстави дисциплінарної відповідальності судді визначенні статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Частина перша вказаної статті містить перелік діянь судді, що можуть становити об'єктивну сторону дисциплінарного проступку. Порухення етичних норм становить самостійну підставу дисциплінарної відповідальності судді (пункт 3 частини першої цієї статті).</p> <p>Більш чітке визначення підстав дисциплінарної відповідальності вимагає внесення змін до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», але дисциплінарна відповідальність судді не повинна розглядатись як фактор підвищення ефективності судової системи. Цей інститут повинен застосовуватись лише для тих випадків, де є серйозні порушення суддею етики та стандартів поведінки.</p>	<p>результату 2.1.3.2. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	
15.	<p>Вирішення даної проблеми регулюється частиною 6 статті 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», згідно якої резолютивна частина рішення Вищої ради правосуддя, її органів оголошується публічно, безпосередньо після його ухвалення, а повний текст рішення оприлюднюється на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя не пізніше ніж на сьомий день із дня його ухвалення, якщо інше не визначено законом.</p> <p>Відповідно до частин 1, 8 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» засідання Вищої ради правосуддя та Дисциплінарних палат проводяться відкрито. Особи, які бажають бути присутніми на засіданнях, допускаються до зали до початку засідання за наявності вільних місць. Особи, присутні в залі засідання, мають право робити письмові записи, можуть використовувати портативні аудіотехнічні засоби. Проведення в залі засідання фотозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури допускається за згодою головуючого, якщо інше не передбачено законом.</p> <p>У висновку № 7 (2005) Консультативної ради європейських судів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи з питання</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.3.3. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано. З урахуванням зауважень Вищої ради правосуддя, що надійшли, під час узгоджувальної наради зауваження було знято.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>«Правосудді та суспільство» у пунктах 46, 51 зазначено, що принцип відкритості судового процесу передбачає, що громадянам та працівникам ЗМІ повинен дозволятися доступ до судових залів, у яких проходять слухання, але новітнє аудіовізуальне обладнання надає судовим засіданням, що транслюються, такого широкого розголосу, що саме поняття відкритих слухань повністю змінює своє сутнісне наповнення.</p> <p>Хоча ЗМІ відіграють вирішальну роль у забезпеченні права громадськості на інформацію та доступ до документів, за словами Європейського суду з прав людини, як «сторожовий пес демократії» мас-медіа іноді можуть втручатися в приватне життя людей.</p> <p>В експертному звіті за результатами аналізу положень Регламенту Вищої ради правосуддя, проведеному експертами за підтримки Програми USAID реформування сектору юстиції «Нове правосуддя», який досліджувався Великою Палатою Верховного Суду під час розгляду справи № 9901/118/20 зазначено, що відкритий розгляд усього спектру питань, пов'язаних із притягненням судді до відповідальності, може зашкодити незалежності судді: якщо суддя, кримінальне або дисциплінарне провадження щодо якого є предметом розгляду Вищої ради правосуддя, не відсторонений від посади і продовжує відправляти правосуддя, у цей час, коли таке провадження триває він не може бути достатньою мірою незалежним. Тим більше, якщо сторони у справах знатимуть, що суддя є суб'єктом відповідальності, - а така ситуація буде неминучою, якщо усі засідання ВРП транслюються в Інтернеті. Такий суддя стає вразливим для будь-яких форм непроцесуального тиску на нього. Повна відкритість процедури притягнення до відповідальності судді порушує цілу низку особистих прав судді, презумпцію невинуватості, право на приватність, право на повагу до людської гідності, тощо.</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>Ураховуючи наведені вище міжнародні стандарти, експертні рекомендації, практику ЄСПЛ, необхідність вжиття заходів із забезпечення авторитету та незалежності судової влади, запобігання розголошенню персональних даних та відомостей досудового слідства, Рада суддів України пропонує виключити з проекту Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки пропозиції щодо проведення відеотрансляцій засідань Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя у режимі реального часу.</p>		
16.	<p>Статтями 51-1, 51-2, 51-3, 51-4, 52 Закону України «Про запобігання корупції» вже передбачені правові заходи перевірки походження майна судді.</p> <p>Законом України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено обов'язок для суддів та працівників органів системи правосуддя подавати чотири типи декларацій суб'єкта декларування: щорічну декларацію, декларацію про суттєві зміни майнового стану, декларацію доброчесності судді та декларацію родинних зв'язків судді.</p> <p>Чинними нормативно-правовими актами вже закріплено дієвий механізм перевірки законності джерела походження майна судді та його близьких осіб. Окрім того, для осіб, які не виконали дану вимогу, передбачено звільнення з посади судді.</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.3.5. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано. З урахуванням наведених Національним агентством аргументів під час узгоджувальної наради зауваження було знято.</p>
17.	<p>Ч. 9 ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вже передбачено, що суддя, обраний на адміністративну посаду, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль, якщо інше не передбачено законом. В той же час відповідні норми законодавства можуть бути вдосконалені, адже невиконання зазначеної норми закону на практиці була викликана певними недоліками правового регулювання.</p> <p>Позиція Ради суддів України щодо обрання суддів на адміністративні посади викладена у Рішенні №37 від 03.09.2021</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.4.1. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано. Взято до уваги без внесення змін до проекту Програми.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	«Щодо обмеження впливу суддів, які займають адміністративні посади».		
18.	<p>П.п. 14 п. 6 Положення про Державну судову адміністрацію України, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 17.01.2019 № 141/0/15-19, встановлено повноваження ДСА України щодо розробки та подання на затвердження ВРП нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного забезпечення судів.</p> <p>Відповідно до ч.4 ст.126 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» до завдань суддівського самоврядування належить вирішення питань, з-поміж іншого, щодо участі у визначенні потреб кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів та контроль за додержанням установлених нормативів такого забезпечення.</p> <p>Тож процес розробки та затвердження нормативів кадрового фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів визначено чинним законодавством України, тоді як щодо розробки та затвердження регламентів прозорого планування і розподілу бюджетних ресурсів у судовій системі на підставі об'єктивних та визначених критеріїв зокрема, з урахуванням нормативів кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів відповідне законодавче врегулювання відсутнє.</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.4.5. (додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано. З урахуванням наведених Національним агентством аргументів під час узгоджувальної наради зауваження було знято.</p>
19.	<p>Відповідно до чинного законодавства про судоустрій питання перегляду та створення мережі місцевих судів з урахуванням адміністративно-територіальної реформи має покладатися на ВРП та ДСА України. Відповідний законопроект вноситься Президентом України після консультацій з ВРП.</p>	<p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.4.6. (додаток 1 до проекту)</p>	<p>Розбіжність врегульовано. З урахуванням наведених Національним агентством аргументів під час узгоджувальної наради зауваження було знято.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
20.	<p>Формулювання цього очікуваного результату передбачає, що він стосується лише питань розміру суддівської винагороди, однак не стосується оплати праці працівників апаратів судів, органів та установ системи правосуддя.</p> <p>До показників (індикаторів) досягнення цього очікуваного стратегічного результату віднесено як не набрання чинності законами чи іншими нормативно-правовими актами, якими без внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначався б розмір суддівської винагороди, так і набрання чинності законом, яким визначено мінімальний розмір посадового окладу державного службовця апарату суду, працівника патронатної служби суду з огляду на встановлений законом базовий розмір посадового окладу суддів відповідного суду; коефіцієнти збільшення розмірів посадових окладів державних службовців та працівників патронатної служби апаратів судів різних інстанцій та регіонів; максимальні розміри стимулюючих виплат для державних службовців та працівників патронатної служби апаратів судів.</p> <p>Окрім того, додаток 2 до Державної антикорупційної програми в частині заходів, виконання яких спрямовано на досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.4.7 містить єдиний захід 2.1.4.7.1 «Супроводження розгляду проекту закону «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо врегулювання питання оплати праці працівників суддів» (реєстровий № 6311 від 16 листопада 2021 року) у Верховній Раді України (у тому числі, в разі застосування до нього Президентом України права вето)», який фактично стосується лише питання оплати праці працівників апаратів судів, органів та установ системи правосуддя (державних службовців та працівників патронатних служб), однак ніяк не врегульовує питання розміру суддівської винагороди.</p> <p>Щодо заявленого очікуваного результату «Розмір суддівської</p>	<p>Програми)</p> <p>Показники (індикатори) досягнення очікуваного стратегічного результату 2.1.4.7.</p> <p>(додаток 1 до проекту Програми)</p>	<p>Розбіжність врегульовано, шляхом викладу індикатора (показника) 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.4.7. у редакції, яка викладена у додатку 2 до протоколу узгоджувальної наради з Радою суддів України.</p>

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>винагорода, визначений Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не обмежено на підставі інших нормативно-правових актів» слід звернути увагу на проблеми, які потребують вирішення.</p> <p>Відповідно до статті 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддівська винагорода регулюється цим Законом та не може визначатися іншими нормативно-правовими актами. Суддівська винагорода складається з посадового окладу та доплат за вислугу років, перебування на адміністративній посаді в суді, науковий ступінь, роботу, що передбачає доступ до державної таємниці. Базовий розмір посадового окладу суддів відповідного суду становить певну кількість прожиткового мінімуму для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року.</p> <p>Законами України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» та «Про Державний бюджет України на 2022 рік» було передбачено окремий розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який встановлюється для визначення базового посадового окладу судді – 2 102 грн. (дорівнює прожитковому мінімуму для працездатних осіб, установленому Законом України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» на 1 січня 2020 року), тоді як прожитковий мінімум для працездатних осіб станом на 1 січня щороку зростає: Законом України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» був визначений у розмірі 2 270 грн., Законом України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» - 2 481 грн.</p> <p>Подібна практика збереглася і у 2023 році. При визначеному Законом України «Про Державний бюджет України на 2023 рік» з 1 січня 2023 року прожитковий мінімум для працездатних осіб становить 2 684 грн., окремо встановлено прожитковий мінімум для працездатних осіб, який застосовується для визначення базового розміру посадового окладу судді – 2 102 грн.</p> <p>Таке обмеження суддівської винагороди є посяганням на</p>		

№	Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Спосіб врахування
	<p>гарантії незалежності суддів та є неприпустимим.</p> <p>Також досі не вирішеним лишається питання компенсації недоотриманої суддівської винагороди за період дії обмежень, встановлених Законом України від 13 квітня 2020 року № 553-ІХ «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік), урахуваючи Рішення Конституційного Суду України від 28 серпня 2020 року № 10-р/2020. В умовах критичного рівня фінансування виплата компенсацій за позовами суддів щодо стягнення на їхню користь недоотриманої суддівської винагороди в окремих випадках призводить до порушення законодавства в частині строків та розмірів виплати суддівської винагороди та/або блокування рахунків розпорядників бюджетних коштів, адже виконання рішень судів щодо стягнення цих коштів здійснювалося, як правило, не за рахунок бюджетної програми «Виконання рішень судів на користь суддів та працівників апаратів», а в межах бюджетних асигнувань на суддівську винагороду територіальних управлінь Державної судової адміністрації України. (щодо місцевих загальних судів), місцевих спеціалізованих судів та апеляційних судів.</p> <p>Наразі залишається невирішеним питання можливого законодавчого закріплення обов'язку держави взяти на себе зобов'язання щодо виплати недоотриманої суддівської винагороди з метою гарантування суддям здійснення такої компенсації в позасудовому порядку.</p> <p>Під час узгоджувальної наради Головою Ради суддів України запропоновано відобразити у змісті показника 1 до очікуваного стратегічного результату 2.1.4.7. Додатку 1 до проекту постанови КМУ формулювання, яке б стосувалося не лише посадових окладів, а й щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці.</p>		

3. Заходи, вжиті для врегулювання розбіжностей

3.1. Національне агентство з питань запобігання корупції до внесення проекту акта на розгляд Кабінету Міністрів України провело 2 узгоджувальні наради: 06.12.2022 – з Національним агентством України з питань державної служби, 07.12.2022 – з Міністерством оборони України. Хід та результати вказаних нарад зафіксовано у відповідних протоколах.

3.2. Відповідно до рішення Урядового комітету з питань національної безпеки і оборони та правоохоронної діяльності від 09.01.2023 Національне агентство вжило вичерпних заходів щодо узгодження позицій з Міністерством юстиції України, Міністерством фінансів України, Міністерством економіки України, Міністерством внутрішніх справ України, Міністерством аграрної політики та продовольства України, Міністерством соціальної політики України, Міністерством з питань стратегічних галузей промисловості України, Міністерством розвитку громад, територій та інфраструктури України, Міністерством культури та інформаційної політики України, Державною інспекцією архітектури та містобудування України, Національним банком України, Радою бізнес-омбудсмена, Державною податковою службою України, Державною службою фінансового моніторингу України, Державною службою статистики України, Антимонопольним комітетом України, Радою суддів України, Національною школою суддів України, представниками Вищої ради правосуддя.

Результати узгоджувальних процедур відображені у відповідних протоколах нарад, а також у довідці.

**Голова Національного агентства
з питань запобігання корупції**

Олександр НОВИКОВ