



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050, тел.: (044) 489-64-60, 481-06-29, факс: (044) 484-14-72, e-mail: assistant@hcj.gov.ua

26.01.2023 № 382/0/Р-23

На № _____

**Національне агентство
з питань запобігання корупції**

бульв. Миколи Міхновського, буд. 28,
м. Київ, 01103

Надсилаємо копію рішення Вищої ради правосуддя від 26 січня 2023 року № 6/0/15-23 «Про уточнення зауважень та пропозицій Вищої ради правосуддя до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки» для врахування.

Додаток: на 4 арк.

Голова Вищої ради правосуддя

Григорій УСИК



**КОПІЯ**

УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
РІШЕННЯ

26 січня 2023 року

Київ

№ 6/0/15-23

Про уточнення зауважень та пропозицій Вищої ради правосуддя до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки»

19 січня 2023 року Вища рада правосуддя прийняла рішення № 1/0/15-23 «Про позицію Вищої ради правосуддя щодо проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки».

На підставі листа Національного агентства з питань запобігання корупції від 20 січня 2023 року № 10-05/1274-23 Національним агентством 24 січня 2023 року проведено робочу нараду, в якій взяли участь член Вищої ради правосуддя Мороз Микола Володимирович, заступник керівника секретаріату – начальник відділу з питань запобігання і виявлення корупції секретаріату Вищої ради правосуддя Серьогін Олександр Юрійович.

У процедурі узгодження виникла необхідність в уточненні зауважень та пропозицій, наведених у додатку до рішення Вищої ради правосуддя від 19 січня 2023 року № 1/0/15-23 «Про позицію Вищої ради правосуддя щодо проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки».

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя

вирішила:

1. Додатково до рішення Вищої ради правосуддя від 19 січня 2023 року № 1/0/15-23 «Про позицію Вищої ради правосуддя щодо проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки» уточнити зауваження та пропозиції Вищої ради

правосуддя, викладені в додатку до рішення Вищої ради правосуддя від 19 січня 2023 року № 1/0/15-23 «Про позицію Вищої ради правосуддя щодо проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки», згідно з додатком до цього рішення.

2. Копію рішення з додатком як невід’ємну частину рішення Вищої ради правосуддя від 19 січня 2023 року № 1/0/15-23 «Про позицію Вищої ради правосуддя щодо проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки» надіслати до Національного агентства з питань запобігання корупції та Кабінету Міністрів України.

Голова Вищої ради правосуддя

(підпис)

Григорій УСИК

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ

Заступник начальника управління – завідувач
відділу підготовки засідань Вищої ради
правосуддя та Дисциплінарних палат
управління організаційно-протокольного
забезпечення діяльності Вищої ради правосуддя



Ігор ДЕМЧИК

Додаток
до рішення Вищої ради правосуддя
26 січня 2023 року № 6/0/15-23

**Уточнення зауважень та пропозицій Вищої ради правосуддя
до проєкту постанови Кабінету Міністрів України
«Про затвердження Державної антикорупційної програми
на 2023–2025 роки»**

Судова влада як третя гілка влади у демократичній державі, що керується принципом верховенства права, відіграє істотну роль. Для того щоб виконувати свою роль у сучасній державі й у дедалі більш взаємопов'язаній Європі, судова влада мусить бути організованою у спосіб, що забезпечує кожному із суддів свободу вирішувати справи цілком незалежно, керуючись лише правом. Для того щоб суспільство могло вірити, що судові рішення ухвалюються з такою незалежністю, слід уникати навіть зовнішніх ознак стороннього впливу і тиску. Незалежна судова влада у демократичній державі, яка керується принципом верховенства права, є необхідністю.

Відповідно до статті 8 Конституції України Конституція України має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй.

Вища рада правосуддя пропонує **виключити з опису проблеми 2.1.1 речення:** *«При цьому, за даними соціологічного дослідження, проведеного у 2019 році: «Громадяни не бачать ані зростання незалежності суддів (66% опитаних вважають, що судді або залишилися залежними так само, як і раніше, або ж їхня залежність збільшилася), ані збільшення чесності суддів (70% опитаних відзначили, що рівень чесності суддів не змінився, або й погіршився), ані успіхів в очищенні судового корпусу (48% опитаних взагалі не бачать таких успіхів, а 31% вбачають лише поодинокі успіхи)».* Дані наведеного соціологічного дослідження є застарілими, зважаючи на результати соціологічного опитування, що проводилося Фондом «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва спільно із соціологічною службою Центру Разумкова з 5 по 12 серпня 2022 року за грантової підтримки Університету Бремена та Міжнародного фонду «Відродження». Рівень недовіри до судової системи зменшився до 46% (Джерело: сайт Фонду «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва <https://dif.org.ua/article/dovira-do-derzhavi-yak-zberegti-natsionalnu-ednist-zaradi-peremogi>).

У пункті 2.1.1.4 проблеми 2.1.1 пункту 2.1 розділу II «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки (далі – ДАП) **виключити:**

очікуваний стратегічний результат цього пункту: *«Запроваджено відкритий і поіменний спосіб прийняття рішень членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя у*

процедурах добору кандидатів для призначення на посаду судді (з можливістю встановити кореляцію виставлених кандидатам балів з критеріями оцінювання).»;

показник (індикатор) досягнення: «1) набрав чинності закон, яким:
а) запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування (виставлення балів) членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України при прийнятті рішень під час добору кандидатів на посаду судді (17%);
б) запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування (виставлення балів) членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України при прийнятті рішень під час проведення кваліфікаційного оцінювання (17%);
в) запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування членами Вищої ради правосуддя при прийнятті рішень щодо кандидата на посаду судді (17%); г) запроваджено здійснення відкритого та поіменного голосування членами Вищої ради правосуддя при прийнятті рішень щодо переведення судді з одного суду до іншого (17%); ґ) передбачено обов'язкове оприлюднення повних текстів усіх рішень Вищої кваліфікаційної комісії суддів України під час усіх процедур добору суддів (16%); д) передбачено обов'язкове оприлюднення повних текстів усіх рішень Вищої ради правосуддя під час усіх процедур добору суддів (16%)»;

частка у %: «100 %»;

джерела даних: «офіційні друковані видання України», «офіційний вебсайт Верховної Ради України»;

базовий показник: «Закон чинності не набрав».

Пункт 2.1.2.1 проблеми 2.1.2 пункту 2.1 розділу II «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП, а саме показник (індикатор) досягнення 2 **доповнити таким реченням:** «Проведення процедур кваліфікаційного оцінювання не повинно призвести до повторного оцінювання тих суддів, які пройшли таке кваліфікаційне оцінювання під час процедур первинного кваліфікаційного оцінювання, конкурсних процедур чи процедур добору».

Виключити з підпункту «г» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2 проблеми 2.1.2 пункту 2.1 розділу II «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП **слова** «та уповноважених працівників секретаріату Громадської ради доброчесності до суддівських досьє».

Виключити підпункт «г» показника (індикатора) досягнення 1 очікуваного стратегічного результату 2.1.2.2 проблеми 2.1.2 пункту 2.1 розділу II «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП та (індикатор) досягнення 2 цього пункту.

Пункт 2.1.2.3 проблеми 2.1.2 пункту 2.1 розділу 2 «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП показник (індикатор) досягнення 1

доповнити таким реченням: *«Проведення процедур кваліфікаційного оцінювання не повинно призвести до повторного оцінювання тих суддів, які пройшли таке кваліфікаційне оцінювання під час процедур первинного кваліфікаційного оцінювання, конкурсних процедур чи процедур добору».*

Проблему 2.1.2 пункту 2.1 розділу II «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП **доповнити новим очікуваним стратегічним результатом 2.1.2.5:** *«2.1.2.5. Визначено статус, обсяг повноважень та відповідальність Громадської ради доброчесності, чітко врегульовані та визначені об'єктивні критерії до кандидатів до складу ГРД, а також передбачено ефективний механізм контролю за врегулюванням конфлікту інтересів у діяльності членів ГРД»; показником (індикатором) досягнення: «1) набрав чинності закон, яким: а) визначено статус, обсяг повноважень та відповідальність Громадської ради доброчесності (10%); б) визначено чіткі та об'єктивні критерії до кандидатів до складу ГРД; в) розроблено механізм контролю за врегулюванням конфлікту інтересів у діяльності членів ГРД»; часткою у %: «60 %»; джерелами даних: «офіційні друковані видання України», «офіційний вебсайт Верховної Ради України»; базовим показником: «Закон чинності не набрав».*

У пункті 2.1.3.1 проблеми 2.1.3 пункту 2.1 розділу II «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП **виключити** підпункт «в» пункту 1 показника (індикатора) досягнення.

У пункті 2.1.4.7 проблеми 2.1.4 пункту 2.1 розділу II «Запобігання корупції у пріоритетних сферах» додатка 1 до ДАП очікуваний стратегічний результат **доповнити словами:** *«... розмір посадового окладу працівників апаратів (секретаріатів) судів, органів та установ системи правосуддя визначений Законом України «Про судоустрій і статус суддів». У зв'язку із цим показник (індикатор) досягнення доповнити новими пунктами 2, 3, 4 такого змісту:*

«2) скасування у Законі України «Про Державний бюджет України на 2023 рік» положень, які передбачають окремий розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який встановлюється для визначення базового посадового окладу судді; частка у % – 10%; джерела даних – «офіційні друковані видання України офіційний вебсайт Верховної Ради України»; базовий показник – «для визначення розміру посадового окладу судді застосовується прожитковий мінімум для працездатних осіб, встановлений на 1 січня календарного року, та не обмежується положеннями закону про Державний бюджет України на відповідний рік»;

«3) законодавче врегулювання питання виплати недоотриманої суддівської винагороди за період дії обмежень, встановлених Законом України від 13 квітня 2020 року № 553-ІХ «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік», враховуючи Рішення Конституційного Суду України від 28 серпня 2020 року

№ 10-р/2020, – щодо здійснення такої компенсації в позасудовому порядку; частка у % – 10%; джерела даних – «офіційні друковані видання України офіційний вебсайт Верховної Ради України»; базовий показник – «Законом визначено механізм компенсації недоотриманої суддівської винагороди»;

«4) Верховною Радою України розглянуто проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо врегулювання питання оплати праці працівників судів» (реєстраційний № 6311) та прийнято відповідний Закон. Закон не містить положень щодо відтермінування набрання чинності його положеннями; частка у % – «20%»; джерела даних – «офіційні друковані видання України офіційний вебсайт Верховної Ради України»; базовий показник – «мінімальний розмір посадового окладу працівників апаратів (секретаріатів) судів, органів та установ системи правосуддя визначено у відсотковому співвідношенні до встановленого законом базового розміру посадового окладу судді місцевого суду, юрисдакція якого поширюється на територію одного або декількох районів, районів у містах, міст обласного значення».

Заходи, передбачені в очікуваному стратегічному результаті 2.1.4.2 додатка 2 до ДАП, **викласти в такій редакції:**

«2.1.4.2.7 «Проведення аудиту поточного стану інформаційних технологій в судах, а також оцінка їх відповідності поточним завданням судочинства. У результаті аудиту повинна бути визначена оцінка поточних рішень відповідно до найкращої міжнародної практики та економічної ефективності діючої інфраструктури, а також надані рекомендації щодо подальшого розвитку та трансформації архітектури ІТ-систем судової влади». Виконавці: «ДСА (за згодою)». Строки: «травень 2023 р.»;

«2.1.4.2.8 «Оцінка незалежною експертною організацією результатів використання коштів для створення та вдосконалення сервісів та модулів ЄСІТС». Виконавці: ДСА (за згодою). Строки: «травень 2023 р.»;

«2.1.4.2.9 «Розроблення та затвердження функціональних вимог для забезпечення реалізації повного функціоналу Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (подальшого вдосконалення сервісів і модулів)». Виконавці: «Державна судова адміністрація України (за згодою), Вища рада правосуддя (за згодою)». Строки: «липень 2023 р.»;

«2.1.4.2.10 «Розроблення програмного забезпечення та запровадження технічного устаткування, необхідних для забезпечення реалізації повного функціоналу Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, за участю визначених за результатами конкурентних та прозорих публічних закупівель постачальників / виконавців (у тому числі щодо розширення функціоналу Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи з урахуванням положень процесуального законодавства та щодо забезпечення судів засобами інформатизації (серверним, мережевим та комп'ютерним обладнанням, зокрема сканерами)»;

«2.1.4.2.11 «Розроблення та затвердження Положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему, яке визначає порядок функціонування та застосування всіх підсистем (модулів)».

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ

**Заступник начальника управління – завідувач
відділу підготовки засідань Вищої ради
правосуддя та Дисциплінарних палат
управління організаційно-протокольного
забезпечення діяльності Вищої ради
правосуддя**



Ігор ДЕМЧИК

Пронумеровано, пронумеровано та
скріплено печаткою 402/2023 аркушів
Заступник начальника управління – завідувач відділу підготовки засідань Вищої
ради правосуддя та Дисциплінарних палат управління організаційно-
протокольного забезпечення діяльності Вищої ради правосуддя

Ігор ДЕМЧИК 27 січня 2023 року

