

ВИСНОВОК

антикорупційної експертизи проєкту Закону України «Про забезпечення простежуваності водних біоресурсів та продукції, виробленої з водних біоресурсів»

Картка проєкту

Ініціатор(и) законопроєкту: Державне агентство меліорації та рибного господарства України	Мета проєкту Закону – створення прозорих механізмів забезпечення простежуваності водних біоресурсів та продукції, виробленої з них, шляхом впровадження електронної системи простежуваності походження водних біоресурсів та продукції, забезпечення збирання, накопичення, використання, зберігання, передачі, використання інформації про такі операції	Проект Закону надіслано відповідно до § 37 ² Регламенту Кабінету Міністрів України
---	---	---

Резюме антикорупційної експертизи

За результатами антикорупційної експертизи проєкту Закону України «Про забезпечення простежуваності водних біоресурсів та продукції, виробленої з водних біоресурсів» (далі – проєкт Закону) Національне агентство ідентифікувало корупціогенні ризики, а саме:

запровадження нечіткого регулювання, що сприятиме вчиненню корупційних правопорушень працівниками митних органів;

відсутність чітких, прозорих та однозначних для розуміння вимог до документів, необхідних для переоформлення сертифіката походження водних біоресурсів;

наділення Кабінету Міністрів України невластивими повноваженнями.

Опис виявлених корупціогенних факторів

I. Нечітка, з порушенням принципу юридичної визначеності, регламентація прав, обов'язків чи відповідальності юридичних та фізичних осіб у будь-якій сфері правового регулювання

1. У ч. 3 ст. 24 проєкту Закону пропонується встановити, що митне оформлення під час здійснення експортно-імпортних операцій та реекспорту простежуваних водних біоресурсів та/або продукції з них здійснюється за наявності сертифіката походження водних біоресурсів, міжнародного ветеринарного сертифіката та інших документів, передбачених законодавством, з обов'язковим внесенням інформації до Електронної системи.

Однак запропонована редакція, по-перше, не містить вичерпного переліку документів, необхідних для здійснення митного оформлення тієї чи іншої операції, а, по-друге, – не містить інформації про те, хто саме та в якому порядку має вносити інформацію до Електронної системи.

Указана невизначеність містить корупційні ризики та може бути підставою для вчинення корупційних правопорушень працівниками митних органів.

Рекомендації НАЗК:

1) у ст. 24 проєкту Закону навести вичерпний перелік документів, необхідних для митного оформлення експортно-імпортних операцій та реекспорту простежуваних водних біоресурсів та/або продукції з них;

2) у ст. 24 проєкту Закону визначити суб'єкта, який має вносити інформацію про митне оформлення відповідних операцій до Електронної системи, та порядок такого внесення.

2. Відповідно до ч. 9 ст. 25 проєкту Закону для переоформлення сертифіката походження водних біоресурсів оператор простежуваності подає відповідну заяву, до якої додаються документи, що підтверджують наведену в заяві інформацію.

Підставою для відмови у переоформленні сертифіката походження водних біоресурсів є подання неповного пакета документів, необхідних для його переоформлення (ч. 11 ст. 25 проєкту Закону).

Однак у проєкті Закону відсутні будь-які вимоги до оформлення заяви про переоформлення сертифіката, інформації, яка в ній має міститись, а також переліку документів, необхідних для переоформлення сертифіката походження водних біоресурсів.

Відсутність прозорих та однозначних для розуміння вимог сприятиме виникненню корупційних ризиків під час переоформлення сертифіката походження водних біоресурсів.

Рекомендація НАЗК:

у проєкті Закону визначити чіткі вимоги до оформлення заяви про переоформлення сертифіката, інформації, яка в ній має міститись, а також переліку документів, необхідних для переоформлення сертифіката походження водних біоресурсів.

II. Суперечність між різними положеннями одного й того ж нормативно-правового акта або між положеннями різних нормативно-правових актів однакової юридичної сили у вирішенні одного й того ж питання

У ч. 1 ст. 25 проєкту Закону встановлено, що Порядок видачі, відмови у видачі, переоформлення, анулювання сертифіката походження водних біоресурсів затверджується Кабінетом Міністрів України.

У ст. 4¹ Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» визначено, що Кабінет Міністрів України встановлює порядок проведення дозвільної (погоджувальної) процедури, переоформлення та анулювання документів дозвільного характеру. Порядок відмови у видачі документа дозвільного характеру Кабінет Міністрів України встановлювати не уповноважений.

Положення ч. 2 ст. 19 Конституції України зобов'язують органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадових осіб діяти лише на підставі, в межах повноважень та в спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Отже, пропонуване проектом Закону регулювання не узгоджується з нормами Конституції України, не відповідає Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», яким визначені правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності в частині наділення Кабінету Міністрів України невластивими повноваженнями.

Рекомендація НАЗК:

в абз. 6 ч. 1 ст. 25 проекту Закону слова «відмови у видачі,» виключити.

Висновок:

проект Закону містить корупціогенні фактори та потребує доопрацювання з урахуванням наведених рекомендацій.

**Голова Національного агентства
з питань запобігання корупції**

Олександр НОВІКОВ

