

## ВИСНОВОК

### антикорупційної експертизи проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо надання фінансової державної підтримки суб'єктам підприємництва»

#### Картка проекту

Розробник проекту постанови: Міністерство економіки України	Мета проекту постанови – стимулювання інвестиційного кредитування, відновлення бізнесу на деокупованих територіях, а також стимулювання розвитку переробного виробництва та проектів енергоефективності по всій території України	Проект постанови надіслано відповідно до § 37 <sup>2</sup> Регламенту Кабінету Міністрів України
--	---	--

#### Резюме антикорупційної експертизи

За результатами антикорупційної експертизи проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо надання фінансової державної підтримки суб'єктам підприємництва» (далі – проект постанови) Національне агентство встановило корупціогенні фактори, а саме:

відсутність чіткого механізму відбору Фондом розвитку підприємництва уповноважених факторів;

використання правових конструкцій, які не узгоджуються між собою та допускають неоднозначність тлумачення норм проекту постанови.

#### Опис виявлених корупціогенних факторів

**I. Встановлення або розширення дискреційних повноважень органу державної влади чи органу місцевого самоврядування або особи, уповноваженої на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування, за відсутності визначення вичерпних випадків, підстав, форм, строків, порядку здійснення таких повноважень, контролю за їх здійсненням та відповідальності за можливі зловживання під час їх здійснення**

Проектом постанови передбачається внесення змін до деяких постанов, зокрема пропонується доповнити п. 1 постанови Кабінету Міністрів України від 24.01.2020 № 28, де передбачено затвердження Порядку надання фінансової державної підтримки суб'єктам підприємництва за договорами факторингу (далі – проект Порядку).

Відповідно до п. 6 проекту Порядку державна підтримка надається через уповноважені фактори. В абз. 3 п. 2 проекту Порядку передбачено, що фактором виступає банк, що відповідає критеріям, визначеним у додатку до цього Порядку,

та підписав з Фондом розвитку підприємництва договір про співробітництво (далі – уповноважений фактор).

Разом з тим у п. 7 проєкту Порядку встановлено, що порядок відбору Фондом уповноважених факторів визначається внутрішніми процедурами Фонду.

Як наслідок, у проєкті Порядку відсутній чіткий механізм відбору Фондом уповноважених факторів, що створює умови для проведення зазначеного відбору у непрозорий спосіб і встановленню суб'єктивного та упередженого порядку прийняття рішень вказаним органом, а також уможливорює виникнення корупційних зловживань.

***Рекомендації НАЗК:***

у проєкті Порядку визначити чіткий та прозорий механізм відбору Фондом уповноважених факторів;

виключити п. 7 проєкту Порядку.

**II. Юридична колізія в законодавстві: суперечність між різними положеннями одного й того самого нормативно-правового акта або між положеннями різних нормативно-правових актів однакової юридичної сили у вирішенні одного й того самого питання, що допускає різне тлумачення норм**

Згідно з абз. 10 п. 2 проєкту Порядку компенсаційна винагорода – це компенсація, яка надається Фондом суб'єкту підприємництва з метою зниження його фактичних витрат на сплату базової винагороди до рівня 9 відсотків річних.

У п. 8 проєкту Порядку визначено, що державна підтримка надається в межах отриманих Фондом коштів, передбачених у державному бюджеті, у вигляді часткової компенсації Фондом винагороди за договором факторингу, укладеними уповноваженими факторами із суб'єктами підприємництва (далі – компенсація винагороди).

Також у п. 15 проєкту Порядку передбачено, що Фонд щомісяця через уповноважених факторів здійснює компенсацію винагороди суб'єктам підприємництва.

Проте у п.п. 5 п. 12 зазначено, що до складу платежу уповноваженому фактору, зокрема, входить сума компенсаційної винагороди, яку сплачує суб'єкт підприємництва, а у п. 14 проєкту Порядку визначено, що суб'єкт підприємництва сплачує компенсаційну винагороду за договором факторингу щомісяця.

Тобто норми проєкту Порядку не узгоджуються між собою, що ускладнює їх реалізацію та створює можливість для виникнення корупційних ризиків у зв'язку з їх неоднозначним тлумаченням.

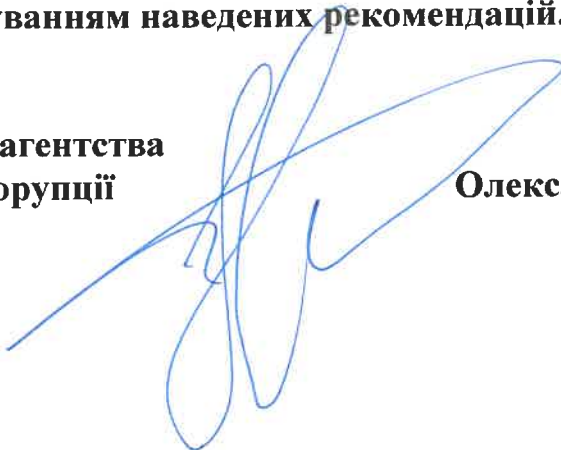
***Рекомендація НАЗК:***

у тексті проекту Порядку узгодити поняття «компенсація винагороди» та «компенсаційна винагорода».

**Висновок:**

**проект постанови містить корупціогенні фактори та потребує доопрацювання з урахуванням наведених рекомендацій.**

**Голова Національного агентства  
з питань запобігання корупції**

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the left.

**Олександр НОВІКОВ**